



BUDAPEST FŐVÁROS
KORMÁNYHIVATALA

ORSZÁGOS KÖZÚTI ÉS HAJÓZÁSI HATÓSÁGI FŐOSZTÁLY

Iktatószám: BP/0801/00839-23/2020.
Ügyintéző: Gátay Zoltán
Kaczeus Éva
Telefonszám: +36 1 815 9687
+36 1 477 1508
Tárgy: Az M44 autótú Kondoros –
Békéscsaba 99+910 – 117+530 km
sz. közötti szakasza és kapcsolódó
közlekedési létesítményei
– végleges – forgalomba
helyezésének engedélyezése

H A T Á R O Z A T

A NIF Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő zártkörűen működő Részvénytársaság (1134 Budapest, Váci út 45.) – továbbiakban: Építető – K-45092/2020/1., NIF-507-178/2020. számú, 2020. november 5-én kelt (Főosztályomhoz 2020. november 9-én beérkezett) kérelmére, az engedély kiadását megelőző, 2020. november 19-én megtartott helyszíni szemle, az eljárásban résztvevő szakhatóságok állásfoglalásai, a szakkérdésben érintett szervek, a közműszolgáltatók, az útkezelő és egyéb érintettek által tett hozzájáruló nyilatkozatok figyelembevételével

az M44 autótú Kondoros – Békéscsaba 99+910 – 117+530 km sz. közötti szakasza és kapcsolódó közlekedési létesítményei végleges forgalomba helyezését

2020. december 9-én 8⁰⁰ órától engedélyezem

az alábbi feltételekkel:

1. Jelen – végleges – forgalomba helyezési engedély az alábbi közlekedési építményekre vonatkozik:

- az M44 autótú 99+910 – 117+530 km szelvények közötti szakaszának főpályája,
- a Fürjesi csomópont „A”, „B”, „C” és „D” jelű ága az M44 autótú 113+552 km szelvény térségében, valamint az „E” összekötő pálya a Fürjesi csomópont és a 44. sz. főút 114+903,93 km szelvényébe épített körforgalmú csomópont között,
- a 47. sz. főúti csomópont „A” és „D” jelű ága az M44 autótú 117+650 km szelvényében,
- a Kétsopronyi kétoldali egyszerű pihenőhely az M44 autótú 104+700 km szelvényében,
- B1005 j. aluljáró az M44 autótú 100+580 km szelvényében, a 44. sz. főút alatt,
- B1041 j. aluljáró az M44 autótú 104+191 km szelvényében, a 4644 sz. út alatt,
- B1070 j. aluljáró az M44 autótú 107+026 km szelvényében, a KI jelű földút alatt,

- B1087 j. felüljáró az M44 autótűt 108+726 km szelvényében, a DI jelű öntözöcsatorna felett (1+427 fkm),
- B1093 j. aluljáró az M44 autótűt 109+366,17 km szelvényében, a kombinált vadátjáró alatt,
- B1125 j. aluljáró az M44 autótűt 112+550 km szelvényében, a kombinált vadátjáró alatt,
- B1141 j. aluljáró az M44 autótűt 114+155 km szelvényében, a földút alatt,
- B1161 j. felüljáró az M44 autótűt 116+127,52 km szelvényében, a Csabai-csatorna felett.
- B1135 j. aluljáró az M44 autótűt 113+552,74 km szelvényében, az „E” összekötő pálya alatt.

a fenti közlekedési építmények környezetvédelmi létesítményeire, növénytelepítésére, valamint a forgalomtechnikai kialakítására.

A fenti építményekre vonatkozó építési engedély:

- a Nemzeti Közlekedési Hatóság Ütűgyi, Vasúti és Hajózási Hivatal UVH/UH/114/62/2016. számű, 2016. augusztus 25-én kelt útépítési engedélye.

A fenti építményekre vonatkozó eltérési engedélyek:

- Budapest Főváros Kormányhivatala Közlekedési Főosztály BP/0801/00014-9/2019. számű, 2019. január 11-én kelt eltérési engedélye,
- Budapest Főváros Kormányhivatala Közlekedési Főosztály BP/0801/00457-18/2019. számű, 2019. július 2-án kelt 2. sz. eltérési engedélye.

A fenti építményekre vonatkozó forgalomba helyezési engedély:

- Budapest Főváros Kormányhivatala Közlekedési Főosztály BP/0801/00759-14/2019. számű, 2019. október 1-jén kelt, az M44 autótűt III. ütem, Kondoros – Békéscsaba 99+910 – 100+642 km sz. között (koronaélen belül) ideiglenes – terelőútként való – forgalomba helyezési engedélye.

A megépűlt építmények

Építetűtűje: **NIF Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztűtű zártkűrűen működű Részvénytársaság**
(1134 Budapest, Váci út 45.),

Kezelűtűje: **Magyar Közűt Nonprofit Zrt.** (1024 Budapest, Fényes Elek u. 7-13.)

2. Az építmények üzemeltetésével kapcsolatos előírások:

- 2.1. A tárgyi közűti létesítményeket a közűti közlekedésrűl szűlű 1988. évi I. törvény és a kapcsolűdű üűgyi jogszabályok rendelkezéseinek megfelelűen, a hatályos üűgyi műszaki utasításrendszer idevonatkozű előírásainak figyelembevételével, a KRESZ, valamint az utak forgalomszabályozásáról és a közűti jelzések elhelyezésérűl szűlű 20/1984. (XII. 21.) KM rendelet és a közűti infrastruktúra közlekedésbiztonsági kezelésérűl szűlű 176/2011. (VIII. 31.) Korm. rendelet előírásai szerint kell üzemeltetni.
- 2.2. A közűti hidak nyilvántartásáról és műszaki felűgyeletérűl szűlű 1/1999. (I. 14.) KHVM rendelet és az e-UT 08.01.25 (ÚT 2-2.208:2004.) Üűgyi Műszaki Elűírás alapján a Kezelűtű a műtűrgyakon végrehajtott módosításokat nyilvántartásában köteles átvezetni, az átvett létesítményeket folyamatosan fenntartani és a biztonságos közlekedésre alkalmas állapotban tartani.
- 2.3. A kisajátítási határon belül munkálatokat végezni csak a Magyar Közűt Nonprofit Zrt. írásos közűtkezelűi hozzájárulásának birtokában lehet.

3. A – végleges – forgalomba helyezés engedélyezéséhez az eljárásban résztvevő szakhatóságok az alábbiak szerint adták meg hozzájárulásukat:

- 3.1. a **Békés Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Igazgató** – mint tűzvédelmi szakhatóság – 35400/3178-3/2020.ált. számú, 2020. november 13-án kelt szakhatósági állásfoglalása:

„...az M44 gyorsforgalmi út Kondoros – Békéscsaba 99+910 – 117+530 km szelvény közötti szakasza és kapcsolódó közlekedési létesítmények forgalomba helyezésének engedélyéhez tűzvédelmi szempontból feltétel nélkül hozzájárulok.

A szakhatósági állásfoglalás önálló jogorvoslatnak helye nincs, az csak az eljárást befejező döntés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.”

- 3.2. a **Békés Megyei Rendőr-Főkapitányság Rendészeti Igazgatóság Közlekedésrendészeti Osztály** 04000/2674-112/2018.ált. számú, 2020. november 19-én kelt szakhatósági állásfoglalása:

„...Szakhatósági hozzájárulásomat az indokolásban szereplő feltételek teljesülése esetében megadom. (A tervdokumentációban szereplő forgalomtechnikai elemek maradéktalan kihelyezése esetén a vonatkozó forgalomszervezési és forgalomszabályozási elírások teljesülése mellett a Békés Megyei Rendőr-főkapitányság szakhatósági hozzájárulását megadom.)

A szakhatósági hozzájárulás ellen önálló fellebbezésnek az Ákr. 55. § (4) bekezdés alapján nincs helye, szakhatósági állásfoglalásom az eljárást befejező döntés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.”

- 3.3. a **Békés Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Igazgató** – mint vízügyi szakhatóság – 35400/3168-6/2020.ált. számú, 2020. november 24-én kelt szakhatósági állásfoglalása:

„ az M44 gyorsforgalmi út Kondoros-Békéscsaba 99+910 – 117+530 km sz. közötti szakasza és kapcsolódó közlekedési létesítményei forgalomba helyezéséhez az alábbi feltételekkel hozzájárulok:

1. *A területen folytatott tevékenység nem okozhatja a felszíni és a felszín alatti vizek jelenlegi minőségi állapotának romlását.*
2. *A csapadékvíz elvezető csatornába, befogadó vízfolyásokba csak tiszta csapadékvíz vezethető.*

Jelen döntéssel szemben jogorvoslattal az eljárást lezáró határozat, ennek hiányában az eljárást megszüntető végzés ellen benyújtott jogorvoslat keretében lehet élni.”

4. A – végleges – forgalomba helyezés engedélyezéséhez az eljárásban résztvevő szakvéleményt adó szervek, és közműszolgáltatók az alábbiak szerint adták meg hozzájárulásukat:

- 4.1. a **Békés Megyei Kormányhivatal Agrárügyi Főosztály Növény- és Talajvédelmi Osztály** BE/34/991-3/2020. számú, 2020. november 16-án kelt szakvéleménye:

„...A beruházás üzemeltetése az érintett területek és a környező termőföldek minőségében kárt nem okozhat, a talajvédő gazdálkodás feltételei nem romolhatnak.

A Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő Zrt. – mint beruházó – a kivitelezés során letermelt humuszos termőréteg azon része után, melyet nem a beruházással érintett ingatlanokon használtak fel a termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. törvény (a továbbiakban Tfv.) 55. § (1) bekezdés a) pontjának megfelelően talajvédelmi járulékot köteles fizetni.

A talajvédelmi járulékkal érintett humuszos termőréteg mennyiségét és a talajvédelmi járulék mértékét – Tfv. 55. § (4) bekezdésének megfelelően – a talajvédelmi hatóság külön határozatban állapítja meg.

A talajvédelmi járulék mértékének megállapításához a beruházónak nyilatkozatot kell benyújtania, melyben a főpálya és létesítményei tekintetében a külön eljárásban jóváhagyott humuszgazdálkodási terv („Humuszgazdálkodási Talajvédelmi Terv az „M44. jelölésű gyorsforgalmi út Kondoros – Békéscsaba 99+910 – 117+530 km szelvények közötti szakaszának építése” c. projekt megvalósulása során érintett termőföldterületeken fellelhető humuszos

termőréteg felhasználásának, talajvédelmi szempontból történő megalapozásához (Mézes Zoltán talajvédelmi szakértő, R.sz.: Sz-004/m44-út-IV-szakasz-humgazd-rev-1/2018., Szeged, 2018. január) alapján, a Fűrjesi csomópont és létesítményei tekintetében a talajvédelmi terv (Talajvédelmi terv az M44 gyorsforgalmi út Kondoros – Békéscsaba közötti szakasz kivitelezése – „C szakasz Fűrjesi csomópont és a 44. sz. főúthoz körforgalmi csomóponttal csatlakoztatva” című project megvalósulása során érintett termőföldterületek végleges más célú hasznosításának engedélyeztetési eljárásához, Mézes Zoltán Szeged, 2018. szeptember, R.sz.: Sz-004/m44-út-fűrjes-csp-végleges/2018.) és a humuszgazdálkodási terv (M44 gyorsforgalmi út Kondoros – Békéscsaba közötti szakasz kivitelezése – C szakasz Fűrjesi csomópont és a 44. sz. főúthoz körforgalmi csomóponttal csatlakoztatva, O2. Humuszgazdálkodás, Roden-Tura-Terv Konzorcium Roden Mérnöki Iroda, 2018. december, T.sz.: 1730) alapján, a kötelezően vezetett nyilvántartásnak megfelelően a beruházáshoz fel nem használt humuszos termőréteg tényleges mennyiségét és felhasználásának adatait (mennyiség, felhasználási hely) ki kell mutatni.

A nyilatkozat osztályomhoz történő benyújtásának határideje: 2020. december 11.

Fentiek figyelembe vételével az építmény megvalósítása a termőföldek minőségi védelmével kapcsolatos jogszabályoknak megfelel, a forgalomba helyezés engedélyezhető.”

5. A Magyar Közút Nonprofit Zrt. KOZ-17611/1/2020. számú, 2020. december 1-jén kelt közútkezelői és vagyonkezelői nyilatkozatában (1. melléklet) foglaltakat be kell tartani.

6. Határidővel elvégzendő feladatok:

- 6.1. 2021. január 31-ig a kezdő szelvény térségében az ideiglenes terelés elbontását követően a vezetőkoriátok bezárását a burkolat és burkolati jelek helyreállítását és a padkarendezést el kell végezni.
- 6.2. 2021. április 30-i határidővel pótolandó:
 - a vadátjárók növénytelepítése,
 - a 1087 j. műtárgy alatti terület rendezése terv szerint.

Ezen határozat végrehajtható.

Az Építtető a közlekedési hatósági eljárás díját (3.985.600,- Ft-ot), valamint a szakhatóság eljárási költségét az eljárás során megfizette, egyéb eljárási költség nem merült fel.

Döntésem a közléssel végleges, ellene fellebbezésnek helye nincs. Döntésem ellen a felülvizsgálni kért határozat közlésétől számított harminc napon belül az ügyfél – jogszabályhelyre hivatkozva – közigazgatási pert indíthat a hatáskörrel és illetékességgel rendelkező Bíróság előtt. A bíróság illetékességét a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény 13. §-a állapítja meg.

Jogi személyek és jogi képviselővel eljáró ügyfelek esetében a keresetlevél elektronikus formában nyújtható be a <https://e-kormanyablak.kh.gov.hu> honlapon keresztül. A perben a jogi képviselőt kötelező.

Tájékoztatom, hogy a pert a Bíróság tárgyaláson kívül bírálja el, a keresetlevélben kérhető a tárgyalás megtartása. A peres eljárás illetékköteles, amelyet a bíróság döntése szerint kell megfizetni.

I N D O K O L Á S

A NIF Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő zártkörűen működő Részvénytársaság (1134 Budapest, Váci út 45.) – továbbiakban: Építető – K-45092/2020/1., NIF-507-178/2020. számú, 2020. november 5-én kelt (Főosztályomhoz 2020. november 9-én beérkezett) levelében az M44 autótú Kondoros – Békéscsaba 99+910 – 117+530 km sz. közötti szakasza és kapcsolódó közlekedési létesítményei forgalomba helyezési engedély kiadását kérte.

Tárgyi autótú építését Főosztályom jogelődje, a Nemzeti Közlekedési Hatóság Útügyi, Vasúti és Hajózási Hivatal az UVH/UH/114/62/2016. számú, 2016. augusztus 25-én kelt határozatában engedélyezte. Az építési engedélytől való 1. sz. eltérést a Budapest Főváros Kormányhivatala Közlekedési Főosztály BP/0801/00014-9/2019. számú, 2019. január 11-én kelt, a 2. számú eltérést a Budapest Főváros Kormányhivatala Közlekedési Főosztály BP/0801/00457-18/2019. számú, 2019. július 2-án kelt határozatában engedélyezte.

Az M44 autótú III. ütem, Kondoros – Békéscsaba 99+910 – 100+642 km sz. közötti szakasz (koronaélen belül) ideiglenes – terelőútként való – forgalomba helyezését Budapest Főváros Kormányhivatala Közlekedési Főosztály BP/0801/00759-14/2019. számú, 2019. október 1-jén kelt határozatában engedélyezte.

Tárgyi beruházás szerepel az egyes közlekedésfejlesztési projektekkel összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű ügyé nyilvánításáról és az eljáró hatóságok kijelöléséről szóló 345/2012. (XII. 6.) Korm. rendeletben, így nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű ügy.

A Kérelmező a kérelméhez az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 14. § (1), valamint 65. § (2) bekezdésében előírtakat, az utak építésének, forgalomba helyezésének és megszüntetésének engedélyezéséről szóló 93/2012. (V. 10.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Korm. rendelet) 18. § (1) bekezdés e) pontjában jelzettekét nem csatolta, ezért BP/0801/00839-4/2020. számú, 2020. november 11-én kelt végzésemben ezek pótlására hívtam fel. Ezen túl rendelkeztem a vízügyi és a vízvédelmi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól szóló 13/2015. (III. 31.) BM rendelet 2. melléklet 4. pontja szerinti igazgatási szolgáltatási díjak és az útügyi hatósági eljárások díjairól szóló 26/1997. (XII. 12.) KHVM rendelet 1. számú melléklete 1. pontja szerinti közlekedési hatósági díj megfizetéséről, valamint az Ákr. 63. § alapján nyilatkozattételre hívtam fel az Építetőt.

A hiánypótlásban előírtak teljes körűen 2020. december 2-án teljesültek.

A BP/0801/00839-2/2020. számú, 2020. november 11-én kelt végzésemben tájékoztatást adtam az eljárás megindításáról és helyszíni szemle megtartásáról.

A BP/0801/00839-6/2020. számú, 2020. november 11-én kelt levelemmel megkerestem az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. melléklet 10. Közlekedési ügyek táblázatában megjelölt szakhatóságokat és a közlekedési igazgatási feladatokkal összefüggő hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 382/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet 1. melléklet 2. táblázatában megjelölt, szakkérdésekben érintett szerveket állásfoglalásukat kérve. Felkértem továbbá az útépitési engedélyezési eljárásban szakhatóságként résztvevő, de a jelen eljárásban a fenti jogszabályban szakhatóságként nem nevesített szerveket, mint az Ákr. 10. § (1) bekezdése szerinti ügyfeleket, hogy ügyféli nyilatkozatukat szíveskedjenek megküldeni.

A szakhatóságok állásfoglalásait az Ákr. 81. § (1) bekezdése alapján a határozatomba foglaltam.

A rendelkező rész 3.1. pontjában szereplő **Békés Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Igazgató** – mint tűzvédelmi szakhatóság – 35400/3178-3/2020.ált. számú, 2020. november 13-án kelt szakhatósági állásfoglalását az alábbiakkal indokolta:

„...A megkereső hatóság által csatolt dokumentáció, illetve a 2020. november 13-án lefolytatott helyszíni szemle alapján tárgyi közlekedési létesítmények forgalomba helyezési engedélyének megadásához feltétel nélkül hozzájárultam.

Szakhatósági állásfoglalásom az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 55. § (1) bekezdésén alapul.

Hatáskörömet az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. § (3) bekezdése 1. melléklet 10. táblázat közlekedési ügyek 8. pontja, az egyes közlekedésfejlesztési projektekkel összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű ügyé nyilvánításáról és az eljáró hatóságok kijelöléséről szóló 345/2012. (XII. 6.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdése, illetve e rendelet 1. melléklet 1.1.53. pontja, illetékességemet a katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXVIII. törvény végrehajtásáról szóló 234/2011. (XI. 10.) Korm. rendelet 3. § (3) bekezdése, valamint ugyanezen rendelet 1. melléklete határozza meg.

Döntésem a fenti jogszabályi rendelkezés alapján hoztam.

Az önálló jogorvoslat lehetőségét az Ákr. 55. § (4) bekezdése alapján zártam ki.”

A rendelkező rész 3.2 pontjában szereplő **Békés Megyei Rendőr-Főkapitányság Rendészeti Igazgatóság Közlekedésrendészeti Osztály** 04000/2674-112/2018.ált. számú, 2020. november 19-én kelt szakhatósági állásfoglalását az alábbiakkal indokolta:

„...A tervdokumentációban szereplő forgalomtechnikai elemek maradéktalan kihelyezése esetén a vonatkozó forgalomszervezési és forgalomszabályozási előírások teljesülése mellett a Békés Megyei Rendőr-főkapitányság szakhatósági hozzájárulását megadom.

Hatóságom hatáskörét és illetékességét az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. számú melléklet 10. táblázat 10, 14 pontja alapján állapítottam meg.”

A rendelkező rész 3.3. pontjában szereplő **Békés Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Igazgató** – mint vízügyi szakhatóság – 35400/3168-6/2020.ált. számú, 2020. november 24-én kelt szakhatósági állásfoglalását az alábbiakkal indokolta:

„...A rendelkezésemre álló információk alapján az alábbiakat állapítottam meg:

- *Az eljárás az M44 gyorsforgalmi út Kondoros – Békéscsaba 99+910 – 117+530 km sz. közötti szakasza és kapcsolódó közlekedési létesítményei forgalomba helyezésre irányul.*
- *Az eljárás az egyes közlekedésfejlesztési projektekkel összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű ügyé nyilvánításáról és az eljáró hatóságok kijelöléséről szóló 345/2012. (XII. 6.) Korm. rendelet 1. melléklet 1.1.53. alapján nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű beruházás.*

Az utak építésének, forgalomba helyezésének és megszüntetésének engedélyezéséről szóló 93/2012. (V. 10.) Korm. rendelet 18. § (5) bekezdése szerint: „Az eljárás során a szakhatóságoknak arról kell nyilatkozniuk, hogy az építmény az állásfoglalásuknak megfelelően valósult-e meg és hozzájárulnak-e a forgalomba helyezéshez.”

Az I. fokú vízügyi hatóság a közlekedési létesítmények megépítéséhez kapcsolódó vízálléstervezési megépítésére és átépítésére – a 35400/2315-7/2020.ált. számú határozattal módosított – 354100/2371-25/2018.ált. számon vízjogi létesítési engedélyt adott, azonban a megépült létesítmények terv szerinti megvalósulásáról nem volt információja, ezért a tényállás tisztázása céljából 35400/3168-1/2020.ált. számú végzésben ezt 2020. november 23.-i teljesítési határidővel előírtam.

A NIF Zrt. 2020. november 20. napján megküldött levelében úgy nyilatkozott, hogy a vízilétesítmények a vízjogi létesítési engedély és az engedélyezési terv szerint megépültek. A közlekedési létesítményeken keletkező csapadékvíz tározó, szikkasztó és párologtató árkokba, záportározóba, illetve befogadóval rendelkező csapadékvíz elvezető csatornába kerül bevezetésre.

A beruházás a felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet 2. számú mellékletéhez kapcsolódó részletes érzékenységi térkép alapján a felszín alatti víz állapota szempontjából érzékeny területi kategóriájú területeken valósult meg.

A forgalomba helyezéssel érintett terület nem esik kijelölt, illetve távlati vízbázis védőterületére, az árvíz- és a jég levonulására a tevékenységnek nincs hatása, a vízmentesítés során összegyűjtött csapadék részben vízjogi engedéllyel rendelkező befogadógó ártalommentesen elvezethető, másrészt a tervezett záportározóba jut. A tevékenység a felszín alatti vizek minősége védelmére és az ivóvízbázis védelmére vonatkozó jogszabályi követelményeknek megfelel, ezért szakhatósági állásfoglalásomat a rendelkező részben foglaltak szerint megadtam.

Jelen szakhatósági állásfoglalás kiadására irányuló eljárás igazgatási szolgáltatási díja a vízügyi és a vízvédelmi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól szól 13/2015. (III. 31.) BM rendelet (továbbiakban: BM r.) 2. számú mellékletének 4. pontja szerint – 14.000,- Ft, amelynek befizetése megtörtént.

Szakhatósági állásfoglalásomat az utak építésének, forgalomba helyezésének és megszüntetésének engedélyezéséről szóló 93/2012. (V. 10.) Korm. rendelet 18. § (5) bekezdés, az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. melléklet 10. táblázatában meghatározott szakkérdések vonatkozásában, az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 81. § (1) bekezdésében előírt módon adtam meg.

Az Ákr. 55. § (4) bekezdése értelmében a szakhatóság döntése az eljárást befejező érdemi döntés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.

Kérem, hívja fel az engedélyes figyelmét, hogy a forgalomba helyezésről szóló határozat véglegessé válását követő 60 napon belül kérje meg a vízjogi üzemeltetési engedélyt az I. fokú vízügyi hatóságtól a közlekedési létesítmények miatt átépítésre kerülő vízilétesítményekre, továbbá a megépített, csapadékvíz elvezetést szolgáló vízilétesítményekre vonatkozóan.

Kérem a Tisztelt eljáró Hatóságot, hogy az Ákr. 85. § (1) bekezdésére figyelemmel az érdemi határozatot szíveskedjen részemre megküldeni.”

A rendelkező rész 4.1. pontjában szereplő **Békés Megyei Kormányhivatal Agrárügyi Főosztály Növény- és Talajvédelmi Osztály** BE/34/991-3/2020. számú, 2020. november 16-án kelt szakmai véleményét az alábbiakkal indokolta:

„...A beruházás üzemeltetésének az érintett és környező termőföldekre gyakorolt hatására vonatkozó talajvédelmi feltételeket a Tfv. 43. § (1) és (3) bekezdésében foglaltaknak megfelelően írtam elő.

A kivitelezés során letermelt humuszos termőréteg helyben fel nem használt mennyisége után fizetendő talajvédelmi járulék kötelezettségét a Tfv. 55. § (1) bekezdés a) pontjának és (4) bekezdésének megfelelően határoztam meg.

Az érintett humuszos termőréteg mennyiségének és a talajvédelmi járulék mértékének megállapításához beruházói nyilatkozat benyújtását írtam elő, melynek alapidokumentumait meghatároztam.

A benyújtott „Kivitelezői nyilatkozat” és „Felelős Műszaki Vezető nyilatkozat”, továbbá a rendelkezésemre álló adatok alapján megállapítottam, hogy a beruházás építményeinek megvalósítása a termőföldek minőségi védelmével kapcsolatos jogszabályoknak megfelel, ezért a forgalomba helyezés engedélyének kiadását a fenti feltételekkel javasoltam.

Talajvédelmi szakági véleményemet a közlekedési igazgatási feladatokkal összefüggő hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 382/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Korm. rendelet) 1. sz. melléklete 2. táblázat 2. pontja alapján adtam ki.”

A szakkérdések vizsgálatának érdekében megkeresett szervek közül a forgalomba helyezés engedélyezéséhez feltétel nélkül hozzájárult:

- a **Békés Megyei Kormányhivatal Földhivatali Főosztály Földhivatali Osztály** 6. a 16064-2/2020. számú, 2020. november 13-án kelt szakvéleményében, tekintettel arra, hogy a termőföld más célú hasznosítását engedélyező földvédelmi határozatok alapján a beruházás megkezdését bejelentette az igénybevevő, a földvédelmi járulék megfizetése is megtörtént a határozatban foglaltak szerint, valamint a megvalósulás is a kiadott végleges más célú hasznosítási engedélyeknek megfelelően történt.
- a **Bács-Kiskun Megyei Kormányhivatal Agrárügyi Főosztály Erdészeti Osztály** a BK/ERD/3798-6/2020. számú, 2020. november 12-én kelt szakvéleményében, tekintettel arra, hogy az érintett erdők igénybevételét (erdők termelésből való kivonása és mezőgazdasági művelésbe vonása) a BKG/-05/ERD/04613-5/2018. számon kiadott határozatában engedélyezte.
- a **Jász-Nagykun-Szolnok Megyei Kormányhivatal Hatósági Főosztály Bányászati Osztály** a JN/43/3362-4/2020. számú, 2020. november 13-án kelt szakvéleményében, melyben megállapította, hogy nem szükséges bányászati előírásokat tennie.
- a **Békés Megyei Kormányhivatal Hatósági Építésügyi és Örökségvédelmi Főosztály** a BE/10/1614-3/2020. számú, 2020. november 16-án kelt szakvéleményében, tekintettel arra, hogy a közlekedési létesítmények megépítése miatt a régészeti örökség nem sérült és földmunkavégzéssel járó építési tevékenység már nem fog történni.

Az útépitési engedélyezési eljárásban szakhatóságként résztvevő, de a jelen eljárásban az 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. melléklet 10. Közlekedési ügyek táblázata alapján már nem közreműködő szakhatóságok, mint az Ákr. 10. § (1) bekezdése szerinti ügyfelek közül

- **Kondoros Város Polgármestere** a rész-műszaki átadás – átvételi eljárás során a KON/2611-10/2020.ikt. számon, 2020. október 7-én kelt nyilatkozatában,
- **Kétsopronyi Közös Önkormányzati Hivatal** a rész-műszaki átadás – átvételi eljárás során 2020. október 15-én kelt nyilatkozatában,
- **Kamut Község Önkormányzata** a rész-műszaki átadás – átvételi eljárás során 2020. november 9-én kelt nyilatkozatában,
- **Muronyi Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője** a rész-műszaki átadás – átvételi eljárás során 2020. október 12-én kelt nyilatkozatában,
- **Békéscsaba MJV Polgármesteri Hivatala Városüzemeltetési Osztály** a VI.1636- /2020 számú, 2020. október 30-án kelt nyilatkozatában

a forgalomba helyezés engedélyezésével szemben kifogást nem emelt.

Az érintett közműszolgáltatók, vízfolyás kezelők és egyéb érintettek a forgalomba helyezés engedélyezéséhez hozzájárulását

- a **Békéscsaba Megyei Jogú Város Önkormányzata** – vízellátás üzemeltetőjeként – e-közmű 355463127 számú azonosító alatt adott,
- a **MAVIR Magyar Villamosenergia-ipari Átviteli Rendszerirányító Zártközűen Működő Részvénytársaság** az e-közmű 355463127 számú azonosító alatt adott,
- az **NKM Áramhálózati Kft.** az e-közmű 355463127 számú azonosító alatt adott,
- a **Körösi Vízgazdálkodási Társulat** a rész-műszaki átadás – átvételi eljárás során 2020. október 12-én adott,
- a **Körös-Vidéki Vízügyi igazgatóság** a rész-műszaki átadás – átvételi eljárás során 2020. október 15-én adott

nyilatkozatában előírások nélkül megadta.

A **Magyar Közút Nonprofit Zrt.** KOZ-17611/1/2020. számú 2020. december 1-jén kelt közútkezelői és vagyonkezelői nyilatkozatába foglaltak betartását a rendelkező rész 5. pontjában előírtam.

Az UTIBER Közúti Beruházó Kft. által 43.593-7 tervszámon 2020 novemberében készített Közúti Biztonsági Auditot és az azt lezáró jegyzőkönyvet az Építető 2020. december 2-án megküldte Főosztályom részére. Az abban foglalt javaslatok közül:

- az elfogadott javaslatok a forgalomba helyezési szemléig elvégzésre kerültek,
- a részben elfogadásra került javaslat, elfogadásra nem került része a helyszíni szemlén egyeztetésre és előírásra került.

A 2020. november 19-én megtartott helyszíni szemlén felmerült, a forgalomba helyezés feltételeként előírt feladatok teljesítésre kerültek, azok elvégzéséről a Mérnök fényképekkel ellátott jegyzőkönyvet készített és nyújtott be Főosztályomhoz.

A forgalomba helyezést követően elvégezhető és elvégzendő befejező, illetve helyreállítási munkákat, valamint a növény vegetációs időszak miatt határidővel elvégzendő feladatokat a rendelkező rész 6. pontjában előírtam.

Az eljárás során megküldött dokumentumok és a 2020. november 19-én tartott helyszíni szemle alapján megállapítottam, hogy a tárgyi autót a rendelkező részbe foglalt előírások betartása mellett rendeltetésszerű használatra alkalmas, kielégíti a forgalombiztonsági és környezetvédelmi követelményeket, így a beérkezett állásfoglalásokat és szakmai nyilatkozatokat is figyelembe véve, a Korm. rendelet 19. §-a szerint a végleges forgalomba helyezésnek akadálya nincs.

Az eljárást a Korm. rendelet és az Ákr. előírásai alapján folytattam le.

A közúti közlekedésről szóló 1988. évi I. törvény (a továbbiakban: Kkt.) 29/B. § (3) bekezdése alapján jelen határozatot fellebbezésre tekintet nélkül végrehajthatóvá nyilvánítottam.

A nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű beruházások megvalósításának gyorsításáról és egyszerűsítéséről szóló 2006. évi LIII. törvény (a továbbiakban: 2006. évi LIII. törvény) 3. § (5) bekezdés c) pontja szerint az ügyintézési határidő az eljárás megindulásától számított harminc nap, azaz 2020. december 9.

A tényállás tisztázásához szükséges utolsó dokumentum 2020. december 2-án érkezett be Főosztályomhoz, az ügyintézés határidőn belül megtörtént.

Tekintettel arra, hogy jelen döntésemet a BP/0801/00839-2/2020. számú végzés I. fejezet 1. pontjában megjelölt határidő lejártá előtt hoztam meg, ezért a végzés 3. pontja szerinti intézkedéseknek nincs helye.

Hivatalom hatáskörét a Kkt. 29. § (7) bekezdése, a közlekedési igazgatási feladatokkal összefüggő hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 382/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet 2. § (2) bekezdése, illetékességét a 2. § (1) bekezdés a) pont állapítja meg.

Határozatomat az Ákr., a Magyar Köztársaság gyorsforgalmi közúthálózatának közérdekűségéről és fejlesztéséről szóló 2003. évi CXXVIII. törvény, a 2006. évi LIII. törvény, az egyes közlekedésfejlesztési projektekkal összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű üggyé nyilvánításáról és az eljáró hatóságok kijelöléséről szóló 345/2012. (XII. 6.) Korm. rendelet, a Kkt., a Korm. rendelet, valamint az utak forgalomszabályozásáról és a közúti jelzések elhelyezéséről szóló 20/1984. (XII. 21.) KM rendelet előírásai és a vonatkozó útügyi műszaki utasításrendszerben foglaltak alapján hoztam meg.

A fellebbezés lehetőségét az Ákr. 116. § (4) bekezdés e) pontja alapján zártam ki, a jogorvoslat lehetőségét az Ákr. 114. § (1) bekezdése valamint a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (továbbiakban: Kp.) alapján biztosítottam. Az eljáró bíróság illetékességét a Kp. 13. §-a állapítja meg.

A keresetlevél elektronikus úton történő benyújtására a <https://e-kormanyablak.kh.gov.hu> honlapon keresztül elektronikus űrlap (iForm) letöltésével kerülhet sor, benyújtása az ÁNYK programból történhet, amely a NAV oldaláról tölthető le:

https://www.nav.gov.hu/nav/letoltesek/nyomtatvanykitolto_programok/nyomtatvany_apeh/keretprogramok/abevjava_install.html. Az űrlapok benyújtásához Ügyfélkapu regisztráció szükséges.

Határozatom hivatalos iratként történő közlését az Ákr. 85. § (3) bekezdése, a kézbesítés útján való közlést – az építtetővel, a tervezővel, a közműszolgáltatókkal, valamint az útkezelővel (tulajdonossal), a közösségi közlekedési szolgáltatóval és a közreműködő szakhatóságokkal – a Korm. rendelet 14. § (1) bekezdése írja elő.

A döntés hirdetményi úton történő közléséről az Ákr. 88. § (1) bekezdés c) pontja, és a 2006. évi LIII. törvény 2. § (1) bekezdése rendelkezik.

A 2006. évi LIII. törvény 2. § (2) bekezdése értelmében a döntés közlésének napja a döntésről szóló hirdetmény kifüggesztését követő ötödik nap.

A döntést, annak véglegessé válását követően az Ákr. 89. § (4) bekezdésének megfelelően közhírré teszem.

Budapest, - dátum a digitális aláírás szerint

dr. Sára Botond
kormány megbízott nevében és megbízásából:

Bíró József
főosztályvezető

Melléklet:

Magyar Közút Nonprofit Zrt. KOZ-17611/1/2020. számú nyilatkozata

Kapják:**Építető:**

1. NIF Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő Zrt. (Cégkapu: 11906522)

Közútkezelők:

2. Magyar Közút NZrt. (KRID: 153207128)
3. Magyar Közút NZrt. Békés Megyei Igazgatóság (5600 Békéscsaba, Szabadság tér 7-9.)

Szakhatóságok:

4. Békés Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság – mint tűzvédelmi szakhatóság – (KRID: 308225137)
5. Békés Megyei Rendőr-főkapitányság (KRID: 105147968)
6. Békés Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság – mint vízügyi szakhatóság – (KRID: 308225137)

Szakkérdés vizsgálatával érintett szervek:

7. Békés Megyei Kormányhivatal Földhivatali Főosztály (KRID: 123724101)
8. Békés Megyei Kormányhivatal Agrárügyi Főosztály Növény- és Talajvédelmi Osztály (KRID: 714051735)
9. Bács-Kiskun Megyei Kormányhivatal Agrárügyi Főosztály Erdészeti Osztály (KRID: 553248745)
10. Jász-Nagykun-Szolnok Megyei Kormányhivatal Hatósági Főosztály Bányászati Osztály (KRID: 246295361)
11. Békés Megyei Kormányhivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Főosztály (KRID: 413940919)

Ügyféli jogállású szervek:

12. Honvédelmi Minisztérium Hatósági Főosztály (KRID: 210267399)
13. Békés Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály (KRID: 220613118)
14. Kondoros Város Önkormányzatának Jegyzője (KRID: 459263764)
15. Kétsopronyi Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője (KRID: 203046189)
16. Kamuti Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője (KRID: 252606304)
17. Muronyi Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője (KRID: 101102982)
18. Békéscsaba MJV Önkormányzat Jegyzője (KRID: 453122755)
19. Délalföldi Közlekedési Központ (5600 Békéscsaba, Szarvasi út 103.)

Közműszolgáltatók, egyéb érintettek:

20. Nemzeti Földalap Kezelő Szervezet (1149 Budapest, Bosnyák tér 5.)
21. Kondoros Város Önkormányzata (KRID: 459263764)
22. Kétsoprony Község Önkormányzata (KRID: 444797303)
23. Kamut Község Önkormányzata (KRID: 252606304)
24. Murony Község Önkormányzata (KRID: 157573726)
25. Békéscsaba MJV Önkormányzata (KRID: 453122755)
26. Körös-vidéki Vízügyi Igazgatóság (KRID: 723594358)
27. Körösi Vízgazdálkodási Társulat (Cégkapu: 10108587)
28. Alföldvíz Zrt. (KRID: 345535387)
29. Invitel Távközlési Zrt. (Cégkapu: 12069316)
30. Magyar Telekom Nyrt. (Cégkapu: 10773381)
31. EDF-DÉMÁSZ Kft. (Cégkapu: 11099028)
32. MAVIR Zrt. (Cégkapu: 12550753)
33. Nemzeti Közmű Hálózat Égáz-Dégáz Zrt. Békéscsabai Kirendeltség Szentesi Üzemegység (6600 Szentes Klauzál u. 24.)

34. FGSZ Zrt. (Cégkapu: 12543331)
35. FGSZ Zrt. Kecskeméti Földgázszállító Üzem 6000 Kecskemét, Szoloni hegy 232
36. MVM-NET Távközlési Szolgáltató Zrt. (Cégkapu: 23843862)
37. MOL Nyrt. (Cégkapu: 10625790)
38. Békés Megyei Kormányhivatal Közlekedési, Műszaki Engedélyezési és Fogyasztóvédelmi Főosztály
Útügyi Osztály (Cégkapu: 417058975)