



BUDAPEST FŐVÁROS
KORMÁNYHIVATALA
ORSZÁGOS KÖZÚTI ÉS HAJÓZÁSI HATÓSÁGI FŐOSZTÁLY

Iktatószám: BP/0801/00862-61/2020.
Ügyintéző: Koszék Adél
Dákay Gergely
Telefonszám: +36-1-474-1749
+36-1-474-1796
Tárgy: Az M100 autót M1 autópálya –
Esztergom közötti szakasz (0+400 –
32+333,29 km sz. között) és
kapcsolódó közlekedési építményei
útépítési engedélyezése

H A T Á R O Z A T

A Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő zártkörűen működő Részvénytársaság (1134 Budapest, Váci út 45.) nevében és megbízásából eljáró ConstReal Mérnöki Iroda Kft. (1117 Budapest, Dombóvári út 17-19.) – továbbiakban: Ügyfél – 879/2020. számú, 2020. november 16-án kelt kérelme, „Esztergom – M1 autópálya közúti kapcsolat fejlesztése Megvalósíthatósági tanulmány, KHT, valamint engedélyezési és kiviteli terv elkészítése M100 autót” tárgyú engedélyezési tervdokumentációkban foglaltak, az Ügyi Műszaki Szabályozási Bizottság által – az Ügyi Műszaki Előírásoktól való eltérésekre vonatkozó – 184/2020. (XI. 18.) számon kiadott ÚB határozat, valamint az érintett szakhatóságok által megküldött állásfoglalások, szakkérdéssel érintettek, közútkezelők és közműszolgáltatók nyilatkozatai alapján a kiviteli tervek készítésénél és a kivitelezés során betartandó alábbi feltételekkel

az M100 autót M1 autópálya – Esztergom közötti szakasz

(0+400 – 32+333,29 km sz. között) és kapcsolódó közlekedési építményei építését

– az alábbiak szerint –

engedélyezem:

Az engedély jogosultja, az Építető: a **NIF Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő zártkörűen működő Részvénytársaság** (1134 Budapest, Váci út 45.)

A közlekedési építmények leendő kezelője: a **Magyar Közút Nonprofit Zrt.** (1024 Budapest, Fényes Elek u. 7-13.)

Jelen építési engedély az alábbi építményekre vonatkozik:

- az M100 autót 0+400 – 32+333,29 km szelvények közötti főpálya,
- az M1 autópálya 103. sz. főúti csomópont „I”, „J”, „K” és „L” jelű csomóponti ága és az M100 autót direkt összekötő „M” ága,
- az M100 autót 3+696 km szelvényében tervezett Mátyi különbszintű csomópont „A”, „B”, „C” és „D” jelű csomóponti ága,

- az M100 autót 7+246 km szelvényében tervezett Szomori külön szintű csomópont „A”, „B”, „C” és „D” jelű csomóponti ága,
- az M100 autót 12+548 km szelvényében tervezett Tök – Perbáli bekötőúti külön szintű csomópont „A”, „B”, „C” és „D” jelű csomóponti ága,
- az M100 autót 16+588 km szelvényében tervezett Únyi külön szintű csomópont „A”, „B”, „C” és „D” jelű csomóponti ága,
- az M100 autót 22+275 km szelvényében tervezett Leányvári külön szintű csomópont „A”, „B”, „C” és „D” jelű csomóponti ága,
- az M100 autót 26+443 km szelvényében tervezett Keszthelyi külön szintű csomópont „A”, „B”, „C” és „D” jelű csomóponti ága,
- az M100 autót 28+483,24 km szelvényében tervezett Keszthely-Északi külön szintű csomópont „A” és „B” jelű csomóponti ága,
- az M100 autót 30+770 km szelvényében tervezett Szemételep szintbeni közúti csatlakozása bal oldalon,
- az M100 autót 32+333,29 km szelvényében tervezett Esztergom-Kertváros szintbeni végcsomópont autótú ágai,
- az M100 autót 5+400 km szelvény térségében lévő Örspuszta jobb és bal oldali egyszerű pihenőhelyei,
- műtárgyai:
 - B011 j. műtárgy, pálya feletti híd (aluljáró) az F01k földút alatt az M100 autót 1+100 km szelvényében,
 - B023 j. műtárgy, pályahíd (felüljáró) a 043. sz. vízfolyás mederkorrekciója felett az M100 autót 2+266 km szelvényében,
 - B037 j. műtárgy, pálya feletti híd (aluljáró) a 1104. j. út alatt (Mányi külön szintű csomópont) az M100 autót 3+696 km szelvényében,
 - B047 j. műtárgy, pályahíd (felüljáró) F04K jelű földút és vadátjáró felett az M100 autót 4+740 km szelvényében,
 - B069 j. műtárgy, völgyhíd a Kígyós patak és vadátjáró felett az M100 autót 6+860 km szelvényében,
 - B072 j. műtárgy, pálya feletti híd (aluljáró) a 1105. j. út korrekciója alatt (Szomori külön szintű csomópont) az M100 autót 7+246 km szelvényében,
 - B088 j. műtárgy, pályahíd (felüljáró) a Szomori nagyág mederkorrekciója és vadátjáró felett az M100 autót 8+789 km szelvényében,
 - B094 j. műtárgy, pályahíd (felüljáró) az F09K1 jelű földút korrekciója és a Szomori kiság mederkorrekciója felett az M100 autót 9+416 km szelvényében,
 - B100 j. műtárgy, pálya feletti híd (aluljáró) az F09K2 jelű földút korrekciója alatt az M100 autót 9+975 km szelvényében,
 - B111 j. műtárgy, pályahíd (felüljáró) az F11K jelű földút korrekciója és vadátjáró felett az M100 autót 11+145 km szelvényében,
 - B125 j. műtárgy, pálya feletti híd (aluljáró) a Tök-Perbáli bekötőút alatt (Perbáli külön szintű csomópont) az M100 autót 12+548 km szelvényében,
 - B135 j. műtárgy, pálya feletti híd (aluljáró) az F13K jelű földút és vadátjáró alatt az M100 autót 13+500 km szelvényében,
 - B158 j. műtárgy, pálya feletti híd (aluljáró) az F15K jelű földút és vadátjáró alatt az M100 autót 15+845 km szelvényében,
 - B166 j. műtárgy, pályahíd (felüljáró) az 1122. jelű út új nyomvonala (Únyi összekötő út) felett (Únyi külön szintű csomópont) az M100 autót 16+588 km szelvényében,

- B167 j. műtárgy, pályahíd (felüljáró) a 1399. sz. vízfolyás mederkorrekciója és az F16K jelű földút felett az M100 autót 16+667 km szelvényében,
- B193 j. műtárgy, völgyhíd a 1310. sz. vízfolyás mederkorrekciója és vadátjáró felett az M100 autót 19+281 km szelvényében,
- B203 j. műtárgy, völgyhíd vadátjáró felett az M100 autót 20+313 km szelvényében,
- B207 j. műtárgy, völgyhíd vadátjáró felett az M100 autót 20+657 km szelvényében,
- B214 j. műtárgy, völgyhíd a Kerekhegyi patak mederkorrekciója és vadátjáró felett az M100 autót 21+371 km szelvényében,
- B220 j. műtárgy, pályahíd (felüljáró) a 10. sz. főút felett az M100 autót 21+960 km szelvényében,
- B223 j. műtárgy, pályahíd (felüljáró) a Leányvári különbszintű csomópont összekötő ága és a Kenyérmezei patak mederkorrekciója felett az M100 autót 22+275 km szelvényében,
- B226 j. műtárgy, pályahíd (felüljáró) az F22K jelű földút és vadátjáró felett az M100 autót 22+640 km szelvényében,
- B228 j. műtárgy, pályahíd (felüljáró) a MÁV 2. sz. Budapest-Esztergom vv. és F23K1 és F23K2 jelű földutak felett az M100 autót 22+764 km szelvényében,
- B240 j. műtárgy, pályahíd (felüljáró) az F24K jelű földút és a Csévi patak mederkorrekciója felett az M100 autót 23+949 km szelvényében,
- B264 j. műtárgy, pálya feletti híd (aluljáró) a 11126. jelű út korrekciója felett (Kesztlőci különbszintű csomópont) az M100 autót 26+443 km szelvényében,
- B266 j. műtárgy, pályahíd (felüljáró) a Kesztlőci vízfolyás korrekciója felett az M100 autót 26+562 km szelvényében,
- B270 j. műtárgy, pályahíd (felüljáró) az F27KP jelű kerékpárút felett az M100 autót 27+034 km szelvényében,
- B285 j. műtárgy, pálya feletti híd (aluljáró) a Kesztlőci északi bekötő út alatt az M100 autót 13+514 km szelvényében,
- B296 j. műtárgy, pálya feletti híd (aluljáró) a vadátjáró alatt az M100 autót 29+620 km szelvényében,
- T181 j. műtárgy, alagút az M100 autót 17+910 – 18+370 km szelvények között,
- T200 j. műtárgy, alagút az M100 autót 19+840 – 20+190 km szelvények között,
- T232 j. műtárgy, alagút az M100 autót 23+060 – 23+310 km szelvények között,
- Az M100 autót építéséhez kapcsolódó, de az M100 autótól független műtárgyak:
 - B325 j. műtárgy, pálya feletti híd (aluljáró) az F001k1 jelű földút alatt az M1 autópálya 32+460 km szelvényében,
 - B014 j. műtárgy, pályahíd (felüljáró) az M1 autópálya felett (32+025) a 103. sz. főút 1+370 km szelvényében,
 - B004 j. műtárgy, híd (felüljáró) a 10. sz. főút és a MÁV 2. sz. Budapest-Esztergom vv. felett a Dorogi bekötő út (11126. j. út) 0+350 km szelvényében.

Az engedély a fenti építményekre, azok úttartozékaira, vízelvezetési, valamint a megépítését követő forgalomtechnikai kialakítására vonatkozik.

1. Útépítés, vízépítés:

A tárgyi autót helyszínrajzi, magassági és keresztmetszeti kialakítását a ConstReal Mérnöki Iroda Kft. által C280/2017 tervszámon, 2020. november 5-én kelt „Esztergom – M1 autópálya közötti kapcsolat fejlesztése Megvalósíthatósági tanulmány, KHT, valamint engedélyezési és kiviteli terv elkészítése M100 autót” tárgyú engedélyezési tervdokumentáció „I_A1. Útépítés gyorsforgalmi út”,

a felszíni vizek elvezetésére szolgáló létesítményeit az „I_D1. Vízépítés gyorsforgalmi út” elnevezésű szakági engedélyezési tervdokumentációi alapján kell megépíteni.

Tervezési alapadatok:

útkategória:	K.II.A
tervezési sebesség:	110 km/h
forgalmi sáv szélessége:	3,50 m
gyorsító-lassítószalók szélessége:	3,50 m
forgalmi szalók száma:	2x2
középső elválasztó szalók szélessége:	3,00 m
főszalók kopóréteg szélessége:	8,00 m
padka forgalmi és lassító/gyorsítószalók mellett:	1,50 és 2,00 m
koronaszélesség:	20,00 m

2. Forgalomtechnika:

A tárgyi autópályák forgalomtechnikai kialakítását a ConstReal Mérnöki Iroda Kft. által C280/2017 tervszámon, 2020. november 5-én kelt „Esztergom – M1 autópályák közötti kapcsolat fejlesztése Megvalósíthatósági tanulmány, KHT, valamint engedélyezési és kiviteli terv elkészítése M100 autópályák” tárgyú engedélyezési tervdokumentáció „I_C. Forgalomtechnika” elnevezésű szakági engedélyezési tervdokumentációi alapján kell megvalósítani. A kiviteli terv készítésénél és a létesítmény megvalósításánál az alábbi előírásokat kell betartani:

2.1. Általános előírások:

- 2.1.1. Az útirányjelzéseket a közúti útbaigazítás rendszerének és jelzéseinek követelményeiről szóló 40/2001. (XI. 23.) KöViM rendelet előírásai és az útbaigazító jelzőtáblák megtervezéséről, alkalmazásáról és elhelyezéséről szóló e-UT 04.02.11 számú Útügyi Műszaki Előírás, a közúti jelzőtáblákat a közúti jelzőtáblák méretéről és műszaki követelményeiről szóló 4/2001. (I. 31.) KöViM rendelet, az útburkolati jeleket az útburkolati jelek tervezési és létesítési előírásairól szóló 11/2001. (III. 13.) KöViM rendelet előírásai szerint kell megvalósítani.
- 2.1.2. Az Építető, a Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő Zrt. és a leendő kezelő, a Magyar Közút NZrt. által jóváhagyott, a forgalomba helyezés időpontjában érvénybe lépő forgalmi rendet ábrázoló forgalomtechnikai kiviteli tervet a Budapest Főváros Kormányhivatala Országos Közúti és Hajózási Hatósági Főosztály részére – legkésőbb a tervezett forgalomba helyezés időpontja előtt 90 nappal – meg kell küldeni.
- 2.1.3. A körforgalmú csomópontok előtti útirányjelző táblán a kijáratok sorrendjében kell az úti célokat feltüntetni. Azonos kijáraton elérhető úti célok esetén a távolabbi kerüljön felülre.
- 2.1.4. A körforgalmú csomópontok előtt a „Körforgalom” veszélyt jelző tábla 150 méteres kiegészítő táblával külön oszlopra kerüljön, amennyiben 150 méterre nem helyezhető ki pl. üzemi lezárás miatt, úgy közvetlenül az üzemi lezárás után kerüljön kihelyezésre a megfelelő távolság feltüntetésével.
- 2.1.5. A körforgalmú csomópontok autópályai le- és felhajtó ágain a 3-3 db irányjelző nyíl szükségességét a kiviteli terv készítésekor a Magyar Közút NZrt-vel egyeztetett módon felül kell vizsgálni.
- 2.1.6. A körforgalmú csomópontok autópályai le- és felhajtó ágain az elválasztó szigetbe 3-3 db szélességjelző oszlopot kell kihelyezni a szabálytalan járműmozgások megakadályozására.
- 2.1.7. A felfestésre kerülő lassító harántcsíkozás – a kedvező üzemeltetési tapasztalatok alapján – a forgalom irányával egyezően a következő kiosztás szerint készüljön:

I 8,0 m I 4,0 m I 12,0 m I 4,0 m I 4,0 m I 18,0 m I 3,0 m I 3,0 m I 3,0 m I 3,0 m I

- 2.1.8. Az alagutak bejárata előtti VJT-n 90 km/h „Sebességkorlátozás” jelzőtáblákat kell kivetíteni.
- 2.1.9. Az alagutakban a 110 km/h helyett 90 km/h „Sebességkorlátozás” jelzőtáblákat kell kivetíteni.
- 2.1.10. Az alagutak energiaközpontjainál tervezett „Autóút vége” táblát nem kell kihelyezni.
- 2.1.11. Az alagutak előtt tervezett, a tompított fényszóró felkapcsolására utaló jelzőtáblákat nem kell kihelyezni.
- 2.1.12. Azokon a helyeken, ahol veszélyt jelző táblában alagút piktogram van, ott „Egyéb veszély” jelzőtáblát alatta alagútra utaló ábrát tartalmazó kiegészítő táblát kell kihelyezni.

2.2. Részletes előírások:

- 2.2.1. Az UTIBER Közúti Beruházó Kft. (1115 Budapest, Csóka utca 7-13.) által 43.593-4 tervszámon, 2020 októberében készített „*Esztergom – M1 autópálya közúti kapcsolat fejlesztése M100 autótú*” közúti biztonsági audit jelentés és annak 2020. november 18-i lezáró jegyzőkönyvében foglaltak alapján az alábbiakat írja elő:

- 2.2.1.1. Az üzemi átjárók elhelyezkedését felül kell vizsgálni a kiviteli tervben, azok tetőszelvényes szakaszokra essenek.
- 2.2.1.2. Burkolat átforgatásnál a surrantók 1%-os oldalesésű környezetbe kerüljenek.
- 2.2.1.3. Kissugarú ívek külső oldalán elhelyezett leálló öblök elhelyezkedését felül kell vizsgálni a kiviteli tervben, kisebb görbületű, vagy egyenes szakaszra essenek.
- 2.2.1.4. A különböző célú leálló öblöket össze kell vonni a koronaél folyamatos továbbvitele miatt.
- 2.2.1.5. Az alagutak környezetében a széles elválasztó sávval rendelkező szakaszokon az elválasztó sávi visszatartó rendszert a forgalmi sávtól 1,5 méterre kell kialakítani.
- 2.2.1.6. Az alagútjáratokban és az alagút előterében aktív és változtatható színű prizmákat kell kihelyezni az alagutak előtti üzemi átjáró kezdetéig.
- 2.2.1.7. Az alagutak előtti láncos magassági kapukat nem kell kihelyezni.
- 2.2.1.8. Az alagutakban három karaktert megjeleníteni képes változtatható jelzéseképű táblákat kell alkalmazni.
- 2.2.1.9. A völgyhidak közötti leesés megakadályozására a védelmet a kiviteli tervben meg kell tervezni és a Magyar Közút NZrt-vel jóvá kell hagyatni.
- 2.2.1.10. Az Örspusztai pihenőnél a kamionparkolóból való kihajtást felül kell vizsgálni a kiviteli tervben a Magyar Közút NZrt-vel egyeztetett módon.
- 2.2.1.11. Az Örspusztai pihenőnél a védőkerítést korrigálni kell, a kerítés az övárkot keresztezze, ne az átereszt.
- 2.2.1.12. A T181 alagút előtti energiaközpontnál az üzemi terület melletti padkában biztonsági korlátokat kell elhelyezni.
- 2.2.1.13. A 20+400 – 20+600 km szelvények közötti szakaszon mindkét oldalon a műtárgyak között H3 visszatartási fokozatú korlátot kell alkalmazni.
- 2.2.1.14. A 20+800 – 20+900 km szelvények közötti üzemi átjárót át kell helyezni a 20+850 – 20+950 km szelvények közötti szakaszra.
- 2.2.1.15. A Leányvári csomópontnál a csomóponti ágak megvilágítását az üzemi lehajtón túl még kb. 100 méteren át meg kell hosszabbítani.
- 2.2.1.16. A Leányvári csomópontnál a visszafordító utak kialakítását a kiviteli terv készítésekor felül kell vizsgálni és a Magyar Közút NZrt-vel jóvá kell hagyatni.
- 2.2.1.17. A Leányvári csomópont „C” ág 0+165 km szelvényben található útirányjelző táblákat és portálszerkezetet át kell helyezni a „C” ág 0+090 km szelvényébe.
- 2.2.1.18. A T232 alagútnál az energiaközpont üzemi területénél a kihajtást betonfal kifordítással kell megkönnyíteni, az épület körüli területet egyirányúvá kell tenni.

- 2.2.1.19. A Szeméttelapi útsatlakozásnál a kihajtó járművek részére a forgalomba való besorolás megkönnyítésére 90 km/h „Sebességkorlátozás” jelzőtábla kihelyezését a kiviteli terv készítésekor felül kell vizsgálni.
- 2.2.1.20. A 30+770 km szelvényben található ÜF30 jelű üzemi lehalló útjánál az üzemi lehalló és az üzemi lehalló között a koronaélt folyamatosan kell vezetni, a vezetőkorlátok nyomvonalát módosítani szükséges és a lehallónál kivehető kivitelen kell elkészíteni.
- 2.2.1.21. Az M100 autópályát végcsomópontjánál az Esztergom-Kertváros településtáblákat át kell helyezni, amennyiben a körforgalmú csomópont belterületbe vonásra kerül.
- 2.2.2. M1 autópálya – M100 autópályát csomópont:
- A kiviteli terv készítésekor a Magyar Közút NZrt-vel egyeztetett módon felül kell vizsgálni az „I” ágon a lassító harántcsíkózás helyét.
- 2.2.3. Az 1+050 km szelvényénél található „Körforgalom” veszélyt jelző táblát át kell helyezni az 1+150 km szelvénybe 800 méteres kiegészítő táblával.
- 2.2.4. Mányi csomópont az M100 autópályát 3+696 km szelvényében:
- 2.2.4.1. A „B” ágon az „A” és „B” ágak szétválásánál kihelyezett „Behajtani tilos” táblát nem kell fluoros kivitelen kialakítani.
- 2.2.4.2. Útvonal megerősítő táblát kell kihelyezni a Mányi csomópont után a bal pályán a 3+000 km szelvénybe.
- 2.2.5. Örspusztai pihenőhely az M100 autópályát 5+400 km szelvény térségében:
- 2.2.5.1. A „PJ1” és „PB1” jelű utakon a 3-3 db irányjelző nyíl szükségességét a kiviteli terv készítésekor a Magyar Közút NZrt-vel egyeztetett módon felül kell vizsgálni.
- 2.2.5.2. A „PJ4” és „PJ5” valamint a „PB4” és „PB5” utak csatlakozásánál az elválasztó szigetbe „Kikerülési irány” balra jelzőtáblát kell kihelyezni.
- 2.2.6. Tök – Perbáli bekötőúti csomópont az M100 autópályát 12+548 km szelvényében:
- 2.2.6.1. Az Esztergom felőli lehalló sávnál ki kell helyezni végig a balra kerülendő „Álló iránytáblák”-at.
- 2.2.6.2. A forgalom elől elzárt terület felfestése egységesen legyen kialakítva a bal és jobb pályán is a Magyar Közút NZrt-vel egyeztetett módon.
- 2.2.7. Únyi csomópont az M100 autópályát 16+588 km szelvényében:
- 2.2.7.1. A „C” ág 0+070 km szelvényében mindkét oldalon kihelyezett „Behajtani tilos” jelzőtáblát a „D” ág 0+295 km szelvényében át kell helyezni.
- 2.2.7.2. A „C” ág 0+060 km szelvényében „Forgalomirányító fényjelző készülék” veszélyt jelző táblát kell kihelyezni.
- 2.2.7.3. A „C” és „D” ág közötti visszafordítónál a „D” ág 0+200 km szelvény környezetében található forgalom elől elzárt terület sraffozást meg kell hosszabbítani a visszafordító becsatlakozásáig.
- 2.2.7.4. A „D” ág 0+100 km szelvényében „Útkereszteződés alárendelt úttal” jelzőtábla kihelyezésének szükségességét a kiviteli terv készítésekor a Magyar Közút NZrt-vel egyeztetett módon felül kell vizsgálni.
- 2.2.8. A T181 alagút az M100 autópályát 17+920 – 18+360 km szelvények között:
- 2.2.8.1. Az energiaközpontból való kihajtásnál „Állj! Elsőbbségadás kötelező” és „Kötelező haladási irány” jobbra jelzőtáblát kell kihelyezni.
- 2.2.8.2. Az alagútban a jobb pálya 18+030, 18+250 és 18+350 km szelvényeinél található táblákat nem kell kihelyezni, ugyanez vonatkozik a bal pálya 17+930, 18+030 és 18+250 km szelvényeiben található jelzőtáblákra.

2.2.9. A 19+100 és 19+650 km szelvényekben megyehatárt jelző táblákat ki kell helyezni.

2.2.10. A T200 alagút az M100 autótűt 19+850 – 20+180 km szelvények között:

Az alagútban a jobb pálya 19+960 és 20+170 km szelvényeinél található táblákat nem kell kihelyezni, ugyanez vonatkozik a bal pálya 19+860 és 20+070 km szelvényeiben található jelzőtáblákra.

2.2.11. Leányvári csomópont az M100 autótűt 22+275 km szelvényében:

2.2.11.1. Az „A” és „D” ágak közös szakaszának elején „Behajtani tilos” jelzőtáblát kell kihelyezni a „Kőrforgalom” jelzőtábla hátoldalára. Ezt a 3 táblából álló kombinációt a bal oldalon is meg kell ismételni.

2.2.11.2. A „B” ág 0+315 km szelvényébe az „Útkereszteződés alárendelt úttal” jelzőtáblát nem kell kihelyezni.

2.2.11.3. Az összekötő ág 0+420 km szelvényébe „Útkereszteződés alárendelt úttal” jelzőtábla kihelyezésének szükségességét a kiviteli terv készítésekor a Magyar Közút NZrt-vel egyeztetett módon felűl kell vizsgálni.

2.2.12. A T232 alagút az M100 autótűt 23+070 – 23+300 km szelvények között:

2.2.12.1. A 22+560 km szelvényben található táblakombinációt a bal oldalon is meg kell ismételni.

2.2.12.2. Az alagútban a mindkét oldalon a 23+185 km szelvényben található táblákat nem kell kihelyezni.

2.2.13. Keszűtőrci csomópont az M100 autótűt 26+443 km szelvényében:

2.2.13.1. Az „A” ág 0+050 km szelvényébe „Forgalomirányító fényjelző készülék” veszélyt jelző táblát kell kihelyezni.

2.2.13.2. Az „A” ág 0+100 km szelvényébe „Útkereszteződés alárendelt úttal” jelzőtábla kihelyezésének szükségességét a kiviteli terv készítésekor a Magyar Közút NZrt-vel egyeztetett módon felűl kell vizsgálni.

2.2.13.3. A gyorsítűsávok végéhez 3 db négyzet alakú iránytáblát kell kihelyezni, 0,5 m-re az optikai felfestés külsű szélétűl.

2.2.14. Keszűtűrc-Északi csomópont az M100 autótűt 28+483,24 km szelvényében:

2.2.14.1. A „B” ág 0+400 km szelvényébe a „Behajtani tilos” jelzőtáblapárt nem kell kihelyezni.

2.2.14.2. A „B” ágon az üzemi lehajtónál a vezetűkűrlűtűt be kell forgatni, hosszát az űzemeltetűű leghosszabb gépjárművének figyelembevételével kell meghatározni, a végűre kerűűlű kűrlűtűoszlopokat kivehetű kivitelben kell elkészíteni.

2.2.14.3. Az „A” ágon az üzemi lehajtónál a lehajtű területén elhelyezésűre kerűűlű kűrlűtűoszlopokat kivehetű kivitelben kell elkészíteni.

2.2.14.4. A 3 db négyzet alakű iránytáblát a gyorsítűsáv végűre kell kihelyezni, 0,5 m-re az optikai felfestés külsű szélétűl.

2.2.15. Szeműttelep szintbeni kűűűti csatlakozása bal oldalon az M100 autótűt 30+770 km szelvényében:

A 3 db négyzet alakű iránytáblát a gyorsítűsáv végűre kell kihelyezni, 0,5 m-re az optikai felfestés külsű szélétűl.

2.2.16. A 31+610 km szelvényűnél található „Kűrforgalom” veszűlyt jelző táblát át kell helyezni a 31+510 km szelvénybe 800 méteres kiegészítű táblával.

3. Hídépítés

A hidak építését a szaktervezők által készített engedélyezési tervek, valamint a geotechnikai tervezési beszámolók alapján engedélyezem az alábbi feltételekkel és a kiviteli tervek készítésekor az alábbiakban felsorolt előírások betartását írom elő:

3.1. Általános előírások

- 3.1.1. A 4 m-nél nagyobb szabadnyílású műtárgyak építését az utak építésének, forgalomba helyezésének és megszüntetésének engedélyezéséről szóló 93/2012. (V. 10.) Korm. rendelet szerint csak a jelen engedélyben foglaltak alapján készített és a közlekedési hatóság által jóváhagyott kiviteli tervek birtokában, valamint a szükséges közműkiváltások elvégzése után lehet megkezdeni.
- 3.1.2. A kiviteli terv jóváhagyás iránti kérelemhez a 93/2012. (V. 10.) Korm. rendelet 1. sz. melléklet 7. pont szerint összeállított kiviteli tervdokumentációt kell csatolni. A tervet a hatályos e-UT 07.01.11-15 számú útügyi műszaki előírásokban és a kiviteli tervek készítésekor érvényben lévő egyéb útügyi műszaki előírásokban, szabványokban foglaltaknak megfelelően kell elkészíteni. A kiviteli tervdokumentációt az e-UT 07.01.11 számú útügyi műszaki előírás 2.2.5. pontja szerinti részletességgel kell kidolgozni.
- 3.1.3. A kiviteli tervek készítésénél és a kivitelezés során be kell tartani jelen építési engedély hidakra vonatkozó előírásait, valamint a szakhatósági és kezelői hozzájárulásokban, nyilatkozatokban foglaltakat.
- 3.1.4. A kiviteli terv jóváhagyás iránti kérelemhez csatolni kell hidanként a részletes kiviteli tervdokumentációt, részletes erőtan számítás, részletes geotechnikai szakvéleményt, valamint a kiviteli tervre vonatkozó hídkezelői és keresztezett akadály kezelői nyilatkozatokat, valamint a kiviteli tervhez adott közmű nyilatkozatok e-közmű azonosító számát.
- 3.1.5. A részletes erőtan számítás az e-UT 07.01.12 számú útügyi műszaki előírásban foglaltak szerint kell benyújtani. A gépi számítás megfelelő részletességgel kell dokumentálni. Az összefoglaló záradékot (a szerkezet megfelelősége építési és használati terhekre teherbírási, állékonysági, repedéskorlátozási és alakváltozási szempontból) csatolni kell.
- 3.1.6. A tervezett hidak pályaszintjeinek ellenőrizhetősége érdekében a hidak kiviteli tervéhez csatolni kell a hidakat megelőző és követő utak 100 m-es szakaszának részletes hossz-szelvényét és helyszínrajzát.
- 3.1.7. A kiviteli terv készítéséhez a geotechnikai feltárásokat az e-UT 07.01.11 számú útügyi műszaki előírás 2.1.3. pontjában foglaltaknak megfelelően kell elkészíteni, különös figyelemmel arra, hogy a feltárások mélysége 4-5 cölöpméterrel érjen a várható talpszint alá, illetve hogy síkalapozás esetén a várható alapsík alatt a feltételezett alapszélesség háromszorosával mélyebb feltárás szükséges.
- 3.1.8. Rendelkezni kell arról, hogy a munkagödörből kikerülő anyag visszatöltésre, töltésepítésre felhasználható-e, valamint szerepeltetni kell a süllyedésmérési előírásokat.
- 3.1.9. A tervezett cölöptípussal próbacölöpözést és cölöp próbaterhelést kell végezni. A geotechnikus tervező által jóváhagyott próbacölöpözési tervnek tartalmaznia kell a próbacölöp helyét és méreteit. A próbaterhelési eredmények birtokában ellenőrizni kell a cölöpök kiosztását és darabszámát. A próbaterhelés eredményének kiértékelése után mellékelni kell geotechnikai szakértő nyilatkozatát arról, hogy a próbaterhelés alapján a tervezett cölöpök a statikai számításban figyelembe vett teherbírási értékeknek megfelelnek. A próbacölöp nem képezheti a teherviselő cölöpcsoport részét.
- 3.1.10. Azon hidaknál, ahol a hídfők cölöpözése töltésről történik, az erre vonatkozó tervezői utasításokat a kiviteli tervben szerepeltetni kell. A háttöltés-építést és a cölöpalapozást úgy kell végrehajtani, hogy negatív köpenysüllyedés ne léphessen fel.

- 3.1.11. A 8 m-nél magasabb töltéslezárások állékonyságát külön vizsgálattal kell igazolni az e-UT 07.01.11 számú ütügyi műszaki előírás 4.3. pontjában foglaltaknak megfelelően.
- 3.1.12. Az egyes szerkezeti elemek betonminőségét az e-UT 07.01.14 számú ütügyi műszaki előírásban foglaltak szerint kell megtervezni.
- 3.1.13. Az acélszerkezeti elemek minőségét az e-UT 07.01.13 számú ütügyi műszaki előírásban foglaltak szerint kell megtervezni
- 3.1.14. Acél főtartós hidak esetében:
- A kiviteli tervnek – legalább műszaki leírás szintjén – tartalmaznia kell építéstechnológiai tervet a tervezett építési fázisok feltüntetésével. Az általános terven jelölni kell az építés közben szükséges ideiglenes megtámasztási pontok helyét. Az építési fázisok statikai-alakváltozási megfelelőségét igazolni kell.
 - Az e-UT 07.02.12 számú ütügyi műszaki előírás 5.2. fejezete alapján a hegesztési tervet is el kell készíteni. A hegesztési tervet az 1.5. pont szerint EWE végzettséggel rendelkező hegesztési szakértővel kell jóváhagyatni és a jóváhagyással együtt meg kell küldeni a hatóságnak.
 - Az acélszerkezetek korrózióvédelmére az MSZ EN ISO12994-5/2000. szabványban foglaltaknak megfelelő bevonat rendszerrel részletes tervet kell készíteni.
- 3.1.15. A sarukkal alátámasztott hidak esetében:
- A sarucseréhez meg kell tervezni az ideiglenes emelési helyeket. Az erőtani számításnak ki kell terjednie a sarucsere állapotának vizsgálatára.
 - A kiviteli tervben meg kell határozni a dilatációs szerkezetek szükséges mozgástartományát és a saruk teherbírását. A kiviteli tervben az összetartozó beállítási értékeket a hőmérséklet függvényében táblázatosan meg kell adni.
- 3.1.16. A hídszegélyekre csak ütközési kísérellettel igazolt, minősítéssel rendelkező hídkorlát építhető be, amely teljesíti a vonatkozó szabványban és az e-UT 04.04.13 számú ütügyi műszaki előírásban foglaltakat.
- 3.1.17. Fokozott visszatartási szintű korlátok tervezése miatt a részletes erőtani számításban az együttdolgozó pályalemez vasalását, valamint a szegélylekötéseket a tényleges ütközőerő komponenseire méretezni kell.
- 3.1.18. A hídkorlátok csatlakozását az útkorlátokhoz meg kell tervezni és a vonatkozó terveken ábrázolni kell. Az e-UT 04.04.13 számú ütügyi műszaki előírás 8.1.1.11 pont értelmében a korlátok dilatációs mozgását biztosítani kell.
- 3.1.19. A hídkorlátot és a csatlakozó útkorlátot az általános terv felülnézetén ábrázolni kell.
- 3.1.20. A hidakon alkalmazandó közúti vezetőkorlátot és egyéb acél tartozékait tüzhorganyzott kivitelben kell kialakítani.
- 3.1.21. A pillérvédő szegélyek és a pillérek, illetve azok alapozásának erőtani függetlenségét biztosítani kell, hosszúságukat és elhelyezésüket az e-UT 07.01.11 számú ütügyi műszaki előírás 3.1. pontja szerint kell megválasztani.
- 3.1.22. A pillérvédő szegélyek közötti sáv burkolását és víztelenítését a kezelővel egyeztetve meg kell tervezni.
- 3.1.23. A pillérvédő szegély melletti burkolati rétegrendet az általános terven fel kell tüntetni, a burkolatszél-kifuttatásokat jelölni kell.
- 3.1.24. A bevonattal ellátandó szerkezeti elemek sókorrózió elleni védelmét az e-UT 07.04.11 és az e-UT 07.04.13 számú ütügyi műszaki előírásokban foglaltak szerint kell megtervezni. Járdákon a sókorrózió elleni védőbevonat kopásálló kivitelben készüljön.
- 3.1.25. A kiviteli tervekhez csatolni kell a műtárgyak védőföldelési- és villámvédelmi tervét az e-UT 07.01.11 számú ütügyi műszaki előírás 4.9.2. pontja betartásával.

- 3.1.26. A víznyelők kiosztását az esés viszonyoknak megfelelően, az e-UT 07.01.11 számú ütiügyi műszaki előírás vonatkozó pontjának figyelembevételével kell megtervezni és az általános terven ábrázolni kell.
- 3.1.27. Az e-UT 07.01.11 számú ütiügyi műszaki előírás 4.7.1. pontja alapján a kiviteli terv készítése során az 1.500 m²-nél nagyobb vízgyűjtő területű híd külön víztelenítési tervét el kell készíteni. A kiviteli tervnek a részletes hossz-szelvényt is tartalmaznia kell.
- 3.1.28. A vízelvezetést a befogadóig meg kell tervezni és az általános terveken ábrázolni kell (surrantók, szivárgók, árkok burkolt hosszukkal, lejtésükkel együtt). A surrantók talpárokba való bekötésénél az árkot burkolattal kell ellátni. A kereszt- és burkolatszivárgók kivezetését ábrázolni kell. Az előtöltések talpárkát a befogadóig teljes hosszban burkolni kell.
- 3.1.29. A vízelvezető szegély folytatásaként a surrantó fejeket el kell látni só elleni védelemmel.
- 3.1.30. A műszaki vizsgálatok megkönnyítése érdekében az aluljárók homlokrézsűjébe lépcsőt kell tervezni az e-UT 07.01.11 számú ütiügyi műszaki előírás 4.1. pontjában foglaltaknak megfelelően.
- 3.1.31. Fenntartási okokból a rézsű-surrantó és a hídlépcső közvetlenül egymás mellé tervezendő.
- 3.1.32. A surrantó és a vizsgáló lépcső közötti területet burkolni kell, amennyiben a közöttük lévő távolság kisebb, mint 100 cm.
- 3.1.33. Az előtöltések talpárkát a befogadóig teljes hosszban burkolni kell.
- 3.1.34. A burkolt homlokrézsűk burkolati rétegrendjét és a burkolatot megtámasztó gerenda méreteit az általános terven fel kell tüntetni.
- 3.1.35. Az általános tervet és műszaki leírást ki kell egészíteni a kivitelezéshez szükséges magassági alappont helyére és magasságára vonatkozó adatokkal. Az új alappontot – az építetövel egyeztetett helyen – a híd 50 m-es körzetében kell elhelyezni, hogy arról a híd élettartama alatt szükséges ellenőrző méréseket el lehessen végezni.
- 3.1.36. A támaszok felett és nyílásközépen mérési pontokat kell elhelyezni az e-UT 08.01.25 számú ütiügyi műszaki előírás szerint.
- 3.1.37. 5,0 m magasság felett, a vizsgáló lépcsőkhöz korlátot kell tervezni az e-UT 07.01.11 számú ütiügyi műszaki előírás 4.1. pontjában foglaltaknak megfelelően, a lépcső teljes hosszában.
- 3.1.38. A védőkerítést az általános terveken fel kell tüntetni és meg kell tervezni azok lezárását a hidak környezetében. A védőkerítésen zárható kapukat kell biztosítani a kezelő számára, helyüket a kezelő igényének megfelelően kell megválasztani.
- 3.1.39. A B069, B167, B193, B203, B207, B214, B220, B223, B228, B264, B325, B014 jelű műtárgyak erőjátékát, elmozdulásait, dinamikai viselkedését a forgalomba helyezést megelőzően a közlekedési hatóság által jóváhagyott próbaterhelési terv szerint, statikus és dinamikus próbaterheléssel ellenőrizni szükséges, az e-UT 08.01.25 számú ütiügyi műszaki előírás 4. pontja figyelembevételével.
- 3.1.40. Az autóúttal keresztezett közutakon a szükséges forgalomtechnikai elemeket a megyei Kormányhivatal engedélye alapján kell megvalósítani.

3.2. Részletes előírások

Szakági tervező: UVATERV Zrt. (1119 Budapest, Dombóvári út 17-19., tervszám: C280/2017. (52.470), 2020. november 5.)

3.2.1. B011 j. pálya feletti híd (aluljáró) az F01k földút alatt az M100 autóút 1+100 km szelvényében

- 3.2.1.1. A kéttámaszú hidat 44,80 m-es támaszközzel, 8,13 m-es keresztmetszeti szélességgel, merőleges keresztezéssel, cölöpalapozással, vasbeton pályalemezzel egyúttal dolgozó előregyártott vasbeton gerendás felszerkezettel és H2 visszatartási fokozatú vezetőkorláttal kell megépíteni a szakági tervező által készített „I.B1.1-B011 – Műtárgyépítés, Hidak – Pálya feletti híd (aluljáró) az F01K jelű földút alatt az M100

autóút 1+100 km szelvényében” elnevezésű engedélyezési terv alapján elkészített és jóváhagyott kiviteli tervek szerint.

- 3.2.1.2. A műszaki leírásban javítani kell mind az M100 autóút, mind az átvezetett földút keresztezési szelvényeit.
- 3.2.2. B023 j. pályahíd (felüljáró) a 043. sz. vízfolyás mederkorrekciója felett az M100 autóút 2+266 km szelvényében
- A kéttámaszú hidat 14,60 m-es támaszközzel, 20,13 m-es keresztmetszeti szélességgel, merőleges keresztezéssel, cölöpalapozással, vasbeton pályalemezzel együttműködő előregyártott vasbeton gerendás felszerkezettel és a külső-belső szegélyen H2 visszatartási fokozatú vezetőkorláttal kell megépíteni a szakági tervező által készített „I.B1.2.1-B023 – Műtárgyépítés, Hidak – Pályahíd (felüljáró) a 043. sz. vízfolyás mederkorrekciója felett az M100 autóút 2+268 km szelvényében” elnevezésű engedélyezési terv alapján elkészített és jóváhagyott kiviteli tervek szerint.
- 3.2.3. B037 j. pálya feletti híd (aluljáró) a 1104. j. út alatt (Mányi külön szintű csomópont) az M100 autóút 3+696 km szelvényében
- A háromnyílású hidat 11,05+33,20+11,05 m-es támaszkiosztással, merőleges keresztezéssel, 15,58 m-es keresztmetszeti szélességgel, cölöpalapozással, folytatólagos többtámaszú vasbeton pályalemezzel együttműködő, előregyártott vasbeton gerendás felszerkezettel, és H2 visszatartási fokozatú vezetőkorláttal, valamint a szelvényezés szerinti bal oldalon távlati kerékpárút hely biztosításával kell megépíteni a szakági tervező által készített „I.B1.2.1-B037 – Műtárgyépítés, Hidak – Pálya feletti híd (aluljáró) a 1104. j. út alatt (Mányi külön szintű csomópont) az M100 autóút 3+696 km szelvényében” elnevezésű engedélyezési terv alapján elkészített és jóváhagyott kiviteli tervek szerint.
- 3.2.4. B047 j. pályahíd (felüljáró) F04K jelű földút és vadátjáró felett az M100 autóút 4+740 km szelvényében
- 3.2.4.1. A kéttámaszú hidat 22,80 m-es támaszközzel, 20,13 m-es keresztmetszeti szélességgel, merőleges keresztezéssel, cölöpalapozással, vasbeton pályalemezzel együttműködő előregyártott vasbeton gerendás felszerkezettel és a külső-belső szegélyen H2 visszatartási fokozatú vezetőkorláttal kell megépíteni a szakági tervező által készített „I.B1.2.1-B047 – Műtárgyépítés, Hidak – Pályahíd (felüljáró) az F04K jelű földút és vadátjáró felett az M100 autóút 4+740 km szelvényében” elnevezésű engedélyezési terv alapján elkészített és jóváhagyott kiviteli tervek szerint.
- 3.2.4.2. A műszaki leírásban javítani kell az M100 autóút keresztezési szelvényét.
- 3.2.5. B069 j. völgyhíd a Kígyós patak és vadátjáró felett az M100 autóút 6+860 km szelvényében
- 3.2.5.1. A hétnyílású hidat 37,10+5x45,40+37,10 m-es támaszkiosztással, 21,63 m-es keresztmetszeti szélességgel, 70,0°-os keresztezési szöggel, cölöpalapozással, vasbeton pályalemezzel együttműködő előregyártott vasbeton gerendás felszerkezettel és a külső szegélyen H3, a belső szegélyen H2 visszatartási fokozatú vezetőkorláttal kell megépíteni a szakági tervező által készített „I.B1.2.1-B069 – Műtárgyépítés, Hidak – Völgyhíd a Kígyós patak és vadátjáró felett az M100 autóút 6+860 km szelvényében” elnevezésű engedélyezési terv alapján elkészített és jóváhagyott kiviteli tervek szerint.
- 3.2.5.2. A statikai számításnak tartalmaznia kell a műtárgy földrengésteherre való megfelelőségének kimutatását is.
- 3.2.6. B072 j. pálya feletti híd (aluljáró) a 1105. j út korrekciója alatt (Szomori külön szintű csomópont) az M100 autóút 7+246 km szelvényében
- A háromnyílású hidat 21,05+33,20+18,05 m-es támaszkiosztással, merőleges keresztezéssel, 15,58 m-es keresztmetszeti szélességgel, cölöpalapozással, folytatólagos többtámaszú

vasbeton pályalemezzel együttdolgozó, előregyártott vasbeton gerendás felszerkezettel, és H2 visszatartási fokozatú vezetőkorrálattal, valamint a szelvényezés szerinti bal oldalon távlati kerékpárút hely biztosításával kell megépíteni a szakági tervező által készített „I.B1.2.1-B072 – Műtárgyépítés, Hidak – Pálya feletti híd (aluljáró) a 1105. j. út korrekciója alatt (Szomori külön szintű csomópont) az M100 autót 7+246 km szelvényében” elnevezésű engedélyezési terv alapján elkészített és jóváhagyott kiviteli tervek szerint.

3.2.7. B088 j. pályahíd (felüljáró) a Szomori-nagyág mederkorrekciója és vadátjáró felett az M100 autót 8+789 km szelvényében

3.2.7.1. A kéttámaszú híd 36,80 m-es támaszközzel, 20,13 m-es keresztmetszeti szélességgel, merőleges keresztezéssel, cölöpalapozással, vasbeton pályalemezzel együttdolgozó előregyártott vasbeton gerendás felszerkezettel és a külső-belső szegélyen H2 visszatartási fokozatú vezetőkorrálattal kell megépíteni a szakági tervező által készített „I.B1.2.1-B088 – Műtárgyépítés, Hidak – Pályahíd (felüljáró) a Szomori-nagyág mederkorrekciója és vadátjáró felett az M100 autót 8+789 km szelvényében” elnevezésű engedélyezési terv alapján elkészített és jóváhagyott kiviteli tervek szerint.

3.2.7.2. Az Általános terven is fel kell tüntetni az áthidalt akadályok keresztezési szelvényeit is.

3.2.8. B094 j. pályahíd (felüljáró) az F09K1 jelű földút korrekciója és a Szomori kiság mederkorrekciója felett az M100 gyorsforgalmi út 9+416 km szelvényében

3.2.8.1. A kéttámaszú híd 33,0 m-es támaszközzel, 20,13 m-es keresztmetszeti szélességgel, merőleges keresztezéssel, cölöpalapozással, vasbeton pályalemezzel együttdolgozó előregyártott vasbeton gerendás felszerkezettel és a külső-belső szegélyen H2 visszatartási fokozatú vezetőkorrálattal kell megépíteni a szakági tervező által készített „I.B1.2.1-B094 – Műtárgyépítés, Hidak – Pályahíd (felüljáró) az F09K jelű földút korrekciója és a Szomori-kiság mederkorrekciója felett az M100 autót 9+416 km szelvényében” elnevezésű engedélyezési terv alapján elkészített és jóváhagyott kiviteli tervek szerint.

3.2.8.2. Az Általános terven is fel kell tüntetni az áthidalt akadályok keresztezési szelvényeit is.

3.2.9. B100 j. pálya feletti híd (aluljáró) az F09K2 jelű földút korrekciója alatt az M100 autót 9+975 km szelvényében

A kéttámaszú híd 44,80 m-es támaszközzel, 8,13 m-es keresztmetszeti szélességgel, merőleges keresztezéssel, cölöpalapozással, vasbeton pályalemezzel együttdolgozó előregyártott vasbeton gerendás felszerkezettel és H2 visszatartási fokozatú vezetőkorrálattal kell megépíteni a szakági tervező által készített „I.B1.2.2-B100 – Műtárgyépítés, Hidak – Pálya feletti híd (aluljáró) az F10K jelű földút korrekciója alatt az M100 autót 9+975 km szelvényében” elnevezésű engedélyezési terv alapján elkészített és jóváhagyott kiviteli tervek szerint.

3.2.10. B111 j. pályahíd (felüljáró) az F11K jelű földút korrekciója és vadátjáró felett az M100 autót 11+145 km szelvényében

3.2.10.1. A háromnyílású híd 9,70+14,80+9,70 m-es támaszkiosztással, merőleges keresztezéssel, 20,13 m-es keresztmetszeti szélességgel, cölöpalapozással, folyótárolagos többtámaszú vasbeton pályalemezzel együttdolgozó, előregyártott vasbeton gerendás felszerkezettel, külső-belső szegélyeken H2 visszatartási fokozatú vezetőkorrálattal kell megépíteni a szakági tervező által készített „I.B1.2.2-B111 – Műtárgyépítés, Hidak – Pályahíd (felüljáró) az F11K j. földút korrekciója és vadátjáró felett az M100 autót 11+145 km szelvényében” elnevezésű engedélyezési terv alapján elkészített és jóváhagyott kiviteli tervek szerint.

- 3.2.10.2. A műszaki leírásban téves az áthidalt földút keresztezési szelvénye. Az elírás javítandó.
- 3.2.10.3. A műszaki leírásban az alapozás adatait ki kell bővíteni a cölöpcsúcsok szintjeivel.
- 3.2.11. B125 j. pálya feletti híd (aluljáró) a Tök-Perbáli bekötőút alatt (Perbáli külön szintű csomópont) az M100 autót 12+548 km szelvényében
- A háromnyílású hidat 13,45+33,20+13,45 m-es támaszkiosztással, merőleges keresztezéssel, 11,13 m-es keresztmetszeti szélességgel, síkalapozással, folytatólagos többtámaszú vasbeton pályalemezzel együttdolgozó, előregyártott vasbeton gerendás felszerkezettel, és H2 visszatartási fokozatú vezetőkorláttal kell megépíteni a szakági tervező által készített „I.B1.2.2-B125 – Műtárgyépítés, Hidak – Pálya feletti híd (aluljáró) az F12K j. földút alatt az M100 autót 12+548 km szelvényében” elnevezésű engedélyezési terv alapján elkészített és jóváhagyott kiviteli tervek szerint.
- 3.2.12. B135 j. pálya feletti híd (aluljáró) az F13K jelű földút és vadátjáró alatt az M100 autót 13+500 km szelvényében
- 3.2.12.1. A kéttámaszú hidat 39,80 m-es támaszközzel, merőleges keresztezéssel, síkalapozással, vasbeton pályalemezzel együttdolgozó előregyártott vasbeton gerendás felszerkezettel kell megépíteni a szakági tervező által készített „I.B1.2.2-B135 – Műtárgyépítés, Hidak – Pálya feletti híd (aluljáró) az F13K jelű földút és vadátjáró alatt az M100 autót 13+500 km szelvényében” elnevezésű engedélyezési terv alapján elkészített és jóváhagyott kiviteli tervek szerint.
- 3.2.12.2. Az e-UT 03.07.53 számú útügyi műszaki előírás 4.2.2. szerint a keresztező út mellett a vadak számára 2x10 m-es közlekedő sávot kell kialakítani, ezért a híd keresztmetszeti szélességét módosítani kell.
- 3.2.12.3. A műtárgy földúttal kombinált vadátjáróként épül, ezért a kiviteli tervekhez csatolni kell az e-UT 07.01.11 számú útügyi műszaki előírás 4.3. pontja (földúton épülő híd esetében a híd előtt-után sárrázóként 100 m hosszú aszfaltburkolat szükséges) alóli eltérési engedélyt.
- 3.2.13. B158 j. pálya feletti híd (aluljáró) az F15K jelű földút és vadátjáró alatt az M100 autót 15+845 km szelvényében
- 3.2.13.1. A kéttámaszú hidat 39,80 m-es támaszközzel, merőleges keresztezéssel, cölöpalapozással, vasbeton pályalemezzel együttdolgozó előregyártott vasbeton gerendás felszerkezettel kell megépíteni a szakági tervező által készített „I.B1.2.2-B158 – Műtárgyépítés, Hidak – Pálya feletti híd (aluljáró) az F15K jelű földút és vadátjáró alatt az M100 autót 15+817 km szelvényében” elnevezésű engedélyezési terv alapján elkészített és jóváhagyott kiviteli tervek szerint.
- 3.2.13.2. Az e-UT 03.07.53 számú útügyi műszaki előírás 4.2.2. szerint a keresztező út mellett a vadak számára 2x10 m-es közlekedő sávot kell kialakítani, ezért a híd keresztmetszeti szélességét módosítani kell.
- 3.2.13.3. A műtárgy földúttal kombinált vadátjáróként épül, ezért a kiviteli tervekhez csatolni kell az e-UT 07.01.11 számú útügyi műszaki előírás 4.3. pontja (földúton épülő híd esetében a híd előtt-után sárrázóként 100 m hosszú aszfaltburkolat szükséges) alóli eltérést.
- 3.2.13.4. A talajvizsgálati jelentés számítási eredményeit összefoglaló táblázatban a „B” jelű támasz cölöpcsúcs szintje, valamint a cölöp hossza eltér az Általános terven és a műszaki leírásban megadottaktól.

3.2.14. B166 j. pályahíd (felüljáró) az 1122. jelű út új nyomvonala (Únyi összekötő út) felett (Únyi különbszintű csomópont) az M100 autót 16+588 km szelvényében

A kéttámaszú hidat 44,90 m-es támaszközzel, 28,73 m-es keresztmetszeti szélességgel, 76,7°-os keresztezési szöggel, cölöpalapozással, vasbeton pályalemezzel együttdolgozó előregyártott vasbeton gerendás felszerkezettel és a külső szegélyen H3, a belső szegélyen H2 visszatartási fokozatú vezetőkorláttal kell megépíteni a szakági tervező által készített „I.B1.2.2-B166 – Műtárgyépítés, Hidak – Pályahíd (felüljáró) a 1122 jelű út új nyomvonala (Únyi összekötő út) felett (Únyi különbszintű csomópont) az M100 autót 16+588 km szelvényében” elnevezésű engedélyezési terv alapján elkészített és jóváhagyott kiviteli tervek szerint.

3.2.15. B167 j. pályahíd (felüljáró) a 1399. sz. vízfolyás mederkorrekciója és az F16K jelű földút felett az M100 autót 16+667 km szelvényében

3.2.15.1. Az egyynyílású hidat 14,89 m-es támaszközzel, 65,85°-os keresztezési szöggel, 18,64 m-es keresztmetszeti szélességgel, sicalapozással, monolit vasbeton felmenő- és előregyártott vasbeton héj felszerkezettel kell megépíteni a szakági tervező által készített „I.B1.2.2-B166 – Műtárgyépítés, Hidak – Pálya alatti híd a 1399. sz. vízfolyás mederkorrekciója és az F16k jelű földút felett az M100 autót 16+667 km szelvényében” elnevezésű engedélyezési terv alapján elkészített és jóváhagyott kiviteli tervek szerint.

3.2.15.2. A kiviteli tervhez csatolni kell az e-UT 07.01.12 számú útügyi műszaki előírás 2.1.2 pontja alapján az előregyártott vasbeton héjelem statikai számítását.

3.2.15.3. A statikai számítást az e-UT 07.01.12 számú útügyi műszaki előírásban foglaltak szerint, az 1.4. pont szerinti részletezettséggel kell elkészíteni.

3.2.15.4. Közúti hídként az előregyártott vasbeton héjszerkezet még nem került alkalmazásra, ezért a még nem alkalmazott műszaki megoldás megvalósítása során, értelemszerűen, pontról pontra be kell tartani az e-UT 08.01.41 számú, „Útkísérletek lebonyolítása” című útügyi műszaki előírás követelményeit.

3.2.15.5. Hídkezelői igény esetén az engedélyes és a kezelő között kísérleti szerződést kell kötni, melyet a kiviteli terv jóváhagyási kérelemhez kell csatolni.

3.2.16. B193 j. völgyhíd a 1310. sz. vízfolyás mederkorrekciója és vadátjáró felett az M100 autót 19+281 km szelvényében

3.2.16.1. A huszonkétnyílású hidat 34,20+12x45,40+8x46,20+34,20 m-es támaszkiosztással, 2x11,63 m-es híd- és a hídszerkezetek közötti 13,37 m-es szélességgel, merőleges keresztezéssel, cölöpalapozással, vasbeton pályalemezzel együttdolgozó előregyártott vasbeton gerendás felszerkezettel és a szegélyeken H3 visszatartási fokozatú vezetőkorláttal kell megépíteni a szakági tervező által készített „I.B1.2.3-B193 – Műtárgyépítés, Hidak – Völgyhíd a 1310. sz. vízfolyás mederkorrekciója és vadátjáró felett az M100 autót 19+281 km szelvényében” elnevezésű engedélyezési terv alapján elkészített és jóváhagyott kiviteli tervek szerint.

3.2.16.2. A statikai számításnak tartalmaznia kell a műtárgy földrengésterherre való megfelelőségének kimutatását is.

3.2.16.3. A kiviteli tervnek tartalmaznia kell építéstechnológiai tervet a tervezett építési fázisok feltüntetésével. Az általános terven jelölni kell az építés közben szükséges ideiglenes megtámasztási pontok helyét. Az építési fázisok statikai-alakváltozási megfelelőségét igazolni kell.

3.2.16.4. A hídvizsgálathoz, hídfenntartáshoz a megközelíthetőséget a hídkezelővel egyeztetett módon kell a kiviteli tervnek tartalmaznia. Be kell tartani az e-UT 07.01.11 útügyi műszaki előírás 4.10. pont előírásait.

3.2.16.5. A talajvizsgálati jelentés számítási eredményeit összefoglaló táblázatban a „17” jelű pillér cölöpcsúcs szintjének elírása javítandó.

- 3.2.16.6. A műszaki leírás bal pálya alapozás összefoglaló táblázatában a „9” jelű pillér cölöpcsúcs szintjének elírása javítandó.
- 3.2.17. B203 j. völgyhíd vadátjáró felett az M100 autótűt 20+313 km szelvényében
- 3.2.17.1. A háromnyílásű hidat 34,70+42,10+34,70 m-es támaszkiosztással, 2x14,63 m-es híd- és a hídszerkezetek közötti 13,37 m-es szélességgel, merőleges keresztezéssel, cölőpalapozással, vasbeton pályalemezzel egyűtdolgozű előregyártott vasbeton gerendás felszerkezettel és a szegélyeken H3 visszatartási fokozatű vezetőkorrálltal kell megépíteni a szakági tervezű által készített „I.B1.2.3-B203 – Műtűrgyépítés, Hidak – Völgyhíd vadátjáró felett az M100 autótűt 20+313 km szelvényében” elnevezésű engedélyezési terv alapján elkészített és jóvűhagyott kiviteli tervek szerint.
- 3.2.17.2. A statikai számításnak tartalmaznia kell a műtűrgy földrengésteherre való megfelelűsségének kimutatását is.
- 3.2.18. B207 j. völgyhíd vadátjáró felett az M100 autótűt 20+657 km szelvényében
- 3.2.18.1. A háromnyílásű hidat 44,70+45,10+44,70 m-es támaszkiosztással, 2x11,63 m-es híd- és a hídszerkezet között vűltozű (11,60-6,82 m) keresztmetszeti szélességgel, merőleges keresztezéssel, cölőpalapozással, vasbeton pályalemezzel egyűtdolgozű előregyártott vasbeton gerendás felszerkezettel és a szegélyeken H3 visszatartási fokozatű vezetőkorrálltal kell megépíteni a szakági tervezű által készített „I.B1.2.3-B207 – Műtűrgyépítés, Hidak – Völgyhíd vadátjáró felett az M100 autótűt 20+657 km szelvényében” elnevezésű engedélyezési terv alapján elkészített és jóvűhagyott kiviteli tervek szerint.
- 3.2.18.2. A statikai számításnak tartalmaznia kell a műtűrgy földrengésteherre való megfelelűsségének kimutatását is.
- 3.2.18.3. A hídvizsgűlathoz, hídfenntartűshoz a megközelíthetűségeű a hídkezelűvel egyeztetett módon kell a kiviteli tervnek tartalmaznia. Be kell tartani az e-UT 07.01.11. Úűtűgyi Műszaki Elűűírűs 4.10. pont elűűírűsait.
- 3.2.19. B214 j. völgyhíd a Kerekhegyi patak mederkorrekcűűja és vadátjáró felett az M100 autótűt 21+371 km szelvényében
- 3.2.19.1. A tizenkűnyílásű hidat 37,25+41,8+45,8+46,45+46,35+45,6+45,5+46,15+46,1+45,4+41,4+37,0 m-es támaszkiosztással, 21,63 m-es keresztmetszeti szélességgel, merőleges keresztezéssel, cölőpalapozással, vasbeton pályalemezzel egyűtdolgozű előregyártott vasbeton gerendás felszerkezettel és a kűlsű szegélyeken H3, a belsű szegélyeken H2 visszatartási fokozatű vezetőkorrálltal kell megépíteni a szakági tervezű által készített „I.B1.2.3-B214 – Műtűrgyépítés, Hidak – Völgyhíd a Kerekhegyi patak mederkorrekcűűja és vadátjáró felett az M100 autótűt 21+371 km szelvényében” elnevezésű engedélyezési terv alapján elkészített és jóvűhagyott kiviteli tervek szerint.
- 3.2.19.2. A statikai számításnak tartalmaznia kell a műtűrgy földrengésteherre való megfelelűsségének kimutatását is.
- 3.2.19.3. A keresztezési szelvények nem egyeznek meg az általános terven és a műszaki leírűsban. Ellenűűrizendű.
- 3.2.19.4. A hídvizsgűlathoz, hídfenntartűshoz a megközelíthetűségeű a hídkezelűvel egyeztetett módon kell a kiviteli tervnek tartalmaznia. Be kell tartani az e-UT 07.01.11. úűtűgyi műszaki elűűírűs 4.10. pont elűűírűsait.
- 3.2.20. B220 j. pályahíd (felűljűrűű) a 10. sz. fűűűt felett az M100 autótűt 21+960 km szelvényében
- 3.2.20.1. A hidat 32,0 m-es támaszkűűzűl, 25,63 m-es keresztmetszeti szélességgel, 79,37°-os keresztezési szűűggel, cölőpalapozással, monolit vasbeton oszlopokon keresztül

felsőpályás vasbeton íveken támaszkodó helyszíni vasbeton alulbordás lemez felszerkezettel és a külső szegélyeken H3, a belső szegélyeken H2 visszatartási fokozatú vezetőkorrálattal kell megépíteni a szakági tervező által készített „I.B1.2.3-B220 – Műtárgyépítés, Hidak – Pályahíd (felüljáró) a 10. sz. főút felett az M100 autót 21+960 km szelvényében” elnevezésű engedélyezési terv alapján elkészített és jóváhagyott kiviteli tervek szerint.

3.2.20.2. Az Általános terv oldalnézetén fel kell tüntetni a „C” és „D” támasz cölöpcsúcsok szintjeit.

3.2.20.3. Az Általános terven fel kell tüntetni a 10. sz. főút keresztezési szelvényét is.

3.2.20.4. A kiviteli tervhez építéstechnológiai tervet és az építési állapotokat ellenőrző statikai számítást kell készíteni.

3.2.21. B223 j. pályahíd (felüljáró) a Leányvári külön szintű csomópont összekötő ága és a Kenyérmezei patak mederkorrekciója felett az M100 autót 22+275 km szelvényében

A háromnyílású hidat 11,19+20,39+11,22 m-es támaszkiosztással, 24,93 m-es keresztmetszeti szélességgel, 76,5°-os keresztezési szöggel, cölöpalapozással, vasbeton pályalemezzel együttdolgozó előregyártott vasbeton gerendás felszerkezettel és a külső szegélyeken H3, a belső szegélyeken H2 visszatartási fokozatú vezetőkorrálattal kell megépíteni a szakági tervező által készített „I.B1.2.3-B223 – Műtárgyépítés, Hidak – Pályahíd (felüljáró) a Leányvári külön szintű csomópont összekötő ága felett az M100 autót 22+275 km szelvényében” elnevezésű engedélyezési terv alapján elkészített és jóváhagyott kiviteli tervek szerint.

3.2.22. B226 j. pályahíd (felüljáró) az F22K jelű földút és vadátjáró felett az M100 autót 22+640 km szelvényében

3.2.22.1. A kétnyílású hidat 31,05+24,05 m-es támaszkiosztással, merőleges keresztezéssel, változó keresztmetszeti szélességgel, cölöpalapozással, vasbeton pályalemezzel együttdolgozó, előregyártott vasbeton gerendás felszerkezettel, H3 visszatartási fokozatú vezetőkorrálattal kell megépíteni a szakági tervező által készített „I.B1.2.3-B226 – Műtárgyépítés, Hidak – Pályahíd (felüljáró) az F22k1 jelű földút és ökológiai átjáró, és a Kenyérmezei patak mederkorrekciója felett az M100 autót 22+646 km szelvényében” elnevezésű engedélyezési terv alapján elkészített és jóváhagyott kiviteli tervek szerint.

3.2.22.2. A műszaki leírásban és az Általános terven eltérő magassági szint szerepel a Kenyérmezei-patak keresztezésénél. Az elírás javítandó.

3.2.23. B228 j. pályahíd (felüljáró) a MÁV 2. sz. Budapest-Esztergom vv. és F22K1 és F22K2 jelű földutak felett az M100 autót 22+764 km szelvényében

A háromnyílású hidat 20,05+24,20+20,05 m-es támaszkiosztással, 87,4°-os keresztezési szöggel, 2x14,73 m-es híd- és a hídszerkezet között változó keresztmetszeti szélességgel, cölöpalapozással, vasbeton pályalemezzel együttdolgozó, előregyártott vasbeton gerendás felszerkezettel, a szegélyeken H3 visszatartási fokozatú vezetőkorrálattal kell megépíteni a szakági tervező által készített „I.B1.2.3-B228 – Műtárgyépítés, Hidak – Pályahíd (felüljáró) a MÁV 2. sz. Budapest-Esztergom vv. és F22k2 és F22k3 jelű földutak felett az M100 autót 22+764 km szelvényében” elnevezésű engedélyezési terv alapján elkészített és jóváhagyott kiviteli tervek szerint.

3.2.24. B240 j. pályahíd (felüljáró) az F24K jelű földút és a Csévi patak mederkorrekciója felett az M100 autót 23+949 km szelvényében

3.2.24.1. Az egynyílású hidat 32,90 m-es támaszközzel, merőleges keresztezéssel, 20,45-20,71 m között változó keresztmetszeti szélességgel, cölöpalapozással, vasbeton pályalemezzel együttdolgozó, előregyártott vasbeton gerendás felszerkezettel, H2 visszatartási fokozatú vezetőkorrálattal kell megépíteni a szakági tervező által készített „I.B1.2.3-B240 – Műtárgyépítés, Hidak – Pályahíd (felüljáró) az F24k jelű földút és a

Csévi-patak mederkorrekciója és ökológiai átjáró felett az M100 autót 23+949 km szelvényében” elnevezésű engedélyezési terv alapján elkészített és jóváhagyott kiviteli tervek szerint.

- 3.2.24.2. Az Általános terv oldalnézetén fel kell tüntetni a cölöpalapozás, az áthidalt Csévi-patak folyásfenék szintjeit is.
- 3.2.25. B264 j. pálya feletti híd (aluljáró) a 11126. jelű út korrekciója felett (Kesztlöci külön szintű csomópont) az M100 autót 26+443 km szelvényében
- Az egy nyílású hidat 43,89 m-es támaszközzel, 71,30°-os keresztezési szöggel, 11,13 m-es keresztmetszeti szélességgel, cölöpalapozással, vasbeton pályalemezzel együttdolgozó, előregyártott vasbeton gerendás felszerkezettel, H2 visszatartási fokozatú vezetőkorláttal kell megépíteni a szakági tervező által készített „I.B1.2.3-B264 – Műtárgyépítés, Hidak – Pálya feletti híd a 11126 jelű út korrekciója felett (Kesztlöci külön szintű csomópont) az M100 autót 26+443 km szelvényében” elnevezésű engedélyezési terv alapján elkészített és jóváhagyott kiviteli tervek szerint.
- 3.2.26. B266 j. pályahíd (felüljáró) a Kesztlöci vízfolyás korrekciója felett az M100 autót 26+562 km szelvényében
- Az egy nyílású hidat 14,6 m-es támaszközzel, 70°-os keresztezési szöggel, 28,13 m-es keresztmetszeti szélességgel, cölöpalapozással, vasbeton pályalemezzel együttdolgozó, előregyártott vasbeton gerendás felszerkezettel, H2 visszatartási fokozatú vezetőkorláttal kell megépíteni a szakági tervező által készített „I.B1.2.3-B266 – Műtárgyépítés, Hidak – Pályahíd (felüljáró) a Kesztlöci vízfolyás korrekciója felett az M100 autót 26+562 km szelvényében” elnevezésű engedélyezési terv alapján elkészített és jóváhagyott kiviteli tervek szerint.
- 3.2.27. B270 j. pályahíd (felüljáró) az F27KP jelű kerékpárút felett az M100 autót 27+034 km szelvényében
- 3.2.27.1. A 4,10 m nyílású hidat, merőleges keresztezéssel, síkalapozással, vasbeton zárt keretként kell megépíteni a szakági tervező által készített „I.B1.2.3-B270 – Műtárgyépítés, Hidak – Kerethíd az F27kp jelű kerékpárút felett az M100 autót 27+034 km szelvényében” elnevezésű engedélyezési terv alapján elkészített kiviteli tervek szerint.
- 3.2.27.2. Az alkalmazni kívánt keretelemek közötti teherre való megfelelést gyártói nyilatkozattal vagy részletes statikai számítással igazolni kell.
- 3.2.27.3. A kerékpárút megvilágítását úgy kell kialakítani, hogy vandálbiztos legyen és a kerékpáros úrszelvénybe ne lógjon be.
- 3.2.27.4. A szerkezet vízzáróságát biztosítani kell.
- 3.2.27.5. Az általános terven és a műszaki leírásban nem egyezik a kerékpárút keresztezési szintje. Javítandó.
- 3.2.28. B285 j. pálya feletti híd (aluljáró) a Kesztlöci északi bekötő út alatt az M100 autót 13+514 km szelvényében
- A háromnyílású hidat 14,05+31,20+14,05 m-es támaszkiosztással, 86,1°-os keresztezési szöggel, 14,83 m-es keresztmetszeti szélességgel, cölöpalapozással, folytatólagos többtámaszú vasbeton pályalemezzel együttdolgozó, előregyártott vasbeton gerendás felszerkezettel, és H2 visszatartási fokozatú vezetőkorláttal, valamint a szelvényezés szerinti jobb oldalon távlati kerékpárút hely biztosításával kell megépíteni a szakági tervező által készített „I.B1.3.-B285 – Műtárgyépítés, Hidak – Pálya feletti híd (aluljáró) a Kesztlöci északi bekötő út alatt az M100 autót 28+483 km szelvényében” elnevezésű engedélyezési terv alapján elkészített és jóváhagyott kiviteli tervek szerint.

3.2.29. B296 j. pálya feletti híd (aluljáró) a vadátjáró alatt az M100 autótűt 29+620 km szelvényében

- 3.2.29.1. A kéttámaszű hidat 39,80 m-es támaszközzel, merőleges keresztelzettel, cölőpalapozással, vasbeton pályalemezzel egyűttelolgozű elűregyártott vasbeton gerendás felszerkezetel kell megépíteni a szakági tervezű által készített „I.B1.3-B296 – Műtűrgyépítés, Hidak – Pályű feletti híd (aluljárű) a vadátjárű alatt az M100 autótűt 29+620 km szelvényében” elnevezésű engedélyelzési terv alapján elkészített és jóvűhagyott kiviteli tervek szerint.
- 3.2.29.2. Az e-UT 03.07.53 számű útűgyi műszaki elűírás 4.2.2. szerint a keresztelzű út mellett a vadak száműra 2x10 m-es közlekedű sávűt kell kialakítani, ezért a híd keresztmetszeti szélességűt módosítani kell.
- 3.2.29.3. A műtűrgy földűttal kombinált vadátjárűként épűl, ezért a kiviteli tervekhez csatolni kell az e-UT 07.01.11 számű útűgyi műszaki elűírás 4.3. pontja (földűton épűlű híd esetében a híd elűtt-utűn sűrrűzűkűként 100 m hosszű aszfaltburkolat szűksűges) alűli eltérűsi engedélyt.
- 3.2.29.4. Az Általános terv oldalnézetűn fel kell tűntetni a „B” jelű támasz cölűpűsszelogű szintjűt.

3.2.30. B325 j. pálya feletti híd (aluljárű) az F001k1 jelű földűt alatt az M1 autópályű 32+460 km szelvényében

- 3.2.30.1. Az M1 autópályű meglűvű hídűnak bontásűt követűen, a kétnylásű hidat 42,0+42,0 m-es támaszkiosztással, 8,80 m-es keresztmetszeti szélességűl, cölűpalapozással, vasbeton pályalemezzel egyűttelolgozű, nyitott szelvényű acélgerendás őszvűr felszerkezetel, H3 visszatartási fokozatű korlűttal kell megépíteni a szakági tervezű által készített „I.B2.1-B325 – Műtűrgyépítés, Hidak – Pályű feletti műtűrgy (aluljárű) földűt alatt az M1 autópályű 32+460 km szelvényében” elnevezésű engedélyelzési terv alapján elkészített és jóvűhagyott kiviteli tervek szerint.
- 3.2.30.2. A kiviteli tervek készítésűkor, a bontás és a kivitelezés sorűn figyelemmel kell lenni az M1 autópályű 16+224 – 61+100 km sz. közűtti szakasz 2x3 sávűra bővítésűre.
- 3.2.30.3. A meglűvű híd bontásű sorűn:
- A kiviteli tervdokumentációban ki kell dolgozni a műtűrgyak bontásűnak részletes technológiűjűt (bontási fűzisok).
 - A szerkezetek bontásű sorűn a szerkezeti elemek szilűrdsűgi, stabilitási megfelelűségűt és a kívűnt biztűnsűg meglűtűt szűksűg esetűn igazolni kell.
 - A bontás sorűn szűksűges segűdszerkezetek tervűnek jóvűhagyűsa és statikai megfelelűségűnek ellenűrzűse a független műrnűk feladatkűrűbe tartozik.
 - Szűksűg szerint forgalomtechnikai tervűt kell készíteni és azt a közűt kezelűjűvel kell jóvűhagyatni.
 - A bontás utűn az alépítűműnyek kűrnyezetűben, az autópályű tűltésűben űreg nem maradhat, szűksűg esetűn injektűlűs szűksűges.
 - Az esetűlegesen bennmaradű szerkezeti elemek nem lehetnek akadűlyozű tényezűi az autópályű kűrnyezetűnek és forgalműnak.
 - A bontás sorűn be kell tartani a vonatkozű jogszabűlyokat, kűlűnűsen a munkavűdelemrűl szűlű 1993. ěvi XCIII. tűrvűnyben, a kűrnyezet vűdelműnek általános szabűlyairűl szűlű 1995. ěvi LIII. tűrvűnyben, az Orszűgos Tűzűvűdelmi Szabűlyatrűl szűlű 54/2014. (XII. 5.) BM rendeletben, valamint az épített kűrnyezet alakításűrűl és vűdelműrűl szűlű 1997. ěvi LXXVIII. tűrvűnyben és az építűipari kivitelezűsi tevűkenysűgrűl szűlű 191/2009. (IX. 15.) Korm. rendeletben foglaltakat.

- Az elbontott anyagokat véglegesen csak az előzetesen egyeztetett depóniahelyen lehet tárolni.
- A bontási munkát csak az érintett sávok teljes kizárása után lehet megkezdeni. A bontás alatti forgalmat a közútkezelő által jóváhagyott ideiglenes forgalomtechnikai terv alapján kell biztosítani az érintett szakaszokon.

3.2.30.4. A keresztezési szelvényeket, magasságokat az Általános terven is fel kell tüntetni.

3.2.31. B014 j. pályahíd (felüljáró) az M1 autópálya felett (32+025) a 103. sz. főút 1+370 km szelvényében

3.2.31.1. A kétnyílású hidat 45,0+45,64 m-es támaszkiosztással, 22,63 m-es keresztmetszeti szélességgel, cölöpalapozással, vasbeton pályalemezzel együttdolgozó, nyitott szelvényű acélgerendás öszvér felszerkezettel, a külső szegélyeken H3, a belső szegélyeken H2 visszatartási fokozatú korláttal kell megépíteni a szakági tervező által készített „I.B2.2-B014 – Műtárgyépítés, Hidak – Pályahíd (felüljáró) az M1 autópálya felett (32+025) a 103. számú út 1+370 km szelvényében (különszintű csomópont)” elnevezésű engedélyezési terv alapján elkészített és jóváhagyott kiviteli tervek szerint.

3.2.31.2. Jelen engedély az első ütemű kiépítésre vonatkozik, a további bővítésre külön építési engedélyt kell kérelmezni az útügyi közlekedési hatóságtól.

3.2.31.3. A kiviteli tervek készítésekor és a kivitelezés során figyelemmel kell lenni az M1 autópálya 16+224 – 61+100 km sz. közötti szakasz 2x3 sávossá bővítésére.

3.2.32. B004 j. híd (felüljáró) a 10. sz. főút és a MÁV 2. sz. Budapest-Esztergom vv. felett a Dorogi bekötő út (11126. j. út) 0+350 km szelvényében

A kétnyílású hidat 33,25+29,25 m-es támaszkiosztással, 75,0°-os keresztezési szöggel, 15,49 m-es keresztmetszeti szélességgel, cölöpalapozással, folyatólágos többtámaszú vasbeton pályalemezzel együttdolgozó, előregyártott vasbeton gerendás felszerkezettel, és H2 visszatartási fokozatú vezetőkorláttal, valamint a szelvényezés szerinti bal oldalon kerékpárút hely biztosításával kell megépíteni a szakági tervező által készített „I.B2.6-B004 – Műtárgyépítés, Hidak – Híd (felüljáró) a 10. sz. főút és a MÁV 2. sz. Budapest-Esztergom vv. felett a Dorogi bekötőút (11126.j. út) 0+350 km szelvényében” elnevezésű engedélyezési terv alapján elkészített és jóváhagyott kiviteli tervek szerint.

3.3. Be kell tartani a 7. fejezetben hivatkozott közút-, és vízfolyáskezelői, vasútüzemeltetői, tulajdonosi nyilatkozatok hídépítésre vonatkozó előírásait.

4. Alagútépítés

4.1. A „T181” jelű alagutat az M100 autótút 17+910 – 18+370 km szelvények között kell megépíteni, 440 m hosszban. A zárt építésű szakasz hossza az engedélyes terv szerint 380 m. Járatszáma 2, a járatok tengelytávolsága 25,0 m. Járatonként 2 forgalmi sávot (8 m útpálya-szélesség) kell kialakítani, kétoldali kezelőjárdával.

4.2. A „T200” jelű alagutat az M100 autótút 19+840 – 20+190 km szelvények között kell megépíteni, 330 m hosszban. A zárt építésű szakasz hossza az engedélyes terv szerint 295-310 m. Járatszáma 2, a járatok tengelytávolsága 25,0 m. Járatonként 2 forgalmi sávot (8 m útpálya-szélesség) kell kialakítani, kétoldali kezelőjárdával.

4.3. A „T232” jelű alagutat az M100 autótút 23+060 – 23+310 km szelvények között kell megépíteni, 230 m hosszban. A zárt építésű szakasz hossza az engedélyes terv szerint 155-210 m. Járatszáma 2, a járatok tengelytávolsága 25,0 m. Járatonként 2 forgalmi sávot (8 m útpálya-szélesség) kell kialakítani, kétoldali kezelőjárdával.

4.4. Az általános alagúti keresztmetszet

- T181 jelű alagút:
 - nyitott építési szakaszon 9,68 m magas, 12,84 m széles „békaszáj” szelvény, amelynek belső kontúr vonala 6,15 m, 4,58 m és 6,4 m-es sugarú körívekből áll,
 - zárt építési szakaszon 9,69 m magas, 12,84 m széles „békaszáj” szelvény, amelynek belső kontúr vonala 6,15 m, 4,58 m és 6,4 m-es sugarú körívekből áll,
- T200 jelű alagút:
 - nyitott építési szakaszon 9,68 m magas, 12,84 m széles „békaszáj” szelvény, amelynek belső kontúr vonala 6,15 m, 4,58 m és 6,4 m-es sugarú körívekből áll,
 - zárt építési szakaszon 9,69 m magas, 12,84 m széles „békaszáj” szelvény, amelynek belső kontúr vonala 6,15 m, 4,58 m és 6,4 m-es sugarú körívekből áll,
- T232 jelű alagút:
 - nyitott építési szakaszon 9,68 m magas, 12,84 m széles „békaszáj” szelvény, amelynek belső kontúr vonala 6,15 m, 4,58 m és 6,4 m-es sugarú körívekből áll,
 - zárt építési szakaszon 9,69 m magas, 12,84 m széles „békaszáj” szelvény, amelynek belső kontúr vonala 6,15 m, 4,58 m és 6,4 m-es sugarú körívekből áll.

4.5. Az e-UT 03.07.31 számú ütügyi műszaki előírás 5.4.2., 5.4.3., 5.4.4. pontjai alapján a nyitva tartandó szelvény biztosított.

4.6. Az általános keresztmetszetet módosítani kell a segélykérőfülkék (T181 alagút: „A” típusú 1 db, „B” típusú 5 db), T200 alagút: „A” típusú 1 db, „B” típusú 5 db, T232 alagút: 1-1 db) keresztmetszeteiben a vonatkozó részlettervek szerint.

4.7. Az e-UT 03.07.31 számú ütügyi műszaki előírás 2. táblázata szerint tűzcsapokat kell kialakítani legalább 250 m-ként. Tűzcsapokat kell elhelyezni a tervezett segélykérő fülkékben is.

4.8. Az e-UT 03.07.31 számú ütügyi műszaki előírás 8.2.5. pontja alapján legalább 50 m-ként segélykérő/vészjelző állomást kell létesíteni, ami nyelvismeret nélküli közlést tesz lehetővé. (A vészjelző állomás nem azonos a segélykérő fülkével.)

4.9. Az alagutak végleges tartószerkezetét monolit vasbeton boltíves szerkezetként, a zárt építési szakaszon ellenboltozat, a nyitott építési szakaszon talplemez alkalmazásával kell megépíteni.

4.10. Az alagutak rendeltetésszerű és rendkívüli üzemének

- forgalomtechnikai, biztonsági berendezéseit,
- víztelenítést,
- távközlési létesítményeit,
- eseményérzékelési és telemetriai rendszereit,
- energiaellátását,
- világítását,
- vízellátását,
- szellőztetését

a dokumentáció részét képező szakági tervek kiviteli tervei szerint kell megépíteni.

4.11. Az alagutak üzeméhez kapcsolódó, alagúton kívül elhelyezendő létesítményeket:

- energiaközpont az M100 autótűt „T181” jelű alagútportálnál a 17+800 km szelvény térségében a szelvényezés szerinti jobb oldalon,
- energiaközpont az M100 autótűt „T200” jelű alagútvégnél a 20+190 km szelvény térségében a szelvényezés szerinti bal oldalon,
- energiaközpont az M100 autótűt „T232” jelű alagútvégnél a 23+400 km szelvény térségében a szelvényezés szerinti bal oldalon

- a dokumentáció részét képező szakági tervek kiviteli tervei szerint kell megépíteni.
- 4.12. Az alagutak építését a 18/2007. (II. 20.) Korm. rendelet 6. § e) pont alapján csak a jelen engedélyben foglaltak alapján készített és Hivatalom által jóváhagyott kiviteli tervek birtokában lehet megkezdeni.
 - 4.13. A kiviteli terv jóváhagyás iránti kérelemhez a 93/2012 (V. 10.) Korm. rendelet 1. sz. melléklet 8. pont és az e-UT 03.07.31 számú utügyi műszaki előírás 3.2.4.6. előírásai szerint összeállított, az alagút biztonsági tiszt által jóváhagyott kiviteli tervdokumentációt kell csatolni.
 - 4.14. A kiviteli tervet a hatályos utügyi műszaki előírásokban foglaltaknak megfelelően, valamint a megbízó és tervező közötti szerződésben rögzített szabványok és előírások alapján kell elkészíteni.
 - 4.15. A kiviteli terv készítésénél be kell tartani az alagutakra vonatkozó, jelen építési engedélyben előírt hatósági, szakhatósági és kezelői hozzájárulásokban foglaltakat.
 - 4.16. Az alagutak biztonsági minimum-követelményeit a távlati forgalomnagyság figyelembevételével kell meghatározni és a kiviteli tervben megjeleníteni.
 - 4.17. Az alagutak kiviteli terve a szerkezeti tervek és az engedélyezési szakági tervei mellett tartalmazzon további, kapcsolódó szakági terveket is (forgalomtechnika, védőberendezések, stb.), az összefüggések ellenőrzéséhez.
 - 4.18. A kiviteli terv jóváhagyási kérelméhez részletes – az e-UT 03.07.31 számú utügyi műszaki előírás 6.2.3. pontban előírtaknak megfelelő számú, elhelyezkedésű talajfeltárást tartalmazó – geotechnikai dokumentációt kell csatolni.
 - 4.19. A kiviteli tervben minden, az általános folyópálya keresztmetszettől eltérő keresztmetszet statikai megfelelőségét is igazolni kell.
 - 4.20. A kiviteli tervben követhető módon be kell mutatni a kiválasztott, ellenőrzött keresztmetszetek reprezentatív jellegét.
 - 4.21. A szerkezet megfelelőségét minden építés-közbeni és a végleges állapotra is ki kell mutatni, valamint az alagútépítés környezetre való hatását is számítással meg kell határozni és ki kell mutatni a szerkezetek tartóssági, tűzállósági és vízzárósági biztonságát.
 - 4.22. Mind az ideiglenes és végleges falazatok megfelelőségét független statikai vizsgálattal igazolni kell az e-UT 03.07.31 számú utügyi műszaki előírás 6.7. pont szerint.
 - 4.23. Az e-UT 03.07.31 számú utügyi műszaki előírás 6.7. pont alapján a független ellenőrzésnek ki kell terjednie a földtani közeg vizsgálatára (állékonyságára) is, építési és végleges állapotban egyaránt.
 - 4.24. A kiviteli tervben a tervezett járda megnevezése „üzemi/menekülő” járda legyen.
 - 4.25. A kiviteli tervben az alagút kezdőszelvényét bejárat helyett „alagútportál”, a végszelvénye kijárat helyett „alagútvég” elnevezésű legyen. A bejárat-kijárat elnevezés a forgalmi sáv haladási irányával függ össze.
 - 4.26. A kiviteli tervek készítésénél különös figyelmet kell fordítani a burkolat oldalesésének irányára az alagút vízelvezetéséhez kapcsolódó szerelvények (víznyelők, tisztító aknák, stb.), gerincvezeték tervezésénél.
 - 4.27. Az alagutak biztonsági berendezéseit, a gépészeti berendezéseit független szakértővel felül kell vizsgáltatni, a kiviteli terveket csak független szakértői véleménnyel együtt lehet jóváhagyásra benyújtani az engedélyező hatósághoz.
 - 4.28. Mérési programot kell az alagutakban, a tervező által meghatározandó mintakeresztmetszetekben végrehajtani. Ebben rögzíteni kell, hogy a mérési eredményekből

- „visszaszámítva” a tervezésnél figyelembe vett geotechnikai paraméterek igazolhatók-e, igazolhatóság hiányában adjon iránymutatást a szükséges termódosításokra.
- 4.29. A geotechnikai dokumentáció határozza meg a kivitelezés közben szükséges talajfeltárásokat, és az azok eredményétől függő változtatások kritériumait. A zárt és nyitott építésű szakasz kezdő szelvényét a sekély fedésű szakaszokon további talajfeltárások elvégzésével kell pontosan meghatározni.
 - 4.30. Az előbeugrások építése közben végzett geotechnikai megfigyelések figyelembevételével a zárt építési szakasz kezdőszelvényének technológiáját adott esetben felül kell vizsgálni.
 - 4.31. Egységesíteni kell a dokumentációban előforduló „talajmechanikai paraméter”, „geotechnikai tervezési paraméter” és „karakterisztikus geotechnikai paraméter” elnevezéseket.
 - 4.32. A Talajvizsgálóati jelentés és a Geotechnikai tervezési beszámoló tartalmát a vonatkozó szabvány szerint kell kialakítani. A talajvizsgálóati jelentésben szerepeljenek a mért és regisztrált adatok, a tervezési beszámolóban a számított értékek, tervezői következtetések.
 - 4.33. Az alagútépítés kapcsán várhatóan tekintett felszínmozgások kiterjedésének és mértékének előrebecslése alapján kell a biztonsági övezetet lehatárolni.
 - 4.34. Alagútépítés közben, majd a kivitelezés után – tervezői iránymutatás alapján, a mért értékek függvényében, a főhatósággal egyeztetett időtartamban – állandó, rendszeres mérésekkel ellenőrizni kell a mozgásokat. A kiviteli tervben meg kell adni ezen mérési helyek telepítésének koncepcióját, a mérések gyakoriságát, az egyes helyek mérési eredményeinek értékelési rendszerét. Intézkedési tervet kell készíteni arra az esetre, ha a mért értékek az előre meghatározott számított értékeket túllépik. A kivitelezés megkezdése előtt nullmérést kell végezni.
 - 4.35. Részletes alagútépítés-technológiai terveket kell készíteni, ami tartalmazza a megfelelő fejtési sorrendet, építési sorrendet, ideiglenes biztosítási módokat, kőzetminőségtől függő fejtési szelvényt és végleges keresztmetszet kialakítást. A technológiai tervben figyelemmel kell lenni az alagútjáratok távolságára, a fülkék kialakítására.
 - 4.36. A dokumentációnak tartalmaznia kell az építés geodéziai rendszerét és a létesítmény teljeskörű (helyzetét, méretét, mérettűrését, stb.) geometriai adatait. Az alagút szerkezet jellemző pontjainak helyét, minden ábrázolt keresztmetszetben az alagút kitűzési pontjához viszonyítva kell bemutatni.
 - 4.37. Az alagútszerkezeteket bemutató rajzokon az építési tűrések értékét és irányát, valamint a szerkezetek várható deformációját meg kell adni.
 - 4.38. A T200 jelű alagútban oldalesés váltás van tervezve. Az oldalesés váltás kerülendő az alagútban vezetett szakaszon.
 - 4.39. Amennyiben az oldalesés váltást feltétlenül az alagútban kell megvalósítani, úgy azt a vízelvezetés kialakításánál figyelembe kell venni. Az alagúti vízelvezetés gerincvezetékének is oldalt kell váltania a kapcsolódó szerelvényekkel (tisztítóaknáknak) együtt.
 - 4.40. A kiviteli tervdokumentációban részletesen meg kell tervezni az oldalesésváltásnál lévő keresztmetszeteket, az oldalt váltó gerincvezetékkel. Minden keresztmetszetben be kell mutatni, hogy a közúti ürszelvény helye biztosított.
 - 4.41. Az alagutak falazata maga a vasbeton héj, felületét – legalább a rendeltetésszerű üzem során használt szakaszokon – látszóbeton minőségben kell elkészíteni.
 - 4.42. A kapuzatokat rézsűbe fektetve, homlokzati felületeiket látszóbeton minőségben kell elkészíteni.
 - 4.43. Az alagútszerkezeteket külső oldali vízszigeteléssel kell ellátni.

- 4.44. Az alagútban kétrétegű beton pályaszerkezetet kell építeni. A beton pályaburkolat kiosztási és vasalási tervét a kiviteli tervdokumentációhoz kell csatolni.
- 4.45. A beton pályaburkolat kiosztását úgy kell megtervezni, hogy a járművek által kijelölt keréknyomba hosszézag nem kerülhet.
- 4.46. Meg kell tervezni az alagút fővízelvezető rendszerét az e-UT 03.07.31 számú ütügyi műszaki előírás 6.5.1. pontja szerint. A fővízelvezető rendszer gerincvezetéke legalább 300 mm átmérőű korroziómentes csőből, vagy azzal hidraulikailag egyenértékű szelvényből készüljön.
- 4.47. Nyitott elvezetésű folyóka nem helyettesítheti a zárt fővízelvezető rendszert és nem felel meg az ütügyi műszaki előírás követelményeinek.
- 4.48. A dokumentáció szerint a zárt építési szakaszokon a csurgalékvíz elvezető dréncső mélyebb szinten van, mint a nyitott építésű szakaszon lévő dréncső. A vízelvezetési rendszer magassági értelemben felülvizsgálandó.
- 4.49. A kiemelt szegélyek mellett vezetett folyókák anyagát az elvezetendő anyagok kémiai összetételére figyelemmel kell meghatározni.
- 4.50. A vasbeton szerkezetek korrózióvédelmét (primer és szekunder) a kiviteli tervben biztosítani kell.
- 4.51. Az üzembe helyezett alagutak időszakos, rendszeres megfigyelésére mérőpontokat kell létesíteni, melyhez szükséges pontkijelöléseket és a tervezett mérési programot meg kell adni a tervező előírása szerint. A kezdő mérést a kivitelezés befejezésekor kell elvégezni.
- 4.52. A rendeltetésszerű és a rendkívüli üzem biztonságosságát az e-UT 03.07.31 számú ütügyi műszaki előírás 8. pontja, illetve 2. táblázata szerinti üzemképes berendezésekkel kell kiszolgálni, a vonatkozó részlettervek szerint meg kell építeni, illetve ki kell alakítani.
- 4.53. A tervező által védelmi övezetként meghatározott ingatlanokon a kivitelezés megkezdése előtt állapotfelmérést kell végezni, és a dokumentációt a megvalósulási tervhez csatolni kell.
- 4.54. A kiviteli tervi biztonsági dokumentációt az alábbiak figyelembevételével kell elkészíteni:
- A kiviteli tervhez készítendő biztonsági dokumentációt az e-UT 03.07.31 számú ütügyi műszaki előírás 1. mellékletének, valamint a 18/20007. (II. 20.) Korm. rendelet 1. melléklet táblázatának felépítését követve, a rendelet 2. mellékletének figyelembevételével kell elkészíteni.
 - A rendkívüli üzemi állapotok (1 sáv zárás, 1 járat zárás, teljes alagútzár) során bevezetendő forgalomtechnikai terveket el kell készíteni. A biztonsági dokumentáció katasztrófahelyzetben (teljes alagútzár) bevezetendő gyorsforgalmi útzár szakasz-határait pontosítani kell.
 - A veszélyes árut szállító járművek vonatkozásában a rájuk vonatkozó intézkedések foganatosítására kell a leendő üzemeltetőnek a tervet elkészítenie.
- 4.55. A kijelölt tűzoltó állomás/örs felszereltségét biztosítani kell.
- 4.56. Az alagutak forgalomba helyezését megelőzően meg kell kérni a hatóságtól a 18/2007. (II. 20.) Korm. rendelet szerinti működési engedélyt. A működési engedély kiadásához próbaüzemet kell tartani, melynek során igazolni kell a biztonsági minimum-követelmények teljesülését.
- 4.57. A működési engedély iránti kérelemhez csatolni kell az e-UT 03.07.31 számú ütügyi műszaki előírás 8.2.6. pontjában rögzített intézkedési utasításokat, forgatókönyveket, valamint a 9. pontban előírtaknak megfelelően az alagutak üzemére és fenntartására vonatkozó utasításokat.
- 4.58. A forgalomba helyezési eljárás megindításának feltétele a közúti alagutak próbaüzemének sikeres lezárása.
- 4.59. Az alagutak csak működési engedély és forgalomba helyezési engedély alapján nyithatók meg a közforgalom számára.

5. Az érintett szakhatóságok az építési engedély kiadásához az alábbiak szerint adták meg hozzájárulásukat:

- 5.1. **BM Országos Katasztrófavédelmi Főigazgatóság Hatósági Főigazgató-helyettesi Szervezet Megelőzési és Engedélyezési Szolgálat** a T181 alagút vonatkozásában adott 35000/11050-2/2020.ált. számú, 2020. december 4-én kelt, a T200 alagút vonatkozásában adott 35000/11050-3/2020.ált. számú, 2020. december 9-én kelt és a T232 alagút vonatkozásában adott 35000/11050-4/2020.ált. számú, 2020. december 9-én kelt – tűzvédelmi – szakhatósági állásfoglalása:

„...tűzvédelmi szempontból az alábbi feltételekkel járulok hozzá:

1. A kivitelezés során alkalmazott azon tűzoltó-technikai termék, építési termék, tűz- vagy robbanásveszélyes készülék, gép, berendezés – amelyre vonatkozóan jogszabály követelményt támaszt – tűzvédelmi megfelelőségét igazoló iratokat, valamint azok beépítési nyilatkozatait a használatbavételig be kell mutatni.
2. A használatbavételi eljárás előtt a villamos berendezéseket szemrevételezéssel és vizsgálattal az MSZ HD 60364-6 szabvány alapján kell ellenőrizni, valamint ennek tényét – a szabvány mellékleteit figyelembe véve – dokumentálni szükséges.
3. A kivitelezés megkezdése előtt igazolható módon az alábbiakról egyeztetni szükséges az illetékes tűzvédelmi hatósággal:
 - a) áramtalanítás helye és módja.
 - b) hő- és füstelvezetés, füstmentesítés kialakítása, indítási lehetőségei,
 - c) a tervezett tűzjelző kialakítása, indítási lehetőségei,
 - d) menekülési jelek kialakítása, elhelyezése.
4. A hő- és füst elleni védelemhez tartozó berendezések teljesítményét mérési jegyzőkönyvvel kell igazolni az épület használatbavételi eljárásáig.
5. Az alagutakba tervezett tűzjelző berendezést az illetékes tűzvédelmi hatósággal engedélyeztetni kell az alagutak használatbavételi eljárásáig.
6. Az alagutak oltásához szükséges oltóvíz mennyiséget biztosítani kell. 150 m³-es oltóvíz tározó létesítése szükséges osztott terű tartállyal annak érdekében, hogy az oltóvíz mennyisége állandóan min. 75 m³ legyen. Az alagútpár mindkét végénél föld feletti tűzcsapot kell létesíteni (4 db). Az oltóvíz meglétét az oltóvíztározó kialakításának megfelelőségéről szóló dokumentációval és a tűzcsapok egyidejű vízhozam-mérési jegyzőkönyvével igazolni kell a használatbavételkor.
7. Az alagutak építményszerkezeteinek megfelelőségét az MSZ HN 1363-2 szabvány szerinti szénhidrogén tűzgörbe vagy RABT ZTV közúti alagúttűz tűzgörbe szerinti vizsgálattal szükséges igazolni, amelyeknek tűzállósági teljesítménye legalább REI 90 és az erről szóló megfelelő dokumentumot az épület használatbavételi eljárásáig be kell nyújtani az illetékes tűzvédelmi hatóságnak.
8. A biztonsági világítás megfelelőségét fénytechnikai méréssel és az arról készített mérési jegyzőkönyvvel kell igazolni a használatbavételig. A mérést sötétedést követő időpontban kell elvégezni.
9. A közúti alagutakban biztonsági világítást, valamint magasan és alacsonyan telepített, kívülről vagy belülről megvilágított menekülési jeleket kell elhelyezni, kialakítani. A biztonsági világítást, valamint világító menekülési jeleket úgy kell tervezni, hogy egy meghibásodás miatt legfeljebb 50 m hosszúságú szakasz eszközei válhatnak üzemképtelenné.
10. A közúti alagutakban csak halogénmentes kábeleket és szerelési rendszereket lehet alkalmazni. A kábelek tűzterjedés gátlását, tűzterjedés elleni szakaszolását 200 méterenként kell kialakítani. A biztonsági berendezések táp- és vezérlő kábeleinek mechanikai védelmét biztosítani kell.

11. *Ahol megengedett a veszélyes áruk szállítása, az alagút keresztmetszetében kialakított lefolyók vagy egyéb intézkedések révén biztosítani kell a gyúlékony vagy mérgező folyadékok elvezetését. A lefolyórendszert úgy kell kialakítani és karbantartani, hogy megelőzhető legyen a tűz, valamint a gyúlékony vagy mérgező folyadékok továbbterjedése az alagútban, áttérése az alagút vágatai között, továbbá az alagúton kívülre.*
12. *A tűzoltó egységek számára a közúti alagutakban a tűz vagy egyéb káresemény során történő hírforgalmazásra olyan vezeték nélküli hírközlő rendszert kell létesíteni, amellyel a beavatkozást végző egységek és a tűzoltó egységek műveletirányító központja, valamint az alagút-üzemeltető műszaki személyzet között összeköttetést lehet biztosítani.*

A szakhatósági állásfoglalás önálló jogorvoslatnak helye nincs, az csak az eljárást befejező döntés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.

- 5.2. **Országos Rendőr-főkapitányság** 29000/30751-2/2020.ált. számú, 2020. december 2-án kelt szakhatósági állásfoglalása:

„...a rendelkezésemre álló tervdokumentációkat megvizsgálva a szakhatósági hozzájárulásomat az alábbi feltételek együttes teljesülése esetén adom meg:

1. *A jogszabály által nem ismert ábra közúti jelzőtáblaként tervezett alkalmazása helyett az „Egyéb veszély” közúti jelzőtáblát, alatta az alagútra utaló ábrát tartalmazó kiegészítő táblát kell elhelyezni a vonatkozó jogszabályban előírt megfelelő távolságban.*
2. *Az alagutak bejáratánál „az úttest forgalmának irányítására szolgáló fényjelző készülék”-ek helyett a „forgalmi sáv foglaltságát jelző vagy a váltakozó irányú forgalmat szabályozó fényjelző készülék”-eket kell elhelyezni.*
3. *Az alagutak előtt tervezett „Sebességkorlátozás” közúti jelzőtábla 110 km/órás sebességkorlátozással jelzés helyett változtatható jelzésképű táblán megjelenítendő legfeljebb 90 km/órás jelzést kell alkalmazni.*
4. *Az alagutak bejárata előtt kellő távolságban kihelyezett, 100 méteres legkisebb követési távolságot meghatározó „Legkisebb követési távolság” közúti jelzőtáblát kell elhelyezni.*

A végzése ellen önálló jogorvoslatnak nincs helye. A szakhatóság döntése az eljárást befejező döntés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.

Az eljárás során költség nem keletkezett.”

- 5.3. **Komárom-Esztergom Megyei Kormányhivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Főosztály Kiemelt Építésügyi és Építésfelügyeleti Osztály** – az alagútüzem biztonságos működéséhez szükséges magasépítési létesítmény tekintetében – KE/029/154-2/2020. számú, 2020. december 14-én kelt szakhatósági állásfoglalása:

„...építésügyi szempontból hozzájárulok, az alábbi feltétellel:

- *használatbavételi engedélyezési eljárásba a Komárom-Esztergom Megyei Kormányhivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Főosztály Kiemelt Építésügyi és Építésfelügyeleti Osztályt az alagútüzem működéséhez tervezett magasépítési létesítmények – energiaközpont-épületek kapcsán, az építésügyi követelmények érvényre juttatása érdekében be kell vonni.*

A szakhatósági állásfoglalás önálló jogorvoslatnak helye nincs, az csak az eljárást befejező döntés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.”

- 5.4. **Fejér Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság** 35700/9036-1/2020.ált. számú, 2020. december 8-án kelt – tűzvédelmi –szakhatósági állásfoglalása:

„...tűzvédelmi szempontból az alábbi feltétellel hozzájárulok

1. *A kivitelezéshez kapcsolódó azon változásokat, amelyek a településen vagy a létesítményben a tűzoltást befolyásolhatják (esetleges útlezárás, oltóvíz rendelkezésre állását, vagy közlekedést, megközelítést, beavatkozást befolyásoló körülmények, stb.), a kezdeményező vagy az elhárításért felelős szerv haladéktalanul köteles az állandó készenléti*

jellegű szolgálatot ellátó hivatásos tűzoltóságnak vagy önkormányzati tűzoltóságnak, illetve az érintett létesítményi tűzoltóságnak szóban azonnal és írásban is bejelenteni.

A szakhatóság döntése az eljárást befejező döntés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.

Az Ügyfél a tárgyi hatósági engedélyezési eljárásban a tűzvédelmi szakhatósági közreműködésért igazgatási szolgáltatási díj megfizetésére nem kötelezett.”

- 5.5. **Pest Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság** 36300/3797-2/2020.ált. számú, 2020. november 20-án kelt – tűzvédelmi – szakhatósági állásfoglalása:

„...tűzvédelmi szempontból az alábbi feltétellel járulok hozzá:

1. Azokat a változásokat, melyek a tűzoltói beavatkozást befolyásolhatják (útfelbontás, közművezetékek elzárása stb.) legalább 2 nappal a munkálatok megkezdése előtt írásban be kell jelenteni a területileg illetékes Pest Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Megyei Műveletirányítási Ügyeletének (tel. szám: 1/469-4193, e-mail: pest.ugyelet@katved.gov.hu). A bejelentésnek tartalmaznia kell, hogy mikor, mekkora területet érint és milyen mértékű az úttest, illetve a közművek lezárása.

Szakhatósági állásfoglalásom ellen önálló jogorvoslatnak nincs helye, az a határozat, illetve az eljárást megszüntető végzés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.”

- 5.6. **Komárom-Esztergom Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság** 36100/1996-1/2020.ált. számú, 2020. november 26-án és 36100/1996-2/2020.ált. számú, 2020. december 4-én kelt – tűzvédelmi – szakhatósági állásfoglalásai:

36100/1996-1/2020.ált. számú, 2020. november 26-án kelt állásfoglalása:

„...tűzvédelmi szempontból az alábbi feltételekkel járulok hozzá:

- 1. Amennyiben a munkálatok földalatti tűzcsapokat érintenek, akkor azokat föld feletti tűzcsapokra kell cserélni.*
- 2. Az építési munkálatok által érintett bármely ingatlant vagy a települést érintő tűzoltást befolyásoló tényezőt be kell jelenteni, a változást kezdeményező vagy az elhárításért felelős szerv haladéktalanul köteles az állandó készenléti jellegű szolgálatot ellátó hivatásos tűzoltóságnak vagy önkormányzati tűzoltóságnak, illetve az érintett létesítményi tűzoltóságnak szóban azonnal és írásban is bejelenteni.*

A fent megjelölt feltételek teljesítési határideje az útszakasz használatbavételi engedélyezési eljárásának lefolytatására irányuló kérelem benyújtásának napja.

A szakhatósági állásfoglalás ellen önálló fellebbezésnek helye nincs.”

36100/1996-2/2020.ált. számú, 2020. december 4-én kelt állásfoglalása:

„...a 36100/1996-1/2020.ált számú szakhatósági állásfoglalásban foglaltak fenntartása mellett, tűzvédelmi szempontból az alábbi feltételekkel járulok hozzá,

- 1. A tűzoltáshoz szükséges oltóvíz-intenzitást a mértékadó tűzszakaszoknak megfelelően biztosítani kell.*
- 2. Az alagutakban vészkijáratot kell kiépíteni, két vészkijárat között a távolság nem lehet nagyobb 500 méternél.*
- 3. A közúti alagutak építményszerkezete legalább A2 tűzvédelmi osztályú legyen. A beépítendő anyagok, épületszerkezetek, berendezések tűzvédelmi megfelelőségét a használatbavételi eljárás során arra akkreditált intézet minősítő irataival kiegészített kivitelezői nyilatkozattal kell igazolni.*
- 4. A T181, T200 és T232 alagutakat határoló fal, földém és héjszerkezete legalább REI 90 tűzállósági teljesítményű legyen.*
- 5. Amennyiben a veszélyes áruk szállítása megengedett az alagutakban, akkor biztosítani kell a gyúlékony vagy mérgező folyadékok elvezetését.*

6. Amennyiben a kialakításra kerülő csatornahálózatban tűz- vagy robbanásveszélyes osztályba tartozó folyadék jelenléte fordulhat elő, akkor berobbanás ellen vízzár alkalmazása szükséges.
7. Az alagutak és energiaközpontok területén kiépítésre kerülő tűzjelző berendezést, valamint az energiaközpontokban kiépítésre kerülő oltó berendezést a használatbavételt megelőzően a tűzvédelmi hatósággal engedélyeztetni szükséges.
8. Az alagutak szabadba vezető végénél a tűzvédelmi biztonsági berendezések vezérlési lehetőségét biztosítani kell.
9. A villamos hálózatot úgy kell kialakítani, hogy a beavatkozó tűzoltót áramütés ne veszélyeztesse.
10. Az alagutakban kiépítésre kerülő hő- és füstelvezető rendszert úgy kell kialakítani, hogy veszélyhelyzet esetén a forgalom- és menekülésirányítás megoldott legyen, üzemképességét megőrizze legalább 120 percig, biztosítsa a benttartózkodók biztonságos menekülését, menekítését valamint kézi indítása biztosított legyen.
11. Az alagutakban a tűzoltó egységek hírforgalmazásának lehetőségét biztosítani kell.
12. Az alagutakban biztonsági világítást kell biztosítani.
13. Az alagutaknál kettős biztonságú villamos betáplálást kell létesíteni és az automatikus átkapcsolásról gondoskodni kell.

A fent megjelölt feltételek teljesítési határideje az útszakasz használatbavételi engedélyezési eljárásának lefolytatására irányuló kérelem benyújtásának napja.

A szakhatósági állásfoglalás ellen önálló fellebbezésnek helye nincs.”

- 5.7. **Fejér Megyei Rendőr-főkapitányság** 07000/11702-2/2020.ált. számú, 2020. november 20-án kelt szakhatósági állásfoglalása:

„...a Fejér megyei szakasz vonatkozásában a szakhatósági hozzájárulást megadom.

A szakhatósági eljárás során eljárási költség nem merült fel. Az eljárási költségek viseléséről az ügy érdemében eljáró hatóság dönt.

Állásfoglalásom ellen önálló jogorvoslatnak nincs helye, az a határozat, illetve az eljárást megszüntető végzés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.”

- 5.8. **Pest Megyei Rendőr-főkapitányság Rendészeti Igazgatóság Közlekedésrendészeti Főosztály** 13000/13386-3/2020.ált. számú, 2020. december 4-én kelt szakhatósági állásfoglalása:

„...a közútkezelő nyilatkozatának maradéktalan betartása mellett kikötés nélkül hozzájárulok.

Szakhatósági állásfoglalás ellen önálló fellebbezésnek helye nincs, az csak az eljáró hatóság – az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 55. § (4) bekezdésében foglaltakra tekintettel – eljárást befejező döntése elleni jogorvoslat keretében támadható meg.”

- 5.9. **Komárom-Esztergom Megyei Rendőr-főkapitányság Rendészeti Igazgatóság Közlekedésrendészeti Osztály** 11000/7068-4/2020.ált. számú, 2020. november 26-án kelt szakhatósági állásfoglalása:

„...az M100 autópálya (0+400 – 32+333 kmsz.) Esztergom – M1 autópálya közötti szakasza és kapcsolódó közlekedési létesítményei építésének engedélyezéséhez a közúti jelzések, forgalomtechnikai elemek és elhelyezésük közlekedésbiztonsági szempontból való megfelelése tekintetében hozzájárulok.

Szakhatósági hozzájárulásom ellen önálló fellebbezésnek nincs helye az Ákr. 116. § (1) bekezdése alapján, figyelemmel a (3) bekezdésre.”

- 5.10. **Fejér Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Hatósági Osztály** (mint területi vízügyi hatóság) 35700/8966-3/2020.ált. számú, 2020. december 11-én kelt szakhatósági állásfoglalása:

„...Fejér megyét érintő szakasz engedélyezéséhez szakhatóságként előírások nélkül hozzájárulok.

Szakhatósági állásfoglalásom ellen önálló fellebbezésnek nincs helye, az csak az engedélyező hatóság által kiadott döntés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.”

5.11. **Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóság Igazgató** (mint területi vízügyi hatóság) 35100/17345-2/2020.ált. számú, 2020. november 24-én kelt szakhatósági állásfoglalása:

„...az FKI-KHO illetékességi területére eső szakaszára vonatkozóan vízügyi és vízvédelmi szempontból az alábbi kikötésekkel hozzájárulok:

1. A földtani közeg és a felszín alatti vizek minősége nem veszélyeztethető. A tevékenység végzése során be kell tartani a felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet] előírásait, és fokozott figyelmet kell fordítani arra, hogy a felszín alatti víz, illetve a földtani közeg ne szennyeződjön, a felszín alatti víz, földtani közeg állapotában a tevékenység ne okozzon a földtani közeg és a felszín alatti víz szennyezéssel szembeni védelméhez szükséges határértékekről és a szennyezések méréséről szóló 6/2009. (IV. 14.) KvVM-EüM-FVM együttes rendelet mellékleteiben megállapított (B) szennyezettségi határértékeket meghaladó minőség romlást.
2. A földmunkák végzése során bekövetkező talaj, illetve talajvíz szennyezésről az FKI-KHO-t értesíteni kell, és a 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet alapján a szakszerű kárelhárítási munkákat késedelem nélkül meg kell kezdeni. Illetve a tevékenység során esetlegesen bekövetkező, környezetet érintő rendkívüli eseményt haladéktalanul jelenteni kell a vízügyi hatóságnak. A bejelentést 48 órán belül írásos formában is be kell nyújtani a vízügyi hatóságra, melyben ismertetni kell az esemény okát, a megtett intézkedéseket és azok eredményességét.
3. Az építési tevékenység során esetlegesen bekövetkező káresemény esetén annak felszámolásáról, a terület eredeti állapotának visszaállításáról az építő köteles gondoskodni.
4. Az építési munkák során felhasznált talaj, illetve töltőanyag talajmechanikai tulajdonságai mellett azok szennyezettségét is meg kell vizsgálni. Csak olyan anyagok használhatók fel, melyek a földtani közeget, a felszín alatti vizeket nem károsítják.
5. A munkagépek rendszeres karbantartásáról arra alkalmas telephelyen – a környezetszennyezés elkerülése érdekében – kell gondoskodni. A területen a munkagépek javítása, karbantartása, valamint tisztítása tilos.
6. Az építés befejezését követően a potenciális (víz)szennyezőanyagok jogszabályok szerinti környezetkímélő elhelyezéséről gondoskodni kell.
7. A kockázatos anyagokkal kapcsolatban be kell tartani a 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet előírásait.
8. A tevékenységek során a területen elhelyezkedő vízfolyások mellékágába a szabad áramlást akadályozó-, illetve szennyező anyag nem kerülhet.
9. A vízfolyások 3 m-es part menti sávját szabadon kell hagyni.
10. A kivitelezés befejezését követően – szükség esetén – a medret az eredeti állapotnak megfelelően helyre kell állítani.
11. Területen csak tiszta, szennyeződésmentes csapadékvíz lehet szikkasztani.
12. Amennyiben a kivitelezési munkálatok során olyan viszonyokra derül fény, melyek az előzetes vizsgálatokból nem voltak előre láthatók, abban az esetben a tényleges viszonyok meghatározására ismételt vizsgálatok végrehajtása szükséges.
13. A tervezett tevékenységek nem okozhatják a térség talajvíz viszonyainak káros megváltozását.

14. A tevékenységek során nyílt (fedetlen) karsztos kőzetből álló felszínen tilos a karsztos kőzet, illetve karsztvíz szennyezése vagy állapotának jogellenes megváltoztatása.
15. Az ideiglenes talajdepóniákat vízzáró aljzaton (beton, fólia, stb.) kell kialakítani, és gondoskodni kell róla, hogy a belőle esetlegesen kimosódó szennyezőanyagok a földtani közeg és a felszín alatti víz szennyeződését ne okozzák. Átmeneti veszélyes hulladéktárolás csak kialakított műszaki védelem mellett végezhető.
16. A földmunkák során kitermelt anyagok szennyezettségük mértékétől függően helyezhetők el.
17. Az építési tevékenység során a felszín alatti víz állapota szempontjából fokozottan érzékeny területeken tilos olyan tevékenység végzése, amelynek következtében a fedőrétegek eltávolítása révén felszínre kerül a felszín alatti víz.
18. Az építési tevékenység során tilos szennyező anyagnak, illetve az ilyen anyagot tartalmazó, vagy lebomlásuk esetén ilyen anyag keletkezéséhez vezető anyagnak a felszín alatti vizek állapota szempontjából fokozottan érzékeny területen a felszín alatti vízbe történő közvetett bevezetése
19. A megvalósítás során a PE/KTFO/373-111/2019. számú környezetvédelmi engedélyben, valamint annak PE/KTFO/373-136/2019. számú kiegészítésében – foglalt, a kivitelezésre vonatkozó előírásokat maradéktalanul be kell tartani.
20. A forgalomba helyezési engedély kérelemhez csatolni kell a műszaki átadás-átvételi eljárásról felvett jegyzőkönyvet, a csapadékvíz elvezetés megvalósítására vonatkozó felelős műszaki vezetői nyilatkozatot valamint a befogadó üzemeltetőjének nyilatkozatát a kivitelezés elfogadásáról és az üzemeltetés feltételeiről.

Felhívom a figyelmet, hogy

- tárgyi területen tervezett csapadékvíz-elvezetés megoldása, valamint a vízfolyások medrét érintő munkálatok vízjogi engedély köteles tevékenységeknek minősülnek. Vízjogi létesítési engedély a vízjogi engedélyezési eljáráshoz szükséges dokumentáció tartalmáról szóló 41/2017. (XII. 29.) BM rendeletben [a továbbiakban: 41/2017. (XII. 29.) BM rendelet] meghatározott tartalmú engedélyezési dokumentáció és mellékletek benyújtásával kérhető az FKI-KHO-tól.
- A Vgtv. 33/G. § (1) bekezdésének 2020. január 1. napjától hatályos rendelkezése szerint: „Az elektronikusan kezdeményezett vízügyi hatósági eljárásoknál az ügyfél elektronikus azonosítását követően a beadványait – a Kormány rendeletében meghatározott módon elektronikusan hitelesítve – a VIZEK rendszeren keresztül nyújtja be a hatáskörrel és illetékességgel rendelkező vízügyi hatóság részére.”
- A csapadékvíz szikkasztására vonatkozóan el kell készíteni a 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet 4. számú melléklete szerinti elővizsgálati dokumentációt és be kell nyújtani a vízügyi hatóságnak.
- „Ha a vízimunka elvégzése, illetve a vízlétesítmény megépítése vagy átalakítása végleges hatósági engedély nélkül, vagy a végleges hatósági engedélytől eltérően történt, a létesítő részére az üzemeltetési engedély kiadása megtagadható. Amennyiben a vízügyi hatóság a vízimunka, vízlétesítmény megvizsgálása után – az eset összes körülményeire is figyelemmel – a létesítő részére a fennmaradási engedélyt utólag megadja, egyidejűleg vízgazdálkodási bírság megfizetését kell előírni. A bírság az engedély nélkül létrehozott építmény értékének 80%-áig, engedély nélküli vízimunka vagy vízhasználat esetén 1.000.000 forintig terjedhet. A természetes személyre kiszabott bírság összege nem haladhatja meg a 300.000 forintot.”
- A forgalomba helyezéshez az FKI-KHO csak a csapadékvíz elvezetésre vonatkozó vízjogi üzemeltetési engedély kiadását követően járul hozzá.

Egyidejűleg megállapítom, hogy az igazgatási szolgáltatási díj mértéke a vízügyi és a vízvédelmi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól szóló 13/2015. (III. 31.) BM rendelet 2. számú melléklet 4. sorszámában meghatározott 14.000 Ft, amely megfizetésre került.

Az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 55. § (4) bekezdése alapján a szakhatóság döntése az eljárást befejező döntés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.”

- 5.12. **Győr-Moson-Sopron Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Igazgatóhelyettesi Szervezet Vízügyi Hatóság** (mint területi vízügyi hatóság) 35800/6293-3/2020.ált. számú, 2020. december 2-án kelt szakhatósági állásfoglalása:

„...vízügyi és vízvédelmi szempontból az alábbi feltétel megadásával hozzájárul.

- 1. A forgalomba helyezés feltétele, hogy a tervezett csapadékvíz elvezető vízjogi létesítési engedély alapján megépüljön és vízjogi üzemeltetési engedéllyel rendelkezzen.*

Jelen szakhatósági állásfoglalás más jogszabályi kötelezettség alól nem mentesít.

A szakhatóság döntése az eljárást befejező döntés elleni jogorvoslatkeretében támadható meg.

A szakhatósági állásfoglalás kiadására irányuló eljárás igazgatási szolgáltatási díja (14.000,- Ft) az Igazgatóság részére megfizetésre került. A szakhatósági eljárás során egyéb eljárási költség nem merült fel.”

- 5.13. **Honvédelmi Minisztérium Hatósági Főosztály** 15003-2/2020/h Nyt. számú, 2020. december 3-án kelt szakhatósági állásfoglalása:

„...A beruházás megvalósításához hozzájárulok.

Ezen szakhatósági állásfoglalás ellen önálló jogorvoslatnak nincs helye, az az eljárást befejező döntés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.”

- 5.14. **Bicske Város Jegyzője** BER/69-22/2020. számú, 2020. október 16-án kelt előzetes szakhatósági állásfoglalása:

„...C280/2017 tervszámú, V01 jelű engedélyezési tervdokumentáció alapján nyilatkozom, hogy a terv megfelel, összhangban van Bicske Város helyi építési szabályzatáról szóló 18/2009 (VII. 27.) önkormányzati rendelettel, valamint a többször módosított – a 281/2009. (VII. 24.) számú képviselő-testületi határozattal jóváhagyott – szerkezeti tervvel.

A tervezési terület helyi jelentőségű védett természeti területet nem érint, természetvédelmi szempontból a terv szerinti építés engedélyezhető.”

- 5.15. **Mány Polgármesteri Hivatal Jegyzője** M/3957-5/2020 számú, 2020. november 4-én kelt előzetes szakhatósági állásfoglalása:

„...az engedélyezési eljárásban az előzetes szakhatóság állásfoglalást megadom.

A tervezett beruházás megfelel a településrendezési követelmények és a helyi építési szabályzatnak.

Továbbá nyilatkozom, hogy Mány települést érintően a tervezett tevékenység helyi környezet- és természetvédelmi érdekeket nem sért, a tervezett tevékenység a településrendezési eszközökkel összhangban van.

Döntésem ellen önálló jogorvoslatnak nincs helye, az ügy érdemében hozott határozat, illetve az eljárást megszüntető végzés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.”

- 5.16. **Zsámbék Polgármesteri Hivatal Városfejlesztési és Településüzemeltetési Iroda** – a Jegyző nevében és megbízásából – 1480-12/2020 számú, 2020. október 19-én kelt előzetes szakhatósági állásfoglalása:

„...az országos és a helyi településrendezési-építésügyi műszaki előírások figyelembevételével az engedély megadásához hozzájárulok...

...az „Esztergom – M1 autópálya közúti kapcsolat fejlesztése Tanulmányterv, Megvalósíthatósági tanulmány, KHT, valamint engedélyezési és kiviteli terv elkészítése terveken

bemutatott létesítmény vagy tevékenység a helyi önkormányzati rendeletben meghatározott településrendezési követelményeknek és a helyi építési szabályzatnak, valamint a helyi önkormányzati rendeletben meghatározott természetvédelmi követelményeknek a kérelemben foglaltak szerint, Zsámbék Város Képviselőtestülete által a 3/2020. (III. 06.) számú Önk. rendelettel megállapított, Zsámbék Város Helyi Építési Szabályzat előírásainak megfelel...

Fentiek alapján hozzájárulásomat adtam a tárgyi engedély megadásához.

Hozzájárulásom más hatósági engedély megszerzésének kötelezettsége alól nem mentesít.

A szakhatósági állásfoglalás ellen önálló jogorvoslatnak nincs helye. A jogorvoslati jog csak a határozat, vagy ennek hiányában az eljárást megszüntető végzés ellen igénybe vehető jogorvoslat keretében gyakorolható."

- 5.17. **Budajenői Közös Önkormányzati Hivatal Töki Kirendeltség Aljegyzője** 39/389-8/2020. számú, 2020. október 29-én kelt előzetes szakhatósági állásfoglalása:

„...Az alábbi kikötéssel a szakhatósági hozzájárulásomat megadom:

Tök Község Önkormányzat Képviselő-testülete 80/2019. (09. 30.) számú határozatával jóváhagyott Településszerkezeti terve (továbbiakban TSZT), valamint 5/2019. (10. 01.) számú rendeletével jóváhagyott helyi építési szabályzatáról szóló rendelet (továbbiakban HÉSZ) módosítása szükséges, hogy CONSTREAL Mérnöki Iroda Kft. által készített „Esztergom – M1 autópálya közúti kapcsolat fejlesztése Tanulmányterv, Megvalósíthatósági tanulmány, KHT, valamint engedélyezési és kiviteli tervek (K001.09)” tervdokumentációival teljes egészében összhangban legyen.

A tervezési terület helyi jelentőségű védett természeti területet nem érint, természetvédelmi szempontból a terv szerinti építés engedélyezhető.

Egyben a 39/389-4/2020. számú szakhatósági hozzájárulásomat visszavonom.

Szakhatósági hozzájárulásom ellen önálló fellebbezésnek nincs helye. Szakhatósági hozzájárulásom csak az ügy érdemében hozott határozat, ennek hiányában az eljárást megszüntető végzés elleni fellebbezésben támadható meg."

- 5.18. **Gyermelyi Közös Önkormányzati Hivatal Szomori Kirendeltség Jegyzője** SZ/152-30/2020. számú, 2020. október 15-én kelt előzetes szakhatósági állásfoglalása:

„...kikötés nélkül hozzájárulok.

A szakhatósági eljárás során eljárási költség nem merült fel. Állásfoglalásom ellen önálló jogorvoslatnak nincs helye, az a határozat, illetve az eljárást megszüntető végzés elleni jogorvoslat keretében támadható meg."

- 5.19. **Perbál Község Önkormányzat Polgármesteri Hivatal Jegyzője** iktatószám nélküli, 2020. október 29-én kelt szakhatósági állásfoglalása:

„...Az alábbi kikötéssel a szakhatósági hozzájárulásomat megadom:

Perbál Község Önkormányzat Képviselő-testülete az 57/2002. (V. 24.) számú határozatával jóváhagyott Településszerkezeti terve (továbbiakban TSZT), valamint az 5/2002. (V. 24.) számú rendeletével jóváhagyott helyi építési szabályzatáról szóló rendelet (továbbiakban HÉSZ) módosítása szükséges, hogy a CONSTREAL Mérnöki Iroda Kft. által készített „Esztergom – M1 autópálya közúti kapcsolat fejlesztése Tanulmányterv, Megvalósíthatósági tanulmány, KHT, valamint engedélyezési és kiviteli tervek (K001.09)” tervdokumentációival teljes egészében összhangban legyen.

A beruházás helyi védettségű területet nem érint, de ezúton tájékoztatom, hogy régészeti lelőhelyet igen.

Szakhatósági hozzájárulásom ellen önálló fellebbezésnek nincs helye. Szakhatósági hozzájárulásom csak az ügy érdemében hozott határozat, ennek hiányában az eljárást megszüntető végzés elleni fellebbezésben támadható meg."

- 5.20. **Tinnyei Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője** 3/2275-6/2020 számú, 2020. október 22-én kelt előzetes szakhatósági állásfoglalása:

„...építési engedélyezési eljáráshoz az előzetes szakhatósági hozzájárulást feltételesen adom meg...

...A kérelmet megvizsgáltam és megállapítottam, hogy a benyújtott terv a helyi építésügyi követelményeknek nem felel meg. A tervezett M100 út nyomvonala jelenleg nem szerepel a többször módosított Tinnye község helyi építési szabályzatáról szóló 3/2000. (IV. 28.) sz. Ök. rendeletben.

A hozzájárulás feltétellel való megadásának oka az, hogy a településrendezési eszközök felülvizsgálata az önkormányzatnál folyamatban van, melyek módosításánál a K001.09 projektkódon futó engedélyezési tervek tartalma figyelembevételre kerül és a települést érintő, szükséges változtatások érvényesítésre kerülnek az összhang megteremtése érdekében.

Jelenleg nincs Tinnye Község Önkormányzatának a helyi jelentőségű természeti területek és értékeinek védetté nyilvánításáról és a természetvédelem helyi szabályairól szóló rendelete.

A fentiek alapján helyi természetvédelmi rendelet nincs érvényben a Tinnye község területre...

Döntésem ellen önálló fellebbezésnek helye nincs.”

- 5.21. **Dági Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője – Úny község vonatkozásában –** D/2335/2/2020. számú, 2020. november 12-én kelt előzetes szakhatósági állásfoglalása:

„...A tervezett építési munkálatok engedélyezése ügyében, a rendelkezésre álló iratok és a megküldött dokumentáció alapján az előzetes szakhatósági állásfoglalásomat megadom.

A tervezett építési tevékenység a helyi természetvédelemmel kapcsolatos önkormányzati szabályozással összhangban van.

Az építmény elhelyezése megfelel a településrendezési követelményeknek és a helyi építési szabályzatnak.

Állásfoglalásom ellen jogorvoslattal élni csak az engedélyező hatóság által az ügyben érdemben hozott I. fokú érdemi döntéssel, ennek hiányában az eljárást megszüntető végzés elleni fellebbezésben támadható meg.”

- 5.22. **Tinnyei Közös Önkormányzati Hivatal Pilisjászfalusi kirendeltség Jegyzője** 1/168-14/2020 számú, 2020. október 26-án kelt előzetes szakhatósági állásfoglalása:

„...építési engedélyezési eljáráshoz az előzetes szakhatósági hozzájárulást feltételesen adom meg...

... A kérelmet megvizsgáltam és megállapítottam, hogy a benyújtott terv a helyi építésügyi követelményeknek nem felel meg. A tervezett M100 út nyomvonala jelenleg nem szerepel Pilisjászfalu község helyi építési szabályzatáról szóló 21/2012. (IX. 07.) sz. Ök. rendeletben.

A hozzájárulás feltétellel való megadásának oka az, hogy a településrendezési eszközök felülvizsgálatát az önkormányzat tervezi, melyek megvalósítása 2021. év folyamán lezajlik, s ennek módosításánál a K001.09 projektkódon futó engedélyezési tervek tartalma figyelembevételre kerül és a települést érintő, szükséges változtatások érvényesítésre kerülnek az összhang megteremtése érdekében.

A kérelmet megvizsgáltam és megállapítottam, hogy a benyújtott terv a természet- és környezetvédelméről szóló 16/2013. (XII. 04.) önkormányzati rendelettel nem ellentétes...

Döntésem ellen önálló fellebbezésnek helye nincs.”

- 5.23. **Dági Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője – Dág község vonatkozásában –** D/2330/2/2020. számú, 2020. november 12-én kelt előzetes szakhatósági állásfoglalása:

„...A tervezett építési munkálatok engedélyezése ügyében, a rendelkezésre álló iratok és a megküldött dokumentáció alapján az előzetes szakhatósági állásfoglalásomat megadom.

A tervezett építési tevékenység a helyi természetvédelemmel kapcsolatos önkormányzati szabályozással összhangban van.

Tekintettel arra, hogy Dág község nem rendelkezik az Önkormányzat által jóváhagyott, hatályban lévő településrendezési eszközökkel, ezért a településrendezési követelményeknek és a helyi építési szabályzatnak való megfelelésről nyilatkozni nem tudok, azonban hivatkozással Dág Község Önkormányzata, ConstReal Mérnöki Iroda Kft., Rend-Eng-Terv Építész Iroda Bt. között 2020. április 27-én létrejött Településrendezési szerződés alapján az önkormányzat vállalja, hogy a község területét érintő hatályos településrendezési eszköz megalkotását a kivitelezési munkák megkezdéséig hatályba lépteti.

Állásfoglalásom ellen jogorvoslattal élni csak az engedélyező hatóság által az ügyben érdemben hozott I. fokú érdemi döntéssel, ennek hiányában az eljárást megszüntető végzés elleni fellebbezésben támadható meg.”

- 5.24. **Piliscsévi Közös Önkormányzati Hivatal Leányvári Kirendeltségének Jegyzője** Lv/167-11/2020. számú, 2020. november 4-én kelt előzetes szakhatósági állásfoglalása:

„...előzetes szakhatósági hozzájárulásomat megadom.

Döntésem ellen önálló fellebbezésnek helye nincs. A végzés csak az ügy érdemében hozott döntés elleni fellebbezésben támadható meg.”

- 5.25. **Piliscsévi Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője** 441-34/2020. számú, 2020. október 20-án kelt előzetes szakhatósági állásfoglalása:

„...előzetes szakhatósági hozzájárulásomat megadom.

Döntésem ellen önálló fellebbezésnek helye nincs. A végzés csak az ügy érdemében hozott döntés elleni fellebbezésben támadható meg.”

- 5.26. **Kesztlőc Község Jegyzője** A/668-24/2020. számú, 2020. október 14-én kelt előzetes szakhatósági állásfoglalása:

„...előzetes hozzájárulásomat megadom.

Kesztlőc település jelenleg hatályos helyi építési szabályzata ugyan nem tartalmazza az „Esztergom – M1 autópálya” építésével kapcsolatos adatokat. A helyi építési szabályzat átdolgozása folyamatban van, az egyeztetések során az Önök által adott adatszolgáltatás alapján a helyi építési szabályzat kiegészítése folyamatban van. A helyi építési szabályzat tervezete a kerékpárutat nem tartalmazza, annak beépítése az elfogadást követően egy újabb módosítás során történik meg.

A végzés az eljárást befejező döntés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.”

- 5.27. **Esztergomi Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője** 23924-4/2020. számú, 2020. november 11-én kelt előzetes szakhatósági állásfoglalása:

„...az M100 autót út engedélyezéséhez településrendezési és a természetvédelmi követelmények szakkérdések vonatkozásában előzetesen hozzájárulok.

Döntésem az engedélyező hatóság által az ügyben érdemben hozott I. fokú érdemi döntés, ennek hiányában az eljárást megszüntető végzés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.”

6. A szakkérdésben érintett szervek – az építési engedély kiadásához adott – nyilatkozatai alapján az alábbi előírásokat teszem:

- 6.1. **A Fejér Megyei Kormányhivatal Földhivatali Főosztály Földhivatali Osztály 4.** 16224/2020 számú, 2020. november 26-án kelt szakvéleménye:

„...A beruházás ellen földvédelmi szempontból, figyelembe véve a termőföld mennyiségi, és minőségi védelmét, kifogást nem emelek, és az alábbi megállapításokat, illetve előírásokat teszem:

A termőföld olyan végleges vagy időleges igénybevétele esetén, amikor a termőföld a továbbiakban mezőgazdasági hasznosításra időlegesen vagy véglegesen alkalmatlanná válik, előzetesen az ingatlanügyi hatóság engedélyét kell megkérni. Az engedély hiánya esetén a más

hatóságok által kiadott engedélyek nem mentesítik az igénybevevőt a termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. törvényben (továbbiakban Tftv.) foglalt jogkövetkezmények alól.

Hivatalom a 16136/5/2020, majd módosítás után 16136/8/2020 ügyiratszámú határozatában engedélyezte a Mátyás külterület 051/34, 044/28-34, 044/25-26, 044/37-38, 044/22-23, 044/4-5, 016/1-3, 013/16-17, 013/11-14, 013/1-3, 011/1, 010/19, 09/5, 0187/2, 0197/10-11, 0197/1-2, 0193/2-4, 0171/10-11, 0171/15-17, 0171/6, 0171/1-4, 0169/1-2, 0168, 0167, 0174/2, 0165, 0158/2 hrsz.-ú ingatlanok mindösszesen 65,9413 ha nagyságú területének az M100 autótűt Esztergom és M1 autópálya közötti szakasz megvalósítása céljából történő végleges más célú hasznosítását. A 16137/6/2020, majd módosítás után 16137/10/2020 ügyiratszámú határozatban engedélyezésre került a Mátyás külterület 035, 036, 051/56, 051/62-64, 039/4-11, Bicske külterület 0137, 0135, 0136/35, 0136/45-46, 0136/15, 0136/18-19 hrsz.-ú ingatlanok mindösszesen 23,2750 ha nagyságú területének az M1 autópálya csomópont és a 103 sz. II. rendű főút építés céljából történő végleges más célú hasznosítása.

A termőföld végleges más célú hasznosítására kiadott engedély – annak véglegessé válásának napját követő naptól számított – 4 évig hatályos. Ha a termőföld más célú hasznosítására kiadott engedély időbeli hatálya alatt az engedély szerinti hasznosítás megkezdésére nem kerül sor, az engedély hatályát veszti.

A termőföld engedély nélküli más célú hasznosításának minősül, ha a más célú hasznosítás megkezdésekor az engedélyezés még nem történt meg, vagy az igénybevevő az engedély előírásaitól eltérően hasznosítja más célra a termőföldet. A termőföld engedély nélküli igénybevétele földvédelmi eljárást von maga után.”

- 6.2. A **Pest Megyei Kormányhivatal Földhivatali Főosztály Földügyi Osztály** 10.360-2/2020. számú, 2020. november 23-án kelt szakvéleménye:

„...Megállapítottam, hogy a beruházással érintett termőföld végleges más célú hasznosítását a Pest Megyei Kormányhivatal Földhivatali Főosztály Földhivatali Osztály 1. 10.577-9/2020. számú határozatával engedélyezte.

Fentiekre tekintettel az út és kapcsolódó létesítményei építési engedélyezésével kapcsolatban kifogást nem emelek.”

- 6.3. A **Komárom-Esztergom Megyei Kormányhivatal Földhivatali Főosztály Földhivatali Koordinációs Osztály** 10253/3/2020. számú, 2020. november 27-én kelt szakvéleménye:

„...az alábbi megállapításokat és előírásokat teszi.

A termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. törvény (a továbbiakban: Tftv.) 2. § 5a. pontja alapján a földvédelmi szakkérdés vizsgálata a termőföld mennyiségi védelmére vonatkozó jogszabályi előírásoknak való megfelelés vizsgálata bármely hatósági eljárásban.

Az erdő művelési ágban nyilvántartott, a külterületi kivett, valamint a belterületi fekvésű ingatlanok – függetlenül attól, hogy azok művelési ágban nyilvántartottak, vagy kivett területként szerepelnek az ingatlan-nyilvántartásban – a Tftv. 2. § 19. pontjában foglaltak szerint nem minősülnek termőföldnek, azokra az ingatlanügyi hatóság földvédelmi hatósági és szakhatósági hatásköre nem terjed ki.

A Tftv. 2. § 19. pontja szerint termőföld az a földrészlet, amely a település külterületén fekszik, és az ingatlan-nyilvántartásban szántó, szőlő, gyümölcsös, kert, rét, legelő (gyep), nádas vagy fásított terület művelési ágban van nyilvántartva, kivéve, ha a földrészlet az Evt.-ben meghatározott erdőnek minősül.

A <https://cloud.nif.hu/index.php/s/mz4Frxm7qTNyWa6> helyen található dokumentáció alapján megállapítható, hogy a tervezett beruházás termőföld területeket is érint.

A Tftv. 8/A. §-a szerint a földvédelmi szakkérdés vizsgálata során – a termőföld védelmének érvényesítése érdekében – érvényre kell juttatni, hogy az engedélyezési eljárás alá eső tevékenység végzése, létesítmény elhelyezése, jogosultság gyakorlása lehetőség szerint a

gyengébb minőségű termőföldeken, a lehető legkisebb mértékű termőföld igénybevételével történjen.

A Kormány az egyes közlekedésfejlesztési projektekkel összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű üggyé nyilvánításáról és az eljáró hatóságok kijelöléséről szóló 345/2012. (XII. 6.) Korm. rendelet 1. mellékletében meghatározott beruházásokkal összefüggő, azok megvalósításához és használatbavételéhez közvetlenül szükséges, a 2. sz. mellékletben felsorolt közigazgatási hatósági ügyeket nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű üggyé nyilvánította.

Ennek megfelelően az M100 autótűt Esztergom és M1 autópálya közötti szakasz megvalósítása a Tfv. 11. § (2) bekezdése alapján az átlagosnál jobb minőségű termőföld végleges más célú hasznosítása is engedélyezhető, amennyiben annak megvalósítása más jogszabály rendelkezéseire figyelemmel más helyen vagy más nyomvonalon nem lehetséges.

Tájékoztatom, hogy a KEM KH Földhivatali Főosztály 1-es számú Földhivatali Osztálya a ConstReal Mérnöki Iroda Kft. (1117 Budapest, Dombóvári út 17-19.) kérelme alapján, a tárgyi beruházásra – az ingatlanügyi hatóság illetékességi területén lévő földrészletekre vonatkozóan – 10.135/9/2019. valamint 11.069/14/2020. számú határozatával engedélyezte a termőföld végleges más célú hasznosítását, az engedélyben foglalt földvédelmi előírások betartásával.

A beruházás során a környező ingatlanok zavartalan elérését biztosítani kell, valamint a Tfv. 8. § (2) bekezdése szerint figyelemmel kell lenni arra, hogy a tervezett tevékenység, létesítmény a szomszédos termőföldek mezőgazdasági hasznosítását ne akadályozza.

Amennyiben az engedély időbeli hatályán belül a más célú hasznosítást nem kezdik meg, illetve az engedélytől eltérően további termőföld igénybevétele válik szükségessé a Tfv. 10. §-a alapján minden esetben meg kell keresni az illetékes ingatlanügyi hatóságot, a termőföld időleges vagy végleges más célú hasznosítására vonatkozó ingatlanügyi hatósági engedélyek beszerzése céljából. Az engedély hiánya esetén a más hatóságok által kiadott engedélyek nem mentesítik az igénybevevőt az e törvényben foglalt jogkövetkezmények alól.”

- 6.4. A **Fejér Megyei Kormányhivatal Agrárügyi Főosztály Növény- és Talajvédelmi Osztály** FE/NT/03592-2/2020. számú, 2020. december 4-én kelt szakvéleménye:

„...Tárgyi eljárás újonnan épülő útra, valamint kapcsolódó létesítményeire (csomópontok, műtárgyak) vonatkozik. A jelen eljárás által érintett szakasz Fejér megyében Mány település közigazgatási területét érinti. Az útépítéssel érintett termőföldek végleges más célú hasznosítását az ingatlanügyi hatóság 16137/10/2020. számú határozatával módosított 16137/6/2020. számú (M1 autópálya csomópont és a 103. sz. főút építése), valamint 16136/8/2020. számú határozatával módosított 16136/5/2020. számú határozatában (M100 autótűt Esztergom és M1 autópálya közötti szakasz) engedélyezte. Az eljárásokban a talajvédelmi szakkérdés is vizsgálatra került.

A jelen eljárásban csatolt dokumentációk közt megtalálhatók a Mézes Zoltán talajvédelmi szakértő (szakértői nyilvántartási száma: 024/2020.) által Sz-004/m100-főpálya-fejér-végleges-rev-1/2020. számon 2020. július 15-én készített, valamint az Sz-004/m1-csomópont-végleges-rev-1/2020. számon 2020. május 18-án készített talajvédelmi tervek, valamint az ezekre alapozott, rész-egységekre bontott humuszgazdálkodási tervek is, melyek külön készültek el az M100 autótűt – M1 autópálya csomópont, az M100 autótűt 0+400 – 21+333 km. szelvények között a főpályára és a párhuzamos földutakra, valamint a 1104. j. és 1105. j. keresztező országos közutakra (Fejér megye tekintetében). Elkészítették az érintett ingatlanok jegyzékét tartalmazó terület-igénybevételt, valamint a vonatkozó műszaki leírásokat is.

Az elkészített humuszgazdálkodási tervek részenként tartalmazzák a fenti talajvédelmi tervekre alapozottan az ingatlanonként letermelendő humuszos talaj vastagságát és mennyiségét, az útépítés, valamint a növénytelepítés humuszos talaj-igényét, valamint a humuszmérleget. Általában a humuszmérleg eredménye a részegységeknél humusztöbblet, de a humuszos talaj

felhasználása a teljes beruházás helyszínén értelmezendő, mely Fejér megyén kívül Pest és Komárom-Esztergom megyéket is magába foglalja.

A humuszgazdálkodási tervek tartalmazzák, hogy az út részsíjára 10 cm, sík felületekre 20 cm, a csomópontok és az árok – kisajátítási határ közötti részekre 15 cm vastagságú humuszos talajterítés tervezett. A fennmaradó talaj a bolygatott területrészekre kerül úgy, hogy a kialakuló humuszos talaj vastagsága nem lesz több 1 m-nél. Humuszos talaj felhasználása tervezett ezen kívül növénytelepítéshez is: a lombos fák és fenyők 80 cm mély, míg a cserjék 40 cm mély ültetőgödörbe kerülnek. A tervek részletesen tartalmazzák a humuszos talaj letermelésének és deponálásának módját, a deponált humuszos talaj óvását, majd termőföldként történő felhasználásának előírányzatát.

A csatolt dokumentációk (műszaki leírás, területkimutatás, talajvédelmi tervet, humuszgazdálkodási tervek) talajvédelmi szempontból megfelelőek.

A talajvédelmi hatóság hatásköre „a termőföld védelméről” szóló 2007. évi CXXIX. törvény (továbbiakban: Tftv.) 32. § (1) bekezdés alapján a termőföldekre terjed ki. A Tftv. 2. § 19. pontja szerint termőföld az a földrészlet, mely az ingatlan-nyilvántartásban szántó, szőlő, gyümölcsös, kert, rét, legelő (gyep), nádas vagy fásított terület művelési ágban van nyilvántartva. „A közlekedési igazgatási feladatokkal összefüggő hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről” szóló 382/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet 1. melléklet 2. táblázat 2.2. pontja alapján a termőföld minőségi védelmére vonatkozó szakkérdés vizsgálata indokolt a termőföldön megvalósuló út vagy tevékenység engedélyezési eljárásában. Tekintettel erre, jelen eljárásban a talajvédelmi szakkérdés vizsgálata több mányi termőföld tekintetében indokolt.

Az M100 autópályát M1 autópályához – Esztergom közötti szakasz (0+400 – 32+333 km sz. között) és kapcsolódó közlekedési építményei utépítési engedélyének kiadásához a talajvédelmi hatóság részéről hozzájárulok, és az alábbi talajvédelmi előírásokat teszem:

- Az utépítési munkálatokat megelőzően a beépítésre, lefedésre kerülő mányi termőföldi felületek humuszos termőrétegének mentését el kell végezni. A humuszmentést a csatolt terület-igénybevételben rögzített termőföldi ingatlanokról a Sz-004/m100-főpálya-fejérvégleges-rev-1/2020., valamint Sz-004/m1-csomópont-végleges-rev-1/2020. számú talajvédelmi terveken alapuló humuszgazdálkodási tervekben foglalt vastagságban és térfogatban kell elvégezni.
- A letermelt humuszos talaj a beruházás területén belül, vagy más célú hasznosításra kérelmezett termőterületen deponálható. A humuszdepók minőségét a tárolás során óvni kell.
- A letermelt humuszos talaj későbbiekben történő felhasználását a humuszgazdálkodási tervben rögzítettek szerint kell növénytelepítéshez, illetve utépítéshez felhasználni.
- Amennyiben a letermelt humuszos termőréteg elszállítása tervezett, ezt a tényt – az elszállításra kerülő mennyiség (m^3) megjelölésével – a talajvédelmi hatóság részére be kell jelenteni. Az elszállításra csak a talajvédelmi hatóság által kiszabott talajvédelmi járulék megfizetését követően kerülhet sor.
- Az engedélyes az utépítési munkálatok humuszos termőréteg kezelésével kapcsolatos részéről nyilvántartást köteles vezetni, melynek tartalmaznia kell a humuszos talaj letermelésének helyét, idejét, a letermelés vastagságát és mennyiségét, a deponálás helyét és a felhasználást. A nyilvántartást a talajvédelmi hatóság ellenőrizheti.
- A munkák megkezdését, illetve befejezését a talajvédelmi hatóság felé be kell jelenteni.
- A beruházás megvalósítása során a beavatkozás a tervben nem szereplő, illetve a beruházáshoz nem kapcsolódó, szomszédos termőterületeket nem érinthet, azokon építési anyagok, járművek, hulladék ideiglenesen sem tárolható.

- Minden olyan esetben, amikor a kivitelezés során termőterületre káros, veszélyes vagy az előírástól eltérő esemény következik be, az engedélyes a talajvédelmi hatóságot haladéktalanul tájékoztatni köteles.

A szakkérdés vizsgálatáért illetéket vagy igazgatási szolgáltatási díjat nem kell fizetni.”

- 6.5. A Pest Megyei Kormányhivatal Élelmiszerlánc-biztonsági, Állategészségügyi, Növény- és Talajvédelmi Főosztály PE-06/TV/01550-3/2020. iktatószámú, 2020. december 10-én kelt szakkérdés vizsgálatában adott nyilatkozata:

„...a beruházás által érintett termőföld területek vonatkozásában az R.sz.:Sz-004/tök-perbal-bekötőút-végleges-rev-0/2020. talaj humuszos termőrétegének mentését megalapozó talajvédelmi terv (készítette: Mézes Zoltán talajvédelmi szakértő, nyilv. tart. szám: 024/2010), valamint az E_I_O1_2_3_1_1_V02. tervszámú részletes humuszgazdálkodási tervet tartalmazó Műszaki leírás és Papp Róbert az UVATERV ZRT. tervezője által elkészített humuszmérleg alapján az alábbi előírásokat teszem:

- A szakvélemény elválaszthatatlan mellékletét képező a főpálya és a bekötőutak humuszmérlegei szerint kell a humuszos feltalajt az érintett területekről letermelni.
- A letermelt humuszos feltalajt elsősorban a beruházási területeken belül kell deponálni. Amennyiben ez nem megoldható, és az építési területen kívül kialakítandó humuszdepók mezőgazdasági művelési ágban nyilvántartott területet is érintenek, a depók területére vonatkozóan a kivitelezés megkezdése előtt kezdeményezni kell az illetékes földvédelmi hatóságnál az időleges más célú hasznosítás engedélyezését.
- Egy vegetációs időszakot meghaladó tárolás esetén gondoskodni kell a depóniák kiporzás, erózió és gyomosodás elleni védelméről (nedvesítéssel, takarással vagy fűvesítéssel), különös figyelmet kell fordítani az allergén gyomnövények kaszálására.
- A feleslegben megmaradó humuszos talajanyag a jelen beruházáshoz kapcsolódóan tervezett egyéb útépitési beruházások során is felhasználható, pontos mennyiségét és felhasználásának helyét a kivitelezés befejezését követően, legkésőbb a forgalombehelyezési engedélyezési eljárás során jóváhagyás céljából meg kell küldeni Osztályunk részére.
- A feleslegben maradó, elszállítandó humuszvagyron után Osztályom a termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. törvény 55. § alapján az engedélyes részére külön határozatban talajvédelmi járulékot állapít meg. A kivitelezés során a humuszos feltalaj letermelésének és felhasználásának mennyiségi viszonyait naprakészen dokumentálni kell.
- A földmunkák során más mezőgazdasági területet a kitermelésre kerülő terméketlen altalaj vagy egyéb anyagok tárolására igénybe venni szigorúan tilos.
- Mezőgazdasági területen szennyező- vagy egyéb talajidegen anyag, illetve terméketlen földanyag nem maradhat.”

- 6.6. A Komárom-Esztergom Megyei Kormányhivatal Agrárügyi és Környezetvédelmi Főosztály Növény- és Talajvédelmi Osztály KE-06/NT0/2147-2/2020. számú, 2020. november 27-én kelt szakvéleménye:

„...az alábbi feltételekkel javaslom az építési engedély megadását:

1. A területen a felszín megbontással járó tevékenység végezése során a talajvédelmi tervek és a humuszgazdálkodási tervek, valamint az alábbi előírások alapján gondoskodni kell a mentésre érdemes humuszos termőréteg megmentéséről és hasznosításáról.
2. A feltételeken mentésre humuszos talajt elsősorban a beruházás területén belül lehet felhasználni, egyéb termőföldön nem teríthető el, egyéb ingatlanokon rekultivációs célból felhasználható.
3. A feltételeken mentésre érdemes humuszos feltalaj idegen ingatlanra történő elszállítása talajvédelmi járulékfizetési kötelezettséget nem von maga után.

4. *A mentésre érdemes felszíni humuszos talajt minősége szerint szelektíven kell letermelni, és elkülönítetten kell deponálni, biztosítani kell szennyeződésmenasságát, így eltérő minőségű talajjal és talaj idegen anyagokkal való keveredését meg kell akadályozni.*
 5. *A letermelt humuszos talajt elsősorban helyben, a beruházás területén belül kell hasznosítani.*
 6. *Feltöltésre vagy töltésépítésre a humuszos talaj nem használható fel. A beruházás területén belül az eredeti humuszos talajréteg vastagságát is beszámítva max. 1 m vastagságú humuszos talajtakaró alakítható ki.*
 7. *A mentett humuszos termőréteg mennyiségéről és felhasználásáról vagy értékesítéséről nyilvántartást kell vezetni.*
 8. *Talajvédelmi járulékot köteles fizetni a talajvédelmi hatóság részére a beruházó a mentett, de a beruházással érintett területen belül fel nem használt humuszos termőréteg mennyisége után. A talajvédelmi járulék mértéke a mentett talaj humusztartalmától függően 150 Ft/m³ (1-2,5 H%) és 250 Ft/m³ (>2,5 H%).*
 9. *A beruházás területén belül fel nem használható humuszos talaj elhelyezéséről a létesítmények használatbavételi engedélyezéséig gondoskodni kell.*
 10. *Biztosítani kell, hogy a kivitelezés munkálatai a szomszédos termőföldek minőségében kárt ne okozzanak.*
 11. *A munkák megkezdését a talajvédelmi hatóságnak be kell jelenteni.”*
- 6.7. **A Pest Megyei Kormányhivatal Földművelésügyi és Erdészeti Főosztály Erdőfelügyeleti Osztály** PE-06/ERDŐ/8367-3/2020 iktatószámú, 2020. december 1-jén kelt szakkérdés vizsgálatában adott nyilatkozata:
- „Tárgyi eljárásban elvégeztem a szakkérdés vizsgálatát.*
- A Budapest Főváros Kormányhivatala Országos Közúti és Hajózási Hatósági Főosztály Gyorsforgalmi Útügyi Osztály által hivatkozott számon megküldött, az M100 autópályát M1 autópálya és kapcsolódó közlekedési építményei útépítési engedélyezését erdészeti hatósági szempontból nem kifogásolom, azzal a feltétellel, hogy a kivitelezés megkezdése előtt, amennyiben szükségessé válik, az erdő igénybevételi eljárását az erdészeti hatóságnál le kell folytatni.”*
- 6.8. **A Veszprém Megyei Kormányhivatal Hatósági Főosztály** iktatószám nélküli, 2020. november 27-én kelt szakkérdés vizsgálatában adott nyilatkozata:
- „...Megvizsgálva az eljárásba történő bevonás feltételeinek fennállását, a Bányafelügyelet megállapította, hogy a szakkérdés vizsgálatának feltételét a közlekedési feladatokkal összefüggő hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 382/2016 (XII. 2.) Korm. rendelet 1. sz. mellékletének 2. táblázatának 4. pontját figyelembe véve megállapította, hogy a tárgyi eljárásban nem kell bányászati szakkérdést vizsgálni, mert a kérelemben szereplő építési területen felszínmozgás-veszélyes, vagy bányászati tevékenységgel érintett területet nem tart nyilván.*
- A tervezett munkálatok nyomvonal-jellegű kőolaj- és földgázbányászati létesítmény, szállítóvezeték, elosztóvezeték, célvezeték, valamint egyéb gáz és gáztermék vezeték biztonsági övezetében valósulnak meg, de az Építető az üzemeltető által az egyetértés megadásához a közműnyilatkozatban szabott feltételeket sérelmesnek nem tartja.*
- A tervezett létesítési tevékenység során ásványi nyersanyag kitermelés történik azonban a bányászatról szóló 1993. évi XLVIII. törvény 20. § (6) bekezdés b) pontja alapján a közúti közlekedésről szóló törvény, valamint a vasúti közlekedésről szóló törvény szerint a magyar állam nevében és javára eljáró építető részére kiadott, a bányafelügyelet engedélyétől eltérő, más hatósági engedély alapján végzett tevékenység során kitermelt ásványi nyersanyag mennyisége után bányajáradék-fizetési kötelezettség nem keletkezik.”*

- 6.9. **A Pest Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Bányafelügyeleti Főosztály Bányafelügyeleti Osztály** PE/V/3670-3/2020 iktatószámú, 2020. november 30-án kelt szakkérdés vizsgálatában adott nyilatkozata:

„...a tárgyi útépitési engedély jóváhagyásához az alábbi feltételekkel járul hozzá:

1. A bányászatról szóló 1993. évi XLVIII. törvény (a továbbiakban: Bt.) 3. § (1b) bekezdése szerint, törvény alapján a Magyar Állam nevében és javára eljáró építtető részére kiadott, a bányafelügyelet engedélyétől eltérő, más hatósági engedély alapján kitermelt és
 - a) a magyar állam nevében és javára eljáró építtető által a Magyar Állam tulajdonában lévő ingatlanba beépített vagy
 - b) célkitermelőhely rekultiválására felhasznált ásványi nyersanyag a kitermeléssel nem kerül ki a Magyar Állam tulajdonából. A kitermelt ásványi nyersanyagnak nem az a) vagy b) pont szerint történő felhasználására, hasznosítására a Magyar Nemzeti Vagyonkezelő Zártkörűen Működő Részvénytársasággal kötött megállapodás alapján a nemzeti vagyonról szóló törvényben, valamint az állami vagyonról szóló törvényben szabályozott feltételekkel és módon kerülhet sor.
2. CH szállítóvezeték érintettsége esetén az FGSZ Földgázszállító Zrt-vel egyeztetett és a Bányafelügyelet által engedélyezett létesítési dokumentáció alapján végezhető a kiváltás.
3. Gázelosztó vezeték érintettsége esetén, belterületen a területileg illetékes elosztói engedélyes saját hatáskörben engedélyezheti a vezeték kiváltását, amely munkálatokat a Bányafelügyelet felé be kell jelenteni. Külterületen történő elosztóvezeték kiváltást minden esetben a Bányafelügyelet által engedélyezett létesítési tervdokumentáció szerint kell kivitelezni.
4. A bányászati módszerrel tervezett alagúthajtási tevékenységre jelen engedélyezési terven kívül, az építést végző kivitelező ismeretében külön kiviteli terve(ke)t kell összeállítani. A kiviteli tervnek részletesen tartalmaznia kell a T181, T200 és T232 jelű alagutak kihajtása során a jövesztéssel, biztosítással, szellőztetéssel, víz- és tűzvédelemmel, szállítással, létszámmal, felügyelettel, üzemzavar-elhárítással kapcsolatos műszaki-biztonsági és munkavédelmi előírásokat, technológiai-, művelési és egyéb utasításokat. A kiviteli tervet az engedélyes az alagúthajtási tevékenység megkezdése előtt köteles megküldeni a Bányafelügyelet részére.
5. A bányászati módszerekkel végzett alagúthajtáshoz a kivitelezés felelős műszaki vezetőjének a Bányafelügyelet nyilvántartásában „FB” jelzéssel szereplő személyt kell kijelölni és a munkálatok megkezdését megelőzően legalább 10 nappal a Bányafelügyeletre bejelenteni a tervezett kezdési időponttal együtt.
6. Az esetlegesen bekövetkező súlyos üzemzavart és súlyos munkabalesetet az engedélyesnek a súlyos üzemzavar vagy a súlyos baleset bekövetkezésétől vagy az arról való tudomásszerzéstől számított 2 órán belül be kell jelenteni a Bányafelügyeletnek, a Magyar Bányászati és Földtani Szolgálatnak, valamint a megyei, fővárosi katasztrófavédelmi igazgatóságnak. A szóbeli bejelentést legkésőbb a következő munkanapon írásban meg kell ismételni.
7. A kivitelezés során be kell tartani a föld alatti bányászati tevékenységek biztonsági szabályzatáról szóló 61/2012. (XI. 22.) NFM rendelet (FABBSZ) előírásait az 1. § (2) bekezdés figyelembevételével.

A Budapest Főváros Kormányhivatala Országos Közúti és Hajózási Főosztály Gyorsforgalmi Ütügyi Osztálya a közlekedési igazgatási feladatokkal összefüggő hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 382/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet 1. sz. melléklet 2. táblázat 4. pontja alapján megkereste a tárgyi szakkérdés vizsgálatára a Bányafelügyeletet.

A Bányafelügyelet az illetékessége szerint, a tárgyi nyomvonal Pest megye és Komárom-Esztergom megye területére eső szakaszát vizsgálta.

A Bányafelügyelet megállapítja, hogy a tervezett útépitések nyomvonala a Bányafelügyelet nyilvántartása szerinti külszíni bányát, az Országos Felszínmozgás Kataszterben nyilvántartott felszínmozgás-veszélyes területet nem érint.

- 6.10. **A Fejér Megyei Kormányhivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Főosztály Örökségvédelmi Osztály** FE/OVED/632-3/2020 iktatószámú, 2020. november 27-én kelt szakkérdés vizsgálatában adott nyilatkozatát a FE/OVED/632-4/2020 iktatószámú, 2020. december 16-án kelt nyilatkozatában kijavította:

„...a Fejér Megyei Kormányhivatal (Építésügyi és Örökségvédelmi Főosztály Örökségvédelmi Osztály 8000 Székesfehérvár, Mátyás király körút 6. a továbbiakban: Hatóság) FE/OVED/632-3 ügyiratszámú feljegyzését visszavonom, s az alábbi feljegyzést megküldöm az örökségvédelmi szakkérdés vizsgálatához.

Az M100 autótűt M1 autópálya – Esztergom közötti szakasz (0+400-32+333 km sz. között) és kapcsolódó közlekedési építményei útépitési engedély a rendelkezésemre álló iratok alapján örökségvédelmi szempontból az alábbi feltételek előírásával adható meg::

1. *A tárgyi beruházás vonatkozásában a Várkapitányság Nonprofit Zrt. (1509 Budapest, Pf.: 365. továbbiakban: Várkapitányság Zrt.) által elvégzett adatgyűjtés alapján elkészített előzetes régészeti dokumentációt (ERD 1.) ki kell egészíteni az egész nyomvonala vonatkozóan, valamint feltérési projekttervet tartalmazó ERD 2.-vel, amelynek készítéséhez az ismertté vált nyomvonallal érintett lelőhelyeken (92827, 92829) próbafeltérést kell elvégezni. A próbafeltérési elvégzésére és az ERD 2. elkészítésére a Várkapitányság Zrt. jogosult.*
2. *Az elkészített ERD 2.-t a kivitelezés megkezdését megelőzően, de legkésőbb a munkaterület átadás-átvételi eljárásig be kell nyújtani a Hatósághoz. A tárgyi beruházás során elvégzendő régészeti szakfeladatokat a feltérési projektterv kézhezvételét követően, annak szakmai javaslata alapján határozza meg a Hatóság külön jegyzőkönyvben. A kivitelezés tényleges földmunkáinak megkezdése előtt az örökségvédelmi hatóság előírásának megfelelően a beruházással érintett területen a szükséges régészeti szakfeladatokat el kell végeztetni.*
3. *A kivitelezési munkák mindaddig nem kezdhetők meg, amíg Hatóságom a tárgyi építkezéshez elkészített ERD figyelembevételével nem nyilatkozott az elvégzendő régészeti feladatellátásról.*
4. *Amennyiben a kivitelezést megelőző régészeti feltéráson eddig nem ismert eredeti összefüggéseiben megmaradt régészeti emlék kerül elő, annak sorsáról a Hatóság dönt.*
5. *A feltérési projekttervben megjelölt, illetve az örökségvédelmi hatóság által kiadott jegyzőkönyvben foglalt régészeti szakfeladatok elvégzésére vonatkozó szerződéskötési szándékával kapcsolatosan a beruházó a kiemelt nagyberuházásokat koordináló Várkapitányság Zrt.-t köteles megkeresni.*
6. *A földmunkával érintett, és egyéb feltérési módszerekkel fel nem tárt területen a kivitelezést a múzeum régész szakemberének folyamatos jelenlétében, régészeti megfigyelés biztosítása mellett lehet végezni.*

- 6.11. **A Pest Megyei Kormányhivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Főosztály Örökségvédelmi Osztály** PE/EPO/1684-2/2020. iktatószámú, 2020. november 26-án kelt szakkérdés vizsgálatában adott nyilatkozata:

„...A tárgybéli engedély örökségvédelmi szempontból a következő feltétellel adható ki:

- *a végleges kiviteli tervek alapján, a vizsgálati terület rendelkezésre állását követően próbafeltéráson alapuló, feltérési projekttervvel kiegészített előzetes régészeti dokumentációt (a továbbiakban: ERD) kell készíteni, amelyet a beruházó Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő Zrt. (1134 Budapest, Váci út 45.; a továbbiakban: NIF Zrt.) nyújtson be Hatóságomnak,*

- a kivitelezési munkák mindaddig nem kezdhetők meg, amíg Hatóságom a tárgyi építkezéshez elkészített ERD figyelembevételével nem nyilatkozott az elvégzendő régészeti feladatellátásról,
- a kivitelezés földmunkáit csak régészeti megfigyelés mellett lehet végezni, kivéve ott, ahol az ERD teljes felületű feltárást javasol. A szakfeladat-ellátásra kiemelt nagyberuházás esetén a Várkapitányság Integrált Területfejlesztési Központ Nonprofit Zrt. (Régészeti Igazgatóság; 1113 Budapest, Daróczi út 3.; a továbbiakban: Várkapitányság) jogosult.”

6.12. A Komárom-Esztergom Megyei Kormányhivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Főosztály Örökségvédelmi Osztály KE/028/00647-3/2020. iktatószámú, 2020. december 1-jén kelt szakkérdés vizsgálatában adott nyilatkozata:

„...Vizsgálandó kulturális örökségvédelmi szakkérdés: annak elbírálása, hogy a tervezett útépités a kulturális örökség védelme jogszabályban rögzített követelményeinek a kérelemben foglaltak szerint, vagy további feltételek mellett megfelel-e.

A szakkérdés vizsgálatának eredménye:

A tervezett gyorsforgalmi út (és kapcsolódó útjainak) nyomvonala, illetve annak pufferzónája több régészeti lelőhely potenciális érintettségét veti fel. Ezekre vonatkozólag részletes adatgyűjtést tartalmaz a Várkapitányság Nonprofit Zrt. által – a beruházó megbízottjaként eljáró Constreal Mérnöki Iroda Kft. megrendelésére – összeállított, 2019-ben elkészült „Előzetes régészeti dokumentáció-1. fázis” (ERD 1.). A továbbiakban egyes lelőhelyeken végzett próbafeltárásokkal, geofizikai vizsgálatokkal pontosítják az eddig megszerzett adatokat, ennek alapján készül majd az engedélyezési eljárásban a hatósági döntéseket megalapozó ERD 2. Az érintett lelőhelyrészeket indokolt esetben az építkezés megkezdése előtt, vagy a kivitelezés közben régészetileg mentesíteni kell majd.

Hatóságom a kulturális örökség védelmével kapcsolatos szabályokról szóló 68/2018. (IV. 9.) Korm. rendelet (Övr.) 87-88. §-ában felsorolt szempontok vizsgálata, valamint az ERD 2., mint hatástanulmány adatai alapján tudja majd a tervezett létesítmény engedélyezésekor szakhatósági állásfoglalását kiadni, illetve a szükséges örökségvédelmi kikötéseket megfogalmazni.”

6.13. A Fejér Megyei Kormányhivatal Közlekedési, Műszaki Engedélyezési, Mérésügyi és Fogyasztóvédelmi Főosztály Mérésügyi és Műszaki Biztonsági Osztály FE/MMBO/02369-4/2020. iktatószámú, 2020. december 4-én kelt szakkérdés vizsgálatában adott nyilatkozata:

„...műszaki biztonsági szempontból az alábbi feltétel előírásával engedélyezhető:

- A használatbavételi engedély kiadásának feltétele a hatóságom részéről lefolytatott sikeres eredményű villamos biztonságtechnikai ellenőrzés.

Jelen feljegyzés kiadását követően az FE/MMBO/02369-3/2020. ügyiratszámom (kelt: 2020. 11.23.) kiadott feljegyzés hatályát veszti.”

6.14. A Komárom-Esztergom Megyei Kormányhivatal Népegészségügyi Főosztály KE/NEF/2485-2/2020. iktatószámú, 2020. december 4-én kelt szakkérdés vizsgálatában adott nyilatkozata:

„...Az M100 autótűt M1 autópálya – Esztergom közötti szakasz (0+400 – 32+333 km sz. között) és kapcsolódó közlekedési építményei útépitési engedélyezése az építésügyi és építésfelügyeleti hatósági eljárásokról és ellenőrzésekről, valamint az építésügyi hatósági szolgáltatásról szóló 312/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet 6. számú melléklete alapján „a higiénés és egészségvédelmi, az ivóvízminőségi, a települési szilárd és folyékony hulladékkal kapcsolatos közegészségügyi, járványügyi vonatkozású követelményeknek való megfelelésre, a kémiai biztonságra vonatkozó jogszabályi előírásoknak való megfelelésre kiterjedően.

A szakkérdés megválaszolásában közreműködő szervezeti egység és ügyintéző:

Komárom-Esztergom Megyei Kormányhivatal Népegészségügyi Főosztály (Továbbiakban: Főosztály), Kéri Istvánné közegészségügyi-járványügyi szakügyintéző.

A vizsgálatot megalapozó, ill. követelményeket tartalmazó jogszabályok megnevezése:

A Főosztály szakkérdésre adott véleményét, az egészségügyi hatósági és igazgatási tevékenységről szóló 1991. évi XI. törvény 4. § (1) d), f), n) pontok, az egészségügyről szóló 1997. évi CLIV. törvény 44. § (2), és 46. §-ában, az országos településrendezési és építési követelményekről szóló 253/1997. (XII. 20.) Korm. rendelet 53. § (2) c), f) bekezdések, valamint az ivóvíz minőségi követelményeiről és az ellenőrzés rendjéről szóló 201/2001. (X. 25.) Korm. rendelet 1. § (3) bekezdése és 1. számú melléklet, a hulladékról szóló 2012. évi CLXXXV. törvényben, a vízbázisok, a távlati vízbázisok, valamint az ivóvízellátást szolgáló vízi létesítmények védelméről szóló 123/1997. (VII. 18.) Korm. rendeletben, a felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendeletben foglaltak figyelembevételével alakította ki.

A Főosztály illetékességét a járási (fővárosi kerületi) hivatal népegészségügyi feladatai ellátásáról, továbbá az egészségügyi államigazgatási szerv kijelöléséről szóló 385/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet 2. § (1) b) pontja, valamint a fővárosi és megyei kormányhivatalokról, valamint a járási (fővárosi kerületi) hivatalokról szóló 86/2019. (IV. 23.) Korm. rendelet 2. § (1) bekezdése határozza meg.

Szakkérdés vizsgálatának eredménye:

A Főosztály a <https://cloud.nif.hu/index.php/s/mz4Frxm7qTNyWa6> honlapra feltöltött dokumentáció áttanulmányozását követően közegészségügyi szempontú szakmai véleményét az alábbiakban adja meg:

A munkavégzés céljából építendő épületekben, minden humán használatra szánt (nem csak ivásra) víznek ivóvízminőségűnek kell lennie, melynek megvalósítására a tervezés és a kivitelezés későbbi szakaszában fokozott figyelmet kell fordítani.”

7. Az építési engedély kiadásához kikötéssel hozzájáruló közútkezelők, vízfolyáskezelők, közműszolgáltatók és egyéb érintettek – a hivatalom hatáskörébe tartozó és a tárgyi közlekedési építményekre vonatkozó – előírásait be kell tartani az alábbiak szerint:

- 7.1. A Magyar Közút NZrt. KOZ-13938/2/2020. számú, 2020. október 30-án kelt közútkezelői hozzájárulásában foglaltakat be kell tartani. (1. számú melléklet)
- 7.2. MÁV Magyar Államvasutak Zrt. Üzemeltetési Főigazgatóság Pályavasúti Területi Igazgatóság Budapest 4311/2020/MAV számú, 2020. február 28-án kelt vasútüzemeltetői hozzájárulásában foglaltakat be kell tartani. (2. számú melléklet),
- 7.3. MÁV Magyar Államvasutak Zrt. Pályaműködtetési Vezérigazgató-helyettesi Szervezet Pályavasúti Területi Igazgatóság Budapest 19226/2020/MAV számú, 2020. július 10-én kelt vasútüzemeltetői hozzájárulásában foglaltakat be kell tartani. (3. számú melléklet),
- 7.4. Bicske Város Polgármestere BER/69-21/2020 számú, 2020. október 14-én kelt tulajdonosi és közútkezelői hozzájárulásában,
- 7.5. Mátyás Község Polgármestere M/3957-2/2020 számú, 2020. október 19-én kelt tulajdonosi és közútkezelői hozzájárulásában,
- 7.6. Zsámbék Város Önkormányzata iktatószám nélküli, 2020. október 12-én kelt tulajdonosi és közútkezelői hozzájárulásában,
- 7.7. Tök Község Önkormányzata 39/389-5/2020 számú, 2020. október 29-én kelt tulajdonosi és 38/389-6/2020. számú, 2020. október 29-én kelt közútkezelői hozzájárulásában,
- 7.8. Gyermelyi Közös Önkormányzati Hivatal jegyzője – Szomor Község vonatkozásában adott – Sz/152-31/2020. számú, 2020. október 16-án kelt tulajdonosi és közútkezelői hozzájárulásában,

- 7.9. **Perbál Község Önkormányzata** iktatószám nélküli, 2020. november 16-án kelt tulajdonosi és közútkezelői hozzájárulásában,
- 7.10. **Tinnye Község Polgármestere** 3/2275-4/2020 számú, 2020. október 14-én kelt tulajdonosi és közútkezelői hozzájárulásában,
- 7.11. **Úny Község Önkormányzata** D/2406/2/2020 számú, 2020. október 22-én kelt tulajdonosi és közútkezelői hozzájárulásában,
- 7.12. **Pilisjászfalu Község Polgármestere** 1/168-13/2020 számú, 2020. október 12-én kelt tulajdonosi és közútkezelői hozzájárulásában,
- 7.13. **Dág Község Önkormányzata** D/2254/2/2020 számú, 2020. szeptember 29-én kelt tulajdonosi és közútkezelői hozzájárulásában,
- 7.14. **Leányvár Község Polgármestere** iktatószám nélküli, 2020. november 3-án kelt tulajdonosi és közútkezelői hozzájárulásában,
- 7.15. **Piliscsév Község Önkormányzata** 441- /2020. számú, 2020. szeptember 28-án kelt tulajdonosi és közútkezelői hozzájárulásában,
- 7.16. **Kesztölc Község Önkormányzata** A/668-21/2020. számú, 2020. október 5-én kelt tulajdonosi és közútkezelői hozzájárulásában,
- 7.17. **Esztergom Város Polgármestere** 22575-3/2020 számú, 2020. november 12-én kelt közútkezelői hozzájárulásában,
- 7.18. **Kesztölc Község Önkormányzata** – Kesztölci vízfolyás vonatkozásában adott – A/668-29/2020. számú, 2020. október 30-án kelt tulajdonosi hozzájárulásában,
- 7.19. **Kesztölc Község Önkormányzata** – Kenyérmezei patak vonatkozásában adott – A/668-30/2020. számú, 2020. október 30-án kelt tulajdonosi hozzájárulásában,
- 7.20. **Piliscsév Község Polgármestere** – Csévi patak vonatkozásában adott – 441-36/2020. számú, 2020. október 28-án kelt tulajdonosi hozzájárulásában,
- 7.21. **Piliscsév Község Polgármestere** – Kenyérmezei patak vonatkozásában adott – 441-38/2020. számú, 2020. október 28-án kelt tulajdonosi hozzájárulásában,
- 7.22. **Gerecse-Pilis Vízi Társulat** 2020/437/3-2, 2020/437/4-2 és 2020/437/5-2 számú, 2020. október 26-án kelt vízfolyás üzemeltetői hozzájárulásában,
- 7.23. **Pilisi Parkerdő Zrt.** TER/178-1/2020. számú, 2020. október 28-án kelt vagyonkezelői hozzájárulásában,
- 7.24. Az **ÉDV Északdunántúli Vízmű Zrt.** által az e-közmű 352967673 számú azonosító alatt adott közműnyilatkozatban foglaltakat be kell tartani.
- 7.25. Az **E.ON Észak-dunántúli Áramhálózati Zrt.** által az e-közmű 352967673 számú azonosító alatt adott közműnyilatkozatban foglaltakat be kell tartani.
- 7.26. A **Fejérvíz Fejér Megyei Önkormányzatok Víz- és Csatornamű Zrt.** által az e-közmű 352967673 számú azonosító alatt adott közműnyilatkozatban foglaltakat be kell tartani.
- 7.27. Az **FGSZ Földgázszállító Zrt.** által az e-közmű 352967673 számú azonosító alatt adott közműnyilatkozatban foglaltakat be kell tartani.
- 7.28. Az **Invitech ICT Services Kft.** által az e-közmű 352967673 számú azonosító alatt adott közműnyilatkozatban foglaltakat be kell tartani.
- 7.29. Az **Invitel Távközlési Zrt.** által az e-közmű 352967673 számú azonosító alatt adott közműnyilatkozatban foglaltakat be kell tartani.
- 7.30. Az **NKM Észak-Dél Földgázhálózati Zrt.** által az e-közmű 352967673 számú azonosító alatt adott közműnyilatkozatban foglaltakat be kell tartani.
- 7.31. A **Phlegon Kft.** által az e-közmű 352967673 számú azonosító alatt adott közműnyilatkozatban foglaltakat be kell tartani.

- 7.32. A **TIGÁZ Zrt.** által az e-közmű 352967673 számú azonosító alatt adott közműnyilatkozatban foglaltakat be kell tartani.
- 7.33. A **Vodafone Magyarország Zrt.** által az e-közmű 352967673 számú azonosító alatt adott közműnyilatkozatban foglaltakat be kell tartani.
- 7.34. A **DIGI Távközlési és Szolgáltató Kft., a Magyar Telekom Nyrt. és az MVM Net Távközlési Szolgáltató Zrt.** közműszolgáltatói nyilatkozatát 2021. január 31-ig be kell szerezni és Főosztályom részére meg kell küldeni.

8. További rendelkezések:

- 8.1. Az építési engedély kiterjed a közúti közlekedésről szóló 1988. évi I. törvény 47. §-nak megfelelően az út tartozékok [a várakozóhely, annak árnyékoló szerkezete, a vezetőoszlop, a korlát, az útfenntartási és közlekedésbiztonsági célokat szolgáló műszaki és egyéb létesítmény, berendezés (segélykérő telefon, pihenőhely), zajárnyékoló fal és töltés, az út kezelője által létesített hóvédő erdősáv, fasor vagy cserjesáv (védelmi rendeltetésű erdő), valamint a közút határától számított két méter távolságon belül ültetett fa, – az összefüggő üzemi gyümölcsöshöz tartozó fák kivételével –, az út üzemeltetéséhez szükséges elektronikus hírközlő eszközök és hálózatok] létesítésére is.
- 8.2. Az építéssel érintett valamennyi település esetében a kivitelezés megkezdéséig a rendezési tervvel való összhangot meg kell teremteni. Az érintett települések területén a kivitelezési munkák megkezdésének feltétele a település rendezési tervével való összhang megléte.
- 8.3. A kiviteli tervek készítésénél és a létesítmény megvalósításánál a közúti infrastruktúra közlekedésbiztonsági kezeléséről szóló 176/2011. (VIII. 31.) Korm. rendeletben, valamint a 253/1997. (XII. 20.) Korm. rendeletben (OTÉK) és az egyéb vonatkozó jogszabályokban foglaltakat be kell tartani.
- 8.4. A jelen engedély tárgyát nem képező, kapcsolódó közlekedési építményeket – a Fejér megyei szakaszra vonatkozóan – a Fejér Megyei Kormányhivatal Közlekedési, Műszaki Engedélyezési, Mérésügyi és Fogyasztóvédelmi Főosztály Ütügyi Osztály – a Pest megyei szakaszra vonatkozóan – a Pest Megyei Kormányhivatal Közlekedésfelügyeleti Főosztály Ütügyi Osztály – a Komárom-Esztergom megyei szakaszra vonatkozóan – a Komárom-Esztergom Megyei Kormányhivatal Közlekedési, Műszaki Engedélyezési és Fogyasztóvédelmi Főosztály Ütügyi Osztály építési engedélye alapján kell megvalósítani.
- 8.5. Az engedély tárgyát képező építmények megvalósítása során megközelíthetetlen zárvány földterületek nem maradhatnak. Az önálló helyrajzi számmal rendelkező földterületek megközelítését az építés időtartama alatt is biztosítani kell.
- 8.6. Az engedélyezett építmények, illetve az építési területtel határos ingatlanok megközelítését biztosító útvonalakat ábrázoló helyszínrajzot az építkezés időtartamára az érintett település Polgármesteri Hivatalában kifüggesztett hirdetményben közzé kell tenni. A hirdetményen meg kell jelölni a kivitelező felelős vezetőjének és a műszaki ellenőrnek személyét és elérhetőségét.
- 8.7. Az Építendő köteles a közlekedési építmények kivitelezése megkezdésének időpontját annak tervezett megkezdése előtt – legalább 15 nappal korábban – Budapest Főváros Kormányhivatala Országos Közúti és Hajózási Hatósági Főosztálynak bejelenteni.
- 8.8. A tervezett megoldásoknak, illetve a felhasznált építési anyagoknak a vonatkozó szabványoknak és műszaki előírásoknak meg kell felelniük. A kiviteli terveket az érvényben lévő szabványok, műszaki utasítások és ágazati előírások betartásával kell elkészíteni.
- 8.9. A beépített építési termékek műszaki jellemzőinek és megfelelőség igazolásának együttesen meg kell felelnie az építési termékek forgalmazására vonatkozó harmonizált feltételek megállapításáról és a 89/106/EGK tanácsi irányelv hatályon kívül helyezéséről szóló Európai Parlament és a Tanács 305/2011/EU (2011. március 9.) rendelet, valamint az építési termék

építménybe történő betervezésének és beépítésének, ennek során a teljesítmény igazolásának részletes szabályairól szóló 275/2013. (VII. 16.) Korm. rendelet előírásainak.

- 8.10. Jelen építési engedély alapján megvalósuló közlekedési építmények csak a közlekedési hatóság engedélyével helyezhetők forgalomba. A forgalomba helyezési engedélyt, annak tervezett időpontja előtt minimum 30 nappal meg kell kérni. A kérelemhez mellékelni kell a létesítmény megvalósulási tervét és a műszaki átadás-átvétel tervezett lezárási időpontjának megjelölését.
- 8.11. Az Építető köteles Főosztályom részére a forgalomba helyezési kérelemmel együtt megküldeni a megelőzően elkészített közúti biztonsági auditjelentést, valamint annak lezáró jegyzőkönyvét.
- 8.12. Az építési engedély a véglegessé válást követően 5 évig érvényes. Nem szűnik meg az építési engedély érvényessége, ha az építést az érvényességi időn belül megkezdték, és azt folyamatosan végzik.
- 8.13. Engedélyem idegen ingatlanok igénybevételeire nem jogosít, és nem mentesít a jogszabályok által előírt engedélyek beszerzése és az azokban foglalt előírások betartása alól.
- 8.14. Az építési engedély az építkezéssel kapcsolatban támasztható polgári jogi igényt nem dönti el. Az építkezés során igénybevett utak és egyéb anyagi javak helyreállítására a Ptk. rendelkezései vonatkoznak.

A ConstReal Mérnöki Iroda Kft. a közlekedési hatósági eljárás díját (20.318.600,- Ft-ot), valamint a szakhatóságok igazgatási szolgáltatási díjait az eljárás során megfizette, egyéb eljárási költség nem merült fel.

Ezen határozat végrehajtható.

Döntésem a közléssel végleges, ellene fellebbezésnek helye nincs. Döntésem ellen a felülvizsgálni kért határozat közlésétől számított harminc napon belül az ügyfél – jogszabályhelyre hivatkozva – közigazgatási pert indíthat a hatáskörrel és illetékességgel rendelkező Bíróság előtt. A bíróság illetékességét a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény 13. §-a állapítja meg.

Jogi személyek és jogi képviselővel eljáró ügyfelek esetében a keresetlevél elektronikus formában nyújtható be a <https://e-kormanyablak.kh.gov.hu> honlapon keresztül. A perben a jogi képviselet kötelező.

Tájékoztatom, hogy a pert a Bíróság tárgyaláson kívül bírálja el, a keresetlevélben kérhető a tárgyalás megtartása. A peres eljárás illetékköteles, amelyet a bíróság döntése szerint kell megfizetni.

I N D O K O L Á S

A Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő zártkörűen működő Részvénytársaság (1134 Budapest, Váci út 45.) nevében és megbízásából eljáró ConstReal Mérnöki Iroda Kft. (1117 Budapest, Dombóvári út 17-19.) – továbbiakban: Ügyfél – 879/2020. számú, 2020. november 16-án kelt kérelmében az M100 autópályát M1 autópályához Esztergom közötti szakasz (0+400 – 32+333,29 km sz. között) és kapcsolódó közlekedési építményei építési engedélyezési eljárásának lefolytatását és az építési engedélyének kiadását kérte. A kérelméhez csatolta a ConstReal Mérnöki Iroda Kft. által C280/2017 tervszámon, 2020. november 5-én kelt „Esztergom – M1 autópályához közúti kapcsolat fejlesztése Megvalósíthatósági tanulmány, KHT, valamint engedélyezési és kiviteli terv elkészítése M100 autópályán” tárgyú engedélyezési tervdokumentációt.

A tervezői jogosultságokat megvizsgáltam, azt a tervdokumentációkba csatolt felelős tervezői nyilatkozatok alapján rendben találtam.

Az engedélyezési tervdokumentáció az alábbi szakági munkarészeket tartalmazza:

- I_A1 Útépítés gyorsforgalmi út
- I_A2 Útépítés, Forgalomtechnika, Növénytelepítés országos közutak
- I_A3 Útépítés, Vízépítés és Forgalomtechnika egyéb utak

- I_B Műtárgyépítés
- I_B1 Műtárgyépítés, hidak - M100 autópálya
- I_B2 Műtárgyépítés, hidak M1 autópálya – Országos közutak
- I_B3 Műtárgyépítés, hidak - Egyéb utak - Keresztező és párhuzamos földutak
- I_B4 Műtárgyépítés, alagutak
- I_C Forgalomtechnika
- I_C2 Ideiglenes forgalomszabályozási terv
- I_C3 Rávezető táblarendszer
- I_C5 Portálszerkezetek
- I_D1 Vízépítés gyorsforgalmi út
- I_D2 Vízépítés országos közutak
- I_D3 Vízépítés egyéb utak
- I_E Környezetvédelem
- I_F Növénytelepítés és rekultiváció
- I_G0 Közműgenplán
- I_G Közmű tanulmányok
- I_G7 Vasúti közművek
- I_G9 Üzemi hírközlés
- I_G10 Üzemi hírközlés – Rendszerterv
- I_H Geotechnika
- I_J Magasépítés
- I_L Tulajdonosi és kezelői lehatárolási terv
- I_M1 Költségvetési kiírás
- I_M2 Költségbecslés (építményenként összesítővel)
- I_MT Részletes Megvalósíthatósági Tanulmány
- I_P0 Geodézia
- I_O1 Humuszgazdálkodás
- I_T0 Terület-igénybevétel
- I_V Vasútépítési terv

A tárgyi eljárás az egyes közlekedésfejlesztési projektekkal összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű ügyé nyilvánításáról és az eljáró hatóságok kijelöléséről szóló 345/2012. (XII. 6.) Korm. rendelet 1. melléklet 1.1.66. pontja alapján kiemelt jelentőségű ügy.

A kérelem beérkezését követően 2020. november 19-én, BP/0801/00862-4/2020. számon az eljárás megindításáról és teljes eljárásra történő áttérésről végzést hoztam.

Az eljárás során a dokumentációt megvizsgálva BP/0801/00862-2/2020. számon, 2020. november 19-én hiánypótlási felhívást adtam ki.

Az eljárásban közreműködő – az Ügyfél által meg nem keresett szakhatóságokat –, szakkérdések vizsgálatával érintett szervek állásfoglalását és ügyfelek nyilatkozatát a BP/0801/00862-5/2020. számú levelemben 2020. november 19-én megkértem. Az eljárásban közreműködő szakhatóságokat az Ügyfél a kérelem benyújtását megelőzően – nem teljeskörűen – megkereste.

Az autópálya szakaszra – amelyen 3 alagútpár építése tervezett – mint közlekedési létesítményre a hatáskörrel és illetékességgel rendelkező Budapest Főváros Kormányhivatala Országos Közúti és Hajózási Hatósági Főosztály (továbbiakban: Közlekedési hatóság) folytatja le az engedélyezési eljárást.

Az alagútüzem biztonságos működéséhez kiegészítő építményként magasépítési létesítmény (energiaközpont-épület) is szükséges, mely tervei a közlekedés-építési tervek részét képezik.

Az építésügyi és az építésfelügyeleti hatóságok kijelöléséről és működési feltételeiről szóló 343/2006. (XII. 23.) Korm. rendelet (a továbbiakban: 343/2006. (XII. 23.) Korm. rendelet) 2/A. § alapján:

„(1) Az építmény létesítési céljának megfelelő fő rendeltetése szerinti építésügyi hatóság jár el engedélyező hatóságként (a továbbiakban: építésügyi főhatóság) – az atomenergia alkalmazására szolgáló sajátos technológiájú építmények kivételével –,

a) ha többcélú felhasználás céljára új építmény épül és az ezen építményben létesülő önálló rendeltetési egységek engedélyezésére több – nem építésügyi főhatóságnak minősülő – építésügyi hatóság is hatáskörrel rendelkezik, ...

A fentieket figyelembe véve az M100 autótűt M1 autópálya – Esztergom közötti szakasz (0+400 – 32+333 km sz. között) és kapcsolódó közlekedési építményei építésének engedélyezése során a Közlekedési hatóság jár el, mint építésügyi főhatóság.

Nem építésügyi főhatóságnak minősülő építésügyi hatóságként a hatáskörrel és illetékességgel rendelkező Hatóság szakhatóságként működik közre az épület engedélyezésében.

Az engedélyezési eljárásban közreműködő szakhatóságokat az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indokok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. melléklet 10. táblázata és az építésügyi és építésfelügyeleti hatósági eljárásokról és ellenőrzésekről, valamint az építésügyi hatósági szolgáltatásról szóló 312/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet, a szakkérdéssel érintett szerveket a közlekedési igazgatási feladatokkal összefüggő hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 382/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet (a továbbiakban: 382/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet) 1. melléklet alapján állapítottam meg.

BM Országos Katasztrófavédelmi Főigazgatóság Hatósági Főigazgató-helyettesi Szervezet Megelőzési és Engedélyezési Szolgálat a T181 alagút vonatkozásában adott 35000/11050-2/2020.ált. számú, 2020. december 4-én kelt, a T200 alagút vonatkozásában adott 35000/11050-3/2020.ált. számú, 2020. december 9-én kelt és a T232 alagút vonatkozásában adott 35000/11050-4/2020.ált. számú, 2020. december 9-én kelt – tűzvédelmi – szakhatósági állásfoglalásának (rendelkező rész 5.1. pontja) indokolása:

„...A megkeresés és a csatolt dokumentáció alapján a tárgyi épület építési engedélyének megadásához hozzájárultam a rendelkező részben foglaltak szerint.

A feltételeket az alábbi jogszabályi rendelkezések alapján állapítottam meg:

ad./1. A tűz elleni védekezésről, a műszaki mentésről és a tűzoltóságról szóló 1996. évi XXXI. törvény (a továbbiakban: Ttv.) 13. § (1)-(3) és a 48. § (2) bekezdése alapján szükséges.

ad./2. Az Országos Tűzvédelmi Szabályzatról szóló 54/2014. (XII. 5.) BM rendelet (továbbiakban: OTSZ) 1. § (2) bekezdése és az MSZ HD 60364-6 szabvány vonatkozó előírásai alapján.

ad./3. Az OTSZ 135. §, 89. §, 6. § (5), 146. § és a vonatkozó előírások érvényesítése érdekében szükséges.

ad./4. Az OTSZ X. fejezete alapján a követelmények teljesülésének igazolásához szükséges.

ad./5. A tűz elleni védekezésről, a műszaki mentésről és a tűzoltóságról szóló 1996. évi XXXI. törvény 20/A. §-a alapján.

ad./6. Az OTSZ 72. § - 74. § és a 8. számú melléklet alapján szükséges.

ad./7. Az OTSZ 110. § (6) bekezdés b) pontja alapján szükséges.

ad./8. Az OTSZ 1. § (2) bekezdése, 147. § és a MSZ EN 1838:2014 szabvány vonatkozó előírásai alapján szükséges.

ad./9. Az OTSZ 113. § (2) bekezdés alapján szükséges.

ad./10. Az OTSZ 113. § (8) és 114. § (2) bekezdés alapján szükséges.

ad./11. Az OTSZ 111. § (4) bekezdése alapján.

ad./12. Az OTSZ 113. § (1) bekezdése alapján.

Szakhatósági állásfoglalásom az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 55. § (1) bekezdésén alapul.

A megküldött dokumentáció alapján megállapítottam, hogy az M100 autótűt M1 autópálya – Esztergom közötti szakaszhoz (0+400 – 32+333 km. sz. között) kapcsolódó közlekedési létesítmény a T181, T200 és T232. jelű alagút és energia központ épület vonatkozásában, az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rend 1. melléklet 10. táblázat 3. sora alapján rendelkezem hatáskörrel.

Hatáskörömet az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. melléklet 10. táblázat 3. sora, valamint egyes közlekedésfejlesztési projektekkel összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű üggyé nyilvánításáról és az eljáró hatóságok kijelöléséről szóló 345/2012. (XII. 19.) Korm. rendelet határozza meg.

Illetékességemet a katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXVIII. törvény 22. § (1) bekezdése a) pontja határozza meg.

Az önálló jogorvoslat lehetőségét az Ákr. 55. § (4) bekezdése alapján zártam ki.”

Országos Rendőr-főkapitányság 29000/30751-2/2020.ált. számú, 2020. december 2-án kelt szakhatósági állásfoglalásának (rendelkező rész 5.2. pontja) indokolása:

„Jelen szakhatósági eljárásban az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. számú melléklet 10. táblázatának 2. pontja alapján az adott útszakasz tervezett közúti jelzései és forgalomtechnikai elemei az adott hely ismeretében közlekedésbiztonsági szempontból való megfelelése szakkérdés tárgyában kellett állást foglalni.

A fenti kérelemhez csatolt dokumentumokat megvizsgáltam, mely alapján a következőket állapítottam meg.

A benyújtott dokumentáció alapján az M100 autótűt Esztergom és az M1 autópálya közötti szakasz, valamint kapcsolódó közlekedési építményei közül a 17+920 – 18+360, a 19+850 – 20+180 és a 23+070 – 23+300 kilométer szelvényekben mindkét pályaoldalon építendő alagutak (továbbiakban együtt: alagutak) vonatkozásában tervezett közúti jelzések és forgalomtechnikai elemek közül egyesek nem felelnek meg a hatályos szabályozásnak.

Ezen túlmenően megállapítottam azt is, hogy egyes közúti jelzések (forgalomtechnikai megoldások) nem felelnek meg az alagutak vonatkozásában fennálló magasabb közlekedésbiztonsági kockázatból eredő fokozottabb közlekedésbiztonsági elvárásnak, és ebből következően a forgalom folyamatosságának fenntartásához fűződő érdeknek sem.

Az eljáráshoz csatolt tervdokumentáció szerint az alagutak bejárata előtt alábbi ábrát kívánják közúti jelzésként elhelyezni:



A kötelező jelleggel követendő közlekedési magatartás kiváltására kizárólag olyan közúti jelzőtábla alkalmas, mely szerepel a közúti közlekedés szabályairól szóló 1/1975. (II. 5.) KPM-BM együttes rendeletben (a továbbiakban: KRESZ), ugyanis a KRESZ csak az általa tartalmazott közúti jelzések tekintetében ír elő követendő magatartást, illetve ad leírást a jelentésükkel összefüggésben. A fenti ábra szerinti jelzőtábla nem szerepel a KRESZ-ben, így annak alkalmazása nem alkalmas a közlekedők számára követendő vagy elvárt magatartás megfogalmazására.

A tervező által alkalmazni kívánt fenti ábra helyett a KRESZ 16. § (1) bekezdés z) pontjában megjelölt „Egyéb veszély” közúti jelzőtáblát, alatta az alagútra utaló ábrát tartalmazó kiegészítő tábla elhelyezése indokolt, a KRESZ 16. § (2) bekezdésében foglaltaknak megfelelő távolságban.

A tervdokumentációban az alagutak bejáratánál mindkét pályatest jobb és bal oldalán a KRESZ 9. § (1) bekezdés a) pontjában meghatározott úttest forgalmának irányítására szolgáló fényjelző készülék szerepel. Ez az „úttest forgalmának irányítására szolgáló fényjelző készülék” arra hivatott, hogy a keresztirányú gyalogos- vagy járműforgalom áthaladása biztosítása végett állítsa meg a járműforgalmat. Ugyanakkor ez a forgalmi helyzet a kérdéses helyen nem jöhet létre. Ezen közúti jelzés mindemellett nem alkalmas az egyes forgalmi sávokban történő haladás hatékony szabályozására sem, mivel a fényjelzőkészülék csak szabad, illetve megállásra kötelező jelzést adhat (a forgalmi sáv elhagyására utasító viszont nem).

Ugyanakkor bizonyos, forgalomkorlátozással járó esetekben szükség lehet a forgalom áramlásának fenntartására oly módon, hogy kizárólag az egyik forgalmi sávot veheti igénybe a közúti forgalom.

Előzőekben foglaltakra tekintettel a tervező által alkalmazni kívánt, „az úttest forgalmának irányítására szolgáló fényjelző készülék”-ek helyett a KRESZ 9. § (1) bekezdés e) pontjában meghatározott „forgalmi sáv foglaltságát jelző vagy a váltakozó irányú forgalmat szabályozó fényjelző készülék”-ek forgalmi sávonként, azok fölött történő elhelyezése az indokolt és célravezető.

A tervdokumentáció az alagutak bejáratánál mindkét pályatest jobb és bal oldalán a KRESZ 14. § (1) bekezdés d) pontjában meghatározott „Sebességkorlátozás” közúti jelzőtáblát tervezi alkalmazni, 110 km/órás sebességkorlátozással. A KRESZ 26. § (1) bekezdés a) pont ab) alpontja meghatározza, hogy autópályán legfeljebb 110 km/óra sebességgel lehet közlekedni. Ennek értelmében felesleges a tervben feltüntetett sebességkorlátozó tábla, mert új információt nem közöl, illetve a forgalom biztonságát sem segíti elő, ugyanis alkalmazása sebességcsökkentést nem eredményez.

Szem előtt kell tartani azt a körülményt is, hogy az általánostól eltérő közúti létesítmények (így az alagutak) nagyobb közlekedésbiztonsági kockázatot rejtenek magukban. Itt az átlagosnál nagyobb a valószínűsége egy közlekedési esemény bekövetkezésének, a hatásuk is várhatóan több személyre terjed ki, és elhárításuk is speciális kihívást jelent, ami szintén nagyobb kockázatot rejt magában. Ebből eredően egy esetlegesen bekövetkező esemény kimenetele várhatóan súlyosabb, ezért az általánosnál nagyobb hangsúlyt kell fektetni az ilyen helyzetek kialakulásának megelőzésére.

Előzőekben foglaltakra tekintettel, az alagutak vonatkozásában eleve fennálló magasabb közlekedésbiztonsági kockázat mérséklése, ellensúlyozása érdekében, a tervező által alkalmazni kívánt „Sebességkorlátozás” közúti jelzőtábla 110 km/órás sebességkorlátozással jelzés helyett, változtatható jelzéseképű táblán megjelenítendő legfeljebb 90 km/órás jelzés alkalmazása az indokolt és megfelelő.

Ugyancsak az alagutak vonatkozásában fennálló nagyobb közlekedésbiztonsági kockázat miatt, és figyelemmel arra, hogy a nagyobb követési távolság jelentősen hozzájárul a forgalom biztonságához, az alagutak bejárata előtt kellő távolságban kihelyezett, 100 méteres legkisebb követési távolságot meghatározó „Legkisebb követési távolság” közúti jelzőtábla alkalmazása indokolt.

Szakhatósági hozzájárulásomat csak a fentiekben foglalt módosításoknak maradéktalanul megfelelő közúti jelzések alkalmazása esetén adom meg.

Az előzőekben foglaltakra tekintettel a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem.

Hatáskörömet és illetékességemet szakhatósági eljárásban az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. számú melléklet 10. táblázatának 2. pontja határozza meg.

Alkalmazott jogszabályok:

1. az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény 55. § (1), (2) és (4) bekezdése, 80. § (1) bekezdése; 81. § (1) bekezdése; 85. § (1) bekezdése; 112. §-a, 116. § (3) és (4) bekezdése, 118. §-a;
2. az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. számú melléklet 10. táblázatának 2. pontja;
3. a közúti közlekedés szabályairól szóló 1/1975. (II. 5.) KPM-BM együttes rendelet 9. § (1) bekezdés a) és e) pontjai; 14. § (1) bekezdés d), e) pontjai; 16. § (1) bekezdés z) pontja, KRESZ 26. § (1) bekezdés a) pont ab) alpontja.”

Komárom-Esztergom Megyei Kormányhivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Főosztály Kiemelt Építésügyi és Építésfelügyeleti Osztály – az alagútüzem biztonságos működéséhez szükséges magasépítési létesítmény tekintetében – KE/029/154-2/2020. számú, 2020. december 14-én kelt szakhatósági állásfoglalásának (rendelező rész 5.3. pontja) indokolása:

„...A megkereső hatóság által rendelkezésemre bocsájtott iratok és műszaki dokumentáció alapján az alábbiakat állapítottam meg: az alagútüzem biztonságos működéséhez tervezett magasépítési létesítmények – energiaközpont-épületek – az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény (továbbiakban: Étv.) és az országos településrendezési és építési követelményekről szóló 253/1997. (XII. 20.) Korm. rendelet (továbbiakban: OTÉK) hatályos előírásainak megfelel.

A tárgyi építési engedély megadásához építéshatósági szempontból a rendelező részben előírt feltétel mellett hozzájárulok.

A rendelező részben előírt feltételt az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 4. § (1) bekezdés alapján írtam elő.

Szakhatósági állásfoglalásom az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 55. § (1) bekezdésén alapul.

Az önálló fellebbezés lehetőségét az Ákr. 55. § (4) bekezdése alapján zártam ki.

Hatóságom hatáskörét az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 4. § (2) bekezdés a) pontja, illetékességét a fővárosi és megyei kormányhivatalokról, valamint a járási (fővárosi kerületi) hivatalokról szóló 86/2019. (IV. 23.) Korm. rendelet 2. § (1) bekezdése állapítja meg.

A kiadmányozási jogom a Komárom-Esztergom Megyei Kormányhivatal Kormány megbízottjának a Komárom-Esztergom Megyei Kormányhivatal kiadmányozási rendjéről szóló 9/KMB/2020. (IV. 01.) számú utasításának II./8./8.3. pontján alapul.”

Fejér Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság 35700/9036-1/2020.ált. számú, 2020. december 8-án kelt – tűzvédelmi – szakhatósági állásfoglalásának (rendelező rész 5.4. pontja) indokolása:

„...A Fejér Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatósághoz a megkeresés 2020. november 19-én érkezett.

A megkereső hatóság által megküldött megkeresés, az állásfoglalás kialakításához szükséges, a megkereső hatóság által rendelkezésünkre bocsájtott, a megkereséskor a <https://cloud.nif.hu/index.php/s/mz4Frxm7qTNyWa6> tárhelyen digitálisan megtalálható iratok és dokumentációk alapján megállapítottam, hogy a tervezett közlekedési létesítmény megfelel a létesítésre vonatkozó tűzvédelmi előírásoknak, de a kivitelezés során a tűzoltást, műszaki mentést befolyásoló körülmény merülhet fel, így az M100 autópálya M1 autópálya – Esztergom közötti szakasz (0+400 – 32+333 km sz. között) és kapcsolódó közlekedési építményeinek építésének engedélyezésére irányuló közlekedési igazgatási feladatokkal összefüggő hatósági eljárásban az építési engedély megadásához tűzvédelmi szempontból feltétellel járultam hozzá.

A feltételeket az alábbi jogszabályi rendelkezések alapján állapítottam meg:

1. A tűz elleni védekezésről, a műszaki mentésről és a tűzoltóságról szóló 1996. évi XXXI. törvény 6. § (2) bekezdése alapján.

Szakhatósági állásfoglalásomat az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 55. § (1) bekezdése alapján adtam ki.

A tárgyi ügyben az egyes tűz megelőzési hatósági, szakhatósági eljárásokért és szolgáltatásokért fizetendő igazgatási szolgáltatási díjról szóló 16/2012. (IV. 3.) BM rendelet igazgatási szolgáltatási díj megfizetését nem írja elő.

Az önálló jogorvoslatot az Ákr. 55. § (4) bekezdése alapján zártam ki, és e jogszabályi helyre tekintettel adtam tájékoztatást a jogorvoslat lehetőségéről.

Hatáskörömet az egyes közlekedésfejlesztési projektekkal összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű ügyé nyilvánításáról és az eljáró hatóságok kijelöléséről szóló 345/2012. (XII. 6.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdése, 1. melléklet – 1. Országos közúti közlekedési projektek 1.1. Gyorsforgalmi utak – 1.1.66. alpontja, az egyes közérdeken alapuló

kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. § (3) bekezdése és 1. melléklet 10. – Közlekedési ügyek – táblázata, illetékességemet a katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXVIII. törvény 22. § (1) bekezdés b) pontja, valamint a katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXVIII. törvény végrehajtásáról szóló 234/2011. (XI. 10.) Korm. rendelet 3. § (1) és (3) bekezdés és 1. melléklet a) pontján határozza meg.”

Pest Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság 36300/3797-2/2020.ált. számú, 2020. november 20-án kelt – tűzvédelmi – szakhatósági állásfoglalásának (rendelkező rész 5.5. pontja) indokolása:

„...A megkereséshez csatolt iratokat tűzvédelmi szempontból megvizsgáltam, és feltétellel hozzájárultam az M100 autótú M1 autópálya – Esztergom közötti szakasz (0+400 – 32+333 km sz. között) és kapcsolódó közlekedési építmenyi útépítési engedélyének megadásához.

ad./1.) A tűz elleni védekezésről, a műszaki mentésről és a tűzoltóságról szóló 1996. évi XXXI. törvény 6. § (2) bekezdése előírja a fent említett változás bejelentési kötelezettségét.

Döntésem a fenti jogszabályi rendelkezések alapján hoztam.

Szakhatósági állásfoglalásom az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 55. § (1) bekezdésén alapul. Hatáskörömet az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. § (3) bekezdése, valamint az egyes közlekedésfejlesztési projektekkel összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű ügyé nyilvánításáról és az eljáró hatóságok kijelöléséről szóló 345/2012. (XII. 6.) Korm. rendelet 1. melléklet 1.1.66. sora, illetékességemet a katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXVIII. törvény végrehajtásáról szóló 234/2011. (XI. 10.) Korm. rendelet 3. § (3) bekezdése, valamint ugyanezen rendelet 1. melléklete határozza meg.

Az önálló jogorvoslat lehetőségét az Ákr. 55. § (4) bekezdése alapján zártam ki.”

Komárom-Esztergom Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság 36100/1996-1/2020.ált. számú, 2020. november 26-án és 36100/1996-2/2020.ált. számú, 2020. december 4-én kelt – tűzvédelmi – szakhatósági állásfoglalásainak (rendelkező rész 5.6. pontja) indokolása:

36100/1996-1/2020.ált. számú, 2020. november 26-án kelt szakhatósági állásfoglalás indokolása:

„...A megkereséshez elektronikusan rendelkezésre bocsátott iratok alapján a tárgyi építési engedély megadásához a rendelkező részben foglaltaknak megfelelően feltételekkel hozzájárultam.

A feltételeket az alábbi jogszabályi rendelkezések alapján állapítottam meg:

AD 1. Az Országos Tűzvédelmi Szabályzatról szóló 54/2014. (XII. 5.) BM rendelet (a továbbiakban: OTSZ) 75. § (2) bekezdése szerint az oltóvizet biztosító vízvezeték-hálózat felújítása, átalakítása során érintett meglévő földalatti tűzcsapokat föld feletti tűzcsapokra kell kicserélni.

AD 2. A tűz elleni védekezésről, a műszaki mentésről és a tűzoltóságról szóló 1996. évi XXXI. törvény 6. § szakasz (2) bekezdése alapján azokat a változásokat, amelyek a településen vagy a létesítményben a tűzoltást befolyásolhatják, a kezdeményező vagy az elhárításért felelős szerv haladéktalanul köteles az állandó készenléti jellegű szolgálatot ellátó hivatásos tűzoltóságnak vagy önkormányzati tűzoltóságnak, illetve az érintett létesítményi tűzoltóságnak szóban azonnal és írásban is bejelenteni.

Döntésem a fenti jogszabályi rendelkezések alapján hoztam.

Szakhatósági állásfoglalásom az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (továbbiakban: Ákr.) 55. § (2) bekezdésén alapul.

Hatáskörömet a tűz elleni védekezésről, a műszaki mentésről és a tűzoltóságról szóló 1996. évi XXXI. törvény 11. §-a, az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. § (3) bekezdés, egyes közlekedésfejlesztési projektekkel összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű ügyé nyilvánításáról és az eljáró hatóságok kijelöléséről szóló 345/2012. (XII. 6.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdés és az 1. mellékletének 1.1.66. Az M100 autótú, Esztergom és M1 autópálya közötti szakasz megvalósítása sora, illetékességemet a katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó

egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXVIII. törvény végrehajtásáról szóló 234/2011. (XI. 10.) Korm. rendelet 4. § (1) bekezdése, valamint ugyanezen rendelet 1. melléklete határozza meg. Az önálló fellebbezés lehetőségét az Ákr. 116. § (3) alapján zártam ki."

36100/1996-2/2020.ált. számú, 2020. december 4-én kelt szakhatósági állásfoglalás indokolása:

... A szakhatóságom által 2020. november 26-án 36100/1996-1/2020. ált. számon kiadott állásfoglalás fenntartása mellett a rendelkező részben foglalt feltételekkel módosítom, kiegészítem állásfoglalásomat.

A megkereséshez elektronikusan csatolt iratok alapján a tárgyi építési engedély megadásához a rendelkező részben foglaltaknak megfelelően feltételekkel hozzájárultam.

A feltételeket az alábbi jogszabályi rendelkezések alapján állapítottam meg:

AD1. Az Országos Tűzvédelmi Szabályzatról szóló 54/2014. (XII. 5.) BM rendelet (a továbbiakban: OTSZ) 72. § (1) bekezdése szerint „tűzoltás céljára a szükséges oltóvíz-intenzitást a mértékadó tűzszakasz alapterülete alapján a 8. mellékletben foglalt 1. táblázat szerint kell meghatározni. Az AK, KK és MK kockázati osztályba tartozó kockázati egység tűzszakaszainak alapterülete a szükséges oltóvíz-intenzitás meghatározása során 2-5 építményszinttel rendelkező tűzszakasz esetén 20%-kal, 6 vagy több építményszinttel rendelkező tűzszakasz esetén 30%-kal csökkenthető, ha a tűzszakaszon belül bármely két szint esetén a kisebb alapterületű szint alapterületéhez képest a nagyobb alapterülete legfeljebb 30%-kal tér el."

AD 2. Az OTSZ 110. § (3) bekezdésében foglaltak alapján „A közúti alagutakban vészkijáratot kell kiépíteni, két vészkijárat között a távolság nem lehet 500 méternél nagyobb. Vészkijáratként figyelembe vehetők az alagút szabadba vezető végei, az alagutak vágatai közötti, tűzgátló nyílászáróval rendelkező védett terek, melyeken keresztül a szabadba jutás lehetősége biztosított. "

AD 3. Az OTSZ 110. § (4) bekezdésében foglaltak alapján „a közúti alagutakba A1 vagy A2 tűzvédelmi osztályú építményszerkezetek építhetők be."

AD 4. Az OTSZ 110. § (6) bekezdés értelmében „az alagutat határoló fal, földem és héj

a) AK osztályú közúti alagutaknál az MSZ EN 1363-2 szabvány szerinti szénhidrogén tűzgörbe szerinti vizsgálattal legalább REI60,

b) KK osztályú közúti alagutaknál az MSZ EN 1363-2 szabvány szerinti szénhidrogén tűzgörbe vagy RABT ZTV közúti alagúttűz tűzgörbe szerinti vizsgálattal legalább REI 90 vagy

c) MK osztályú közúti alagutaknál a RABT ZTV közúti alagúttűz tűzgörbe szerinti vizsgálattal legalább REI 120 tűzállósági teljesítményű legyenek."

AD 5. Az OTSZ 111. § (4) bekezdésében foglaltak alapján „Ahol megengedett a veszélyes áruk szállítása, az alagút keresztmetszetében kialakított lefolyók vagy egyéb intézkedések révén biztosítani kell a gyúlékony vagy mérgező folyadékok elvezetését. A lefolyórendszert úgy kell kialakítani és karbantartani, hogy megelőzhető legyen a tűz, valamint a gyúlékony vagy mérgező folyadékok továbbterjedése az alagútban, áttérjedése az alagút vágatai között, továbbá az alagúton kívülre."

AD 6. Az OTSZ 198. § (2) bekezdésében foglaltak alapján „Abban a létesítményben, ahol a szenny- és csapadékvíz fokozottan tűz- vagy robbanásveszélyes osztályba tartozó folyadékot tartalmazhat, a csatornahálózatot berobbanás ellen – az üzemeltetés zavartalanságának biztosításával – vízzárral szakaszokra kell bontani."

AD 7. Az automatikus tűzjelző berendezés kiépítésére való kötelezésem az OTSZ 154. § (1) bekezdésén és 14. melléklet előírásain alapul.

AD 8. Az OTSZ 111. § (5) bekezdésében foglaltak alapján „a KK osztályú alagút szabadba vezető végénél a tűzvédelmi biztonsági berendezések vezérlési lehetőségét biztosítani kell."

AD 9. Az OTSZ 135. § (3) bekezdésében foglaltak alapján „több tűzzszakaszon áthaladó vezetékrendszert úgy kell kialakítani, hogy a tűzeseti lekapcsolással érintett tűzzszakaszban beavatkozó tűzoltót áramütés ne veszélyeztesse. ”

AD 10. A hő- és füstelvezetésre vonatkozó feltételt az OTSZ 112. §-ban foglaltak értelmében tettem.

AD 11. Az OTSZ 113. § (1) bekezdése alapján „A tűzoltó egységek számára a közúti alagutakban a tűz vagy egyéb káresemény során történő hírforgalmazásra olyan vezeték nélküli hírközlő rendszert kell létesíteni, amellyel a beavatkozást végző egységek és a tűzoltó egységek műveletirányító központja, valamint az alagút-üzemeltető műszaki személyzet között összeköttetést lehet biztosítani.”

AD 12. A biztonsági világításra vonatkozó kikötést az OTSZ 113. § alapján tettem.

AD 13. Az OTSZ 114. §-ban foglaltak alapján „a KK és MK osztályba tartozó alagutaknál kettős biztonságú villamos betáplálást kell létesíteni a tűzeseti fogyasztók biztonságos ellátására. Az üzemszerű energiaellátás, tápellátás kimaradása esetén a második betáplálásra történő automatikus átkapcsolásról gondoskodni kell. A biztonsági berendezések táp- és vezérlő kábeleinek mechanikai védelmét biztosítani kell. A föld alatti telepítésű áramátalakítókban csak száraz transzformátorok alkalmazhatók.”

Döntésem a fenti jogszabályi rendelkezések alapján hoztam.

Szakhatósági állásfoglalásom az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (továbbiakban: Ákr.) 55. § (2) bekezdésén alapul.

Hatáskörömet a tűz elleni védekezésről, a műszaki mentésről és a tűzoltóságról szóló 1996. évi XXXI. törvény 11. §-a, az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. § (3) bekezdés, az egyes közlekedésfejlesztési projektekkel összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű üggyé nyilvánításáról és az eljáró hatóságok kijelöléséről szóló 345/2012. (XII. 6.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdés és az 1. mellékletének „1.1.66. Az M100 autótűt, Esztergom és M1 autópálya közötti szakasz megvalósítása sora, illetékességemet a katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXVIII. törvény végrehajtásáról szóló 234/2011. (XI. 10.) Korm. rendelet 4. § (1) bekezdése, valamint ugyanezen rendelet 1. melléklete határozza meg.

Az önálló fellebbezés lehetőségét az Ákr. 116. § (3) alapján zártam ki.”

Fejér Megyei Rendőr-főkapitányság 07000/11702-2/2020.ált. számú, 2020. november 20-án kelt szakhatósági állásfoglalásának (rendelkező rész 5.7. pontja) indokolása:

„...Az eljáró hatóság megkereste hatóságomat szakhatósági állásfoglalás kiadása érdekében, az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 55. § (1) bekezdése alapján.

Szakhatósági állásfoglalásom kiadásakor a közúti jelzések, forgalomtechnikai elemek és elhelyezésük közlekedésbiztonsági szempontból való megfelelőségét vizsgáltam.

A rendelkezésünkre bocsátott Constreal Mérnök Iroda Kft. által készített C280/2017 számú engedélyezési tervdokumentációt áttanulmányoztam.

A kivitelezés ideje alatt maradéktalanul be kell tartani a közúti közlekedés szabályairól szóló 1/1975. (II. 5.) KPM-BM együttes rendelet, valamint a közutakon végzett munkák elkorlátozási és forgalombiztonsági követelményeiről szóló 3/2001. (I. 31.) KöVIM rendelet vonatkozó előírásait.

Az önálló jogorvoslatot az Ákr. 55. § (4) bekezdése alapján zártam ki, s e jogszabályi helyre hivatkozással adtam tájékoztatást a jogorvoslat lehetőségéről.

Alkalmazott jogszabályok:

1. a Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény,
2. a közúti közlekedésről szóló 1988. évi I. törvény,
3. az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény,

4. az utak építésének, forgalomba helyezésének és megszüntetésének engedélyezéséről szóló 93/2012. (V. 10.) Korm. rendelet,
5. az utak forgalomszabályozásáról és a közúti jelzések elhelyezéséről szóló 20/1984. (XII. 21.) KM rendelet,
6. a közlekedési igazgatási feladatokkal összefüggő hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 382/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet,
7. a közúti jelzőtáblák méreteiről és műszaki követelményeiről szóló 4/2001. (I. 31.) KöViM rendelet,
8. a közúti jelzőtáblák megtervezésének, alkalmazásának és elhelyezésének követelményeiről szóló 83/2004. (VI. 4.) GKM rendelet,
9. az útburkolati jelek tervezési és létesítési előírásairól szóló 11/2001. (III. 13.) KöViM rendelet,
10. az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet,
11. a nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű beruházások megvalósításának gyorsításáról és egyszerűsítéséről szóló 2006. évi LIII. törvény,
12. a Rendőrség szerveiről és a Rendőrség szerveinek feladat- és hatásköréről szóló 329/2007. (XII. 13.) Korm. rendelet 11. § (2) bekezdés e) pontja,
13. a Rendőrség szervei illetékességi területének megállapításáról szóló 67/2007. (XII. 28.) IRM rendelet 1. §-a.”

Pest Megyei Rendőr-főkapitányság Rendészeti Igazgatóság Közlekedésrendészeti Főosztály
13000/13386-3/2020.ált. számú, 2020. december 4-én kelt szakhatósági állásfoglalásának (rendelkező rész 5.8. pontja) indokolása:

„Az érdemi döntésre jogosult hatóság az Ákr. 55. § (1) bekezdésében foglaltakra tekintettel végzésben rendelkezett hatóságom megkeresésére.

A BP/0801/00862-5/2020. számú végzésben szereplő webes linken elektronikusan hozzáférhetővé tett (<https://cloud.nif.hu/index.php/s/mz4Frxm7qTNyWa6>) tervdokumentációt áttekintettem, a tárgyban szereplő létesítmények megépítését közlekedésbiztonsági szempontból nem kifogásolom.

Hatásköröm az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. mellékletének 10. sz. táblázata (Közlekedési ügyek) 12. pontja – útépítéssel kapcsolatos eljárásban a gyorsforgalmi utak és gyorsforgalmi útnak nem minősülő országos közutak esetében, a közúti jelzések, forgalomtechnikai elemek és elhelyezésük közlekedésbiztonsági szempontból való megfelelésének vizsgálata tárgyában – állapítja meg.

Jogorvoslat lehetőségéről az Ákr. 55. § (4) bekezdése rendelkezik.”

Komárom-Esztergom Megyei Rendőr-főkapitányság Rendészeti Igazgatóság Közlekedésrendészeti Osztály 11000/7068-4/2020.ált. számú, 2020. november 26-án kelt szakhatósági állásfoglalásának (rendelkező rész 5.9. pontja) indokolása:

„...A tárgyi útépítés engedélyezésével kapcsolatban a ConstReal Mérnöki Iroda Kft. C 280/2017. számú tervdokumentáció tanulmányozását követően alakítottam ki álláspontomat, mely alapján a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem.

Jelen szakhatósági hozzájárulás csak erre az eljárásra és egyszeri alkalomra szól, az adott tárgyban szükséges további, valamint az eredménytelen eljárás miatt megismételt eljáráshoz szükséges szakhatósági hozzájárulást ismételt meg kell kérni. A szakhatósági hozzájárulás kiadására vonatkozóan a Komárom-Esztergom Megyei Rendőr-főkapitányság Rendészeti Igazgatóság Közlekedésrendészeti Osztályának hatáskörét az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdésében, valamint az 1. sz. mellékletének 10. táblázatában meghatározottak alapján állapítottam meg.”

Fejér Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Hatósági Osztály (mint területi vízügyi hatóság) 35700/8966-3/2020.ált. számú, 2020. december 11-én kelt szakhatósági állásfoglalásának (rendelkező rész 5.10. pontja) indokolása:

„...A Kormányhivatal az eljárása során kérte a Fejér Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóságot, mint illetékes vízügyi és vízvédelmi szakhatóságot, hogy állásfoglalását adja ki az adott ügyben. A kérelemben a Kormányhivatal megjelölte az elektronikus tárhelyet ahonnan az engedélyezési tervdokumentáció letölthető.

A tervdokumentáció alapján megállapítottam, hogy a kérelmezett létesítményeknek – figyelemmel a vízügyi igazgatási és a vízügyi, valamint a vízvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet 10. §-ára és a 2. számú melléklet 4. pontjára – csak a tárgyi létesítmények Fejér megyét érintő részére terjed ki a Fejér Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság illetékessége, azonban megállapítottam azt is, hogy az eljáró hatóság ennek pontos tudatában a többi illetékességgel és hatáskörrel rendelkező vízügyi és vízvédelmi hatóságot is megkereste szakhatósággént.

A Fejér megyét érintő szakasza a tervezett beruházásnak a 0+400 – 7+775 km szelvénye közé esik.

Az út nyomvonal nem érinti vízbázis kijelölt, vagy előzetesen lehatárolt védőövezetét.

Az út több vízfolyást és levezető árkot érint, úgy mint a 2+268 km szelvényben a Kígyós patak mellékágát (043. számú vízfolyás), a 6+860 km szelvényben a Kígyós-patak völgye, továbbá több kisebb völgy, terepmélyedés, melyben vizek folyhatnak le. A töltésben haladó út esetében ezeken a részekben a vizek lefolyásának biztosítására több átereszt került betervezésre melyek jórészt az út keresztezését követően energiátörés után a vizeket a terepre vezetik ki.

A két említett vízfolyás keresztezésénél tervezett hidak megfelelnek a vizek hasznosítását, védelmét és kártételeinek elhárítását szolgáló tevékenységekre és létesítményekre vonatkozó általános szabályokról szóló 147/2010. (IV. 29.) Korm. rendelet 1. számú mellékletének 2.4. pontjában foglalt keresztezési követelményeknek, így azok az árvíz és a jég levonulására negatív hatással nincsenek.

A csapadékvíz levezető árkok méretezése és a lefolyó várható csapadékvizek szennyezettsége alapján a felszíni vizekbe határértéket meghaladó olajszennyezés üzemszerűen nem jut be, így a csapadékvíz bevezetési pontokon hordalékfogó műtárgyak kerültek csak betervezésre. Azonban a hordalékfogó műtárgyak betervezett ideiglenes elzárási lehetőséggel alkalmasak lesznek havária esemény miatti szennyező anyag megfogására is. Azon területek ahol a csapadékvizek befogadóba való bevezetése nem biztosítható, záportározók kerülnek kialakításra, melyek beton ágyazatra rakott előregyártott mederburkoló elemekkel kerülnek kiburkolásra, és a tározókba a csapadékvizek olaj- iszapfogó berendezésen keresztül kerülnek bevezetésre. Ezek alapján a tervezett létesítmények sem a felszíni sem a felszín alatti vizek mennyiségi és minőségi viszonyait károsan nem befolyásolja.

Mindezekre figyelemmel a Fejér Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság az építési engedély kiadásához a Fejér Megyét érintő szakaszra vonatkozóan előírások és kikötések nélkül hozzájárul.

A Fejér Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság hatáskörét a vízügyi igazgatási és a vízügyi, valamint a vízvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet (a továbbiakban: KormR.) 10. § (1) bekezdés 4. pontja, az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdése és 1. mellékletének 10. táblázata, a vízgazdálkodásról szóló 1995. évi LVII. törvény 28. § (2) bekezdése és a vízgazdálkodási hatósági jogkör gyakorlásáról szóló 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdése, illetékességét a KormR. 10. § (2) bekezdése és 2. mellékletének 4. pontja állapítja meg.

Szakhatósági állásfoglalásom ellen fellebbezésnek helye nincs. Az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény 55. § (4) bekezdése alapján a szakhatóság döntése az eljárást lezáró döntés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.”

Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóság Igazgató (mint területi vízügyi hatóság)
35100/17345-2/2020.ált. számú, 2020. november 24-én kelt szakhatósági állásfoglalásának (rendelkező rész 5.11. pontja) indokolása:

„Kérelmező hatóság az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet] 1. számú melléklet 10. táblázat alapján szakhatósági állásfoglalást kért az FKI-KHO-tól.

A megkereséshez csatolt dokumentáció, valamint a rendelkezésemre álló adatok alapján az alábbiak figyelembevételével a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem.

Tárgyi terület a vízbázisok, a távlati vízbázisok, valamint az ivóvízellátást szolgáló vízellátási-művek védelméről szóló 123/1997. (VII. 18.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 123/1997. (VII. 18.) Korm. rendelet] szerint érvényes és végleges határozattal kijelölt vízbázist nem érint.

A környező területekről érkező csapadékvíz és a létesíteni kívánt út burkolatáról lefolyó és a pályavíz-telenítésből származó vizek tervezett befogadói a keresztezett vízfolyások. A csapadékvizek befogadóba vezetése előtt az útárkokba hordalékfogó műtárgyakat terveznek létesíteni. A nyomvonal keresztes befogadó nélküli mély fekvésű területet, melynél levezetőmeder, vagy kőszórás építését tervezik.

Tárgyi létesítmény Vgtv. 1. számú melléklet 12. a) pontja alapján meghatározott nagyvízi medret nem érint. Azonban a nagyvízi meder, a parti sáv, a vízjárta és a fakadó vizek által veszélyeztetett területek használatáról, hasznosításáról, valamint a folyók esetében a nagyvízi mederkezelési terv készítésének rendjére és tartalmára vonatkozó szabályokról szóló 83/2014. (III. 14.) Korm. rendelet 1. § 11. pontja alapján az illetékességi területünkön érinti az Anyácsa-tó, az Únyi-patak, a Kenyérmezői-patak, a Békás-patak és a Bajna-Epöli-vízfolyás és mellékágaik parti sávját.

Az eljárás tárgya az egyes közlekedésfejlesztési projektekkel összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű ügyé nyilvánításáról és az eljáró hatóságok kijelöléséről szóló 345/2012. (XII. 6.) Korm. rendelet alapján nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű.

A hatósági döntéshozatal a vizek hasznosítását, védelmét és kártételeinek elhárítását szolgáló tevékenységekre és létesítményekre vonatkozó általános szabályokról szóló 147/2010. (IV. 29.) Korm. rendelet, a 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet, a 123/1997. (VII. 18.) Korm. rendelet, a vízgazdálkodási hatósági jogkör gyakorlásáról szóló 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet], a Vgtv., valamint a környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény figyelembevételével történt.

Jelen döntés az Ákr. 55. §-án alapul. Hatáskörömet az 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. melléklet 10. táblázata állapítja meg.

Az Ákr. 55. § (4) bekezdése alapján a szakhatóság döntése az eljárást befejező döntés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.

Az FKI-KHO feladat- és hatáskörét a 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdése, a vízügyi igazgatási és a vízügyi, valamint a vízvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet] 10. § (1) bekezdés 2. pontja, valamint illetékességét 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet 2. számú mellékletének 2. pontja szabályozza.”

Győr-Moson-Sopron Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Igazgatóhelyettesi Szervezet Vízügyi Hatóság (mint területi vízügyi hatóság) 35800/6293-3/2020.ált. számú, 2020. december 2-án kelt szakhatósági állásfoglalásának (rendelkező rész 5.12. pontja) indokolása:

„...Az M100 autópályát M1 autópálya – Esztergom közötti szakasz PE/KTFO/373-111/2019. határozattal kiadott, és PE/KTFO/373-136/2019. környezetvédelmi engedéllyel rendelkezik.

Az érintett területről a csapadékvizeket csapadékvíz elvezető rendszerrel tervezik elvezetni, így a csapadékvizek ártalommentes elvezetése biztosított lesz.

A vízjogi engedély megkérésének kötelezettsége a vízgazdálkodásról szóló 1995. évi LVII. törvény (a továbbiakban: Vgtv.) 28/A. §-án alapul.

Az Igazgatóság felhívja a figelmet a következőkre:

- A Vgtv. 28/A. §-a szerinti vízimunka elvégzése, illetve vízi létesítmény megépítése, üzemeltetése vízjogi engedély köteles tevékenységnek minősül, amelyhez a terv- és adatszolgáltatást a vízgazdálkodási hatósági jogkör gyakorlásáról szóló 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet 1/B. §-ában foglalt tartalmi követelményeknek megfelelően kell benyújtani az illetékes Vízügyi Hatósághoz, a vízjogi engedélyezési eljáráshoz szükséges dokumentáció tartalmáról szóló 41/2017. (XII. 29.) BM rendelet alapján összeállított tervdokumentációt mellékelve.
- A PE/KTFO/373-111/2019. számú határozattal kiadott és PE/KTFO/373-136/2019. számú határozattal kiegészített környezetvédelmi engedélyben foglaltakat be kell tartani.

Fentiek alapján az Igazgatóság a tárgyi útépitési engedély kiadásához a rendelkező részben foglaltak szerint hozzájárul.

Jelen szakhatósági állásfoglalás kiadására irányuló eljárás igazgatási szolgáltatási díja a vízügyi és a vízvédelmi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól szóló 13/2015. (III. 31.) BM rendelet szerint 14.000 Ft, amely az Igazgatóság részére 2020.11.20. napján átutalással megfizetésre került. A szakhatósági eljárás során egyéb eljárási költség nem merült fel.

Az Igazgatóság hatásköre a vízügyi igazgatási és a vízügyi, valamint a vízvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Korm. rendelet) 10. § (1) bekezdés 1. pontján és a 10. § (3a) bekezdésén alapul, illetékességét a Korm. rendelet 10. § (2) bekezdése, valamint a 2. melléklet 1. pontja állapítja meg.

Az Igazgatóság a szakhatósági állásfoglalását az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. mellékletének 10. Közlekedési ügyek fejezetében lévő táblázat 10. pontjában biztosított jogkörében eljárva és az ott meghatározott szakkérdések vonatkozásában, valamint az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 55. § (1), (2) bekezdésében előírt módon adta meg.

A jogorvoslatról szóló tájékoztatás az Ákr. 55. § (4) bekezdésén alapul.

Az eljárás tárgya az egyes közlekedésfejlesztési projektekkal összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű üggyé nyilvánításáról és az eljáró hatóságok kijelöléséről szóló 345/2012. (XII. 6.) Korm. rendelet 1. melléklet 1.1.66. pontja alapján nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű ügy.”

Honvédelmi Minisztérium Hatósági Főosztály 15003-2/2020/h Nyt. számú, 2020. december 3-án kelt szakhatósági állásfoglalásának (rendelkező rész 5.13. pontja) indokolása:

„...A megkeresésben foglaltakat megvizsgáltam és megállapítottam, hogy a tárgyi beruházás a katonai szervezetek tevékenységét nem befolyásolja, a Magyar Honvédség nemzeti és szövetségi védelmi feladatai végrehajtása biztosított, ezért a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem.

Állásfoglalásom a honvédelemről és a Magyar Honvédségről, valamint a különleges jogrendben bevezethető intézkedésekről szóló 2011. évi CXIII. törvény 1. § (1), 21. § (1) d), 36. § (1) a), c)-e), 80. § 16. pontján alapszik.

A szakhatóság hatáskörét és illetékességét az egyes közlekedésfejlesztési projektekkal összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű üggyé nyilvánításáról és az eljáró hatóság kijelöléséről szóló 345/2012. (XII. 6.) Korm. rendelet, az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. melléklet 10. Közlekedési ügyek táblázat 14. pontja, a szakhatósági állásfoglalás elleni önálló jogorvoslat kizárására vonatkozó előírást az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény 55. § (4) bekezdése tartalmazza.

Állásfoglalásomat a honvédelemért felelős miniszter nevében, a Honvédelmi Minisztérium Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 16/2019. (III. 5.) HM utasítás 36. § (11) bekezdése alapján adtam ki.”

Bicske Város Jegyzője BER/69-22/2020. számú, 2020. október 16-án kelt előzetes szakhatósági állásfoglalásának (rendelkező rész 5.14. pontja) indokolása:

„Hatáskörömet és illetékességemet az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. melléklet 10. tábla 23-24. sora állapította meg.”

Mány Polgármesteri Hivatal Jegyzője M/3957-5/2020 számú, 2020. november 4-én kelt előzetes szakhatósági állásfoglalásának (rendelkező rész 5.15. pontja) indokolása:

„...Az érdemi vizsgálat során megállapítottam, hogy a tervezett beruházás megfelel Mány Község Önkormányzatának a Mány helyi építési szabályzatáról és szabályozási tervéről szóló 10/2009. (IX. 23.) önkormányzati rendelet előírásainak, ezért a rendelkező részben foglaltak szerint az előzetes szakhatósági állásfoglalásomat megadtam.

Döntésem a hivatkozott jogszabályhelyek alapján hoztam. Az önálló jogorvoslatot az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény 81. § és 112. § alapján zártam ki, s ezen jogszabályi helyre hivatkozással adtam tájékoztatást a jogorvoslat lehetőségéről.

Hatóságom hatáskörét az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet, továbbá az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény 57. § állapítja meg.”

Zsámbék Polgármesteri Hivatal Városfejlesztési és Településüzemeltetési Iroda – a Jegyző nevében és megbízásából – 1480-12/2020 számú, 2020. október 19-én kelt előzetes szakhatósági állásfoglalásának (rendelkező rész 5.16. pontja) indokolása:

„...A vizsgálat szempontja (szakkérdés):

Az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Kormányrendelet 5. melléklet 10. táblázatának 23. és 24. pontja alapján az előzetes szakhatósági eljárás során vizsgálandó szakkérdések:

1. Az építmény elhelyezése megfelel-e a településrendezési követelményeknek és a helyi építési szabályzatnak.
2. Annak elbírálása, hogy a létesítmény vagy tevékenység a helyi önkormányzati rendeletben meghatározott természetvédelmi követelményeknek a kérelmében foglaltak szerint vagy további feltételek mellett megfelel...

... Eljárásom az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény 55. §-ának előírásain alapul.

Fellebbezési jogot az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény 116. § (5) bekezdése alapján zártam ki.

Hatáskört az 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdése alapján, illetékességet a 2016. évi CL. törvény 16. § (1) bekezdés a) pontja biztosít.”

Budajenői Közös Önkormányzati Hivatal Töki Kirendeltség Aljegyzője 39/389-8/2020. számú, 2020. október 29-én kelt előzetes szakhatósági állásfoglalásának (rendelkező rész 5.17. pontja) indokolása:

„...Jelen állásfoglalást az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. melléklet 10. tábla, 23-24. pontja alapján adtam ki.

Az önálló fellebbezést az Ákr. 55. § (4) bekezdése alapján zártam ki. A jogorvoslat lehetőségéről az Ákr. 55. § (4) alapján adtam tájékoztatást.”

Gyermelyi Közös Önkormányzati Hivatal Szomori Kirendeltség Jegyzője SZ/152-30/2020. számú, 2020. október 15-én kelt előzetes szakhatósági állásfoglalásának (rendelkező rész 5.18. pontja) indokolása:

„...A tervdokumentáció megfelel a településrendezési valamint az önkormányzati természetvédelmi követelményeknek és a helyi építési szabályzatnak. A fentiekre tekintettel a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem. Döntésemet a hivatkozott jogszabályhelyek alapján hoztam.

Az önálló jogorvoslatot az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény a továbbiakban Ákr.) 55. § (4) bekezdése alapján zártam ki, s e jogszabályi helyre hivatkozással adtam tájékoztatást a jogorvoslat lehetőségéről.

Hatóságom hatáskörét a 373/2014. (XII. 31.) Korm. rendelet 4 melléklet 2) pontja, illetékességét az Ákr. 16. § 1. a) pontja állapítja meg.”

Perbál Község Önkormányzat Polgármesteri Hivatal Jegyzője iktatószám nélküli, 2020. október 29-én kelt előzetes szakhatósági állásfoglalásának (rendelkező rész 5.19. pontja) indokolása:

„...Jelen állásfoglalást az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. melléklet 10. tábla, 23-24. pontja alapján adtam ki.

Az önálló fellebbezést az Ákr. 55. § (4) bekezdése alapján zártam ki. A jogorvoslat lehetőségéről az Ákr. 55. § (4) alapján adtam tájékoztatást.”

Tinnyei Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője 3/2275-6/2020 számú, 2020. október 22-én kelt előzetes szakhatósági állásfoglalásának (rendelkező rész 5.20. pontja) indokolása:

„...Állásfoglalásom az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (továbbiakban Ákr.) 57. §-a alapján hoztam meg.

Az önálló jogorvoslatot az Ákr. 55. § (4) bekezdése alapján zártam ki, s e jogszabályi helyre való hivatkozással adtam tájékoztatást a jogorvoslati lehetőségről.

Tárgyi ügyben szakhatóságként a ConstReal Mérnöki Iroda Kft. megkeresése alapján vettem részt.”

Dági Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője – Úny község vonatkozásában – D/2335/2/2020. számú, 2020. november 12-én kelt előzetes szakhatósági állásfoglalásának (rendelkező rész 5.21. pontja) indokolása:

„...A Kérelmező az építési engedélyhez szükséges előzetes szakhatósági állásfoglalás kiadása iránti kérelemmel fordult Hivatalomhoz, mint a tervezett építés helye szerinti település jegyzőjéhez, a következő kérdésekben:

1. Az építmény elhelyezése megfelel-e a településrendezési követelményeknek és a helyi építési szabályzatnak.
2. Annak elbírálása, hogy a létesítmény vagy tevékenység a helyi önkormányzati rendeletben meghatározott természetvédelmi követelményeknek a kérelemben foglaltak szerint vagy további feltételek mellett megfelel-e.

A dokumentáció alapján megállapítható, hogy a megvalósuló beruházás Úny közigazgatási területén helyi rendelet alapján védetté nyilvánított természetvédelmi területet nem érint. Állásfoglalásom kiadásakor Úny Község Önkormányzata Képviselő-testületének a Helyi Építési Szabályzatról szóló 7/2007. (VI. 5.) sz. önkormányzati rendeletét vettem figyelembe. Nyilatkozatomat a fent leírtak alapján adtam meg.

Az eljárást az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (továbbiakban Ákr.) szabályai alapján folytattam le.

Az önálló fellebbezést az Ákr. 55. § (4) bekezdés alapján zártam ki.

Az eljárási cselekmény kapcsán eljárási költség nem merült fel, ezért annak megállapításáról és viseléséről nem rendelkezem.

Döntésemet a hivatkozott jogszabályhelyek alapján hoztam.

Szakhatósági állásfoglalásomat az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóság kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. melléklet 10. Közlekedési ügyek táblázatának 23. és 24. pontjai által biztosított hatásköröm alapján, az Ákr. 57. §-a szerint, valamint az Ákr. 16. § (1) a) pontjában meghatározott illetékességemben eljárva adtam meg, az Ákr. 80-81. §-a által meghatározott formában.”

Tinnyei Közös Önkormányzati Hivatal Pilisjászfalusi kirendeltség Jegyzője 1/168-14/2020 számú, 2020. október 26-án kelt előzetes szakhatósági állásfoglalásának (rendelkező rész 5.22. pontja) indokolása:

„...Állásfoglalásom az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (továbbiakban Ákr.) 57. §-a alapján hoztam meg.

Az önálló jogorvoslatot az Ákr. 55. § (4) bekezdése alapján zártam ki, s e jogszabályi helyre való hivatkozással adtam tájékoztatást a jogorvoslati lehetőségről.

Tárgyi ügyben szakhatóságként a ConstReal Mérnöki Iroda Kft. megkeresése alapján vettem részt.”

Dági Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője – Dág község vonatkozásában – D/2330/2/2020. számú, 2020. november 12-én kelt előzetes szakhatósági állásfoglalásának (rendelkező rész 5.23. pontja) indokolása:

„...A Kérelmező az építési engedélyhez szükséges előzetes szakhatósági állásfoglalás kiadása iránti kérelemmel fordult Hivatalomhoz, mint a tervezett építés helye szerinti település jegyzőjéhez, a következő kérdésekben:

1. Az építmény elhelyezése megfelel-e a településrendezési követelményeknek és a helyi építési szabályzatnak.
2. Annak elbírálása, hogy a létesítmény vagy tevékenység a helyi önkormányzati rendeletben meghatározott természetvédelmi követelményeknek a kérelemben foglaltak szerint vagy további feltételek mellett megfelel-e.

A dokumentáció alapján megállapítható, hogy a megvalósuló beruházás Dág közigazgatási területén helyi rendelet alapján védetté nyilvánított természetvédelmi területet nem érint.

A településrendezési eszközök elfogadásakor a ConstReal Kft. C280/2017, 2020.09.15. keltezésű „V01” jelű engedélyezési tervdokumentációnak megfelelően kerülnek a területek kiszabályozásra.

Nyilatkozatomat a fent leírtak alapján adtam meg.

Az eljárást az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (továbbiakban Ákr.) szabályai alapján folytattam le.

Az önálló fellebbezést az Ákr. 55. §(4) bekezdés alapján zártam ki.

Az eljárási cselekmény kapcsán eljárási költség nem merült fel, ezért annak megállapításáról és viseléséről nem rendelkezem.

Döntésemet a hivatkozott jogszabályhelyek alapján hoztam.

Szakhatósági állásfoglalásomat az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóság kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. melléklet 10. Közlekedési ügyek táblázatának 23. és 24. pontjai által biztosított hatásköröm alapján, az Ákr. 57. §-a szerint, valamint az Ákr. 16. § (1) a) pontjában meghatározott illetékességemben eljárva adtam meg, az Ákr. 80-81. §-a által meghatározott formában.”

Piliscsévi Közös Önkormányzati Hivatal Leányvári Kirendeltségének Jegyzője Lv/167-11/2020. számú, 2020. november 4-én kelt előzetes szakhatósági állásfoglalásának (rendelkező rész 5.24. pontja) indokolása:

„...A kérelmet megvizsgáltam és megállapítottam, hogy a Tanulmányterv, Megvalósíthatósági tanulmány, valamint az engedélyezési és kiviteli terv az építmény elhelyezése a településrendezési követelményeknek és a helyi építési szabályzatnak megfelel, illetve helyi környezet és természetvédelmi szempontból nem ellentétes Leányvár Község Önkormányzat Képviselő testületének többször módosított 4/2004. (IV. 26.) számú rendeletével elfogadott szabályozási tervével és helyi építési szabályzatával, településrendezési szempontból akadálya nincs, ezért a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem.

Állásfoglalásomat az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény 16. § (1) bekezdés alapján hoztam meg.

Tárgyi ügyben szakhatóságként az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 5. melléklet 10. táblázatának 23. és 24. pontja alapján vettem részt.”

Piliscsévi Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője 441-34/2020. számú, 2020. október 20-án kelt előzetes szakhatósági állásfoglalásának (rendelkező rész 5.25. pontja) indokolása:

„...A kérelmet megvizsgáltam és megállapítottam, hogy a Tanulmányterv, Megvalósíthatósági tanulmány, valamint az engedélyezési és kiviteli terv az építmény elhelyezése a településrendezési követelményeknek és a helyi építési szabályzatnak megfelel, illetve helyi környezet és természetvédelmi szempontból nem ellentétes Piliscsév Község Önkormányzatának többször módosított Piliscsév Község Helyi Építési Szabályzatáról szóló 17/2004. (XII. 20.) számú rendeletével, ezért a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem.

Állásfoglalásomat az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény 16. § (1) bekezdés alapján hoztam meg.

Tárgyi ügyben szakhatóságként az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 5. melléklet 10. táblázatának 23. és 24. pontja alapján vettem részt.”

Kesztlőc Község Jegyzője A/668-24/2020. számú, 2020. október 14-én kelt előzetes szakhatósági állásfoglalásának (rendelkező rész 5.26. pontja) indokolása:

„A ConstReal Mérnöki Iroda Kft. (1117 Budapest, Dombóvári u. 17-19.sz.) az ügyben keresett meg, hogy az „Esztergom – M1 autópálya közúti kapcsolat fejlesztése Tanulmányterv, Megvalósíthatósági Tanulmány KHT, valamint engedélyezési és kiviteli terv elkészítése (K001.09) kapcsán vizsgáljam meg a tárgyi tevékenységnek a helyi környezet- és természetvédelemmel kapcsolatos önkormányzati szabályozás, valamint a településrendezési eszközök összhangját.

Az előterjesztett tervdokumentációt megvizsgáltam, és megállapítottam, hogy Kesztlőc község Önkormányzata Képviselő-testületének a településképp védelméről szóló 17/2017. (XII. 14.) önkormányzati rendelete, valamint a helyi építési szabályzatról szóló 6/2010. (VII. 19.) önkormányzati rendelete jelenleg nem tartalmazza az „Esztergom – M1 autópálya” építésével kapcsolatos adatokat. A helyi építési szabályzat felülvizsgálata folyamatban van, az „Esztergom – M1 autópálya” építésével kapcsolatos adatokkal kiegészítésre került. A helyi építési szabályzat tervezete a kerékpárutat nem tartalmazza, annak beépítése az elfogadást követően egy újabb módosítás során történik meg.

Végzésem az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény 55. §-án alapul, a jogorvoslat lehetőségéről szóló tájékoztatást ugyanezen törvény 55. § (4) bekezdésébe foglaltak alapján adtam meg.

Állásfoglalásomat az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény 25. § (1) bekezdés b) pontja, valamint az a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 1. § (6b) bekezdése alapján adtam ki.”

Esztergomi Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője 23924-4/2020. számú, 2020. november 11-én kelt előzetes szakhatósági állásfoglalásának (rendelkező rész 5.27. pontja) indokolása:

„...A kérelmet és a műszaki dokumentációt megvizsgáltam, és megállapítottam, hogy a tervezett építési tevékenység a településrendezési és a természetvédelmi követelmények tekintetében megfelel az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. tv., az országos településrendezési és építési követelményekről szóló 253/1997. (XII. 20.) Korm. rendelet (OTÉK), valamint az Esztergom Város Helyi Építési Szabályzatáról szóló 20/2019. (XI. 26.) önkormányzati rendelet, Esztergom Város polgármestere által meghozott 561/2020. (VI. 9.) polgármesteri határozat alapján tervezett módosított előírásainak, és a településképp védelméről szóló 22/2017. (IX. 29.) önkormányzati rendeletnek.

A benyújtott dokumentáció alapján megállapítható, hogy a tervezett beruházás Esztergom Város közigazgatási területén helyi rendelet alapján védetté nyilvánított természetvédelmi területet nem érint.

Állásfoglalásom az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 55. § (2) bekezdésén alapul.

A jogorvoslat lehetőségéről szóló tájékoztatást az Ákr. 55. § (4) bekezdésében foglaltak alapján adtam meg.

A jegyző feladat- és hatáskörét Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 81. § (3) bekezdés a) pontja, valamint az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdése és az 1. melléklet 10. Közlekedési ügyek 23-24. pontja állapítja meg.”

Fejér Megyei Kormányhivatal Földhivatali Főosztály Földhivatali Osztály 4. 16224/2020 számú, 2020. november 26-án kelt szakmai véleményének (rendelkező rész 6.1. pontja) indokolása:

„Állásfoglalásom a Tfvt. 7-11. §, 14. §, 16-17. §-ainak és az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény 55. § (1) bekezdésének rendelkezésein alapul.

Hatóságom hatáskörét a termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. törvény 7. § (1) bekezdése, a földművelésügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 383/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet 1. § e) pontja, a 36. § b) pontja, illetékességét a 37. § (1) bekezdése, 3. § (3) bek. b) pontja, a fővárosi és megyei kormányhivatalokról, valamint a járási (fővárosi kerületi) hivatalokról szóló 86/2019. (IV.23.) Korm. rendelet 2. § (1) bekezdése állapítja meg.

A kiadmányozási jog gyakorlása a Fejér Megyei Kormányhivatal vezetőjének a kiadmányozás szabályairól szóló 13/2020. (IV. 15.) utasítása alapján történt.”

Pest Megyei Kormányhivatal Földhivatali Főosztály Földügyi Osztály 10.360-2/2020. számú, 2020. november 23-án kelt szakmai véleményét (rendelkező rész 6.2. pontja) nem indokolta.

Komárom-Esztergom Megyei Kormányhivatal Földhivatali Főosztály Földhivatali Koordinációs Osztály 10253/3/2020. számú, 2020. november 27-én kelt szakmai véleményének (rendelkező rész 6.3. pontja) indokolása:

„Az ingatlanügyi hatóság hatásköréről a Tfvt. 7. § (1) bekezdése, illetékességéről a földművelésügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 383/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet 1. § e) pontja, valamint a 37. § (1) bekezdése rendelkezik.”

Fejér Megyei Kormányhivatal Agrárügyi Főosztály Növény- és Talajvédelmi Osztály FE/NTO/03592-2/2020. számú, 2020. december 4-én kelt szakmai véleményének (rendelkező rész 6.4. pontja) indokolása:

„Szakkérdésben való közreműködésem jogalapja:

- „a termőföld védelméről” szóló 2007. évi CXXIX. törvény (Tfvt.) 32. § (1), 53. § (1) bekezdései és 54. §;
- „a földművelésügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről” szóló 383/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet 52. § (1) bekezdése;
- „a közlekedési igazgatási feladatokkal összefüggő hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről” szóló 382/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet 1. melléklet 2. táblázat 2.2. pontja.

A kiadmányozási jog gyakorlása a Fejér Megyei Kormányhivatal vezetőjének a kiadmányozásról szóló 13/2020. (IV. 15.) utasításának módosításáról szóló 16/2020. (IV. 28.) utasítása alapján történt.”

Pest Megyei Kormányhivatal Élelmiszerlánc-biztonsági, Állategészségügyi, Növény- és Talajvédelmi Főosztály PE-06/TV/01550-3/2020. iktatószámú, 2020. december 10-én kelt szakmai véleményének (rendelkező rész 6.5. pontja) indokolása:

„A fenti előírásokat a közlekedési igazgatási feladatokkal összefüggő hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 382/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet 1. mellékletének 2. táblázatának 2. pontja, valamint az építésügyi és építésfelügyeleti hatósági eljárásokról és ellenőrzésekről, valamint az építésügyi hatósági szolgáltatásról szóló 312/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet 6. melléklet 3. táblázat 2. pontja alapján tettem meg.”

Komárom-Esztergom Megyei Kormányhivatal Agrárügyi és Környezetvédelmi Főosztály Növény- és Talajvédelmi Osztály KE-06/NT0/2147-2/2020. számú, 2020. november 27-én kelt szakmai véleményének (rendelkező rész 6.6. pontja) indokolása:

„...A beruházással érintett területek végleges más célú hasznosítási eljárásaiban csatolt Sz-004/m100- főpálya-komárom-esztergom-végleges-rev-1/2020. számú talajvédelmi terv (Készítette: Mézes Zoltán talajvédelmi szakértő, nyilvántartási száma: 024/2010.), valamint a jelen eljárásban csatolt engedélyezési dokumentáció, mely a talajvédelmi terven alapuló humuszgazdálkodási tervrész is tartalmaz, megállapítható, hogy a területen fellelhető humuszos talaj mentésére és hasznosítására tervezett intézkedések a talajvédelmi követelményeknek megfelelnek, a dokumentációk a 90/2008. (VII. 18.) FVM rendelet (Rendelet) 2. melléklet 2.4.1 és 2.4.2 pontja szerinti tartalommal készültek.

A talajvédelmi előírások a termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. tv. (Tfvt.) 43. § (1-3), 44. § (1-4), 48. § (3), valamint 55. § (1-4) bekezdéseiben, valamint a fent megjelölt talajvédelmi és humuszgazdálkodási tervben foglaltakon alapulnak, melyek megtartása mellett a termőföldek minősége megőrizhető. A tervek nem számolnak feleslegben keletkező humuszos talajmennyiséggel, ettől függetlenül a mentett és felhasználásra kerülő humuszos talajmennyiségekről naprakész nyilvántartást kell vezetni, és ellenőrzés esetén azt be kell mutatni. Amennyiben a humuszos talaj felhasználása a meghatározott feltételek mellett nem biztosítható a beruházás területén belül, úgy az elszállított humuszos talaj mennyiség után, annak minőségétől függően, talajvédelmi járulékot kell fizetni. Amennyiben a beruházó nem biztosítja a mentett humuszos talaj minőség szerinti elkülönítését, úgy a talajvédelmi járulék a magasabb összegben kerül meghatározásra. A talajvédelmi járulék összegét a talajvédelmi hatóság a beruházó kérelme vagy a hatóság ellenőrzése alapján külön eljárásban állapítja meg. A tervek nem számolnak a beruházás területén kívül, termőföldön történő humuszerítéssel, ezért erre vonatkozó feltételek nem kerültek meghatározásra. A dokumentáció alapján a vízelvezetés talajvédelmi szempontból megfelelően biztosított, terv szerinti megvalósítás esetén a szomszédos termőföldek minőségét nem veszélyezteti.

Az eljárás során költség nem merült fel.

Osztályom hatáskörét és illetékességét a földművelésügyi hatósági és igazgatási szervek kijelöléséről szóló 383/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet 3. § (2) és 52. § (1) bekezdései állapítják meg.”

Pest Megyei Kormányhivatal Földművelésügyi és Erdészeti Főosztály Erdőfelügyeleti Osztály PE-06/ERDŐ/8367-3/2020 iktatószámú, 2020. december 1-jén kelt szakmai véleményének (rendelkező rész 6.7. pontja) indokolása:

„...A szakkérdés vizsgálata során az erdészeti hatóságnak erdő esetében vizsgálnia kell az erdőre gyakorolt hatásokat.

A rendelkezésre álló dokumentumok vizsgálata során az alábbiakat állapítottam meg:

A szakkérdés vizsgálata során megállapítottam, hogy a tervezés érint erdőt, a munkálatok során erdők igénybevételeire kerül sor jelentős mértékben.

A beruházás a 345/2012. (XII. 6.) Korm. rendelet 1. sz. melléklet 1.1.66. pontja értelmében nemzetgazdasági szempontból kiemelt ügy. Az erdőről, az erdő védelméről és az erdőgazdálkodásról szóló 2009. évi XXXVII. törvény 78. § (4) bekezdése szerint a nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű beruházás esetén a közérdekkel való összhangot vélelmezni kell.

A fentiek alapján az erdő igénybevétele a rendelkezésre álló adatok alapján, megfelelő térmértékű önerős erdőtelepítés esetén, engedélyezhető. A csere-erdőtelepítéssel a várható negatív hatások jelentősen mérsékelhetők.

Az igénybevételt csak végleges és jogerős erdészeti hatósági engedély birtokában lehet megkezdeni. A végleges termelésből történő kivonási engedélyt csak az egyes erdészeti hatósági eljárások, bejelentések, valamint hatósági nyilvántartások eljárási szabályairól szóló 433/2017. (XII. 21.) Korm. rendelet 11. § (1) bekezdés a)-e) pontjaiban foglalt dokumentumok együttes beküldésével lehet kezdeményezni hatóságunknál. A fentiek alapján az engedélyezéssel egyetértettem, de felhívom a

figyelmet, hogy a munkálatokat csak az erdő végleges igénybevételének engedélyezése után szabad megkezdeni.

A fentiek alapján megállapítottam, hogy az út és hídépítés során az erdőt ért hatások károsak, de csekély mértékűek, ezért az engedélyezést a fenti feltételekkel nem kifogásoltam.

A Pest Megyei Kormányhivatal Földművelésügyi és Erdészeti Főosztályának illetékességét a földművelésügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 383/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet 11. § (1) bekezdése, a rendelet 2. számú melléklete állapítja meg.”

Veszprém Megyei Kormányhivatal Hatósági Főosztály iktatószám nélküli, 2020. november 27-én kelt szakmai véleményét (rendelkező rész 6.8. pontja) nem indokolta.

Pest Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Bányafelügyeleti Főosztály Bányafelügyeleti Osztály PE/V/3670-3/2020 iktatószámú, 2020. november 30-án kelt szakmai véleményének (rendelkező rész 6.9. pontja) indokolása:

„A Bányafelügyelet által tett feltételeket az alábbiak indokolják:

1. Az ásványvagyon védelmi előírás a Bt. 3. § (1b) bekezdése előírásán alapul.
2. A Bt. 24. § (3) bekezdése és 31. § (1) bekezdése és a 79/2005. (X. 11.) II. fejezete alapján tett előírás.
3. A Bt. 24. § (3) bekezdése és 31. § (1) bekezdése és a 21/2018. (IX. 27.) ITM III., IV., V. fejezetei alapján tett előírások.
4. A Bt. 44. § (1) bekezdés I) pontja szerint a bányafelügyelet hatáskörébe tartozik – figyelemmel a 43. § (3) bekezdésében foglaltakra egyes nem bányászati célt szolgáló, bányászati módszerekkel végzett föld alatti tevékenységek (aknamélyítés, mélyfúrás, alagút- és vágathajtás) a mélyépítés kivételével.
5. Az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény 39/A. § (1) bekezdése szerint az építőipari kivitelezési tevékenység – a (2) bekezdés kivételével – csak olyan felelős műszaki vezető irányításával folytatható, aki a kivitelezési tevékenység szakirányának megfelelő jogosultsággal és egyéb feltételekkel, továbbá az építési tevékenységet végzők vonatkozásában közvetlen utasítási joggal rendelkezik.
6. A Bt. 35. § (1) bekezdése, valamint a bányafelügyelet hatáskörébe tartozó tevékenység során bekövetkezett súlyos üzemzavar és súlyos baleset bejelentésének és vizsgálatának rendjéről szóló biztonsági szabályzatról szóló 9/2013. (III. 22.) NFM rendelet 3. § írja elő a bejelentési kötelezettséget.
7. A Bt. 2. § szerint a tevékenységet az emberi élet, egészség, a környezet a tulajdon védelmének biztosításával szabad végezni. A Bt. 43. § (2) bekezdése a bányafelügyelet feladatává teszi fentiekre vonatkozó szabályok megtartását.

A Bányafelügyelet hatáskörét a Bt. 43. § és 44. § állapítja meg, illetékességi területéről a Magyar Bányászati és Földtani Szolgálatról szóló 161/2017. (VI. 28.) Korm. rendelet 1. sz. melléklete rendelkezik.”

A Fejér Megyei Kormányhivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Főosztály Örökségvédelmi Osztály FE/OVED/632-3/2020 iktatószámú, 2020. november 27-én kelt szakkérdés vizsgálatában adott nyilatkozatát a FE/OVED/632-4/2020 iktatószámú, 2020. december 16-án kelt nyilatkozatában kijavította, szakmai véleményének (rendelkező rész 6.10. pontja) indokolása:

„A rendelkezésemre álló iratok alapján megállapítottam, hogy az eljárás tárgyát képező tervezett főút nyomvonala az örökségvédelmi nyilvántartás alapján a 92827, 92829 egyedi azonosítószámú régészeti lelőhelyeket érinti.

A kulturális örökség védelméről szóló 2001. évi LXIV. törvény (a továbbiakban: Kötv.) 11. §-a értelmében a nyilvántartott régészeti lelőhelyek e törvény erejénél fogva általános védelem alatt állnak.

A Kötv. 7. § 20. pontja értelmében nagyberuházásnak minősül a Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő Zrt. által kezelt beruházás.

Mivel a fentiek alapján a tárgyi beruházás nagyberuházásnak minősül, a Várkapitányság Zrt. elkészítette a Kötv. 23/C. § (1) bekezdése értelmében az előzetes régészeti dokumentációt (a továbbiakban: ERD).

Kikötéseimet örökségvédelmi szempontból az alábbiak alapján tettem:

1. A Kötv. 23/C. § (1) bekezdése alapján nagyberuházás esetén előzetes régészeti dokumentációt kell készíttetni, amelyet a Kötv. 23/D. § (3) bekezdése és a Kr. 3. § (3) bek. alapján a Várkapitányság Zrt. készít el. A Kötv. 23/C. § (5) bekezdése szerint az ERD készítése során – a jogszabályban meghatározott kivételekkel – próbafeltárást kell végezni, amely nem a megelőző feltárás része. A próbafeltáráshoz vonatkozó kikötést a kulturális örökség védelmével kapcsolatos szabályokról szóló 68/2018. (IV. 9.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Kr.) 39. § alapján tettem. Kötv. 23/D. § (1) és (2) bekezdése alapján az ERD záródokumentuma a feltárási projektterv, amely meghatározza a nagyberuházáshoz kapcsolódó valamennyi régészeti feladatellátást, annak módját, az érintett területet és annak régészeti jellemzőit, a várható kockázatokat. A Kötv. 23/D. § (4) bekezdése szerint a feltárási projekttervet a jogszabályban kijelölt örökségvédelmi szerv (Budavári Kft.) a beruházó részére megküldi, majd a beruházó által jóváhagyott anyagot a Kötv. 23/D. § (4) bekezdése alapján a Budavári Kft. megküldi a projekttervben szereplő, a régészeti feladatellátás elvégzésére megjelölt intézménynek, valamint a Magyar Nemzeti Múzeumnak.

A próbafeltáráson alapuló ERD II. elkészítését az ERD I. kutatási terv 4. oldala is előírja.

2. A Kötv. 22. § (1) bekezdése alapján a nyilvántartott régészeti lelőhelynek a beruházással kapcsolatos földmunkával érintett részén megelőző régészeti feltárást kell végezni. A Kötv. 10. § (2) pontja értelmében a régészeti lelőhelyek védelmére irányuló intézkedéseknek elsősorban megelőző jellegűeknek kell lenniük, ezért a régészeti szakfeladatokat a beruházás kivitelezésének megkezdése előtt, az elkészített feltárási projektterv szakmai javaslatának figyelembevételével és a régészeti feladatellátásra jogosult intézmény bevonásával az örökségvédelmi hatóság határozza meg.
3. Az örökségvédelmi érdekek figyelembevételével írtam elő.
4. A Kötv. 9. § és 10. § alapján tettem, illetve a Kr. 53. § (1) bekezdés b.) pontja alapján.
5. A régészeti szakfeladatok elvégzésére jogosult intézményt a Kötv. 20. § (4) bekezdése és a Kötv. 22. § (5) bekezdés a) pontja, illetve a nagyberuházás esetében a Kötv. 23/G. § (2) bekezdése írja elő.
6. A nagyberuházások esetén biztosítandó régészeti megfigyelést a Kr. 43. § (3) bekezdése írja elő.

Szakkérdés vizsgálatának megadásakor az ERD-ben foglaltakat figyelembe vettem.

A szakkérdés vizsgálati eljárás során a Kr. 88. § (1) bekezdésében felsorolt szempontok vizsgálata megtörtént. A rendelkezésemre álló adatok alapján megállapítottam, hogy a beruházás a rendelkező részben foglalt előírás betartása mellett megfelel az örökségvédelmi érdekeknek.

A szakkérdés vizsgálat a Kr. 87. § (1) bekezdésén és 88. § (1) bekezdésén alapul.

A kiadmányozási jog gyakorlása a Fejér Megyei Kormányhivatal vezetőjének a kiadmányozásról szóló 13/2020. (IV. 15.) utasítása alapján történt.”

Pest Megyei Kormányhivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Főosztály Örökségvédelmi Osztály
PE/EPO/1684-2/2020. iktatószámú, 2020. november 26-án kelt szakmai véleményének (rendelkező rész 6.11. pontja) indokolása:

„A tárgyi beruházás az egyes közlekedésfejlesztési projektekkel összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű ügyé nyilvánításáról és az eljáró hatóságok kijelöléséről szóló 345/2012. (XII. 6.) Korm. rendelet (a továbbiakban: R.) 1. § (1) bekezdésében, 1. mellékletének 1.1.66. pontjában meghatározottak szerint nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű ügy.

A kulturális örökség védelméről szóló 2001. évi LXIV. törvény (a továbbiakban: Kötv.) 7. § 20. c) pontja szerint a NIF Zrt. által kezelt beruházások nagyberuházásnak, a Kötv. 23/G. § (1) bekezdés c) pontja szerint kiemelt nagyberuházásnak minősülnek.

A Kötv. nagyberuházással kapcsolatos rendelkezései az alábbiak:

23/C. § (1) Nagyberuházás esetén előzetes régészeti dokumentációt kell készíteni.

Hatóságom vizsgálni köteles, hogy a benyújtott előzetes régészeti dokumentáció (a továbbiakban: ERD) a földmunkával járó teljes tevékenységre vonatkozóan készült-e. A Várkapitányság elkészítette az ERD első munkafázisában a tárgyi szakasszal kapcsolatos adattári, szakirodalmi, térképészeti adatgyűjtés 2019. július 31. napján kelt, térképmellékletekkel ellátott jelentését (ERD I. fázis), és azt Hatóságom részére is megküldte. A megküldött ERD első munkafázisa a Pest megyét érintő nyomvonal régészeti örökség elemeire vonatkozó ismereteket rögzítette és pontosította. A régészeti érintettség egyértelmű tisztázását követően a nagyberuházáshoz kapcsolódó valamennyi régészeti feladatellátás, annak módja és a várható kockázatok meghatározása érdekében a Kötv. 23/D. § szerint az ERD-t a feltérési projekttervvel (ERD II. fázis) is ki kell egészíteni.

A Kötv. 23/D. § szerint:

(1) Az előzetes régészeti dokumentáció zárodokumentuma a feltérési projektterv.

(2) A feltérési projektterv meghatározza a nagyberuházáshoz kapcsolódó valamennyi régészeti feladatellátást, annak módját, az érintett területet és annak régészeti jellemzőit, a várható kockázatokat. A feltérési projektterv tartalmazza továbbá a projektterv készítésének időpontjában irányadó szabályok szerint, valamint a 23/E. § (2) bekezdése alapján a régészeti feladatellátást végző, feltérésre jogosult intézményt. A jogszabályban kijelölt örökségvédelmi szerv a projekttervben határozza meg a nagyberuházás régészeti területi jellemzői és előkészítettsége alapján a régészeti feladatellátás területi szakaszait és a szakaszolás indokait.

A kulturális örökség védelmével kapcsolatos szabályokról szóló 68/2018. (IV. 9.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Korm. rendelet) 39. § (7)–(8) bekezdései értelmében a feltérési projekttervet tartalmazó teljes előzetes régészeti dokumentációt a földmunkával járó tevékenység engedélyezésére irányuló azon első hatósági eljárás megindítására irányuló kérelemhez kell mellékelni, amelyben a hatóság eljár vagy szakhatóságként közreműködik. Jelen eljárásban, mivel az első hatósági eljárás megindításakor a próbafeltérést akadályozó körülmény még nem hárult el, a Beruházó az ERD eddig elkészült munkafázisait csatolta a kérelemhez. A Korm. rendelet 39. § (1)–(2) bekezdése szerint az ERD két fázisban készülhet; a próbafeltérést az akadályozó körülmény megszűnését követően kell elvégezni.

A próbafeltérési eredményeként a beruházás műszaki adatainak a régészeti érintettség szempontjából lényeges megváltozása vagy a beruházás helyszínének részleges megváltozása esetén a feltérési projektterv módosítását írhatja elő Hatóságom a Korm. rendelet 39. § (10) bekezdése alapján.

Nagyberuházás esetén a Korm. rendelet 43. § (3) bekezdése értelmében a nyilvántartott régészeti lelőhelyeken, továbbá a kivitelezés során földmunkákkal érintett, és egyéb feltérési módszerekkel fel nem tárt területeken régészeti megfigyelést kell biztosítani. A régészeti megfigyelés (Kötv. 7. § 36. pont) célja a beruházás földmunkájának régész által a helyszínen történő folyamatos figyelemmel kísérése, szükség esetén a régészeti bontómunka elvégzése és dokumentálása. A Korm. rendelet 35. § (1)–(3) bekezdése szabályozza a régészeti megfigyelés keretében végzett régészeti bontómunkát. A Kötv. 23/G. § (2) bekezdésének b) pontja és (3) bekezdése értelmében a Várkapitányság gondoskodik a régészeti szakfeladatok elvégzéséről más feltérésre jogosult intézmények bevonásával, és az e feladatokra vonatkozó szerződést a beruházóval a Kötv. 22. § (11) bekezdésében meghatározott 15 napos határidőn belül megkötö; amennyiben a gyűjtőterületén érintett megyei hatókörű városi múzeum a Várkapitányság régészeti feladatellátással kapcsolatos megkeresésre öt napon belül nem válaszol, a Várkapitányság közvetlenül, kapacitáshiánya esetén a Magyar Nemzeti Múzeum bevonásával gondoskodik a régészeti feladatellátásról. A beruházó költségviselését a Kötv. 19. § (3) bekezdése írja elő. A régészeti szakfeladatokra a Kötv. 22. § (10) bekezdése szerint a feltérésre jogosult intézménynek és a beruházónak szerződést kell kötnie. A szerződés tartalmazza a feltérési módját, időtartamát, a feltérésre jogosult intézmény által végzendő régészeti feladatellátás költségét, valamint a jogszabályban meghatározott egyéb szakmai feltételeket. A Kötv. 22. § (9) bekezdése értelmében a megelőző feltérési költségei magukba foglalják a régészeti feltérési terepi munkavégzésén túl – beleértve a feltérési

munkafeltételei biztosítását is – a jogszabályban meghatározott tartamú dokumentálás és az elsődleges leletfeldolgozás költségeit.

Tájékoztatom, hogy a kisajátításról szóló 2007. évi CXXIII. törvény 38. § (1) bekezdése szerint a kisajátítás előtt a nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű beruházások esetében az előmunkálatnak minősülő lőszermentesítés és próbafeltárás, valamint a megelőző régészeti feltárás elvégezhető, amennyiben az nem eredményezi az ingatlan helyreállíthatatlan változását.

Figyelemmel arra, hogy a beruházási terület rendelkezésre állását követően válik lehetővé a feltárási projekttervvel kiegészített ERD elkészítéséhez szükséges próbafeltárás elvégzése, a dokumentum benyújtását követően, a kivitelezés megkezdése előtt nyilatkozik Hatóságom a további régészeti szakfeladatok elvégzésének szükségességéről és módjáról. Kikötésemet erre való tekintettel adtam meg.”

Komárom-Esztergom Megyei Kormányhivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Főosztály Örökségvédelmi Osztály KE/028/00647-3/2020. iktatószámú, 2020. december 1-jén kelt szakmai véleményének (rendelkező rész 6.12. pontja) indokolása:

„A szakkérdés vizsgálata során a kulturális örökség védelmével kapcsolatos szabályokról szóló 68/2018. (IV. 9.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Övr.) 87-88. §-ában felsorolt szempontok vizsgáltam.

A szakkérdés vizsgálata során a fővárosi és megyei kormányhivatalok szervezeti és működési szabályzatáról szóló 3/2020. (II. 28.) MvM utasítás mellékletének 24-27. §-ában foglaltakat, és a Komárom-Esztergom Megyei Kormányhivatal egységes ügyrendje szerinti eljárásrendet alkalmaztam.

Kiadmányozási jogom a Komárom-Esztergom Megyei Kormányhivatal Kormány megbízottjának a Komárom-Esztergom Megyei Kormányhivatal kiadmányozási rendjéről szóló 9/KMB/2020. (IV. 1.) számú utasításán alapul.”

Fejér Megyei Kormányhivatal Közlekedési, Műszaki Engedélyezési, Mérésügyi és Fogyasztóvédelmi Főosztály Mérésügyi és Műszaki Biztonsági Osztály FE/MMBO/02369-4/2020. iktatószámú, 2020. december 4-én kelt szakmai véleményének (rendelkező rész 6.13. pontja) indokolása:

„...A Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő Zrt. által megosztott dokumentáció szerint, a tárgyi létesítményekben a beépíteni tervezett villamos teljesítmény meghaladja az építésügyi és építésfelügyeleti hatósági eljárásokról és ellenőrzésekről, valamint az építésügyi hatósági szolgáltatásról szóló 312/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet (továbbiakban: ÁltR.) 6. számú melléklet III. táblázat 13. sor 1. pontjában meghatározott 50 kVA-t.

A Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő Zrt. által megosztott tervdokumentáció szerint az épületekben felvonó, mozgólépcső vagy mozgójárda létesítését nem tervezik.

A véleményben szereplő feltétel előírását a Budapest Főváros Kormányhivatalának egyes ipari és kereskedelmi ügyekben eljáró hatóságként történő kijelöléséről, valamint a területi mérésügyi és műszaki biztonsági hatóságokról szóló 365/2016. (XI. 29.) Korm. rendelet 14. § (3) bekezdés a) pontja és 15. §-a alapján írtam elő.

A kiadmányozási jog gyakorlása a Fejér Megyei Kormányhivatal vezetőjének a kiadmányozásról szóló 13/2020. (IV. 15.) utasítása alapján történt.”

Komárom-Esztergom Megyei Kormányhivatal Népegészségügyi Főosztály KE/NEF/2485-2/2020. iktatószámú, 2020. december 4-én kelt szakmai véleményének (rendelkező rész 6.14. pontja) indokolása:

„A Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő Zrt. (1134 Budapest, Váci út 45) kérelmére eljárás indult az M100 autópályán M1 autópálya – Esztergom közötti szakasz és kapcsolódó közlekedési építményei utépítési engedélyezése tárgyában. A nyomvonal a meglévő 117. sz. út felhasználásával, szélesítésével jut el Esztergom település déli, 1117. sz. bekötő útjához, ahol az autópályát a bekötőúttal – Esztergom kertváros keleti részében – egy új csomópontot alkot. A biztonságos üzemeléshez munkavégzés céljából építmények (mérnökség, rendőrség..) kerülnek kialakításra. Az épületek vízellátásával és szennyvízelvezetésével kapcsolatos információkat a dokumentáció tartalmazza.

Feljegyzést készítette: Kéri Istvánné közegészségügyi - járványügyi szakügyintéző

A kiadmányozási jog a Komárom-Esztergom Megyei Kormányhivatal Kormány megbízottjának Kiadmányozás rendjéről szóló 9/KMB/2020. (IV. 01.) számú utasítás II. fejezet 7.8 pontján alapul.

Az engedélyezési eljárás során a **Magyar Közút NZrt.** KOZ-13938/2/2020. számú, 2020. október 30-án kelt nyilatkozatában közútkezelői hozzájárulást adott. A közútkezelői nyilatkozatban foglaltak betartását a rendelkező rész 7.1. pontjában előírtam.

A **MÁV Magyar Államvasutak Zrt. Üzemeltetési Főigazgatóság Pályavasúti Területi Igazgatóság Budapest** 4311/2020/MAV számú, 2020. február 28-án kelt vasútüzemeltetői hozzájárulásában foglaltak betartását a rendelkező rész 7.2. pontjában előírtam.

A **MÁV Magyar Államvasutak Zrt. Pályaműködtetési Vezérigazgató-helyettesi Szervezet Pályavasúti Területi Igazgatóság Budapest** 19226/2020/MAV számú, 2020. július 10-én kelt vasútüzemeltetői hozzájárulásában foglaltak betartását a rendelkező rész 7.3. pontjában előírtam.

Az Ákr. 55. § (1) bekezdése alapján, az 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet figyelembevételével jelen eljárásban érintett szakhatóságok hatáskörükben tett szakhatósági állásfoglalását határozatomba foglaltam.

A 382/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet 1. melléklet 2. táblázat szerinti szakmai nyilatkozatokat megkértem, az azokban előírtakat határozatomba foglaltam.

Az eljárásban az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény 10. § (1) bekezdése szerinti ügyfél:

- A **Fejér Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály** FE/KTF/3059-3/2020 számú 2020. november 20-án kelt ügyféli nyilatkozatában megállapította, hogy a környezetvédelmi engedélyben foglalt előírások betartásával tárgyi beruházás környezetvédelmi érdeket nem sért.
- A **Komárom-Esztergom Megyei Kormányhivatal Agrárügyi és Környezetvédelmi Főosztály Környezetvédelmi és Természetvédelmi Osztály** KE-06/KTO/05491-3/2020. számú 2020. november 25-én kelt ügyféli nyilatkozatában a PE/KTFO/373-111/2019. számú környezetvédelmi engedélyre hivatkozva észrevételt nem tett.
- **Piliscsaba Város Önkormányzat Polgármestere** a 11943-2/2020. számú, 2020. november 23-án kelt levelében ügyféli jogállása megállapítását kérte – melynek helyt adtam –, ezen felül az eljárásban nyilatkozatot nem tett.
- A **Völgyalakók Egyesülete** iktatószám nélküli, 2020. december 6-án kelt, a **Sólyom Környezetvédelmi és Természetvédelmi Egyesület** iktatószám nélküli, 2020. december 2-án kelt és a **Piliscsaba - Garancstető Érdekvédelmi Egyesület** iktatószám nélküli, 2020. december 13-án kelt levelében ügyféli jogállása megállapítását kérte, melynek helyt adtam. Mivel a tervezett beruházás hatályos környezetvédelmi engedéllyel rendelkezik, amelyben az M100 autópályát nyomvonala és az Únyi csomópont rögzítve van, így döntésem meghozatalakor a nyilatkozatukban foglaltakat nem tudtam figyelembe venni.

A közműszolgáltatók, közútkezelők, vagyonkezelők, vízfolyáskezelők és egyéb érintettek által tett előírások betartását a rendelkező rész 7.4. - 7.33. pontjaiban előírtam.

A **DIGI Távközlési és Szolgáltató Kft.**, a **Magyar Telekom Nyrt.** és az **MVM Net Távközlési Szolgáltató Zrt.** döntésem meghozataláig nem nyilatkozott, nyilatkozatuk beszerzésére és megküldésére a rendelkező rész 7.34. pontjában előírást tettem.

Az építés engedélyezéséhez hozzájárulását **Esztergom Város Önkormányzata** az e-közmű 352967673 számú azonosító alatt adott közműnyilatkozatában előírások nélkül megadta.

Az Ügyfél 2020. december 15-én a hiánypótlási felhívást teljes körűen teljesítette.

A benyújtott forgalomtechnikai tervek áttanulmányozása során megállapítottam, hogy azok – a rendelkező részben foglalt előírások betartása mellett – megfelelnek a közlekedésbiztonsági követelményeknek, a KRESZ és az utak forgalomszabályozásáról és a közúti jelzések elhelyezéséről

szóló 20/1984. (XII. 21.) KM rendelet (a továbbiakban: 20/1984. (XII. 21.) KM rendelet) előírásainak és kielégítik a hatályos útügyi műszaki utasításrendszer idevonatkozó előírásait.

Az UTIBER Közúti Beruházó Kft. (1115 Budapest, Csóka utca 7-13.) által 43.593-4 tervszámon, 2020 októberében készített „*Esztergom – M1 autópálya közúti kapcsolat fejlesztése M100 autóút*” közúti biztonsági audit jelentés és annak 2020. november 18-án lezáró jegyzőkönyvében foglaltak alapján a rendelkező rész 2.2.1. pontjában előírásokat tettem.

A rendelkező rész 8.11 pontjában foglaltakat a közúti infrastruktúra közlekedésbiztonsági kezeléséről szóló 176/2011. (VIII. 31.) Korm. rendelet 4. § (1) bekezdés c) pontja alapján írtam elő.

Döntésem meghozatalánál figyelembe vettem az Útügyi Műszaki Szabályozási Bizottság 184/2020. (XI. 18.) számú ÚB Határozatában foglaltakat.

Az engedélyezésre kerülő útszakasz a Pest Megyei Kormányhivatal Országos Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály PE/KTFO/373-136/2019. számú határozatával módosított PE/KTFO/373-111/2019. számú környezetvédelmi engedélyével rendelkezik.

Az útügyi műszaki előírások kidolgozására, kiadására és közzétételére vonatkozó szabályokról szóló 16/2017. (V. 25.) NFM rendelet (a továbbiakban: 16/2017. (V. 25.) NFM rendelet) 8. § (1) és 11. § (3) bekezdései alapján a közlekedési miniszter által közzétett útügyi műszaki előírások alkalmazása kötelező.

A műtárgyak engedélyezési terveit az e-UT 07.01.11-15, e-UT 04.04.13 számú útügyi műszaki előírások szerint bíráltam el.

Az alagutak terveit az e-UT 03.07.31 számú útügyi műszaki előírás, a transzeurópai közúthálózatnak a Magyar Köztársaság területén lévő alagútjaira vonatkozó biztonsági minimumkövetelményekről szóló 18/2007. (II. 20.) Korm. rendelet szerint bíráltam el.

A benyújtott dokumentációk – a rendelkező részben előírtak betartásával, az Útügyi Műszaki Szabályozási Bizottság felmentésében foglaltak figyelembe vételével – kielégítik az érvényben lévő útügyi műszaki előírásokat és kiviteli terv készítésére alkalmasak.

A B069, B193, B203, B207 és B214 jelű völgyhidak esetében, tekintettel arra, hogy Komárom-Esztergom megye szeizmicitás szempontjából veszélyeztetett, továbbá ezen völgyhidak az alagútlánc megközelítését közvetlenül biztosítják, ezért a nemzeti vagyon részét képező völgyhidak földrengésterherre való megfeleltetését a rendelkező részben előírtam.

A felelős szakági tervezők tervezői jogosultságait – az építésügyi és az építésüggyel összefüggő szakmagyakorlási tevékenységekről szóló 266/2013. (VII.11.) Korm. rendeletben foglaltak szerint – igazolták.

A műtárgyakra vonatkozó kezelői és üzemeltetői nyilatkozatokban foglaltak betartásáról rendelkeztem.

A tervezői jogosultságot megvizsgáltam, azt a tervdokumentációkba csatolt felelős tervezői nyilatkozat és a 266/2013. (VII.11.) Korm. rendeletben foglaltak alapján rendben találtam.

A kérelemhez benyújtott engedélyezési tervek átvizsgálása után a rendelkező részben foglaltakat a közlekedésbiztonsági követelmények érvényesítése, valamint az érvényben lévő Útügyi Műszaki Előírások betartása érdekében írtam elő.

A kérelemben foglaltak, a benyújtott dokumentációk, valamint a szakhatóságok és szakkérdésben érintett szervek megküldött állásfoglalásai alapján, a rendelkező részben foglaltak szerint az M100 autóút M1 autópálya – Esztergom közötti szakasz (0+400 – 32+333,29 km sz. között) és kapcsolódó közlekedési építményei építését engedélyeztem.

A 2006. évi LIII. törvény 3. § (5) bekezdés c) pont alapján az ügyintézési határidő a kérelem előterjesztésétől számított harminc nap.

A tényállás tisztázásához szükséges utolsó dokumentum 2020. december 15-én érkezett Főosztályomhoz.

Fentiek alapján döntésem ügyintézési határidőn belüli.

Tekintettel arra, hogy jelen döntésem a BP/0801/00862-4/2020. számú végzés 1. pontjában megjelölt határidő lejártá előtt hoztam meg, ezért a végzés 3. pontja szerinti intézkedéseknek nincs helye.

A közúti közlekedésről szóló 1988. évi I. törvény (a továbbiakban: Kkt.) 29/B. § (3) bekezdése alapján jelen határozatot fellebbezésre tekintet nélkül végrehajthatóvá nyilvánítottam.

Az ügyfeleket a Kkt. 29/B. § (2) bekezdés b) pontja, a 93/212. (V. 10.) Korm. rendelet 14. § (1) bekezdés, valamint 2006. évi LIII. törvény 2. § alapján értesítettem.

Határozatomat az Ákr., a 2006. évi LIII. törvény, a Magyar Köztársaság gyorsforgalmi közúthálózatának közérdekűségéről és fejlesztéséről szóló 2003. évi CXCVIII. törvény, az egyes közlekedésfejlesztési projektekkel összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű üggyé nyilvánításáról és az eljáró hatóságok kijelöléséről szóló 345/2012. (XII. 6.) Korm. rendelet, az 1988. évi I. törvény, a 93/2012. (V. 10.) Korm. rendelet, a közúti infrastruktúra közlekedésbiztonsági kezeléséről szóló 176/2011. (VIII. 31.) Korm. rendelet, valamint a 20/1984. (XII. 21.) KM rendeletben és a vonatkozó ütiügyi műszaki utasításrendszerben foglaltak alapján hoztam meg.

A fellebbezés lehetőségét az Ákr. 116. § (4) bekezdés e) pontja alapján zártam ki, a jogorvoslat lehetőségét az Ákr. 114. § (1) bekezdése valamint a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) alapján biztosítottam. Az eljáró bíróság illetékességét a Kp. 13. §-a állapítja meg.

A keresetlevél elektronikus úton történő benyújtására a <https://e-kormanyablak.kh.gov.hu> honlapon keresztül elektronikus űrlap (iForm) letöltésével kerülhet sor, benyújtása az ÁNYK programból történhet, amely a NAV oldaláról tölthető le:

https://www.nav.gov.hu/nav/letoltesek/nyomtatvanykitolto_programok/nyomtatvany_apeh/keretprogramok/abevjava_install.html. Az űrlapok benyújtásához Ügyfélkapu regisztráció szükséges.

Hivatalom hatáskörét a Kkt. 29. § (7) bekezdése, a közlekedési igazgatási feladatokkal összefüggő hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 382/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet 2. § (2) bekezdése, illetékességét a 2. § (1) a) pont állapítja meg.

A döntés hirdetményi úton történő közléséről az Ákr. 88. § (1) bekezdés c) pontja, és a 2006. évi LIII. törvény 2. § (1) bekezdése rendelkezik.

A 2006. évi LIII. törvény 2. § (2) bekezdésében foglaltak figyelembevételével a döntés közlésének napja a döntésről szóló hirdetmény kifüggesztését követő ötödik nap.

A döntést, annak véglegessé válását követően az Ákr. 89. § (4) bekezdésének megfelelően közhírré teszem.

Budapest, - dátum a digitális aláírás szerint

dr. Sára Botond

kormány megbízott nevében és megbízásából:

Bíró József
főosztályvezető

Mellékletek:

1. sz. melléklet: A **Magyar Közút NZrt.** KOZ-13938/2/2020. számú, 2020. október 30-án kelt közútkezelői hozzájárulása

2. sz. melléklet: A **MÁV Magyar Államvasutak Zrt. Üzemeltetési Főigazgatóság Pályavasúti Területi Igazgatóság Budapest** 4311/2020/MAV számú, 2020. február 28-án kelt vasútüzemeltetői hozzájárulása
3. sz. melléklet: A **MÁV Magyar Államvasutak Zrt. Pályaműködtetési Vezérigazgató-helyettesi Szervezet Pályavasúti Területi Igazgatóság Budapest** 19226/2020/MAV számú, 2020. július 10-én kelt vasútüzemeltetői hozzájárulása

Kapják:

Címlista szerint

Kapják:

Építtető:

1. NIF Zrt. (cégkapu: 11906522)

Közútkezelő:

2. Magyar Közút NZrt. (KRID: 153207128)
3. Magyar Közút NZrt. Fejér Megyei Igazgatósága (KRID: 153207128)
4. Magyar Közút NZrt. Pest Megyei Igazgatósága (KRID: 153207128)
5. Magyar Közút NZrt. Komárom-Esztergom Megyei Igazgatósága (KRID: 153207128)

Szakterületi hatóságok:

6. BM Országos Katasztrófavédelmi Főigazgatóság (KRID: 209200992)
7. Országos Rendőr-főkapitányság (KRID: 105147968)
8. Komárom-Esztergom Megyei Kormányhivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Főosztály (KRID: 521109759)
9. Fejér Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság – tűzvédelem (KRID: 601411315)
10. Pest Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság – tűzvédelem (KRID: 406340395)
11. Komárom-Esztergom Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság – tűzvédelem (KRID: 515531100)
12. Fejér Megyei Rendőr-főkapitányság (KRID: 105147968)
13. Pest Megyei Rendőr-főkapitányság (KRID: 105147968)
14. Komárom-Esztergom Megyei Rendőr-főkapitányság (KRID: 105147968)
15. Fejér Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Igazgató-helyettesi Szervezet Katasztrófavédelmi Hatósági Osztály – vízügy (KRID: 601411315)
16. Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóság Igazgató-helyettesi Szervezet Katasztrófavédelmi Hatósági Osztály – vízügy (KRID: 313504758)
17. Győr-Moson-Sopron Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Igazgató-helyettesi Szervezet Katasztrófavédelmi Hatósági Osztály – vízügy (KRID: 305233304)
18. Honvédelmi Minisztérium Hatósági Főosztály (KRID: 210267399)
19. Bicske Város Önkormányzat Jegyzője (KRID: 341914991)
20. Mátyás Község Önkormányzat Jegyzője (KRID: 427138358)
21. Zsámbék Város Önkormányzat Jegyzője (KRID: 650609702)
22. Tök Község Önkormányzat Jegyzője (KRID: 705421995)
23. Perbál Község Önkormányzat Jegyzője (KRID: 755129935)
24. Szomor Község Önkormányzat Jegyzője (KRID: 343102123)
25. Tinnye Község Önkormányzat Jegyzője (KRID: 243589316)
26. Pilisjászfalu Község Önkormányzat Jegyzője (KRID: 247559390)
27. Úny Község Önkormányzat Jegyzője (KRID: 341006928)

28. Dág Község Önkormányzat Jegyzője (KRID: 645460339)
29. Piliscsév Község Önkormányzat Jegyzője (KRID: 205250729)
30. Leányvár Község Önkormányzat Jegyzője (KRID: 605153129)
31. Kesztlőc Község Önkormányzat Jegyzője (KRID: 552225737)
32. Esztergom Város Önkormányzat Jegyzője (KRID: 148901132)

Szakkérdés vizsgálatával érintett szervek:

33. Fejér Megyei Kormányhivatal Földhivatali Főosztály (KRID: 430692336)
34. Pest Megyei Kormányhivatal Földhivatali Főosztály (KRID: 516558998)
35. Komárom-Esztergom Megyei Kormányhivatal Földhivatali Főosztály (KRID: 412850998)
36. Fejér Megyei Kormányhivatal Agrárügyi Főosztály Növény- és Talajvédelmi Osztály (KRID: 649314746)
37. Pest Megyei Kormányhivatal Élelmiszerlánc-biztonsági, Állategészségügyi, Növény- és Talajvédelmi Főosztály Növény- és Talajvédelmi Osztály (KRID: 511509738)
38. Komárom-Esztergom Megyei Kormányhivatal Agrárügyi és Környezetvédelmi Főosztály Növény- és Talajvédelmi Osztály (KRID: 512576958)
39. Pest Megyei Kormányhivatal Földművelésügyi és Erdészeti Főosztály Erdőfelügyeleti Osztály (KRID: 200822776)
40. Veszprém Megyei Kormányhivatal Hatósági Főosztály Bányászati Osztály (KRID: 120730941)
41. Pest Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Bányafelügyeleti Főosztály Bányafelügyeleti Osztály (KRID: 600210184)
42. Fejér Megyei Kormányhivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Főosztály (KRID: 144384365)
43. Pest Megyei Kormányhivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Főosztály (KRID: 569323720)
44. Komárom-Esztergom Megyei Kormányhivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Főosztály (KRID: 521109759)
45. Fejér Megyei Kormányhivatal Közlekedési, Műszaki Engedélyezési, Mérésügyi és Fogyasztóvédelmi Főosztály (KRID: 346394182)
46. Komárom-Esztergom Megyei Kormányhivatal Népegészségügyi Főosztály (KRID: 718089315)

Ügyféli jogállású szervek, közmű-üzemeltetők, további érintettek:

47. Fejér Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály (KRID: 733602766)
48. Pest Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Bányafelügyeleti Főosztály (KRID: 201436115)
49. Komárom-Esztergom Megyei Kormányhivatal Agrárügyi és Környezetvédelmi Főosztály (KRID: 746202396)
50. Piliscsaba Város Önkormányzata (KRID: 341994188)
51. Völgylakók Egyesülete (Cégkapu: 18942381)
52. Súlyom Környezetvédelmi és Természetvédelmi Egyesület (2083 Solymár, Terstyánszky Ödön u. 37.)
53. Piliscsaba - Garancstető Érdekvédelmi Egyesület (Cégkapu: 18712517)
54. Volánbusz Zrt. (Cégkapu: 10824346)
55. Gerecse-Pilis Vízi Társulat (Cégkapu: 12465956)
56. Pilisi Parkerdő Zrt. (Cégkapu: 10901816)
57. Pilishegyi Mezőgazdasági Kft. (Cégkapu: 10455748)
58. DIGI Távközlési és Szolgáltató Kft. (Cégkapu: 12175136)
59. Észak-dunántúli Vízmű Zrt. (Cégkapu: 18608304)
60. E.ON Észak-dunántúli Áramhálózati Zrt. (Cégkapu: 10741980)

61. FEJÉRVÍZ Fejér Megyei Önkormányzatok Víz- és Csatornamű Zrt. (Cégkapu: 11111544)
62. FGSZ Földgázszállító Zrt. (Cégkapu: 12543331)
63. Invitech ICT Services Kft. (Cégkapu: 25836965)
64. INVITEL Távközlési Zrt. (Cégkapu: 12069316)
65. MVM NET Távközlési Szolgáltató Zrt. (Cégkapu: 23843862)
66. NKM Észak-Dél Földgázhálózati Zrt. (Cégkapu: 13937856)
67. Phlegon Energetikai Fejlesztő Kft. (Cégkapu: 14522163)
68. TIGÁZ Földgázelosztó Zrt. (Cégkapu: 11147073)
69. Vodafone Magyarország Távközlési Zrt. (Cégkapu: 11895927)
70. DMRV Duna Menti Regionális Vízmű Zrt. (Cégkapu: 10863877)
71. ELMŰ Hálózati Elosztó (Cégkapu: 13804983)
72. EuroCable Magyarország Kábeltelevíziós, Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. (Cégkapu: 13762452)
73. Gehrlicher Solar Magyarország Zrt. (Cégkapu: 25928855)
74. G.S. Naperőmű I. Kft. (Cégkapu: 14707047)
75. Invinetwork Kft. (Cégkapu: 26746472)
76. Magyar Telekom Távközlési Nyrt. (cégkapu: 10773381)
77. MAVIR Magyar Villamosenergia-ipari Átviteli Rendszerirányító Zrt. (cégkapu: 12550753)
78. MÁV Zrt. (1087 Budapest, Könyves Kálmán krt. 54-60.)
79. ConstReal Mérnöki Iroda Kft. (cégkapu: 10981959)