



BUDAPEST FŐVÁROS
KORMÁNYHIVATALA

ORSZÁGOS KÖZÚTI ÉS HAJÓZÁSI HATÓSÁGI FŐOSZTÁLY

Iktatószám: BP/0801/00871-19/2020.
Ügyintéző: Gátay Zoltán
Telefonszám: +36 1 815 9687
Tárgy: Az M2 autópályát Budapest – Vác (17+535 – 37+150 km sz.) közötti szakaszának 2x2 sávra bővítése és kapcsolódó létesítmények kivitelezése során a főpálya (17+535 – 37+150 km szelvények között), a 22+803 km szelvényben lévő Fót-észak csomópont Budapest irányú felhajtó ág és a 24+927 km szelvényben lévő Dunakeszi-észak csomópont csomóponti ágai (koronaélen belül) ideiglenes terelőúti forgalomba helyezési engedély érvényességi idő meghosszabbítása

H A T Á R O Z A T

Az Építető, a NIF Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő zártkörűen működő Részvénytársaság – továbbiakban: NIF Zrt. – megbízásából eljáró STR+S-M2 Konzorcium – továbbiakban: Kérelmező – által benyújtott KL11728/2020/M2. iktatószámú, 2020. november 18-án kelt kérelmére, az eljárásban résztvevő szakhatóságok állásfoglalásai, a szakkérdésben érintett szervek nyilatkozatai/szakvéleményei, az útkezelő és egyéb érintettek által tett nyilatkozatok figyelembevételével:

az M2 autópályát Budapest – Vác (17+535 – 37+150 km sz.) közötti szakasz, valamint tárgyi közlekedési építmények

ideiglenes – terelőúti – forgalomba helyezési engedély érvényességi idejét

– az alábbi feltételekkel –

2021. december 15-ig meghosszabbítom.

1. Jelen engedély az alábbi közlekedési építményekre vonatkozik:

Jelen forgalomba helyezési engedély az M2 autópályát Budapest – Vác (17+735 – 37+150 km sz.) közötti szakaszán megvalósult, következő közlekedési építményekre vonatkozik:

az M2 autópályát Budapest – Vác (17+535 – 37+150 km sz.) közötti szakaszának 2x2 sávra bővítése és kapcsolódó létesítmények kivitelezése során a főpálya (17+535 – 37+150 km szelvények között), a 22+803 km szelvényben lévő Fót-észak csomópont Budapest irányú felhajtó ág és a 24+927 km szelvényben lévő Dunakeszi-észak csomópont csomóponti ágai (korona élek közötti építményrész), valamint a fenti közlekedési építmények úttartozékai, azok – a terelés II. ütemére vonatkozó – forgalomtechnikai kialakítása.

A megépült közlekedési építmények Építtetője / Kezelője: NIF Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő
zártkörűen működő Részvénytársaság (1134 Budapest, Váci út 45.),

Az építési engedély:

Hivatalom jogelődje, a Nemzeti Közlekedési Hatóság Útügyi, Vasúti és Hajózási Hivatal által UVH/UH/120/24/2016. számon kiadott, 2016. június 1-jén kelt későbbiekben UVH/UH/120/74/2016, és a BP/0801/781-21/2017. számú határozatokkal módosított, majd Főosztályom által BP/0801/00015-11/2019. számon, 2019. január 11-én módosított és egybeszerkesztett, „Az M2 autópályát Budapest – Vác (17+850 – 37+150 km sz.) közötti szakaszának 2x2 sávra bővítése és kapcsolódó létesítmények útépitési engedély módosítása” tárgyú határozat.

Ideiglenes forgalomba helyezési engedély száma, kelte:

- BP/0801/00734-22/2019 számú 2019. szeptember 27-én kelt határozat.

2. Az építmények üzemeltetésével kapcsolatos előírások:

- 2.1. A tárgyi közúti létesítményeket a közúti közlekedésről szóló 1988. évi I. törvény és a kapcsolódó utügyi jogszabályok rendelkezéseinek megfelelően a hatályos utügyi műszaki utasításrendszer idevonatkozó előírásainak figyelembevételével, a KRESZ, valamint az utak forgalomrendszabályozásáról és a közúti jelzések elhelyezéséről szóló 20/1984. (XII. 21.) KM rendelet és a közúti infrastruktúra közlekedésbiztonsági kezeléséről szóló 176/2011. (VIII. 31.) Korm. rendelet előírásai szerint kell üzemeltetni.
- 2.2. Az 1/1999. (I. 14.) KHVM rendelet és az e-UT 08.01.25 (ÚT 2-2.208:2004) Utügyi Műszaki Előírás alapján a Kezelő a műtárgyakon végrehajtott módosításokat nyilvántartásában köteles átvezetni, az átvett létesítményeket folyamatosan fenntartani és a biztonságos közlekedésre alkalmas állapotban tartani.

3. Az ideiglenes forgalomba helyezési engedély érvényességi idő meghosszabbításához az érintett szakhatóságok az alábbiak szerint járultak hozzá:

- 3.1. **Pest Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság** – mint tűzvédelmi szakhatóság – 36300/3834-1/2020.ált. számú, 2020. november 25-én kelt szakhatósági állásfoglalásában az alábbiak szerint:

„...az M2 autópályát Budapest – Vác (17+535 – 37+150 km sz.) közötti szakaszának 2x2 sávra bővítése és kapcsolódó létesítmények kivitelezése során a főpálya (17+535 – 37+150 km szelvények között), a 22+803 km szelvényben lévő Fót-észak csomópont Budapest irányú felhajtó ág és a 24+927 km szelvényben lévő Dunakeszi-észak csomópont csomóponti ágai (koronaélen belül) ideiglenes terelőúti forgalomba helyezési engedély érvényességi idő meghosszabbításához tűzvédelmi szempontból az alábbi feltétellel járulok hozzá:

1. Azokat a változásokat, melyek a tűzoltói beavatkozást befolyásolhatják (útfelbontás, közművezetékek elzárása stb.) legalább 2 nappal a munkálatok megkezdése előtt írásban be kell jelenteni a területileg illetékes Pest Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Megyei Műveletirányítási Ügyeletének (tel. szám: 1/469-4193, e-mail: pest.ugyelet@katved.gov.hu). A bejelentésnek tartalmaznia kell, hogy mikor, mekkora területet érint és milyen mértékű az úttest, illetve a közművek lezárása.

Szakhatósági állásfoglalásom ellen önálló jogorvoslatnak nincs helye, az az eljárást befejező döntés elleni jogorvoslat keretében támadható meg”

- 3.2. **Pest Megyei Rendőr-főkapitányság Rendészeti Igazgatóság Közlekedésrendészeti Főosztály** a 13000/13430-1/2020.ált. számú, 2020. december 8-án kelt szakhatósági állásfoglalásában az alábbiak szerint:

„...M2 autópályát Budapest – Vác (17+535 – 37+150 km sz.) közötti szakaszának 2x2 sávra bővítése és kapcsolódó létesítmények kivitelezése során a főpálya (17+535 – 37+150 km szelvények

között), a 22+803 km szelvényben lévő Fót-észak csomópont Budapest irányú felhajtó ág és a 24+927 km szelvényben lévő Dunakeszi-észak csomópont csomóponti ágai (koronaélen belül) ideiglenes terelőúti forgalomba helyezési engedély érvényességi idő meghosszabbításának engedélyezése hatósági eljárásban szakhatóságként kikötés nélkül hozzájárulok.

Szakhatósági állásfoglalás ellen önálló fellebbezésnek helye nincs, az csak az eljáró hatóság – az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 55. § (4) bekezdésében foglaltakra tekintettel – eljárást befejező döntése elleni jogorvoslat keretében támadható meg.”

- 3.3. **Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóság Igazgató** – mint vízügyi hatóság – a 35100/12105-6/2020.ált. számú, 2020. december 3-án kelt szakhatósági állásfoglalásában az alábbiak szerint:

„...az M2 autópálya Budapest – Vác (17+850 – 37+150 km sz.) között szakaszának 2x2 sávra bővítése és kapcsolódó létesítmények kivitelezése során a főpálya (17+535 – 37+150 km szelvények között), a 22+803 km szelvényében lévő Fót-Észak csomópont Budapest irányú felhajtó ág és a 24+927 km szelvényben lévő Dunakeszi- Észak csomópont csomóponti ágai (koronaélen belül) ideiglenes – terelőútként való – forgalomba helyezés ügyében kiadott BP/0801/00734-22/2019 számú határozat érvényességi idejének meghosszabbításához a 35100/13473-2/2019.ált. számú szakhatósági állásfoglalásban foglalt kikötések változatlan fenntartása mellett vízügyi és vízvédelmi szempontból hozzájárulok.

Egyidejűleg megállapítom, hogy az igazgatási szolgáltatási díj mértéke a vízügyi és a vízvédelmi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól szóló 13/2015. (III. 31.) BM rendelet 2. számú melléklet 11. sorszámában meghatározott 14.000 Ft, amely megfizetésre került.

Jelen szakhatósági állásfoglalással szemben önálló fellebbezésnek helye nincs, az a határozat, illetve az eljárást megszüntető végzés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.”

4. Az ideiglenes forgalomba helyezési engedély érvényességi idő meghosszabbításához az érintett szakkérdésben érintett szervek közül a hozzájárulását az alábbiak szerint adta meg:

a Heves Megyei Kormányhivatal Agrárügyi Főosztály Erdészeti Osztály a HE/EO/4319-2/2020. iktatószámú, 2020. december 16-án kelt szakmai véleményében:

„A Heves Megyei Kormányhivatal Agrárügyi Főosztály Erdészeti Osztály (erdészeti hatóság) az M2 autópálya Budapest-Vác csomópontjainál ideiglenes terelőúti forgalomba helyezési engedély érvényességi idő meghosszabbításával szemben nem emel kifogást, azzal a feltétellel, hogy a Sződligeti csomópontnál lévő Sződliget 07/23 és 08/29 helyrajzi számon lévő erdőket a munkálatok nem érinthetik.

Ezen erdőterületek igénybevétele csakis az erdészeti hatóság engedélyével kerülhet sor.”

5. Az eljárásban közreműködő közútkezelő az ideiglenes forgalomba helyezési engedély érvényességi idő meghosszabbításához a hozzájárulását az alábbiak szerint adta meg:

A Magyar Közút NZrt. a KOZ-17647/2/2020 iktatószámú, 2020. december 4-én kelt közútkezelői nyilatkozatában:

„Az M2 autópálya Budapest – Vác között szakasza 2x2 sávú bővítése projekt részeként a BP/0801/00734-22/2019 számú ideiglenes forgalomba helyezési engedély meghosszabbításához – az eredeti engedélyben foglalt feltételek megtartásával – közútkezelői hozzájárulásunkat adjuk.

Jelen hozzájárulásunk független a gyorsforgalmi úton jelenleg folyamatban lévő műszaki átadás-átvételi eljárástól. ...”

Az Építető köteles az ideiglenes forgalomba helyezési engedély érvényességi idejének lejárta előtt legalább 30 nappal a Budapest Főváros Kormányhivatala Országos Közúti és Hajózási Hatósági Főosztálytól megkérni az engedély érvényességi idejének meghosszabbítását, vagy a végleges forgalomba helyezési engedélyt.

Ezen határozat végrehajtható.

A Kérelmező a közlekedési hatósági eljárás díját (1.538.200,- Ft-ot), valamint a szakhatóság és szakkérdéssel érintett szerv igazgatási szolgáltatási díját viseli, ezt az eljárás során megfizette, egyéb eljárási költség nem merült fel.

Döntésem a közléssel végleges, ellene fellebbezésnek helye nincs. Döntésem ellen a felülvizsgálni kért határozat közlésétől számított harminc napon belül az ügyfél közigazgatási pert indíthat az illetékes Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság előtt. A bíróság illetékességét a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény 13. §-a állapítja meg.

Jogi személyek és jogi képviselővel eljáró ügyfelek esetében a keresetlevél elektronikus formában nyújtható be a <https://e-kormanyablak.kh.gov.hu> honlapon keresztül.

A peres eljárás illetékköteles, amelyet a bíróság döntése szerint kell megfizetni.

INDOKOLÁS

A tárgyi szakasz ideiglenes terelőúti forgalomba helyezését Főosztályom jogelődje Budapest Főváros Kormányhivatala Közlekedési Főosztálya a BP/0801/00734-22/2019. számú, 2019. szeptember 27-én kelt határozatával engedélyezte, mely engedély 2020. szeptember 29-ig volt érvényes.

Az Építető, a NIF Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő zártkörűen működő Részvénytársaság – továbbiakban: NIF Zrt. – megbízásából eljáró STR+S-M2 Konzorcium – továbbiakban: Kérelmező – a KL11728/2020/M2. iktatószámú, 2020. november 18-án kelt levelében kérelmet nyújtott be Budapest Főváros Kormányhivatala Országos Közúti és Hajózási Hatósági Főosztályához, melyben az ideiglenes – terelőúti – forgalomba helyezési engedély érvényességi idő meghosszabbítását kérte.

Az engedélyezési eljárás indulásának napja – a kérelem beérkezését követő nap – 2020. november 20.

A BP/0801/00871-2/2020. számú 2020. november 23-án kelt végzésemben tájékoztattam az ismert ügyfeleket az eljárás megindulásáról, annak teljes eljárás keretében történő lefolytatásáról.

A kérelmet megvizsgálva megállapítottam, hogy az engedélyezési eljárás lefolytatásához a BP/0801/00871-5/2020. számú végzésemben előírtak teljesítése szükséges. Az Építető a hiánypótlásban előírtakat 2020. december 2-án teljesítette.

Az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 55. § (1) bekezdésben foglaltak alapján a BP/0801/00871-2/2020. számú 2020. november 23-án kelt végzésemben megkerestem:

- az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. melléklet 10. Közlekedési ügyek táblázatában megjelölt szakhatóságokat, továbbá
- a közlekedési igazgatási feladatokkal összefüggő hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 382/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet 1. melléklet 2. táblázatában megjelölt szakkérdések vizsgálatával az érintett szerveket,

hogy az utak építésének, forgalomba helyezésének és megszüntetésének engedélyezéséről szóló 93/2012. (V. 10.) Korm. rendelet (a továbbiakban: 93/2012. (V. 10.) Korm. rendelet) 18. § (5) bekezdése alapján nyilatkozzanak arról, hogy az építmény az építés engedélyezéséhez adott állásfoglalásuknak megfelelően valósult-e meg, hozzájárulnak-e az ideiglenes – terelőúti – forgalomba helyezési engedély érvényességi idejének meghosszabbításához és szakhatósági állásfoglalásukat, szakmai nyilatkozatukat/véleményüket szíveskedjenek a Főosztályom részére megküldeni.

A szakhatóságok részéről feltétel nélkül hozzájárult az ideiglenes – terelőúti – forgalomba helyezési engedély érvényességi idejének meghosszabbításához:

Pest Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság – mint tűzvédelmi szakhatóság – 36300/3834-1/2020.ált. számú, 2020. november 25-én kelt szakhatósági állásfoglalásában (rendelkező rész 3.1. pontja), melyet az alábbiakkal indokolt:

„...A megkereséshez csatolt iratokat tűzvédelmi szempontból megvizsgáltam, és feltétellel hozzájárultam az M2 autópálya Budapest – Vác (17+535 – 37+150 km sz.) közötti szakaszának 2x2 sávra bővítése és kapcsolódó létesítmények kivitelezése során a főpálya (17+535 – 37+150 km szelvények között), a 22+803 km szelvényben lévő Fót-észak csomópont Budapest irányú felhajtó ág és a 24+927 km szelvényben lévő Dunakeszi-észak csomópont csomóponti ágai (koronaélen belül) ideiglenes terelőúti forgalomba helyezési engedély érvényességi idő meghosszabbításához.

ad./1.) A tűz elleni védekezésről, a műszaki mentésről és a tűzoltóságról szóló 1996. évi XXXI. törvény 6. § (2) bekezdése előírja a fent említett változás bejelentési kötelezettségét.

Döntésem a fenti jogszabályi rendelkezések alapján hoztam.

Szakhatósági állásfoglalásom az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 55. § (1) bekezdésén alapul. Hatáskörömet az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. § (3) bekezdése, valamint az egyes közlekedésfejlesztési projektekkal összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű üggyé nyilvánításáról és az eljáró hatóságok kijelöléséről szóló 345/2012. (XII. 6.) Korm. rendelet (a továbbiakban: 345/2012. Korm. rendelet) 1. melléklet 1.1.66. sorában szerepel, illetékségemet a katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXVIII. törvény végrehajtásáról szóló 234/2011. (XI. 10.) Korm. rendelet 3. § (3) bekezdése, valamint ugyanezen rendelet 1. melléklete határozza meg.

Az önálló jogorvoslat lehetőségét az Ákr. 55. § (4) bekezdése alapján zártam ki.”

Pest Megyei Rendőr-főkapitányság Rendészeti Igazgatóság Közlekedésrendészeti Főosztály a 13000/13430-1/2020.ált. számú, 2020. december 8-án kelt szakhatósági állásfoglalásában (rendelkező rész 3.2. pontja), melyet az alábbiakkal indokolt:

„Az érdemi döntésre jogosult hatóság az Ákr. 55.§ (1) bekezdésében foglaltakra tekintettel végzésben rendelkezett hatóságom megkeresésére.

A BP/0801/00871-2/2020. számú végzésben foglaltakat megvizsgáltam, a helyszín környezetét 2020. december 03-án ellenőriztem. A tárgyban szereplő létesítmények vonatkozásában az ideiglenes terelőúti forgalomba helyezési engedély érvényességi idejének meghosszabbítását közlekedésbiztonsági szempontból nem kifogásolom.

Hatásköröm az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. mellékletének 10. sz. táblázata (Közlekedési ügyek) 12. pontja – útépítéssel kapcsolatos eljárásban a gyorsforgalmi utak és gyorsforgalmi útnak nem minősülő országos közutak esetében, a közúti jelzések, forgalomtechnikai elemek és elhelyezésük közlekedésbiztonsági szempontból való megfelelőségének vizsgálata tárgyában – állapítja meg.

Jogorvoslat lehetőségéről az Ákr. 55.§ (4) bekezdése rendelkezik.”

Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóság Igazgató – mint vízügyi hatóság – a 35100/12105-6/2020.ált. számú, 2020. december 3-án kelt szakhatósági állásfoglalásában (rendelkező rész 3.3. pontja), melyet az alábbiakkal indokolt:

„...Az eljárás tárgya az egyes közlekedésfejlesztési projektekkal összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű üggyé nyilvánításáról és az eljáró hatóságok kijelöléséről szóló 345/2012. (XII. 6.) Korm. rendelet 1. melléklet alapján nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű.

Az M2 gyorsforgalmi út Budapest – Vác (17+535 – 37+150 km. sz.) közötti szakaszhoz az FKI-KHO 35100-1357/2019.ált. számon vízjogi létesítési engedélyt adott.

Az M2 gyorsforgalmi út Budapest – Vác (17+535 – 37+150 km. sz.) közötti szakasza érinti a Fővárosi Vízművek Zrt. (1138 Budapest, Váci út 182.) üzemeltetésében álló, 35100-7593-14/2016.ált. számú (FKI-KHO: 4210-13/2016.) határozattal kijavított 35100-7593-13/2016.ált. számú (FKI-KHO: 4210-12/2016.; D.2/2/268 vízikönyvi számú) határozattal kijelölt Balpart I.-II. Vízbázist, illetve a DMRV Duna Menti Regionális Vízmű Zrt. (2600 Vác, Kodály Zoltán út 3.) üzemeltetésében álló, KTVF: 6337-4/2011. számú (vksz.: D.2/2/208; D.2/2/2454) határozattal kijelölt Dunakeszi vízbázist.

Tárgyi létesítmény a vízgazdálkodásról szóló 1995. évi LVII. törvény [a továbbiakban: 1995. évi LVII. törvény] 1. számú melléklet 12. a) pontja alapján meghatározott nagyvízi medret, valamint a nagyvízi meder, a parti sáv, a vízjárta és a fakadó vizek által veszélyeztetett területek használatáról, hasznosításáról, valamint a folyók esetében a nagyvízi mederkezelési terv készítésének rendjére és tartalmára vonatkozó szabályokról szóló 83/2014. (III. 14.) Korm. rendelet 1. § 11. pontja alapján meghatározott parti sávot nem érinti.

A fentiek figyelembevételével a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem.

Előírásaimat a 123/1997. (VII. 18.) Korm. rendelet alapján adtam meg.

A 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet 8. § c) pontja értelmében a felszín alatti vizek jó állapotának biztosítása érdekében tevékenység csak úgy végezhető, hogy hosszú távon se veszélyeztesse a felszín alatti vizek jó állapotát, a környezeti célkitűzések teljesülését.

A tevékenység során kikötéseim betartása mellett a 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelete szerinti előírások érvényesíthetők.

A hatósági döntéshozatal a vizek hasznosítását, védelmét és kártételeinek elhárítását szolgáló tevékenységekre és létesítményekre vonatkozó általános szabályokról szóló 147/2010. (IV. 29.) Korm. rendelet, a felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet, a 123/1997. (VII. 18.) Korm. rendeletet és a vízgazdálkodási hatósági jogkör gyakorlásáról szóló 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet], a környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi. LIII tv., valamint a Vgtv. figyelembevételével történt.

Jelen döntés az Ákr. 55. §-án alapul. Hatáskörömet az 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. melléklet 4. táblázata állapítja meg.

Az önálló jogorvoslat lehetőségét az Ákr. 55. § (4) bekezdése alapján zártam ki.

Az FKI-KHO feladat- és hatáskörét a 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdése, a vízügyi igazgatási és a vízügyi, valamint a vízvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet] 10. § (1) bekezdés 2 pontja, valamint illetékességét a 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet 2. számú mellékletének 2. pontja szabályozza.”

A 382/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet 1. melléklet 2. táblázatában előírt szakkérdéseket – az érintett szervek megkeresésével – megvizsgáltam,

A **Heves Megyei Kormányhivatal Agrárügyi Főosztály Erdészeti Osztály** a HE/EO/4319-2/2020. iktatószámú, 2020. december 16-án kelt szakmai véleményében foglaltak betartását a rendelkező rész 4. pontjában előírtam. Szakmai véleményét az alábbiakkal indokolta:

„Az erdészeti hatóság hatáskörét a földművelésügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 383/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet (továbbiakban: Korm. rend.) 11. § (1) bekezdés, illetékességét a Korm. rend. 2. számú melléklete állapítja meg.”

Egyéb előírás megtételére nem volt szükség az alábbi szakvélemények alapján:

A Pest Megyei Kormányhivatal Élelmiszerlánc-biztonsági, Állategészségügyi, Növény- és Talajvédelmi Főosztály a PE-06/TV/01569-2/2020. ügyiratszámú, 2020. november 30-án kelt szakmai véleményében az alábbiakról tájékoztatót:

„...A közlekedési igazgatási feladatokkal összefüggő hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 382/2016 (XII. 2.) Korm. rendelet 1. mellékletének 2. táblázatának 2. pontjában foglaltakra hivatkozva a talajvédelmi szakkérdés vizsgálata alapján tekintettel arra, hogy a forgalomba helyezés engedélyezés kapcsán talajvédelmi kérdések nem merülnek fel tájékoztatom, hogy az engedélyezés során nem tartom szükségesnek talajvédelmi szempontú előírások tételét, a forgalomba helyezési engedély érvényességi idő meghosszabbításához feltétel nélkül hozzájárulok.”

A Pest Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Bányafelügyeleti Főosztály Bányafelügyeleti Osztályt PE/V/3704-2/2020 számú, 2020. november 25-én kelt szakkérdésben adott szakvéleményében az alábbiakról tájékoztatót:

„...a tárgyi ügyben szakkérdés vizsgálata alapján érintettséget nem állapít meg.

A közlekedési igazgatási feladatokkal összefüggő hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 382/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet 1. sz. melléklet 2. táblázat 4. pontja alapján a Bányafelügyeletnek abban a három esetben kell a szakkérdést vizsgálnia, ha az építési tevékenység:

- 1. Külterületen felszínmozgás-veszélyes, illetve bányászati tevékenységgel érintett területen valósul meg.*
- 2. Nyomvonaljellegű kőolaj- és földgázbányászati létesítmény, szállítóvezeték, elosztóvezeték, célvezeték, valamint egyéb gáz és gáztermék vezeték biztonsági övezetében valósul meg, és az építendő az üzemeltetőnek a bányászatról szóló 1993. évi XLVIII. törvény végrehajtásáról szóló 203/1998. (XII. 19.) Korm. rendelet 19/B. § (2) bekezdése szerint egyetértésének megtagadását, vagy az üzemeltető által az egyetértés megadásához szabott feltételeket sérelmesnek tartja.*
- 3. Ásványi nyersanyag kitermeléssel jár.*

A Bányafelügyelet megállapítja, hogy az 1. pont feltételei nem állnak fenn. A 2. ponttal kapcsolatban a címzett nem jelzett érintettséget. A 3. pontban foglalt feltétel sem teljesül.

A Pest Megyei Kormányhivatal Műszaki Engedélyezési és Fogasztóvédelmi Főosztály Bányászati Osztálya a PE/V/2571-4/2015. iktatószámú szakkérdésben adott szakvéleménye alapján szakkérdés vizsgálata nem volt indokolt, mert az építési engedélyezési eljárás során a Bányafelügyelet nem tett kikötéseket.

A Pest Megyei Kormányhivatal Bányafelügyeleti Főosztálya a PE/V/2843-3/2019. számú szakkérdésben adott szakvélemény alapján érintettséget nem állapított meg, a forgalomba helyezés engedélyezésének eljárása során.

A Bányafelügyelet illetékességi területéről a Magyar Bányászati és Földtani Szolgálatról szóló 161/2017. (VI. 28.) Korm. rendelet 1. sz. melléklete rendelkezik.”

A szabályos megkeresés ellenére a döntésem meghozataláig nem nyilatkozó, a szakkérdés vizsgálatában illetékes szervek nyilatkozatának hiányában a szakkérdéseiket tisztázottnak tekintetem.

A BP/0801/00871-2/2020. számú 2020. november 23-án kelt végzésemben tájékoztattam továbbá az útépitési engedélyezési eljárásban szakhatóságként résztvevő, de a jelen forgalomba helyezési eljárásban a fenti jogszabályokban szakhatóságként, szakkérdés vizsgálatában nem nevesített szerveket, mint az Ákr. 10. § (1) bekezdése szerinti ügyfeleket – „Ügyfél az a természetes vagy jogi személy, egyéb szervezet, akinek (amelynek) jogát vagy jogos érdekét az ügy közvetlenül érinti, akire (amelyre) nézve a hatósági nyilvántartás adatot tartalmaz, vagy akit (amelyet) hatósági ellenőrzés alá vontak.” – hogy ügyféli nyilatkozataikat szíveskedjen a Főosztály részére megküldeni.

Feltétel nélkül hozzájárult az ideiglenes – terelőúti – forgalomba helyezési engedély érvényességi idő meghosszabbításához az eljárásban közreműködő ügyfelek részéről:

- a Pest Megyei Kormányhivatal Országos Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály PE/KTFO/5922-3/2020. számú 2020. november 27-én kelt tájékoztatásában,*

- a **Honvédelmi Minisztérium Hatósági Főosztály** a 15011-2/20206h Nyt. számú, 2020. december 4-én kelt ügyféli nyilatkozatként figyelembe vett szakhatósági állásfoglalásában.

Feltétel nélkül járult hozzá az ideiglenes – terelőúti – forgalomba helyezési engedély érvényességi idő meghosszabbításához az eljárásban közreműködő útkezelő a **Magyar Közút NZrt.** a KOZ-17647/2/2020 iktatószámú, 2020. december 4-én kelt közútkezelői hozzájárulásában.

Feltétel nélkül járult hozzá az ideiglenes – terelőúti – forgalomba helyezési engedély érvényességi idő meghosszabbításához az eljárásban közreműködő **MOL Nyrt. Csővezeték Üzemeltetés** a DSCSOV-17-200/2020. számú, 2020. december 1-jén kelt közmű-üzemeltetői nyilatkozatában.

Az eljárást a 93/2012. (V. 10.) Korm. rendelet és az Ákr. előírásai alapján folytattam le.

Az Ákr. 55. § (1) bekezdése alapján, az 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet, a 343/2006. (XII. 23.) Korm. rendelet figyelembevételével jelen eljárásban érintett szakhatóságokat megkerestem, a hatáskörükben tett szakhatósági állásfoglalásokat határozatomba foglaltam.

A 382/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet 1. melléklet 2. táblázat szerinti szakmai nyilatkozatokat megkértem, az azokban előírtakat határozatomba foglaltam.

Az ideiglenes – terelőúti – forgalomba helyezési engedély érvényességi idejét meghosszabbító engedélyezési eljárás során megállapítottam, hogy a BP/0801/00734-22/2019. számú határozatom 2020. szeptember 29-ig volt érvényben ezt követően jelen határozatom kiadmányozásáig az M2 autópályát tárgyi szakasza engedély nélkül üzemelt. A helyszíni szemle során, valamint a rendelkező részben is felhívtam az Építetők figyelmét arra, hogy a jövőben időben gondoskodjon az engedély érvényességi idejének meghosszabbításáról, vagy kérje meg a végleges forgalomba helyezési engedélyt. A közúti közlekedésről szóló 1988. évi I. törvény 29/A. § (1) bekezdésben foglaltak alapján: „A közlekedési hatóság az engedély nélküli vagy az engedélytől eltérő útépités, útmegszüntetés, elbontás esetén, illetve az engedély nélküli forgalomba helyezés esetén az építetők határozattal bírság megfizetésére kötelezheti.” Tekintettel arra, hogy az érvényességi idő határidőn túli meghosszabbítására első esetben került sor, ezért jelen eljárásban a bírság kiszabásától eltekintettem.

Az ideiglenes – terelőúti – forgalomba helyezési engedély új érvényességi idejét a 93/2012. (V. 10.) Korm. rendelet 22. § (5) bekezdése alapján állapítottam meg.

A közúti közlekedésről szóló 1988. évi I. törvény (a továbbiakban: Kkt.) 29/B. § (4) bekezdése alapján – a közérdekű közlekedési infrastruktúra kialakítására tekintettel – jelen határozatot fellebbezésre tekintet nélkül végrehajthatóvá nyilvánítottam.

A nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű beruházások megvalósításának gyorsításáról és egyszerűsítéséről szóló 2006. évi LIII. törvény (a továbbiakban: 2006. évi LIII. törvény) 3. § (5) bekezdés c) pont alapján az ügyintézési határidő a kérelem előterjesztésétől számított harminc nap.

A tényállás tisztázásához szükséges utolsó dokumentum 2020. december 16-án érkezett Főosztályomhoz.

Fentiek alapján döntésem ügyintézési határidőn belüli.

Tekintettel arra, hogy jelen döntésem a BP/0801/00871-2/2020. számú végzés I. fejezet 1. pontjában megjelölt határidő lejártá előtt hoztam meg, ezért a végzés 3. pontja szerinti intézkedéseknek nincs helye.

Az ügyfeleket a Kkt. 29/B. § (2) bekezdés b) pontja, valamint a 93/2012. (V. 10.) Korm. rendelet 14. §-a alapján értesítettem.

Hivatalom hatáskörét a Kkt. 29. § (7) bekezdése, a közlekedési igazgatási feladatokkal összefüggő hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 382/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet 2. § (2) bekezdése, illetékességét a 2. § (1) bekezdés a) pont állapítja meg.

Határozatomat az Ákr., a Magyar Köztársaság gyorsforgalmi közúthálózatának közérdekűségéről és fejlesztéséről szóló 2003. évi CXXVIII. törvény, a 2006. évi LIII. törvény, az egyes közlekedésfejlesztési projektekkal összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű üggyé nyilvánításáról és az eljáró hatóságok kijelöléséről szóló 345/2012. (XII. 6.) Korm. rendelet, a Kkt., a Korm. rendelet, valamint az utak forgalomszabályozásáról és a közúti jelzések elhelyezéséről szóló 20/1984.

(XII. 21.) KM rendelet előírásai és a vonatkozó ügyi műszaki utasításrendszerben foglaltak alapján hoztam meg.

A fellebbezés lehetőségét az Ákr. 116. § (4) bekezdés e) pontja alapján zártam ki, a jogorvoslat lehetőségét az Ákr. 114. § (1) bekezdése valamint a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (továbbiakban: Kp.) alapján biztosítottam. Az eljáró bíróság illetékességét a Kp. 13. §-a állapítja meg.

A keresetlevél elektronikus úton történő benyújtására a <https://e-kormanyablak.kh.gov.hu/> honlapon keresztül elektronikus űrlap (iForm) letöltésével kerülhet sor, benyújtása az ÁNYK programból történhet, amely a NAV oldaláról tölthető le:

https://www.nav.gov.hu/nav/letoltesek/nyomtatvanykitolto_programok/nyomtatvany_apeh/keretprogramok/abevjava_install.html. Az űrlapok benyújtásához Ügyfélkapu regisztráció szükséges.

A döntés hirdetményi úton történő közléséről az Ákr. 88. § (1) bekezdés c) pontja, és a 2006. évi LIII. törvény 2. § (1) bekezdése rendelkezik.

Az Ákr. 85. § (5) bekezdés b) pontja értelmében a döntés közlésének napja a döntésről szóló hirdetmény kifüggesztését követő ötödik nap.

A döntést, annak véglegessé válását követően az Ákr. 89. § (4) bekezdésének megfelelően közhírré teszem.

Budapest, - dátum a digitális aláírás szerint

dr. Sára Botond
kormány megbízott nevében és megbízásából:

Bíró József
főosztályvezető

Kapják:

	Cég		Cím		KRID/e-mail
Építető:					
1.	NIF Zrt.	1134	Budapest	Váci út 45.	cégkapu: 11906522
Kezelő:					
2.	Magyar Közút Nonprofit Zrt.	1024	Budapest	Fényes Elek utca 7-13.	KRID: 153207128
Kérelmező:					
3	STR+S-M2 Konzorcium	1117	Budapest	Gábor Dénes u. 2.	cégkapu: 11906522
Érintett szakhatóságok:					
4	Pest Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság	1149	Budapest	Mogyoródi út 43	KRID: 406340395
5	Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóság Igazgató	1087	Budapest	Dologház u. 1.	KRID: 729005798
6	Pest Megyei Rendőr-főkapitányság Rendészeti Igazgatóság Közlekedésrendészeti Osztály	1139	Budapest	Teve u. 4-6.	KRID: 105147968

Szakkérdés vizsgálatával érintett szervek:					
7	Pest Megyei Kormányhivatal Földhivatali Főosztály Földhivatali Osztály 1	2092	Budapest	Karinthy Frigyes. u. 3.	KRID: 329708721
8	Pest Megyei Kormányhivatal Élelmiszerlánc-biztonsági, Növény- és Talajvédelmi Főosztály	1135	Budapest	Lehel út 43-47.	KRID: 410696138
9	Pest Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Bányafelügyeleti Főosztály Bányafelügyeleti Osztály	1145	Budapest	Columbus u. 17- 23.	KRID: 600210184
10	Pest Megyei Kormányhivatal Földművelésügyi és Erdészeti Főosztály Erdőfelügyeleti Osztály	2100	Gödöllő	Kotlán Sándor u. 1.	KRID: 200822776
11	Heves Megyei Kormányhivatal Agrárügyi Főosztály Erdészeti Osztály	3300	Eger	Szövetkezet u. 4.	KRID: 706893155
12	Pest Megyei Építésügyi és Örökségvédelmi Főosztály Örökségvédelmi Osztály	1052	Budapest	Városház u. 7.	KRID: 569323720
Egyéb érintett:					
13	Pest Megyei Kormányhivatal Országos Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály	1016	Budapest	Mészáros u. 58/a.	KRID: 428468138
14	Nemzeti Földalapkezelő Szervezet	1149	Budapest	Bosnyák tér 5.	KRID: 223489318
15	Közép-Duna-völgyi Vízügyi Igazgatóság	1088	Budapest	Rákóczi út 41.	KRID: 234538744
16	Ipolyvidéki Erdő és Fafeldolgozó Gazdaság	2660	Balassa- gyarmat	Bajcsy-Zsilinszky út 10.	–
17	MÁV Zrt. Fejlesztési és Beruházási Főigazgatóság Hálózatfejlesztés	1087	Budapest	Könyves Kálmán krt. 54-60.	cégkapu: 10856417
18	Dunakeszi Város Önkormányzata	2120	Dunakeszi	Fő út 25.	KRID: 152596784
19	Fóti Közös Önkormányzati Hivatal	2151	Fót	Vörösmarty tér 1.	KRID: 705321916
20	Göd város önkormányzata	2131	Göd	Pesti út 81.	KRID: 357521719
21	Sződ Község Önkormányzata	2134	Sződ	Dózsa György út 100.	KRID: 459531379
22	Szödliget Nagyközség Önkormányzata	2133	Szödliget	Szent István utca 34-36.	KRID: 254565720
23	Vác Város Önkormányzat	2600	Vác	Március 15. tér 11.	KRID: 144841774
24	Honvédelmi Minisztérium Hatósági Főosztály	1555	Budapest	Pf.:70.	KRID: 210267399
25	Gödöllő-Vác Térségi Környezetvédelmi és Vízgazdálkodási Társulat	2132	Göd	Pf. 65	Cégkapu: 12472749

26	Pilisi Parkerdő Zrt.	2025	Visegrád	Mátyás király u. 4.	Cégkapu: 10901816
27	MAVIR Zrt. Átviteli Igazgatóság	1031	Budapest	Anikó u. 4.	Cégkapu: 12550753
28	Magyar Telekom Nyrt. Észak-dunántúli Szolgáltatási Központ	1073	Budapest	Dob u. 76-78.	Cégkapu: 10773381
29	MVM NET Zrt. Üzemeltetési Igazgatóság	1134	Budapest	Róbert Károly krt. 59.	Cégkapu: 25587410
30	ELMŰ Hálózati Kft.	1132	Budapest	Váci út 72-74	Cégkapu: 13804983
31	DMRV Balparti Üzemigazgatóság	2600	Vác	Kodály Zoltán út 3.	KRID: 405314961
32	TIGÁZ DSO Kft	2100	Gödöllő	Kenyérgyári út 3.	Cégkapu: 13960430
33	FGSZ Földgázszállító Zrt. Távfutatói Engineering és IH Technológiai hírközlés	8600	Siófok	Tanácsház út 5.	Cégkapu: 12543331
34	Novotron Informatikai Zrt.	1124	Budapest	Stromfeld Aurél út 9.	Cégkapu: 11998343
35	Sitel Kft.	1119	Budapest	Fehérvári út 89-95.	Cégkapu: 12535341
36	Shell Hungary Zrt.	1117	Budapest	Alíz u. 2.	Cégkapu: 108918110
37	MOL Nyrt.	1117	Budapest	Október huszonharmadika u. 18.	Cégkapu: 10625790
38	MOL Nyrt. TKD Logisztika Távfutatói szállítás	2443	Százhalombatta	Olajmunkás út	–
39	Pest Megyei Kormányhivatal Érdi Járási Hivatal Műszaki Engedélyezési és Fogyasztóvédelmi Főosztály Közlekedési Ütőgyi Osztály	1141	Budapest	Komócsy u. 17-19.	KRID: 615366339
40.	Innovációs és Technológiai Minisztérium Vasúti Hatósági Főosztály	1183	Budapest	Váci út 188.	KRID: 347633920