



BUDAPEST FŐVÁROS
KORMÁNYHIVATALA
ORSZÁGOS KÖZÚTI ÉS HAJÓZÁSI HATÓSÁGI FŐOSZTÁLY

Iktatószám: BP/0801/00874-24/2022.
Ügyintéző: Árki Sándor
Kaczeus Éva
Telefonszám: +36-1-474-1717
+36-1-474-1508
Tárgy: M49 autótűt Őkőritőfűlpös – Csenger
(országhatár) közötti szakasz
űtűpítűsi engedűlyezűsi eljárása

H A T Á R O Z A T

A NIF Nemzeti Infrastruktűra Fejlesztűtű zártkűrűen műkűdű Rűszvűnytűrsasasűg – tovűbbiakban Őpítűtűtű - (1134 Budapest, Vűci űt 45.) nevűben és megbűzasűból eljárű RODEN Műrnűki Iroda Kft. (1089 Budapest, Villűm ű.13. – tovűbbiakban: Őgyfűl – 10426/2022. űgyszűmű, 2022. augusztűs 3-űn kelt k rűlm r  az „M49 gyorsforgalmi űt Ők ritűfűlp s – Csenger (országhatár) szakasz engedűlyezűsi tervének elk szítűse” t rgyű, 2125 tervszűmon 2022. m jus 30-űn k szítűt engedűlyezűsi tervdokumentációban foglaltak, az  tűgyi Műszaki Szab lyoz si Bizottság által – az  tűgyi Műszaki Előírásoktól való eltérésekre vonatkozó – 88/2022. (VII. 6.)  s a 107/2022. (VII. 13.) szűmon kiadott  B határozatok, valamint az érintett szakhatóságok által megkűld tt állásfoglalások, szakkérdéssel érintettek, k zűtkezel k és közműszolgáltatók nyilatkozatai alapján a kiviteli tervek k szítűs n l és a kivitelezés során betartandó  l bbi feltételekkel

**az M49 autótűt Ők ritűfűlp s – Csenger (országhatár) k zűti
szakasz  pítűs t
– az  l bbiak szerint –
engedűlyez m:**

Az engedűly jogosultja, az  pítűtűtű: a **NIF Nemzeti Infrastruktűra Fejlesztűtű zártkűrűen műkűdű Rűszvűnytűrsasűg** (1134 Budapest, Vűci űt 45.)

A közlekedési építmények leendű kezelűje: a **Magyar K zűt Nonprofit Zrt.** (1024 Budapest, Fényes Elek ű. 7-13.)

Jelen  p tűsi engedűly az  l bbi építményekre vonatkozó:

 tűp tűs:

- M49 autótűt 28+155 – 45+687 (oh.) km szelvények k zűti f p lya,
- M49 autótűt Csenger tengelysűlym rű állomás bal oldal TB1 j. kollektor űt,
- M49 autótűt Csenger tengelysűlym rű állomás bal oldal TB2 j. űt,
- M49 autótűt Csenger tengelysűlym rű állomás bal oldal TB3 j. űt,
- M49 autótűt Csenger tengelysűlym rű állomás bal oldal TB4 j. űt,

- M49 autót Csenger tengelysúlymérő állomás bal oldal TB5 j. tengelysúlymérő út,
- M49 autót Csenger tengelysúlymérő állomás jobb oldal TJ1 j. kollektor út,
- M49 autót Csenger tengelysúlymérő állomás jobb oldal TJ2 j. út,
- M49 autót Csenger tengelysúlymérő állomás jobb oldal TJ3 j. út,
- M49 autót Csenger tengelysúlymérő állomás jobb oldal TJ4 j. út,
- M49 autót Csenger tengelysúlymérő állomás jobb oldal TJ5 j. tengelysúlymérő út,
- M49 autót 28+401,44 km sz. (Porcsalmai csomópont) 49429 j., „A” csomóponti jobb lehajtóág,
- M49 autót 28+401,44 km sz. (Porcsalmai csomópont) „D” csomóponti jobb felhajtóág,
- M49 autót 28+401,44 km sz. (Porcsalmai csomópont) „B” csomóponti bal felhajtóág,
- M49 autót 28+401,44 km sz. (Porcsalmai csomópont) „C” csomóponti bal lehajtóág,
- M49 autót 38+272 km sz. (Csengeri csomópont) „A” csomóponti jobb lehajtóág,
- M49 autót 38+272 km sz. (Csengeri csomópont) „B” csomóponti jobb felhajtóág,
- M49 autót 38+272 km sz. (Csengeri csomópont) „C” csomóponti bal lehajtóág,
- M49 autót 38+272 km sz. (Csengeri csomópont) „D” csomóponti bal felhajtóág,
- M49 autót Csenger határátkelőhely jobb oldal JH1 j. szgk. út,
- M49 autót Csenger határátkelőhely jobb oldal JH2 j. parkoló út,
- M49 autót Csenger határátkelőhely jobb oldal JH3 j. út,
- M49 autót Csenger határátkelőhely jobb oldal JH4 j. út,
- M49 autót Csenger határátkelőhely jobb oldal JH6 j. út,
- M49 autót Csenger határátkelőhely bal oldal BH1 j. szgk. út,
- M49 autót Csenger határátkelőhely bal oldal BH2 j. parkoló út,
- M49 autót Csenger határátkelőhely bal oldal BH3 j. út,
- M49 autót Csenger határátkelőhely bal oldal BH4 j. út,
- M49 autót Csenger határátkelőhely bal oldal BH6 j.út.

Műtárgyak:

- B 248 jelű pályahíd (felüljáró) a 49 sz. főút és kerékpárút felett az M49 autót 28+401,44 km szelvényében,
- B 303 jelű pálya feletti híd (aluljáró) a KF303 j. földút alatt az M49 autót 30+395,00 km szelvényében,
- B 323 jelű pálya feletti híd (aluljáró) a 4138 j. összekötő út alatt az M49 autót 32+302,77 km szelvényében,
- B 334 jelű pályahíd (felüljáró) vadátjáró felett az M49 autót 33+400,00 km szelvényében
- B 351 jelű pálya feletti híd (aluljáró) a KF351 j. földút alatt az M49 autót 35+100,00 km szelvényében,
- B 366 jelű pálya feletti híd (aluljáró) a 41142 j. bekötőtű korrekciója alatt az M49 autót 36+620,32 km szelvényében,
- B 382 jelű pályahíd (felüljáró) a 49 sz. főút felett az M49 autót 38+272,00 km szelvényében,
- B 399 jelű pályahíd (felüljáró) a 114 sz. Mátészalka-Csenger vasútvonal és földutak felett az M49 autót 39+972,20 km szelvényében,
- B 421 jelű pálya feletti híd (aluljáró) a 4924 j. út korrekciója alatt az M49 autót 42+156,39 km szelvényében,
- B 439 jelű pálya feletti híd (aluljáró) a KF439 önkormányzati utat átvezető híd az M49 autót 43+992,20 km szelvényében,

- B 457 jelű pálya feletti híd (aluljáró) a KÜ457 j. üzemi út alatt az M49 autót 45+735,00 km szelvényében.

Az engedély a fenti építményekre, azok úttartozékaira, vízelvezetési, valamint a megépítését követő forgalomtechnikai kialakítására vonatkozik.

1. Útépités, vízépités:

- 1.1. A tárgyi autót helyszínrajzi, magassági és keresztmetszeti kialakítását a RODEN Mérnöki Iroda Kft. által, 2125 tervszámon, 2022. május 30-án kelt „M49 gyorsforgalmi út Ökörítőfülpös – Csenger (országhatár) közötti szakaszra vonatkozó engedélyezési terv készítése” tárgyú engedélyezési tervdokumentáció „A1. Útépités – Autót” és a „D1. Vízépités – Autót” tárgyú szakági tervdokumentációk alapján kell megépíteni.

Az útépités „A1. Útépités – Autót” elnevezésű szakági engedélyezési tervdokumentáció tervezési alapadatai:

útkategória:	K.II.A tervezési osztály, autót
tervezési sebesség:	110 km/h
forgalmi sáv szélessége:	3,50 m
forgalmi sávok száma:	2 x 2
középső elválasztó sáv szélessége:	3,00 m
burkolat szélessége:	2 x 8,00 m
padka szélessége:	1,50 m
koronaszélesség:	20,00 m

- 1.2. Az „A1. Útépités – Autót” tárgyú szakági tervdokumentáció felszíni vizek elvezetésére szolgáló létesítményeit a „D1. Vízépités – Autót” elnevezésű szakági engedélyezési tervdokumentáció alapján kell megépíteni.

2. Forgalomtechnika:

A tárgyi autót forgalomtechnikai kialakítását a RODEN Mérnöki Iroda Kft. által 2125 tervszámon, 2022. május 30-án készített „C1. Forgalomtechnika – Autót” tárgyú szakági engedélyezési tervdokumentáció alapján kell megvalósítani. A kiviteli terv készítésénél és a létesítmény megvalósításánál az alábbi előírásokat kell betartani:

- 2.1. Általános előírások:
- 2.1.1. Az útirányjelzéseket a közúti útbaigazítás rendszerének és jelzéseinek követelményeiről szóló 40/2001. (XI. 23.) KöViM rendelet előírásai és az útbaigazító jelzőtáblák megtervezéséről, alkalmazásáról és elhelyezéséről szóló e-UT 04.02.11 számú Útügyi Műszaki Előírás, a közúti jelzőtáblákat a közúti jelzőtáblák méretéről és műszaki követelményeiről szóló 4/2001. (I. 31.) KöViM rendelet, az útburkolati jeleket az útburkolati jelek tervezési és létesítési előírásairól szóló 11/2001. (III. 13.) KöViM rendelet előírásai szerint kell megvalósítani.
- 2.1.2. A csomópontokban a zárható sorompóval ellátott üzemi leajtók sorompóinak elhelyezését az üzemeltető leghosszabb gépjárművének figyelembevételével kell meghatározni, míg a vezetőkorláttal lezárt üzemi leajtók esetében a leajtó területén elhelyezésre kerülő korlátozlopokat kivehető kivitelen kell elkészíteni.
- 2.1.3. Fényvédő hálók kihelyezését a kiviteli tervben felül kell vizsgálni, valamint a forgalomba helyezés előtti helyszíni szemlén tapasztaltak alapján esetlegesen további fényvédő háló kihelyezéséről kell gondoskodni.

- 2.1.4. A kiviteli tervezésnél a vadugratók helyét és kialakítását a területileg illetékes vadásztársaságokkal egyeztetett módon kell megtervezni.
- 2.1.5. Az autót út államhatáron való átvezetésének paramétereit a romániai útügyi hatósággal, útkezelővel egyeztetni kell.
- 2.1.6. A határátkelőhely útjainak kialakításánál figyelemmel kell lenni a téli útüzemeltetéshez használatos járművek paramétereire.
- 2.2. Részletes előírások:
- 2.2.1. A „Leálló öböl” jelzőtáblán a leálló öbölnél alkalmazott burkolati jelekkel azonos jelzésképpel kell megjeleníteni.
- 2.2.2. A csomópontoknál alkalmazott „*Behajtani tilos*” (KRESZ 53. ábra) jelzőtáblákat négyszögletes sárga fényvisszaverő kerettel kell kialakítani.
- 2.2.3. A csomópontok felhajtó ágainál tervezett „*Elsőbbségadás kötelező*” jelzőtáblák alá a „*Kötelező haladási irány*” egyenesen (KRESZ 17. ábra) jelzőtáblákat kell kihelyezni.
- 2.2.4. A Porcsalmai csomópont „A” csomóponti ágának végén a kerékpárútra tervezett „*Állj! Elsőbbségadás kötelező*” jelzőtáblát a lehajtó ágon, a középszigetbe kell áthelyezni a burkolati jelekkel együtt.
- 2.2.5. A Porcsalmai csomópont „A” csomóponti ágának végén – az esetleges forgalomtereléshez felhasználható, – elkorlátozott felhajtó ág szükségességét a kiviteli terv készítése során felül kell vizsgálni.
- 2.2.6. Az országhatár előtt tervezett üzemi út jobb oldali főpályához csatlakozásánál „*Állj! Elsőbbségadás kötelező*” (KRESZ 11. ábra) alatta „*Kötelező haladási irány*” jobbra (KRESZ 18. ábra) jelzőtáblákat kell kihelyezni a jobb oldalon.

3. Hídépítés

A tárgyi autót út Ökörítőfülpös – Csenger (oh.) szakasz (28+155 – 45+687 km sz. között) műtárgyainak építését a szaktervező UVATERV Zrt. (1117 Budapest, Dombóvári út 17-19., szakági tervszám: 52.649/501/506., 2022. május 30.) és a Pont-TERV Zrt. (1119 Budapest, Mohai út 38., szakági tervszám: 121948, 2022. május 30.) által készített engedélyezési tervek valamint a Fugro Consult Kft. (1115 Budapest, Kelenföldi utca 2., tervszám: FCH-21182) által készített Geotechnikai tervezési beszámolók alapján engedélyezem az alábbi feltételekkel és a kiviteli tervek készítésekor az alábbiakban felsorolt előírások betartását írom elő:

3.1. Általános előírások:

- 3.1.1. A hidak építését az *utak építésének, forgalomba helyezésének és megszüntetésének engedélyezéséről* szóló 93/2012. (V. 10.) Korm. rendelet szerint csak a jelen engedélyben foglaltak alapján készített és a Budapest Főváros Kormányhivatala Országos Közúti és Hajózási Hatósági Főosztály Hídügyi Osztály által jóváhagyott kiviteli tervek birtokában, minden műtárgy esetében a szükséges közműkiváltások elvégzése, és – közút keresztezése esetén – az út kezelőjével egyeztetett és jóváhagyott forgalomterelési tervben foglaltak megvalósítása után lehet megkezdeni.
- 3.1.2. A kiviteli terv jóváhagyás iránti kérelemhez csatolni kell hidanként a részletes kiviteli tervdokumentációt, részletes erőtan számítást, részletes talajmechanikai szakvéleményt, a közműegyeztető rendszerben elektronikusan hitelesített közműszolgáltatói nyilatkozat azonosító számát, valamint a kiviteli tervre vonatkozó hídkezelői, átvezetett út és keresztezett akadály kezelői nyilatkozatokat.
- 3.1.3. A pálya feletti hidak pályaszintjének ellenőrizhetősége érdekében a hidak kiviteli tervéhez csatolni kell a megelőző és követő út 500 m-es szakaszának jóváhagyott részletes hossz-szelvényét és helyszínrajzát. A tervezett híd pályaszintjének és az átvezetett út pályaszintjének meg kell egyeznie.

- 3.1.4. A kiviteli terveket a hatályos e-UT 07.01.11-15:2011 számú ütügyi műszaki előírásokban és a kiviteli tervek készítésekor érvényben lévő egyéb ütügyi műszaki előírásokban, szabványokban foglaltaknak megfelelően kell elkészíteni. A kiviteli tervdokumentációt az e-UT 07.01.11:2011 számú ütügyi műszaki előírás 2.2.5. pontja szerinti részletességgel kell kidolgozni.
- 3.1.5. A kiviteli tervek készítésénél be kell tartani jelen építési engedély hidakra vonatkozó előírásait, valamint a szakhatósági és kezelői hozzájárulásokban, nyilatkozatokban foglaltakat.
- 3.1.6. A részletes erőtani számítást az e-UT 07.01.12:2011 számú ütügyi műszaki előírásban foglaltak szerint kell benyújtani. A gépi számítást megfelelő részletességgel kell dokumentálni. Az összefoglaló záradékot (a szerkezet megfelelősége építési és használati terhekre teherbírási, állékonysági, repedéskorlátozási és alakváltozási szempontból) csatolni kell.
- 3.1.7. A részletes geotechnikai szakvéleményt az e-UT 07.01.11:2011 számú ütügyi műszaki előírás 2.1.3. pontjában meghatározott feltárások alapján kell elkészíteni. A geotechnikai feltárások helyét és azok adatait (fúrásszelvény, szonda ellenállási értékeinek görbéje) az általános terveknek tartalmaznia kell. Rendelkezni kell arról, hogy a munkagödörből kikerülő anyag visszatöltésre, töltésepítésre felhasználható-e.
- 3.1.8. A részletes geotechnikai szakvéleményben szerepeltetni kell a süllyedésmérési előírásokat és az előírt süllyedésmérések helyét a kiviteli terven fel kell tüntetni.
- 3.1.9. Földutak átvezetését biztosító hidak esetében az átvezetett földút 100-100 m hosszú csatlakozó szakaszát burkolattal kell ellátni, melyet a terven jelölni kell.
- 3.1.10. A hidakon átvezetett utak keresztmetszetét és a hídpályák burkolati rétegrendjét az e-UT 07.01.11:2011 számú ütügyi műszaki előírás 3. és 4.4. pontjában foglaltaknak megfelelően kell megtervezni.
- 3.1.11. Az általános terveken az észak jelet, valamint az összes, megépítéshez szükséges szintkótát, a szerkezet mértékadó alsó élét, a közúti űrszelvény méreteit és helyzetét, a pálya beosztását, továbbá magassági lekerekítő ív esetén a részletes esésviszonyokat meg kell adni. Fel kell tüntetni az egyes szerkezeti egységekben alkalmazandó betonminőségeket és a szerkezetek korrózióvédelmét. Ábrázolni kell minden meglévő, kiváltandó és tervezett közmű, valamint a vadvédő kerítés helyzetét.
- 3.1.12. A burkolat-csatlakozásoknál a felszerkezet, illetve a kiegyenlítő lemez vége felett vágott, rugalmas anyaggal kitöltött hézagot kell kialakítani.
- 3.1.13. A hídszegélyekre csak ütközési kísérellettel igazolt, minősítéssel rendelkező hídkorlát építhető be, melynek az MSZ EN 1317 szabvány szerint meghatározott dinamikus behajlása (D) nem nagyobb, mint a szegély szélessége.
- 3.1.14. Fokozott visszatartási szintű korlátok tervezése miatt a részletes erőtani számításban az együtdolgozó pályalemez vasalását, valamint a szegélylekötéseket a tényleges ütközőerő komponenseire méretezni kell.
- 3.1.15. A hídkorlátok csatlakozását az útkorlátokhoz meg kell tervezni és a vonatkozó terveken ábrázolni kell. Az e-UT 04.04.13:2020 számú ütügyi műszaki előírás 8.1.1.11. pontja értelmében szükség esetén a korlátok dilatációs mozgását biztosítani kell.
- 3.1.16. A bevonattal ellátandó vasbeton szerkezeti elemek sókorrózió elleni védelmét a hatályos ütügyi műszaki előírásokban foglaltak szerint kell megtervezni. Járdákon a bevonat lépésálló kivitelen készüljön.
- 3.1.17. A vízelvezető szegély folytatásaként a surrantó fejeket el kell látni só elleni védelemmel.
- 3.1.18. Az e-UT 07.01.11:2011 számú ütügyi műszaki előírás 4.3. pontjának megfelelően az 1:1,5-nél meredekebb rézsűhajlással kialakított töltéslezárast burkolni kell és a 8 m-nél magasabb töltéslezárások állékonyságát külön vizsgálatallal kell igazolni.
- 3.1.19. Az általános terven és műszaki leírásban szerepeltetni kell a kivitelezéshez szükséges magassági alappont helyére és magasságára vonatkozó adatokat. Az új alappontot - az építetövel egyeztetett helyen - a híd 50 m-es körzetében kell elhelyezni.

- 3.1.20. A kiviteli tervekhez csatolni kell a műtárgyak védőföldelési- és villámvédelmi tervét az e-UT 07.01.11:2011 számú ütügyi műszaki előírás 4.9.2. pontja betartásával.
- 3.1.21. A vízelvezetést a befogadókig meg kell tervezni és az általános terveken ábrázolni kell (surrantók, szivárgók, árkok burkolt hosszukkal, lejtésükkel együtt). A surrantók talpárokba való bekötésénél az árkot burkolattal kell ellátni. A kereszt- és burkolatszivárgók kivezetését ábrázolni kell. Az előtöltések talpárkát a befogadókig teljes hosszban burkolni kell.
- 3.1.22. A hidakhoz kapcsolódó csapadékvíz elvezető rendszerre és a keresztezett vízfolyásokat érintő munkákra vízjogi létesítési engedélyt kell kérni. A dokumentációt a hatályos rendeletben foglalt tartalmi követelményeknek megfelelően kell benyújtani az illetékes hatósághoz jóváhagyásra. A vízi létesítmények megépítése csak jogerős vízjogi létesítési engedély birtokában történhet.
- 3.1.23. Fenntartási okokból a rézsú-surrantó és a hídlépcső lehetőleg közvetlenül egymás mellé tervezendő.
- 3.1.24. Az aluljárók homlokrézsújába tervezett lépcsők tartóközbe érkezzenek.
- 3.1.25. Amennyiben a vizsgálólépcső 5,0 méternél nagyobb szintkülönbségű, egyik oldalon, a lépcső teljes hosszában az oldalához rögzített üzemi korlátot kell tervezni az e-UT 07.01.11:2011 számú ütügyi műszaki előírás 4.1. pontjában foglaltaknak megfelelően.
- 3.1.26. A védőkerítést az általános terveken fel kell tüntetni és meg kell tervezni azok lezárását a hidak környezetében. A védőkerítésen zárható kapukat kell biztosítani a kezelő számára, helyüket a kezelő igényének megfelelően kell megválasztani.
- 3.1.27. Az autópályán keresztezett közutakon a szükséges forgalomtechnikai elemeket az illetékes Megyei Kormányhivatal közlekedési hatósága engedélye alapján kell megvalósítani.
- 3.1.28. A forgalomba helyezés előtt az úrszelvény meglétét minden híd esetében mérésel kell ellenőrizni.
- 3.1.29. Az M49 autópályát megépíthetősége érdekében a korlátok között elkészült pálya feletti hidakra munkaközi ideiglenes forgalomba helyezést kell kérelmezni hatóságomtól.
- 3.2. Részletes előírások

Geotechnikai tervező (valamennyi műtárgy vonatkozásában): Fugro Consult Kft. (1115 Budapest, Kelenföldi utca 2., tervszám: FCH-21182).

Szaktervező: UVATERV Zrt. (1117 Budapest, Dombóvári út 17-19., szakági tervszám: 52.649/501/506., 2022. május 30.)

- 3.2.1. B 248 j. pályahíd a 49. sz. főút és kerékpárút felett az M49 autópályát 28+401,44 km szelvényében
A háromnyílású hidat 15,30+24,60+12,30 m támaszkiosztással, 60,40°-os keresztezéssel, 25,33 m keresztmetszeti szélességgel, cölöpalapozással, vasbeton pályalemezzel együttdolgozó, 90 cm magas előregyártott vasbetongerendás felszerkezettel, bitumenes lemezszigeteléssel, a külső szegélyeken (üzemi járdák) H3 visszatartási fokozatú korlátokkal és üzemi korlátokkal, a középső szegélyen H2 visszatartási fokozatú korlátokkal kell megépíteni.
A mélyvonalnál a helyszíni monolit felső síkján kialakítandó külső ellenesés értékét összhangba kell hozni a műszaki leírásban és az általános terven.
- 3.2.2. B 303 j. pálya feletti híd a KF303 j. földút alatt az M49 autópályát 30+395,00 km szelvényében
A 90,00°-os keresztezésű, egygyírlású hidat 39,80 m támaszközzel, 8,13 m keresztmetszeti szélességgel, cölöpalapozással, vasbeton pályalemezzel együttdolgozó, 150 cm magas előregyártott vasbetongerendás felszerkezettel, bitumenes lemezszigeteléssel, a szegélyeken H2 visszatartási fokozatú korlátokkal kell megépíteni.

Szaktervező: Pont-TERV Zrt. (1119 Budapest, Mohai út 38., szakági tervszám: 121948, 2022. május 30.)

- 3.2.3. B 323 j. pálya feletti híd a 4138 j. összekötő út alatt az M49 autópályát 32+302,77 km szelvényében

A 86,79°-os keresztezésű, egynyílású hidat 38,80 m támaszközzel, 11,13 m keresztmetszeti szélességgel, cölöpalapozással, vasbeton pályalemezzel együttdolgozó, 150 cm magas előregyártott vasbetongerendás felszerkezettel, bitumenes lemezszigeteléssel, a szegélyeken H2 visszatartási fokozatú korlátokkal kell megépíteni.

A műszaki leírás 2. Alapadatok fejezetben az áthidalt akadály adatait felül kell vizsgálni.

3.2.4. B 334 j. pályahíd vadátjáró felett az M49 autót 33+400,00 km szelvényében

A 90,00°-os keresztezésű, egynyílású hidat 26,90 m támaszközzel, 20,13 m keresztmetszeti szélességgel, cölöpalapozással, vasbeton pályalemezzel együttdolgozó, 90 cm magas előregyártott vasbetongerendás felszerkezettel, bitumenes lemezszigeteléssel, a külső szegélyeken H2, a középső szegélyen H2 visszatartási fokozatú korlátokkal kell megépíteni.

A tervezői nyilatkozatot a felelős tervezőnek kell aláírnia.

3.2.5. B 351 j. pálya feletti híd a KF351 j. földút alatt az M49 autót 35+100,00 km szelvényében

A 90,00°-os keresztezésű, egynyílású hidat 40,80 m támaszközzel, 8,13 m keresztmetszeti szélességgel, cölöpalapozással, vasbeton pályalemezzel együttdolgozó, 150 cm magas előregyártott vasbetongerendás felszerkezettel, bitumenes lemezszigeteléssel, a szegélyeken H2 visszatartási fokozatú korlátokkal kell megépíteni.

A műszaki leírás 2. pontjában javítani kell az áthidalt akadály megnevezését.

A műszaki leírás 6. pontjában javítani kell a szerkezeti magasság és a burkolati rétegek összesen értékét.

A tervezői nyilatkozatot a felelős tervezőnek kell aláírnia.

3.2.6. B 366 j. pálya feletti híd a 41142 j. bekötőtű korrekciója alatt az M49 autót 36+620,32 km szelvényében

A 67,45°-os keresztezésű, egynyílású hidat 42,77 m támaszközzel, 10,32 m keresztmetszeti szélességgel, cölöpalapozással, vasbeton pályalemezzel együttdolgozó, 150 cm magas előregyártott vasbetongerendás felszerkezettel, bitumenes lemezszigeteléssel, a szegélyeken H2 visszatartási fokozatú korlátokkal kell megépíteni.

A csatlakozó út rétegendjét az általános terven szerepeltetni kell.

3.2.7. B 382 j. pályahíd a 49. sz. főút felett az M49 autót 38+272,00 km szelvényében

A négyynyílású hidat 16,03+21,29+19,29+16,02 m támaszkiosztással, 69,71°-os keresztezéssel, 28,63 m keresztmetszeti szélességgel, cölöpalapozással, vasbeton pályalemezzel együttdolgozó, 90 cm magas előregyártott vasbetongerendás felszerkezettel, bitumenes lemezszigeteléssel, a külső szegélyeken (üzemi járdák) H3 visszatartási fokozatú korlátokkal és üzemi korlátokkal, a középső szegélyen H2 visszatartási fokozatú korlátokkal kell megépíteni.

A műszaki leírás 1. pontjában javítani kell a műtárgy számát.

A csatlakozó út rétegendjét az általános terven szerepeltetni kell.

3.2.8. B 399 j. pályahíd a 114 sz. Mátészalka-Csenger vasútvonal és földutak felett az M49 autót 39+972,20 km szelvényében

A háromnyílású hidat 20,99+21,24+21,00 m támaszkiosztással, 65,83°-os keresztezéssel, 25,13 m keresztmetszeti szélességgel, cölöpalapozással, vasbeton pályalemezzel együttdolgozó, 90 cm magas előregyártott vasbetongerendás felszerkezettel, bitumenes lemezszigeteléssel, a külső szegélyeken (üzemi járdák) H3 visszatartási fokozatú korlátokkal és üzemi korlátokkal, a középső szegélyen H2 visszatartási fokozatú korláttal kell megépíteni.

A MÁV Infrastruktúra Fejlesztési Igazgatóság Pályafelügyeleti Osztály 5422/2022/MÁV iktatószámú vasútüzemeltetői hozzájárulásában a B399 jelű hídra vonatkozó 4. pontban előírt feltételeket be kell tartani.

A tervezői nyilatkozatot a felelős tervezőnek kell aláírnia.

A műszaki leírás 1. pontjában javítani kell a műtárgy számát.

A műszaki leírás 2. pontjában javítani kell az átvezetett út koronaszélességét.

A 2. és 3. alépműny cölöpcsúcs szintjét összhangba kell hozni a műszaki leírás 4. pontjában és az általános terven.

3.2.9. B 421 j. pálya feletti híd a 4924 j. út korrekciója alatt az M49 autót 42+156,39 km szelvényében

A 71,17°-os keresztezésű, egynyílású hidat 43,67 m támaszközzel, 14,78 m keresztmetszeti szélességgel, cölöpalapozással, vasbeton pályalemezzel együttdolgozó, 150 cm magas előregyártott vasbetongerendás felszerkezettel, bitumenes lemezszigeteléssel, a jobboldali szegélyen H2 visszatartási fokozatú korláttal, a bal oldalon 4,15 m széles, távlati kerékpárút átvezetésére szolgáló szegéllyel, annak belső oldalán H2 visszatartási fokozatú korláttal, mindkét oldalán 1,40 m magas kerékpáros korláttal, (a belső oldalon a H2 korlát hatástartományán kívül), kell megépíteni.

Az általános terv felülnézetén felül kell vizsgálni az M49 autót szelvényszámát.

A műszaki leírás 2. pontjában javítani kell az áthidalt akadály megnevezését.

A hídszélesség és a keresztezés szögét összhangba kell hozni a műszaki leírásban és az általános terven.

A műszaki leírás 6. pontjában javítani kell a szélesség beosztás értékeit.

A műszaki leírás 10. pontjában javítani kell a híd bal oldali szegélyének szélességi értékét.

3.2.10. B 439 j. pálya feletti híd a KF439 önkormányzati utat átvezető híd az M49 autót 43+992,20 km szelvényében

A 73,06°-os keresztezésű, egynyílású hidat 42,80 m támaszközzel, 8,13 m keresztmetszeti szélességgel, cölöpalapozással, vasbeton pályalemezzel együttdolgozó, 150 cm magas előregyártott vasbetongerendás felszerkezettel, bitumenes lemezszigeteléssel, a szegélyeken H2 visszatartási fokozatú korlátokkal kell megépíteni.

A műszaki leírás 2. pontjában javítani kell az áthidalt akadály megnevezését.

3.2.11. B 457 j. pálya feletti híd a KÜ457 j. üzemi út alatt az M49 autót 45+735,00 km szelvényében

A 90°-os keresztezésű, egynyílású hidat 42,80 m támaszközzel, 7,13 m keresztmetszeti szélességgel, cölöpalapozással, vasbeton pályalemezzel együttdolgozó, 150 cm magas előregyártott vasbetongerendás felszerkezettel, bitumenes lemezszigeteléssel, a szegélyeken H2 visszatartási fokozatú korlátokkal kell megépíteni.

A műszaki leírás 2. pontjában javítani kell az áthidalt akadály megnevezését.

A műszaki leírás 6. pontjában javítani kell a szerkezeti magasság és a burkolati rétegek a kocsipályán összesen értékét

4. **Az érintett szakhatóságok az építési engedély kiadásához az alábbiak szerint adták meg hozzájárulásukat:**

4.1. **A Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság 36500/4297-2/2022.ált. számú, 2022 augusztus 18-án kelt – vízügyi – szakhatósági állásfoglalása:**

„A Katasztrófavédelmi Igazgatóság az építési engedélyezési eljáráshoz a benyújtott dokumentumok és a rendelkezésre álló adatok alapján az alábbi előírások betartása mellett hozzájárul:

1. Vízet, vízi utat, vízellátási hálót és tartozékaikat más nyomvonalas jellegű létesítménnyel megközelíteni úgy szabad, hogy állagukat, biztonságukat, valamint használatukat, karbantartásukat és üzemeltetésüket a megközelítő létesítmény ne veszélyeztesse, illetve ne akadályozza.
2. A terhelés csökkentése (külterületen) érdekében új utak esetében kötelező a közlekedési út felületéről csapadékvízrel lemosódó TPH, PAH és nehézfémek (Pb, Cu, Zn, Cd, Ni, Cr) visszatartása tározásos üleptéssel és talajszűrővel, vagy olajfogásra alkalmas betétű szűrő műtárggyal.
3. A gyorsforgalmi út és ahhoz kapcsolódó hidak, átereszek stb. építése során úgy kell eljárni, hogy a felszíni és felszín alatti vizeket szennyezés ne érje.
4. A mederkorrekciók, csatorna keresztezések kapcsán megvalósuló beruházások vonatkozásában be kell szerezni a csatorna/felszíni víz kezelőjének a hozzájárulását.
5. A Felső-Tisza-vidéki Vízügyi Igazgatóság irataiban foglaltakat maradéktalanul be kell tartani.
6. A létesítmények kivitelezésénél, valamint a kivitelezést végző gépek esetleges ideiglenes üzemanyag tároló telephelyei kialakításánál különös gondossággal úgy kell eljárni és a gépeket úgy kell üzemeltetni, hogy az érintett, illetve a környező területen környezetszennyezés, vízszennyezés ne következhesen be. Amennyiben vízszennyezés fordulna elő, úgy a Katasztrófavédelmi Igazgatóságot értesíteni kell és a kárelhárítást azonnal meg kell kezdeni.
7. A gyorsforgalmi út területéről elvezetett csapadékvíz felszíni befogadóba akkor vezethető, illetve akkor szikkasztható el a területen, ha a vízminőségi paraméterek értékei megfelelnek a felszíni vizek minősége védelmének szabályairól szóló 220/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet által előírt és vízszennyező anyagok kibocsátásaira vonatkozó határértékekről és alkalmazásuk egyes szabályairól szóló 28/2004. (XII. 25.) KvVM rendelet 2. számú melléklete szerint vonatkozó határértékeknek és nem okoz a földtani közeg és a felszín alatti víz szennyezéssel szembeni védelméhez szükséges határértékekről és a szennyezések méréséről szóló 6/2009. (IV. 14.) KvVM-EüM-FVM együttes rendelet mellékleteiben megállapított (B) szennyezettségi határértékeket meghaladó minőség romlást.
8. A 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet 10. § (1) bekezdése értelmében szennyező anyagok felszín alatti vízbe történő bevezetésének megelőzésére vagy korlátozására, a felszín alatti vizek jó minőségi állapotának biztosítása érdekében tevékenység végzése során szennyező anyag, illetve lebomlása esetén ilyen anyagok keletkezéséhez vezető anyagok használata, illetve elhelyezése csak környezetvédelmi megelőző intézkedéssel, és – az engedélyezhető közvetlen bevezetések kivételével – műszaki védelemmel folytatható.
9. A 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet 10. § (2) a) pontja szerint tilos az 1. számú melléklet szerinti szennyező anyagnak, illetve az ilyen anyagot tartalmazó, vagy lebomlásuk esetén ilyen anyag keletkezéséhez vezető anyagnak felszín alatti vízbe történő közvetlen bevezetése.
10. A 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet 10. § (2) b) pontja szerint tilos a felszín alatti vízbe veszélyes anyagok közvetett bevezetése.
11. A vízfolyásokat, nagyvízi medret, árvízvédelmi töltést érintő munkavégzés során a vízfolyást, árvízvédelmi művet kezelők előírásainak betartásáról, az akadály nélküli vízátfolyás biztosításáról, valamint az építés befejeztével a parti kezelői sávok, a meder, árvízvédelmi töltés stb. esetleges sérüléseinek helyreállításáról gondoskodni kell.
12. A munkálatokat úgy kell végezni, hogy az útpálya nyomvonalának közelében lévő termelő és a felszín alatti vizek minőségének, állapotváltozásának ellenőrzését szolgáló monitorig kutak műszaki állagukban, funkciójuk ellátásában ne sérüljenek.
13. Az építés ideje alatt, a gépek tisztítása esetén törekedni kell arra, hogy a szennyezett víz élővízfolyásba kerülése ne következzen be. A nyomvonalal érintett vízfolyások környezetében

szennyezőanyag elfolyással járó tevékenység nem végezhető (munkagépek karbantartása, üzemanyag feltöltés stb.), gépek tárolására szolgáló telep nem alakítható ki. Gépjárművek tisztítását kizárólag a célnak megfelelő mosókban lehet végezni.

A Katasztrófavédelmi Igazgatóság felhívja figyelmét a tervezett vízilétesítményekkel kapcsolatos, az indokoló részbe foglalt kötelezettségekre.

Jelen szakhatósági állásfoglalás ellen önálló jogorvoslatnak nincs helye, az az ügy érdemében hozott határozat, illetve az eljárást megszüntető végzés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.”

- 4.2. A **Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Rendőr-főkapitányság** 15000/583-46/2020.ált. számú, 2022. augusztus 22-én kelt szakhatósági állásfoglalása:

„Budapest Főváros Kormányhivatala Országos Közúti és Hajózási Főosztály Gyorsforgalmi Ütügyi Osztály (1138 Budapest, Váci út 188. szám) szakhatósági megkeresésére, az M49 autótűt Ökörítőfülpös – Csenger (országhatár) közötti szakasza, valamint Csenger határátkelőhely útépítési engedélyezési eljárása ügyében, a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Rendőr-főkapitányság (4440 Nyíregyháza, Bujtos út 2 szám) részéről a szakhatósági hozzájárulást megadom. A szakhatósági eljárás során eljárási költség nem merült fel, az eljárási költségek viseléséről az ügy érdemében eljáró hatóság dönt. Állásfoglalásom ellen önálló jogorvoslatnak nincs helye, döntésem 2016. évi CL. törvény az általános közigazgatási rendtartásról (a továbbiakban Ákr.) 55. §. (4) alapján az eljárást befejező döntés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.”

- 4.3. A **Honvédelmi Minisztérium Hatósági Főosztály** 12550-2/2022/h Nyt. számú, 2022. augusztus 8-án kelt szakhatósági állásfoglalása:

„... A beruházás megvalósításához hozzájárulok. Ezen szakhatósági állásfoglalás ellen önálló jogorvoslatnak nincs helye, az az eljárást befejező döntés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.”

- 4.4. A **Szabályozott Tevékenységek Felügyeleti Hatósága Bányászati és Gázipari Főosztály Miskolci Bányafelügyeleti Osztály** SZTFH-BÁNYÁSZ/9080-6/2022 iktatószámú, 2022. augusztus 15-én kelt szakhatósági állásfoglalása:

„...A Szabályozott Tevékenységek Felügyeleti Hatósága (a továbbiakban: Bányafelügyelet) a Budapest Fővárosi Kormányhivatal Országos Közúti és Hajózási Hatósági Főosztály, Gyorsforgalmi Ütügyi Osztály által BP/0801/00874-4/2022 iktatószámon folytatott tárgyi hatósági engedélyezési eljárásában, a RODEN Mérnöki Iroda Kft. (1089 Budapest, Villám u. 13., továbbiakban Kérelmező) által 2022. májusában 2125 tervszámon készített tervei és a hiánypótlási felhívásra megküldött dokumentumok alapján az M49 autótűt Ökörítőfülpös – Csenger (országhatár) közötti szakasz útépítési engedélyezéséhez feltétel nélkül hozzájárul.

A szakhatósági állásfoglalás ellen önálló jogorvoslatnak nincs helye, az a határozat, illetve az eljárást megszüntető végzés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.”

- 4.5. **Csengeri Önkormányzati Hivatal Jegyzője** XIV/232-3/2022 számú, 2022. augusztus 10-én kelt szakhatósági állásfoglalása:

„...mint helyi környezet- és természetvédelmi szakhatóság nyilatkozom, hogy a tervezett létesítmény helyi jelentőségű védett természetvédelmi területet a Csenger város és Szamosangyalos község közigazgatási területén nem érint, arra hatást nem gyakorol, a helyi építési szabályzatokkal és településképi védelméről szóló rendeletek előírásaival összhangban van.”

- 4.6. **Pátyod Község** vonatkozásában **Porcsalmi Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője** PÁT/833-6/2022 számú, 2022. augusztus 18-án kelt szakhatósági állásfoglalása:

„Az M49 autótűt Ökörítőfülpös – Csenger (országhatár) közötti szakasz Pátyod Község közigazgatási területét érintő szakaszra vonatkozó útépítési engedélyezési tervben foglaltak ellen a helyi környezet- és természetvédelemre kiterjedően kifogást nem emelek, mivel a tervezett beruházás nem helyi jelentőségű védett természeti területen és annak környezetében valósul meg. Az M49 autótűt Ökörítőfülpös – Csenger (országhatár) közötti szakasz Pátyod Község közigazgatási területét érintő szakaszra vonatkozó útépítési engedélyezési terv a Pátyod Község Önkormányzata Képviselő-testületének település igazgatási területére vonatkozó Helyi Építési Szabályzatának megállapításáról szóló – 2022. május 31. napjától hatályos állapotú – 5/2002. (VI. 01.) önkormányzati rendelettel összhangban tervezett. Döntésem ellen önálló jogorvoslatnak nincs helye, a végzés csak az eljárást befejező döntés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.”

- 4.7. **Porcsalmi Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője** KÖH/24-29/2022. számú, 2022. augusztus 18-án kelt szakhatósági hozzájárulása:

„Az M49 autótűt Ökörítőfülpös – Csenger (országhatár) közötti szakasz Porcsalma Nagyközség közigazgatási területét érintő szakaszra vonatkozó útépítési engedélyezési tervben foglaltak ellen a helyi környezet- és természetvédelemre kiterjedően kifogást nem emelek, mivel a tervezett beruházás nem helyi jelentőségű védett természeti területen és annak környezetében valósul meg. Az M49 autótűt Ökörítőfülpös – Csenger (országhatár) közötti szakasz Porcsalma Nagyközség közigazgatási területét érintő szakaszra vonatkozó útépítési engedélyezési terv a Porcsalma Nagyközség Önkormányzata Képviselő-testületének a község igazgatási területére vonatkozó Szabályozási Terveinek elfogadásáról, és a Helyi Építési Szabályzat megállapításáról szóló – 2022. március 26. napjától hatályos állapotú – 1/2008. (I. 31.) önkormányzati rendelettel összhangban tervezett.

Döntésem ellen önálló jogorvoslatnak nincs helye, a végzés csak az eljárást befejező döntés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.

- 4.8. **Szamossályi község** vonatkozásában **Nagyszekeresi Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője** SZS/61-20/2022 ügyiratszámú, 2022. augusztus 22-én kelt szakhatósági állásfoglalása:

„...útépítési engedélyezési eljárás kapcsán az alábbi nyilatkozatot teszem:

az építmény elhelyezése megfelel Szamossályi Község Önkormányzata Képviselőtestületének a Szamossályi Község szabályozási tervéről és a Helyi Építési Szabályzatról szóló 6/2006. (VI. 07.) önkormányzati rendelete (továbbiakban: helyi építési szabályzat) előírásainak, és településrendezési követelményeknek, az építmény megfelel a helyi építési szabályzat környezet- és természetvédelmi előírásainak, helyi jelentőségű védett természeti területet nem érint.

A szakhatósági állásfoglalás az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény 55. § (4) bekezdése alapján az eljárást befejező döntés elleni jogorvoslat keretében támadható meg, ellene önálló jogorvoslatnak helye nincs.”

- 4.9. **Szamosangyalos Község** vonatkozásában **Csengeri Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője** XIV/232-3/2022 számú, 2022. augusztus 10-én kelt szakhatósági állásfoglalása:

„...mint helyi környezet- és természetvédelmi szakhatóság nyilatkozom, hogy a tervezett létesítmény helyi jelentőségű védett természetvédelmi területet a Csenger város és Szamosangyalos község közigazgatási területén nem érint, arra hatást nem gyakorol, a helyi építési szabályzatokkal és településképvédelméről szóló rendeletek előírásaival összhangban van.”

5. A szakkérdésben érintett szervek – az építési engedély kiadásához adott – nyilatkozatai alapján az alábbi előírásokat teszem:

5.1. A Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Főosztály SZ/106/00166-7/2022 ügyiratszámú, 2022. augusztus 24-én kelt szakvéleménye:

„A NIF Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő Zrt. (1134 Budapest, Váci út 45..) megbízása alapján a RODEN Mérnöki Iroda Kft. (1089 Budapest, Villám u. 13.) kérelmére eljáró, Budapest Főváros Kormányhivatala Országos Közúti és Hajózási Hatósági Főosztály Gyorsforgalmi Ütügyi Osztály (1138 Budapest, Váci út 188.) az M49 autópályát Ökörítőfülpös – Csenger (országhatár) közötti szakasz útépitési engedélyezése ügyében kért kulturális örökségvédelmet érintő szakkérdésben az alábbi kikötéseket javaslom:

A beruházás tekintetében az előzetes régészeti dokumentáció I. (ERD I.)-ben összeállított kutatási tervben rögzített lelőhely-diagnosztikai vizsgálatok elvégzése után a Feltérési Projekttervet el kell készíteni, és azt hatóságomnak véleményezésre a beruházás kivitelezésének megkezdése előtt, legkésőbb a munkaterület átadás-átvételi eljárás előtt 30 nappal be kell nyújtani: A tervezett közlekedési létesítményekre vonatkozóan az előzetes régészeti dokumentáció II.-t régészeti próbafeltérési alkalmazásával ki kell egészíteni, és annak eredményei alapján össze kell állítani a feltérési projekttervet. Amennyiben az érintett ingatlannal a beruházó nem jogosult rendelkezni, és az ingatlannal rendelkezni jogosult nem járul hozzá a próbafeltérési elvégzéséhez a próbafeltérést az előzetes régészeti dokumentáció elkészítését, valamint a próbafeltérést akadályozó körülmény megszűnését követően kell elvégezni. A beruházó az előzetes régészeti dokumentáció elkészítésére jogosult Magyar Nemzeti Múzeummal írásbeli szerződést köteles kötni. A próbafeltérést a feltérést végző intézmény az erről szóló a beruházóval kötött szerződés megküldésével bejelenti az örökségvédelmi hatóságnak. Az elkészített előzetes régészeti dokumentáció feltérési projekttervének eredményei alapján további régészeti szakfeladatok (teljes felületű feltérési, régészeti megfigyelés) megállapítására kerül sor. A földmunkákkal érintett és az egyéb feltérési módszerekkel fel nem tárt területeken a kivitelezéshez szükséges elsődleges földmunkák régészeti megfigyelés biztosítása mellett végezhetőek. A tervezett beruházás kivitelezése csak az előzetes régészeti dokumentáció feltérési projekttervében javasolt régészeti kutatások befejezése után kezdhető el, a feltérési terület nagyságát és határait a munkaterület átadás-átvételtől készített jegyzőkönyvben rögzíteni kell. A tárgyi létesítmények műszaki átadás-átvételének és forgalomba helyezési engedélyének hozzájárulásához feltétel a régészeti kutatás ellátását igazoló építési naplóbejegyzés másolatának bemutatása.”

5.2. A Hajdú-Bihar Megyei Kormányhivatal Agrárügyi Főosztály Erdőfelügyeleti Osztály HB/15-ERD/15621-3/2022 ügyiratszámú, 2022. augusztus 12-én kelt szakkérdés vizsgálatában adott nyilatkozata:

„...az M49 gyorsforgalmi út Ökörítőfülpös – országhatár közötti szakasz építési engedélyezési ügyében, szakkérdés vizsgálatára vonatkozóan a Hajdú-Bihar Megyei Kormányhivatal Agrárügyi Főosztály erdészeti feladatkörében eljáró Erdőfelügyeleti Osztálya (a továbbiakban: erdészeti hatóság) az alábbi állásfoglalást adja: az erdészeti hatóság azzal a feltétellel járul hozzá az engedély kiadásához, hogy a beruházó a kivitelezés megkezdése előtt folytassa le a beruházással érintett erdőrészeket és egyéb részletek vonatkozásában az erdő igénybevétele és az igénybevétele engedélyezésére irányuló eljárást (végleges igénybevételi eljárást) az erdészeti hatóságnál.”

5.3. A Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal Agrárügyi Főosztály Növény- és Talajvédelmi Osztály SZ/84/03559-3/2022. ügyiratszámú, 2022. augusztus 11-én kelt szakkérdés vizsgálatában adott nyilatkozata:

„A termőföld minőségi védelme érdekében javasoljuk az alábbi előírások megtételét a lent ismertetett indokolás alapján:

A beruházással érintett termőföldek területén – a műszakilag indokolt bevágás mélységén belül – gondoskodni kell a talaj felső (talajvédelmi tervben meghatározott vastagságú) humuszos rétegének megmentéséről, szakszerű tárolásáról és hasznosításáról.

A humuszmentési munkák tervezett kezdését és várható befejezését – legalább 5 munkanappal korábban beérkezően, írásban (az elektronikus ügyintézés szabályainak megfelelően), az érintett terület pontos megjelölésével (hrsz., terület nagyság, művelési ág, stb.), ügyiratszámunkra való hivatkozással – be kell jelenteni a talajvédelmi hatóság részére.

A tervezett humuszdepóniák kialakítása során gondoskodni kell a defláció és erózió elleni védelemről, a gyommentesen tartásról, a humuszdepónia elhelyezés során úgy kell eljárni, hogy a megmentett humusz más anyaggal (pl.: altalaj) ne keveredjen, ne szennyeződjön, és ne nedvesedjen túl.

A beruházási területen letermelt, de fel nem használt humuszos termőréteg tervezett elszállítása és termőföld területén történő hasznosítása csak a talajvédelmi hatóság előzetes hozzájárulásával (a célterület talajának vizsgálati eredményei alapján, a földtulajdonosok és földhasználók írásbeli hozzájárulásával) történhet.

Termőföld területére mentett humuszos réteg csak akkor helyezhető el, ha tulajdonságai alapján az eredeti humuszos réteg minőségét nem rontja.

A humuszos réteget egyenletesen kell elteríteni (max. 25 cm vastagságban) úgy, hogy az a lefolyási viszonyokat, a megközelíthetőséget és a művelhetőséget hátrányosan ne befolyásolja.

A beruházással érintett területen fel nem használt humuszos termőréteg mennyisége után talajvédelmi járulékot kell fizetni a talajvédelmi hatóság részére, amelynek mértéke a mennyiségtől és humusztartalomtól függ (150 és 250 Ft/m³).

A munkaterület átadásával egy időben hatóságunk részére meg kell küldeni a nyilatkozat tételre jogosult kapcsolattartó nevét és elérhetőségét, valamint a talajvédelmi járulék megfizetőjének nevét és adatait.

A talajvédelmi járulék mértékét – a benyújtott humuszgazdálkodási terv alapján – határozatban állapítja meg a talajvédelmi hatóság.

A humuszmentes altalaj termőföld felületére (humuszos rétegre) történő elterítése tilos.

A beruházáshoz kapcsolódóan építőanyag, a kitermelt altalaj, illetve szennyezett talaj termőföldön el nem helyezhető, engedély nélkül még időlegesen sem tárolható.

A beruházás során időlegesen más célra hasznosított (taposással, deponálással, stb. érintett) termőföldek területén – az újbóli mezőgazdasági művelésbe vonás előtt – el kell végezni a talajvédelmi tervben meghatározott rekultivációs munkákat (pl.: mélylazítás, trágyázás, meszezés).

A beruházás során a környező termőföldek megközelítését biztosítani kell.

Az Engedélyes (kivitelező) köteles a letermelt (megmentett) – tárolt – hasznosított humuszos termőréteg mennyiségéről, valamint a talajvédelmi tervben meghatározott (termőföldet érintő időleges más célú hasznosítás után szükséges) rekultivációs munkák (pl.: mélylazítás, trágyázás, meszezés) elvégzéséről nyilvántartást vezetni, amely tartalmazza a területi azonosító adatokat (hrsz., művelési ág, érintett terület nagysága), a humusz mennyiségeket (cm, m³), más területen történő hasznosítás esetén a területi azonosító adatokat és anyagmennyiségeket, illetve szükség esetén az azonosításhoz szükséges egyéb adatot (km sz., humusz %, stb.).

A forgalomba helyezési engedélyezési eljárás feltétele a nyilvántartás talajvédelmi hatóság részére történő benyújtása, az esetlegesen felmerülő talajvédelmi járulék megfizetése és (a garanciális munkálatokhoz szükséges mennyiség kivételével) a mentett humuszos termőréteg hasznosítása. A beruházó köteles a talaj védelmével kapcsolatos tevékenységek (pl.: humuszmentés, rekultiváció) dokumentumait (pl.: talajvédelmi terv, humuszgazdálkodási terv, nyilvántartások) 5 évig megőrizni és kérésre az ellenőrzést végző hatóság részére bemutatni.

Be kell tartani a 2007. évi CXXIX. törvény (a termőföld védelméről) vonatkozó előírásait.

Amennyiben az Engedélyes (kivitelező) a fent felsorolt előírásoknak (pl.: az ellenőrzés lehetőségét biztosító bejelentési kötelezettség, nyilvántartás vezetés) felróható módon nem tesz eleget, úgy hatóságunk eljárási bírságot szab ki terhére.

Ha az Engedélyes (kivitelező) a talaj felső humuszos rétegét engedély nélkül, vagy engedélytől eltérő mértékben termeli le, illetve nem gondoskodik az előírás szerinti humuszmentésről, úgy a talajvédelmi hatóság talajvédelmi bírságot szab ki, valamint talajvédelmi járulékot állapít meg terhére.”

- 5.4. **A Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal Földhivatali Főosztály Földhivatali Osztály 1.** 15375-7/2022. ügyiratszámú, 2022. augusztus 19-én kelt szakkérdés vizsgálatában adott nyilatkozata:

„Megállapítottam, hogy a tervezett beruházás megvalósítása során érintett földrészeket földvédelmi szempontból rendezettek, így a termőföld mennyiségi védelmére vonatkozó szakkérdés tekintetében az eljárással kapcsolatban a termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. törvény (továbbiakban: Tfv.) 10. § (2) bekezdés f) pontja értelmében földvédelmi szempontból kifogás nem merült fel.

Felhívom a figyelmet, hogy a beruházás megvalósítása során figyelemmel kell lenni arra, a szomszédos termőföldek megfelelő mezőgazdasági hasznosítását a tervezett tevékenység, létesítmény ne akadályozza.

A Tfv. 7. § (1) bekezdésében foglaltak alapján „A földvédelmi eljárást az ingatlanügyi hatóság folytatja le.”

A Tfv. 8. § (2) bekezdése értelmében „A szakhatósági állásfoglalás kialakítása során figyelemmel kell lenni továbbá arra, hogy a szakhatósági eljárás tárgyát képező földrészekkel szomszédos termőföldek megfelelő mezőgazdasági hasznosítását a tervezett tevékenység, létesítmény ne akadályozza.”, míg a 8/A. § előírja, hogy Földvédelmi szakkérdés vizsgálata során a 8. § (1)-(3) bekezdésében foglaltakat alkalmazni kell.”.

Az Építető rendelkezik a 2022. február 1-jén kelt és 2022. február 1-jén véglegessé vált engedélyező határozatunkkal, így az építési engedély kiadásához feltételek nélkül hozzájárulunk.”

6. Az eljárásban résztvevő közútkezelő, közműszolgáltatók és egyéb érintettek az építési engedély kiadásához hozzájárultak az alábbiak szerint:

- 6.1. **A Magyar Közút NZrt.** KOZ-10540/2/2022. iktatószámú, 2022. július 28-án kelt közútkezelői hozzájárulásában foglaltakat be kell tartani. (1. számú melléklet)
- 6.2. **A Magyar Közút NZrt. Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Igazgatóság** SZSZB-37/8/2022 iktatószámú, 2022. július 21-én kelt közútkezelői hozzájárulásában foglaltakat be kell tartani. (2. számú melléklet)
- 6.3. **A MÁV Infrastruktúra Fejlesztési Igazgatóság Döntés Előlétesítési Osztály** 736-1/2022/MAV iktatószámú, 2022. január 5-én kelt nyilatkozatában foglaltakat be kell tartani (3. számú melléklet)
- 6.4. **A MÁV Infrastruktúra Fejlesztési Igazgatóság Pályalétesítmény Fejlesztési Osztály** 5422/2022/MAV iktatószámú, 2022. február 4-én kelt nyilatkozatában foglaltakat be kell tartani. (4. számú melléklet)
- 6.5. **A MÁV Ingatlangazdálkodási Igazgatóság Ingatlanrendezési és Területszerzés** 26328-2/2022/MAV iktatószámú, 2022. augusztus 5-én kelt tulajdonosi nyilatkozatában foglaltakat be kell tartani. (5. számú melléklet)

- 6.6. A **Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Rendőr-Főkapitányság** – mint a határátkelőhely kezelője – 15000/1929-14/2022.ált. iktatószámú, 2022. augusztus 5-én kelt kezelői hozzájárulásában foglaltakat be kell tartani. (6. számú melléklet)
- 6.7. A **Felső-Tisza-vidéki Vízügyi Igazgatóság** I-0001-396/2022 ügyiratszámú, 2022. augusztus 5-én kelt állásfoglalásában előírtakat be kell tartani. (7. számú melléklet)
- 6.8. Az **OPUS TITÁSZ Áramhálózati Zrt.** által az e-közmű 850862953 számú azonosító alatt adott közműnyilatkozataiban foglaltakat be kell tartani.
- 6.9. A **Magyar Telekom Nyrt.** által az e-közmű 850862953 számú azonosító alatt adott közműnyilatkozatban foglaltakat be kell tartani.
- 6.10. A **Tiszamenti Regionális Vízművek Zrt.** által az e-közmű 850862953 számú azonosító alatt adott közműnyilatkozatban foglaltakat be kell tartani.
- 6.11. Az **Elektronet Elektronikai és Telekommunikációs Zrt.** által az e-közmű 850862953 számú azonosító alatt adott közműnyilatkozatban foglaltakat be kell tartani.
- 6.12. Az **OPUS TIGÁZ Gázhálózati elosztó Zrt.** által az e-közmű 850862953 számú azonosító alatt adott közműnyilatkozatban foglaltakat be kell tartani.

7. Az eljárásban résztvevő ügyféli jogállású érintett az építési engedély kiadásához hozzájárult az alábbiak szerint:

- 7.1. A **Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály Szakági Engedélyezési, Ellenőrzési és Jogi Osztály** 5619-2/2022. ügyiratszámú, 2022. augusztus 11-én kelt nyilatkozata:
„A Főosztály az építési engedélyezési eljárás ellen kifogást nem emel.”

8. További rendelkezések:

- 8.1. Az építési engedély kiterjed a közúti közlekedésről szóló 1988. évi I. törvény 47. §-nak megfelelően az út tartozékok létesítésére is.
- 8.2. A kiviteli tervek készítésénél és a létesítmény megvalósításánál a közúti infrastruktúra közlekedésbiztonsági kezeléséről szóló 133/2022. (IV. 7.) Korm. rendeletben, valamint a 253/1997. (XII. 20.) Korm. rendeletben (OTÉK) és az egyéb vonatkozó jogszabályokban foglaltakat be kell tartani.
- 8.3. A jelen engedély tárgyát nem képező, kapcsolódó közlekedési építményeket a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal Közlekedési, Műszaki Engedélyezési, Mérésügyi és Fogyasztóvédelmi Főosztály Útügyi Osztály építési engedélye alapján kell megvalósítani.
- 8.4. Az engedély tárgyát képező építmények megvalósítása során megközelíthetetlen zárvány földterületek nem maradhatnak. Az önálló helyrajzi számmal rendelkező földterületek megközelítését az építés időtartama alatt is biztosítani kell.
- 8.5. Az engedélyezett építmények, illetve az építési területtel határos ingatlanok megközelítését biztosító útvonalakat ábrázoló helyszínrajzot az építkezés időtartamára az érintett település Polgármesteri Hivatalában kifüggesztett hirdetményben közzé kell tenni. A hirdetményen meg kell jelölni a kivitelező felelős vezetőjének és a műszaki ellenőrnek személyét és elérhetőségét.
- 8.6. Az Építető köteles a közlekedési építmények kivitelezése megkezdésének időpontját annak tervezett megkezdése előtt – legalább 15 nappal korábban – Budapest Főváros Kormányhivatala Országos Közúti és Hajózási Hatósági Főosztálynak bejelenteni.

- 8.7. A tervezett megoldásoknak, illetve a felhasznált építési anyagoknak a vonatkozó szabványoknak és műszaki előírásoknak meg kell felelniük. A kiviteli terveket az érvényben lévő szabványok, műszaki utasítások és ágazati előírások betartásával kell elkészíteni.
- 8.8. A beépített építési termékek műszaki jellemzőinek és megfelelésig igazolásának együttesen meg kell felelnie az építési termékek forgalmazására vonatkozó harmonizált feltételek megállapításáról és a 89/106/EGK tanácsi irányelv hatályon kívül helyezéséről szóló Európai Parlament és a Tanács 305/2011/EU (2011. március 9.) rendelet, valamint az építési termék építménybe történő betervezésének és beépítésének, ennek során a teljesítmény igazolásának részletes szabályairól szóló 275/2013. (VII. 16.) Korm. rendelet előírásainak.
- 8.9. Jelen építési engedély alapján megvalósuló közlekedési építmények csak a közlekedési hatóság engedélyével helyezhetők forgalomba. A forgalomba helyezési engedélyt, annak tervezett időpontja előtt minimum 30 nappal meg kell kérni. A kérelemhez mellékelni kell a létesítmény megvalósulási tervét és a műszaki átadás-átvétel tervezett lezárási időpontjának megjelölését.
- 8.10. Az építési engedély a véglegessé válást követően 5 évig érvényes. Nem szűnik meg az építési engedély érvényessége, ha az építést az érvényességi időn belül megkezdték, és azt folyamatosan végzik.
- 8.11. Engedélyem idegen ingatlanok igénybevételeire nem jogosít, és nem mentesít a jogszabályok által előírt engedélyek beszerzése és az azokban foglalt előírások betartása alól.
- 8.12. Az építési engedély az építkezéssel kapcsolatban támasztható polgári jogi igényt nem dönti el. Az építkezés során igénybevett utak és egyéb anyagi javak helyreállítására a Ptk. rendelkezései vonatkoznak.

Döntésem a közléssel végleges, ellene államigazgatási úton jogorvoslatnak helye nincs.

Az Ügyfél a határozat bírósági felülvizsgálata iránt – jogszabálysértésre hivatkozva – közigazgatási pert indíthat a felülvizsgálni kért határozat közlésétől számított harminc napon belül, a hatáskörrel és illetékességgel rendelkező bíróság előtt. A bíróság illetékességét a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény 13. §-a állapítja meg.

Jogi személyek és jogi képviselővel eljáró ügyfelek esetében a keresetlevél elektronikus formában nyújtható be a <https://e-kormanyablak.kh.gov.hu> honlapon keresztül.

Természetes személyek esetében a keresetlevél postai úton, vagy a <https://e-kormanyablak.kh.gov.hu> honlapon keresztül elektronikus formában nyújtható be.

A keresetlevél elektronikus formában nyújtható be a <https://e-kormanyablak.kh.gov.hu/> honlapon keresztül.

Tájékoztatom, hogy a bíróság a pert tárgyaláson kívül bírálja el, a keresetlevélben azonban kérhető a tárgyalás megtartása. A peres eljárás illetékköteles, amelyet a bíróság döntése szerint kell megfizetni.

Ügyfél a közlekedési hatósági eljárás díját (10.387.700,- Ft-ot), valamint a szakhatóságok és szakkérdéssel érintett szervek igazgatási szolgáltatási díjait az eljárás során megfizette, egyéb eljárási költség nem merült fel.

I N D O K O L Á S

A NIF Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő zártkörűen működő Részvénytársaság – továbbiakban Építető - (1134 Budapest, Váci út 45.) nevében és megbízásából eljáró RODEN Mérnöki Iroda Kft. (1089 Budapest, Villám u.13. – továbbiakban: Ügyfél – 10426/2022. ügyszámú, 2022. augusztus 3-án kelt kérelmében az „M49 gyorsforgalmi út Ökörítőfülpös – Csenger (országhatár) szakasz engedélyezési

tervének elkészítése” tárgyú építési engedélyezési eljárás lefolytatását és az építési engedélyének kiadását kérte.

A kérelméhez csatolta az általa 2125 tervszámon, 2022. május 30-án készített engedélyezési tervdokumentációját, az Ütügyi Műszaki Szabályozási Bizottság által – az Ütügyi Műszaki Előírásoktól való eltérésekre vonatkozó – 88/2022. (VII. 6.) és a 107/2022. (VII. 13.) számon kiadott ÚB határozatokat, valamint az érintett szakhatóságok által megküldött állásfoglalásokat, szakkérdéssel érintettek, közútkezelők és közműszolgáltatók nyilatkozatait. A tervezői jogosultságokat megvizsgáltam, azt a tervdokumentációkba csatolt felelős tervezői nyilatkozatok alapján rendben találtam.

Az engedélyezési tervdokumentáció az alábbi szakági munkarészeket tartalmazza:

Útépités:

- A1. Útépités – Autóút
- A2. Útépités – Országos közutak
- A3. Útépités, vízépités, forgalomtechnika – Egyéb utak

Műtárgyak:

B 248 jelű pályahíd (felüljáró) a 49. sz. főút és kerékpárút felett az M49 autóút 28+401,44 km szelvényében

B 303 jelű pálya feletti híd (aluljáró) a KF303 j. földút alatt az M49 autóút 30+395,00 km szelvényében

B 323 jelű pálya feletti híd (aluljáró) a 4138 j. összekötő út alatt az M49 autóút 32+302,77 km szelvényében

B 334 jelű pályahíd (felüljáró) vadátjáró felett az M49 autóút 33+400,00 km szelvényében

B 351 jelű pálya feletti híd (aluljáró) a KF351 j. földút alatt az M49 autóút 35+100,00 km szelvényében

B 366 jelű pálya feletti híd (aluljáró) a 41142 j. bekötőút korrekciója alatt az M49 autóút 36+620,32 km szelvényében

B 382 jelű pályahíd (felüljáró) a 49 sz. főút felett az M49 autóút 38+272,00 km szelvényében

B 399 jelű pályahíd (felüljáró) a 114 sz. Mátészalka-Csenger vasútvonal és földutak felett az M49 autóút 39+972,20 km szelvényében

B 421 jelű pálya feletti híd (aluljáró) a 4924 j. út korrekciója alatt az M49 autóút 42+156,39 km szelvényében

B 439 jelű pálya feletti híd (aluljáró) a KF439 önkormányzati utat átvezető híd az M49 autóút 43+992,20 km szelvényében

B 457 jelű pálya feletti híd (aluljáró) a KÜ457 j. üzemi út alatt az M49 autóút 45+735,00 km szelvényében

Az engedély a fenti építményekre, azok úttartozékaira, vízelvezetési, valamint a megépítését követő forgalomtechnikai kialakítására vonatkozik.

Forgalomtechnika:

- C1. Forgalomtechnika – Autóút
- C2. Forgalomtechnika – Országos közút

Vízépités:

- D1. Vízépités – Autóút
- D2. Vízépités – Országos közutak
- D4. Levezetőmedrek, mederkorrekciók

Egyéb szakági tervek:

- E1. Környezetvédelem – Összefoglaló leírás
- E2. Környezetvédelem – Védőkerítés

- E3 Környezetvédelem – Zajárnyékoló fal terve
- F1. Növénytelepítés
- G0. Közműgenplán
- G1-1 Hírközlés – Magyar Telekom Nyrt. (28+388 km sz.)
- G1-2 Hírközlés – Magyar Telekom Nyrt. (38+262 km sz.)
- G1-3 Hírközlés – Elektronet Kft. (39+964 km sz.)
- G2-1. Kis- és közép feszültségű villamos vezetékek (Porcsalmai csomópont)
- G2-2. Kis- és közép feszültségű villamos vezetékek
- G2-3. Tér- és közvilágítás
- G2-4. Közúti üzemi berendezések energia ellátása
- G4 Vízellátás, - és csatornázás
- G5. Szénhidrogén vezetékek
- Z1. Vasúti távközlés
- G9.1. Üzemi hírközlési hálózat – Alépítmény
- G9.2. Üzemi hírközlés – Rendszerterv
- H1. Geotechnika – Talajvizsgálati jelentés
- H2. Geotechnika – Geotechnikai tervezési beszámoló – Útépités
- H3. Geotechnika – Hídépítés
- O1. Humuszgazdálkodási terv
- JE1. Magasépítés – Tengelysúlymérő mérlegház és fedett áthajtó
- JE2. Magasépítés – Tengelysúlymérő WC épület
- JE3. Magasépítés – Határátkelőhely konténerek
- JE3. Magasépítés – Határátkelőhely tető építmények
- L. Kezelői lehatárolási terv
- T. Terület-igénybevételi terv
- TM. Termőföld más célú hasznosítása
- EE. Erdő elvi igénybevétele

A tárgyi eljárás az egyes közlekedésfejlesztési projektekkel összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű ügyé nyilvánításáról és az eljáró hatóságok kijelöléséről szóló 345/2012. (XII. 6.) Korm. rendelet 1. melléklet 1.154. pontja alapján kiemelt jelentőségű ügy.

A kérelem beérkezését követően az eljárás megindításáról, az érintetteket a BP/0801/00874-2/2022. számú 2022. augusztus 5-én kelt végzéssel értesítettem, valamint az eljárásban közreműködő szakhatóságok nyilatkozatait, szakkérdések vizsgálatával érintett szervek állásfoglalását a BP/0801/00874-4/2020. számú, 2022. augusztus 5-én kelt levelemben megkértem.

A dokumentációt megvizsgálva BP/0801/00874-6/2022. számon 2022. augusztus 5-én hiánypótlási felhívást adtam ki.

A tárgyi létesítmény vonatkozásában a Pest Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály PE/KTFO/2704-60/2019. ügyiratszámú, 2019. október 15-én kelt határozatával környezetvédelmi engedélyt adott, majd jogutódja a Pest Megyei Kormányhivatal Országos Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály a PE/KTFO/3964-51/2020. ügyiratszámú, 2020. szeptember 8-án kelt határozatával módosította azt és a Pest Megyei Kormányhivatal Országos Környezetvédelmi és Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály a PE/KTFO/564-44/2022. ügyiratszámú, 2022. február 5-én kelt határozatával ismételtén módosította.

Az engedélyezési eljárásban közreműködő szakhatóságokat az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. melléklet 10. táblázata a szakkérdéssel érintett szerveket a közlekedési igazgatási feladatokkal összefüggő hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 382/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet (a továbbiakban: 382/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet) 1. melléklet alapján állapítottam meg.

A Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság 36500/4297-2/2022. ált. számú, 2022 augusztus 18-án kelt – vízügyi – szakhatósági állásfoglalásának (rendelkező rész 4.1. pontja) indokolása:

„Az Ütügyi Osztály az BP/0801/00874-4/2022. számú megkeresésében szakhatósági állásfoglalást kért a Katasztrófavédelmi Igazgatóságtól a NIF Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő Zrt. (1134 Budapest, Váci út 45.) mint építető megbízásából eljáró RODEN Mérnöki Iroda Kft. (1089 Budapest, Villám u. 13.) kérelmére indult, M49 autópálya Ökörítőfülpös – Csenger (országhatár) közötti szakasz építésének engedélyezési eljárásában. A kérelemmel kapcsolatosan a Katasztrófavédelmi Igazgatóság megállapította, hogy az eljárás a vízügyi és a vízvédelmi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól szóló 13/2015. (III. 31.) BM rendelet 2. sz. melléklet 4. pontja értelmében igazgatási szolgáltatási díjköteles, a díj mértéke 14.000,- Ft, melyet az ügyfél megfizetett, egyéb eljárási költség nem keletkezett.

A Katasztrófavédelmi Igazgatóság a benyújtott dokumentumokból és a rendelkezésére álló adatokból az alábbiakat állapította meg:

Jelen projekt tárgyát „Az M3 autópálya – Mátészalka – országhatár közötti útfejlesztés Ökörítőfülpös – Csenger (országhatár) szakasza” képezi.

A tervezési szakaszt megelőző ütemre az UVATERV Zrt. – UNITEF 83 Zrt. konzorcium elkészítette az M3 autópálya – Ökörítőfülpös közötti szakasz (0+000-28+155 km sz.) engedélyezési és kiviteli terveit. Tárgyi tervezési feladat ehhez a – jelenleg kivitelezési közbeszerzés alatt álló – projekthez csatlakozik, a 28+155 km szelvénytől kezdődően, beleértve az M49-49. sz. főút külön szintű csomópontja második ütemének – teljes kiépítésének - a megtervezését is.

Jelen engedélyezési tervdokumentáció az M49 autópálya 28+155 – 45+837 km szelvény közötti szakaszra vonatkozik.

A tervdokumentáció szerint a szakaszon pihenőhely nem létesül.

A tervdokumentáció tárgyát képező tervezési szakasz Porcsalma, Szamossályi, Pátyod, Szamosangyalos, Csenger közigazgatási területét érinti.

Az út szelvényezése a 28+155 km szelvényben indul, és a kezdőszelvényben a megelőző M49-es szakasz közvetlenül építés előtt álló szakaszhoz csatlakozik. A nyomvonal teljes szakasza új nyomvonalú.

A 36+570 km szelvény térségében a jobb oldalon szennyvíztelep található. (Pátyod)

Jelentős méretű-, vízhozamú folyót, medret a tervezett nyomvonal nem keresztez. Minden vízfolyás-keresztezés csőáteresszel történik, zömében 1,20 m átmérőjűek.

FETIVIZIG állásfoglalása szerint az épülő úttöltést nem szükséges árvízvédelmi töltésként kialakítani, de az új út, hasonlóan a területen üzemelő út- és vasúthálózathoz, lokalizációs funkciót is ellát majd, az építésre műszaki előírásokat, követelményeket nem támaszt. Az üzemeltető a Magyar Közút NZrt. lesz. Az elöntési szint a tervezett nyomvonal 22 km szelvényének térségében 113,00 mBf., amely a 38,5 km szelvényig a 118,50 mBf. szintig emelkedik. Az autópálya hatására várható lokalizációt érintő töltésszakadási változatokat a CREDO 2004 Bt. készítette el a FETIVIZIG bevonásával. Az árvízi lokalizáció célja az elsőrendűárvízvédelmi vonalon esetlegesen bekövetkező szakadásokon át kitört vizek károkozás nélküli levezetése.

Az útpályára hulló csapadékvizek a burkolatról lefelszerűen folynak az útpadkán és a rézsűkön keresztül a töltéslábaknál épülő talpárkokba. A 49 sz. út keresztezésének magas töltéses, nagy lejtésű szakaszain a burkolatról lefolyó csapadékvizet a burkolatszélén vízelvezető szegély gyűjti össze és 30-50 m-ként elhelyezett un. rézsűsurrantók vezetik le a talpárkokba. A pályáról és a környező terepről lefolyó csapadékvizeket épülő kétoldali talpárkok gyűjtik össze és vezetik be a keresztezett vízelvezető

csatornába. A befogadóként használható csatornák többlet vízszállító kapacitása a FETIVIZIG nyilatkozata alapján korlátozott, a vízfolyások, a vízrendszer állapota leromlott. A befogadók kapacitása, állapota miatt a talpárkokat tározós funkcióval alakítják ki, késleltetve, jelentősen csökkentve a befogadó csatornákat terhelő vízhozamokat. A kibővített szelvényű talpárkokat vízáteresztő anyagú „földmagokkal” kerülnek szakaszolásra, a kialakuló tározóterek így szivárgás útján a befogadó felé le tudnak ürülni, ugyanakkor a megoldás nagymértékben csökkenti a befogadók többletterhelését.

Ha a csatorna korlátozott vízszállítóképességű, ott a bevezetés előtt puffertározó építése válik szükségessé, – a VIZIG kérésének megfelelően – amely az összegyülekezési időt meghosszabbítja és a lefolyást időben elnyújtja.

A csapadékvíz csatornába történő bevezetésénél, a csapadékvíz tisztítása - a FETIVIZIG előírásit is figyelembe véve - árokba helyezett tisztító műtárggyal (hordalékfogó, olajfogó stb.) történik.

A gyorsforgalmi út tervezett nyomvonala által keresztezett meglévő vízfolyások, csatornák keresztezésének kialakítását a helyszínrajzok tartalmazzák. A levezetőmedrek és mederkorrekciók kialakítását a tervdokumentáció tartalmazza.

A szükséges hasznos minimális árokmélység 0,60 m, a fenékszélesség 1,2 m, a rézsűhajlás 1:1,5.

A tevékenység – fenti előírás betartása esetén – megfelel a felszín alatti vizek minősége védelmére vonatkozó jogszabályi követelményeknek.

A létesítmény megvalósítása – fenti előírás betartása esetén – az ivóvízbázis védelmére, valamint a vizek lefolyására vonatkozó jogszabályi követelményeknek megfelel.

A létesítmény megvalósítása – fenti előírás betartása esetén – az árvíz és a jég levonulására nem gyakorol hatást.

A tervezett nyomvonal kijelölt vagy becsült vízbázis „B” jelű hidrogeológiai védőterületét nem érinti.

A 27/2004. (XII. 25.) KvVM rendelet és a felszín alatti vizek állapotáról készült országos érzékenységi térkép alapján Porcsalma, Szamossályi, Pátyod, Szamosangyalos, Csenger települések a felszín alatti víz állapota szempontjából az érzékeny felszín alatti területek közé került besorolásra.

Üzemelés során a talaj és a felszín alatti víz szennyeződése elsősorban a közúti közlekedés emissziói, a levegőből kiülepedő poron megkötött szennyezőanyagok, és az út mentén olajosan szennyeződő porszemcsék következtében lephet fel. Ilyenek a kopásanyagok, kenőanyagok, benzin-, dízelcseppek, téli sózásból származó lé, ülepedő por. Normál működés esetén ezek az anyagok a csapadékkal kerülnek le az útpályáról, és az út melletti padka és árok fogja fel.

A várható szennyezők szénhidrogén származékok és nehézfémek kismértékben a talajba szivárognak, azonban szakirodalmi és kutatási eredmények alapján a szennyezőanyagok a talaj felső 30 cm vastag rétegében megkötődnek, illetve a csapadékkal az árokba mosódó szennyezések talajszemcsékhez kötődve vékony iszapréteg formájában lerakódnak. A beszivárgó szennyező anyagokat a növényzet gyökérzónában élő biofilm bontja le.

A Vízyűjtő-gazdálkodási Tervben megfogalmazott intézkedések alapján a terhelés csökkentése (külterületen) érdekében új utak esetében kötelező a közlekedési út felületéről csapadékvízzel lemosódó TPH, PAH és nehézfémek (Pb, Cu, Zn, Cd, Ni, Cr) visszatartása tározósos ülepítéssel és talajszűréssel, vagy olajfogásra alkalmas betétű szűrő műtárggyal, melyre vonatkozóan a rendelkező részben előírást tettem.

A terhelés csökkentése érdekében a Vízyűjtő-gazdálkodási Tervben intézkedés került megfogalmazásra új beruházások esetén (utak, vasutak vízelvezető rendszeréből származó terhelés csökkentése – külterületen).

A tervezési területen a tervezett utak nyomvonala érinti a Tiszamenti Regionális Vízművek Zrt. üzemeltetésében lévő víziközmű hálózatokat (szennyvíz nyomóvezetékek kerülnekkiváltásra, megszüntetésre). Ivóvíz- és/vagy szennyvízvezeték átépítése/védelembe helyezése/kiváltása csak a vízügyi hatóság által kiadott végleges vízjogi létesítési engedély, az üzemeltetése végleges vízjogi üzemeltetési engedély, megszüntetése végleges vízjogi megszüntetési engedély birtokában kezdhető meg. A csapadékvíz elvezetés vonatkozásában azon létesítmények megvalósítása, amelyek az 1988.

évi I. törvény 47. § 9. pontja alapján nem az út műtárgyát képezik, a megvalósítandó vízellátási létesítmények kialakítása csak a vízügyi hatóság által kiadott végleges vízjogi létesítési engedély, az üzemeltetése végleges vízjogi üzemeltetési engedély birtokában kezdhető meg. Vízjogi engedély köteles tevékenység esetében a forgalomba helyezési eljáráshoz hatóságom csak a vízjogi üzemeltetési engedély kiadását követően járulhat hozzá. A kialakítandó vízellátási létesítmények megvalósítása, üzemeltetése vagy azok megszüntetése vízjogi engedély köteles tevékenység. Fentiek alapján felhívom szíves figyelmét, hogy beadványa kizárólag akkor minősül kérelemnek, és a hatóság abban az esetben indítja meg a hatáskörébe tartozó eljárást, amennyiben a kérelmét elektronikus ügyintézés biztosító információs rendszer, a VIZEK integrált hatósági rendszeren (vizek.gov.hu) keresztül nyújtja be. Vízjogi engedély köteles tevékenység esetében a forgalomba helyezési eljáráshoz hatóságom csak a vízjogi üzemeltetési engedély kiadását követően járulhat hozzá. A megvalósult vízellátási létesítmények használatbavételéhez szükséges vízjogi üzemeltetési engedély kérelméről és melléleteiről a 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet 5. §-a és a 41/2017. (XII. 29.) BM rendeletben rendelkeznek. A rendelkező részben foglaltak teljesülése esetén megállapítható, hogy a tervezett létesítmény, illetve tevékenység nem jelent veszélyt a felszíni és felszín alatti vízkészletekre, vízbázisra, a felszíni vizek minősége védelmének szabályairól szóló 220/2004. (VII. 21.) Korm. rendeletben, a felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendeletben foglalt követelmények betartása biztosítható. A környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény (a továbbiakban: Kvt.) 66/A. § (1) bekezdése és a vízügyi igazgatási, valamint a vízügyi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet (továbbiakban: 223/2014. (IX. 4.) Korm. rend.) 10. § (3a) bekezdése alapján a környezethasználatból járó tevékenység engedélyezésére irányuló hatósági eljárásban a környezetvédelmi szempontok részét képező vízvédelmi szempontok érvényesülését vízvédelmi hatósági jogkörömben szakkérdésként megvizsgáltam.

A Kvt. 66/A §. (2) bekezdése rögzíti, hogy a hatóság a tervezett tevékenység elvégzéséhez nem járulhat hozzá, ha az környezeti elemet, így a felszíni, vagy felszín alatti vizet veszélyeztetne vagy károsítana.

A fentiek értelmében jelen eljárásban a Kvt. általános rendelkezésein túl a vízvédelmi szempontok érvényesülése érdekében szakkérdésként vizsgáltam a vízgyűjtő-gazdálkodás egyes szabályairól szóló 221/2004. (VII. 21.) Korm. rendeletben és a Magyarország felülvizsgált, 2015. évi vízgyűjtő-gazdálkodási tervéről (VGT2) szóló 1155/2016. (III. 31.) Korm. határozatban foglaltaknak való megfelelést. Az egyes közlekedésfejlesztési projektekkel összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű üggyé nyilvánításáról és az eljáró hatóságok kijelöléséről szóló 345/2012. (XII. 6.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdése alapján a tárgyi ügy nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű.

A nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű beruházások megvalósításának gyorsításáról és egyszerűsítéséről szóló 2006. évi LIII. törvény 5. § (1) bekezdése alapján a Katasztrófavédelmi Igazgatóság szakhatósági állásfoglalását a megkeresés beérkezését követő naptól számított 15 napon belül megadta.

A Katasztrófavédelmi Igazgatóság a szakhatósági állásfoglalását a vízgazdálkodási hatósági jogkör gyakorlásáról szóló 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdése alapján, az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. számú melléklet 10. táblázatának 4., 5. és 6. pontjaiban megállapított szakkérdésben, a közúti közlekedésről szóló 1988. évi I. törvény 47. § 9. pontjának megfelelően, az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (továbbiakban: Ákr.) 55. § alapján, a 80. §-ban meghatározott formában, a 81. §-nak megfelelő tartalommal hoztam.

A Katasztrófavédelmi Igazgatóság hatáskörét a vízügyi igazgatási és a vízügyi, valamint a vízvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet 10. § (1) bekezdés 7. pontja, illetékességét a 2. számú melléklet 7. pontja állapítja meg.

A fellebbezési jogról tájékoztatást az Ákr. 116. § (1) bekezdésére tekintettel adtam.

A szakhatósági állásfoglalás igazgatási szolgáltatási díjáról a 13/2015. (III. 31.) BM rendelet 2. sz. melléklet 4. pontja alapján rendelkeztem.

Az Ákr. 85. § (1) bekezdésére tekintettel kérem, az érdemi határozatot a Katasztrófavédelmi Igazgatóság részére megküldeni szíveskedjen.”

A Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Rendőr-főkapitányság 15000/583-46/2020.ált. számú, 2022. augusztus 22-én kelt szakhatósági állásfoglalásának (rendelkező rész 4.2. pontja) indokolása:

„Szakhatósági állásfoglalásom kiadásakor azt vizsgáltam, hogy az M49 gyorsforgalmi út M3 autópálya – Ökörítőfülpös – Csenger (országhatár) közötti szakaszának, valamint Csenger határátkelőhely vonatkozásában az átkelőhely érintett útszakaszainak létesítése, közlekedésbiztonsági szempontból, továbbá a vonatkozó jogszabályoknak megfelelően valósul-e meg.

Megállapítom, a RODEN Mérnöki Iroda Kft. (1089 Budapest, Villám út 13. szám) 2125. tervszámú:

- A1 számú Útépités- Autóút, ,

- C1 számú Forgalomtechnika- Autóút,

műszaki leírásai, valamint azok mellékletét és részét képező végleges engedélyezési tervdokumentációi (hatóságom részére elektronikus úton rendelkezésre bocsátott) alapján, hogy az M49 gyorsforgalmi út M3 autópálya – Ökörítőfülpös – Csenger (országhatár) közötti szakaszának valamint Csenger határátkelőhely érintett útszakaszainak létesítése közlekedésbiztonsági szempontból, illetve a vonatkozó előírásoknak megfelel, ezért a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem.

Tájékoztatom az ügyfelet, hogy a közigazgatási eljárás az eljáró hatóságtól érkezett szakhatósági megkeresésre hivatalból 2022. augusztus 8-án indult. A szakhatósági eljárásra irányadó ügyintézési határidő – ha törvény vagy jogszabály másként nem rendelkezik – 15 nap. Így az ügyintézési határidő utolsó napja 2022. augusztus 23. A szakhatósági állásfoglalás kiadására a törvényes határidőn belül került sor, így az Ákr. 51. § alkalmazásának nincs helye.

Az önálló jogorvoslatot az Ákr. 112. § alapján zártam ki, s e jogszabályi helyre hivatkozással adtam tájékoztatást a jogorvoslat lehetőségéről.

Alkalmazott jogszabályok:

a közúti közlekedésről szóló 1988. évi I. törvény (a továbbiakban Kkt.) 29. § - 31. §-a,

az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII.29.) Korm. rendelet 1. számú melléklet 10 táblázatának (közlekedési ügyek) 9. pontja,

az egyes közlekedésfejlesztési projektekkel összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű üggyé nyilvánításáról és az eljáró hatóságok kijelöléséről szóló 345/2012. (XII. 6.) Korm. rendelet 1. számú mellékletének 1.1.54. pontja,

a nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű beruházások megvalósításának gyorsításáról és egyszerűsítéséről szóló 2006. évi LIII. törvény 5. §.(1) bekezdése,

a 2016. évi CL. törvény az általános közigazgatási rendtartásról (Ákr.) 50. §, 51. §, 52. §-a, az 55. §-a, és a 112. §-a,

az utak forgalomszabályozásáról és a közúti jelzések elhelyezéséről szóló 20/1984. (XII. 21.) KM rendelet,

a közúti közlekedés szabályairól szóló 1/1975. (II. 5.) KPM–BM együttes rendelet vonatkozó rendelkezései,

a Rendőrség szerveiről és a Rendőrség szerveinek feladat- és hatásköréről szóló 329/2007. (XII. 13.) Korm. rendelet 11. § (2) bekezdés e) pontja,

a Rendőrség szervei illetékességi területének megállapításáról szóló 67/2007. (XII. 28.) IRM rendelet 1. §-a.”

A Honvédelmi Minisztérium Hatósági Főosztály 12550-2/2022/h Nyt. számú, 2022. augusztus 8-án kelt szakhatósági állásfoglalásának (rendelkező rész 4.3. pontja) indokolása:

„...A megkeresésben foglaltakat megvizsgáltam és megállapítottam, hogy a tárgyi beruházás a katonai szervezetek tevékenységét nem befolyásolja, a Magyar Honvédség nemzeti és szövetségi védelmi feladatai végrehajtása biztosított, ezért a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem.

Állásfoglalásom a honvédelemről és a Magyar Honvédségről, valamint a különleges jogrendben bevezethető intézkedésekről szóló 2011. évi CXIII. törvény 1. § (1), 21. § (1) d), 36. § (1) a), c)-e), 80. § 16. pontján alapszik.

A szakhatóság hatáskörét és illetékességét az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. melléklet 10. Közlekedési ügyek táblázat 14. pontja, a szakhatósági állásfoglalás elleni önálló jogorvoslat kizárására vonatkozó előírást az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény 55. § (4) bekezdése tartalmazza.”

A Szabályozott Tevékenységek Felügyeleti Hatósága Bányászati és Gázipari Főosztály Miskolci Bányafelügyeleti Osztály SZTFH-BÁNYÁSZ/9080-6/2022 iktatószámú, 2022. augusztus 15-én kelt szakhatósági állásfoglalásának (rendelkező rész 4.4. pontja) indokolása:

„A Bányafelügyelet a dokumentációt megvizsgálta és megállapította, hogy nem lehet egyértelműen megállapítani a bevonás feltételeit, ezért hiánypótlást írt ki a Kérelmező részére.

A hiánypótlást a Kérelmező teljesítette, mely alapján a bevonás feltételei teljesülnek.

A Bányafelügyelet szakhatósági közreműködése a tárgyi engedélyezési eljárásban, az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. §-a előírásain alapul.

A Bányafelügyelet a szakhatósági állásfoglalását a földtani megalapozottság, a gázipari tevékenységgel kapcsolatos létesítmény rendeltetésszerű használatával és védelmével kapcsolatos jogszabályi rendelkezések megfelelőségének, a kitermelt ásványi nyersanyag mennyisége, fajtája, a felhasználási, hasznosítási mód meghatározásának, az ásványvagyon-védelmi szempontok érvényesítésének, valamint a bányajáradék-fizetési kötelezettség megállapításának szakkérdésében adja meg.

A tárgyi létesítmény területe nem felszínmozgás veszélyes, illetve nem bányászati tevékenységgel érintett területen valósul meg.

A tárgyi létesítmény megvalósulása érint gázipari létesítményt, illetve biztonsági övezetet, de a Kérelmező a gázelosztó által az egyetértés megadásához a közműnyilatkozatban szabott feltételeket nem tarja sérelmesnek, ill. az érintett gázipari létesítmények egy része kiváltás keretében külön engedélyezési eljárás keretében kell elfolytatni.

A tervezett tevékenység 500 m³-t meghaladó ásványi nyersanyag kitermeléssel jár, de a tervezett építési tevékenység a magyar állam nevében és javára eljáró építtető részére kiadott, a bányafelügyelet engedélyétől eltérő, más hatósági engedély alapján végzett tevékenység során kitermelt ásványi nyersanyag mennyisége után a bányászatról szóló 1993. évi XLVIII. törvény (a továbbiakban: Bt.) 20. § (6) bekezdés b) pontja alapján bányajáradék-fizetési kötelezettség nem keletkezik.

A fentiekre tekintettel a rendelkező részben foglaltak szerint döntött a Bányafelügyelet, a döntést a hivatkozott jogszabályhelyek alapján hozta.

A Bányafelügyelet felhívja az engedélyező hatóságot, hogy tárgyi ügyben hozott döntését az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 85. § (1) bekezdése alapján megküldeni szíveskedjen.

A jogorvoslati tájékoztató az Ákr. 55. § (4) bekezdésén alapul.

A Bányafelügyelet hatásköre az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. melléklet 10. táblázatának 7. során, illetékessége a Bt. 43. § (1) bekezdésén alapul.”

Csengeri Önkormányzati Hivatal Jegyzője XIV/232-3/2022 számú 2022. augusztus 10-én kelt előzetes szakhatósági állásfoglalásának (rendelkező rész 4.5. pontja) indokolása:

„...– a rendelkezésekre álló egyeztetési anyagok alapján – , megállapítottam, hogy az M49 autótűt Ökörítűfűlpűs – Csenger (országűtűr) kűzűtűti szakasz építűsi engedűlyezűsi elűjűrűsa űgyű a helyi kűrnyezet- és természetűvedelemmel őszűhangban van ezért dűntűttem a rendelkeűű részben foglaltak szerűnt.

A szakűatűsűgi kűzreműkűdűs jog alapűa az általános kűzigazűatűsi rendűtartűsűrűl szűűű 2016. ěvi CL. tűrvűny (tovűbbiűkban: Ákr.) 55. § (1)-(3) bekezdűsei, valamint az egyes kűzűrűdeken alapulű kűnyszerítű indok alapűn elűjűrű szakűatűsűgi kűjelűlűsűsűrűl szűűű 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. mellűkletűnek 10. részűnek 23. és 24. pontűa.

A fellebbezűs lehetűsűgűrűl az Ákr. 116. § (3) bekezdűsűe alapűn, a jogorvoslat lehetűsűgűrűl az Ákr. 112. §-űa figűyelemmel adtam tűjűkűztűtűsűt.

Pűtyűd Kűzsűg vonatkozűsűban **Porcsalmű Kűzűs Őnkorműnyzűti Hűvatal Jegűzűűe** PÁT/833-6/2022 szűűű, 2022. augűsűtus 18-űn kelt szakűatűsűgi állűsfoglalűsűnak (rendelkeűű rész 4.6. pontűa) indokolűsa:

„...A rendelkeűsűmre állű dűkűmentűmok alapűn megállapítűtűm, hogy a tervezűt M49 autűűt Pűtyűd Kűzsűg kűzigazűatűsi terűletűt ěrűtűű szakaszűa nem ěrűt helyi természetűvedelmi oltalom alatt állű terűletűt, valamint Pűtyűd Kűzsűg Őnkorműnyzűta Kűpűvisűlű-testűletűnek telepűlűs igazűatűsi terűletűre vonatkozű Helyi ěpítűsi Szabűlyzatűnak megállapítűsűrűl szűűű – 2022. műjus 31. napűtűűl hatűlyűs állűpotűű - 5/2002. (VI. 1.) őnkorműnyzűti rendeletűl őszűhangban tervezűt.

Fűntűekre tekintűtűl a rendelkeűű részben foglaltak szerűnt dűntűttem. Dűntűsűműt a hűvatkozűűt jogszabűlyhely alapűn hoztam.

A jogorvoslat lehetűsűgűrűl az általános kűzigazűatűsi rendűtartűsűrűl szűűű 2016. ěvi CL. tűrvűny (tovűbbiűkban: Ákr.) 55. § (4) bekezdűsűre figűyelemmel adtam tűjűkűztűtűsűt. Az elűjűrűsi cselekműny kapcsűn elűjűrűsi kűlűsűg nem merűűt fel, ezért annak megállapítűsűrűl és visűlűsűrűl nem rendelkeűtem.

Hatűsűgűm hatűskűrűt az egyes kűzűrűdeken alapulű kűnyszerítű indok alapűn elűjűrű szakűatűsűgi kűjelűlűsűsűrűl szűűű 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. mellűklet 10. tűblűzat 23. és 24. pontűa, ělűtűkűssűgűt az Ákr. 16. §-űa állűpítűű meg., ělűtűkűssűgűt Ákr. 16. § (1) bekezdűsű a) pontűa állűpítűű meg.”

Porcsalmű Kűzűs Őnkorműnyzűti Hűvatal Jegűzűűe KűH/24-29/2022 szűűű, 2022. augűsűtus 18-űn kelt szakűatűsűgi hozzűjűrűlűsűnak (rendelkeűű rész 4.7. pontűa) indokolűsa:

„...A rendelkeűsűmre állű dűkűmentűmok alapűn megállapítűtűm, hogy a tervezűt M49 autűűt Porcsalma Nagyűkűzsűg kűzigazűatűsi terűletűt ěrűtűű szakaszűa nem ěrűt helyi természetűvedelmi oltalom alatt állű terűletűt, valamint az a Porcsalma Nagyűkűzsűg Őnkorműnyzűta Kűpűvisűlű-testűletűnek a kűzsűg igazűatűsi terűletűre vonatkozű Szabűlyozűsi Terveűnek elfogadűsűrűl, és a Helyi ěpítűsi Szabűlyzat megállapítűsűrűl szűűű – 2022. műrcűsű 26. napűtűűl hatűlyűs állűpotűű – 1/2008. (I. 31.) őnkorműnyzűti rendeletűl őszűhangban tervezűt.

Fűntűekre tekintűtűl a rendelkeűű részben foglaltak szerűnt dűntűttem. Dűntűsűműt a hűvatkozűűt jogszabűlyhely alapűn hoztam.

A jogorvoslat lehetűsűgűrűl az általános kűzigazűatűsi rendűtartűsűrűl szűűű 2016. ěvi CL. tűrvűny (tovűbbiűkban: Ákr.) 55. § (4) bekezdűsűre figűyelemmel adtam tűjűkűztűtűsűt. Az elűjűrűsi cselekműny kapcsűn elűjűrűsi kűlűsűg nem merűűt fel, ezért annak megállapítűsűrűl és visűlűsűrűl nem rendelkeűtem.

Hatűsűgűm hatűskűrűt az egyes kűzűrűdeken alapulű kűnyszerítű indok alapűn elűjűrű szakűatűsűgi kűjelűlűsűsűrűl szűűű 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. mellűklet 10. tűblűzat 23. és 24. pontűa, ělűtűkűssűgűt az Ákr. 16. §-űa állűpítűű meg., ělűtűkűssűgűt Ákr. 16. § (1) bekezdűsű a) pontűa állűpítűű meg.”

Szűműssűlyi kűzsűg vonatkozűsűban **Nagyűszűkűrűsi Kűzűs Őnkorműnyzűti Hűvatal Jegűzűűe** SZS/61-20/2022 űgyűrűtsűűűű, 2022. augűsűtus 22-űn kelt szakűatűsűgi állűsfoglalűsűt (rendelkeűű rész 4.8. pontűa) kűlűn nem indokolűta.

Szamosangyalos Község vonatkozásában **Csengeri Önkormányzati Hivatal Jegyzője** XIV/232-3/2022 számú 2022. augusztus 10-én kelt előzetes szakhatósági állásfoglalásának (rendelkező rész 4.9. pontja) indokolása:

„...– a rendelkezésemre álló egyeztetési anyagok alapján –, megállapítottam, hogy az M49 autópályát Örközfőúlpös – Csenger (országhatár) közötti szakasz építési engedélyezési eljárása ügye a helyi környezet- és természetvédelemmel összhangban van ezért döntöttem a rendelkező részben foglaltak szerint.

A szakhatósági közreműködés jog alapja az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (továbbiakban: Ákr.) 55. § (1)-(3) bekezdései, valamint az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. mellékletének 10. részének 23. és 24. pontja. A fellebbezés lehetőségéről az Ákr. 116. § (3) bekezdése alapján, a jogorvoslat lehetőségéről az Ákr. 112. §-ára figyelemmel adtam tájékoztatást.”

A Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Főosztály SZ/106/00166-7/2022 ügyiratszámú, 2022. augusztus 24-én kelt szakvéleményének (rendelkező rész 5.1. pontja) indokolása:

„A benyújtott tervdokumentáció alapján megállapítottam, hogy a tervezett útépités a kulturális örökségvédelmi hatósági nyilvántartásban szereplő 80207, 95207, 95213, 95219, 95223, 33197, 95261, 95236, 60001, 95235, 95267 és 95269 azonosító számú régészeti lelőhelyeket érinthet.

A mellékelt kérelem alapján megállapítottam, hogy a beruházás a kulturális örökség védelméről szóló 2001. évi LXIV. törvény (továbbiakban: Kötv.) 7. § 20. c) pontja szerint a Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő Zrt. által kezelt beruházás”, nagyberuházásnak minősül. Az egyes közlekedésfejlesztési projektekkel összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű üggyé nyilvánításáról és az eljáró hatóságok kijelöléséről szóló 345/2012. (XII. 6.) Korm. rendelet 1. melléklet 1.1.54. pontja, valamint a Kötv. 23/G. § (1) bekezdés b) és c) pontja alapján kiemelt nagyberuházásnak számít.

A Kötv. 23/C. § (1) bekezdése előírja, hogy nagyberuházás megvalósítása esetén előzetes régészeti dokumentációt kell készíteni. Az előzetes régészeti dokumentáció a Kötv. 7. § 3. pontja alapján: „valamely terület régészeti érintettségének tisztázására, a régészeti örökségi elemekre vonatkozó ismeretek (különösen a lelőhely jellegének, korának, kiterjedésének és intenzitásának) megszerzésére és pontosítására szolgáló, valamint az ebből következően elvégzendő régészeti feladatellátás formájának, idő- és költségvonzatainak meghatározásához hozzájáruló, az ismert adatok és források feldolgozásával, a lelőhely állapotában maradó változással nem járó műszeres lelőhely-, illetve leletfelderítés, terepbejárás és próbafeltárás alkalmazásával készült dokumentum.”

A Várkapitányság Integrált Területfejlesztési Központ Nonprofit Zrt. által elkészített az „M49 gyorsforgalmi út Örközfőúlpös - Országhatár közötti szakasz” c. projekthez kapcsolódó előzetes régészeti dokumentáció I. (ERD I.) vizsgálja a tervezett beruházás régészeti örökségre gyakorolt hatását. Az előzetes régészeti dokumentáció megállapításai alapján az ERD I.-ben összeállított kutatási tervben rögzített geofizikai kutatások és próbafeltárás elvégzése után a Feltérési Projekttervet el kell készíteni.

A fentiekre hivatkozással a Kötv. 23/C. § (5) bekezdése alapján az előzetes régészeti dokumentáció kiegészítéséről rendelkeztem, a rendelkező részben ismertetett módon.

A Kötv. 23/C. § (3) és a kulturális örökség védelmével kapcsolatos szabályokról szóló 68/2018 (IV. 9.) Korm. rendelet (továbbiakban: Korm. r.) 3. § (3) bekezdése szerint az előzetes régészeti dokumentációt a beruházóval kötött írásbeli szerződés alapján a jogszabályban kijelölt örökségvédelmi szerv, a Magyar Nemzeti Múzeum - Nemzeti Régészeti Intézet (Elérhetősége: Tel.: +36-30/083-2714; +36-20/259-4952; Weboldal: <https://mnmu.hu/hu/magyar-nemzeti-muzeum-nemzeti-regeszeti-intezet>; E-mail: regeszetiprojektiroda@hnm.hu; Telephely: 1113 Budapest, Daróczi út 3.) készíti el oly módon, hogy a Kötv. 23/C. § (6) bekezdés alapján más feltérásra jogosult intézményt is bevonhat.

A Kötv. a nagyberuházások esetében, a régészeti feladatellátás tekintetében idő- és költségkorlátot vezetett be. A Kötv. 23/B. §-a előírja, hogy a nagyberuházás esetén folytatott próba- és a megelőző feltáráshoz szükséges szabályokat a Kötv. 23/C-23/F. §-ban foglalt eltérésekkel kell alkalmazni.

Az előzetes régészeti dokumentáció az elvégzendő régészeti feladatellátás formájának meghatározása mellett annak idő- és költségvonzatainak meghatározásához is elengedhetetlenül szükséges, így biztosítottá válik a beruházói érdekek és a régészeti örökség védelmének összehangolása.

A Kötv. 23/D. § (1)-(2) bekezdése szerint „Az előzetes régészeti dokumentáció záródokumentuma a feltárási projektterv. A feltárási projektterv meghatározza a nagyberuházáshoz kapcsolódó valamennyi régészeti feladatellátást, annak módját, az érintett területet és annak régészeti jellemzőit, a várható kockázatokat. A feltárási projektterv tartalmazza továbbá a projektterv készítésének időpontjában irányadó szabályok szerint, valamint a 23/E. § (2) bekezdése alapján a régészeti feladatellátást végző, feltáráshoz jogosult intézményt. A jogszabályban kijelölt örökségvédelmi szerv a projekttervben határozza meg a nagyberuházás régészeti területi jellemzőit és előkészítettsége alapján a régészeti feladatellátás területi szakaszait és a szakaszolás indokait.”

A Korm. r. 40. § (1) bekezdése alapján „az egy megyét érintő nagyberuházás egészére egy feltárási projekttervet kell készíteni.”

A Kötv. 23/F. § (6) bekezdése kimondja, hogy „a beruházót terheli az előzetes régészeti dokumentáció – beleértve a próbafeltárást –, a teljes területű feltárást, valamint a régészeti megfigyelés és az elfedés régészeti előkészítésének költsége, kivéve a Kötv. 23/F. § (7) bekezdése szerinti esetet.

Nagyberuházás esetén a földmunkákkal érintett, és egyéb feltárási módszerekkel fel nem tárt területeken a Korm. r. 43. § (3) bekezdése régészeti megfigyelés biztosítását írja elő. A Kötv. 23/E. § (5) bekezdése értelmében nagyberuházás megvalósítása esetén a kivitelezés földmunkái régészeti megfigyelés mellett végezhetőek. A Kötv. 23/G. § (2) bekezdés b) pontja alapján kiemelt nagyberuházás esetén a kivitelezés közben szükséges régészeti felügyeletről a Magyar Nemzeti Múzeum - Nemzeti Régészeti Intézet gondoskodik.

A szakkérdés vizsgálata az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 55. § (1) bekezdésén, a Korm. r. 87. § és 88. §-án alapul.

Hatóságom hatáskörét a Korm. r. 3. § (1) bekezdés a) pontja, közlekedési igazgatási feladatokkal összefüggő hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 382/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet 1. melléklet 2. táblázatának 6. pontja, valamint a fővárosi és megyei kormányhivatalok szervezeti és működési szabályzatáról szóló 3/2020. (II. 28.) MvM utasítás 24. § és 61. §-a, illetékességét a járási (fővárosi kerületi) hivatalokról szóló 86/2019. (IV. 23.) Korm. rendelet 2. § (1) bekezdése határozza meg.”

A Hajdú-Bihar Megyei Kormányhivatal Agrárügyi Főosztály Erdőfelügyeleti Osztály HB/15-ERD/15621-3/2022 ügyiratszámú, 2022. augusztus 12-én kelt szakkérdés vizsgálatában adott nyilatkozatának (rendelkező rész 5.2 pontja) indoklása:

„Az erdészeti hatóság a nyilvántartása, az Országos Erdőállomány Adattár (a továbbiakban: Adattár) adatai alapján megállapította, hogy a tervezett beruházás az erdőről, az erdő védelméről és az erdőgazdálkodásról szóló 2009. évi XXXVII. tv. (a továbbiakban: Evt.) 6. § (1) bekezdés a) pontja szerinti erdőnek minősülő, valamint a 13. § (1) bekezdés g) pontja szerinti erdőgazdálkodási tevékenységet közvetlenül szolgáló földterületet érint. A termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. törvény 1. § 4a) bekezdése szerint az erdészeti hatóság jogosult annak megállapítására és igazolására, hogy mely terület minősül az erdőről, az erdő védelméről és az erdőgazdálkodásról szóló 2009. évi XXXVII. törvényben meghatározott erdőnek. Az erdőként nyilvántartott területek elhelyezkedése a www.erdoterkep.nebih.gov.hu weblapon megtekinthető.

Az Evt. 78. § (2.) bekezdés értelmében az erdő igénybevételehez az erdészeti hatóság előzetes engedélye szükséges.

Az Adattárban nyilvántartott erdőt érintő beruházás esetén a kérelmezőnek a beruházás megkezdése előtt az erdészeti hatóságnál le kell folytatnia az Evt. 77-84. §-ai szerinti erdőterület igénybevételi eljárást.

Az igénybevétel szabályait, valamint a kérelemhez csatolandó mellékleteket az erdőről, az erdő védelméről és az erdőgazdálkodásról szóló 2009. évi XXXVII. törvény (továbbiakban: Evt.) 77-84. §-ai és az egyes erdészeti hatósági eljárások, bejelentések, valamint hatósági nyilvántartások eljárási szabályairól szóló 433/2017. (XII. 21.) Korm. rendelet 10-11. §-a tartalmazzák.

Az erdészeti hatóság az érintett erdőterületek igénybevételenek elvi engedélyét megadta HB/15-ERD/00642-3/2022 és HB/15-ERD/12450-3/2022 ügyiratszámú döntéseiben.

A kivitelezés és a munkák megkezdése előtt az igénybevétel végleges engedélyezési eljárásának lefolytatására van szükség.

Fentiek alapján az erdészeti hatóság a rendelkező részben foglaltak szerint adta meg állásfoglalását.

A termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. törvény 1. § (4a) bekezdése szerint az erdészeti hatóság jogosult annak megállapítására és igazolására, hogy mely terület minősül az Evt.-ben meghatározott erdőnek.

A Hajdú-Bihar Megyei Kormányhivatal Agrárügyi Főosztály erdészeti hatósági feladatkörében eljáró Erdőfelügyeleti Osztályának hatáskörét a földművelésügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 383/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet 12. § (5) bekezdésének rendelkezése, illetékességét a 10. §-ának c) pontja, és a 11. § (1) bekezdése és a 2. számú melléklet 8. pontja állapítja meg.

Az erdészeti hatóság a szakkérdést közlekedési igazgatási feladatokkal összefüggő hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 382/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet 1. számú melléklet 2. pontja 3. sora alapján vizsgálta meg.”

A Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal Agrárügyi Főosztály Növény- és Talajvédelmi Osztály SZ/84/03559-3/2022 ügyiratszámú, 2022. augusztus 11-én kelt szakkérdés vizsgálatában adott nyilatkozatának (rendelkező rész 5.3 pontja) indokolása:

„A megkeresés mellékleteként benyújtották az engedélyezési tervdokumentációt (készítette: RODEN Mérnöki Iroda Kft.; kelt: 2022.05.30.; tervszám: 2125), amely tartalmazza a talajvédelmi terveket és a humuszgazdálkodási tervet is.

A benyújtott dokumentumok alapján megállapítható, hogy a tervezett beruházás nagy területen érint termőföldet. A 2007. évi CXXIX. törvény (a termőföld védelméről) 2. § 19. pontja szerinti termőföld: az a földrészlet, amely a település külterületén fekszik, és az ingatlan-nyilvántartásban szántó, szőlő, gyümölcsös, kert, rét, legelő (gyep), nádas vagy fásított terület művelési ágban van nyilvántartva, kivéve, ha a földrészlet az Evt.-ben meghatározott erdőnek minősül.

A megküldött dokumentumok tartalmazzák a Mézes Zoltán talajvédelmi szakértő (6725 Szeged, Oltványi u. 5.) által készített talajvédelmi terveket [Szám: Sz-004/m49-porcsalma-végleges/2021., Sz-004/m49-szamosályi-pátyod-szamosangyalos-csenger-végleges/2021.; Kelt: 2021. december hó; Talajvédelmi szakértői nyilvántartási száma: 024/2010.].

A talajvédelmi tervek (és azok vizsgálati eredményei) alapján megállapítható, hogy a beruházással érintett termőföldek területén mentésre érdemes, jogszabályi előírás alapján kötelezően mentendő (humusz % > 1) humuszos termőréteg található, amelynek vastagsága 30, 40, 60, 70, 80, 100, 110 illetve 150 cm.

Az engedélyezési terv műszaki leírásának 6.1.1. pontja (mentendő humuszvastagságok) a letermelendő humuszos réteg vastagságát – a geotechnikai talajvizsgálati jelentés alapján – 30 cm vastagságban határozta meg.

A humuszgazdálkodási terv (a műszakilag indokolt bevágás mélységének figyelembevételével) a teljes tervezési szakaszon 30 cm-es humuszos réteg mentésével számol.

Az előzetes mennyiségszámítások alapján a beruházás során (a tervezési szakaszon belül) 304.335 m³ mentett humuszos réteg képződésével lehet számolni, amelyből 174.050 m³ többlet humusz a beruházási területen nem hasznosítható, azaz talajvédelmi járulék megfizetésének alapját képezi.

2007. évi CXXIX. törvény (a termőföld védelméről – Tft.) 43. § (1)-(3) bekezdései szerint „beruházásokat, valamint termőföldön folytatott, vagy termőföldre hatást gyakorló bármely egyéb tevékenységet úgy kell megtervezni és megvalósítani, hogy az érintett és a környező termőföldön a talajvédő gazdálkodás feltételei ne romoljanak”, „a beruházások megvalósítása során a beruházó köteles gondoskodni a humuszos termőréteg megmentéséről és hasznosításáról”, illetve „a kivitelezés és üzemeltetés során biztosítani kell, hogy a környezeti hatások az érintett és a környező termőföld minőségében kárt ne okozzanak”.

A 44. § (1)-(2) bekezdései alapján „a humuszos termőréteg letermelésével, megmentésével, hasznosításával, továbbá a terület helyreállításával kapcsolatos munkálatokat a beruházás engedélyezése céljából készített terveknek tartalmaznia kell”, valamint „a beruházások megvalósítása során keletkezett mentett humuszos termőréteg teljes mennyiségét a beruházás kivitelezése során igénybe vett földrésztleteken kell felhasználni úgy, hogy a kialakított felső humuszos termőréteg vastagsága az eredeti humuszos termőréteggel együtt az 1 métert ne haladja meg”.

A (3) bekezdés előírása az, hogy „amennyiben a mentett humuszos termőréteg (2) bekezdés szerinti felhasználására nincs lehetőség, a felhasználásra nem kerülő rész eredeti funkciójának megfelelően a talaj felső termőrétegeként, vagy termeszto közeg előállítására felhasználható, illetve ezekre a célokra átruházható”.

A (4) bekezdés szövege szerint „a mentett humuszos termőréteg mennyiségéről és felhasználásáról a beruházó köteles külön nyilvántartást vezetni”.

A Tft. 55. § (1) bekezdés a) pontja alapján „talajvédelmi járulékot fizet a talajvédelmi hatóság részére a beruházó – ha a beruházás megvalósítása során keletkezett mentett humuszos termőréteg teljes mennyiségét a beruházással érintett területen nem használja fel – a fel nem használt humuszos termőréteg mennyisége után”.

A 90/2008. (VII. 18.) FVM rendelet (a talajvédelmi terv készítésének részletes szabályairól) 1. § (7) bekezdése alapján „az (1) bekezdés d) pontjában foglalt beruházások külön jogszabályok szerinti engedélyezése céljából készített tervnek a 2. melléklet 2.4.2. pontjában meghatározott humuszgazdálkodási tervet (a továbbiakban: humuszgazdálkodási talajvédelmi terv) kell tartalmaznia, melyet a 2. melléklet 2.4.1. pontja szerinti talajvédelmi tervre alapozottan kell elkészíteni úgy, hogy az a beépítésre kerülő terület igénybevétele, valamint a beruházás egyéb földmunkáinak végzése során letermelt humuszos talajréteg mentését, hasznosításának módját határozza meg.

Felhívjuk a figyelmet a 2. § (1) bekezdésének előírására, amely szerint, ha az 1. § (1) bekezdés d) pontja szerinti tevékenységnél a letermelt humuszos talaj terítése a 2. melléklet 2.4. pontjában meghatározott vastagságot – maximum 25 cm – a meghaladja, abban az esetben a beavatkozás tereprendezésnek minősül.

A fenti előírásaink betartása biztosítja a termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. törvény előírásainak érvényesülését a beruházás során.

Hivatkozással az Ákr. 85. § (1) bekezdésére kérjük, hogy a határozat, illetve az eljárást megszüntető végzés egy példányát hatóságunk részére megküldeni szíveskedjenek.

A nyilatkozatot hatóságunk – a 345/2012. (XII. 6.) Korm. rendelet (egyes közlekedésfejlesztési projektekkal összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű ügyé nyilvánításáról és az eljáró hatóságok kijelöléséről) 1. számú melléklet 1.1.54. pontja alapján és a 2006. évi LIII. törvény (a nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű beruházások megvalósításának gyorsításáról és egyszerűsítéséről) 5. § (1) bekezdése alapján – a megkeresést követő 15 napon belül adta ki.

A talajvédelmi hatóság illetékességéről a 2016. évi CL. törvény (az általános közigazgatási rendtartásról) 16. § (1) bekezdése és a 383/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet (a földművelésügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről) 3. § (2) bekezdése rendelkezik.

A talajvédelmi hatóság hatáskörét a termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. törvény 32. § (1) bekezdése és a 383/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet (a földművelésügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről) 52. § (1) bekezdése állapítja meg.

Ezen nyilatkozatot a talajvédelmi hatóság a 2007. évi CXXIX. törvény és a 90/2008. (VII. 18.) FVM rendelet előírásainak figyelembevételével, a 382/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet (a közlekedési igazgatási feladatokkal összefüggő hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről) 1. számú melléklet 2. táblázat 2. pontja alapján adta ki.”

A Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal Földhivatali Főosztály Földhivatali Osztály 1. 15375-7/2022 ügyiratszámú, 2022. augusztus 19-én kelt szakkérdés vizsgálatában adott nyilatkozatának (rendelkező rész 5.4. pontja) indokolása:

„Az Építető rendelkezik a 2022. február 1-jén kelt és 2022. február 1-jén véglegessé vált engedélyező határozatunkkal- így az építési engedély kiadásához feltételek nélkül hozzájárulunk.

A szakkérdés vizsgálatát a közlekedési igazgatási feladatokkal összefüggő feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 382/2016. (XII. 2) Korm. rendelet 1. melléklete és az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. számú melléklet 10. tábla alapján végeztem.

A kormányhivatal hatáskörét és illetékességét a Tftv. 7. § (1) bekezdése és a földművelésügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 383/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet 3. § (3) bekezdés b) pontja, 36. § b) pontja, a 37. § (1) bekezdése, valamint az egyes földügyi eljárások részletes szabályairól szóló 384/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet 3. § (1) bekezdése állapítja meg.”

Az engedélyezési eljárás során a **Magyar Közút NZrt.** a nyilatkozataiban közútkezelői hozzájárulásokat adott. A közútkezelői hozzájárulásaiiban foglaltak betartását a rendelkező rész 6.1. és 6.2. pontjaiban előírtam.

Az engedélyezési eljárás során a **MÁV Infrastruktúra Fejlesztési Igazgatóság Pályalétesítmény Fejlesztési Osztály** nyilatkozataiban hozzájárult a vasút feletti műtárgyak létesítéséhez. A nyilatkozatban foglaltak betartását a rendelkező rész 6.3. – 6.5. pontjaiban előírtam.

A közműszolgáltatók, közútkezelők egyéb érintettek által tett előírások betartását a rendelkező rész 6.6. – 6.12. pontjaiban előírtam.

A MÁV Infrastruktúra Fejlesztési Igazgatóság Pályalétesítmény Fejlesztési Osztály 5422/2022/MÁV iktatószámú vasútüzemeltetői hozzájárulásában a B399 jelű hídra vonatkozó, 4. pontban előírt feltételek betartásáról a 3.2.8. pontban rendelkeztem.

„Az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről” szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. számú melléklet 4. fejezet 2. pontja szerint a határtkelőhelyre vonatkozóan külön szakhatósági állásfoglalás nem indokolt. A határátkelőhelyre vonatkozóan a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Rendőr-főkapitányság kezelői hozzájárulást adott a rendelkező rész 6.6. pontja szerint.

A Partner Mérnöki Iroda Kft. (2800 Tatabánya, Bárdos lakópark 2/C) és a FÖMTERV Mérnöki Tervező Zrt. (1024 Budapest, Lövház u. 37.) által 12.22.007 és 01-12-I-001 tervszámon, 2022 január 24-én készített „Közúti biztonsági auditjelentés „M49 gyorsforgalmi út M3 autópálya – Mátészalka – országhatár közötti kapcsolat fejlesztésének előkészítése, Ökörítőfülpös – Csenger (oh.) közötti szakasz engedélyezési terv közúti biztonsági auditja” közúti biztonsági audit jelentés – auditorok: Jakabházy Miklós, Kiss Károly, Belle Roland, Hevesi Gábor – és annak 2022. március 9-i audit lezáró jegyzőkönyvében foglaltakat a Tervező beépítette az engedélyezési tervdokumentációba, így a közúti infrastruktúra közlekedésbiztonsági kezeléséről szóló 133/2022. (VII. 7.) Korm. rendelet 4. § (1) bekezdés a) pontja alapján a közúti biztonsági audit jelentésben foglaltak vonatkozásában előírás tételére nem volt szükség.

A műtárgyak engedélyezési terveit az e-UT 07.01.11-15:2011 és az e-UT 04.04.13:2020 számú ügyi műszaki előírások szerint bíráltam el.

Az alábbi kezelők hidakra vonatkozó észrevételt, előírást nem tettek:

- Magyar Közút Nrt. (KOZ-10540/2/2022)
- Porcsalmai Közös Önkormányzat (KÖH/24-15/2022)
- Porcsalmai Közös Önkormányzat Pátyodi Kirendeltsége (PÁT/22-22/2022)
- Nagyszekeresi Közös Önkormányzati Hivatal (Szamossályi Község Önkormányzat) (SZS/61-3/2022)
- Csengeri Közös Önkormányzati Hivatal (XIV/232-10/2022)

A felelős szakági tervezők tervezői jogosultságukat – *az építésügyi és az építésüggyel összefüggő szakmagyakorlási tevékenységekről* szóló 266/2013. (VII.11.) Korm. rendeletben foglaltak szerint – igazolták.

A műtárgyakra vonatkozó kezelői és üzemeltetői nyilatkozatokban foglaltak betartásáról rendelkeztem.

A benyújtott dokumentációk – a rendelkező részben előírtak betartásával, az Ütügyi Műszaki Szabályozási Bizottság az Ütügyi Műszaki Szabályozási Bizottság által – az Ütügyi Műszaki Előírásoktól való eltérésekre vonatkozó – 88/2022. (VII. 6.) és a 107/2022. (VII. 13.) számon kiadott ÚB határozatokban eltérési engedélyeiben foglaltak figyelembevételével – kielégítik az érvényben lévő útügyi műszaki előírásokat és kiviteli terv készítésére alkalmasak.

Az útügyi műszaki előírások kidolgozására, kiadására és közzétételére vonatkozó szabályokról szóló 16/2017. (V. 25.) NFM rendelet (a továbbiakban: 16/2017. (V. 25.) NFM rendelet) 8. § (1) és 11. § (3) bekezdései alapján a közlekedési miniszter által közzétett útügyi műszaki előírások alkalmazása kötelező.

A kérelemhez benyújtott engedélyezési tervek átvizsgálása után a rendelkező részben foglaltakat a közlekedésbiztonsági követelmények érvényesítése, valamint az érvényben lévő Ütügyi Műszaki Előírások betartása érdekében írtam elő.

A 2006. évi LIII. törvény 3. § (5) bekezdés c) pontja alapján az ügyintézési határidő a kérelem előterjesztésétől számított harminc nap.

A tényállás tisztázásához szükséges utolsó dokumentum 2022. augusztus 24-én érkezett Főosztályomhoz.

Fentiek alapján döntésem ügyintézési határidőn belüli.

Tekintettel arra, hogy jelen döntésemet a BP/0801/00874-2/2022. számú végzés rendelkező részében megjelölt határidő – 2022. szeptember 2. – lejártá előtt hoztam meg, ezért a BP/0801/00874-2/2022. számú végzés 3. pontja szerinti intézkedéseknek nincs helye.

Határozatomat az Ákr., a 2006. évi LIII. törvény, a Magyar Köztársaság gyorsforgalmi közúthálózatának közérdekűségéről és fejlesztéséről szóló 2003. évi CXXVIII. törvény, az egyes közlekedésfejlesztési projektekkal összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű ügyé nyilvánításáról és az eljáró hatóságok kijelöléséről szóló 345/2012. (XII. 6.) Korm. rendelet, az 1988. évi I. törvény, a 93/2012. (V. 10.) Korm. rendelet, a közúti infrastruktúra közlekedésbiztonsági kezeléséről szóló 133/2022. (VII. 7.) Korm. rendelet, valamint a 20/1984. (XII. 21.) KM rendeletben és a vonatkozó útügyi műszaki utasításrendszerben foglaltak alapján hoztam meg.

Mindezek alapján a rendelkező részben foglaltak szerint határoztam.

Döntésem az Ákr. 82. § (1) bekezdése alapján annak közlésével válik véglegessé.

A döntés hirdetményi úton történő közléséről az Ákr. 88. § (1) bekezdés c) pontja, és a 2006. évi LIII. törvény 2. § (1) bekezdése rendelkezik. A 2006. évi LIII. törvény 2. § (2) bekezdésében foglaltak

figyelembevételével a döntés közlésének napja a döntésről szóló hirdetmény kifüggesztését követő ötödik nap.

A bírósági felülvizsgálat lehetőségét az Ákr. 114. § (1) bekezdése és a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) alapján biztosítottam.

A bíróság illetékessége a Kp. 13. § (3) bekezdés a) pontján alapul.

A bírósági eljárásban fizetendő illetékről –különösen- az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 37. § (1) bekezdése, a 38. § (1) bekezdése, a 45/A. § (1)-(2) bekezdései, az 59. § (1) bekezdése és a 62. § (1) bekezdés h) pontja alapján rendelkeztem.

A Kp. 39. § (1) és (2) bekezdése értelmében: „(1) A keresetlevelet – ha törvény eltérően nem rendelkezik – a vitatott közigazgatási cselekmény közlésétől számított harminc napon belül kell a vitatott cselekményt megvalósító közigazgatási szervhez benyújtani.(...)

(2) A jogi képviselő nélkül eljáró felperes a keresetlevelet jogszabályban meghatározott nyomtatványon is előterjesztheti.”

A keresetlevél elektronikus úton történő benyújtására a <https://e-kormanyablak.kh.gov.hu> honlapon keresztül elektronikus űrlap (iForm) letöltésével kerülhet sor, benyújtása az ÁNYK programból történhet, amely a NAV oldaláról tölthető le:

https://www.nav.gov.hu/nav/letoltesek/nyomtatvanykitolto_programok/nyomtatvany_apeh/keretprogramok/abevjava_install.html. Az űrlapok benyújtásához Ügyfélkapu regisztráció szükséges.

A rendelkező részben szereplő döntés meghozatala során, a közlekedési igazgatási feladatokkal összefüggő hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 382/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet 2. § (2) bekezdésében meghatározott hatásköröm alapján, a 2. § (1) bekezdés a) pontjában megjelölt országos illetékességi területemen jártam el.

Budapest, - dátum a digitális aláírás szerint

dr. Sára Botond
főispán megbízásából:

Bíró József
főosztályvezető

Kapják:

Építettő, Kérelmező:

1. NIF Zrt.
2. RODEN Mérnöki Iroda Kft.

cégkapu: 11906522

cégkapu: 10624672

Szakhatóságok:

- | | |
|---|-----------------|
| 3. Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság – vízügyi hatóság – | KRID: 113096935 |
| 4. Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Rendőr-főkapitányság | KRID: 105147968 |
| 5. Honvédelmi Minisztérium Hatósági Főosztály | KRID: 210267399 |
| 6. Szabályozott Tevékenységek Felügyeleti Hatósága Bányászati | |

- | | |
|---|-----------------|
| és Gázipari Főosztály Miskolci Bányafelügyeleti Osztály | KRID: 469506375 |
| 7. Szamosangyalos Község Önkormányzat Jegyzője | KRID: 455017322 |
| 8. Szamossályi Község Önkormányzat Jegyzője | KRID: 555108741 |
| 9. Pátyod Község Önkormányzat Jegyzője | KRID: 605151368 |
| 10. Csenger Város Önkormányzat Jegyzője | KRID: 647961167 |
| 11. Porcsalma Nagyközség Önkormányzat Jegyzője | KRID: 456144384 |

Szakkérdés vizsgálatával érintett szervek:

- | | |
|--|-----------------|
| 12. Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal Nyíregyházi Agrárügyi Főosztály Növény- és Talajvédelmi Osztály | KRID: 205959176 |
| 13. Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal Földhivatali Főosztály | KRID: 617073939 |
| 14. Hajdú-Bihar Megyei Kormányhivatal Agrárügyi Főosztály Erdőfelügyeleti Osztály | KRID: 114037375 |
| 15. Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Főosztály | KRID: 617093337 |

Közútkezelők:

- | | |
|--|-----------------|
| 16. Magyar Közút NZrt. | KRID: 153207128 |
| 17. Magyar Közút NZrt. Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Igazgatóság | KRID: 153207128 |
| 18. Szamosangyalos Község Önkormányzat | KRID: 455017322 |
| 19. Szamossályi Község Önkormányzat | KRID: 605151368 |
| 20. Pátyod Község Önkormányzat | KRID: 605151368 |
| 21. Csenger Város Önkormányzat | KRID: 647961167 |
| 22. Porcsalma Nagyközség Önkormányzat | KRID: 108048764 |

Közmű-üzemeltetők, további érintettek:

- | | |
|--|-------------------|
| 23. Elektronet Zrt. | cégkapu: 12848612 |
| 24. OPUS TIGÁZ Gázhálózati Zrt. | cégkapu: 11147073 |
| 25. Magyar Telekom Távközlési Nyrt. | cégkapu: 10773381 |
| 26. OPUS TITÁSZ Áramhálózati Zrt. | KRID: 645868928 |
| 27. Tiszamenti Regionális Vízművek Zrt. | cégkapu: 11265832 |
| 28. Felső-Tisza-vidéki Vízügyi Igazgatóság | cégkapu: 15308438 |
| 29. MÁV Zrt. Pályavasúti Üzletág | cégkapu: 10856417 |
| 30. MÁV Üzemeltetés Vezérigazgató-helyettesi szervezet | cégkapu: 10856417 |

Tájékoztatásul kapja:

- | | |
|---|-----------------|
| 31. Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal Közlekedési, Műszaki Engedélyezési és Fogasztóvédelmi Főosztály Útügyi Osztály | KRID: 717023740 |
| 32. Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság – mint tűzvédelmi hatóság – | KRID: 113096935 |
| 33. Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi Természetvédelmi és Hulladékgyűjtési Főosztály | KRID: 601235316 |