



BUDAPEST FŐVÁROS
KORMÁNYHIVATALA

ORSZÁGOS KÖZÚTI ÉS HAJÓZÁSI HATÓSÁGI FŐOSZTÁLY

Iktatószám: BP/0801/00087-23/2020.

Ügyintéző: Szécsényi-Nagy Gergely
Kaczeus Éva

Telefonszám: +36 1 474 1737
+36 1 477 1508

Tárgy: A 67. sz. főút M7 autópálya és Kaposvár (észak) közötti szakasz 2×2 sávós keresztmetszetre történő fejlesztésének megvalósítása beruházásban a 67. sz. főút I - IX. tervezési szakaszok – végleges, teljes keresztmetszetben történő – forgalomba helyezése

HATÁROZAT

Az Építető, a NIF Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő zártkörűen működő Részvénytársaság (1134 Budapest, Váci út 45.) megbízásából a Mérnök, a Transinvest - Budapest Mérnök, Konzultánsi, Kereskedelmi és Ügynöki Korlátolt Felelősségű Társaság (1106 Budapest, Fehér út u. 10/a-b.) és az EUROOUT Mérnöki Tanácsadó Szervező és Kereskedelmi Kft. (1146 Budapest, Erzsébet Királyné útja 1/c.), mint közös ajánlattevők vezető tagja, a Transinvest - Budapest Mérnök, Konzultánsi, Kereskedelmi és Ügynöki Korlátolt Felelősségű Társaság a 692/2020 számú, 2020. május 20-án kelt kérelmére, az engedély kiadását megelőző, 2020. június 9-én megtartott helyszíni szemle, valamint az eljárásban résztvevő szakhatóságok állásfoglalásai, szakkérdésben érintett szervek szakmai véleményei, valamint a közútkezelő hozzájárulásának figyelembevételével a BP/0801/00875-34/2019. számú, 2019. december 11-én kelt határozattal ideiglenesen forgalomba helyezett

67. sz. főút I-IX. tervezési szakaszok – végleges, teljes keresztmetszetben történő – forgalomba helyezését

2020. június 19-től engedélyezem

az alábbi feltételekkel:

1. Jelen forgalomba helyezési engedély

1.1. az alábbi közlekedési létesítményekre vonatkozik:

- a 67. sz. főút 45+937,73 – 79+106,80 km szelvények közötti szakasz főpályára,
- a 67. sz. főút 45+937,73 km szelvényében a Kaposfüredi körforgalmú csomópontra, a 6548 j. út, a 67105 j. út és a 65146 j. út korrekciójára, valamint a csomópontban megépült kerékpárúti szakaszokra,
- a 67. sz. főút 52+267 km szelvényében a Somogyaszalói külön szintű forgalmi csomópont „A”, „B” és „C” csomóponti ágaira,

- a 67. sz. főút 55+545 km szelvényében a Mernyei külön szintű forgalmi csomópont „A” és „B” csomóponti ágaira,
- a 67. sz. főút 58+075,75 km szelvényében a Mernye-északi jobbra felhajtás csomóponti ágára, valamint a 6549 j. út korrekciójára,
- a 67. sz. főút 61+570,98 km szelvényében a Mernyeszentmiklósi turbó körforgalmú csomópont körpályájára,
- tengelysúly mérőhelyekre a 67. sz. főút szelvényezés szerinti bal pálya 61+300 km szelvény és a jobb pálya 61+750 km szelvény térségében,
- a 67. sz. főút 74+748,62 km szelvényben a Somogybabodi csomópont le- és felhajtó ágaira,
- a 67. sz. főút szelvényezés szerinti jobb pályán a 76+320,74 km szelvényben az Off-road pálya időszakos le- és felhajtóra, valamint a 67408 j. út korrekciójára,
- a 67. sz. főút 78+679,98 km szelvényben a Somogytúri körforgalmú csomópont, a 6713 j. út korrekciójára, valamint a 0+000 – 0+066,47 km szelvények közötti szervízútra,

1.2. az alábbi műtárgyakra:

- B473. jelű felüljáróra a 2. sz. kerékpárút felett a 67. sz. főút 47+383,64 km szelvényében,
- B491. jelű felüljáróra a Varga-bónyi árok, vadátjáró és F4. j. földút felett a 67. sz. főút 49+083,31 km szelvényében,
- B492. jelű felüljáróra az F5. j. földút felett a 67. sz. főút 49+245,14 km szelvényében,
- B504. jelű felüljáróra a Deseda-patak, vadátjáró és F9. j. földút felett a 67. sz. főút 50+469,125 km szelvényében,
- B505. jelű felüljáróra az F10. j. földút felett a 67. sz. főút 50+570,78 km szelvényében,
- B522. jelű felüljáró a Somogyaszalói bekötőút felett a 67. sz. főút 52+267,48 km szelvényében,
- B555. jelű felüljáróra Mernyei csomópont felett a 67. sz. főút 55+545,01 km szelvényében,
- B569. jelű aluljáróra 6513. j. út alatt a 67. sz. főút 56+989,02 km szelvényében,
- B647. jelű aluljáróra a Kisbabapuszta-Felsőmocsolád önkormányzati út alatt a 67. sz. főút 64+655,98 km szelvényben,
- B696. jelű felüljáróra a Jazvina-Tüskési vízfolyás felett a 67. sz. főút 69+627,97 km szelvényben,
- B698. aluljáróra a 67107 j. bekötőút alatt a 67. sz. főút 69+808,73 km szelvényben,
- B714. jelű aluljáróra vadátjáró alatt a 67. sz. főút 71+421,57 km szelvényben,
- B720. felüljáróra Somogybabod-Gamás határárok felett a 67. sz. főút 72+019,60 km szelvényben,
- B747. jelű aluljáróra a Kisbabodi átvezetés alatt a 67. sz. főút 74+748,62 km szelvényben,
- B000. jelű felüljáróra a Tetves-patak felett a 67. sz. főút Somogybabodi csomópont „A” csomóponti ág 0+036,65 km szelvényben,
- B764. jelű felüljáróra a Tardi-vízfolyás felett a 67. sz. főút 76+411,05 km szelvényben,

valamint a fenti építmények vízepítési, környezetvédelmi létesítményeire, valamint forgalomtechnikai kialakítására.

1.3. A tárgyi létesítményekre vonatkozó építési, eltérési, valamint a kivitelezés időszakában kiadott ideiglenes terelésekre vonatkozó forgalomba helyezési engedélyek:

– Az építési engedélyek:

Főosztályom jogelődje, a Nemzeti Közlekedési Hatóság Útügyi, Vasúti és Hajózási Hivatal által

- az UVH/UH/586/52/2016. számon, 2016. október 24-én kiadott, „az R67 gyorsút 45+938,86 – 53+079,78 km sz. közötti szakasza (I. tervezési szakasz, Somogyaszaló elkerülő) útépítési engedélyezési eljárás” tárgyú határozat,

- az UVH/UH/588/50/2016. számon, 2016. október 21-én kiadott, „az R67 gyorsút 53+079,78 – 55+032 km sz. közötti szakasza (II. tervezési szakasz, Somogyaszaló elkerülő és Mernye elkerülő között) útépitési engedélyezési eljárása” tárgyú határozat,
 - az UVH/UH/589/46/2016. számon, 2016. október 21-én kiadott, „az R67 gyorsút 55+032 – 58+413,55 km sz. közötti szakasza (III. tervezési szakasz, Mernye elkerülő) útépitési engedélyezési eljárása” tárgyú határozat,
 - az UVH/UH/590/47/2016. számon, 2016. október 21-én kiadott, „az R67 gyorsút 58+413,55 – 60+747,17 km sz. közötti szakasza (IV. tervezési szakasz, Mernye elkerülő és Mernyeszentmiklós elkerülő között) útépitési engedélyezési eljárása” tárgyú határozat,
 - az UVH/UH/591/49/2016. számon, 2016. október 21-én kiadott, „az R67 gyorsút 60+747,17 – 62+699,25 km sz. közötti szakasza (V. tervezési szakasz, Mernyeszentmiklós elkerülő) útépitési engedélyezési eljárása” tárgyú határozat,
 - az UVH/UH/593/62/2016. számon, 2016. október 25-én kiadott „az R67 gyorsút 62+700 – 66+150 km szelvények közötti szakasz (VI. tervezési szakasz, Mernyeszentmiklós elkerülő és Vadépuszta elkerülő között) útépitési engedélyezési eljárása” tárgyú határozat,
 - az UVH/UH/594/50/2016. számon, 2016. október 24-én kiadott „az R67 gyorsút 66+150 – 67+850 km szelvények közötti szakasz (VII. tervezési szakasz, Vadépuszta elkerülő) útépitési engedélyezési eljárása” tárgyú határozat,
 - az UVH/UH/595/52/2016. számon, 2016. október 24-én kiadott „az R67 gyorsút 67+850 – 72+350 km szelvények közötti szakasz (VIII. tervezési szakasz, Vadépuszta elkerülő és Somogybabod elkerülő között) útépitési engedélyezési eljárása” tárgyú határozat,
 - az UVH/UH/596/55/2016. számon, 2016. október 25-én kiadott, „az R67 gyorsút 72+350 – 79+106,80 km szelvények közötti szakasz (IX. tervezési szakasz, Somogybabod elkerülő) útépitési engedélyezési eljárása” tárgyú határozat.
- Eltérési engedélyek:
- a BP/0802/00096-3/2019. számon, az I. tervezési szakaszra kiadott eltérési engedély,
 - a BP/0802/82-29/2018. számon, a VIII. tervezési szakaszra kiadott eltérési engedély,
 - a BP/0802/82-47/2018. számon, a IX. tervezési szakaszra kiadott eltérési engedély.
 - a BP/0801/741-14/2019. számon, az I-IX. tervezési szakaszra kiadott eltérési engedély.
- A 67. sz. főút I-IX. tervezési szakaszok ideiglenes – koronaélek közötti – forgalomba helyezési engedély:
- a BP/0801/00875-34/2019. számú, 2019. december 11-én kelt határozat.

1.4. A megépült – jelen határozattal forgalomba helyezett – közlekedési építmények

Építtetője: NIF Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő zártkörűen működő Részvénytársaság
(1134 Budapest, Váci út 45.)

Kezelője: Magyar Közút NZrt.
(1024 Budapest, Fényes Elek utca 7-13.)

2. A teljes keresztmetszetre vonatkozó forgalomba helyezést követően határidővel elvégzendő feladatok:

2.1. A 2020. június 9-én tartott helyszíni szemle alapján 2020. július 31-ig az alábbiak elvégzését kell igazolni a Hatóságom felé:

- A 67. sz. főút – vezetőkorláttal nem védett szakaszain (I-III. tervezési szakaszokon) – a burkolt árkoknál kihelyezett hullámtörők végeit 45°-os szögben a terepszintig le kell vágni.

- A Mernyei csomópontban a Kaposvári irányba felhajtó csomóponti ágon az építés alatti forgalmi rendre vonatkozó – kifele fordított – jelzőtáblát el kell távolítani.
 - Az I. tervezési szakaszon (45+938,86 – 53+079,78 km sz. közötti szakasz) a pálya bevágásból magas töltésbe kilépő szakaszain – az ideiglenes forgalomba helyezési eljárás során – meghosszabbításra került vezetőkorlátok utolsó eleme és az azt megelőző utolsó szélesség jelző oszlop között az optikai vezetés kedvezőbb biztosítása érdekében a közútkezelővel egyeztetetten a szélesség jelző oszlopokat be kell sűríteni.
- 2.2. A 67. sz főúton 58+815 – 59+420 km szelvények között a szelvényezés szerint bal pálya külső sávjába (Kaposvár irányába) létesített akusztikus burkolati jeleken („Zenélő útszakasz”) áthaladó járművek keltette zajterhelés mértékét a környezetében található – zajterhelés szempontjából – legkitettebb védendő homlokzatoknál (lakóépületek) mérésekkel kell vizsgálni. Az akusztikai mérésekből összeállított jegyzőkönyv alapján kell az esetlegesen szükséges zaj- és rezgésvédelmi intézkedések körét meghatározni. Az akusztikai szakvéleményt 2020. december 31-ig be kell nyújtani a Hatóságomhoz.
- 2.3. A Dél-dunántúli Vízügyi Igazgatóság KÖZP-02830-0042/2020 számú, 2020. június 8-án kelt – a B504 jelű műtárgy (Deseda patak feletti híd) vonatkozásában adott – vízfolyáskezelői hozzájárulása és a 2020. június 9-én tartott helyszíni szemle napján a Dél-dunántúli Vízügyi Igazgatóság, valamint a Megrendelő, Mérnök, Üzemeltető és Vállalkozó részvételével tartott egyeztetésen rögzített vízfolyáskezelői észrevételek alapján szükséges feladatokat 2020. július 31-ig el kell végezni, azokról a Dél-dunántúli Vízügyi Igazgatóság által történő elfogadásáról szóló nyilatkozatot Hatóságomhoz 2020. augusztus 30-ig be kell nyújtani.
3. Az építmények üzemeltetésével kapcsolatos előírások:
- 3.1. A tárgyi közúti létesítményeket a közúti közlekedésről szóló 1988. évi I. törvény és a kapcsolódó utügyi jogszabályok rendelkezéseinek megfelelően, a hatályos utügyi műszaki utasításrendszer idevonatkozó előírásainak figyelembevételével, a KRESZ, valamint az utak forgalomszabályozásáról és a közúti jelzések elhelyezéséről szóló 20/1984. (XII. 21.) KM rendelet előírásai szerint kell üzemeltetni.
- 3.2. A hidak nyilvántartásba vételét és műszaki felügyeletét az 1/1999. (I.14.) KHVM rendelet alapján kell végezni.
- 3.3. A közúti hidak nyilvántartásáról és műszaki felügyeletéről szóló 1/1999. (I. 14.) KHVM rendelet és az e-UT 08.01.25 (ÚT 2-2.208:2004.) Utügyi Műszaki Előírás alapján a Kezelő a műtárgyakon végrehajtott módosításokat nyilvántartásában köteles átvezetni, az átvett létesítményeket folyamatosan fenntartani és a biztonságos közlekedésre alkalmas állapotban tartani.
- 3.4. A 67. sz. főút szelvényezés szerinti jobb pályán a 76+320,74 km szelvényben az Off-road pálya megközelítését biztosító 67408 j. út. csatlakozásánál a védőkerítés kapuját kulccsal zárt állapotban kell tartani: Annak időszakos – Off-road eseménnyel összefüggő – megnyitását a Magyar Közút NZrt. végezheti.
4. A forgalomba helyezés engedélyezéséhez az eljárásban résztvevő szakhatóságok, szakkérdésben eljáró szervek az alábbiak szerint adták meg hozzájárulásukat:
- 4.1. a **Somogy Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság** – mint tűzvédelmi szakhatóság – 36400/691-1/2020.ált. számú, 2020. május 28-án kelt szakhatósági állásfoglalása:
„...a 67. sz. főút I-IX. tervezési szakaszok – végleges, teljes keresztmetszetben történő – forgalomba helyezési engedélyének megadásához tűzvédelmi szempontból feltétel nélkül hozzájárulok.

A szakhatósági állásfoglalás önálló jogorvoslatnak helye nincs, az csak az eljárást befejező döntés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.”

- 4.2. a **Somogy Megyei Rendőr-főkapitányság** 14000/1969-7/2020.ált. számú, 2020. június 10-én kelt szakhatósági állásfoglalása:

„...A szakhatósági hozzájárulásomat feltételek nélkül megadom.

Szakhatósági hozzájárulásom ellen önálló fellebbezésnek nincs helye. Szakhatósági hozzájárulásom csak az eljárást befejező döntés elleni jogorvoslat keretében támadható meg figyelemmel az Ákr. 55. § (4) bekezdésére.”

- 4.3. a **Baranya Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság** – mint vízügyi szakhatóság – 35200/2182-2/2020.ált. számú, 2020. június 4-én kelt szakhatósági állásfoglalása:

„A 67 sz. főút M7 autópálya és Kaposvár (észak) közötti szakasz 2x2 sávós keresztmetszetre történő fejlesztésének megvalósítása beruházásban a 67. sz. főút I-XI. tervezési szakaszok – végleges, teljes keresztmetszetben történő – forgalomba helyezésének engedélyezéséhez kikötés nélkül hozzájárulok.

Jelen szakhatósági állásfoglalás az eljárást befejező döntés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.”

- 4.4. a **Somogy Megyei Kormányhivatal Agrárügyi és Környezetvédelmi Főosztály Növény és Talajvédelmi Osztály** SO/NTO/00582-2/2020. számú, 2020. június 3-án kelt szakkérdésben adott nyilatkozata:

„... ”

- *A talajvédelmi hatóság szakkérdés vizsgálatára vonatkozó véleménye a 67 sz. főút i-IX. tervezési szakaszokra, valamint mezőgazdasági hasznosítású környezetére vonatkozik.*
- *A beruházás üzemeltetését úgy kell megvalósítani, hogy az érintett, valamint a környező termőföldön a talajvédő gazdálkodás feltételei ne romoljanak.*
- *A beruházás üzemeltetését során mezőgazdasági hasznosítású területre szennyeződés, talajidegen anyag nem kerülhet.*
- *Ezen vélemény nem használható fel más eljárásban.”*

Építtető a közlekedési hatósági eljárás díját (1.865.000,- Ft-ot) az eljárás során megfizette, egyéb eljárási költség nem merült fel, ezért rendelkezni nem kellett.

Ezen határozat végrehajtható.

Döntésem a közléssel végleges, ellene fellebbezésnek helye nincs. Döntésem ellen a felülvizsgálni kért határozat közlésétől számított harminc napon belül az ügyfél közigazgatási pert indíthat az illetékes Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság előtt. A bíróság illetékességét a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény 13. §-a állapítja meg.

Jogi személyek és jogi képviselővel eljáró ügyfelek esetében a keresetlevél elektronikus formában nyújtható be a <https://e-kormanyablak.kh.gov.hu> honlapon keresztül.

A peres eljárás illetékköteles, amelyet a bíróság döntése szerint kell megfizetni.

INDOKOLÁS

Az Építtető, a NIF Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő zártkörűen működő Részvénytársaság (1134 Budapest, Váci út 45.) megbízásából a Mérnök, a Transinvest - Budapest Mérnök, Konzultánsi, Kereskedelmi és Ügynöki Korlátolt Felelősségű Társaság (1106 Budapest, Fehér út u. 10/a-b.) és az EUROUT Mérnöki Tanácsadó Szervező és Kereskedelmi Kft. (1146 Budapest, Erzsébet királyné útja 1/c.), mint közös ajánlattevők vezető tagja, a Transinvest - Budapest Mérnök, Konzultánsi, Kereskedelmi és Ügynöki Korlátolt Felelősségű Társaság a 692/2020 számú, 2020. május 20-án kelt levelében kérelmet nyújtott be Főosztályomhoz, melyben a tárgyi közlekedési építmények forgalomba helyezési eljárásának lefolytatását és a – végleges – forgalomba helyezési engedély megadását kérte.

A rendelkező rész 1.3. pont szerint a tárgyi útszakasz

- építését – Főosztályom jogelődje, – a Nemzeti Közlekedési Hatóság Útügyi, Vasúti és Hajózási Hivatala tervezési szakaszonként engedélyezte
 - az UVH/UH/586/52/2016. számon, 2016. október 24-én kiadott, I. tervezési szakaszra,
 - az UVH/UH/588/50/2016. számon, 2016. október 21-én kiadott, II. tervezési szakaszra,
 - az UVH/UH/589/46/2016. számon, 2016. október 21-én kiadott, III. tervezési szakaszra,
 - az UVH/UH/590/47/2016. számon, 2016. október 21-én kiadott, IV. tervezési szakaszra,
 - az UVH/UH/591/49/2016. számon, 2016. október 21-én kiadott, V. tervezési szakaszra,
 - az UVH/UH/593/62/2016. számon, 2016. október 25-én kiadott VI. tervezési szakaszra,
 - az UVH/UH/594/50/2016. számon, 2016. október 24-én kiadott VII. tervezési szakaszra,
 - az UVH/UH/595/52/2016. számon, 2016. október 24-én kiadott VIII. tervezési szakaszra,
 - és az UVH/UH/596/55/2016. számon, 2016. október 25-én kiadott, IX. tervezési szakaszra vonatkozó határozatban.
- építési engedélytől való eltérési engedélyt kapott
 - a BP/0802/00096-3/2019. számon, az I. tervezési szakasz,
 - a BP/0802/82-29/2018. számon, az VIII. tervezési szakasz,
 - a BP/0802/82-47/2018. számon, az IX. tervezési szakasz,
 - a BP/0801/741-14/2019. számon, az I-IX. tervezési szakasz építési engedélyére vonatkozó határozatban.
- ideiglenes – koronaélek közötti – forgalomba helyezési engedélyt kapott a BP/0801/00875-34/2019. számú, 2019. december 11-én kelt határozatban.

Tárgyi közlekedési építmény az egyes közlekedésfejlesztési projektekkel összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű üggyé nyilvánításáról és az eljáró hatóságok kijelöléséről szóló 345/2012. (XII. 6.) Korm. rendelet (a továbbiakban: 345/2012. Korm. rendelet) 1. melléklet 1.2.49. sorában (A 67. számú főút, M7 autópálya és Kaposvár (észak) közötti szakasz fejlesztése.) szerepel, így annak, és a nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű beruházások megvalósításának gyorsításáról és egyszerűsítéséről szóló 2006. évi LIII. törvény (a továbbiakban: 2006. évi LIII. törvény) hatálya alá tartozik.

A 345/2012. Korm. rendelet 1. § (4) bekezdés eljáró hatóságként Budapest Főváros Kormányhivatalát jelöli ki.

A kérelmet és a csatolt dokumentációt megvizsgálva megállapítottam, hogy a kérelem hiányos, ezért a BP/0801/00087-5/2020. számú, 2020. május 22-én kelt végzésemben a kérelmezőt hiánypótlására hívtam fel, valamint BP/0801/00087-4/2020. számon függő hatályú határozatot adtam ki.

Építtető az útügyi hatósági eljárások díjairól szóló 26/1997. (XII. 12.) KHVM rendelet szerinti közlekedési hatósági eljárás díját az eljárás során – 2020. május 26-án – megfizette, egyéb eljárási költség nem

merült fel, ezért az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 129. § szerint rendelkeznem nem kellett.

BP/0801/00087-6/2020. számú, 2020. május 22-én kelt végzésemben tájékoztatást adtam az eljárás megindításáról és helyszíni szemle megtartásáról.

BP/0801/00087-11/2019. számú, 2020. május 29-én kelt levelemmel megkerestem az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. melléklet 10. Közlekedési ügyek táblázatában megjelölt, érintett szakhatóságokat, a közlekedési igazgatási feladatokkal összefüggő hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 382/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet 1. melléklet 2. táblázatában megjelölt, szakkérdéssel érintett szervezeteket állásfoglalásaik, szakmai nyilatkozataik beszerzése végett.

A szakhatóságok állásfoglalásait az Ákr. 81. § (1) bekezdése alapján a határozatomba foglaltam.

A rendelkező rész 4.1. pontjában szereplő **Somogy Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság** – mint tűzvédelmi szakhatóság – a 36400/691-1/2020.ált. számú, 2020. május 28-án kelt szakhatósági állásfoglalását az alábbiakkal indokolta:

„..."

A 2019. november 28. napi szemle került lefolytatásra a tárgyi szakasz tervekben foglalt megvalósulás igazolása érdekében. A helyszíni szemle alapján 36400/1391-2/2019.ált. számú szakhatósági állásfoglalás került kiadásra, mely alapján a tervezett szakasz tűzvédelmi szempontból megfelelt a hatályos jogszabályi követelményeknek.

A szemle óta tűzvédelmi változás nem történt.

Fentiek értelmében a BP/0801/00087-6/2020. számú megkereséshez feltétel nélkül hozzájárultam. Szakhatósági állásfoglalásom Ákr. 55. § (1) bekezdésén alapul.

Hatáskörömet az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. § (3) bekezdés, 1. melléklet 10. táblázat 8. sora, valamint az egyes közlekedésfejlesztési projektekkal összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű üggyé nyilvánításáról és az eljáró hatóságok kijelöléséről szóló 345/2012. (XII. 6.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdés, 1. melléklet 1. pont 1.33 alpontjában foglaltak, illetékességemet a katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXVIII. törvény végrehajtásáról szóló 234/2011. (XI. 10.) Korm. rendelet 3. § (3) bekezdése, valamint ugyanezen rendelet 1. melléklete határozza meg.

Az önálló jogorvoslat lehetőségét az Ákr. 55. § (4) bekezdése alapján zártam ki."

A rendelkező rész 4.2. pontjában szereplő **Somogy Megyei Rendőr-főkapitányság** 14000/1969-7/2020.ált. számú, 2020. június 10-én kelt szakhatósági állásfoglalását az alábbiakkal indokolta:

„A végleges forgalomba helyezést megelőző helyszíni szemle alapján megállapítható, hogy a forgalmi rend szabályozása a vonatkozó követelményeknek megfelelnek, így a szakhatósági hozzájárulást megadom.

Hatóságom hatáskörét és illetékességét az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet, az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény, a Rendőrség szervei illetékességi területének megállapításáról szóló 67/2007. (XII. 28.) IRM rendelet alapján állapítottam meg."

A rendelkező rész 4.3. pontjában szereplő **Baranya Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság** – mint vízügyi szakhatóság – 35200/2182-2/2020.ált. számú, 2020. június 4-én kelt szakhatósági állásfoglalását az alábbiakkal indokolta:

„Az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. §-a és az 1. számú melléklet 10. táblázat 12., 20., 21. és 22. pontja alapján az útügyi hatóság eljárásában vízügyi és vízvédelmi szakhatósági hatáskörben vizsgálendő szakkérdés az összegyűjtött csapadékvizek első vízjogi engedéllyel rendelkező befogadóig történő ártalommentes elvezetésének vizsgálata, továbbá annak elbírálása, hogy az adott tevékenység megfelel-e a felszín alatti vizek minősége védelmére és az ivóvízbázis védelmére vonatkozó jogszabályi követelményeknek, valamint megfelel-e a vizek lefolyására, az árvíz és jég levonulására vonatkozó követelményeknek.

A szakhatósági megkeresés mellékleteként megküldött iratok alapján a fent hivatkozott szakkérdések tekintetében az alábbiakat állapítottam meg.

A tárgyi közlekedési létesítmények forgalomba helyezése a felszíni és felszín alatti vizek védelme szempontjából megfelelő, a jogszabályban foglalt előírások teljesülése biztosított, nem gyakorol hatást az árvíz és a jég levonulására, továbbá a keletkező csapadékvizek elvezetése biztosított.

A felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendeletet és a felszíni vizek minősége védelmének szabályairól szóló 220/2004. (VII.21.) Korm. rendeletet figyelembe véve a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem.

A rendelkezőre álló kérelem érdemi vizsgálatát követően a fenti jogszabályi hivatkozásokat figyelembe véve valamint a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem.

Jelen szakhatósági állásfoglalást az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL törvény (a továbbiakban: Ákr.) 55. §-a (1), (2), (3) és (5) bekezdése alapján adtam.

A szakhatósági állásfoglalás elleni önálló fellebbezés lehetőségét az Ákr. 55. § (4) bekezdése zárja ki.

Az Igazgatóság hatáskörét a vízgazdálkodásról szóló 1995. évi LVII. törvény 28. § (1) bekezdése, a vízügyi igazgatási és vízügyi, valamint a vízvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Korm. rendelet) 10. § (1) bekezdése, a vízgazdálkodási hatósági jogkör gyakorlásáról szóló 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdése és az egyes közlekedésfejlesztési projektekkel összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű üggyé nyilvántartásról és az eljáró hatóságok kijelöléséről szóló 345/2012. (XII.6.) Korm. rendelet 1. §-a és 1. mellékletének 1.33. pontja és 2. mellékletének 8. pontja, illetékességét a Korm. rendelet 10. § (2) bekezdése, valamint a 2. számú melléklet 5. pontja állapítja meg.”

A rendelkező rész 4.4. pontjában szereplő **Somogy Megyei Kormányhivatal Agrárügyi és Környezetvédelmi Főosztály Növény és Talajvédelmi Osztály** SO/NTO/00582-2/2020. számú, 2020. június 3-án nyilatkozatát az alábbiakkal indokolta:

„...A talajvédelmi hatóság az előzmények ismerete alapján megállapította, hogy az ügyfél kérelme talajvédelmi szempontból teljesíthető. A 67. sz. főút I - IX. tervezési szakaszok végleges, teljes keresztmetszetben történő forgalomba helyezéséhez talajvédelmi szempontból hozzájárul.

A fenti előírások betartása biztosítja a talajvédelmi követelmények érvényre juttatását, az engedély talajvédelmi szempontból kiadható.

Az elsőfokú talajvédelmi hatóság illetékességéről az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (Ákr.) 16. § (1) a) pontja rendelkezik.

Az elsőfokú talajvédelmi hatóság és a felettes szerv hatáskörét a földművelésügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 383/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet 52. § (1) bekezdése, továbbá a termőföld védelméről szóló 2007. évi CXIX. törvény (Tfvt.) 32. § (1) bekezdése állapítja meg.

A szakkérdés megvizsgálásáról szóló véleményt a Tfvt. 43., 44. §-a alapján adtam ki. A jogorvoslat lehetőségéről való tájékoztatás az Ákr. 55. § (4) bekezdésének megfelelően történt.”

A Baranya Megyei Kormányhivatal Közlekedési, Műszaki Engedélyezési és Fogyasztóvédelmi Főosztály Bányászati Osztály BA/V/1345-3/2020. számú, 2020. június 4-én kiadmányozott, kikötés nélkül hozzájáruló nyilatkozatát az alábbiakkal indokolta:

„...A közlekedési igazgatási feladatokkal összefüggő hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 382/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet 18 § (5) bekezdése, valamint az 1. melléklet 2. táblázatának 4. pontja szerint, a Bányafelügyelet által elbírálandó szakkérdés vizsgálatának feltétele.

„Ha az építési tevékenység

- a) külterületen felszínmozgás veszélyes, illetve bányászati tevékenységgel érintett területen valósul meg; vagy
- b) nyomvonaljellegű kőolaj- és földgázbányászati létesítmény, szállítóvezeték, elosztóvezeték, célvezeték, valamint egyéb gáz és gáztermék vezeték biztonsági övezetében valósul meg, és az építető az üzemeltetőnek a bányászatról szóló 1993. évi XLVIII. törvény végrehajtásáról szóló 203/1998. (XII. 19.) Korm. rendelet 19/B. § (2) bekezdése szerint egyetértésének megtagadását vagy az üzemeltető által az egyetértés megadásához szabott feltételeket sérelmesnek tartja, vagy
- c) ásványi nyersanyag kitermeléssel jár.”

A vizsgálandó szakkérdés:

Az a) pont esetében az építési engedély iránti kérelem földtani szempontú megalapozottságának vizsgálata.

A b) pont esetében annak megállapítása, hogy az üzemeltető nyilatkozatában foglalt feltételek vagy a hozzájárulás megtagadása a gázipari tevékenységgel kapcsolatos létesítmény rendeltetésszerű használatával és védelmével kapcsolatos jogszabályi rendelkezéseknek megfelelő-e.

A c) pont esetében a kitermelni tervezett ásványi nyersanyag mennyisége, fajtája, a felhasználás, hasznosítás módjának meghatározása, az ásványvagyon-védelmi szempontok érvényesítése, valamint a bányajáradék-fizetési kötelezettség megállapítása.”

A Bányafelügyelet a rendelkezésre álló nyilatkozat és nyilvántartások alapján az alábbiakat állapította meg:

- Tárgyi létesítés nem tartozik felszínmozgás-veszélyes övezethez, valamint bányászati tevékenységgel érintett területet nem érintett.
- Az építető az Üzemeltetőnek a bányászatról szóló 1993. évi XLVIII. törvény (Bt.) végrehajtásáról szóló 203/1998. (XII. 19.) Korm. rendelet (Vhr.) 19/B. § (2) bekezdése szerinti egyetértési nyilatkozatában foglalt feltételeket nem kifogásolta.
- A létesítés 675.294 m^3 (1422 kódszámú „kőzetliszt” ásványi nyersanyag kitermeléssel felhasználással járt. Az ásványi nyersanyag felhasználása az építéssel összefüggésben történt, a magyar állam nevében és javára – bányajáradék fizetési kötelezettség nem merült fel.

A bányászatról szóló 1993. évi XLVIII. törvény (továbbiakban: Bt.) 3. § (1) bekezdése alapján kérte: „Az ásványi nyersanyagok ...természetes előfordulási helyükön állami tulajdonban vannak.” A Bt. 3. § (1b) szerint „Törvény alapján a magyar állam nevében és javára eljáró építető részére kiadott, a bányafelügyelet engedélyétől eltérő, más hatósági engedély alapján kitermelt és a) a magyar állam

nevében és javára eljáró építtető által a magyar állam tulajdonában lévő ingatlanba beépített (vagy b) célkitermelő hely vagy bánya rekultiválására felhasznált) ásványi nyersanyag a kitermeléssel nem kerül ki a magyar állam tulajdonából.” A Bt. 20. § (6) b) pontja alapján: Nem kell bányajáradékot fizetni „a közúti közlekedésről szóló törvény ...szerint a magyar állam nevében és javára eljáró építtető részére kiadott, a bányafelügyelet engedélyétől eltérő, más hatósági engedély alapján végzett tevékenység során kitermelt ásványi nyersanyag mennyisége után.

A Bányafelügyelet a nyilatkozatát a BAMKH Ügyrend II. fejezet 12. pontjában, bányászatról szóló 1993. évi XLVIII. törvény 20. §, 43. § és 44. §-ban foglaltak alapján a 382/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet 1. sz. mellékletének 2. táblázat 4. pontjában, valamint a Magyar Bányászati és Földtani Szolgálatról szóló 161/2017. (VI. 28.) Korm. rendelet 3. § (1) bekezdésében biztosított hatáskörében, valamint a 161/2017. (VI. 28.) Korm. rendelet 1. sz. mellékletében meghatározott illetékessége alapján adta meg.”

A **Somogy Megyei Kormányhivatal Agrárügyi és Környezetvédelmi Főosztály Erdészeti Osztály** SO/ER/1484-4/2020. számú, 2020. június 4-én kelt kikötés nélkül hozzájáruló nyilatkozatát az alábbiakkal indokolta:

„Megállapítottam, hogy az érintett erdőtervezett erdők vonatkozásában a NIF Zrt, mint engedélyes rendelkezik erdőterület igénybevételt engedélyező határozattal, így a nyomvonal az Országos Erdőállomány Adattár adatai szerinti erdőtervezett erdőket nem érinti.

Mindezek alapján véleményemet a fentieknek megfelelően megadtam.

Tájékoztatom, hogy a 2020. június 09-én tartandó helyszíni szemlén Osztályom nem kívánja képviseltetni magát.

Hatóságunk hatáskörét a földművelésügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 383/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet 11. § (1) bekezdése, illetékességét a 2. számú melléklet tartalmazza.

Véleményemet a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 28. § (1) bekezdése és az 5. számú melléklet I. táblázatában foglaltak alapján a jogszabályban előírt szakkérdés tekintetében adtam ki.”

A **Somogy Megyei Kormányhivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Főosztály Építésügyi és Örökségvédelmi Osztály** SO/EOH/223-2/2020. számú, 2020. május 26-án kelt kikötés nélkül hozzájáruló nyilatkozatát nem indokolta.

A **Somogy Megyei Kormányhivatal Agrárügyi és Környezetvédelmi Főosztály Természetvédelmi Osztály** a BP/0801/00087-6/2020. számú szemle elrendeléséről és eljárás megindításáról szóló végzésem kézbesítését követően jelezte, hogy az eljárás során szakkérdésben való bevonása feltételei nem állnak fenn, bevonásuk szükségtelen, tekintettel arra, hogy az útszakasz környezetvédelmi engedéllyel rendelkezik.

Az eljárás során az Ákr. 10. § (1) bekezdése szerinti ügyfélként megkeresett **Honvédelmi Minisztérium Hatósági Főosztály** a 6499-2/2020/h. számú, 2020. június 2-án kelt nyilatkozatában a – végleges, teljes keresztmetszetben történő – forgalomba helyezéshez kikötés nélkül hozzájárult.

A **Magyar Közút NZrt. Somogy Megyei Igazgatósága** a SOM-20/820/2020. iktatószámú, 2020. május 19-én kelt nyilatkozatában a végleges forgalomba helyezési engedély kiadásához közútkezelői hozzájárulását adta. Nyilatkozatában a tárgyi útszakasz üzemeltetését az aláírt kezelői és üzemeltetési lehatárolási tervben rögzítettek szerint átvette.

A tárgyi eljárás lefolytatásához az utak építésének, forgalomba helyezésének és megszüntetésének engedélyezéséről szóló 93/2012. (V. 10.) Korm. rendelet (továbbiakban: 93/2012. Korm. rendelet) 5. § (1a) bekezdése alapján a végleges forgalomba helyezési engedély iránti kérelemhez az építtetőnek nem kellett beszereznie a közműszolgáltatók. Az eljárás során az ideiglenes forgalomba helyezési engedélyezési eljárás során benyújtott e-közmű rendszerben megkért közműszolgáltatói nyilatkozatokat

figyelembe vettem. Azok a forgalomba helyezéssel kapcsolatosan előírásokat nem tartalmaznak, az alábbi nyilatkozatok kivitelezéssel összefüggő előírásai a tárgyi eljárásban már nem relevánsak:

- az **E.ON Dél-dunántúli Áramhálózati Zrt.** által az e-közmű rendszerben 518917005 számú azonosító alatt – az I-III. tervezési szakaszra – adott közműnyilatkozata,
- az **E.ON Dél-dunántúli Áramhálózati Zrt.** által az e-közmű rendszerben 552048613 számú azonosító alatt – az IV-V. tervezési szakaszra – adott közműnyilatkozata,
- az **FGSZ Földgázszállító Zrt.** által az e-közmű rendszerben 518917005 számú azonosító alatt – az I-III. tervezési szakaszra – adott közműnyilatkozata,
- a **Magyar Telekom Távközlési Nyrt.** által az e-közmű rendszerben 518917005 számú azonosító alatt – az I-III. tervezési szakaszra – adott közműnyilatkozata,
- a **Magáz Magyar Gázelosztó Kft.** által az e-közmű rendszerben 552048613 számú azonosító alatt – az IV-V. tervezési szakaszra – adott közműnyilatkozata,
- a **Magáz Magyar Gázelosztó Kft.** által az e-közmű rendszerben 912070830 számú azonosító alatt – az VI-IX. tervezési szakaszra – adott közműnyilatkozata,
- az **E.ON Közép-dunántúli Gázhálózati Zrt.** által az e-közmű rendszerben 912070830 számú azonosító alatt – az VI-IX. tervezési szakaszra – adott közműnyilatkozata,
- a **KAVÍZ Kaposvári Víz- és Csatornamű Kft.** által az e-közmű rendszerben 552048613 számú azonosító alatt – az IV-V. tervezési szakaszra – adott közműnyilatkozata.

A tárgyi engedély kiadásához kikötés nélkül hozzájárult a **VOLÁNBUSZ Zrt. Forgalmi és Kereskedelmi Igazgatóság** a 25169-002/2020 számú, 2020. június 2-án kelt nyilatkozatában.

Az engedély kiadásáig nem nyilatkozó közműszolgáltatók hozzájárulását – az utak építésének, forgalomba helyezésének és megszüntetésének engedélyezéséről szóló 93/2012. (V. 10.) Korm. rendelet (továbbiakban: 93/2012. Korm. rendelet) 5. § (4) bekezdése alapján – megadottnak tekintetem.

A BP/0801/00875-34/2019. számú, ideiglenes – koronaélek közötti – forgalomba helyezési engedély rendelkező rész 12. pontjában előírt vadmozgás monitoringozásáról, valamint a B714. jelű aluljáróval (vadátjáró) kapcsolatos vadásztársasági illetve ingatlantulajdonosi észrevételek/igények rendezése érdekében tett intézkedésekről az Építető a 2020. június 9-én tartott helyszíni szemlén beszámolt. Jelezte, hogy a vadátjáróval érintett (szomszédos) ingatlantulajdonossal nem született megállapodás, jelenleg polgári peres eljárás van folyamatban. Elmondta továbbá, hogy a vadmozgások pontosabb megismerése érdekében a monitoringozás hosszabb időszakra vonatkozó kiterjesztését tartják indokoltnak. A vadátjáróval érintett (szomszédos) ingatlantulajdonos panasza kapcsán a Somogy Megyei Kormányhivatal hatáskörébe tartozóan jár el. A fentiekkel kapcsolatosan a közlekedési hatóság hatáskörébe tartozó további előírás megtevése nem volt szükséges.

A Magyar Közút NZrt. Somogy Megyei Igazgatósága a SOM-20/820/2020. iktatószámú, 2020. május 19-én kelt nyilatkozatában tájékoztatást adott a 67. sz. főút tárgyi szakaszának átszelvényezéséről, melyet saját hatáskörben elvégzett. Határozatom meghozatalánál az engedélyezési eljárásban rögzített szelvényszámok kerültek megadásra. A Magyar Közút NZrt. Somogy Megyei Igazgatósága tájékoztatása szerint a szelvényezés az alábbiak szerint módosult:

- „Kaposfüredi körforgalmi csomópont kihajtó ága 47+806 km sz.
- Somogytúri körforgalmi csomópont kihajtó ága 80+611 km sz.”

Az eljárás során

- az ideiglenes forgalomba helyezési eljárás során benyújtott dokumentumok,
- a BP/0801/00875-34/2019. számú határozatban előírtak
- a tárgyi eljáráshoz benyújtott dokumentumok,
- a 2020. június 9-én megtartott helyszíni szemle,
- a szemlén, illetve utána megküldött nyilatkozatok,

alapján megállapítottam, hogy a tárgyi közlekedési létesítmények a rendelkező részbe foglalt előírások betartása mellett rendeltetésszerű használatra alkalmasak, kielégítik a forgalombiztonsági és

környezetvédelmi követelményeket, így a 93/2012. (V. 10.) Korm. rendelet 19. §-a szerint a – végleges – forgalomba helyezésnek akadály nincs.

A közúti közlekedésről szóló 1988. évi I. törvény (a továbbiakban: Kkt.) 29/B. § (4) bekezdése alapján jelen határozatot fellebbezésre tekintet nélkül végrehajthatóvá nyilvánítottam.

A nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű beruházások megvalósításának gyorsításáról és egyszerűsítéséről szóló 2006. évi LIII. törvény 3. § (5) bekezdés c) pontja szerint az ügyintézési határidő az eljárás megindulásától számított harminc nap, azaz 2020. június 20. Az ügyintézés határidőn belül megtörtént.

Tekintettel arra, hogy döntésemet a BP/0801/00087-4/2020. számú függő hatályú határozatom hatályba lépését megelőzően hoztam meg, így ahhoz nem kapcsolódnak joghatások.

Hivatalom hatáskörét a Kkt. 29. § (7) bekezdése, a közlekedési igazgatási feladatokkal összefüggő hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 382/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet 2. § (2) bekezdése, illetékességét a 2. § (1) bekezdés a) pontja, a 345/2012. Korm. rendelet 1. § (4) bekezdése állapítja meg.

Határozatomat az Ákr., a Magyar Köztársaság gyorsforgalmi közúthálózatának közérdekűségéről és fejlesztéséről szóló 2003. évi CXCVIII. törvény, a 2006. évi LIII. törvény, a 345/2012. (XII. 6.) Korm. rendelet, a Kkt., a 93/2012. Korm. rendelet, valamint az utak forgalomszabályozásáról és a közúti jelzések elhelyezéséről szóló 20/1984. (XII. 21.) KM rendelet előírásai és a vonatkozó útügyi műszaki utasításrendszerben foglaltak alapján hoztam meg.

A fellebbezés lehetőségét az Ákr. 116. § (4) bekezdés e) pontja alapján zártam ki, a jogorvoslat lehetőségét az Ákr. 114. § (1) bekezdése valamint a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (továbbiakban: Kp.) alapján biztosítottam. Az eljáró bíróság illetékességét a Kp. 13. §-a állapítja meg.

A keresetlevél elektronikus úton történő benyújtására a <https://e-kormanyablak.kh.gov.hu> honlapon keresztül elektronikus űrlap (iForm) letöltésével kerülhet sor, benyújtása az ÁNYK programból történhet, amely a NAV oldaláról tölthető le:

https://www.nav.gov.hu/nav/letoltesek/nyomtatvanykitolto_programok/nyomtatvany_apeh/keretprogramok/abevjava_install.html. Az űrlapok benyújtásához Ügyfélkapu regisztráció szükséges.

Határozatom hivatalos iratként történő közlését az Ákr. 85. § (3) bekezdése, a kézbesítés útján való közlést a Korm. rendelet 14. § (1) bekezdése írja elő.

A döntés hirdetményi úton történő közléséről az Ákr. 88. § (1) bekezdés c) pontja és a 2006. évi LIII. törvény 2. § (1) bekezdése rendelkezik.

A 2006. évi LIII. törvény 2. § (2) bekezdése értelmében a döntés közlésének napja a döntésről szóló hirdetmény kifüggesztését követő ötödik nap.

A döntést, annak véglegessé válását követően az Ákr. 89. § (4) bekezdésének megfelelően közhírré teszem.

Budapest, - dátum a digitális aláírás szerint

dr. Sára Botond
kormány megbízott nevében és megbízásából:

Bíró József
főosztályvezető

Kapják:**Hivatali kapu:**

1. Somogy Megyei Rendőr-főkapitányság	KRID: 105147968
2. Kaposvári Városi Rendőrkapitányság	KRID: 105147968
3. Fonyódi Városi Rendőrkapitányság	KRID: 105147968
4. Somogy Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság (tűzvédelmi szakhatóság)	KRID: 605275140
5. Baranya Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság (vízügyi hatóság)	KRID: 509204355
6. Somogy Megyei Kormányhivatal Agrárügyi és Környezetvédelmi Főosztály Környezetvédelmi Osztály	KRID: 748078989
7. Somogy Megyei Kormányhivatal Hatósági Főosztály Építésügyi és Örökségvédelmi Osztályt	KRID: 510785118
8. Baranya Megyei Kormányhivatal Közlekedési, Műszaki Engedélyezési, Mérésügyi és Fogyasztóvédelmi Főosztály Bányászati Osztályt	KRID: 602250789
9. Somogy Megyei Kormányhivatal Agrárügyi és Környezetvédelmi Főosztály Növény- és Talajvédelmi Osztály	KRID: 441352350
10. Somogy Megyei Kormányhivatal Agrárügyi és Környezetvédelmi Főosztály Erdészeti Osztály	KRID: 707289955
11. Honvédelmi Minisztérium Hatósági Főosztály,	KRID: 210267399
12. Kaposvár Megyei Jogú Város Jegyzője	KRID: 755643768
13. Kaposvár Megyei Jogú Város Városgondnoksága	KRID: 600070303
14. Somogyaszaló Község Önkormányzatának Jegyzője	KRID: 608043152
15. Magyaregres Község Önkormányzatának Jegyzője	KRID: 542364197
16. Mernye Község Önkormányzatának Jegyzője	KRID: 144074147
17. Felsőmocsolád Község Önkormányzatának Jegyzője	KRID: 449015972
18. Gamás Község Önkormányzatának Jegyzője	KRID: 207061785
19. Somogybabod Község Önkormányzatának Jegyzője	KRID: 156204788
20. Somogytúr Község Önkormányzatának Jegyzője	KRID: 649017761
21. Somogy Megyei Kormányhivatal Közlekedési Műszaki Engedélyezési, Mérésügyi és Fogyasztóvédelmi Főosztály Útügyi és Mérésügyi Osztály	KRID: 259030976
22. E.ON Dél-dunántúli Áramhálózati Zrt.	KRID: 544837154
23. E.ON Közép-dunántúli Gázhálózati Zrt.	KRID: 148877953
24. Dél-Dunántúli Vízügyi Igazgatóság	KRID: 746223123

Cégkapu:

25. NIF Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő Zrt.	cégkapu: 11906522
26. Magyar Közút NZrt.	cégkapu: 14605749
27. Magyar Közút Nonprofit Zrt. Somogy Megyei Igazgatósága	cégkapu: 14605749
28. Pannonway Építő Kft	cégkapu: 13099581
29. ÚT-TESZT Mérnöki és Szolgáltató Kft.	cégkapu: 10278604
30. STRABAG Építő Kft. (S+S R67 Konzorcium konzorciumvezetője)	cégkapu: 12961555
31. Soltút Kft.	cégkapu: 10642166
32. Transinvest - Budapest Mérnök, Konzultánsi, Kereskedelmi és	
33. Felelősségű Társaság	Ügynöki Korlátolt Cégkapu: 10322837
34. EUROUT Mérnöki Tanácsadó Szervező és Kereskedelmi Kft.	Cégkapu: 10637784
35. Volánbusz Közlekedési zártkörűen működő Részvénytársaság	cégkapu: 10824346
36. FGSZ Földgázszállító Zártkörűen Működő Részvénytársaság	cégkapu: 12543331
37. Kapos-NET Szolgáltató és Kereskedelmi Kft.	cégkapu: 11753692

38. KAVÍZ Kaposvári Víz- és Csatornamű Kft.	cégkapu: 14518452
39. Magyar Telekom Távközlési Nyrt.	cégkapu: 10773381
40. MVM NET Távközlési Szolgáltató Zrt.	cégkapu: 23843862
41. MOL Nyrt.	cégkapu: 10625790
42. Opticon Kft.	cégkapu: 11571890
43. DRV Dunántúli Regionális Vízmű Zrt.	cégkapu: 11226002
44. MAGAZ Magyar Gázszolgáltató Kft.	cégkapu: 11907925

Postai úton:

45. Udvaros Zoltán	8681 Látvány, Alkotmány utca 200.
46. Lánka Vadásztársaság Egyesület	8600 Siófok, Bláthy O. utca 345.
47. Tuskósi Vadászegyesület	8684 Somogybabod, Május 1 út 17.