



BUDAPEST FŐVÁROS
KORMÁNYHIVATALA
ORSZÁGOS KÖZÚTI ÉS HAJÓZÁSI HATÓSÁGI FŐOSZTÁLY

Iktatószám: BP/0801/00939-16/2021.
Ügyintéző: Csáki János
Telefonszám: +36 1-474-1774
Tárgy: Az M3 autópálya 60-as fogadó
északi parkoló bővítés építési
engedélyezése
Kérelem elutasítás

H A T Á R O Z A T

Az Építető Viko-Land Kft. (1046 Budapest, Szőnyi István utca 82.) nevében és megbízásából eljáró Innober-Wave Kft. (1087 Budapest, Baross tér 2. 1. em. 5.) K-384/2021 iktatószámú, 2021. október 13-án kelt, az M3 autópálya 60-as fogadó északi parkoló bővítés építési engedélyezési kérelmét

**elutasítom,
a parkoló építését nem engedélyezem.**

Jelen határozatom, az alábbiakban felsorolt valamennyi közlekedési építményre vonatkozik:

Az északi parkoló első ütemben tervezett 10 db 45°-os parkoló építésére 35,36 m hosszon – amely magában foglalja a szalagkorlát bontását 46,11 m hosszon, mederkorrekciót 55,00 m hosszon, szalagkorlát építését 51,00 m hosszon, – gabion támfal építésére 50,00 m hosszon, valamint a kiépítés utáni forgalomtechnikai kialakításra az egész területre vonatkozóan.

Döntésem a közléssel végleges, ellene fellebbezésnek helye nincs. Döntésem ellen a felülvizsgálni kért határozat közlésétől számított harminc napon belül az ügyfél – jogszabályhelyre hivatkozva – közigazgatási pert indíthat a hatáskörrel és illetékességgel rendelkező Bíróság előtt. A bíróság illetékességét a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény 13. §-a állapítja meg.

Jogi személyek és jogi képviselővel eljáró ügyfelek esetében a keresetlevél elektronikus formában nyújtható be a <https://e-kormanyablak.kh.gov.hu> honlapon keresztül. A perben a jogi képviselőt kötelező.

Tájékoztatom, hogy a pert a Bíróság tárgyaláson kívül bírálja el, a keresetlevélben kérhető a tárgyalás megtartása. A peres eljárás illetékköteles, amelyet a bíróság döntése szerint kell megfizetni.

Gyorsforgalmi Ütőgyi Osztály

Indokolás

Az Építető Viko-Land Kft. (1046 Budapest, Szőnyi István utca 82.) nevében és megbízásából eljáró Tervező, az Innober-Wave Kft. (1087 Budapest, Baross tér 2. 1. em. 5.) K-384/2021 iktatószámú, 2021. október 13-án kelt levelével kérelmet nyújtott be az M3 autópálya 60-as fogadó északi parkoló bővítés építési engedélyezése tárgyában a Heves Megyei Kormányhivatal Közlekedési, Műszaki Engedélyezési és Fogyasztóvédelmi Főosztály Ütügyi Osztályához (továbbiakban: Ütügyi Osztály). Az Ütügyi Osztály a kérelmet hatáskör hiányában a HE/KMEFF/ÚT/00595-2/2021. számú, 2021. október 14-én kelt végzésével áttette Budapest Főváros Kormányhivatala Országos Közúti és Hajózási Hatósági Főosztály Gyorsforgalmi Ütügyi Osztályához. A kérelemhez a Tervező, az Innober-Wave Kft. csatolta

- az általa 38/2020/T munkaszámon, 2020 decemberében készített „M3 60-as fogadó elektromosautó-töltőoszlopok elhelyezése” tárgyú kiviteli tervdokumentációt (Tartalma: 1. Műszaki leírás, 2.0. Átnézeti térkép, 3.É.I. Részletes helyszínrajz – Északi pihenő – I. ütem, 3.É.II. Részletes helyszínrajz – Északi pihenő – II. ütem, 4. Mintakeresztszelvények, 5.É.I. Ideiglenes forgalomtechnika – Északi Pihenő, 6. Statikai alátámasztás),
- az általa beszerzett közműnyilatkozatokat (600728335 azonosítószámú e-közmű nyilatkozat, valamint az MVM NET Távközlési szolgáltató Zrt. E-NET-4997/2021. iktatószámú, 2021. június 29-én kelt vagyonkezelői nyilatkozatát,
- az általa beszerzett, a Magyar Közút NZrt. Heves Megyei Igazgatósága HEV-10/3/2021 iktatószámú, 2021. szeptember 6-án kelt közútkezelői hozzájárulását,
- a Viko-Land Kft. tulajdonosi nyilatkozatát,
- a Viko-Land Kft. meghatalmazását,
- 13. sz. mellékletet,
- térképmásolatot és tulajdoni lapot (Hort, 026/6 hrsz.),
- érintettek név- és címjegyzékét.

Az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (továbbiakban: Ákr.) 43. § alapján BP/0801/00939-4/2021. iktatószámú, 2021. október 21-én kelt végzésével az eljárás megindításáról és teljes eljárásra történő áttérésről tájékoztatta az Ügyfeleket, valamint a BP/0801/00939-6/2021. iktatószámú, 2021. október 22-én kelt levelével megkereste a szakhatóságokat és az ügyféli jogállású szerveket szakhatósági állásfoglalásuk és szakvéleményük/ügyféli nyilatkozatuk megadása érdekében.

A kérelmet és mellékleteit megvizsgálva megállapítottam, hogy az engedélyezési eljárás lefolytatásához annak kiegészítése szükséges az utak építésének, forgalomba helyezésének és megszüntetésének engedélyezéséről szóló 93/2012. (V. 10.) Korm. rendeletben (továbbiakban: 93/2012. (V. 10.) Korm. rendelet) foglaltak alapján, ezért az Ákr. 44. § alapján hiánypótlásra hívtam fel a Kérelmezőt a BP/0801/00939-3/2021. számú, 2021. október 22-én kelt végzésben, majd a BP/0801/00939-7/2021. számú, 2021. október 22-én kelt kijavító végzésben. A kérelemhez mellékelt tervdokumentációból hiányzott a szakhatóságok és szakkérdésben érintett szervek, közműszolgáltatók, közútkezelők és egyéb érintettek teljes név- és címjegyzéke, a Viko-Land Kft. meghatalmazása az Innober-Wave Kft. részére, a Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság – mint vízügyi hatóság - részére befizetett 14 000,- Ft igazgatási szolgáltatási díjról szóló igazolás, valamint a közlekedési hatóság eljárási díjának 37 200,- Ft befizetési igazolását a Magyar Államkincstár részére.

Az Innober-Wave Kft. a hiánypótlási felhívásban szereplő dokumentumokat a K-403/2021 iktatószámú, 2021. október 27-én kelt levelével megküldte.

Gyorsforgalmi Ütügyi Osztály

1138 Budapest, Váci út 188. – 1387 Budapest Pf.: 1007 – Telefon: +36 (1) 474-1770 – Fax: +36 (1) 331-9917

KRID: 645240704 – E-mail: uto@bfkh.gov.hu – Honlap: www.kormanyhivatal.hu

1. Az engedélyezési tervek műszaki megvizsgálása:

A tervdokumentáció tartalmát, annak részletezettségét a 93/2012. (V.10.) Korm. rendelet 1. sz. melléklete és az e-UT 03.02.31. számú, „A parkolási létesítmények geometriai tervezése” tárgyú Ütügyi Műszaki Előírás tartalmazza.

A benyújtott tervek az alábbi hiányosságokat és nem megfelelőségeket tartalmazzák:

- A tervezett parkolóhelyek szélességi és mélységi méretei hiányoznak a tervekről.
- A részletes helyszínrajzon és a statikai tervben szereplő helyszínrajzon az elektromos töltőoszlop szigetek eltérő helyen kerültek megtervezésre.
- A tervezett parkolóhelyek és a töltőoszlop szigetekkel közös parkolóhelyek méretei nem felelnek meg az e-ÚT 03.02.31. számú, ÜME „A parkolási létesítmények geometriai tervezése” tárgyú útügyi műszaki előírás 4.5. táblázatában foglaltaknak.
- A terv nem rendelkezik a fenti útügyi műszaki előírás alóli eltérési engedéllyel.
- A műszaki leírás és a forgalomtechnikai kiviteli terv sem írja elő, illetve nem tartalmazza az elektromos töltés lehetőségére utaló 2 db a 61 km és a 62 km szelvények közötti elő- és főjelző táblákon való piktogram elhelyezését.
- A gabion támfal tetején a vezetőkorlátot tartó oszlop a támfal és a kulé kavics közé, a geotextíliába kerül leverésre – roncsolva a geotextíliát, amely így nem tölti be a szerepét – és az így levert korlát állékonysága nem biztosított – mivel csak a laza kulé kavics tart ellen –, rögzítése nem felel meg az ütközési kísérleteknek.
- A gabion támfal tetején elhelyezésre kerülő vezetőkorlát elhelyezése – a vezetőkorlát ütközési és a kiemelt szegély közötti távolság – nem megfelelő, mérete hiányzik a tervről.
- A gabion támfal állékonysága statikai számításokkal nincs alátámasztva.
- A gabion támfal terve nem tartalmazza annak részletes hossz-szelvényét és kereszt-szelvényét, a részletes statikai tervet és számítást.
- A gabion támfal mögötti burkolt, nyílt árok hossz-szelvényét, hossz-esését és irányát tartalmazó tervrészletet a dokumentáció nem tartalmaz.
- A gabion támfal építése engedélyköteles – amely az engedélyezendő létesítmények felsorolásában nem szerepelt –, engedélyezésének külön eljárási díja van, amelyet az építési engedély eljárási díjon felül meg kell fizetni.

A hiánypótlás részeként beadott dokumentumok és a korábban megküldött tervek átvizsgálása után megállapítottam, hogy azok nem teljesítik a 93/2012. (V.10.) Korm. rendelet 1. sz. mellékletében és az e-UT 03.02.31. számú, „A parkolási létesítmények geometriai tervezése” tárgyú Ütügyi Műszaki Előírásban előírtakat. Az engedélyezési tervdokumentáció az építési engedélyezési eljárás alapja, ha az nem felel meg a fenti követelményeknek, akkor a kérelem nem elbírálható.

Az Ákr. 44.§ szerint, ha a kérelem a jogszabályban foglalt követelményeknek nem felel meg, az eljáró hatóság határidő megjelölésével, a mulasztás jogkövetkezményeire történő figyelmeztetés mellett – ha törvény vagy kormányrendelet másként nem rendelkezik – egy ízben hiánypótlásra hívja fel a kérelmezőt. A fenti jogszabályi rendelkezés szerint az engedélyezési dokumentáció ismételt pótlására újabb hiánypótlás keretein belül nincs lehetőség.

2. Az engedélyezési eljárás során beérkezett szakhatósági nyilatkozatok:

A **Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság** – mint vízügyi hatóság – 35500/9356/2021.ált. számú, 2021. november 9-én kelt szakhatósági állásfoglalása:

Gyorsforgalmi Ütügyi Osztály

1138 Budapest, Váci út 188. – 1387 Budapest Pf.: 1007 – Telefon: +36 (1) 474-1770 – Fax: +36 (1) 331-9917

KRID: 645240704 – E-mail: uto@bfkh.gov.hu – Honlap: www.kormanyhivatal.hu

„...a Budapest Főváros Kormányhivatala Országos Közúti és Hajózási Hatósági Főosztály Gyorsforgalmi Ütügyi Osztály BP/0801/00939-6/2021. számú megkeresése alapján a szakhatósági hozzájárulásumat megadom.

Előírásaink:

- Az építést a környezetvédelmi követelményeket kielégítő gépekkel lehet végezni úgy, hogy a felszíni és felszín alatti vízbe szennyezőanyag ne kerüljön.
- A tevékenység során a környezetben csak a szükséges mértékű beavatkozás végezhető.
- A kivitelezés során biztosítani kell a területen összegyűlő csapadékvizek biztonságos és ártalommentes elvezetését.
- A vízi létesítmények keresztezésénél a vizek hasznosítását, védelmét és kártételeinek elhárítását szolgáló tevékenységekre és létesítményekre vonatkozó általános szabályokról szóló Korm. rendelet 1. mellékletében foglaltakat be kell tartani.
- Minden olyan havária jellegű eseményt, amely a felszíni és/vagy a felszín alatti vízkészletre veszélyforrást jelent, a kár megelőzését célzó azonnali beavatkozás megkezdése mellett soron kívül be kell jelenteni a Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóságnak és az Észak-magyarországi Vízügyi Igazgatóságnak.
- A használatbavételi engedély kiadásának feltétele a parkolóbővítés miatt szükségessé váló épülő és átépülő vízelvezető létesítmények vízjogi engedélyeztettségének rendezése! Valamint mellékelni kell a felelős műszaki vezető nyilatkozatát.

A szakhatósági állásfoglalás ellen önálló jogorvoslatnak nincs helye. Döntésem az eljárást befejező döntés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.”

melyet az alábbiakkal indokolt:

„...Tárgyi területen kettő darab elektromosautó-töltőoszlopot kívánnak elhelyezni. A tervezett tevékenység a meglévő parkolók bővítését kívánja meg, melynek keretében a szintén meglévő csapadékvíz-elvezető árok is korrekcióra kerül.

Felhívom a figyelmet, hogy a tervezett mederkorrekcióval érintett csapadékvíz-elvezető árok a vízgazdálkodásról szóló 1995. évi LVII. tv. (továbbiakban: Vgtv.) fogalom meghatározása alapján vízelvezető létesítmény.

A Vgtv. 28. § (1) bekezdése és a vízgazdálkodási hatósági jogkör gyakorlásáról szóló 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet 3. § (1) bekezdése szerint a vízelvezető létesítmények megépítéséhez vízjogi létesítési engedély szükséges, amelyet hatóságunktól meg kell kérni a vízgazdálkodási hatósági jogkör gyakorlásáról szóló 72/1996. (V. 22.) Korm. rendeletben és a vízjogi engedélyezési eljáráshoz szükséges dokumentáció tartalmáról szóló 41/2017. (XII. 29.) BM rendeletben előírtak szerint összeállított dokumentáció benyújtásával.

Munka csak jogerős vízjogi létesítési engedély birtokában végezhető.

Hatóságunk rendelkezésére álló nagyvízi mederrel érintett ingatlanok előzetes listájában az érintett terület nem szerepel, valamint nem érint hatályos határozattal kijelölt hidrogeológiai védőövezetet.

A felszín alatti vizek védelme szempontjából megállapítottam, hogy Hort település besorolása a 27/2004. (XII. 25.) KvVM rendelet melléklete alapján felszín alatti víz állapota szempontjából „érzékeny” felszín alatti terület.

Előírásaimat a felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet, a felszíni vizek védelméről szóló 220/2014. (VII. 21.) Korm. rendelet, a vizek hasznosítását, védelmét és kártételeinek elhárítását szolgáló tevékenységekre és létesítményekre vonatkozó általános szabályokról szóló 147/2010. (IV. 29.) Korm. rendelet, a vizek hasznosítását, védelmét és kártételeinek elhárítását szolgáló tevékenységekre és létesítményekre vonatkozó műszaki szabályokról szóló 30/2008. KvVM rend., a közúti közlekedésről szóló 1988. évi I. törvény valamint a vízgazdálkodásról szóló 1995. évi LVII. törvény és a vízgazdálkodási hatósági jogkör gyakorlásáról szóló 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet alapján tettem.

Jelen állásfoglalás meghozatala során megállapítom, hogy engedélyes a 13/2015. (III. 31.) BM rendelet 2. sz. mellékletének 4. pontjában meghatározott 14 000.- Ft igazgatási szolgáltatási díját megfizette.

A szakhatósági állásfoglalást az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdése és az 1. melléklet 10. táblázat 4., 5., 6., 10. pontja alapján, és az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (Ákr.) 55. § (1) bek. szerint eljárva adtam meg.

Az Igazgatóság hatáskörét a vízügyi igazgatási és a vízügyi, valamint a vízvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Korm. rendelet) 10. § (1) bekezdése, illetékességét a Korm. rendelet 10. § (2) bekezdése, valamint a 2. melléklet 8. pontja állapítja meg.

A jogorvoslati lehetőséget az Ákr. 55. § (4) bekezdésében foglaltak alapján határoztam meg.”

A Heves Megyei Rendőr-főkapitányság 10000/8486-2/2021.ált. számú, 2021. november 8-án kelt szakhatósági állásfoglalása:

„...a Heves Megyei Rendőr-főkapitányság részéről a tárgyi közlekedési létesítmény bővítésének engedélyezéséhez az alábbi feltétellel járulok hozzá.

Az elektromos töltő jelzését a mellékletben szereplő tájékoztató táblával kell megjelölni a várakozóhelyekhez vezető úttest menetirány szerinti jobb oldalán, közvetlenül a töltő előtt. A második töltő után az úttest menetirány szerinti jobb oldalán el kell helyezni egy „várakozóhely” tájékoztató jelzőtáblát”. (Mellékletként – 1. sz. melléklet – az előírt forgalomtechnikai jelzések, piktogramok csatolva).”

melyet az alábbiakkal indokolt:

„...Figyelembe véve a közúti közlekedés szabályairól szóló 1/1975. (II. 5.) KPM-BM együttes rendelet (KRESZ), az utak forgalomszabályozásáról és a közúti jelzések elhelyezéséről szóló 20/1984. (XII. 21.) KM rendelet és a közúti jelzőtáblák megtervezésének, alkalmazásának és elhelyezésének követelményeiről szóló 83/2004. (VI. 4.) GKM rendelet rendelkezéseit – tárgyi létesítmények közúti jelzéseit, forgalomtechnikai elemeit és elhelyezésüket a rendelkező részben megjelölt feltételek fennállása esetén közlekedésbiztonsági szempontból megfelelőnek tartom. A hatályos jogi szabályozás nem rendelkezik az elektromos töltő jelzéséhez szükséges forgalomtechnikai jelzésekről, ezért az Útügyi Műszaki Előírás tervezetében szereplő jelzőtáblák alkalmazásáról határoztam”.

A Honvédelmi Minisztérium Hatósági Főosztály 14861-2/2021/h számú, 2021. október 27-én kelt szakhatósági állásfoglalása:

„...M3 autópálya 60-as fogadó északi parkoló bővítése tárgyában az alábbi szakhatósági állásfoglalást adom: A beruházás megvalósításához hozzájárulok.”,

melyet az alábbiakkal indokolt:

„... A megkeresésben foglaltakat megvizsgáltam és megállapítottam, hogy a tárgyi beruházás a katonai szervezetek tevékenységét nem befolyásolja, a Magyar Honvédség nemzeti és szövetségi védelmi feladatai végrehajtása biztosított, ezért a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem.

Állásfoglalásom a honvédelemről és a Magyar Honvédségről, valamint a különleges jogrendben bevezethető intézkedésekről szóló 2011. évi CXIII. törvény 1. § (1), 21. § (1) d), 36. § (1) a), c)-e), 80. § 16. pontján alapszik.

A szakhatóság hatáskörét és illetékességét az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. melléklet 10. Közlekedési ügyek táblázat 14. pontja, a szakhatósági állásfoglalás elleni önálló jogorvoslat kizárására vonatkozó előírást az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény 55. § (4) bekezdése tartalmazza.

Állásfoglalásomat a honvédelemért felelős miniszter nevében, a Honvédelmi Minisztérium Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 16/2019. (III. 5.) HM utasítás 42. § (10)-(11)-(12) bekezdése alapján adtam ki.”

Horti Polgármesteri Hivatal HIV/2260-3/2021. számú, 2021. november 9-én kelt végzése:

„...Hort Nagyközség Jegyzője a tervben foglalt építéshez kapcsolódó szakhatósági hozzájárulást csak a helyi rendezési és településszerkezeti terv módosítása után tudja kiadni.”,

melyet az alábbiakkal indokolt:

„Az építéssel érintett hatásterület: Hort külterület 026/6 hrsz-ú területe, mely a tulajdoni lap alapján kivett udvar.

Önkormányzatunk külterületi szabályozási és övezeti terve alapján a 026/6 hrsz-ú terület általános mezőgazdasági terület, a Má-á övezetbe tartozik.

Hort Község Önkormányzata Képviselő-testületének Hort község helyi építési szabályzatáról szóló 7/1999. (X. 20.) önkormányzati rendelet 14/B. §-a a Má-á övezetről az alábbiak szerint rendelkezik:

„(1) A mezőgazdasági övezetek telkei a növénytermesztés és az állattenyésztési tevékenységek területei.

(2) Ha az övezetben található erdő, gyeper, (rét, legelő) vagy nádas művelési ágú telkek, vagy telek alrészletek, akkor ezen művelési ágú telkek, ill. alrészletek abban az esetben sem építhetők be, ha az adott telek egyébként (övezeti besorolása miatt) beépíthető lenne.

(3) A mezőgazdasági övezetekbe sorolt, de kivett művelődési ágú földútként és egyúttal közterületként nyilvántartott területekre a közlekedési területek előírásai vonatkoznak.

(4) Az övezetben a teleknek csak a kivett művelési ágú része keríthető le, természetes hatású építőanyag használatával. A beépítetlen telek nem keríthető le, kivéve gyümölcsösök, faiskolák, csemete kertek területét.

(5) Az általános mezőgazdasági terület (Má-á) növénytermesztés, ill. takarmányozás céljára hasznosítható.

Az övezet telkein építmény, épület nem helyezhető el.”

Fentiek alapján a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem.”

Az engedélyezési eljáráshoz a Tervező által beszerzett közműszolgáltatói és közútkezelői nyilatkozatok:

Az **MVM NET Távközlési Szolgáltató Zrt.** E-NET-4997/2021 ált. számú, 2021. június 29-én kelt nyilatkozata:

„... A fent említett M3 autópálya mindkét oldalán létesítendő 60-as fogadó elaktromosautó-töltőoszlopok elhelyezése kiviteli tervhez a tervező nyilatkozata alapján, miszerint a töltők részére nem kívánnak adatkapcsolatot létesíteni a vagyonkezelői hozzájárulásunkat az alábbi feltétellel megadjuk:

- Kérjük a kivitelezés után a megvalósult állapot geodéziai dokumentációjának szerkeszthető (dwg, xls) formátumban részünkre megküldeni az uhk@mvmnet.hu e-mail címre.”*

A **Magyar Közút NZrt. Heves Megyei Igazgatósága** HEV-10/3/2021 iktatószámú, 2021. szeptember 6-án kelt közútkezelői hozzájárulása (2. sz. melléklet).

A fentiek – a tervdokumentációnak az indokolási rész 1. pontjában foglalt hiányosságai és nem megfelelőségei, valamint az indokolási rész 2. pontjába, a Horti Polgármesteri Hivatal HIV/2260-3/2021. számú, 2021. november 9-én kelt végzésébe foglaltaknak, a szakhatósági állásfoglalásának hiánya – alapján a benyújtott kérelem elutasítása mellett döntöttem.

A helyi rendezési és településszerkezeti terv módosítását követően, annak megfelelő, valamint az ügyi műszaki előírásoknak megfelelő engedélyezési tervdokumentáció benyújtását követően, kérelemre az építési engedélyezési eljárás lefolytatható.

A közúti közlekedésről szóló 1988. évi I. törvény (továbbiakban: 1988. évi I. törvény) 29. § (7) bekezdése alapján az ügyintézési határidő a kérelem előterjesztésétől számított 55 nap.

A tényállás tisztázásához szükséges utolsó dokumentum 2021. november 10-én érkezett Főosztályomhoz.

Fentiek alapján döntésem ügyintézési határidőn belüli.

Gyorsforgalmi Ütőgyi Osztály

1138 Budapest, Váci út 188. – 1387 Budapest Pf.: 1007 – Telefon: +36 (1) 474-1770 – Fax: +36 (1) 331-9917

KRID: 645240704 – E-mail: uto@bfkh.gov.hu – Honlap: www.kormanyhivatal.hu

Tekintettel arra, hogy jelen döntésemet a BP/0801/00939-4/2021. iktatószámú, 2021. október 21-én kelt rendelkező részében megjelölt határidő – 2021. december 9. – lejárt előtt hoztam meg, ezért a BP/0801/00939-4/2021. számú végzés 3. pontja szerinti intézkedéseknek nincs helye.

Az ügyfeleket a Kkt. 29/B. § (2) bekezdés b) pontja, a 93/2012. (V. 10.) Korm. rendelet 14. § (1) bekezdés, valamint 2006. évi LIII. törvény 2. § alapján értesítettem.

Határozatomat az Ákr., az 1988. évi I. törvény, a 93/2012. (V. 10.) Korm. rendelet, valamint a 20/1984. (XII. 21.) KM rendeletben és a vonatkozó utügyi műszaki utasításrendszerben foglaltak alapján hoztam meg.

A fellebbezés lehetőségét az Ákr. 116. § (4) bekezdés e) pontja alapján zártam ki, a jogorvoslat lehetőségét az Ákr. 114. § (1) bekezdése valamint a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (továbbiakban: Kp.) alapján biztosítottam. Az eljáró bíróság illetékességét a Kp. 13. §-a állapítja meg.

A keresetlevél elektronikus úton történő benyújtására a <https://e-kormanyablak.kh.gov.hu> honlapon keresztül elektronikus űrlap (iForm) letöltésével kerülhet sor, benyújtása az ÁNYK programból történhet, amely a NAV oldaláról tölthető le:

https://www.nav.gov.hu/nav/letoltesek/nyomtatvanykitolto_programok/nyomtatvany_apeh/keretprogramok/ab_evjava_install.html. Az űrlapok benyújtásához Ügyfélkapu regisztráció szükséges.

Hivatalom hatáskörét a Kkt. 29. § (7) bekezdése, a közlekedési igazgatási feladatokkal összefüggő hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 382/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet 2. § (2) bekezdése, illetékességét a 2. § (1) a) pont állapítja meg.

A döntés hirdetményi úton történő közléséről az Ákr. 88. § (1) bekezdés c) pontja, és a 2006. évi LIII. törvény 2. § (1) bekezdése rendelkezik.

A 2006. évi LIII. törvény 2. § (2) bekezdésében foglalt figyelembevételével a döntés közlésének napja a döntésről szóló hirdetmény kifüggesztését követő ötödik nap.

A döntést, annak véglegessé válását követően az Ákr. 89. § (4) bekezdésének megfelelően közhírré teszem.

Budapest, - dátum a digitális aláírás szerint

dr. Sára Botond

kormány megbízott nevében és megbízásából:

Bognár Géza
osztályvezető

Mellékletek:

- | | |
|------------------|--|
| 1. sz. melléklet | Heves Megyei Rendőr-főkapitányság 10000/8486-2/2021.ált. számú, 2021. november 8-án kelt szakhatósági állásfoglalásához csatolt melléklet |
| 2. sz. melléklet | Magyar Közút NZrt. Heves Megyei Igazgatósága HEV-10/3/2021 iktatószámú, 2021. szeptember 6-án kelt közútkezelői hozzájárulása |

Kapják:

Építető:

1. Viko-Land Kft. (Cégkapu: 13400352)

Közútkezelők:

2. Magyar Közút NZrt. Heves Megyei Igazgatósága (KRID: 153207128)

Tervező:

3. Innober-Wave Kft. (Cégkapu: 10732009)

Szakhatóságok:

4. Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság (vízügy) (KRID: 401329935)
5. Heves Megyei Rendőr-főkapitányság (KRID: 105147968)
6. Honvédelmi Minisztérium Hatósági Főosztály (KRID: 210267399)
7. Hort Nagyközség Jegyzője (KRID: 553488118)

Ügyfelek:

8. Heves Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság (tűzvédelem) (KRID: 717528338)
9. Heves Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály (KRID: 213453798)

Közműkezelők:

10. DIGI Távközlési és Szolgáltató Kft. (Cégkapu: 12175136)
11. Magyar Telekom Távközlési Nyrt. (Cégkapu: 10773381)
12. ÉMÁSZ Hálózati Kft. (KRID: 704374775)
13. MVM NET Távközlési Szolgáltató Zrt. (Cégkapu: 23843862)