



BUDAPEST FŐVÁROS
KORMÁNYHIVATALA
ORSZÁGOS KÖZÚTI ÉS HAJÓZÁSI HATÓSÁGI FŐOSZTÁLY

Ügyiratszám: BP/0801/00971-8/2022.
Ügyintéző: Gátay Zoltán
Telefon: +36-1-8159-687
E-mail: gatay.zoltan@bfkh.gov.hu
Tárgy: Az M34 gyorsforgalmi út Vásárosnamény – Záhony közötti szakasz (M3 gyorsforgalmi út 279+900 – 287+000 km szelvény között, M34 gyorsforgalmi út 0+000 – 32+262 km szelvény között) és kapcsolódó létesítmények (a mérnökségi teleppel és a pihenőhelyeken elhelyezésre kerülő WC építményekkel) építési engedélyétől való 3. számú eltérés engedélyezési eljárása

H A T Á R O Z A T

Az Építető NIF Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő Zrt. K-49271/2022/1. iktatószámú, 2022. szeptember 28-án kelt kérelme, az eltéréssel érintett szakhatóságok állásfoglalásai, valamint az MKIF Magyar Koncessziós Infrastruktúra Fejlesztő Zrt. KTiBK-00211/2022. számú, 2022. október 24-én kelt közútkezelői hozzájárulása figyelembevételével a Főosztályom jogelődje, Budapest Főváros Kormányhivatala Közlekedési Főosztály által BP/0801/30-70/2018. számon kiadmányozott „M34 gyorsforgalmi út Vásárosnamény - Záhony közötti szakasz (M3 gyorsforgalmi út 279+900 – 287+000 km szelvény között, M34 gyorsforgalmi út 0+000 – 32+262 km szelvény között) és kapcsolódó létesítmények (a mérnökségi teleppel és a pihenőhelyeken elhelyezésre kerülő WC építményekkel) építésének engedélyezése” tárgyú

**építési engedélyben (a továbbiakban: Építési Engedély) foglaltaktól való
3. számú eltérését**

– az M3-M34 elválási csomópont kialakítása tekintetében az alábbiak szerint –

e n g e d é l y e z e m:

Az engedély jogosultja, Építető:

NIF Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő Zrt.
(1134 Budapest, Váci út 45.)

A közlekedési építmények kezelője:

MKIF Magyar Koncessziós Infrastruktúra Fejlesztő Zrt.
(2040 Budaörs, Akron u. 2.)

Gyorsforgalmi Ütőgyi Osztály

1138 Budapest, Váci út 188. – 1387 Budapest Pf.: 1007 – Telefon: +36 (1) 474-1770 – Fax: +36 (1) 331-9917
KRID: 645240704 – E-mail: uto@bfkh.gov.hu – Honlap: www.kormanyhivatal.hu

1. A BP/0801/30-70/2018. számú határozat 1. pontját az alábbi 1.4.E3. ponttal egészítem ki:
- 1.4.E3. Az autót út építéskor az M34 autót út 0+000 km szelvény és 2+000 km szelvény kiépítéskor az M3 Bereg Konzorcium 43.588 munkaszám 2022. május 17-én készített A1 útépítés, D1 Vízépítés tervekben foglaltakat kell figyelembe venni. Amennyiben az M34 autót út épül ki előbb, a csomóponti ágak (illetve azok csomópontjainak) kiépítésére fedvénytervet kell készíteni, melynek illeszkednie kell a 43.588 munkaszámú tervdokumentációban szereplő műszaki tartalomhoz.
2. A BP/0801/30-70/2018. számú határozat 2. pontját az alábbi 2.44.E3. ponttal egészítem ki:
- 2.44.E3. A kiviteli tervek készítéskor a tájékoztató táblák kialakításánál figyelembe kell venni a már építési engedéllyel rendelkező, de még meg nem épült M3 autót út készültségi fokát és annak megfelelő tartalommal kell kialakítani a jelzőtábla rendszert.
3. A BP/0801/30-70/2018. számú határozat 5. pontját az alábbi 5.1.E3. ponttal egészítem ki:
- 5.1.E3. **A Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság** (mint vízügyi hatóság) 36500/3751-5/2022. ált. számú, 2022. szeptember 29-én kelt szakhatósági állásfoglalása:
„...A Katasztrófavédelmi Igazgatóság az építési engedélyezési eljárásához a benyújtott dokumentumok és a rendelkezésre álló adatok alapján az alábbi előírások betartása mellett hozzájárul:
 1. *Vízet, vízi utat, vízellátási műhelyt és tartozékait más nyomvonalas jellegű létesítménnyel megközelíteni úgy szabad, hogy állagukat, biztonságukat, valamint használatukat, karbantartásukat és üzemeltetésüket a megközelítő létesítmény ne veszélyeztesse, illetve ne akadályozza.*
 2. *A terhelés csökkentése (külterületen) érdekében új utak esetében kötelező a közlekedési út felületéről csapadékvízzel lemosódó TPH, PAH és nehézfémek (Pb, Cu, Zn, Cd, Ni, Cr) visszatartása tározósos ülepítéssel és talajszűrővel, vagy olajfogásra alkalmas betétű szűrő műtárggyal.*
 3. *A gyorsforgalmi út és ahhoz kapcsolódó hidak, átereszek stb. építése során úgy kell eljárni, hogy a felszíni és felszín alatti vizeket szennyezés ne érje.*
 4. *A mederkorrekciók, csatorna keresztezések kapcsán megvalósuló beruházások vonatkozásában be kell szerezni a csatorna/felszíni víz kezelőjének a hozzájárulását.*
 5. *A Felső-Tisza-vidéki Vízügyi Igazgatóság irataiban foglaltakat maradéktalanul be kell tartani.*
 6. *A létesítmények kivitelezésénél, valamint a kivitelezést végző gépek esetleges ideiglenes üzemanyag tároló telephelyei kialakításánál különös gondossággal úgy kell eljárni és a gépeket úgy kell üzemeltetni, hogy az érintett, illetve a környező területen környezetszennyezés, vízszennyezés ne következhesen be. Amennyiben vízszennyezés fordulna elő, úgy a Katasztrófavédelmi Igazgatóságot értesíteni kell és a kárelhárítást azonnal meg kell kezdeni.*
 7. *A gyorsforgalmi út területéről elvezetett csapadékvíz felszíni befogadóba akkor vezethető, illetve akkor szikkasztható el a területen, ha a vízminőségi paraméterek értékei megfelelnek a felszíni vizek minőségi védelmének szabályairól szóló 220/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet által előírt és vízszennyező anyagok kibocsátásaira vonatkozó határértékekről és alkalmazásuk egyes szabályairól szóló 28/2004. (XII. 25.) KvVM rendelet 2. számú melléklete szerint vonatkozó határértékeknek és nem okoz a földtani közeg és a felszín alatti víz szennyezéssel szembeni védelméhez szükséges határértékekről és a szennyezések méréséről szóló 6/2009. (IV. 14.) KvVM-EüM-FVM együttes rendelet mellékleteiben megállapított (B) szennyezettségi határértékeket meghaladó minőség romlást.*
 8. *A 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet 10. § (1) bekezdése értelmében szennyező anyagok felszín alatti vízbe történő bevezetésének megelőzésére vagy korlátozására, a*

felszín alatti vizek jó minőségi állapotának biztosítása érdekében tevékenység végzése során szennyező anyag, illetve lebomlása esetén ilyen anyagok keletkezéséhez vezető anyagok használata, illetve elhelyezése csak környezetvédelmi megelőző intézkedéssel, és – az engedélyezhető közvetlen bevezetések kivételével – műszaki védelemmel folytatható.

9. A 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet 10. § (2) a) pontja szerint tilos az 1. számú melléklet szerinti szennyező anyagnak, illetve az ilyen anyagot tartalmazó, vagy lebomlásuk esetén ilyen anyag keletkezéséhez vezető anyagnak felszín alatti vízbe történő közvetlen bevezetése.
10. A 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet 10. § (2) b) pontja szerint tilos a felszín alatti vízbe veszélyes anyagok közvetett bevezetése.
11. A vízfolyásokat, nagyvízi medret, árvízvédelmi töltést érintő munkavégzés során a vízfolyást, árvízvédelmi művet kezelők előírásainak betartásáról, az akadály nélküli vízátfolyás biztosításáról, valamint az építés befejeztével a parti kezelői sávok, a meder, árvízvédelmi töltés stb. esetleges sérüléseinek helyreállításáról gondoskodni kell.
12. A munkálatokat úgy kell végezni, hogy az útpálya nyomvonalának közelében lévő termelő és a felszín alatti vizek minőségének, állapotváltozásának ellenőrzését szolgáló monitorig kutak műszaki állagukban, funkciójuk ellátásában ne sérüljenek.
13. Az építés ideje alatt, a gépek tisztítása esetén törekedni kell arra, hogy a szennyezett víz élővízfolyásba kerülése ne következzen be. A nyomvonallal érintett vízfolyások környezetében szennyezőanyag elfolyással járó tevékenység nem végezhető (munkagépek karbantartása, üzemanyag feltöltés stb.), gépek tárolására szolgáló telep nem alakítható ki. Gépjárművek tisztítását kizárólag a célnak megfelelő mosókban lehet végezni.

A Katasztrófavédelmi Igazgatóság felhívja a figyelmet a tervezett vízálléshelyekkel kapcsolatos, az indokoló részbe foglalt kötelezettségekre.

Jelen szakhatósági állásfoglalás ellen önálló jogorvoslatnak nincs helye, az az ügy érdemében hozott határozat, illetve az eljárást megszüntető végzés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.”

4. A BP/0801/30-70/2018. számú határozat 5. pontját az alábbi 5.2.E3. ponttal egészítem ki:
- 5.2.E3. **A Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Rendőrkapitányság** 15000/5296-34/2018.ált. számú, 2022. szeptember 23-án kelt szakhatósági állásfoglalása:

„... az M3 gyorsforgalmi út Vásárosnamény (M3-M34 elválasszi csomópont) – Beregdaróc (oh.) közötti szakasz autópályává fejleszthető 2x2 forgalmi sávú autópályát építési engedélyezési eljárása ügyében, a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Rendőr-főkapitányság (4440 Nyíregyháza, Bujtos út 2. szám) részéről a szakhatósági hozzájárulást megadom.

A szakhatósági eljárás során eljárási költség nem merült fel, az eljárási költségek viseléséről az ügy érdemében eljáró hatóság dönt. Állásfoglalásom ellen önálló jogorvoslatnak nincs helye, döntésem 2016. évi CL. törvény az általános közigazgatási rendtartásról (a továbbiakban Ákr.) 55. § (4) alapján az eljárást befejező döntés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.”
5. A BP/0801/30-70/2018. számú határozat 5. pontját az alábbi 5.4.E3. ponttal egészítem ki:
- 5.4.E3. **Illi Közös Önkormányzati Hivatal – Kisvarsány község vonatkozásában –** K/190-27/2022. számú, 2022. szeptember 26-án kelt szakhatósági állásfoglalása:

„...az elektronikusan elérhető tervdokumentáció alapján – az alábbi szakhatósági állásfoglalást teszem:

 1. *A tervezett gyorsforgalmi út önkormányzati rendeletben meghatározott természetvédelmi követelményeknek megfelel.*

2. A gyorsforgalmi út tervezett megépítése miatt Kisvarsány településrendezési tervének módosítása 30 napon belül várható, az meg fog feleni az engedélyezési tervdokumentációban foglaltaknak.

Jelen szakhatósági állásfoglalás ellen jogorvoslatnak helye nincs, az csak az ügy érdemében hozott döntés elleni fellebezésben támadható meg.

6. A BP/0801/30-70/2018. számú határozat 5. pontját az alábbi 5.4.E3. ponttal egészítem ki:

5.4.E3. **Aranyosapáti Közös Önkormányzati Hivatal – Nagyvarsány község vonatkozásában –** 1205-2/2022. számú, 2022. október 6-án kelt nyilatkozata:

„...Szakhatósági hozzájárulást kikötés nélkül megadom.”

7. A BP/0801/30-70/2018. számú határozat 6. pontját az alábbi 6.3.E3. ponttal egészítem ki:

6.3.E3. **A Honvédelmi Minisztérium Hatósági Főosztály** 14750-2/2022/h Nyt. számú, 2022. szeptember 20-án kelt szakhatósági állásfoglalása:

„... az alábbi szakhatósági állásfoglalást adom: A beruházás megvalósításához hozzájárulok. Ezen szakhatósági állásfoglalás ellen önálló jogorvoslatnak nincs helye, az az eljárást befejező döntés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.”

8. A BP/0801/30-70/2018. számú határozat 8. pontját az alábbi 8.1.E3. ponttal egészítem ki:

8.1.E3. **A Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal Agrárügyi Főosztály Növény- és Talajvédelmi Osztály** SZ/84/02940-8/2022. ügyiratszámú, 2022. szeptember 22-én kelt nyilatkozata:

„A Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal Nyíregyházi Járási Hivatala Élelmiszerlánc-biztonsági, Növény- és Talajvédelmi Főosztály Növény- és Talajvédelmi Osztálya, mint elsőfokú talajvédelmi hatóság Budapest Főváros Kormányhivatala Közlekedési Főosztály Útügyi Osztályának BP/0801/30-13/2018. számú megkeresésére kiadja az alábbi Talajvédelmi Szakhatósági Hozzájárulást.

A NIF Zrt. nevében és megbízásából eljáró M34 Konzorcium (Konzorciumvezető: UNITEF '83 Zrt. – 1119 Budapest, Bornemissza tér 12.) kérelmére a Vásárosnamény-Záhony közötti szakasz (M3 gyorsforgalmi út 279+900 – 287+000 km szelvény között, M34 gyorsforgalmi út 0+000 – 32+262 km szelvény között) és kapcsolódó létesítmények (a mérnökségi teleppel és a pihenőhelyeken elhelyezésre kerülő WC építményekkel) építésiügyi hatósági engedélyezési eljárásához az építési engedély talajvédelmi szempontból az alábbi előírásokkal kiadható:

- A beruházással érintett termőföldek területén – a műszakilag indokolt bevágás mélységén belül – javasolt gondoskodni a talaj felső 20-30 cm vastag humuszosabb, biológiailag aktív rétegének megmentéséről, szakszerű tárolásáról és hasznosításáról a talajvédelmi terv előírásai szerint.*
- A tervezett humuszdeponia kialakítása során gondoskodni kell a defláció és erózió elleni védelemről, a gyommentesen tartásról, a humuszdeponia elhelyezés során úgy kell eljárni, hogy a megmentett humusz más anyaggal (Pl.: altalaj) ne keveredjen, ne szennyeződjön, és ne nedvesedjen túl!*
- A beruházáshoz kapcsolódóan építőanyag, kitermelt altalaj, illetve szennyezett talaj termőföldön nem helyezhető el, engedély nélkül még időlegesen sem deponálható.*
- Az Engedélyes (kivitelező) köteles a letermelt – deponált - hasznosított humusz mennyiségekről, valamint a talajvédelmi tervben előírt (termőföldet érintő) rekultivációs munkák elvégzéséről kimutatást vezetni, amely tartalmazza a területi azonosító adatokat (hrszt., terület nagyság, művelési ág, érintett terület nagysága), a humusz mennyiségeket (m³-ben), az elvégzett rekultivációs beavatkozásokat, más területen történő hasznosítás esetén a területi azonosító adatokat és anyagmennyiségeket, illetve szükség esetén az azonosításhoz szükséges egyéb adatot.*

– A beruházó köteles a talaj védelmével kapcsolatos tevékenységek (Pl.: humuszméntés, rekultiváció) dokumentumait (Pl.: talajvédelmi terv, humuszgazdálkodási terv, nyilvántartások) 5 évig megőrizni és kérésre az ellenőrzést végző hatóság részére bemutatni.

– Be kell tartani a 2007. évi CXXIX. törvény (a termőföld védelméről) előírásait.

A szakhatósági hozzájárulás ellen önálló jogorvoslatnak nincs helye. A szakhatóság döntése az eljárást befejező döntés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.”

9. A BP/0801/30-70/2018. számú határozat 8. pontját az alábbi 8.2.E3. ponttal egészítem ki:

8.2.E3. **A Hajdú-Bihar Megyei Kormányhivatal Agrárügyi Főosztály Erdőfelügyeleti Osztály** HB/15-ERD/18251-2/2022. ügyiratszámú, 2022. szeptember 26-án kelt feljegyzése:

„...M3 gyorsforgalmi út Vásárosnamény (M3 – M34 elválasztási csomópont) – Beregdaróc (oh.) közötti szakasz autópályává fejleszthető 2x2 forgalmi sávú autópályát építési engedélyezési eljárásában, szakkérdés vizsgálatára vonatkozóan a Hajdú-Bihar Megyei Kormányhivatal erdészeti feladatkörében eljáró Agrárügyi Főosztály Erdőfelügyeleti Osztálya (a továbbiakban: erdészeti hatóság) az alábbi állásfoglalást adja:

- Az erdészeti hatóság az engedélyezési eljárás felfüggesztését kéri – amennyiben arra törvény lehetőséget ad –, mivel a megküldött dokumentáció nem az alkalmas az igénybevételi eljárás engedélyezhetőségének vizsgálatára.
- a beruházás megkezdésének feltétele az érintett erdőterületek vonatkozásában az erdő igénybevételeire irányuló eljárás lefolytatása az erdészeti hatóságnál.
- az üzemeltetés során a beruházás erdőkre gyakorolt hatása vélelmezhetően nem lesz számottevő, azonban a kivitelezés során mindenképpen az erdőterületek élővilágának károsodását a lehető legkisebb mértékűre kell csökkenteni és az érintkező területek kíméletét biztosítani szükséges.”

10. A BP/0801/30-70/2018. számú határozat 9. pontját az alábbi 9.1.E3. ponttal egészítem ki:

9.1.E3. **A Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal Földhivatali Főosztály Földhivatali Osztály 5.** 24260/7/2022 ügyiratszámú, 2022. szeptember 21-én kelt szakkérdés vizsgálatában adott véleménye:

„...az M3 gyorsforgalmi út Vásárosnamény (M3 – M34 elválasztási csomópont) – Beregdaróc (oh.) közötti szakasz autópályává fejleszthető 2x2 forgalmi sávú autópályát építési engedélyezésére vonatkozó eljárásához a termőföld mennyiségi védelmével kapcsolatos szakkérdés vizsgálat alapján az alábbi nyilatkozatot adom:

A kérelemhez csatolt dokumentációkból megállapítható, hogy az M3 gyorsforgalmi út Vásárosnamény (M3 – M34 elválasztási csomópont) – Beregdaróc (oh.) közötti szakaszának nyomvonala termőföldeket érint.

A termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. törvény (a továbbiakban Tftv.) 2. § 19. pontjának rendelkezései szerint „termőföld: az a földrészlet, amely a település külterületén fekszik és az ingatlan-nyilvántartásban szántó, szőlő, gyümölcsös, kert, rét, legelő (gyep), nádas, vagy fásított terület művelési ágban van nyilvántartva, kivéve, ha a földrészlet az Evt. –ben meghatározott erdőnek minősül.”

A Tftv. 9. §-a alapján: „(1) Termőföld más célú hasznosításának minősül:

a) a termőföld olyan időleges vagy végleges igénybevétele, amellyel a termőföld a továbbiakban mezőgazdasági hasznosításra időlegesen vagy véglegesen alkalmatlanná válik;”

A Tftv.) 10. § (1) bekezdése szerint: „A termőföldet az ingatlanügyi hatóság engedélyével lehet más célra hasznosítani, ide nem értve a (2) bekezdésében meghatározott eseteket. Az engedély hiánya esetén a más hatóságok által kiadott engedélyek nem mentesítik az igénybevevőt az e törvényben foglalt jogkövetkezmények alól. Az ingatlanügyi hatóság

engedélye nem mentesít a szükséges más hatósági engedélyek megszerzésének kötelezettsége alól.”

Nyilvántartásunkból megállapítottam, hogy az M3 gyorsforgalmi út Vásárosnamény (M3 – M34 elválási csomópont) – Beregdaróc (oh.) közötti szakasz nyomvonalával érintet termőföldek végleges más célú hasznosítását Hivatalom a 24277/9/2024., 24278/12/2022. és a 24279/11/2022. ügyiratszámú végleges határozataiban engedélyezte.

A fentiek miatt a beruházás megvalósításával kapcsolatban földvédelmi eljárást lefolytatni nem kell.

A beruházást úgy kell megvalósítani, hogy a szomszédos termőföldek megfelelő mezőgazdasági hasznosítását a tervezett tevékenység, létesítmény ne akadályozza.”

11. A BP/0801/30-70/2018. számú határozat 10. pontját az alábbi 10.E3. ponttal egészítem ki:

10.E3. **A Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Főosztály Építésügyi, Építésfelügyeleti és Örökségvédelmi Osztály** SZ/106/00945-8/2022 ügyiratszámú, 2022. szeptember 30-án kelt nyilatkozata:

„... kulturális örökségvédelmet érintő szakkérdésben az alábbi kikötéseket javaslom:

1. A beruházás tekintetében az előzetes régészeti dokumentáció I. (ERD I.)-ben összeállított kutatási tervben rögzített lelőhely-diagnosztikai vizsgálatok elvégzése után a Feltérési Projekttervet el kell készíteni, és azt hatóságomnak véleményezésre a beruházás kivitelezésének megkezdése előtt, legkésőbb a munkaterület átadás-átvételi eljárás előtt 30 nappal be kell nyújtani:
 - a. A tervezett közlekedési létesítményekre vonatkozóan az előzetes régészeti dokumentáció II.-t régészeti próbafeltárás alkalmazásával ki kell egészíteni, és annak eredményei alapján össze kell állítani a feltérési projekttervet.
 - b. Amennyiben az érintett ingatlannal a beruházó nem jogosult rendelkezni, és az ingatlannal rendelkezni jogosult nem járul hozzá a próbafeltárás elvégzéséhez a próbafeltárást az előzetes régészeti dokumentáció elkészítését, valamint a próbafeltárást akadályozó körülmény megszűnését követően kell elvégezni.
 - c. A beruházó az előzetes régészeti dokumentáció elkészítésére jogosult Magyar Nemzeti Múzeummal írásbeli szerződést köteles kötni.
 - d. A próbafeltárást a feltérést végző intézmény az erről szóló a beruházóval kötött szerződés megküldésével bejelenti az örökségvédelmi hatóságnak.
2. Az elkészített előzetes régészeti dokumentáció feltérési projekttervének eredményei alapján további régészeti szakfeladatok (teljes területű feltérás, régészeti megfigyelés) megállapítására kerül sor.
3. A földmunkákkal érintett és az egyéb feltérési módszerekkel fel nem tárt területeken a kivitelezéshez szükséges elsődleges földmunkák régészeti megfigyelés biztosítása mellett végezhetőek.
4. A tervezett beruházás kivitelezése csak az előzetes régészeti dokumentáció feltérési projekttervében javasolt régészeti kutatások befejezése után kezdhető el, a feltér terület nagyságát és határait a munkaterület átadás-átvételtől készített jegyzőkönyvben rögzíteni kell.
5. A tárgyi létesítmények műszaki átadás-átvételének és forgalomba helyezési engedélyének hozzájárulásához feltétel a régészeti kutatás ellátását igazoló építési naplóbejegyzés másolatának bemutatása.”

12. A BP/0801/30-70/2018. számú határozat 12. pontját az alábbi 12.1/1.E3. ponttal egészítem ki:

- 12.1/2.E3. Az **MKIF Magyar Koncessziós Infrastruktúra Fejlesztő Zrt.** KTiBK-00211/2022 iktatószámú, 2022. október 24-én kelt közútkezelői hozzájárulásában (1. számú melléklet) foglaltakat be kell tartani
13. A BP/0801/30-70/2018. számú határozat 12. pontját az alábbi 12.1/2.E3. ponttal egészítem ki:
- 12.1/2.E3. A **Magyar Közút NZrt.** KOZ-8896/2/2022 számon, 2022. június 21-én kiadmányozott közútkezelői hozzájárulásában (2. számú melléklet) foglaltakat az MKIF Magyar Koncessziós Infrastruktúra Fejlesztő Zrt.. nyilatkozatának figyelembe vétele mellett be kell tartani.
14. A BP/0801/30-70/2018. számú határozat 12. pontját az alábbi 12.1/3.E3. ponttal egészítem ki:
- 12.1/3.E3. A **Magyar Közút NZrt. Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Igazgatóság** SZSZB-657/5/2022 iktatószámú, 2022. június 24-én kelt közútkezelői hozzájárulásában foglaltakat (3. számú melléklet) az MKIF Magyar Koncessziós Infrastruktúra Fejlesztő Zrt. nyilatkozatának figyelembe vétele mellett be kell tartani.
15. A BP/0801/30-70/2018. számú határozat 12. pontját az alábbi 12.27.E3. ponttal egészítem ki:
- 12.27.E3. Az **FGSZ Földgázszállító Zártkörűen működő Részvénytársaság** által az e-közmű rendszerben – a 11. tervezési szakaszra a 145078573 számú azonosító alatt – adott közműnyilatkozatokban foglaltakat be kell tartani.
16. A BP/0801/30-70/2018. számú határozat 12. pontját az alábbi 12.28.E3. ponttal egészítem ki:
- 12.28.E3. Az **OPUSZ Tigáz Gázhálózati Zártkörűen működő Részvénytársaság** által az e-közmű rendszerben – a 11. tervezési szakaszra a 145078573 számú azonosító alatt – adott közműnyilatkozatokban foglaltakat be kell tartani.
17. A BP/0801/30-70/2018. számú határozat 12. pontját az alábbi 12.29.E3. ponttal egészítem ki:
- 12.29.E3. Az **OPUSZ Titász Áramhálózati Zártkörűen működő Részvénytársaság** által az e-közmű rendszerben – a 11. tervezési szakaszra a 145078573 számú azonosító alatt – adott közműnyilatkozatokban foglaltakat be kell tartani.

Ezen eltérési engedély a Budapest Főváros Kormányhivatala Közlekedési Főosztály BP/0801/00773-43/2022. számú, valamint BP/0801/739-29/2018. számú, határozatával módosított BP/0801/30-70/2018. számon, 2018. április 11-én kiadott, „M34 gyorsforgalmi út Vásárosnamény - Záhony közötti szakasz (M3 gyorsforgalmi út 279+900 – 287+000 km szelvény között, M34 gyorsforgalmi út 0+000 – 32+262 km szelvény között) és kapcsolódó létesítmények (a mérnökségi teleppel és a pihenőhelyeken elhelyezésre kerülő WC építményekkel) építésének engedélyezése” tárgyú építési engedéllyel együtt érvényes.

Ezen eltérési engedély nem mentesít az egyéb, jogszabályokban előírt engedélyek megszerzésének kötelezettsége alól.

A Költségviselő (UTIBER Közúti Beruházó Kft.) a közlekedési hatósági eljárás díját (376.700,- Ft-ot) az eljárás során megfizette, egyéb eljárási költség nem merült fel.

Ezen határozat végrehajtható.

Döntésem a közléssel végleges, ellene fellebbezésnek helye nincs. Döntésem ellen a felülvizsgálni kért határozat közlésétől számított harminc napon belül az ügyfél közigazgatási pert indíthat az illetékes Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság előtt. A bíróság illetékességét a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény 13. §-a állapítja meg.

Jogi személyek és jogi képviselővel eljáró ügyfelek esetében a keresetlevél elektronikus formában nyújtható be a <https://e-kormanyablak.kh.gov.hu> honlapon keresztül.

Természetes személyek esetében a keresetlevél postai úton, vagy a <https://e-kormanyablak.kh.gov.hu> honlapon keresztül elektronikus formában nyújtható be.

A peres eljárás illetékköteles, amelyet a bíróság döntése szerint kell megfizetni.

I N D O K O L Á S

Az Építető NIF Zrt. (1134 Budapest, Váci út 45.) K-49271/2022/1. iktatószámú, 2022. szeptember 28-án kelt levelében a BP/0801/30-70/2018. számú „Az M34 gyorsforgalmi út Vásárosnamény - Záhony közötti szakasz (M3 gyorsforgalmi út 279+900 – 287+000 km szelvény között, M34 gyorsforgalmi út 0+000 – 32+262 km szelvény között) és kapcsolódó létesítmények (a mérnökségi teleppel és a pihenőhelyeken elhelyezésre kerülő WC építményekkel) építésének engedélyezése” tárgyú építési engedélyétől való 3. számú (M3 – M34 elválasztási csomópont kialakítására vonatkozó) eltérés engedélyezését kérte.

Az M3 gyorsforgalmi út 279+900 – 287+000 km szelvény között, M34 gyorsforgalmi út 0+000 – 32+262 km szelvény között) és kapcsolódó létesítmények (a mérnökségi teleppel és a pihenőhelyeken elhelyezésre kerülő WC építményekkel) építését BP/0801/30-70/2018. számon, 2018. április 11-én kelt határozatával Főosztályom jogelődje, Budapest Főváros Kormányhivatala Közlekedési Főosztály engedélyezte.

Az UNITEF '83 Zrt. korábbi kérelme alapján BP/0801/30-70/2018. számú építési engedélytől való 1. sz. eltérés vonatkozásában Főosztályom jogelődjének BP/0801/739-29/2018. számú határozata került kiadásra.

Az M3 Bereg Konzorcium (Konzorciumvezető: UTIBER Közúti Beruházó Kft.) korábbi kérelme alapján BP/0801/30-70/2018. számú építési engedélytől való 2. sz. eltérés vonatkozásában Főosztályom BP/0801/772-24/2022. számú határozata került kiadásra.

A tárgyi eljárás lefolytatásához benyújtott kérelem a tervezett M3-M34 autótűt elválasztási csomópontjának terveire vonatkozik.

A tárgyi eljárás az egyes közlekedésfejlesztési projektekkel összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű ügyé nyilvánításáról és az eljáró hatóságok kijelöléséről szóló 345/2012. (XII. 6.) Korm. rendelet (a továbbiakban: 345/2012. (XII. 6.) Korm. rendelet) 1. számú mellékletének 1.1.47. pontja alapján kiemelt jelentőségű ügy.

Az eljárás megindításáról a BP/0801/00971-2/2022. számú, 2022. október 3-án kelt végzésemmei értesítettem az érintetteket.

A kérelmet és a csatolt dokumentációt megvizsgálva megállapítottam, hogy a kérelem hiányos, emiatt hiánypótlás teljesítésére hívta fel Főosztályom az Kérelmezőt a BP/0801/00971-5/2022. számú, 2022. október 10-én kelt végzésében.

Tekintettel arra, hogy Főosztályomnál 2022. október 10-én került kiadásra az M3 autótűt Vásárosnamény – Beregdaróc országhatár közötti szakaszának építési engedélye, mely eljárásban a szakhatóságok és a szakkérdésben érintett szervek az elválasztási csomópont vonatkozásában is nyilatkoztak, azok újbóli felkérdezését nem tartottam szükségesnek. A szakhatóságok és szakkérdésben érintett szervek M3 autótűt építési engedélyezésének eljárásában adott nyilatkozatait jelen eljárásban vettem figyelembe és azokat határozatomba foglaltam.

A rendelkező rész 1. pontjában előírtam az M3 Bereg Konzorcium által 43.588 munkaszámon, 2022. május 17-én készített tervek figyelembe vételét a kiviteli tervek készítése során.

A rendelkező rész 2. pontjában tettem előírást a forgalomtechnika felülvizsgálatára a tervezett autótűt kiépítettsége, készültségi foka figyelembe vételével.

Gyorsforgalmi Ütűgi Osztály

Az Ákr. 55. § (1) bekezdése alapján, az 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet figyelembevételével jelen eljárásban az eltéréssel érintett szakhatóságok hatáskörükben tett szakhatósági állásfoglalásait határozatomban foglaltam.

A rendelkező rész 3. pontjában szereplő **Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság** (mint vízügyi hatóság) 36500/3751-5/2022.ált. számú, 2022. szeptember 29-én kelt szakhatósági állásfoglalásában foglaltakat az alábbiakkal indokolta:

„...A kérelemmel kapcsolatosan a Katasztrófavédelmi Igazgatóság megállapította, hogy az eljárás a vízügyi és a vízvédelmi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól szóló 13/2015. (III. 31.) BM rendelet 2. sz. melléklet 4. pontja értelmében igazgatási szolgáltatási díjköteles, a díj mértéke 14.000,- Ft, melyet az ügyfél megfizetett, egyéb eljárási költség nem keletkezett.

A Katasztrófavédelmi Igazgatóság a benyújtott dokumentumokból és a rendelkezésére álló adatokból az alábbiakat állapította meg:

- *A teljes projekt szakaszolása a várható építési ütemezés (I. és II. ütem) és konzorciumi feladatmegosztás alapján az alábbiak szerinti:*
 - a. *11. tervezési szakasz: M3-M34 elválási csomópont: M3 287+000 - 288+630 km szelvények között.*
 - b. *12. tervezési szakasz: M3-M34 elválási csomópont – távlati Beregdaróc külön szintű végcsomópont közötti szakasz: 288+630 - 307+900 km szelvények között.*
 - c. *13. tervezési szakasz: 41 sz. főút lekötés 0+000 – 5+833,36 km szelvények között – távlati Beregdaróc külön szintű végcsomópont és 41 sz. főút közötti szakasz*
 - d. *21. tervezési szakasz: Végcsomópont és komplex pihenőhely, M3 307+900 – 308+400 km szelvények között*
 - e. *22. tervezési szakasz: Beregdaróc külön szintű végcsomópont – Országhatár közötti szakasz: 308+400 – 309+759,92 km szelvények között, Beregdaróci gyorsforgalmi határátkelőhely*
- *A tervezési terület a Vízügyi-gazdálkodási Terv Felső-Tisza alegységéhez tartozik.*
- *A tervezéssel érintett országos közutak az elsőrendű árvédelmi töltések mentett oldalán helyezkednek el.*
- *A nyomvonal nem érint vízbázis ivóvíztermelő, illetve öntöző kutat sem, azonban a tervezési terület közelében több kút is található, amelyek közül a tengelytől mért 150 m-es távolságon belül kutak találhatóak, azonban kutak belső védőövezetét nem érinti a nyomvonal – a legközelebbi kút ~80 m-re helyezkedik el –, emiatt kutat megszüntetni nem szükséges.*
- *Az érintett területeken folyadékszáró burkolattal ellátott vízvezetési és vízelhelyezési elemeket terveztek az üzembiztonság növelésének céljából.*
- *Az építés elsősorban a vízfolyások vízminőségére hathat. Ezért kivitelezéskor ügyelni kell arra, hogy a tervezési területen lévő vízfolyásokat ne érje. Az építés a csapadékvíz elvezető rendszer, és a lefolyási viszonyok kismértékű megváltoztatásával járhat, amely átmeneti, nem jelentős hatású. Az építés során technológiai szennyvíz nem keletkezik, a kommunális szennyvíz gyűjtése az építési telephelyen megoldható, mely elszállításáról a kivitelező gondoskodik, így a felszíni vizek nem szennyeződnek. A felszíni vizek egyéb szempontú szennyezése csak esetlegesen (pl. elcsöppenő üzemanyag, hidraulika olaj, stb. által) léphet fel és ezek megfelelő kivitelezői fegyelem, odafigyelés mellett el is kerülhetők, lokalizálhatók.*
- *A felszíni víztestek keresztezését hidak létesítésével oldják meg, melyeket minden érintett víztest esetében mederpillér létesítése valószínűsítenek meg. Azonban a hidak környezetében az esetleges későbbi kimosódások, a híd állékonyságát kedvezőtlenül befolyásoló mederelmozdulások megakadályozása érdekében mederstabilizálást irányoztak elő a Tisza esetében 100-100 m hosszon, a Csaronda-főcsatorna és a Dédai-Micz-csatorna esetében pedig 50-50 m hosszon. A stabilizálás a tervek szerint vízépítési terméskövel végzett kőszórás, mederburkolat létesítésével valósul meg. A tevékenységgel kapcsolatban be kell szerezni a vagyonkezelő hozzájárulását.*

- Az útépítéssel összhangban tervezik biztosítani az útról lefolyó, valamint a terepről az út felé gravitáló csapadékvizek összegyűjtését és elvezetését, valamint a keresztező vízfolyások és árkok út alatt való átvezetését.
- A tervezett utakról lefolyó ill. a környező területekről ide gyűlő csapadékvizeket az utak oldalán kialakított talpárkokkal vezetik a befogadóba. A projekt tervezési területén belvizes területek találhatóak. A terepi adottságok miatt az árkok kis esésűek vagy tározó funkciójúak. A tervezett talpárkok fenékszíntjei mindenhol a mértékadó talajvízszint fölött helyezkednek el, így a belvizes területen függőárkokkal kerültek kialakításra.
- Ha a csatorna korlátozott vízállító képességű, ott a bevezetés előtt puffertározó építése válik szükségessé, amely az összegyűlekezési időt meghosszabbítja és a lefolyást időben elnyújtja.
- A csapadékvíz csatornába történő bevezetésénél, a csapadékvíz tisztítása árokba helyezett tisztító műtárggyal (hordalékfogó, olajfogó stb.) történik.
- Egyes területeken az épülő utak és a pálya keresztezései miatt a befogadó vízfolyást rendezni és korrigálni szükséges.
- A tevékenység – fenti előírás betartása esetén – megfelel a felszín alatti vizek minősége védelmére vonatkozó jogszabályi követelményeknek.
- A létesítmény megvalósítása – fenti előírás betartása esetén – az ivóvízbázis védelmére, valamint a vizek lefolyására vonatkozó jogszabályi követelményeknek megfelel.
- A létesítmény megvalósítása – fenti előírás betartása esetén – az árvíz és a jég levonulására nem gyakorol hatást.
- A tervezett nyomvonal kijelölt vagy becsült vízbázis „B” jelű hidrogeológiai védőterületét nem veszélyezteti.
- Üzemelés során a talaj és a felszín alatti víz szennyeződése elsősorban a közúti közlekedés emissziói, a levegőből kiüledő poron megkötött szennyezőanyagok, és az út mentén olajosan szennyeződő porszemcsék következtében lephet fel. Ilyenek a kopásanyagok, kenőanyagok, benzin-, dízelcseppek, téli sózásból származó lé, üledő por. Normál működés esetén ezek az anyagok a csapadékkal kerülnek le az útpályáról, és az út melletti padka és árok fogja fel.
- A várható szennyezők szénhidrogén származékok és nehézfémek kismértékben a talajba szivárognak, azonban szakirodalmi és kutatási eredmények alapján a szennyezőanyagok a talaj felső 30 cm vastag rétegében megkötődnek, illetve a csapadékkal az árokba mosódó szennyezések talajszemcsékhez kötődve vékony iszapréteg formájában lerakódnak. A beszivárgó szennyező anyagokat a növényzet gyökérzónában élő biofilm bontja le.
- A Vízyűjtő-gazdálkodási Tervben megfogalmazott intézkedések alapján a terhelés csökkentése (külterületen) érdekében új utak esetében kötelező a közlekedési út felületéről csapadékvízzel lemosódó TPH, PAH és nehézfémek (Pb, Cu, Zn, Cd, Ni, Cr) visszatartása tározásos ülepítéssel és talajszűrővel, vagy olajfogásra alkalmas betétű szűrő műtárggyal, melyre vonatkozóan a rendelkezés részben előírást tettem.
- A terhelés csökkentése érdekében a Vízyűjtő-gazdálkodási Tervben intézkedés került megfogalmazásra új beruházások esetén (utak, vasutak vízvezető rendszeréből származó terhelés csökkentése – külterületen).

Ivóvíz- és/vagy szennyvízvezeték átépítése/védelembe helyezése/kiváltása csak a vízügyi hatóság által kiadott végleges vízjogi létesítési engedély, az üzemeltetése végleges vízjogi üzemeltetési engedély, megszüntetése végleges vízjogi megszüntetési engedély birtokában kezdhető meg.

A vízfolyás-korrekció vagyonkezelői hozzájárulás és vízjogi létesítési engedély birtokában valósítható meg.

A csapadékvíz elvezetés vonatkozásában azon létesítmények megvalósítása, amelyek az 1988. évi I. törvény 47. § 9. pontja alapján nem az út műtárgyát képezik, a megvalósítandó vízlétesítmények kialakítása csak a vízügyi hatóság által kiadott végleges vízjogi létesítési engedély, az üzemeltetése végleges vízjogi üzemeltetési engedély birtokában kezdhető meg.

Vízjogi engedély köteles tevékenység esetében a forgalomba helyezési eljáráshoz hatóságom csak a vízjogi üzemeltetési engedély kiadását követően járulhat hozzá.

A kialakítandó vízáteremtőművek megvalósítása, üzemeltetése vagy meglévők megszüntetése (pl. öntözőtelepek, gerincvezetékek, stb.) vízjogi engedély köteles tevékenység.

Fentiek alapján felhívom szíves figyelmét, hogy beadványa kizárólag akkor minősül kérelemnek, és a hatóság abban az esetben indítja meg a hatáskörébe tartozó eljárást, amennyiben a kérelmét elektronikus ügyintézés biztosító információs rendszer, a VIZEK integrált hatósági rendszeren (vizek.gov.hu) keresztül nyújtja be.

Vízjogi engedély köteles tevékenység esetében a forgalomba helyezési eljáráshoz hatóságom csak a vízjogi üzemeltetési engedély kiadását követően járulhat hozzá.

A megvalósult vízáteremtőművek használatbavételéhez szükséges vízjogi üzemeltetési engedély kérelméről és mellékleteiről a 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet 5. §-a és a 41/2017. (XII. 29.) BM rendeletben rendelkezik.

A rendelkező részben foglaltak teljesülése esetén megállapítható, hogy a tervezett létesítmény, illetve tevékenység nem jelent veszélyt a felszíni és felszín alatti vízkészletekre, vízbázisra, a felszíni vizek minősége védelmének szabályairól szóló 220/2004. (VII. 21.) Korm. rendeletben, a felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendeletben foglalt követelmények betartása biztosítható.

A környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény (a továbbiakban: Kvt.) 66/A. § (1) bekezdése és a vízügyi igazgatási, valamint a vízügyi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet (továbbiakban: 223/2014. (IX. 4.) Korm. rend.) 10. § (3a) bekezdése alapján a környezethasználatból járó tevékenység engedélyezésére irányuló hatósági eljárásban a környezetvédelmi szempontok részét képező vízvédelmi szempontok érvényesülését vízvédelmi hatósági jogkörömben szakkérdésként megvizsgáltam.

A Kvt. 66/A. § (2) bekezdése rögzíti, hogy a hatóság a tervezett tevékenység elvégzéséhez nem járulhat hozzá, ha az környezeti elemet, így a felszíni, vagy felszín alatti vizet veszélyeztetne vagy károsítana.

A fentiek értelmében jelen eljárásban a Kvt. általános rendelkezésein túl a vízvédelmi szempontok érvényesülése érdekében szakkérdésként vizsgáltam a vízgyűjtő-gazdálkodás egyes szabályairól szóló 221/2004. (VII. 21.) Korm. rendeletben és a Magyarország felülvizsgált, 2021. évi vízgyűjtő-gazdálkodási tervéről (VGT3) szóló 1242/2022. (IV. 28.) Korm. határozatban foglaltaknak való megfelelést.

Az egyes közlekedésfejlesztési projektekkel összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű ügyé nyilvánításáról és az eljáró hatóságok kijelöléséről szóló 345/2012. (XII. 6.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdése alapján a tárgyi ügy nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű.

A nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű beruházások megvalósításának gyorsításáról és egyszerűsítéséről szóló 2006. évi LIII. törvény 5. § (1) bekezdése alapján a Katasztrófavédelmi Igazgatóság szakhatósági állásfoglalását a megkeresés beérkezését követő naptól számított 15 napon belül megadta.

A Katasztrófavédelmi Igazgatóság a szakhatósági állásfoglalását a vízgazdálkodási hatósági jogkör gyakorlásáról szóló 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdése alapján, az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. számú melléklet 10. táblázatának 4., 5. és 6. pontjaiban megállapított szakkérdésben, a közúti közlekedésről szóló 1988. évi I. törvény 47. § 9. pontjának megfelelően, az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (továbbiakban: Ákr.) 55. § alapján, a 80. §-ban meghatározott formában, a 81. §-nak megfelelő tartalommal hoztam.

A Katasztrófavédelmi Igazgatóság hatáskörét a vízügyi igazgatási és a vízügyi, valamint a vízvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet 10. § (1) bekezdés 7. pontja, illetékességét a 2. számú melléklet 7. pontja állapítja meg.

A fellebbezési jogról tájékoztatást az Ákr. 116. § (1) bekezdésére tekintettel adtam. A szakhatósági állásfoglalás igazgatási szolgáltatási díjáról a 13/2015. (III. 31.) BM rendelet 2. sz. melléklet 4. pontja alapján rendelkeztem.

Az Ákr. 85. § (1) bekezdésére tekintettel kérem, az érdemi határozatot a Katasztrófavédelmi Igazgatóság részére megküldeni szíveskedjen.”

A rendelkező rész 4. pontjában szereplő **Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Rendőrkapitányság** 15000/5296-34/2018.ált. számú, 2022. szeptember 23-án kelt szakhatósági állásfoglalásában foglaltakat az alábbiakkal indokolta:

„... A kérelmező megkereste hatóságomat a szakhatósági állásfoglalás kiadása érdekében, az Ákr. 55. § (1) bekezdése alapján.

Szakhatósági állásfoglalásom kiadásakor azt vizsgáltam, hogy az M3 gyorsforgalmi út Vásárosnamény (M3-M34 elválasztási csomópont) – Beregdaróc (oh.) közötti szakasz autópályává fejleszthető 2x2 forgalmi sávú autópályára létesítése közlekedésbiztonsági szempontból, továbbá a vonatkozó jogszabályoknak megfelelően valósul-e meg.

Megállapítom, az M3 Bereg Konzorcium 2022. május 17-én keltezett:

11 Tervezési szakasz: (M3 gyorsforgalmi út 287+000 – 288+650 km sz. között M3-M34 elválasztási csomópont)

- A3. útépités, egyéb utak,

12 Tervezési szakasz: (M3 gyorsforgalmi út 288+630 - 307+900 km sz. között):

- A2. útépités, országos közutak,
- A3. útépités, egyéb utak C2. forgalomtechnika, országos közutak,
- C3. forgalomtechnika, egyéb utak,

13 Tervezési szakasz (41 sz. főúti lekötés)

- A2. útépités, országos közutak,
- A3. útépités, egyéb utak,
- C2. forgalomtechnika, országos közutak, és

21 Tervezési szakasz: (M3 gyorsforgalmi út 307+900 - 308+400 km sz. között Végcsomópont, Komplex pihenőhely)

- A3. útépités egyéb utak

engedélyezési tervdokumentációi, és azok mellékletei alapján, hogy az M3 gyorsforgalmi út Vásárosnamény (M3-M34 elvál. csomópont) – Beregdaróc (oh.) közötti szakasz autópályává fejleszthető 2x2 forgalmi sávú autópályára létesítése közlekedésbiztonsági szempontból, illetve a vonatkozó előírásoknak megfelel, ezért a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem.

Tájékoztatom az ügyfelet, hogy a közigazgatási eljárás az eljáró hatóságtól érkezett szakhatósági megkeresésre hivatalból 2022. szeptember 20-án indult. A szakhatósági eljárásra irányadó ügyintézési határidő – ha törvény vagy jogszabály másként nem rendelkezik – 15 nap. Így az ügyintézési határidő utolsó napja 2022. október 5. A szakhatósági állásfoglalás kiadására a törvényes határidőn belül került sor, így az Ákr. 51. § alkalmazásának nincs helye.

Az önálló jogorvoslatot az Ákr. 112. § alapján zártam ki, s e jogszabályi helyre hivatkozással adtam tájékoztatást a jogorvoslat lehetőségéről.

Alkalmazott jogszabályok:

- a közúti közlekedésről szóló 1988. évi I. törvény (a továbbiakban Kkt.) 29. § - 31. §-a,
- az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. számú melléklet – 10. táblázat (közlekedési ügyek) 9. pontja – alapján,
- az egyes közlekedésfejlesztési projektekkel összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű ügyre nyilvántartásról, és az eljáró hatóságok kijelöléséről szóló 345/2012. (XII. 6.) Korm. rendelet 1. számú melléklete 1.1.19. pontja alapján,
- a 2016. évi CL. törvény az általános közigazgatási rendtartásról (Ákr.) 50. §, 51. §, 52. §-a, az 55. §-a, és a 112. §-a

- az utak forgalomszabályozásáról és a közúti jelzések elhelyezéséről szóló 20/1984. (XII. 21.) KM rendelet,
- a közúti közlekedés szabályairól szóló 1/1975. (II. 5.) KPM–BM együttes rendelet vonatkozó rendelkezései,
- a Rendőrség szerveiről és a Rendőrség szerveinek feladat- és hatásköréről szóló 329/2007. (XII. 13.) Korm. rendelet 11. § (2) bekezdés e) pontja,
- a Rendőrség szervei illetékességi területének megállapításáról szóló 67/2007. (XII. 28.) IRM rendelet 1. §-a.”

A rendelkező rész. 5. pontjában szereplő **Ilki Közös Önkormányzati Hivatal – Kisvarsány község vonatkozásában** – K/190-27/2022. számú, 2022. szeptember 26-án kelt szakhatósági állásfoglalását az alábbiakkal indokolta:

Megkereső hatóság fenti hivatkozási számú megkeresésében szakhatósági állásfoglalás kiadását kérte 531/2017 (XII. 29.) Korm. rendelet 1. számú melléklet 10. Közlekedési ügyek táblázatban foglaltak alapján.

Alkalmazott jogszabályok:

531/2017 (XII. 29.) Korm. rendelet 1 melléklet; 2016 évi CL tv. 116. § (2).”

A rendelkező rész. 6. pontjában szereplő **Aranyosapáti Közös Önkormányzati Hivatal – Nagyvarsány község vonatkozásában** – 1205-2/2022. számú, 2022. október 6-án kelt szakhatósági állásfoglalását az alábbiakkal indokolta:

Megkereső hatóság fenti hivatkozási számú megkeresésében szakhatósági állásfoglalás kiadását kérte 531/2017 (XII. 29.) Korm. rendelet 1. számú melléklet 10. Közlekedési ügyek táblázatban foglaltak alapján.

Alkalmazott jogszabályok:

531/2017 (XII. 29.) Korm. rendelet 1 melléklet; 2016 évi CL tv. 116. § (2).”

A rendelkező rész. 7. pontjában szereplő **Honvédelmi Minisztérium Hatósági Főosztály** 14750-2/2022/h Nyf. számú, 2022. szeptember 20-án kelt szakhatósági állásfoglalását az alábbiakkal indokolta:

„... az alábbi szakhatósági állásfoglalást adom: A beruházás megvalósításához hozzájárulok.

Ezen szakhatósági állásfoglalás ellen önálló jogorvoslatnak nincs helye, az az eljárást befejező döntés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.”

A közlekedési igazgatási feladatokkal összefüggő hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 382/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet 1. melléklet 2. táblázatában megjelölt szakkérdésben érintett szervek hatáskörükben tett nyilatkozatait határozatomba foglaltam.

A rendelkező rész. 8. pontjában szereplő **Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal Agrárügyi Főosztály Növény- és Talajvédelmi Osztály** SZ/84/02940-8/2022. ügyiratszámú, 2022. szeptember 22-én kelt nyilatkozatát az alábbiakkal indokolta:

„Budapest Főváros Kormányhivatala Országos Közúti és Hajózási Hatósági Főosztály Gyorsforgalmi Ütőgyi Osztálya fent hivatkozott számú megkeresésére (kelt: 2022.09.19.) a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal Agrárügyi Főosztály Növény- és Talajvédelmi Osztálya szakkérdésben nyilatkozik az M3 gyorsforgalmi út Vásárosnamény (M3 - M34 elvárási csomópont) – Beregdaróc (oh.) közötti szakasz autópályává fejleszthető 2x2 forgalmi sávú autót építési engedélyezési eljárása tárgyában.

A megkeresés mellékleteként benyújtották az engedélyezési tervdokumentációt (készítette: UTIBER Közúti Beruházó Kft.; kelt: 2022.05.17.; munkaszám: 43.588), valamint irattárunkban megtalálhatóak az autópálya építéshez szükséges termőföldek végleges más célú hasznosításának engedélyezése során benyújtott talajvédelmi tervek:

*TVT/VMCH/21-018/1/KISVARSANY_150_sz_vasut, TVT/VMCH/21-018/2/NAGYVARSANY_150_sz_vasut,
TVT/VMCH/21-018/3/TISZASZALKA_150_sz_vasut, TVT/VMCH/21-018/5/VAMOSATYA_150_sz_vasut,*

TVT/VMCH/21-018/5/BARABAS_150_sz_vasut, TVT/VMCH/21-018/6/GELENES_150_sz_vasut,
TVT/VMCH/21-018/7/BEREGDAROC_150_sz_vasut, TVT/VMCH/21-018/8/MAROKPAPI_150_sz_vasut).

A benyújtott dokumentumok alapján megállapítható, hogy a tervezett beruházás nagy területen érint termőföldet. [A 2007. évi CXXIX. törvény (a termőföld védelméről) 2. § 19. pontja szerinti termőföld: az a földrészlet, amely a település külterületén fekszik, és az ingatlan-nyilvántartásban szántó, szőlő, gyümölcsös, kert, rét, legelő (gyep), nádas vagy fásított terület művelési ágban van nyilvántartva, kivéve, ha a földrészlet az Evt.-ben meghatározott erdőnek minősül.] A Dr. Pető Ákos talajvédelmi szakértő [ConTerra Mérnöki Iroda Kft. (2081 Piliscsaba, Nádor erdő u. 7.)] által készített talajvédelmi tervek (és azok vizsgálati eredményei) alapján megállapítható, hogy a beruházással érintett termőföldek területén mentésre érdemes, jogszabályi előírás alapján kötelezően mentendő (humusz % > 1) humuszos termőréteg található. [A Tfv. 2. § 7. pontja értelmében „humuszos termőréteg: a talaj felső, biológiailag aktív, szerves anyagot tartalmazó rétege”].

A hatóságunk részére benyújtott engedélyezési terv nem tartalmazza azokat az információkat, amelyek a talajvédelmi előírások meghatározásához szükségesek. A benyújtott „Műszaki leírás – O1. Humuszgazdálkodás” tervrészek érdemi információt nem tartalmaznak, csak a humuszmentésre, tárolásra és hasznosításra vonatkozó jogszabályi előírásokat írják le.

A 2007. évi CXXIX. törvény (a termőföld védelméről) 44. § (1) bekezdése szerint „a humuszos termőréteg letermelésével, megmentésével, hasznosításával, továbbá a terület helyreállításával kapcsolatos munkálatokat a beruházás engedélyezése céljából készített terveknek tartalmaznia kell.

A humuszgazdálkodási tervet – az elkészített talajvédelmi tervek alapján, a beruházással érintett, végleges más célú hasznosítására engedélyezett termőföldek területére, a műszaki tervdokumentáció figyelembevételével – a teljes beruházásra vonatkozóan (M3 gyorsforgalmi út, csomópontok, pihenőhelyek, határátkelő, országos közutak, anyagnyerő helyek, stb.) egyben kell elkészíteni, amely pontosan tartalmazza az érintett termőföldek nagyságát, a mentendő humuszos termőréteg vastagságát (figyelembe véve a műszakilag indokolt bevágás mélységét), a mentendő humusz mennyiségét, a humuszos termőréteg hasznosításának helyét, vastagságát, mennyiségét, más területen (beruházási területen kívül) hasznosítható humuszos termőréteg mennyiségét, minőségét (humusz tartalom), valamint a fizetendő talajvédelmi járulék összegét és a fizető adatait, illetve a beruházáshoz időlegesen más célra hasznosított termőföldek (pl.: felvonulási terület) adatait és az eredeti állapot helyreállításához szükséges beavatkozásokat.

A rendelkező részben a humuszos termőréteg mentésére vonatkozó előírásunknak csak a tervezett, műszakilag indokolt bevágás mélységén belül kell eleget tenni, azaz amennyiben a bevágás mélysége (pl. a geotechnikai talajvizsgálati jelentés alapján) kisebb, mint a humuszos termőréteg vastagsága, úgy a kitermelt humuszos termőrétegre vonatkozik előírásunk, amennyiben a bevágás mélysége meghaladja az érintett humuszos termőréteg vastagságát, úgy a humuszos termőréteget az altalajtól elkülönítve kell kitermelni. Ha műszakilag (terv szerint) nem indokolt, úgy a területen található humuszos termőréteg teljes mennyiségének (vastagságának) mentése nem szükséges.

2007. évi CXXIX. törvény (a termőföld védelméről – Tfv.) 43. § (1)-(3) bekezdései szerint „beruházásokat, valamint termőföldön folytatott, vagy termőföldre hatást gyakorló bármely egyéb tevékenységet úgy kell megtervezni és megvalósítani, hogy az érintett és a környező termőföldön a talajvédő gazdálkodás feltételei ne romoljanak”, „a beruházások megvalósítása során a beruházó köteles gondoskodni a humuszos termőréteg megmentéséről és hasznosításáról”, illetve „a kivitelezés és üzemeltetés során biztosítani kell, hogy a környezeti hatások az érintett és a környező termőföld minőségében kárt ne okozzanak”. A 44. § (1)-(2) bekezdései alapján „a humuszos termőréteg letermelésével, megmentésével, hasznosításával, továbbá a terület helyreállításával kapcsolatos munkálatokat a beruházás engedélyezése céljából készített terveknek tartalmaznia kell”, valamint „a beruházások megvalósítása során keletkezett mentett humuszos termőréteg teljes mennyiségét a beruházás kivitelezése során igénybe vett földrészleteken kell felhasználni úgy, hogy a kialakított felső humuszos termőréteg vastagsága az eredeti humuszos termőréteggel együtt az 1 métert ne haladja meg”. A (3) bekezdés előírása az, hogy „amennyiben a mentett humuszos termőréteg (2) bekezdés szerinti felhasználására nincs lehetőség, a felhasználásra nem kerülő rész eredeti funkciójának

megfelelően a talaj felső termőrétegeként, vagy termeszto közeg előállítására felhasználható, illetve ezekre a célokra átruházható”. A (4) bekezdés szövege szerint „a mentett humusztermőréteg mennyiségéről és felhasználásáról a beruházó köteles külön nyilvántartást vezetni”. A Tfv. 55. § (1) bekezdés a) pontja alapján „talajvédelmi járulékot fizet a talajvédelmi hatóság részére a beruházó – ha a beruházás megvalósítása során keletkezett mentett humusztermőréteg teljes mennyiségét a beruházással érintett területen nem használja fel – a fel nem használt humusztermőréteg mennyisége után”.

A 90/2008. (VII. 18.) FVM rendelet (a talajvédelmi terv készítésének részletes szabályairól) 1. § (7) bekezdése alapján az (1) bekezdés d) pontjában foglalt beruházások külön jogszabályok szerinti engedélyezése céljából készített tervnek a 2. melléklet 2.4.2. pontjában meghatározott humuszgazdálkodási tervet (a továbbiakban: humuszgazdálkodási talajvédelmi terv) kell tartalmaznia, melyet a 2. melléklet 2.4.1. pontja szerinti talajvédelmi tervre alapozottan kell elkészíteni úgy, hogy az a beépítésre kerülő terület igénybevétele, valamint a beruházás egyéb földmunkáinak végzése során letermelt humusztermőréteg mentését, hasznosításának módját határozza meg.

Felhívjuk a figyelmet a 2. § (1) bekezdésének előírására, amely szerint, ha az 1. § (1) bekezdés d) pontja szerinti tevékenységnél a letermelt humusztermőréteg talaj terítése a 2. melléklet 2.4. pontjában meghatározott vastagságot – maximum 25 cm – a meghaladja, abban az esetben a beavatkozás tereprendezésnek minősül.

A fenti előírásaink biztosítják a termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. törvény előírásainak érvényesülését a beruházás során.

Hivatkozással az Ákr. 85. § (1) bekezdésére kérjük, hogy a határozat, illetve az eljárást megszüntető végzés egy példányát hatóságunk részére megküldeni szíveskedjenek.

A nyilatkozatot hatóságunk – a 345/2012. (XII. 6.) Korm. rendelet (egyes közlekedésfejlesztési projektekkel összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű ügyé nyilvánításáról és az eljáró hatóságok kijelöléséről) 1. számú melléklet 1.1.19. pontja és a 2006. évi LIII. törvény (a nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű beruházások megvalósításának gyorsításáról és egyszerűsítéséről) 5. § (1) bekezdése alapján – a megkeresést követő 15 napon belül adta ki.

A talajvédelmi hatóság illetékességéről a 2016. évi CL. törvény (az általános közigazgatási rendtartásról) 16. § (1) bekezdése és a 383/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet (a földművelésügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről) 3. § (2) bekezdése rendelkezik.

A talajvédelmi hatóság hatáskörét a termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. törvény 32. § (1) bekezdése és a 383/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet (a földművelésügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről) 52. § (1) bekezdése állapítja meg.

Ezen nyilatkozatot a talajvédelmi hatóság a 2007. évi CXXIX. törvény és a 90/2008. (VII. 18.) FVM rendelet előírásainak figyelembevételével, a 382/2016. (XII.2.) Korm. rendelet (a közlekedési igazgatási feladatokkal összefüggő hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről) 1. számú melléklet 2. táblázat 2. pontja alapján adta ki.”

A rendelkező rész. 9. pontjában szereplő **Hajdú-Bihar Megyei Kormányhivatal Agrárügyi Főosztály Erdőfelügyeleti Osztály** HB/15-ERD/18251-2/2022. ügyiratszámú, 2022. szeptember 26-án kelt feljegyzését az alábbiakkal indokolta:

„...Az erdészeti hatóság az engedélyezési eljárás tárgyát képező beruházás vonatkozásában az érintett erdőterületek igénybevételehez HB/15-ERD/14469-8/2022 ügyiratszámú döntésében az elvi engedélyt megadta.

Tekintettel arra, hogy a tervdokumentáció nem tartalmazza az igénybevétel elbírálásához szükséges valamennyi melléklet, az igénybevétel végleges engedélyezhetőségének vizsgálata kérdésében az erdészeti hatóság állás foglalni nem tud.

Az elvi engedély a beruházással összefüggő munkavégzés megkezdésére nem jogosít fel.

A tervezett beruházás erdőterületekre gyakorolt hatása – az üzemeltetési fázis során – feltételezhetően nem számottevő, azonban a kivitelezés során az erdei életközösség egyes elemeinek (pl. erdei állatok) károsodását a lehető legkisebb mértékűre kell csökkenteni és a környező természeti területek kíméletére kell törekedni.

Az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (továbbiakban: Ákr.) 48. § (2) bekezdése szerint:

„Törvény lehetővé teheti az eljárás felfüggesztését, ha az előkérdés más szerv hatáskörébe tartozik, vagy ugyanannak a hatóságnak az adott ügygel szorosan összefüggő más hatósági döntése nélkül megalapozottan nem dönthető el.”

Fentiek alapján az erdészeti hatóság a rendelkező részben foglaltak szerint adta meg állásfoglalását.

Az erdészeti hatóság felhívja a figyelmet, hogy az erdővel érintett területen az erdőterület igénybevételi eljárás lefolytatása nélküli munkavégzés az Evt. 85. §-a szerinti erdő engedély nélküli igénybevételének minősül.

A termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. törvény 1. § 4a) bekezdése szerint az erdészeti hatóság jogosult annak megállapítására és igazolására, hogy mely terület minősül az erdőről, az erdő védelméről és az erdőgazdálkodásról szóló 2009. évi XXXVII. törvényben meghatározott erdőnek.

Az erdőként nyilvántartott területek elhelyezkedése a <https://erdoterkep.nebih.gov.hu/> weblapon megtekinthető.

A Hajdú-Bihar Megyei Kormányhivatal erdészeti hatósági feladatkörében eljáró Agrárügyi Főosztály Erdőfelügyeleti Osztályának hatáskörét a földművelésügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 383/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet 12. § (5) bekezdésének rendelkezése, illetékességét a 10. §-ának c) pontja, és a 11. § (1) bekezdése és a 2. számú melléklet 8. pontja állapítja meg.

Az erdészeti hatóság a szakkérdést a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 28. § (1) bekezdése, valamint az 5. sz. melléklet I. táblázata alapján vizsgálta meg.”

A rendelkező rész. 10. pontjában szereplő **Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal Földhivatali Főosztály Földhivatali Osztály 5.** 24260/7/2022 ügyiratszámú, 2022. szeptember 21-én kelt szakkérdés vizsgálatában adott véleményét az alábbiakkal indokolta:

„...Az erdészeti hatóság az engedélyezési eljárás tárgyát képező beruházás vonatkozásában az érintett erdőterületek igénybevételéhez HB/15-ERD/14469-8/2022 ügyiratszámú döntésében az elvi engedélyt megadta.

Tekintettel arra, hogy a tervdokumentáció nem tartalmazza az igénybevétel elbírálásához szükséges valamennyi kelléket, az igénybevétel végleges engedélyezhetőségének vizsgálata kérdésében az erdészeti hatóság állás foglalni nem tud.

Az elvi engedély a beruházással összefüggő munkavégzés megkezdésére nem jogosít fel.

A tervezett beruházás erdőterületekre gyakorolt hatása – az üzemeltetési fázis során – feltételezhetően nem számottevő, azonban a kivitelezés során az erdei életközösség egyes elemeinek (pl. erdei állatok) károsodását a lehető legkisebb mértékűre kell csökkenteni és a környező természeti területek kíméletére kell törekedni.

Az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (továbbiakban: Ákr.) 48. § (2) bekezdése szerint:

„Törvény lehetővé teheti az eljárás felfüggesztését, ha az előkérdés más szerv hatáskörébe tartozik, vagy ugyanannak a hatóságnak az adott ügygel szorosan összefüggő más hatósági döntése nélkül megalapozottan nem dönthető el.”

Fentiek alapján az erdészeti hatóság a rendelkező részben foglaltak szerint adta meg állásfoglalását.

Az erdészeti hatóság felhívja a figyelmet, hogy az erdővel érintett területen az erdőterület igénybevételi eljárás lefolytatása nélküli munkavégzés az Evt. 85. §-a szerinti erdő engedély nélküli igénybevételeként minősül.

A termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. törvény 1. § 4a) bekezdése szerint az erdészeti hatóság jogosult annak megállapítására és igazolására, hogy mely terület minősül az erdőről, az erdő védelméről és az erdőgazdálkodásról szóló 2009. évi XXXVII. törvényben meghatározott erdőnek.

Az erdőként nyilvántartott területek elhelyezkedése a <https://erdoterkep.nebih.gov.hu/> weblapon megtekinthető.

A Hajdú-Bihar Megyei Kormányhivatal erdészeti hatósági feladatkörében eljáró Agrárügyi Főosztály Erdőfelügyeleti Osztályának hatáskörét a földművelésügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 383/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet 12. § (5) bekezdésének rendelkezése, illetékességét a 10. §-ának c) pontja, és a 11. § (1) bekezdése és a 2. számú melléklet 8. pontja állapítja meg.

Az erdészeti hatóság a szakkérdést a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 28. § (1) bekezdése, valamint az 5. sz. melléklet I. táblázata alapján vizsgálta meg.”

A rendelkező rész. 11 pontjában szereplő **Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Főosztály Építésügyi, Építésfelügyeleti és Örökségvédelmi Osztály** SZ/106/00945-8/2022 ügyiratszámú, 2022. szeptember 30-án kelt nyilatkozatát az alábbiakkal indokolta:

„...A szakkérdésben történt megkeresésre a kikötéseket a következőkre való tekintettel javasoltam.

A mellékelt kérelem alapján megállapítottam, hogy a beruházás a kulturális örökség védelméről szóló 2001. évi LXIV. törvény (továbbiakban: Kötv.) 7. § 20. c) pontja szerint a Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő Zrt. által kezelt beruházás”, nagyberuházásnak minősül. Az egyes közlekedésfejlesztési projektekkel összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű ügyé nyilvánításáról és az eljáró hatóságok kijelöléséről szóló 345/2012. (XII. 6.) Korm. rendelet 1. melléklet 1.1.19. pontja, valamint a Kötv. 23/G. § (1) bekezdés b) és c) pontja alapján kiemelt nagyberuházásnak számít.

A Kötv. 23/C. § (1) bekezdése előírja, hogy nagyberuházás megvalósítása esetén előzetes régészeti dokumentációt kell készíteni. Az előzetes régészeti dokumentáció a Kötv. 7. § 3. pontja alapján: „valamely terület régészeti érintettségének tisztázására, a régészeti örökségi elemekre vonatkozó ismeretek (különösen a lelőhely jellegének, korának, kiterjedésének és intenzitásának) megszerzésére és pontosítására szolgáló, valamint az ebből következően elvégzendő régészeti feladatellátás formájának, idő- és költségvonzatainak meghatározásához hozzájáruló, az ismert adatok és források feldolgozásával, a lelőhely állapotában maradandó változással nem járó műszeres lelőhely-, illetve leletfelderítés, terepbejárás és próbafeltárás alkalmazásával készült dokumentum.”

A Magyar Nemzeti Múzeum által elkészített M3 gyorsforgalmi út Vásárosnamény (M3 – M34 elválási csomópont) – Beregdaróc (oh.) közötti szakasz autópályává fejleszthető 2x2 fogalmi sávú autópályára c. projekthez kapcsolódó előzetes régészeti dokumentáció I. (ERD I.) vizsgálja a tervezett beruházás régészeti örökségre gyakorolt hatását. Az előzetes régészeti dokumentáció megállapításai alapján az ERD I.-ben összeállított kutatási tervben rögzített geofizikai kutatások és próbafeltárás elvégzése után a Feltérési Projekttervet el kell készíteni.

A fentiekre hivatkozással a Kötv. 23/C. § (5) bekezdése alapján az előzetes régészeti dokumentáció kiegészítéséről rendelkeztem, a rendelkező részben ismertetett módon.

A Kötv. 23/C. § (3) és a kulturális örökség védelmével kapcsolatos szabályokról szóló 68/2018. (IV. 9.) Korm. rendelet (továbbiakban: Korm. r.) 3. § (3) bekezdése szerint az előzetes régészeti dokumentációt a beruházóval kötött írásbeli szerződés alapján a jogszabályban kijelölt örökségvédelmi szerv, a Magyar Nemzeti Múzeum – Nemzeti Régészeti Intézet (Elérhetősége: Tel.: +36-30/083-2714; +36-20/259-4952; Weboldal: <https://mnem.hu/hu/magyar-nemzeti-muzeum-nemzeti-regeszeti-intezet>; E-mail:

regeszetiprojektiroda@hnm.hu Telephely: 1113 Budapest, Daróczi út 3.) készíti el oly módon, hogy a Kötv. 23/C. § (6) bekezdés alapján más feltárássra jogosult intézményt is bevonhat.

A Kötv. a nagyberuházások esetében, a régészeti feladatellátás tekintetében idő- és költségkorlátot vezetett be. A Kötv. 23/B. §-a előírja, hogy a nagyberuházás esetén folytatott próba- és a megelőző feltárássra vonatkozó szabályokat a Kötv. 23/C-23/F. §-ban foglalt eltérésekkel kell alkalmazni.

Az előzetes régészeti dokumentáció az elvégzendő régészeti feladatellátás formájának meghatározása mellett annak idő- és költségvonzatainak meghatározásához is elengedhetetlenül szükséges, így biztosítottá válik a beruházói érdekek és a régészeti örökség védelmének összehangolása.

A Kötv. 23/D. § (1)-(2) bekezdése szerint „Az előzetes régészeti dokumentáció záródokumentuma a feltárási projektterv. A feltárási projektterv meghatározza a nagyberuházáshoz kapcsolódó valamennyi régészeti feladatellátást, annak módját, az érintett területet és annak régészeti jellemzőit, a várható kockázatokat. A feltárási projektterv tartalmazza továbbá a projektterv készítésének időpontjában irányadó szabályok szerint, valamint a 23/E. § (2) bekezdése alapján a régészeti feladatellátást végző, feltárássra jogosult intézményt. A jogszabályban kijelölt örökségvédelmi szerv a projekttervben határozza meg a nagyberuházás régészeti területi jellemzőit és előkészítettsége alapján a régészeti feladatellátás területi szakaszait és a szakaszolás indokait.”

A Korm. rendelet 40. § (1) bekezdése alapján „az egy megyét érintő nagyberuházás egészére egy feltárási projekttervet kell készíteni.”

A Kötv. 23/F. § (6) bekezdése kimondja, hogy „a beruházót terheli az előzetes régészeti dokumentáció – beleértve a próbafeltárást –, a teljes felületű feltárás, valamint a régészeti megfigyelés és az elfedés régészeti előkészítésének költsége, kivéve a Kötv. 23/F. § (7) bekezdése szerinti esetet.

Nagyberuházás esetén a földmunkákkal érintett, és egyéb feltárási módszerekkel fel nem tárt területeken a Korm. rendelet 43. § (3) bekezdése régészeti megfigyelés biztosítását írja elő. A Kötv. 23/E. § (5) bekezdése értelmében nagyberuházás megvalósítása esetén a kivitelezés földmunkái régészeti megfigyelés mellett végezhetőek. A Kötv. 23/G. § (2) bekezdés b) pontja alapján kiemelt nagyberuházás esetén a kivitelezés közben szükséges régészeti felügyeletről a Magyar Nemzeti Múzeum – Nemzeti Régészeti Intézet gondoskodik.

A szakkérdés vizsgálata az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 55. § (1) bekezdésén, a Korm. rendelet 87. § és 88. §-án alapul.

Hatóságom hatáskörét a Korm. rendelet 3. § (1) bekezdés a) pontja, közlekedési igazgatási feladatokkal összefüggő hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 382/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet 1. melléklet 2. táblázatának 6. pontja, valamint a fővárosi és megyei kormányhivatalok szervezeti és működési szabályzatáról szóló 3/2020. (II. 28.) MvM utasítás 24. § és 61. §-a, illetékességét a járási (fővárosi kerületi) hivatalokról szóló 86/2019. (IV. 23.) Korm. rendelet 2. § (1) bekezdése határozza meg.”

Az engedélyezési eljárás során az **MKIF Magyar Koncessziós Infrastruktúra Fejlesztő Zrt.** a KTiBK-00211/2022 iktatószámú, 2022. október 24-én kelt nyilatkozatában (1. sz. melléklet) közútkezelői hozzájárulást adott. A fentiekben hivatkozott közútkezelői nyilatkozatban foglaltak betartását a rendelkező rész 12. pontjában előírtam.

Az engedélyezési eljárás során a **Magyar Közút NZrt.** KOZ-8896/2/2022 számon, 2022. június 21-én kiadmányozott közútkezelői hozzájárulásában (2. számú melléklet) foglaltak betartását a rendelkező rész 13. pontjában előírtam.

Az engedélyezési eljárás során a **Magyar Közút NZrt. Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Igazgatóság** SZSZB-657/5/2022 iktatószámú, 2022. június 24-én kelt közútkezelői hozzájárulásában (3. számú melléklet) foglaltak betartását a rendelkező rész 14. pontjában előírtam.

A rendelkező rész 15. – 17. pontjában a közműszolgáltatók által tett előírások betartását előírtam.

Az építési engedélyben és az eltérési engedélyekben rögzített közműszolgáltatói előírások változatlan formában érvényben maradnak.

A 2006. évi LIII. törvény 3. § (5) bekezdés c) pont alapján az ügyintézési határidő a kérelem előterjesztésétől számított harminc nap.

A tényállás tisztázásához szükséges utolsó dokumentum 2022. október 26-án érkezett Hivatalomhoz.

Fentiek alapján döntésem ügyintézési határidőn belüli.

A közúti közlekedésről szóló 1988. évi I. törvény (a továbbiakban: Kkt.) 29/B. § (3) bekezdése alapján jelen határozatot fellebbezésre tekintet nélkül végrehajthatóvá nyilvánítottam.

Az ügyfeleket a Kkt. 29/B. § (2) bekezdés b) pontja, az utak építésének, forgalomba helyezésének és megszüntetésének engedélyezéséről szóló 93/2012. (V. 10.) Korm. rendelet 14. §, valamint a 2006. évi LIII. törvény 2. § alapján értesítettem.

Határozatomat az Ákr., a 2006. évi LIII. törvény, a Magyar Köztársaság gyorsforgalmi közúthálózatának közérdekűségéről és fejlesztéséről szóló 2003. évi CXXVIII. törvény, az egyes közlekedésfejlesztési projektekkel összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű üggyé nyilvánításáról és az eljáró hatóságok kijelöléséről szóló 345/2012. (XII. 6.) Korm. rendelet, a Kkt., az utak építésének, forgalomba helyezésének és megszüntetésének engedélyezéséről szóló 93/2012. (V. 10.) Korm. rendelet, a közúti infrastruktúra közlekedésbiztonsági kezeléséről szóló 176/2011. (VIII. 31.) Korm. rendelet, valamint az utak forgalomszabályozásáról és a közúti jelzések elhelyezéséről szóló 20/1984. (XII. 21.) KM rendeletben és a vonatkozó útügyi műszaki utasításrendszerben foglaltak alapján hoztam meg.

A fellebbezés lehetőségét az Ákr. 116. § (4) bekezdés e) pontja alapján zártam ki, a jogorvoslat lehetőségét az Ákr. 114. § (1) bekezdése valamint a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (továbbiakban: Kp.) alapján biztosítottam. Az eljáró bíróság illetékességét a Kp. 13. §-a állapítja meg.

A keresetlevél elektronikus úton történő benyújtására a <https://e-kormanyablak.kh.gov.hu/> honlapon keresztül elektronikus űrlap (iForm) letöltésével kerülhet sor, benyújtása az ÁNYK programból történhet, amely a NAV oldaláról tölthető le:

https://www.nav.gov.hu/nav/letoltesek/nyomtatvanykitolto_programok/nyomtatvany_apeh/keretprogramok/abevjava_install.html. Az űrlapok benyújtásához Ügyfélkapu regisztráció szükséges.

Hivatalom hatáskörét a Kkt. 29. § (7) bekezdése, a közlekedési igazgatási feladatokkal összefüggő hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 382/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet 2. § (2) bekezdése, illetékességét a 2. § (1) a) pont állapítja meg.

A döntés hirdetményi úton történő közléséről az Ákr. 88. § (1) bekezdés c) pontja, és a 2006. évi LIII. törvény 2. § (1) bekezdése rendelkezik.

A 2006. évi LIII. törvény 2. § (2) bekezdésében foglaltak figyelembevételével a döntés közlésének napja a döntésről szóló hirdetmény kifüggesztését követő ötödik nap.

A döntést, annak véglegessé válását követően az Ákr. 89. § (4) bekezdésének megfelelően közhírré teszem.

Budapest, - dátum a digitális aláírás szerint

dr. Sára Botond főispán megbízásából:

Bognár Géza
osztályvezető

Kapják:**Építtető:**

1. NIF Zrt. céghkapu: 11906522

Tervező:

2. UTIBER Közúti Beruházó Kft céghkapu: 10554885

Egyéb érintettek

3. Magyar Közút Nonprofit Zrt. céghkapu: 153207128
4. Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal
Építésügyi és Építésfelügyeleti Osztály 1. KRID: 617093337
5. Közlekedési, Műszaki Engedélyezési és Fogyasztóvédelmi Főosztály
Útügyi Osztály KRID: 717023740
6. Hajdú-Bihar Megyei Kormányhivatal
Közlekedési, Műszaki Engedélyezési Mérésügyi és
Fogyasztóvédelmi Főosztály
Mérésügyi és Műszaki Biztonsági Osztály KRID: 316119755
7. Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal
Népegészségügyi Osztály KRID: 203242111
8. Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság
(mint Területi Vízügyi Hatóság) KRID: 113096935
9. Honvédelmi Minisztérium Hatósági Főosztály KRID: 210267399
10. Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal
Agrárügyi Főosztály Növény- és Talajvédelmi Osztály KRID: 205959176
11. Hajdú-Bihar Megyei Kormányhivatal
Agrárügyi Főosztály Erdőfelügyeleti Osztály KRID: 114037375
12. Szabályozott Tevékenységek Felügyeleti Hatósága
Bányászati és Gázipari Főosztály Miskolci Bányafelügyeleti Osztály KRID: 469506375
13. Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal
Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály
Komplex Engedélyezési, Természetvédelmi és Nyilvántartási Osztály KRID: 206765376
14. Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal
Építésügyi és Örökségvédelmi Főosztály
Építésügyi, Építésfelügyeleti és Örökségvédelmi Osztály KRID: 617093337
15. Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Megyei Rendőr-főkapitányság KRID: 105147968
16. Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal
Földhivatali Főosztály Földhivatali Osztály 2. KRID: 419003976
17. Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal
Földhivatali Főosztály Földhivatali Osztály 5. KRID: 112093757
18. Vásárosnamény Város Önkormányzata KRID: 545156765
19. Ilk Község Önkormányzata KRID: 646537744
20. Nagyvarsány Község Önkormányzata KRID: 156598991
21. Gyüre Község Önkormányzata KRID: 601776356
22. Aranyosapáti Község Önkormányzata KRID: 357429720
23. Tornyospálca Község Önkormányzata KRID: 753109702
24. Jéke Község Önkormányzata KRID: 208850755
25. Fényeslitke Község Önkormányzata KRID: 750013986
26. Mándok Város Önkormányzata KRID: 500085159

Gyorsforgalmi Ütőgyi Osztály

27. Tuzsér Nagyközségi Önkormányzat	KRID: 240321937
28. Tiszabездéd Község Önkormányzata	KRID: 144881972
29. Záhony Város Önkormányzata	KRID: 104087301
30. Tisza Menti Regionális Vízművek Zrt.	cégkapu: 11265832
31. MOL Nyrt.	cégkapu:10625790
32. MOL Petrolkémia Zrt.	cégkapu: 10725759
33. Tigáz-dso Kft.	cégkapu: 13960430
34. OPUS TITÁSZ Zrt. (E.ON Tiszántúli Áramhálózati Zrt.)	cégkapu. 10750036
35. FGSZ Földgázszállító Zrt.	cégkapu: 12543331
36. MAVIR Zrt.	cégkapu: 12550753
37. Invitech Megoldások Zrt.	cégkapu: 25568509
38. Magyar Telekom Nyrt.	cégkapu: 10773381
39. Nyírségvíz Zrt.	cégkapu: 11492809