



BUDAPEST FŐVÁROS
KORMÁNYHIVATALA

ORSZÁGOS KÖZÚTI ÉS HAJÓZÁSI HATÓSÁGI FŐOSZTÁLY

Iktatószám: BP/0801/01018-24/2022.
Ügyintéző: Koszój Adél
Telefonszám: +36 1 474 1749
Tárgy: Az M30 autópálya Miskolc –
Tornyosnémeti (30+100 – 86+848 km sz.)
közötti szakasz kiegészítő zajvédelmi
fejlesztés építési engedélyezési eljárása

HATÁROZAT

Az Építtető, NIF Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő zártkörűen működő Részvénytársaság (1134 Budapest, Váci út 45.) nevében és megbízásából eljáró RODEN Mérnöki Iroda Kft. (1089 Budapest, Villám u. 13.) – továbbiakban: Ügyfél – 14043/2022. számú, 2022. október 25-én kelt kérelmére, az „M30 autópálya Miskolc – Tornyosnémeti (30+100 – 86+848 km sz.) közötti szakasz kiegészítő zajvédelmi fejlesztés” tárgyú engedélyezési tervdokumentációkban foglaltak, az Útügyi Műszaki Szabályozási Bizottság által – az Útügyi Műszaki Előírásoktól való eltérésekre vonatkozó – 170/2022. (XI. 9.) számon kiadott ÚB határozat, valamint az eljárásban résztvevő szakhatóságok állásfoglalásai, a közműszolgáltatók, útkezelő és egyéb érintettek hozzájáruló nyilatkozatai figyelembevételével

az M30 autópálya Miskolc – Tornyosnémeti (30+100 – 86+848 km sz.) közötti szakasz

kiegészítő zajvédelmi fejlesztés építését

– az alábbiak szerint –

engedélyezem:

Az engedély jogosultja, Építtető:

NIF Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő Zrt.
(1134 Budapest, Váci út 45.)

A közlekedési építmények kezelője:

MKIF Magyar Koncessziós Infrastruktúra Fejlesztő Zrt.
(2040 Budaörs, Akron u. 2.)

1. Jelen építési engedély az alábbi közlekedési építményre (úttartozékra) vonatkozik:

- J33 jelű zajárnyékoló fal az M30 autópálya szelvényezés szerinti jobb oldalán, a 33+590 – 33+959 km szelvények között (369 m hosszon),
- J45 jelű zajárnyékoló fal az M30 autópálya szelvényezés szerinti jobb oldalán, a 46+325 – 47+000 km szelvények között (681 m hosszon),
- B60a jelű zajárnyékoló fal az M30 autópálya szelvényezés szerinti bal oldalán, a 60+448 – 60+540 km szelvények között (94 m hosszon),

Gyorsforgalmi Ütügyi Osztály

1138 Budapest, Váci út 188. – 1387 Budapest Pf.: 1007 – Telefon: +36 (1) 474-1770 – Fax: +36 (1) 331-9917
KRID: 645240704 – E-mail: uto@bfkh.gov.hu – Honlap: www.kormanyhivatal.hu

- B60b jelű zajárnyékoló fal az M30 autópálya szelvényezés szerinti bal oldalán, a 60+564 – 60+718 km szelvények között (155 m hossz),
- B60c jelű zajárnyékoló fal az M30 autópálya szelvényezés szerinti bal oldalán, a 60+743 – 60+960 km szelvények között (215 m hossz),
- B61 jelű zajárnyékoló fal az M30 autópálya szelvényezés szerinti bal oldalán, a 61+950 – 62+641 km szelvények között (689 m hossz),
- B62 jelű zajárnyékoló fal az M30 autópálya szelvényezés szerinti bal oldalán, a 62+921 – 63+100 km szelvények között (179 m hossz),
- J62 jelű zajárnyékoló fal az M30 autópálya szelvényezés szerinti jobb oldalán, a 62+860 – „C” ág 0+120 km szelvények között (284 m hossz),
- J63 jelű zajárnyékoló fal az M30 autópálya szelvényezés szerinti jobb oldalán, a 63+650 – 64+299 km szelvények között (650 m hossz),
- J71b jelű zajárnyékoló fal az M30 autópálya szelvényezés szerinti jobb oldalán, a 71+548 – 71+926 km szelvények között (378 m hossz),
- J72a jelű zajárnyékoló fal az M30 autópálya szelvényezés szerinti jobb oldalán, a 72+102 – 72+463 km szelvények között (360 m hossz),
- J72b jelű zajárnyékoló fal az M30 autópálya szelvényezés szerinti jobb oldalán, a 72+478 – 72+605 km szelvények között (127 m hossz),
- J83 jelű zajárnyékoló fal az M30 autópálya szelvényezés szerinti jobb oldalán, a 83+640 – 83+999 km szelvények között (360 m hossz),
- J84a jelű zajárnyékoló fal az M30 autópálya szelvényezés szerinti jobb oldalán, a 84+030 – 84+524 km szelvények között (492 m hossz),
- J84b jelű zajárnyékoló fal az M30 autópálya szelvényezés szerinti jobb oldalán, a 84+539 – 85+763 m szelvények között (1263 m hossz),
- J86 jelű zajárnyékoló fal az M30 autópálya szelvényezés szerinti jobb oldalán, a 86+350 – 86+803 m szelvények között (454 m hossz).

2. Zajárnyékoló falakra vonatkozó előírások:

2.1. Általános előírások:

- 2.1.1. Az M30 autópálya Miskolc – Tornyosnémeti (30+100 – 86+848 km sz.) közötti szakaszon a tervezett új zajárnyékoló falakat a RODEN Mérnöki Iroda Kft. által készített, 2209 tervszámú, *(M30 autópálya Miskolc – Tornyosnémeti (30+100 – 86+848 km sz.) közötti szakasz kiegészítő zajvédelmi fejlesztés)* elnevezésű engedélyezési terv szerint kell megépíteni.
- 2.1.2. A zajárnyékoló falaknak A4 hangelnyelési és B3 hanggátlási követelménynek kell megfelelni.
- 2.1.3. A zajárnyékoló fal lábazati paneleit a sókorrózióval szemben ellenálló betonból kell készíteni.
- 2.1.4. A vasbeton lábazati elemek, a zajárnyékoló panelek és az oszlopok között az akusztikai zárás érdekében rés nem maradhat.
- 2.1.5. A csapadékvíz a zajárnyékoló fal mellől el kell vezetni.
- 2.1.6. A zajárnyékoló falon létesített menekülőkajuk helyét – az ajtók felett – a fal síkjából kiálló táblával jelölni kell.
- 2.1.7. A zajárnyékoló fal mellett kihelyezett jelzőtáblák forgalom felőli széle nem kerülhet a vezetőkorlát ütközési síkján belülre.

2.2. Részletes előírások:

- 2.2.1. J33 jelű zajárnyékoló fal az M30 autópálya szelvényezés szerinti jobb oldalán, a 33+590 – 33+959 km szelvények között

- A 3,0 m magasságra tervezett zajárnyékoló falat a kezdőszelvénynél és a végszelvénynél le kell lépcsőztetni 2,5 méterig. A műtárgyon átvezetett szakaszon a zajárnyékoló fal magasságát 2,0 méterig lépcsőztetéssel le kell vezetni.
 - Üzemi kaput kell kialakítani a 33+733,30 km szelvény térségében az üzemi lépcső megközelítésének biztosítása céljából.
- 2.2.2. J45 jelű zajárnyékoló fal az M30 autópálya szelvényezés szerinti jobb oldalán, a 46+325 – 47+000 km szelvények között
- A 4,0 m magasságra tervezett zajárnyékoló falat a kezdőszelvénynél és a végszelvénynél le kell lépcsőztetni 3,5 méterig.
 - Menekülési lehetőséget a 46+620 km szelvény térségébe tervezett menekülő és üzemi kapuval kell biztosítani.
- 2.2.3. B60a jelű zajárnyékoló fal az M30 autópálya szelvényezés szerinti bal oldalán, a 60+448 – 60+540 km szelvények között
- A 3,75 m magasságra tervezett zajárnyékoló falat a kezdőszelvénynél le kell lépcsőztetni 3,25 méterig, a végszelvénynél a zajárnyékoló fal beköt a B.605 j. aluljáró déli részsűkúpjába.
 - Üzemi kaput kell kialakítani a 60+531 km szelvény térségében az üzemi lépcső megközelítésének biztosítása céljából.
- 2.2.4. B60b jelű zajárnyékoló fal az M30 autópálya szelvényezés szerinti bal oldalán, a 60+564 – 60+718 km szelvények között
- A 3,75 m magasságra tervezett zajárnyékoló falat a kezdőszelvénynél be kell kötni a B.605 j. aluljáró északi részsűkúpjába, a bekötés előtt 3,25 méterre le kell lépcsőztetni, a végszelvénynél le kell lépcsőztetni 3,25 méterig.
- 2.2.5. B60c jelű zajárnyékoló fal az M30 autópálya szelvényezés szerinti bal oldalán, a 60+743 – 60+960 km szelvények között
- A 3,75 m magasságra tervezett zajárnyékoló falat a kezdőszelvénynél és a végszelvénynél le kell lépcsőztetni 3,25 méterig.
- 2.2.6. B61 jelű zajárnyékoló fal az M30 autópálya szelvényezés szerinti bal oldalán, a 61+950 – 62+641 km szelvények között
- A 3,75 m magasságra tervezett zajárnyékoló falat a kezdőszelvénynél le kell lépcsőztetni 3,25 méterig, a végszelvénynél csatlakozik a meglévő és megmaradó „A” jelű zajárnyékoló falhoz.
 - Menekülési lehetőséget a 62+440 km szelvény térségébe tervezett menekülő és üzemi kapuval kell biztosítani.
 - A 62+440 km szelvénybe tervezett kapu mögé kilépőt és korláttal ellátott min. 1,0 méter szabad szélességű lépcsőt kell építeni.
- 2.2.7. B62 jelű zajárnyékoló fal az M30 autópálya szelvényezés szerinti bal oldalán, a 62+921 – 63+100 km szelvények között
- A 3,75 m magasságra tervezett zajárnyékoló fal kezdőszelvénye csatlakozik a meglévő és megmaradó „A” jelű zajárnyékoló falhoz, a végszelvénynél le kell lépcsőztetni 3,25 méterig.
 - Menekülési lehetőséget a 62+924 km szelvénybe átfedéssel kialakított menekülő kijáráttal kell biztosítani.

- 2.2.8. J62 jelű zajárnyékoló fal az M30 autópálya szelvényezés szerinti jobb oldalán, a 62+860 – „C” ág 0+120 km szelvények között
- A 3,75 m magasságra tervezett zajárnyékoló falat a kezdőszelvénynél és a végszelvénynél le kell lépcsőztetni 3,25 méterig.
- 2.2.9. J63 jelű zajárnyékoló fal az M30 autópálya szelvényezés szerinti jobb oldalán, a 63+650 – 64+299 km szelvények között
- A 3,75 m magasságra tervezett zajárnyékoló falat a kezdőszelvénynél és a végszelvénynél le kell lépcsőztetni 3,25 méterig.
 - Menekülési lehetőséget a 63+808 km szelvény térségébe tervezett üzemi és a 64+113,75 km szelvény térségébe tervezett menekülő és üzemi kapuval kell biztosítani.
 - A kapu mögé kilépőt és korláttal ellátott min. 1,0 méter szabad szélességű lépcsőt kell építeni.
- 2.2.10. J71b jelű zajárnyékoló fal az M30 autópálya szelvényezés szerinti jobb oldalán, a 71+548 – 71+926 km szelvények között
- A 2,50 m magasságra tervezett zajárnyékoló fal a meglévő támfalon kerül elhelyezésre, a kezdőszelvénynél csatlakozik a meglévő és megmaradó J71 jelű zajárnyékoló falhoz, a végszelvénynél csatlakozik a meglévő és megmaradó J72 jelű zajárnyékoló falhoz.
- 2.2.11. J72a jelű zajárnyékoló fal az M30 autópálya szelvényezés szerinti jobb oldalán, a 72+102 – 72+463 km szelvények között
- A 2,50 m magasságra tervezett zajárnyékoló fal a meglévő támfalon kerül elhelyezésre, a kezdőszelvénynél csatlakozik a meglévő és megmaradó J72 jelű zajárnyékoló falhoz.
- 2.2.12. J72b jelű zajárnyékoló fal az M30 autópálya szelvényezés szerinti jobb oldalán, a 72+478 – 72+605 km szelvények között
- A 2,50 m magasságra tervezett zajárnyékoló fal a meglévő támfalon kerül elhelyezésre, a végszelvénynél csatlakozik a meglévő és megmaradó J73 jelű zajárnyékoló falhoz.
- 2.2.13. J83 jelű zajárnyékoló fal az M30 autópálya szelvényezés szerinti jobb oldalán, a 83+640 – 83+999 km szelvények között
- A 3,75 m magasságra tervezett zajárnyékoló falat a kezdőszelvénynél és a végszelvénynél le kell lépcsőztetni 3,25 méterig.
- 2.2.14. J84a jelű zajárnyékoló fal az M30 autópálya szelvényezés szerinti jobb oldalán, a 84+030 – 84+524 km szelvények között
- A 3,75 m magasságra tervezett zajárnyékoló falat a kezdőszelvénynél le kell lépcsőztetni 3,25 méterig, a végszelvénynél a zajárnyékoló fal beköt a B.845 j. aluljáró déli rézsűkúpjába.
 - Üzemi kaput kell kialakítani a 84+512,49 km szelvény térségében az üzemi lépcső megközelítésének biztosítása céljából.
- 2.2.15. J84b jelű zajárnyékoló fal az M30 autópálya szelvényezés szerinti jobb oldalán, a 84+539 – 85+763 m szelvények között
- A 3,75 m magasságra tervezett zajárnyékoló falat a kezdőszelvénynél be kell kötni a B.845 j. aluljáró északi rézsűkúpjába, a végszelvénynél le kell lépcsőztetni 3,25 méterig. A tervezett zajárnyékoló fal megkerüli a Szent Erzsébet pihenőhelyet.

- Üzemi kaput kell kialakítani a 84+550,75 km szelvény térségében az üzemi lépcső megközelítésének biztosítása céljából.

2.2.16. J86 jelű zajárnyékoló fal az M30 autópálya szelvényezés szerinti jobb oldalán, a 86+350 – 86+803 m szelvények között

- A 3,75 m magasságra tervezett zajárnyékoló falat a kezdőszelvénynél és a végszelvénynél le kell lépcsőztetni 3,25 méterig.
- Üzemi kaput kell kialakítani a 86+577 km szelvény térségében a portálszerkezet megközelítésének biztosítása céljából.

3. Az érintett szakhatóságok az építési engedély kiadásához az alábbiak szerint adták meg hozzájárulásukat:

3.1. a **Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Rendőr-főkapitányság** 05000/16855-2/2022.ált. számú, 2022. november 10-én kelt szakhatósági állásfoglalása:

„...Budapest Főváros Kormányhivatala Országos Közúti és Hajózási Hatósági Főosztály Gyorsforgalmi Ütügyi Osztály szakhatósági eljárást kezdeményezett a Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Rendőr-főkapitányságon, mely 2022. november 2-án hatóságomhoz megérkezett. A benyújtott dokumentációkat megvizsgáltam, az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi. CL. törvény (továbbiakban: Ákr.) 55. §-a alapján a szakhatósági hozzájárulást megadom.

Egyben elrendelem, hogy a sikeres engedélyezési eljárást követően a kivitelezésért felelős a munkálatok megkezdését 8 nappal megelőzően írásban jelezze a Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Rendőr-főkapitányság felé.

Döntésem ellen önálló jogorvoslatnak helye nincs. Jelen végzésem az ügy érdemében hozott határozat elleni fellebbezésben támadható meg.”

3.2. a **Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság** 35500/9346-3/2022.ált. számú, 2022. november 10-én kelt szakhatósági állásfoglalása:

„...az M30 autópálya Miskolc – Tornyosnémeti 30+100 – 86+848 km sz. közötti szakasz kiegészítő zajvédelmi fejlesztés építési engedélyezési eljárásában a szakhatósági hozzájárulásomat megadom.

Előírásaim:

1. *A kivitelezés alatt fokozott figyelmet kell fordítani arra, hogy a felszíni és a felszín alatti vizekbe szennyező anyag ne kerüljön.*
2. *A vizek hasznosítását, védelmét és kártételeinek elhárítását szolgáló tevékenységekre és létesítményekre vonatkozó általános szabályokról szóló 147/2010. (IV. 29.) Korm. rendelet 1. mellékletében foglaltakat be kell tartani.*
3. *Biztosítani kell az útra kerülő csapadékvizek biztonságos és ártalommentes elvezetését a közvetlen befogadóba, valamint tovább a hidraulikailag ellenőrzött megfelelő vízszállítású vagy vízjogi üzemeltetési engedéllyel rendelkező befogadóba.*
4. *A beruházás során, amennyiben az érintett szakaszokon a vízvezető rendszer átépítésére kerül sor vízjogi létesítési engedélyt kell kérni hatóságomtól.*
5. *Minden olyan havária jellegű eseményt, amely a felszíni és/vagy a felszínalatti vízkészletre veszélyforrást jelent, a kár megelőzését célzó azonnali beavatkozás megkezdése mellett soron kívül be kell jelenteni a Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóságnak és az Észak-magyarországi Vízügyi Igazgatóságnak.*
6. *A használatbavételi engedélykérelemhez a felelős műszaki vezető nyilatkozatát csatolni kell arról, hogy a beruházás az engedélyezett tervek alapján valósult meg.*

A szakhatósági állásfoglalás ellen önálló jogorvoslatnak nincs helye. Döntésem az eljárást befejező döntés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.”

Gyorsforgalmi Ütügyi Osztály

1138 Budapest, Váci út 188. – 1387 Budapest Pf.: 1007 – Telefon: +36 (1) 474-1770 – Fax: +36 (1) 331-9917
KRID: 645240704 – E-mail: uto@bfkh.gov.hu – Honlap: www.kormanyhivatal.hu

- 3.3. a **Honvédelmi Minisztérium Hatósági Főosztály** 16828-2/2022/h Nyt. számú, 2022. november 4-én kelt szakhatósági állásfoglalása:
- „...M30 autópálya Miskolc – Tornyosnémeti (30+100 – 86+848 km sz.) közötti szakasz kiegészítő zajvédelmi fejlesztése tárgyában az alábbi szakhatósági állásfoglalást adom:*
- A beruházás megvalósításához hozzájárulok.*
- Ezen szakhatósági állásfoglalás ellen önálló jogorvoslatnak nincs helye, az az eljárást befejező döntés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.”*
- 3.4. **Arnót Község Önkormányzat Jegyzője** APH/3755-3/2022. számú, 2022. november 8-án kelt szakhatósági állásfoglalása:
- „...az M30 autópálya Miskolc – Tornyosnémeti (30+100 – 86+848 kmsz.) közötti szakasz kiegészítő zajvédelmi fejlesztés építési engedélyezési eljárása ügyében a szakhatósági hozzájárulást megadjuk.*
- A fejlesztés Arnót Község érvényben lévő településrendezési tervének előírásait nem sérti. A beruházás csupán közlekedési területként felhasználható területeket érint, amely területen a megvalósítandó beruházás nem ellentétes a helyi építési szabályzat előírásaival.*
- A fejlesztés Arnót Községben helyi önkormányzati rendeletben meghatározott természetvédelmi területet nem érintett.*
- Állásfoglalásom ellen önálló jogorvoslatnak nincs helye, az a határozat, illetve az eljárást megszüntető végzés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.”*
- 3.5. az **Aszalói Község Önkormányzati Hivatal – a településrendezési követelményeknek és a helyi építési szabályzatnak való megfelelés vonatkozásában adott –** Asz/1373-8/2022. számú, 2022. november 7-én kelt szakhatósági állásfoglalása:
- „...Az építmény elhelyezése megfelel az Aszaló Község Önkormányzat Képviselő-testületének az Aszaló Község Helyi Építési Szabályzatáról és Szabályozási Tervéről szóló 9/2000. (X. 31.) önkormányzati rendeletében meghatározott településrendezési követelményeknek és a helyi építési szabályzatnak.”*
- 3.6. az **Aszalói Község Önkormányzati Hivatal – a helyi jelentőségű védett természeti terület vonatkozásában adott –** Asz/1373-9/2022. számú, 2022. november 10-én kelt szakhatósági állásfoglalása:
- „Aszaló Község Önkormányzat Képviselő-testülete nem rendelkezik a helyi környezet- és természetvédelemmel kapcsolatos önkormányzati szabályozással.”*
- 3.7. **Forró Községi Önkormányzat Jegyzője** FOR/2383-3/2022. számú, 2022. november 14-én kelt szakhatósági állásfoglalása:
- „...az M30 autópálya Miskolc – Tornyosnémeti (30+100 – 86+848 km) közötti szakaszára vonatkozó kiegészítő zajvédelmi fejlesztés építési engedélyezésére indított ügyében a szakhatósági állásfoglalásomat mint a Forró Községi Önkormányzat Jegyzője az alábbi szakkérdésekben megadom.*
- 1. Az építmény elhelyezése megfelel-e a településrendezési követelményeknek és a helyi építési szabályzatnak.*
 - 2. A létesítmény a helyi önkormányzati rendeletben meghatározott természetvédelmi követelményeknek a kérelemben foglaltak szerint megfelel-e.*
- Eljárási költség az engedélyezési eljárás során nem merült fel.*
- Szakhatósági állásfoglalásom ellen önálló jogorvoslatnak nincs helye, az csak az ügy érdemében hozott határozat, illetve az eljárást megszüntető végzés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.”*
- 3.8. **Encs Város Polgármesteri Hivatal Műszaki Iroda – a Jegyző nevében és megbízásából adott –** E/5797-6/2022 számú, 2022. november 7-én kelt szakhatósági állásfoglalása:

„...Az M30 autópálya Miskolc – Tornyosnémeti (30+100 – 86+848 km sz. közötti szakasz kiegészítő zajvédelmi fejlesztés építési engedélyezési eljárása tárgyában az Encs Város Önkormányzatának tulajdonában lévő a beruházással érintett ingatlanok vonatkozásában a szakhatósági hozzájárulásomat a helyi építésügyi és a helyi természetvédelmi követelményeknek való megfelelés tekintetében kikötés nélkül megadom.

Döntésem ellen önálló jogorvoslatnak nincs helye, az a határozat, illetve az eljárás megszüntető végzés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.”

- 3.9. **Novajdrány Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője** NOV/587-5/2022. számú, 2022. november 4-én kelt szakhatósági állásfoglalása:

„...Az építési engedélyezési tervdokumentációban foglalt megoldás megfelel a Novajdrány Község kül- és belterületének Szabályozási Tervéről és a Helyi Építési Szabályzatról szóló 4/2006. (III. 21.) rendeletének, valamint a Településszerkezeti tervről szóló 25-4/2006. (III. 21.) szabályzatának és a természetvédelmi követelményeknek.”

- 3.10. **Hidasnémeti Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője** HNÖ/948-2/2022 számú, 2022. november 11-én kelt szakhatósági állásfoglalása:

„Hidasnémeti Közös Önkormányzati Hivatal jegyzőjeként az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. melléklet 10. táblázatban foglaltak alapján nyilatkozom, hogy a RODEN Mérnök Iroda Kft. (1089 Budapest, Villám utca 13. képviseli: Trenka Sándor ügyvezető) által 2209 számú tervben tervezett projekt összhangban áll Hidasnémeti község településrendezési eszközeivel és a helyi környezet- és természetvédelemmel kapcsolatos önkormányzati szabályozással.”

- 3.11. **Hidasnémeti Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője – Tornyosnémeti Község vonatkozásában adott –** TNÖ/636-2/2022 számú, 2022. november 11-én kelt szakhatósági állásfoglalása:

„Hidasnémeti Közös Önkormányzati Hivatal jegyzőjeként az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. melléklet 10. táblázatban foglaltak alapján nyilatkozom, hogy a RODEN Mérnök Iroda Kft. (1089 Budapest, Villám utca 13. képviseli: Trenka Sándor ügyvezető) által 2209 számú tervben tervezett projekt összhangban áll Tornyosnémeti község településrendezési eszközeivel és a helyi környezet- és természetvédelemmel kapcsolatos önkormányzati szabályozással.”

4. Az építési engedély kiadásához kikötéssel hozzájáruló kezelők, közműszolgáltatók és egyéb érintettek előírásait be kell tartani az alábbiak szerint:

- 4.1. a **Magyar Koncessziós Infrastruktúra Fejlesztő Zrt.** KTiBK-00255/2022. számú, 2022. november 4-én kelt közútkezelői hozzájárulásában foglaltakat be kell tartani. (1. számú melléklet)
- 4.2. az **OPUS TIGÁZ Gázhálózati Zrt.** által az e-közmű rendszerben 367798840, 645425251 és 902167591 számú azonosítók alatt adott közműnyilatkozatokban foglaltakat be kell tartani.
- 4.3. az **MVM Net Távközlési Szolgáltató Zrt.** által az e-közmű rendszerben 865966770 és 902167591 számú azonosítók alatt adott közműnyilatkozatokban foglaltakat be kell tartani.
- 4.4. az **MVM ÉMÁSZ Áramhálózati Kft.** által az e-közmű rendszerben 367798840, 645425251 és 865966770 számú azonosítók alatt adott közműnyilatkozatokban foglaltakat be kell tartani.
- 4.5. a **Magyar Telekom Távközlési Nyrt.** által az e-közmű rendszerben 645425251 és 902167591 számú azonosítók alatt adott közműnyilatkozatokban foglaltakat be kell tartani.
- 4.6. az **LRT-COM Távközlési Szolgáltató Kft.** által az e-közmű rendszerben 645425251 és 865966770 számú azonosítók alatt adott közműnyilatkozatokban foglaltakat be kell tartani.
- 4.7. az **INVITECH ICT Services Kft.** által az e-közmű rendszerben 645425251 számú azonosító alatt adott közműnyilatkozatban foglaltakat be kell tartani.

- 4.8. az **MVM Net Távközlési Szolgáltató Zrt.** által az e-közmű rendszerben 645425251 számú azonosító alatt adott közműnyilatkozatban foglaltakat be kell tartani.
- 4.9. a **Borsodvíz Önkormányzati Közülemi Szolgáltató Zrt.** által az e-közmű rendszerben 645425251 számú azonosító alatt adott közműnyilatkozatban foglaltakat be kell tartani.
- 4.10. az **Északmagyarországi Regionális Vízművek Zrt.** által az e-közmű rendszerben 645425251 számú azonosító alatt adott közműnyilatkozatban foglaltakat be kell tartani.
- 4.11. az **OPUS TIGÁZ Gázhálózati Zrt.** 13699/22.10.18. számú, 2022. szeptember 27-én kelt (2. számú melléklet), 13702/22.10.18. számú, 2022. szeptember 27-én kelt (3. számú melléklet) és 14180/22.10.27. számú, 2022. október 25-én kelt (4. számú melléklet) közműnyilatkozataiban foglaltakat be kell tartani.
- 4.12. az **MVM ÉMÁSZ Áramhálózati Kft.** 13701/22.10.18. számú, 2022. október 13-án kelt (5. számú melléklet) és 14178/22.10.27. számú, 2022. október 13-án kelt (6. számú melléklet) közműnyilatkozataiban foglaltakat be kell tartani.
- 4.13. a **Magyar Telekom Távközlési Nyrt.** 420447-902167591/2022 számú, 2022. szeptember 26-án kelt (7. számú melléklet) és 420447-645425251/2022 számú, 2022. szeptember 26-án kelt (8. számú melléklet) közműnyilatkozataiban foglaltakat be kell tartani.
- 4.14. az **LRT-COM Távközlési Szolgáltató Kft.** 14176/22.10.27 számú, 2022. október 27-én kelt közműnyilatkozatában foglaltakat be kell tartani. (9. számú melléklet)
- 4.15. az **INVITECH ICT Services Kft.** 14173/22.10.27. számú, 2022. szeptember 26-án kelt közműnyilatkozatában foglaltakat be kell tartani. (10. számú melléklet)
- 4.16. a **Borsodvíz Önkormányzati Közülemi Szolgáltató Zrt.** 14174/22.10.27 számú, 2022. szeptember 28-án kelt közműnyilatkozatában foglaltakat be kell tartani. (11. számú melléklet)
- 4.17. az **Északmagyarországi Regionális Vízművek Zrt.** 14175/22.10.27 számú, 2022. szeptember 30-án kelt közműnyilatkozatában foglaltakat be kell tartani. (12. számú melléklet)

5. További rendelkezések:

- 5.1. A kiviteli tervek készítésénél és a létesítmény megvalósításánál a közúti infrastruktúra közlekedésbiztonsági kezeléséről szóló 133/2022. (IV. 7.) Korm. rendeletben, valamint a 253/1997. (XII. 20.) Korm. rendeletben (OTÉK) és az egyéb vonatkozó jogszabályokban foglaltakat be kell tartani.
- 5.2. A környezeti zaj- és rezgésterhelési határértékek megállapításáról szóló 27/2008. (XII. 3.) KvVM-EüM együttes rendelet 4. §-ára, valamint 3. mellékletére figyelemmel a zajtól – a tárgyi zajjármények fal által – védendő területeken az előírt határértékeknek teljesülnie kell.
- 5.3. Az Építető köteles a közlekedési építmények kivitelezése megkezdésének időpontját annak tervezett megkezdése előtt – legalább 15 nappal korábban – Budapest Főváros Kormányhivatala Országos Közúti és Hajózási Hatósági Főosztálynak bejelenteni.
- 5.4. A tervezett megoldásoknak, illetve a felhasznált építési anyagoknak a vonatkozó szabványoknak és műszaki előírásoknak meg kell felelniük. A kiviteli terveket az érvényben lévő szabványok, műszaki utasítások és ágazati előírások betartásával kell elkészíteni.
- 5.5. A beépített építési termékek műszaki jellemzőinek és megfelelőség igazolásának együttesen meg kell felelnie az építési termékek forgalmazására vonatkozó harmonizált feltételek megállapításáról és a 89/106/EGK tanácsi irányelv hatályon kívül helyezéséről szóló Európai Parlament és a Tanács 305/2011/EU (2011. március 9.) rendelet, valamint az építési termék építménybe történő betervezésének és beépítésének, ennek során a teljesítmény igazolásának részletes szabályairól szóló 275/2013. (VII. 16.) Korm. rendelet előírásainak.
- 5.6. Jelen építési engedély alapján megvalósuló közlekedési építmények csak a közlekedési hatóság engedélyével helyezhetők forgalomba. A forgalomba helyezési engedélyt, annak tervezett

időpontja előtt minimum 30 nappal meg kell kérni. A kérelemhez mellékelni kell a létesítmény megvalósulási tervét és a műszaki átadás-átvétel tervezett lezárási időpontjának megjelölését.

- 5.7. Az építési engedély a véglegessé válást követően 5 évig érvényes. Nem szűnik meg az építési engedély érvényessége, ha az építést az érvényességi időn belül megkezdték, és azt folyamatosan végzik.
- 5.8. Engedélyem idegen ingatlanok igénybevételeire nem jogosít, és nem mentesít a jogszabályok által előírt engedélyek beszerzése és az azokban foglalt előírások betartása alól.
- 5.9. Az építési engedély az építkezéssel kapcsolatban támasztható polgári jogi igényt nem dönti el. Az építkezés során igénybevett utak és egyéb anyagi javak helyreállítására a Ptk. rendelkezései vonatkoznak.

A RODEN Mérnöki Iroda Kft. a közlekedési hatósági eljárás díját (5.489.600,- Ft-ot), valamint a szakhatóságok igazgatási szolgáltatási díját az eljárás során megfizette, egyéb eljárási költség nem merült fel.

Ezen határozatot végrehajthatóvá nyilvánítom.

Döntésem a közléssel végleges, ellene fellebbezésnek helye nincs. Döntésem ellen a felülvizsgálni kért határozat közlésétől számított harminc napon belül az ügyfél – jogszabályhelyre hivatkozva – közigazgatási pert indíthat a hatáskörrel és illetékességgel rendelkező Bíróság előtt. A bíróság illetékességét a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény 13. §-a állapítja meg.

Jogi személyek és jogi képviselővel eljáró ügyfelek esetében a keresetlevél elektronikus formában nyújtható be a <https://e-kormanyablak.kh.gov.hu> honlapon keresztül. A perben a jogi képviselet kötelező.

Tájékoztatom, hogy a pert a Bíróság tárgyaláson kívül bírálja el, a keresetlevélben kérhető a tárgyalás megtartása. A peres eljárás illetékköteles, amelyet a bíróság döntése szerint kell megfizetni.

I N D O K O L Á S

Az Építtető, NIF Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő zártkörűen működő Részvénytársaság (1134 Budapest, Váci út 45.) nevében és megbízásából eljáró RODEN Mérnöki Iroda Kft. (1089 Budapest, Villám u. 13.) – továbbiakban: Ügyfél – 14043/2022. számú, 2022. október 25-én kelt levelében az M30 autópálya Miskolc – Tornynosnémeti (30+100 – 86+848 km sz.) közötti szakasz kiegészítő zajvédelmi fejlesztés építésének engedélyezését kérte.

A kérelméhez csatolta a RODEN Mérnöki Iroda Kft. által 2209 tervszámon, 2022. október 10-én kelt „*M30 autópálya Miskolc – Tornynosnémeti (30+100 – 86+848 km szelvény) szakasz kiegészítő zajvédelmi fejlesztés engedélyezési terv*” tárgyú engedélyezési tervdokumentációt.

Az engedélyezési tervdokumentáció az alábbi szakági munkarészeket tartalmazza:

- | | |
|--------|---------------------------------------|
| B1-B4. | Hídépítés |
| E1. | Környezetvédelmi összefoglaló |
| E4. | Környezetvédelem – Zajárnyékoló falak |

A tárgyi eljárás az egyes közlekedésfejlesztési projektekkel összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű ügygyé nyilvánításáról és az eljáró hatóságok kijelöléséről szóló 345/2012. (XII. 6.) Korm. rendelet (a továbbiakban 345/2012. (XII. 6.) Korm. rendelet) 1. melléklet 1.1.45. pontja alapján kiemelt jelentőségű ügy.

A kérelmet és a csatolt tervdokumentációt megvizsgálva megállapítottam, hogy a kérelem hiányos. A kérelem nem tartalmazta

Gyorsforgalmi Ütőgyi Osztály

- az építési engedélyezéssel érintett útkezelő közútkezelői nyilatkozatát,
- az útügyi műszaki előírástól való eltérési engedélyre vonatkozó határozatot,
- a zajárnyékoló falakra vonatkozó hossz-szelvényeket,
- az útügyi hatósági eljárások díjairól szóló 26/1997. (XII. 12.) KHVM rendelet szerinti útügyi hatósági eljárás díja befizetésének igazolását,

emiatt hiánypótlás teljesítésére hívta fel Főosztályom az Ügyfelet a BP/0801/01018-7/2022. számú, 2022. október 28-án kelt végzésében.

Az eljárás megindításáról és a teljes eljárásra történő áttérésről az érintetteket BP/0801/01018-5/2022. számú, 2022. október 28-án kelt végzésemben értesítettem, valamint az Ákr. 55. § alapján és az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. melléklete 10. táblázata figyelembevételével a BP/0801/01018-4/2022. számú, 2022. október 28-án kelt levelemmel megkerestem a hatáskörrel és illetékességgel rendelkező szakhatóságokat, hogy az építési engedély kiadásához szükséges – hatáskörének keretei között kialakított, jogszabályi előírásokon alapuló – szakhatósági állásfoglalásait megadják. Felkértem a Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóságot – mint tűzvédelmi hatóságot – és a Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztályt a zajvédelmi létesítményekkel kapcsolatosan, – a jelen eljárásban a fenti jogszabály alapján szakhatóságként nem nevesített szervet, – mint az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (Továbbiakban: Ákr.) 10. § (1) bekezdése szerinti ügyfelet, hogy ügyféli nyilatkozatát szíveskedjen megküldeni.

A szakhatóságok állásfoglalásait az Ákr. 81. § (1) bekezdése alapján a határozatomba foglaltam.

A **Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Rendőr-főkapitányság** 05000/16855-2/2022.ált. számú, 2022. november 10-én kelt szakhatósági állásfoglalásának (rendelkező rész 3.1. pontja) indokolása:

„...A rendelkezésre bocsátott engedélyezési tervdokumentációt megvizsgáltam és megállapítottam, hogy az abban szereplő közúti jelzések, forgalomtechnikai elemek, azok elhelyezése közlekedésbiztonsági szempontból megfelel a jelenleg hatályos normáknak.

Ennek alapján az M30 autópálya Miskolc – Tornyosnémeti (30+100 – 86+848 kmsz.) közötti szakasz kiegészítő zajvédelmi fejlesztés engedélyezésének szakhatóságunk részéről akadálya nincs.

Fentiek alapján a rendelkező részben foglaltak szerint határoztam.

Felhívom a beruházó figyelmét, hogy a kivitelezés a közutakon végzett munkák elkorlátozási és forgalombiztonsági követelményeiről szóló 3/2001. (I. 31.) KöVIM rendelet, valamint az egyéb vonatkozó normák maradéktalan betartása mellett történjen.

Döntésemet az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1-es számú melléklet 10. táblázatában meghatározott feladatkörömben eljárva hoztam meg. Az önálló fellebbezés jogát az Ákr. 55. § (4) bekezdése alapján zártam ki.

Alkalmazott jogszabályok:

- az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi. CL. törvény 55. §,
- az utak forgalomszabályozásáról és a közúti jelzések elhelyezéséről szóló 20/1984. (XII. 21.) KM rendelet
- a közúti jelzőtáblák megtervezésének, alkalmazásának és elhelyezésének követelményeiről szóló 83/2004. (VI. 4) GKM rendelet,
- a forgalomirányító jelzőlámpák követelményeiről, tervezési, telepítési és üzemeltetési előírásairól szóló 41/2003. (VI. 20.) GKM rendelet
- a közutakon végzett munkák elkorlátozási és forgalombiztonsági követelményeiről szóló 3/2001. (I. 31.) KöVIM rendelet
- az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1-es számú melléklet 10. táblázata.”

Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság 35500/9346-3/2022.ált. számú, 2022. november 11-én kelt szakhatósági állásfoglalásának (rendelkező rész 3.2. pontja) indokolása:

„...Tárgyi közlekedési építmények az egyes közlekedésfejlesztési projektekkal összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű ügyé nyilvánításáról és az eljáró hatóságok kijelöléséről szóló 345/2012. (XII. 6.) Korm. rendelet 1. melléklet 1.1.45. pontja szerinti kiemelt beruházás.

Az elektronikusán elérhető dokumentáció (készítette: Roden Mérnöki Iroda Kft. (1089 Budapest, Villám u. 13., 2209 tervszám) alapján az alábbiakat állapítottam meg:

Az M30 gyorsforgalmi út Miskolc – Tornyosnémeti (30+100 – 86+848 km szelvények) közötti szakasz kiegészítő zajvédelmi fejlesztésére kerül sor.

Felhívom a figyelmet, hogy a beruházáshoz kapcsolódó vízlétesítmények csak jogerős vízjogi engedély birtokában építhetők és üzemeltethetők.

Hatóságom nyilvántartása szerint a zajvédelmi fejlesztéssel érintett terület vízbázis hatályos határozattal kijelölt védőterületét nem érinti, továbbá nagyvízi medret nem érint.

Hatáskörömbbe tartozó szakkérdések tekintetében előírásaim betartása mellett a szakhatósági hozzájárulás kiadható.

Előírásaimat a vízgazdálkodásról szóló 1995. évi LVII. tv., a vízgazdálkodási hatósági jogkör gyakorlásáról szóló 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet, a felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet, a felszíni vizek minősége védelmének szabályairól szóló 220/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet, a vizek hasznosítását, védelmét és kártételeinek elhárítását szolgáló tevékenységekre és létesítményekre vonatkozó általános szabályokról szóló 147/2010. (IV. 19.) Korm. rendelet alapján tettem.

A szakhatósági eljárás a vízügyi és a vízvédelmi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól szóló 13/2015. (III. 31.) BM rendelet 2. mellékletének 4. pontjában meghatározott 14000.- Ft igazgatási szolgáltatási díja megfizetésre került.

A szakhatósági állásfoglalást az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017 (XII. 29.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdése, valamint az 1. melléklet 10. táblázat alapján, és az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (Ákr.) 55. § (1) bek. szerint eljárva adtam meg.

Az Igazgatóság hatáskörét a vízügyi igazgatási és a vízügyi, valamint a vízvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Korm. rendelet) 10. § (1) bekezdése, illetékességét a Korm. rendelet 10. § (2) bekezdése, valamint a 2. melléklet 8. pontja állapítja meg.

A jogorvoslati lehetőséget az Ákr. 55. § (4) bekezdésében foglaltak alapján határoztam meg.

Felhívom az engedélyező hatóságot, hogy tárgyi ügyben hozott döntését az Ákr. 85. § (1) bekezdése szerint küldje meg hatóságom részére.”

A Honvédelmi Minisztérium Hatósági Főosztály 16828-2/2022/h Nyt. számú, 2022. november 4-én kelt szakhatósági állásfoglalásának (rendelkező rész 3.3. pontja) indokolása:

„...A megkeresésben foglaltakat megvizsgáltam és megállapítottam, hogy a tárgyi beruházás a katonai szervezetek tevékenységét nem befolyásolja, a Magyar Honvédség nemzeti és szövetségi védelmi feladatai végrehajtása biztosított, ezért a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem.

Állásfoglalásom a honvédelemről és a Magyar Honvédségről, valamint a különleges jogrendben bevezethető intézkedésekről szóló 2011. évi CXIII. törvény 1. § (1), 21. § (1) d), 36. § (1) a), c)-e), 80. § 16. pontján alapszik.

A szakhatóság hatáskörét és illetékességét az egyes közlekedésfejlesztési projektekkal összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű ügyé nyilvánításáról és az eljáró hatóságok kijelöléséről szóló 345/2012. (XII. 6.) Korm. rendelet, az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. melléklet 10. Közlekedési ügyek táblázat 14. pontja, a szakhatósági állásfoglalás elleni önálló jogorvoslat

kizárására vonatkozó előírást az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény 55. § (4) bekezdése tartalmazza.

Állásfoglalásomat a honvédelemért felelős miniszter nevében, a Honvédelmi Minisztérium Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 30/2022. (VII. 29.) HM utasítás 1. melléklet 6. függelék A) táblázat (14)-(15)-(16) pontja alapján adtam ki.”

A Szabályozott Tevékenységek Felügyeleti Hatósága Bányászati és Gázipari Főosztály Miskolci Bányafelügyeleti Osztály az SZTFH-BANYASZ/12642-3/2022. számú, 2022. november 3-án kelt végzésében szakhatósági eljárását megszüntette. Döntését az alábbiakkal indokolta:

„A Bányafelügyelet a beérkezett dokumentációk, valamint saját nyilvántartása alapján az alábbiakat állapította meg:

- a tárgyi létesítmény területe nem felszínmozgás veszélyes, illetve nem bányászati tevékenységgel érintett területen valósul meg,
- a tervezett zajvédelmi fejlesztés érinti az OPUS TIGÁZ Zrt. (4200 Hajdúszoboszló, Rákóczi út 184.) üzemeltetésében lévő elosztóvezeték nyomvonalát, valamint annak biztonsági övezetét (902167591 számú üzemeltetői nyilatkozat), azonban a mellékelt dokumentáció nem tartalmaz olyan, nyilatkozatot, amelyben az építető a bányászatról szóló 1993. évi XLVIII. törvény végrehajtásának egyes szabályairól szóló 20/2022. (I. 31.) SZTFH rendelet 37. § (2) bekezdése alapján az egyetértés megadásához szabott feltételeket sérelmesnek tartja,
- az építési tevékenység során nem történik 500 m³-t meghaladó ásványi nyersanyag kitermelés.

A Bányafelügyelet megállapította, hogy az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. melléklet 10. pontja táblázatának 7. sora alapján a szakhatóság bevonására vonatkozó feltételek nem teljesülnek, ezért hatáskörének hiányát állapította meg és az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 17. §-a alapján a rendelkező rész szerint döntött.

A bányászatról szóló 1993. évi XLVIII. törvény (a továbbiakban: Bt.) 43. § (9b) bekezdés alapján a bányafelügyelet részére fizetendő igazgatási szolgáltatási díjakról és egyéb eljárási költségekről, valamint a felügyeleti díj fizetésének részletes szabályairól szóló 9/2022. (I. 28.) SZTFH rendelet szerinti igazgatási szolgáltatási díj rendezett.

A jogorvoslati tájékoztató az Ákr. 55. § (4) bekezdésén alapul.

A Bányafelügyelet hatáskörét az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. § és 1. számú mellékletének 10/7. pontja állapítja meg, illetékessége a Bt. 43. § (1) bekezdésén alapul.”

Arnót Község Önkormányzat Jegyzője APH/3755-3/2022. számú, 2022. november 8-án kelt szakhatósági állásfoglalásának (rendekező rész 3.4. pontja) indokolása:

„...Az engedélyező hatóság a településrendezési követelményeknek és a helyi építési szabályzatnak való megfelelés, valamint a helyi természeti terület érintettsége tárgyában megkereste Arnót Község Önkormányzat Jegyzőjét szakhatósági állásfoglalás kiadása iránt.

Az engedélyezési eljáráshoz megküldött Roden Mérnöki Iroda Kft. (1089 Budapest, VIII. Villám u. 13.) által készített tervdokumentációt átvizsgálva megállapítottuk, hogy az M30 autópálya Miskolc – Tornyosnémeti (30+100 – 86+848 kmsz.) közötti szakasz kiegészítő zajvédelmi fejlesztés építési engedélyezése a helyi önkormányzati rendeletben meghatározott természetvédelmi követelményeknek megfelelt. Ilyen területet a tevékenység nem érintett.

A beruházás Arnót Község településrendezés tervének és Helyi Építési Szabályzatának előírásait nem sérti. A fejlesztés közlekedési területet érint, amely terület igénybevétele a tervezett munkálatokkal nem ellentétes, ezért a zajvédő falak építéséhez a szakhatósági hozzájárulást megadjuk. Mivel az elkészített dokumentáció Arnót Község Településrendezési Tervének és Helyi Építési Szabályzatának előírásait nem sérti, illetve egyéb jogszabályok előírásaival összhangban kerültek elkészítésre, a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem.

Tárgyi ügyel kapcsolatosan szakhatósági állásfoglalásomat a közlekedési igazgatási feladatokkal összefüggő hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 382/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet 1. melléklet 2. táblázatában meghatározott szakkérdés vizsgálatában, az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. melléklet 10. Közlekedési ügyek 23-24. pontjában biztosított hatáskörben, Arnót Község Képviselő-testületének 21/2008. (XII. 17.) rendeletének (rendezési terv és helyi építési szabályzat) figyelembevételével hoztam meg.

Az önálló jogorvoslatot az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény 55. § (4) bekezdés alapján zártam ki, s e jogszabályi helyre hivatkozással adtam tájékoztatást a jogorvoslat lehetőségéről.”

Aszalói Közös Önkormányzati Hivatal – a településrendezési követelményeknek és a helyi építési szabályzatnak való megfelelés vonatkozásában adott – Asz/1373-8/2022. számú, 2022. november 7-én kelt szakhatósági állásfoglalásának (rendelkező rész 3.5. pontja) indokolása:

„Ezen állásfoglalást az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. melléklet 10. táblázata alapján adtam ki.”

Aszalói Közös Önkormányzati Hivatal – a helyi jelentőségű védett természeti terület vonatkozásában adott – Asz/1373-9/2022. számú, 2022. november 10-én kelt szakhatósági állásfoglalásának (rendelkező rész 3.6. pontja) indokolása:

„Ezen állásfoglalást az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. melléklet 10. táblázata alapján adtam ki.”

Forró Községi Önkormányzat Jegyzője FOR/2383-3/2022. számú, 2022. november 14-én kelt szakhatósági állásfoglalásának (rendelkező rész 3.7. pontja) indokolása:

„...az M30 autópálya Miskolc – Tornyosnémeti (30+100 – 86+848 km) közötti szakaszára vonatkozó kiegészítő zajvédelmi fejlesztés építési engedélyezésére indított ügyében a kérelemhez csatolt dokumentumokban foglaltak vizsgálatára szakhatósági engedélyezési eljárást folytattam le az 531/2017. (XII. 29.) Korm. Rendelet 1. mellékletében 10. táblázatában /Közlekedési ügyek/ 23. és 24. pontjában meghatározott szakkérdés elbírálásához.

A kérelemben foglaltak alapján megállapítottam, hogy a szakhatósági állásfoglalás kiadásának akadályai nincsenek.

A tervezett beruházás megfelel a Forró Község Önkormányzat Képviselő-testületének a Kül- és belterületének Szabályozási Tervéről és Helyi Építési Szabályzatáról szóló 6/2010. (IX. 28.) önkormányzat rendelettel megállapított előírásainak. Az építmény elhelyezése megfelel a településrendezési követelményeknek és a helyi építési szabályzatnak, a létesítmény a helyi önkormányzati rendeletben meghatározott természetvédelmi követelményeknek a kérelemben foglaltak szerint megfelel.

Jelen szakhatósági állásfoglalásom más hatósági és egyéb engedélyek beszerzése alól nem mentesít.

Szakhatósági állásfoglalásomat a 253/1997. (XII. 20.) Korm. rendelet, a 2016. évi CL. törvény (ÁKR.) 55.-57. §, 80-81. §, Forró Községi Önkormányzatának többször módosított 6/2010. (IX. 28.) sz. rendelete, valamint az 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet alapján adtam ki.

A szakhatósági eljárásra irányadó ügyintézési határidő – ha törvény és kormányrendelet másként nem rendelkezik – az 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 2. §-a alapján tizenöt nap.

Hatóságom hatáskörét az 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet, illetékességét az Ákr. 16. § alapján állapítottam meg.

A jogorvoslat lehetőségét a 2016. évi CL. törvény 55. § (4) bekezdésében foglaltak alapján zártam ki.”

Encs Város Polgármesteri Hivatal Műszaki Iroda – a Jegyző nevében és megbízásából adott – E/5797-6/2022 számú, 2022. november 7-én kelt szakhatósági állásfoglalásának (rendelkező rész 3.8. pontja) indokolása:

„...A tervezett M30 autópálya encsi szakaszát érintő kiegészítő zajvédelmi fejlesztést a kapcsolódó tervek alapján és a hivatkozott Korm. rendelet alapján megvizsgáltam. Kinyilatkozom, hogy a tervezett létesítmény kiépítése nem ellentétes az Encs Város Önkormányzatának – a 22/2002. (IX. 24.) számú önkormányzati rendelettel jóváhagyott – településrendezési tervével, azzal összhangban van, helyi jelentőségű védett természeti területet nem érint.

A fentiekre tekintettel, a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem. Döntésemet a hivatkozott jogszabályhelyek alapján hoztam.

Az önálló jogorvoslatot az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény 55. § (4) bekezdése alapján zártam ki, és ezen jogszabályi helyre hivatkozással adtam tájékoztatást a jogorvoslat lehetőségéről.

Hatóságom hatáskörét az illetékességet a Korm. rendelet 1. melléklete 10. Közlekedési ügyek 23. és 24. pontja állapítja meg.”

Novajdrány Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője NOV/587-5/2022. számú, 2022. november 4-én kelt szakhatósági állásfoglalását nem indokolta.

Hidasnémeti Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője HNÖ/948-2/2022 számú, 2022. november 11-én kelt szakhatósági állásfoglalását nem indokolta.

Hidasnémeti Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője – Tornyosnémeti Község vonatkozásában adott – TNÖ/636-2/2022 számú, 2022. november 11-én kelt szakhatósági állásfoglalását nem indokolta.

A tárgyi zajárnyékoló fal építéséhez az érintett közműszolgáltatók az e-közmű rendszerben a 367798840, 645425251, 865966770 és 902167591 számú azonosító alatt a rendelkező rész 4.2. – 4.10. pontjaiban foglaltak szerint kikötésekkel hozzájárulásukat adták. A rendelkező rész 4.11. – 4.17. pontjaiban további előírásai betartásának kötelezettségét írtam elő.

Az e-közmű rendszerben 367798840 és 902167591 számú azonosító alatt bevont további közműszolgáltatók

- DIGI Távközlési és Szolgáltató Kft.,
- Oláh & Társa Elektronikai Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.,

érintettségük hiányát állapították meg.

Az eljárást az Ákr., a közúti közlekedésről szóló 1988. évi I. törvény (a továbbiakban: Kkt.) és az utak építésének, forgalomba helyezésének és megszüntetésének engedélyezéséről szóló 93/2012. (V. 10.) Korm. rendelet (a továbbiakban: 93/2012. (V. 10.) Korm. rendelet) előírásai alapján folytattam le.

Az Ügyfél 2022. november 10-én a hiánypótlási felhívást teljes körűen teljesítette.

Döntésem meghozatalánál figyelembe vettem az Ütügyi Műszaki Szabályozási Bizottság 170/2022. (XI. 9.) számú ÚB Határozatában foglaltakat.

Az útügyi műszaki előírások kidolgozására, kiadására és közzétételére vonatkozó szabályokról szóló 16/2017. (V. 25.) NFM rendelet (a továbbiakban: 16/2017. (V. 25.) NFM rendelet) 8. § (1) és 11. § (3) bekezdései alapján a közlekedési miniszter által közzétett útügyi műszaki előírások alkalmazása kötelező.

A tárgyi útszakasz a **Pest Megyei Kormányhivatal Országos Környezetvédelmi Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály** PE/KTFO/1860-4/2018. számú határozatával javított, a **Pest Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály** PE/KTF/5161-93/2017. számú határozatával módosított, az **Országos Környezetvédelmi és Természetvédelmi Felügyelőség** OKTF-KP/6835-120/2016. számú határozatával engedélyezett és annak a **Pest Megyei Kormányhivatal Országos Környezetvédelmi Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály** PE/KTFO/5192-64/2022. számú 2022. november 15-én kelt módosításával rendelkezik.

A kérelemhez benyújtott engedélyezési tervek átvizsgálása után a rendelkező részben foglaltakat a közlekedésbiztonsági követelmények érvényesítése, valamint az érvényben lévő Ütügyi Műszaki Előírások betartása érdekében írtam elő.

A B1-B2-B3 jelű dokumentációk szerint építendő zajárnyékoló falak műtárgy szempontból külön nem engedélykötelesek.

A B4 jelű dokumentáció (meglévő T3 jelű támfalra J71b, J72a, J72b jelű zajárnyékoló fal elhelyezése) igazolja a mértékadó keresztmetszetekben, hogy a támfal a megnövekedett terheket biztonsággal viselni képes.

A kérelemben foglaltak, a benyújtott tervdokumentáció, valamint a szakhatóságok állásfoglalásai alapján, a rendelkező részben foglaltak szerint az M30 autópálya Miskolc – Tornyosnémeti (30+100 – 86+848 km sz.) közötti szakasz kiegészítő zajvédelmi fejlesztés építését engedélyeztem.

A nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű beruházások megvalósításának gyorsításáról és egyszerűsítéséről szóló 2006. évi LIII. törvény (a továbbiakban: 2006. évi LIII. törvény) 3. § (5) bekezdés c) pont alapján az ügyintézési határidő a kérelem előterjesztésétől számított harminc nap.

A tényállás tisztázásához szükséges utolsó dokumentum 2022. november 21-én érkezett Főosztályomhoz.

Fentiek alapján döntésem ügyintézési határidőn belüli.

Tekintettel arra, hogy jelen döntésem a BP/0801/01018-5/2022. számú végzés 1. pontjában megjelölt határidő lejártá előtt hoztam meg, ezért a végzés 3. pontja szerinti intézkedéseknek nincs helye.

A Kkt. 29/B. § (3) bekezdése alapján jelen határozatot fellebbezésre tekintet nélkül végrehajthatóvá nyilvánítottam.

Az ügyfeleket a Kkt. 29/B. § (2) bekezdés b) pontja, a 93/212. (V. 10.) Korm. rendelet 14. § (1) bekezdés, valamint 2006. évi LIII. törvény 2. § alapján értesítettem.

Határozatomat az Ákr., a 2006. évi LIII. törvény, a Magyar Köztársaság gyorsforgalmi közúthálózatának közérdekűségéről és fejlesztéséről szóló 2003. évi CXCVIII. törvény, a 345/2012. (XII. 6.) Korm. rendelet, a Kkt., a 93/2012. (V. 10.) Korm. rendelet, valamint az utak forgalomszabályozásáról és a közúti jelzések elhelyezéséről szóló 20/1984. (XII. 21.) KM rendeletben és a vonatkozó útügyi műszaki utasításrendszerben foglaltak alapján hoztam meg.

A fellebbezés lehetőségét az Ákr. 116. § (4) bekezdés e) pontja alapján zártam ki, a jogorvoslat lehetőségét az Ákr. 114. § (1) bekezdése valamint a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (továbbiakban: Kp.) alapján biztosítottam. Az eljáró bíróság illetékességét a Kp. 13. §-a állapítja meg.

A keresetlevél elektronikus úton történő benyújtására a honlapon keresztül elektronikus űrlap (iForm) letöltésével kerülhet sor, benyújtása az ÁNYK programból történhet, amely a NAV oldaláról tölthető le:

https://www.nav.gov.hu/nav/letoltesek/nyomtatvanykitolto_programok/nyomtatvany_apeh/keretprogramok/ab_evjava_install.html. Az űrlapok benyújtásához Ügyfélkapu regisztráció szükséges.

Hivatalom hatáskörét a Kkt. 29. § (7) bekezdése, a közlekedési igazgatási feladatokkal összefüggő hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 382/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet 2. § (2) bekezdése, illetékességét a 2. § (1) a) pont állapítja meg.

A döntés hirdetményi úton történő közléséről az Ákr. 88. § (1) bekezdés c) pontja, és a 2006. évi LIII. törvény 2. § (1) bekezdése rendelkezik.

A 2006. évi LIII. törvény 2. § (2) bekezdésében foglaltak figyelembevételével a döntés közlésének napja a döntésről szóló hirdetmény kifüggesztését követő ötödik nap.

A döntést, annak véglegessé válását követően az Ákr. 89. § (4) bekezdésének megfelelően közhírré teszem.

Budapest, - dátum a digitális aláírás szerint

dr. Sára Botond főispán megbízásából:

Bognár Géza
osztályvezető

Mellékletek:

1. sz. melléklet: A **Magyar Koncessziós Infrastruktúra Fejlesztő Zrt.** KTiBK-00255/2022. számú, 2022. november 4-én kelt közútkezelői hozzájárulásában
2. sz. melléklet: A **OPUS TIGÁZ Gázhálózati Zrt.** 13699/22.10.18. számú, 2022. szeptember 27-én kelt közműnyilatkozata
3. sz. melléklet: A **OPUS TIGÁZ Gázhálózati Zrt.** 13702/22.10.18. számú, 2022. szeptember 27-én kelt közműnyilatkozata
4. sz. melléklet: A **OPUS TIGÁZ Gázhálózati Zrt.** 13702/22.10.18. számú, 2022. október 25-én kelt közműnyilatkozata
5. sz. melléklet: Az **MVM ÉMÁSZ Áramhálózati Kft.** 13701/22.10.18. számú, 2022. október 13-án kelt közműnyilatkozata
6. sz. melléklet: Az **MVM ÉMÁSZ Áramhálózati Kft.** 14178/22.10.27. számú, 2022. október 13-án kelt közműnyilatkozata
7. sz. melléklet: A **Magyar Telekom Távközlési Nyrt.** 420447-902167591/2022 számú, 2022. szeptember 26-án kelt közműnyilatkozata
8. sz. melléklet: A **Magyar Telekom Távközlési Nyrt.** 420447-645425251/2022 számú, 2022. szeptember 26-án kelt közműnyilatkozata
9. sz. melléklet: Az **LRT-COM Távközlési Szolgáltató Kft.** 14176/22.10.27. számú, 2022. október 27-én kelt közműnyilatkozata
10. sz. melléklet: Az **INVITECH ICT Services Kft.** 14173/22.10.27. számú, 2022. szeptember 26-án kelt közműnyilatkozata
11. sz. melléklet: A **Borsodvíz Önkormányzati Közütemi Szolgáltató Zrt.** 14174/22.10.27 számú, 2022. szeptember 28-án kelt közműnyilatkozata
12. sz. melléklet: Az **Északmagyarországi Regionális Vízművek Zrt.** 14175/22.10.27 számú, 2022. szeptember 30-án kelt közműnyilatkozata

Kapják:**Építtető:**

1. NIF Zrt. (cégkapu: 11906522)

Közútkezelő:

2. MKIF Magyar Koncessziós Infrastruktúra Fejlesztő Zrt. (cégkapu: 32028713)

Szakhatóságok:

3. Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Rendőr-főkapitányság (KRID: 105147968)
4. Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság – mint vízügyi szakhatóság – (KRID: 401329935)
5. Honvédelmi Minisztérium Hatósági Főosztály (KRID: 210267399)
6. Szabályozott Tevékenységek Felügyeleti Hatósága Bányászati és Gázipari Főosztály Miskolci Bányafelügyeleti Osztály (KRID: 469506375)
7. Arnót Község Önkormányzatának Jegyzője (KRID: 457257921)
8. Aszaló Község Önkormányzatának Jegyzője (KRID: 309012977)
9. Forró Község Önkormányzatának Jegyzője (KRID: 752046311)
10. Encs Város Önkormányzatának Jegyzője (KRID: 758077773)
11. Novajdrány Község Önkormányzatának Jegyzője (KRID: 156133724)
12. Hidasnémeti Község Önkormányzatának Jegyzője (KRID: 141757321)
13. Tornyosnémeti Község Önkormányzatának Jegyzője (KRID: 541707128)

Gyorsforgalmi Ütőgyi Osztály

1138 Budapest, Váci út 188. – 1387 Budapest Pf.: 1007 – Telefon: +36 (1) 474-1770 – Fax: +36 (1) 331-9917
 KRID: 645240704 – E-mail: uto@bfkh.gov.hu – Honlap: www.kormanyhivatal.hu

Ügyféli jogállású szervek, közmű-üzemeltetők, további érintettek:

14. Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság – tűzvédelem (KRID: 401329935)
15. Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály (KRID: 521067758)
16. RODEN Mérnöki Iroda Kft. (cégkapu: 10624672)
17. Magyar Telekom Távközlési Nyrt. (cégkapu: 10773381)
18. LRT-COM Távközlési Szolgáltató Kft. (cégkapu: 23379846)
19. Borsodvíz Önkormányzati Közüzemi Szolgáltató Zrt. (KRID: 707314737)
20. Északmagyarországi Regionális Vízművek Zrt. (KRID: 506457155)
21. MVM ÉMÁSZ Áramhálózati Kft. (cégkapu: 13804495)
22. MVM Net Távközlési Szolgáltató Zrt. (cégkapu: 23843862)
23. Invitech ICT Services Kft. (cégkapu: 25836965)
24. OPUS TIGÁZ Gázhálózati Zrt. (cégkapu: 11147073)