



BUDAPEST FŐVÁROS
KORMÁNYHIVATALA
KÖZLEKEDÉSI FŐOSZTÁLY

Iktatószám: BP/0801/30-70/2018.
Ügyintéző: Gátay Zoltán
Máté Éva
Telefonszám: +36-1-8159-687
+36-1-4741-793
Tárgy: M34 gyorsforgalmi út Vásárosnamény - Záhony közötti szakasz (M3 gyorsforgalmi út 279+900 – 287+000 km szelvény között, M34 gyorsforgalmi út 0+000 – 32+262 km szelvény között) és kapcsolódó létesítmények (a mérnökségi teleppel és a pihenőhelyeken elhelyezésre kerülő WC építményekkel) építésének engedélyezése

H A T Á R O Z A T

A NIF Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő zártkörűen működő Részvénytársaság (a továbbiakban: NIF Zrt.) megbízásából eljáró M34 Konzorcium (Konzorciumvezető: UNITEF '83 Zrt.) K-0744/2018 iktatószámú, 2018. március 12-én kelt kérelme, az M34 Konzorcium tagjaként az UNITEF '83 Zrt. által 2963 munkaszámon, a Roden Kft. által 1722 munkaszámon, valamint a Tura-terv Kft. által 1554 munkaszámon, 2018. januárban készített, „M34 gyorsforgalmi út Vásárosnamény - Záhony közötti szakasz **ENGEDÉLYEZÉSI TERV**” tárgyú engedélyezési tervdokumentációban foglaltak, az Ütügyi Műszaki Szabályozási Bizottság által – Ütügyi Műszaki Előírásoktól való eltérésekre vonatkozó – 21/2018. (III. 19.), 22/2018. (III. 19.) számon, valamint 28/2018. (III. 27.) számon kiadott ÚB határozatok, a Nemzeti Fejlesztési Minisztérium 2018. március 23-án kelt, KIFEFF/22072/2018-NFM számú, út számának meghatározására és besorolására vonatkozó nyilatkozata, valamint az érintett szakhatóságok által megküldött állásfoglalások, szakkérdéssel érintettek, közútkezelői és közműszolgáltatói nyilatkozatok alapján a kiviteli tervek készítésénél és a kivitelezés során betartandó alábbi feltételekkel

– mint Főhatóság –

**az M34 autópályát Vásárosnamény - Záhony közötti szakasz
(M3 autópályát 279+900 – 287+000 km szelvény között, M34 autópályát 0+000 – 32+262 km szelvény között) és kapcsolódó létesítmények (a mérnökségi teleppel és a pihenőhelyeken elhelyezésre kerülő WC építményekkel) építését az alábbiak szerint**

engedélyezem:

Az engedély jogosultja, az Építtető:

NIF Zrt. (1134 Budapest, Váci út 45.)

A közlekedési építmények leendő kezelője:

Magyar Közút Nonprofit Zrt. (1024 Budapest, Fényes Elek u. 7-13.)

Jelen építési engedély az alábbi építményekre vonatkozik:

- M3 autótűt 279+900 – 278+000 km szelvény között, főpálya,
- M34 autótűt 0+000 – 32+262 km szelvény között, főpálya,
- M3 autótűt 280+125 km szelvényben a 41. sz. főúti forgalmi csomópont „B”, „C” és „D” csomóponti ágai,
- M3 autótűt 284+750 km szelvényben a 4108 j. úti forgalmi csomópont „A”, „B”, „C” és „D” csomóponti ágai,
- M34 autótűt 16+160 km szelvényben a 4111 j. úti forgalmi csomópont „A”, „B” és „C” csomóponti ágai,
- M34 autótűt 21+500 km szelvényben az „A” csomópont „A”, „B” és „C” csomóponti ágai,
- M34 autótűt 26+500 km szelvényben a „B” csomópont „A”, „B” és „C” csomóponti ágai,
- M3 autótűt 284+750 km szelvényben a 4108 j. úti forgalmi csomóponttal kombinált kétoldali komplex pihenőhely,
- M34 autótűt 10+650 km szelvényében kétoldali egyszerű pihenőhely,
- B2801 jelű felüljáró az M3 autótűt 280+132,05 km szelvényben a 41. sz. főút felett,
- B2806 jelű felüljáró az M3 autótűt 280+670,97 km szelvényben a MÁV 116 sz. vasútvonal és földút felett,
- B2824 jelű aluljáró az M3 autótűt 282+300 km szelvényben földút alatt,
- B2850 jelű aluljáró az M3 autótűt 285+055 km szelvényben 4108 j. út alatt,
- B021 jelű aluljáró az M34 autótűt 02+190 km szelvényben 41118 j. út alatt,
- B035 jelű aluljáró az M34 autótűt 03+550 km szelvényben vadátjáró alatt,
- B065 jelű aluljáró az M34 autótűt 06+500 km szelvényben vadátjáró alatt,
- B087 jelű aluljáró az M34 autótűt 08+720 km szelvényben 4109 j. út alatt,
- B091 jelű aluljáró az M34 autótűt 09+100 km szelvényben vadátjáró alatt,
- 2.B111 jelű aluljáró az M34 autótűt 11+160 km szelvényben földút alatt,
- 2.B139 jelű aluljáró az M34 autótűt 13+900 km szelvényben földút alatt,
- 2.B143 jelű aluljáró az M34 autótűt 14+350 km szelvényben vadátjáró alatt,
- 2.B161 jelű aluljáró az M34 autótűt 16+160 km szelvényben 4111 jelű út alatt,
- B178 jelű aluljáró az M34 autótűt 17+858 km szelvényben földút alatt,
- B190 jelű aluljáró az M34 autótűt 19+000 km szelvényben vadátjáró alatt,
- B214 jelű aluljáró az M34 autótűt 21+469 km szelvényben csomóponti ág alatt,
- B263 jelű aluljáró az M34 autótűt 26+334 km szelvényben 4112 jelű út alatt,
- B287 jelű felüljáró az M34 autótűt 28+781 km szelvényben MÁV Tuzsér-Eperjeske vasútvonal és keresztező földút felett,
- B289 jelű felüljáró az M34 autótűt 28+925 km szelvényben 4145 jelű út felett,
- B305 jelű aluljáró az M34 autótűt 30+519 km szelvényben mellékút alatt,
- B319 jelű felüljáró az M34 autótűt 31+967 km szelvényben 100. sz. Budapest-Záhony vasútvonal (623+52 hm) és Záhony pályaudvar állomási vágányai felett
- Mérnökségi telep épület az M3 autótűt 4108 j. úti forgalmi csomópontja térségében,
- WC épületek az M3 autótűt 284+750 km szelvényben a 4108 j. úti forgalmi csomóponttal kombinált kétoldali komplex pihenőhelyen,
- WC épületek az M34 autótűt 10+650 km szelvényébe tervezett kétoldali egyszerű pihenőhelyen.

Az engedély a fenti építményekre, azok úttartozékaira, vízelvezetési, valamint a megépítését követő forgalomtechnikai kialakítására vonatkozik.

1. Útépítés, vízépités:

A tárgyi útszakasz helyszínrajzi, magassági és keresztmetszeti kialakítását az M34 Konzorcium 2963 (Unitef '83 Zrt.), 1722 (Roden Kft.) és 1554 (Tura-Terv Kft.) tervszámú, „1.A1., 2.A1. és 3.A1. *ÚTÉPÍTÉS - AUTÓÚT*”, a felszíni vizek elvezetésére szolgáló létesítményeit az „1.D1., 2.D1. és 3.D1. *VÍZÉPÍTÉS - AUTÓÚT*” elnevezésű engedélyezési tervek alapján készített kiviteli terv szerint kell megépíteni.

Tervezési alapadatok:

útkategória:	autóút
tervezési sebesség:	110 km/h
koronaszélesség folyópálya szakaszon:	20,00 m
forgalmi sávok szélessége:	3,50 m
forgalmi sávok száma:	2x2 sáv
középső elválasztó sáv szélessége:	3,00 m
padka szélesség:	1,50 m
leálló öböl szélessége	4,00 m

A kiviteli terv készítésénél és a létesítmény megvalósításánál az alábbi előírásokat kell betartani:

- 1.1. Az M34 autóút 31+700 km szelvényében az út bal oldalán a védőkerítés vonalában meglévő villamos távvezeték oszlopot ki kell váltani, a részsűt az útszakaszon kialakítással azonos módon kell kialakítani.
- 1.2. Az M34 autóút 31+400 km szelvényben a tervezett leálló-öblöket nem kell kiépíteni.
- 1.3. Az M34 autóút 32+140 km szelvény térségében a jobb pályához tervezett útcsatlakozás nem építhető meg. Az útkoronát és a forgalmi sávot a megelőző szakasszal azonos keresztmetszettel kell továbbvezetni a szakaszon. A tervezett kialakításról – az összes érintett szakág vonatkozásában – fedvénytervet kell készíteni és azt Hivatalommal jóvá kell hagyatni.

2. Forgalomtechnika:

A tárgyi útszakasz forgalomtechnikai kialakítását az „1.C1., 2.C1. és 3.C1. *FORGALOMTECHNIKA - AUTÓÚT*” elnevezésű engedélyezési tervek alapján készített kiviteli terv szerint kell megvalósítani. A kiviteli terv készítésénél és a létesítmény megvalósításánál az alábbi előírásokat kell betartani:

Általános előírások:

- 2.1. Az útirányjelzéseket a közúti útbaigazítás rendszerének és jelzéseinek követelményeiről szóló 40/2001. (XI. 23.) KöViM rendelet előírásai és az útbaigazító jelzőtáblák megtervezéséről, alkalmazásáról és elhelyezéséről szóló e-UT 04.02.11 számú Útügyi Műszaki Előírás, a közúti jelzőtáblákat a közúti jelzőtáblák méretéről és műszaki követelményeiről szóló 4/2001. (I. 31.) KöViM rendelet, az útburkolati jeleket az útburkolati jelek tervezési és létesítési előírásairól szóló 11/2001. (III. 13.) KöViM rendelet előírásai szerint kell megvalósítani.
- 2.2. Az autóút lehajtó ágakban körforgalom esetén – a 41 sz. főúti forgalmi csomópont meglévő lehajtó ágakban már kiépített megoldásnak megfelelően – külön oszlopon kell elhelyezni a „Körforgalom” valamint a kiegészítő táblával ellátott „Elsőbbségadás kötelező” előjelző táblákat.
- 2.3. A leálló öblöket jelző táblákat egységesen az 1. szakaszon tervezettnek megfelelően (SOS felirat nélkül) kell kialakítani, a jelenleg alkalmazott országos gyakorlatnak megfelelően.

- 2.4. A leálló öblökben a segélykérő telefon oszlopát egységesen kell elhelyezni a leálló öbl fele, 2/3-a közelében.
- 2.5. A leálló öblökben a segélykérő telefonnál a vezetőkoriát megszakítását egységesen, a jelenleg alkalmazott országos gyakorlatnak megfelelően kell kialakítani.
- 2.6. A besorolást jelző táblákon a 60 km/óra sebességkorlátozást nem kell jelölni.
- 2.7. A légi km jelző táblákat mindhárom szakaszon egységesen kell kialakítani.
- 2.8. A csomópontok előtti burkolati jelek, előjelző nyilak kialakítása egységes legyen a teljes szakaszon.
- 2.9. Az „Útírány-előjelző táblák” feliratainak sorrendjét, valamint az „Útvonal-megerősítő táblák” táblaképének kialakítását a kiviteli tervek készítése előtt egyeztetni kell a Magyar Közút Nzrt-vel.

Részletes előírások:

- 2.10. A szelvényezés szerinti jobb oldalon az M3 autópálya 278+570 km szelvénybe tervezett térképes „Útírány elő-jelző táblán” „Munkács UA” feliratot a nyíl alatt kell elhelyezni.
- 2.11. A 41 sz. főúti forgalmi csomóponti „Útírány-előjelző táblákon” – mindkét irányból „Nyírmada” feliratot kell legalul elhelyezni.
- 2.12. Az M3 autópálya 279+000 km szelvényben az „Autóút vége” jelzőtáblát nem kell kihelyezni.
- 2.13. Az M3 autót 280+750 km szelvényben baloldalon tervezett meteorológiai állomást a vezetőkoriától kívül kell elhelyezni.
- 2.14. Az M3 autót 280+750 km szelvényben mindkét oldalon a vezetőkoriátot egyenesen kell vezetni.
- 2.15. Az M3 autót 282+300 km szelvénybe tervezett, megfordulást biztosító üzemi kihajtóban – mindkét oldalon – „Kötelező haladási irány” jobbra, valamint „Állj! Elsőbbségadás kötelező” jelzőtáblát kell kihelyezni.
- 2.16. A 4108 j. úti forgalmi csomópont száma – e-UT 04.02.11. Utügyi Műszaki Előírás alapján – 286 legyen.
- 2.17. A 4108 j. úti forgalmi csomópont „A” és „C” ágak elválása után a főpályán ki kell helyezni a 7,5 t össztömeget meghaladó „Tehergépjárművel behajtani tilos” jelzőtáblát kihajtható kivitelben, az elválasztó sávban megismételve.
- 2.18. A 4108 j. úti forgalmi csomóponthoz kihelyezett „Útírány-előjelző táblákon” „Gemzse” feliratot nem kell feltüntetni, csak a térképes „Útírány-előjelző táblánkon”.
- 2.19. A térképes „Útírány-előjelző táblán” a „Vásárosnamény” felirathoz a „Centrum” piktogramot is fel kell tüntetni.
- 2.20. A 4108 j. úti forgalmi csomópontban az alsóbbrendű úton az „Útírány-előjelző táblákat” összhangba kell hozni az autót 280+750 km szelvényével.
- 2.21. A 4108 j. úti forgalmi csomópont „C” ágon a körforgalomban az „Elsőbbségadás kötelező” és „Körforgalom” jelzőtáblák oszlopaira, mindkét oldalon ki kell helyezni a „Behajtani tilos” jelzőtáblát, a körforgalom jelzőtáblával egyező magasságban.
- 2.22. A „Behajtani tilos” jelzőtáblát a 4108 j. úti forgalmi csomópont „C” ág 0+650 km szelvénye térségében meg kell ismételni.
- 2.23. A 4108 j. úti forgalmi csomópont „C” ág és az „R” ág csomópontjánál a „C” ág mindkét oldalán ki kell helyezni a „Behajtani tilos” jelzőtáblát.
- 2.24. A komplex pihenőben a kijáratot és parkolót jelző irányjelző táblákon a parkolót nem kell jelezni csak a kijáratot, illetve az útszám pajzsokat.
- 2.25. A mindkét oldalon kialakított komplex mérőhely parkolóban a parkolóra mutató „Kikerülési irány” táblát nem kell kihelyezni.

- 2.26. A komplex pihenőben – mindkét oldalon – a segélykérő telefont a személy- és teherparkoló között kell elhelyezni, jól észlelhető módon.
- 2.27. A bal oldali pihenő „T” és „L” ág csomópontja előtt az útirányjelző táblát nem kell kihelyezni.
- 2.28. A 4111 j. úti csomópont „A” ágában a belső íven lévő üzemi kihajtónál a kivehető korlát helyett a vezetőkorlátot be kell fordítani, sorompóval (kivehető korláttal) le kell zárni úgy, hogy egy jármű felállása biztosított legyen.
- 2.29. A 4111 j. úti csomópont „A” ágában a térképes „Útirány-előjelző” táblán a „Vásárosnamény”, „Budapest”, „Nyíregyháza” feliratokat, valamint az E579 és az M3 útszám pajzsokat nem kell feltüntetni.
- 2.30. A 4111 j. úti csomópont „A” ágában a „Behajtani tilos” jelzőtábla ismétlését a 0+165 km szelvény helyett a 0+200 km szelvényénél kell kihelyezni.
- 2.31. A 4111 j. úti csomópont „C” ág előtt a lassító sáv jelzésére a „Besorolás rendje” jelzőtáblát ki kell helyezni.
- 2.32. A 4111 j. úti csomópont „C” ágban az „Autóút vége” jelzőtábla fölött 60 km/óra „Sebességkorlátozás” jelzőtáblát kell kihelyezni.
- 2.33. A 4111 j. úti csomópont „C” ágában a térképes „Útirány-előjelző” táblán a „Ungvár UA”, „Záhony”, feliratokat, valamint az E579 és M34 útszám pajzsokat nem kell feltüntetni.
- 2.34. A 4111 j. úti csomópont „C” ágban a körforgalomhoz kihelyezett „Behajtani tilos” jelzőtáblát meg kell ismételni a „C” ág 0+320 km szelvénye térségében.
- 2.35. A 4111 j. úti csomópont „C” ágában, lassító harántcsíkozást kell felfesteni. A csomóponti lehajtó ágon felfestésre kerülő lassító harántcsíkozás – a kedvező üzemeltetési tapasztalatok alapján – a forgalom irányával egyezően a következő kiosztás szerint készüljön: I 8,0 m I 4,0 m I 12,0 m I 4,0 m I 4,0 m I 18,0 m I 3,0 m I 3,0 m I 3,0 m I 3,0 m I.
- 2.36. A 4111 j. úti csomópont körforgalmaiban az ágankénti „Útirány-jelző táblákat” ki kell helyezni.
- 2.37. Az „A” jelű forgalmi csomópont „D” ágán az „Autóút vége” jelzőtábla fölött 60 km/óra „Sebességkorlátozás” jelzőtáblát kell kihelyezni.
- 2.38. Az „A” jelű forgalmi csomópont „B” és „D” ágában, lassító harántcsíkozást kell felfesteni. A csomóponti lehajtó ágon felfestésre kerülő lassító harántcsíkozás – a kedvező üzemeltetési tapasztalatok alapján – a forgalom irányával egyezően a következő kiosztás szerint készüljön: I 8,0 m I 4,0 m I 12,0 m I 4,0 m I 4,0 m I 18,0 m I 3,0 m I 3,0 m I 3,0 m I 3,0 m I.
- 2.39. Az „A” jelű forgalmi csomópont „Útirány-előjelző” táblákon Komorót is fel kell tüntetni.
- 2.40. A „B” jelű csomópont „B” és „C” ágakon a belső íveken a vezetőkorlátokat össze kell kötni.
- 2.41. Az M34 autóút táblázását a 31+900 km szelvény utáni szakaszon át kell tervezni annak megfelelően, hogy a 32+140 km szelvény térségébe tervezett útcsatlakozás nem épül meg.
- 2.42. Az „Autóút vége” tábla végleges helyét a forgalomba helyezést követő 1 éves forgalmi rend felülvizsgálat során vizsgálni kell.
- 2.43. A 4 sz. főúti körforgalmú csomópontban az „Elsőbbségadás kötelező” és „Körforgalom” jelzőtáblák oszlopaira az M34 autóút lehajtó ág mind két oldalon ki kell helyezni a „Behajtani tilos” jelzőtáblát, a „Körforgalom” jelzőtáblával egyező magasságban.

3. **Hídépítés**

3.1. Általános előírások

- 3.1.1. A hidak építését az utak építésének, forgalomba helyezésének és megszüntetésének engedélyezéséről szóló 93/2012. (V. 10.) Korm. rendelet szerint csak a jelen engedélyben foglaltak alapján készített és hatóságom által jóváhagyott kiviteli tervek birtokában, minden műtárgy esetében a szükséges közműkiváltások elvégzése, és – közút keresztezése esetén –

az út kezelőjével egyeztetett és jóváhagyott forgalomterelési tervben foglaltak megvalósítása után lehet megkezdeni.

- 3.1.2. A kiviteli terv jóváhagyás iránti kérelemhez csatolni kell hidanként a részletes kiviteli tervdokumentációt, részletes erőtaní számítását, valamint a kiviteli tervre vonatkozó hídkézelői és keresztezett akadály kézelői nyilatkozatokat.
- 3.1.3. A kiviteli terveket a hatályos e-UT 07.01.11-14 számú útügyi műszaki előírásokban és a kiviteli tervek készítésekor érvényben lévő egyéb útügyi műszaki előírásokban, szabványokban foglaltaknak megfelelően kell elkészíteni. A kiviteli tervdokumentációt az e-UT 07.01.11:2011 számú Útügyi Műszaki Előírás 2.2.5. pontja szerinti részletességgel kell kidolgozni.
- 3.1.4. A kiviteli tervek készítésénél be kell tartani jelen építési engedély hidakra vonatkozó előírásait, valamint a szakhatósági és kézelői hozzájárulásokban, nyilatkozatokban foglaltakat.
- 3.1.5. A részletes erőtaní számítását az e-UT 07.01.12:2011 számú Útügyi Műszaki Előírásban foglaltak szerint kell benyújtani. A gépi számítását megfelelő részletességgel kell dokumentálni. Az összefoglaló záradékot (a szerkezet megfeleltése építési és használati terhekre teherbírási, állékonysági, repedéskorlátozási és alakváltozási szempontból) csatolni kell.
- 3.1.6. A részletes geotechnikai szakvéleményt az e-UT 07.01.11:2011 számú Útügyi Műszaki Előírás 2.1.3. pontjában meghatározott feltárások alapján kell elkészíteni. A geotechnikai feltárások helyét és azok adatait (fúrásszelvény, szonda ellenállási értékeinek görbéje) az általános terveknek tartalmaznia kell. Rendelkezni kell arról, hogy a munkagödörből kikerülő anyag visszatöltésre, töltésképzésre felhasználható-e, valamint szerepeltetni kell a süllyedésmérési előírásokat.
- 3.1.7. A hídszegélyekre csak ütközési kísérettel igazolt, minősítéssel rendelkező hídkorlát építhető be, melynek az MSZ EN 1317 szabvány szerint meghatározott dinamikus behajlása (D) nem nagyobb, mint a szegély szélessége.
- 3.1.8. Fokozott visszatartási szintű korlátok tervezése miatt a részletes erőtaní számításban az együttdolgozó pályalemez vasalását, valamint a szegélylekötéseket a tényleges ütközőerő komponenseire méretezni kell.
- 3.1.9. A hídkorlátok csatlakozását az útkorlátokhoz meg kell tervezni és a vonatkozó terveken ábrázolni kell. Az e-UT 07.05.11:2010 számú Útügyi Műszaki Előírás 2.1.7. pontja értelmében a korlátok dilatációs mozgását biztosítani kell.
- 3.1.10. A kiviteli tervekhez csatolni kell a műtárgyak védőföldelési- és villámvédelmi tervét az e-UT 07.01.11:2011 számú Útügyi Műszaki Előírás 4.9.2. pontja betartásával.
- 3.1.11. A vízelvezetést a befogadóig meg kell tervezni és az általános terveken ábrázolni kell (surrantók, szivárgók, árkok burkolt hosszukkal, lejtésükkel együtt). A surrantók talpárokba való bekötésénél az árkot burkolattal kell ellátni. A kereszt- és burkolatszivárgók kivezetését ábrázolni kell. Az előtöltések talpárkát a befogadóig teljes hosszban burkolni kell.
- 3.1.12. Fenntartási okokból a rézsű-surrantó és a hídlépcső közvetlenül egymás mellé tervezendő.
- 3.1.13. Amennyiben a vizsgálólépcső 5,0 méternél nagyobb szintkülönbségű, egyik oldalon a lépcső oldalához rögzített üzemi korlátot kell tervezni az e-UT 07.01.11:2011 számú Útügyi Műszaki Előírás 4.1. pontjában foglaltaknak megfelelően.
- 3.1.14. A védőkerítést az általános terveken fel kell tüntetni és meg kell tervezni azok lezárását a hidak környezetében. A védőkerítésen zárható kapukat kell biztosítani a kézelő számára, helyüket a kézelő igényének megfelelően kell megválasztani.
- 3.1.15. Az autópályán keresztezett közutakon a szükséges forgalomtechnikai elemeket a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal engedélye alapján kell megvalósítani.

3.2. Részletes előírások

1. szakasz

Szakági tervező: Unitef '83 Műszaki Mérnöki Tervező és Fejlesztő Zrt. (1119 Budapest, Bornemissza tér 12., tervszám: 2963., 2018. január 25.)

3.2.1. B2801 jelű főpálya híd a 41. sz. főút felett az M3 autópályán 280+132,05 km szelvényében

- 3.2.1.1. A háromnyílású felüljárót 14,25+27,60+14,20 m-es támaszkiosztással, 59,73-60,27°-os támaszferdeségekkel, M34 és 41. sz. út tengelyeinek metszéspontjában 47,79°-os ferdeséggel, 28,63 m keresztmetszeti szélességgel, cölöpalapozással, vasbeton pályalemezzel együttdolgozó, 90 cm magas előregyártott vasbetongerendás felszerkezettel, H2 visszatartási fokozatú korlátokkal kell megépíteni.
- 3.2.1.2. A híd felszerkezet alsó élének magassága és a híd alatti tér magassága a mértékadó helyen jelölendő az általános terven.
- 3.2.1.3. A geometriai kialakítása miatt a műtárgy erőjátékát, elmozdulásait, dinamikai viselkedését a forgalomba helyezést megelőzően, a közlekedési hatóság által jóváhagyott próbaterhelési terv szerint, statikus és dinamikus próbaterheléssel ellenőrizni szükséges, az e-UT 08.01.25 számú Útügyi Műszaki Előírás 4. pontja figyelembe vételével.

3.2.2. B2806 jelű főpálya híd a MÁV 116 sz. vv. és földút felett az M3 autópályán 280+670,97 km szelvényében

- 3.2.2.1. A három nyílású felüljárót 31,25+35,60+17,25 m támaszkiosztással, a vasútvonal felett 45,907° jobb ferdeségű keresztezéssel, 21,83 m keresztmetszeti szélességgel, cölöpalapozással, vasbeton pályalemezzel együttdolgozó, 120 cm magas előregyártott vasbetongerendás felszerkezettel, külső szegélyeken H3, belső szegélyen H2 visszatartási fokozatú korlátokkal kell megépíteni.
- 3.2.2.2. A geotechnikai feltárások száma nem felel meg az e-UT 07.01.11:2011 számú Útügyi Műszaki Előírás 2.1.3. pontjában meghatározott 1. táblázatban foglaltaknak, pótolni kell, majd ezek adatait és helyét az általános terven jelölni kell.
- 3.2.2.3. A kiviteli tervben be kell mutatni a MÁV Zrt. 8978/2018/MÁV számú vasútüzemeltetői hozzájárulás szerint biztosítandó úrszelvénymagasságot.
- 3.2.2.4. A geometriai kialakítása miatt, a műtárgy erőjátékát, elmozdulásait, dinamikai viselkedését a forgalomba helyezést megelőzően, a közlekedési hatóság által jóváhagyott próbaterhelési terv szerint, statikus és dinamikus próbaterheléssel ellenőrizni szükséges, az e-UT 08.01.25 számú Útügyi Műszaki Előírás 4. pontja figyelembe vételével.

3.2.3. B2824 jelű, főpálya feletti, földutat átvezető híd az M3 autópályán 282+300 km szelvényében

- 3.2.3.1. Az egynyílású hidat 39,60 m támaszközzel, merőleges keresztezéssel, 8,13 m keresztmetszeti szélességgel, cölöpalapozással, vasbeton pályalemezzel együttdolgozó, 150 cm magas előregyártott vasbetongerendás felszerkezettel, H2 visszatartási fokozatú korlátokkal kell megépíteni.
- 3.2.3.2. A geotechnikai feltárások adatait (fúrásszelvények, szonda ellenállási értékeinek görbéje) és helyüket az általános terven jelölni kell, és a statikai számítást az így kapott eredmények ismeretében vissza kell ellenőrizni.

3.2.4. B2850 jelű, főpálya feletti, 4108 j. utat átvezető híd az M3 autópályán 285+055 km szelvényében

- 3.2.4.1. A kétnyílású hidat 23,95+43,95 m támaszkiosztással, merőleges keresztezéssel, 11,13 m keresztmetszeti szélességgel, cölöpalapozással, vasbeton pályalemezzel együttdolgozó, 130 cm magas előregyártott vasbetongerendás felszerkezettel, H2 visszatartási fokozatú korlátokkal kell megépíteni.

- 3.2.4.2. A geotechnikai feltárás helye nem felel meg az e-UT 07.01.11:2011 számú Ütügyi Műszaki Előírás 2.1.3. pontjában meghatározott 1. táblázatban foglaltaknak, a feltárásokat el kell elvégezni, majd ezek helyét az általános terven jelölni kell, és a statikai számítást az így kapott eredmények ismeretében visszaellenőrizni.
- 3.2.5. B021 jelű, főpálya feletti, 41118 j. utat átvezető híd az M34 autótú 2+190 km szelvényében
- 3.2.5.1. Az egynyílású hidat 39,60 m-es támaszközzel, merőleges keresztezéssel, 11,13 m keresztmetszeti szélességgel, cölöpalapozással, vasbeton pályalemezzel egyúttal dolgozó, 150 cm magas előregyártott vasbetongerendás felszerkezettel, H2 visszatartási fokozatú korlátokkal kell megépíteni.
- 3.2.6. B035 jelű, főpálya feletti, vadátjárót átvezető híd az M34 autótú 3+550 km szelvényében
- 3.2.6.1. A háromnyílású hidat 11,00+27,20+11,00 m támaszkiosztással, merőleges keresztezéssel, 23,00 m keresztmetszeti szélességgel, fűrt cölöpalapozással, vasbeton pályalemezzel egyúttal dolgozó, 120 cm magas előregyártott vasbetongerendás felszerkezettel, szegélyeken rönksorral és üzemi korláttal kell megépíteni.
- 3.2.6.2. A tervben szereplő talajfeltárás mennyisége nem felel meg e-UT 07.01.11:2011 számú Ütügyi Műszaki Előírás 2. Tervezési előírások fejezet 1. táblázat előírásának. A kiviteli terv készítésénél a részletes geotechnikai szakvéleményt az e-UT 07.01.11:2011 számú Ütügyi Műszaki Előírás 2.1.3. pontjában meghatározott feltárások alapján kell elkészíteni.
- 3.2.6.3. A rönksort homokóra alakban tovább kell vezetni, 40 m széles rávezetés biztosításával.
- 3.2.7. B065 jelű, főpálya feletti, vadátjárót átvezető híd az M34 autótú 6+500 km szelvényében
- 3.2.7.1. A háromnyílású hidat 11,00+27,20+11,00 m támaszkiosztással, merőleges keresztezéssel, 23,00 m keresztmetszeti szélességgel, cölöpalapozással, vasbeton pályalemezzel egyúttal dolgozó, 120 cm magas előregyártott vasbetongerendás felszerkezettel, szegélyeken rönksorral és üzemi korláttal kell megépíteni.
- 3.2.7.2. A tervben szereplő talajfeltárás mennyisége nem felel meg e-UT 07.01.11:2011 számú Ütügyi Műszaki Előírás 2. Tervezési előírások fejezet 1. táblázat előírásának. A kiviteli terv készítésénél a részletes geotechnikai szakvéleményt az e-UT 07.01.11:2011 számú Ütügyi Műszaki Előírás 2.1.3. pontjában meghatározott feltárások alapján kell elkészíteni.
- 3.2.7.3. A rönksort homokóra alakban tovább kell vezetni, 40 m széles rávezetés biztosításával.
- 3.2.8. B087 jelű, főpálya feletti, 4109 j. utat átvezető híd az M34 autótú 8+720 km szelvényében
- 3.2.8.1. Az egynyílású hidat 39,60 m-es támaszközzel, merőleges keresztezéssel, 11,13 m keresztmetszeti szélességgel, cölöpalapozással, vasbeton pályalemezzel egyúttal dolgozó, 150 cm magas előregyártott vasbetongerendás felszerkezettel, H2 visszatartási fokozatú korlátokkal kell megépíteni.
- 3.2.8.2. Vízyelők telepítése az előírások alapján nem szükséges.
- 3.2.9. B091 jelű, főpálya feletti, vadátjárót átvezető híd az M34 autótú 9+100 km szelvényében
- 3.2.9.1. A háromnyílású hidat 11,0+27,20+11,0 m támaszkiosztással, 90°-os keresztezési szöggel, 23 m keresztmetszeti szélességgel, cölöpalapozással, vasbeton pályalemezzel egyúttal dolgozó, 120 cm magas előregyártott vasbetongerendás felszerkezettel, szegélyeken rönksorral és üzemi korláttal kell megépíteni.
- 3.2.9.2. A tervhez nem készült talajfeltárás. A kiviteli terv készítésénél a részletes geotechnikai szakvéleményt az e-UT 07.01.11:2011 számú Ütügyi Műszaki Előírás 2.1.3. pontjában meghatározott feltárások alapján kell elkészíteni.
- 3.2.9.3. A rönksort homokóra alakban tovább kell vezetni, 40 m széles rávezetés biztosításával.

2. szakasz

Szakági tervező: Pont-TERV Mérnöki Tervező és Tanácsadó Zrt. (1119 Budapest, Thán Károly u. 3-5., tervszám: 117873., 2018. január 25.)

3.2.10. B111 jelű, főpálya feletti, földutat átvezető híd az M34 autótűt 11+160 km szelvényében

- 3.2.10.1. Az egynyílásű hidat 41,80 m támaszközzel, merőleges keresztezéssel, 8,13 m keresztmetszeti szélességgel, cölőpalapozással, vasbeton pályalemezzel egyűttolgozű, 150 cm magas előregyártott vasbetongerendás felszerkezettel, H2 visszatartási fokozatű korlátokkal kell megépíteni.
- 3.2.10.2. A geotechnikai feltárások helye nem felel meg az e-UT 07.01.11:2011 számű Űtűgi Műszaki Előírás 2.1.3. pontjában meghatározott 1. táblázatban foglaltaknak, a fűrásokat a támaszoknál kell elvégezni, majd ezek adatait és helyét az általános terven jelölni kell, és a statikai számításat az így kapott eredmények ismeretében visszaellenőrizni.

3.2.11. B139 jelű, főpálya feletti, földutat átvezető híd az M34 autótűt 13+900 km szelvényében

- 3.2.11.1. Az egynyílásű hidat 39,80 m támaszközzel, merőleges keresztezéssel, 8,13 m keresztmetszeti szélességgel, cölőpalapozással, vasbeton pályalemezzel egyűttolgozű, 150 cm magas előregyártott vasbetongerendás felszerkezettel, H2 visszatartási fokozatű korlátokkal kell megépíteni.

3.2.12. B143 jelű, főpálya feletti, vadátjártűt átvezető híd az M34 autótűt 14+350 km szelvényében

- 3.2.12.1. A háromnyílásű hidat 11,05+27,20+11,05 m támaszkiosztással, 90°-os keresztezési szűggel, 23 m keresztmetszeti szélességgel, cölőpalapozással, vasbeton pályalemezzel egyűttolgozű, 120 cm magas előregyártott vasbetongerendás felszerkezettel, szegélyeken rűnksorral és űzemi korláttal kell megépíteni.

3.2.13. B161 jelű, főpálya feletti, a 4111 j. Jéke elkerűlű űtat átvezető híd az M34 autótűt 16+160 km szelvényében

- 3.2.13.1. Az egynyílásű hidat 41,82 m támaszközzel, merőleges keresztezéssel, 11,13 m keresztmetszeti szélességgel, cölőpalapozással, vasbeton pályalemezzel egyűttolgozű, 150 cm magas előregyártott vasbetongerendás felszerkezettel, H2 visszatartási fokozatű korlátokkal kell megépíteni.
- 3.2.13.2. A geotechnikai feltárások helyét az általános terven egyértelműen jelölni kell.

3. szakasz

Szakági tervezű: MSC Mérűki és Tanácsadó Kft. (1106 Budapest, Fehér űt 10/a-b, tervszám: 8429., 2018. január 25.)

3.2.14. B178 jelű, főpálya feletti, földutat átvezető híd az M34 autótűt 17+858 km szelvényében

- 3.2.14.1. Az egynyílásű hidat 39,60 m támaszközzel, 86,67° keresztezéssel, 8,13 m keresztmetszeti szélességgel, cölőpalapozással, vasbeton pályalemezzel egyűttolgozű, 150 cm magas előregyártott vasbetongerendás felszerkezettel, H2 visszatartási fokozatű korlátokkal kell megépíteni.

3.2.15. B190 jelű, főpálya feletti, vadátjártűt átvezető híd az M34 autótűt 19+000 km szelvényében

- 3.2.15.1. A háromnyílásű hidat 12,05+27,20+19,05 m támaszkiosztással, merőleges keresztezéssel, 23 m keresztmetszeti szélességgel, cölőpalapozással, vasbeton pályalemezzel egyűttolgozű, 120 cm magas előregyártott vasbetongerendás felszerkezettel, szegélyeken rűnksorral és űzemi korláttal kell megépíteni.

3.2.16. B214 jelű, főpálya feletti, csomóponti ágat átvezető híd az M34 autót 21+469 km szelvényében

- 3.2.16.1. Az egynyílású hidat 43,60 m támaszközzel, merőleges keresztezéssel, 11,13 m keresztmetszeti szélességgel, cölöpalapozással, vasbeton pályalemezzel együttdolgozó, 150 cm magas előregyártott vasbetongerendás felszerkezettel, H2 visszatartási fokozatú korlátokkal kell megépíteni.
- 3.2.16.2. A geotechnikai feltárás helye nem felel meg az e-UT 07.01.11:2011 számú Útügyi Műszaki Előírás 2.1.3. pontjában meghatározott 1. táblázatban foglaltaknak.

3.2.17. B263 jelű, főpálya feletti, a 4112 j. utat átvezető híd az M34 autót 26+334 km szelvényében

- 3.2.17.1. Az egynyílású hidat 43,60 m támaszközzel, 89,45° keresztezéssel, 11,13 m keresztmetszeti szélességgel, cölöpalapozással, vasbeton pályalemezzel együttdolgozó, 150 cm magas előregyártott vasbetongerendás felszerkezettel, H2 visszatartási fokozatú korlátokkal kell megépíteni.

3.2.18. B287 jelű, főpálya híd a MÁV Tuzsér-Eperjeske vv. és földút felett az M34 autót 28+781 km szelvényében

- 3.2.18.1. A kétnyílású felüljárót 34,46+39,16 m támaszkiosztással, 62,26°-os keresztezéssel, 21,63 m keresztmetszeti szélességgel, cölöpalapozással, vasbeton pályalemezzel együttdolgozó, 150 cm magas előregyártott vasbetongerendás felszerkezettel, H2 visszatartási fokozatú korlátokkal kell megépíteni.
- 3.2.18.2. A Geotechnika-Hídépítés tervfejezetben javítandó a műtárgy szelvény száma.
- 3.2.18.3. Az általános terven feltüntetett ferdeségeket összhangba kell hozni a műszaki leírásban megadott értékekkel.
- 3.2.18.4. A cölöpcsúcsok szintje, valamint a B támasz cölöpszáma nem egyezik az általános terven és a műszaki leírásban. Javítandó.
- 3.2.18.5. Surrantók darabszáma általános terven és a műszaki leírásban tisztázandó.
- 3.2.18.6. A geometriai kialakítása miatt, a műtárgy erőjátékát, elmozdulásait, dinamikai viselkedését a forgalomba helyezést megelőzően, a közlekedési hatóság által jóváhagyott próbaterhelési terv szerint, statikus és dinamikus próbaterheléssel ellenőrizni szükséges, az e-UT 08.01.25 számú Útügyi Műszaki Előírás 4. pontja figyelembe vételével.

3.2.19. B289 jelű főpálya híd a 4145 j. út felett az M34 autót 28+925 km szelvényében

- 3.2.19.1. Az egynyílású felüljárót 42,76 m támaszközzel, 52,66°-os keresztezési szöggel, 21,63 m keresztmetszeti szélességgel, cölöpalapozással, vasbeton pályalemezzel együttdolgozó, 150 cm magas előregyártott vasbetongerendás felszerkezettel, H2 visszatartási fokozatú korlátokkal kell megépíteni.
- 3.2.19.2. A Geotechnika-Hídépítés tervfejezetben javítandó a műtárgy szelvény száma.
- 3.2.19.3. Az általános terven feltüntetett támasz ferdeségeket összhangba kell hozni a műszaki leírásban megadott értékkel.
- 3.2.19.4. Az általános terven B támasz jobb és bal oldalán vizsgálólépcső szerepel, ellentétben a műszaki leírásban megadottal. Javítandó.
- 3.2.19.5. Az általános terven hídfő vastagsági méretet összhangba kell hozni a műszaki leírás 2.11 pontjában megadott értékkel.
- 3.2.19.6. A geometriai kialakítása miatt, a műtárgy erőjátékát, elmozdulásait, dinamikai viselkedését a forgalomba helyezést megelőzően, a közlekedési hatóság által jóváhagyott próbaterhelési terv szerint, statikus és dinamikus próbaterheléssel ellenőrizni szükséges, az e-UT 08.01.25 számú Útügyi Műszaki Előírás 4. pontja figyelembe vételével.

3.2.20. B305 jelű, főpálya feletti, mellékutat átvezető híd az M34 autót 30+519 km szelvényében

- 3.2.20.1. Az egynyílású hidat 41,60 m-es támaszközzel, 87,92°-os keresztezési szöggel, 8,13 m keresztmetszeti szélességgel, cölöpalapozással, vasbeton pályalemezzel együttdolgozó, 150 cm magas előregyártott vasbetongerendás felszerkezettel, H2 visszatartási fokozatú korlátokkal kell megépíteni.
- 3.2.20.2. A Geotechnika-Hídépítés tervfejezetben javítandó a műtárgy szelvényyszáma.
- 3.2.20.3. Az általános terven feltüntetett emelkedés értékét összhangba kell hozni a műszaki leírásban megadott értékkel.
- 3.2.20.4. Műszaki leírás 2.4 pontja javítandó: híd merőleges helyett híd ferde támaszú.
- 3.2.20.5. Az általános terven a cölöpök darabszáma nem egyezik a műszaki leírásban megadottal. Javítandó.

Szakági tervező: UNITEF '83 Tervező és Fejlesztő Zrt. (1119 Budapest, Bornemissza tér 12.) tervszám: 2963, 2018. január 25.)

3.2.21. B319 jelű főpálya híd a MÁV 100. számú Budapest-Záhony vv. (623+52 hm) és Záhony pályaudvar állomási vágányai felett az M34 autót 31+967 km szelvényében

- 3.2.21.1. A hatnyílású felüljárót 38,01+45,21+38,21+45,21+43,21+37,01 m támaszkiosztással, 83,41-85,18°-os támaszferdeséggel, 21,83 m keresztmetszeti szélességgel, cölöpalapozással, vasbeton pályalemezzel együttdolgozó, 150 cm magas előregyártott vasbetongerendás felszerkezettel, szélső szegélyeken H3 visszatartási fokozatú korláttal, elválasztó sávi szegélyen H2 visszatartási fokozatú korláttal kell megépíteni.
- 3.2.21.2. A tervben szereplő talajfeltárás mennyisége nem felel meg e-UT 07.01.11:2011 számú Útügyi Műszaki Előírás 2. Tervezési előírások fejezet 1. táblázat előírásának. A kiviteli terv készítésénél a részletes geotechnikai szakvéleményt az e-UT 07.01.11:2011 számú Útügyi Műszaki Előírás 2.1.3. pontjában meghatározott feltárások alapján kell elkészíteni.
- 3.2.21.3. Közeli statikai számításban a híd támaszköz adatait az általános terven feltüntetett adatokkal összhangba kell hozni.
- 3.2.21.4. Az általános terven szerepeltetni kell a vágányok számát és jelölni kell, hogy mely vágányok villamosítottak. Minden villamosított vágány felett az előírásoknak megfelelő védelmi rendszereket alkalmazni kell (felcsapódás elleni védelem, érintésvédelmi háló).
- 3.2.21.5. Az általános terven a híd mindkét végén 2-2 vizsgálólépcső szerepel. A műszaki leírás csak 1-1 vizsgálólépcsőt ír elő. A vizsgálólépcsők helyét és számát - a hidkezelővel egyeztetve - az általános terven és a műszaki leírásban összhangba kell hozni.

4. Mérnökségi telep épület és WC épületek

- 4.1. A mérnökségi telepet és a WC épületeket a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal Kisvárdai Járási Hivatala Építésügyi Osztály – mint nem építésügyi főhatóságnak minősülő építésügyi hatóság – SZ-06/64/00255-3/2018 számú, 2018. április 4-én kelt, a rendelkező rész 7.1. pontjába foglalt szakhatósági állásfoglalása alapján kell megépíteni.
- 4.2. A mérnökségi telep és a WC épületek építése során be kell tartani a rendelkező rész 7., valamint 8. pontba foglalt építési hatósági szempontból szakhatóságként nyilatkozó, továbbá a 10. és 11. pontba foglalt építésügyi hatósági szempontból szakkérdésben érintett szervek – ezen építményekre vonatkozó – nyilatkozatait.
- 4.3. A mérnökségi telep és a WC épületek építése során a vonatkozó szakági előírásokat, munkavédelmi követelményeket maradéktalanul be kell tartani, melyek ellenőrzése az építésfelügyeleti hatóság hatáskörébe tartozik.
- 4.4. A magasépítési létesítmények használatbavételének feltétele a hozzá tartozó, a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal Nyíregyházi Járási Hivatala Közlekedési és

Fogyasztóvédelmi Főosztály Közlekedési, Vizsgáztatási és Ütügyi Osztály által engedélyezett közlekedési létesítmények forgalomba helyezése.

- 4.5. A mérnökségi telep közforgalom elől elzárt területen belüli közlekedési létesítményei kiépítéséhez útügyi hatósági engedély nem szükséges, azonban a kivitelezés során a kötelezően alkalmazandó, műszaki és munkavédelmi előírásokat be kell tartani.
- 4.6. A közlekedési létesítmények használathatóságát mindenkor biztosítani kell.
- 4.7. A létesítmény használatbavételének egyik feltétele a közlekedési létesítmények terv szerinti szilárd burkolattal történő kiépítése.
- 4.8. A mérnökségi teleppel és a WC épületekkel, valamint a hozzájuk tartozó egyéb építményekkel és létesítményekkel kapcsolatos építési tevékenység csak a telekrendezésre vonatkozó végleges hatósági döntések birtokában kezdhető meg.

Az érintett szakhatóságok, szakkérdésben eljáró szervek az építési engedély kiadásához az alábbiak szerint adták meg hozzájárulásukat.

5. A Közlekedési hatóság eljárásában közreműködő szakhatóságok

- 5.1. **Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság** 36500/2723-2/2018.ált. számú, 2018. március 27-én kelt szakhatósági állásfoglalása:

„...az M34 gyorsforgalmi út Vásárosnamény - Záhony közötti szakasz (M3 gyorsforgalmi út 279+900 – 287+000 km szelvény között, M34 gyorsforgalmi út 0+000 – 32+262 km szelvény között) és kapcsolódó létesítmények (a mérnökségi teleppel és a pihenőhelyeken elhelyezésre kerülő WC építményekkel) építési engedélyének megadásához tűzvédelmi szempontból hozzájárulok.

A szakhatósági állásfoglalás ellen önálló jogorvoslatának helye nincs, az csak eljárást befejező döntés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.”

- 5.2. **Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Rendőrkapitányság** 15000/5577-1/2018.ált. számú, 2018. március 22-én kelt szakhatósági állásfoglalása:

„... az M34 gyorsforgalmi út Vásárosnamény - Záhony közötti szakasza (M3 gyorsforgalmi út 279+900 – 287+000 km. szelvények között, és az M34 gyorsforgalmi út 0+000 – 32+262 km. szelvényei között) és kapcsolódó létesítményei (a mérnökségi teleppel és a pihenőhelyen elhelyezésre kerülő WC építményekkel) építési engedélyezési eljárása ügyében, a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Rendőr-főkapitányság (4440 Nyíregyháza, Bujtos u. 2 szám) részéről a szakhatósági hozzájárulást megadom.

A szakhatósági eljárás során eljárási költség nem merült fel, az eljárási költségek viseléséről az ügy érdemében eljáró hatóság dönt. Állásfoglalásom ellen önálló jogorvoslatnak nincs helye, döntésem 2016. évi CL. törvény az általános közigazgatási rendtartásról (a továbbiakban Ákr.) 55. §. (4) alapján az eljárást befejező döntés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.”

- 5.3. **Vásárosnamény Város Önkormányzat Jegyzője** 151/73-26/2018. számú, 2018. április 10-én kelt szakhatósági állásfoglalása:

„... tárgyi ügy vonatkozásában szakhatósági állásfoglalásom az alábbiak szerint adom meg:

1. *A tervezett beruházás helyi védettség alá eső természeti területet nem veszélyeztet.*
2. *A tervezett beruházás nyomvonala a Vásárosnamény Város Önkormányzat Képviselő-testületének többször módosított 19/2007. (VIII. 24.) Ök. rendeletével elfogadott Helyi Építési Szabályzatában és Szabályozási Tervében nem szerepel, módosítása szükséges. A módosítás megkezdjük és a korszerűsítési tervek településrendezési tervbe (fedvénytervként) történő beillesztése folyamatban van.*

Az eljárás során költség nem merült fel.

Döntésem ellen önálló fellebbezésnek nincs helye. Végzésem csak az ügy érdemében hozott határozat, ennek hiányában az eljárást megszüntető végzés elleni fellebbezésben támadható meg.”

- 5.4. **Ilki Közös Önkormányzat Kisvarsányi Kirendeltség Jegyzője** K/11-15/2018. számú, 2018. április 10-én kelt szakhatósági állásfoglalása:
- „Budapest Főváros Kormányhivatala Közlekedési Főosztály Utügyi Osztály (1138 Budapest, Váci út 188) fenti számú megkeresésére az alábbi szakhatósági állásfoglalást teszem:*
- A tervezett M34 gyorsforgalmi út önkormányzati rendeletben meghatározott természetvédelmi követelményeknek megfelel.*
- Az M34 gyorsforgalmi út tervezett megépítése miatt Kisvarsány településrendezési tervének módosítása folyamatban van.*
- Jelen szakhatósági állásfoglalás ellen jogorvoslatnak helye nincs, az csak az ügy érdemében hozott döntés elleni fellebbezésben támadható meg.”*
- 5.5. **Ilki Közös Önkormányzat Nagyvarsányi Kirendeltség Jegyzője** N/51-11/2018. számú, 2018. április 10-én kelt szakhatósági állásfoglalása:
- „Budapest Főváros Kormányhivatala Közlekedési Főosztály Utügyi Osztály (1138 Budapest, Váci út 188) fenti számú megkeresésére az alábbi szakhatósági állásfoglalást teszem:*
- Az önkormányzat rendeletben természetvédelmi követelményeket nem határozott meg.*
- Az M34 gyorsforgalmi út tervezett megépítése miatt Kisvarsány településrendezési tervének módosítása folyamatban van.*
- Jelen szakhatósági állásfoglalás ellen jogorvoslatnak helye nincs, az csak az ügy érdemében hozott döntés elleni fellebbezésben támadható meg.”*
- 5.6. **Aranyosapáti Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője Gyürei Kirendeltsége Jegyzője** 575-3/2018. számú, 2018. április 9-én kelt szakhatósági állásfoglalása:
- „Budapest Főváros Kormányhivatal Közlekedési Főosztály Utügyi Osztály (1138. Budapest, Váci u.188.) megkeresésére az M34-es gyorsforgalmi út Vásárosnamény - Záhony közötti szakaszra benyújtott engedélyezési tervdokumentáció alapján a szakhatósági hozzájárulást megadom, mivel a helyi önkormányzati rendeletben meghatározott természetvédelmi követelményeknek megfelel.*
- A megépülő M34-es gyorsforgalmi út nyomvonal Gyüre Község Önkormányzat által elfogadott hatályos településrendezési tervében még nem szerepel, módosítása szükséges. A rendezési terv módosítására vonatkozó eljárás folyamatban van*
- A létesítmény elhelyezése az önkormányzat által elfogadott HÉSZ előírásainak megfelel. Szakhatósági állásfoglalásom ellen önálló jogorvoslatnak nincs helye, az érdemi döntésre jogosult hatóság határozata, illetve az eljárást megszüntető végzés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.”*
- 5.7. **Aranyosapáti Község Önkormányzat Jegyzője** 1.519-3/2018. számú, 2018. április 9-én kelt szakhatósági állásfoglalása:
- „... az M34-es gyorsforgalmi út Vásárosnamény - Záhony közötti szakasz Engedélyezési tervdokumentáció – melyet a NIF Zrt. megrendelésére UNITEF '83 Zrt. elkészített – alapján a szakhatósági hozzájárulást megadom.*
- 1. A megépülő M34-es gyorsforgalmi út a helyi önkormányzati rendeletben meghatározott természetvédelmi követelményeknek megfelel.*
 - 2. A megépülő M34-es gyorsforgalmi út nyomvonala Aranyosapáti Község Önkormányzat által elfogadott hatályos településrendezési tervében még nem szerepel, módosítása szükséges. A rendezési terv módosítására vonatkozó eljárás folyamatban van.*
- A létesítmény elhelyezése az önkormányzat által elfogadott HÉSZ előírásainak megfelel. Szakhatósági állásfoglalásom ellen önálló jogorvoslatnak nincs helye, az érdemi döntésre jogosult hatóság határozata, illetve az eljárást megszüntető végzés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.”*

- 5.8. Tornyospálca Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője (Tornyospálca vonatkozásában)**
Tp/33-26/2018. számú, 2018. április 11-én kelt szakhatósági állásfoglalása:
- „...A NIF Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő Zrt. (1134 Budapest, Váci út 45. sz.) mint építtető megbízásából eljáró M34 Konzorcium (konzorciumvezető: UNITEF '83 Műszaki Tervező és Fejlesztő Zrt., 1119 Budapest, Bornemissza tér 12.) mint kérelmező által benyújtott – terv dokumentáció alapján a tervezett beruházáshoz az alábbi feltétellel hozzájárulok:
- A tervezett beruházás a Tornyospálca Község Önkormányzata Képviselő-testületének a „Helyi Építési Szabályzatról és a Szabályozási Tervek elfogadásáról” szóló 10/2006. (V. 23.) rendelet előírásaival jelenleg nincs összhangban.
- A településrendezési terv módosítása jelenleg folyamatban van, így az összhang a későbbiekben megteremthető.
- A tervezett építés természetvédelmi területet nem érint.
- Szakhatósági állásfoglalásom ellen önálló jogorvoslatnak nincs helye, az az eljárást befejező döntésre jogosult hatóság határozata elleni jogorvoslat keretében támadható meg.”
- 5.9. Tornyospálca Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője (Jéke vonatkozásában)**
J/65-11/2018. számú, 2018. április 11-én kelt szakhatósági állásfoglalása:
- „...A NIF Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő Zrt. (1134 Budapest, Váci út 45. sz.) mint építtető megbízásából eljáró M34 Konzorcium (konzorciumvezető: UNITEF '83 Műszaki Tervező és Fejlesztő Zrt., 1119 Budapest, Bornemissza tér 12.) mint kérelmező által benyújtott – terv dokumentáció alapján a tervezett beruházáshoz az alábbi feltétellel hozzájárulok:
- A tervezett beruházás a Jéke Község Önkormányzata Képviselő-testületének 13/2009. (XI. 23.) számú rendelete a község igazgatási területe Szabályozási Terveinek és a Helyi Építési Szabályzatának jóváhagyásáról szóló 14/2006. (XII. 18.) számú rendeletének módosításáról szóló rendelet előírásaival jelenleg nincs összhangban.
- A településrendezési terv módosítása jelenleg folyamatban van, így az összhang a későbbiekben megteremthető.
- A tervezett építés természetvédelmi területet nem érint.
- Szakhatósági állásfoglalásom ellen önálló jogorvoslatnak nincs helye, az az eljárást befejező döntésre jogosult hatóság határozata elleni jogorvoslat keretében támadható meg.”
- 5.10. Fényeslitke Község Önkormányzat Jegyzője** 66-6/2018. számú, 2018. március 21-én kelt szakhatósági állásfoglalása:
- „Fényeslitkei Polgármesteri Hivatal jegyzője a NIF Zrt. megbízásából eljáró M34 Konzorcium (konzorciumvezető: UNITEF '83 Zrt., 1119 Budapest, Bornemissza tér 12.) kérelmére, a Budapest Főváros Kormányhivatala Közlekedési Főosztály Útügyi Osztályánál (1138 Budapest, Váci út 188.) indult útépitési engedélyezési eljárásban, az M34 gyorsforgalmi út 3. tervezési szakasz 17+100 – 32+262 km sz. között útépitési engedélyezési ügyéhez az UNITEF '83 Zrt. (tervszám: 2963, szakasztervező: TURA-TERV Mérnökiroda Kft, tervszám: 1554) által készített tervdokumentáció alapján feltételek nélkül hozzájárulok.
- A szakhatóság állásfoglalása és végzése ellen önálló jogorvoslatnak nincs helye, az a határozat, illetve az eljárást megszüntető végzés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.
- Az eljárás során hatóságunk részéről költség nem merült fel.”
- 5.11. Mándok Város Önkormányzat Jegyzője** 24-10/2018. számú, 2018. április 3-án kelt szakhatósági állásfoglalása:
- „...A NIF Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő Zrt. (1134 Budapest, Váci út 45. sz.) mint építtető megbízásából eljáró M34 Konzorcium (konzorciumvezető: UNITEF '83 Műszaki Tervező és Fejlesztő Zrt., 1119 Budapest, Bornemissza tér 12.) mint kérelmező által benyújtott – terv dokumentáció alapján a tervezett beruházáshoz az alábbi feltétellel hozzájárulok:

A tervezett útépités a Mándok Város Önkormányzati Képviselő Testülete által 10/2005 (IX. 30.) ÖKT. rendelettel elfogadott Szabályozási terv és Helyi Építési Szabályzat (a továbbiakban: HÉSZ) előírásaival jelenleg nincs összhangban.

A településrendezési terv módosítása jelenleg folyamatban van, így az összhang a későbbiekben megteremthető.

A tervezett építés természetvédelmi területet nem érint.

A szakhatósági hozzájárulás nem mentesít más általános és eseti hatósági hozzájárulások, engedélyek beszerzésének kötelezettsége alól.

A végzés ellen önálló fellebbezésnek nincs helye.

A végzés csak az ügy érdemében hozott határozat, ennek hiányában az eljárást megszüntető végzés elleni fellebbezésben támadható meg."

5.12. Tuzsér Nagyközség Önkormányzat Jegyzője T72-13/2018. számú, 2018. április 6-án kelt szakhatósági állásfoglalása:

„... az M34 gyorsforgalmi út Vásárosnamény - Záhony közötti szakasz (M3 gyorsforgalmi út 279+900 – 287+000 km szelvény között, M34 gyorsforgalmi út 0+000 – 32+262 km szelvény között) és kapcsolódó létesítmények (a mérnökségi teleppel és a pihenőhelyeken elhelyezésre kerülő WC építményekkel) útépitésének engedélyezési eljárásban, Tuzsér Nagyközség Önkormányzata képviseletében az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendeletben biztosított jogkörömben eljárva, Tuzsér település tekintetében, szakhatósági hozzájárulásomat kikötések nélkül megadom.

Döntésem ellen önálló fellebbezésnek helye nincs. Jelen szakhatósági állásfoglalás csak az ügyben hozott határozatban, ennek hiányában az eljárást megszüntető végzés elleni fellebbezésben támadható meg. A fellebbezés illetéke a fellebbezéssel megtámadható döntésben kerül megállapításra."

5.13. Tiszabezdédi Község Önkormányzati Hivatal Jegyzője 12-17/2018. számú, 2018. április 5-én kelt szakhatósági állásfoglalása:

„...Tiszabezdéd Község Önkormányzata képviseletében az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendeletben biztosított jogkörömben eljárva, Tiszabezdéd település tekintetében, szakhatósági hozzájárulásomat kikötések nélkül megadom.

Döntésem ellen önálló fellebbezésnek helye nincs. Jelen szakhatósági állásfoglalás csak az ügyben hozott határozatban, ennek hiányában az eljárást megszüntető végzés elleni fellebbezésben támadható meg. A fellebbezés illetéke a fellebbezéssel megtámadható döntésben kerül megállapításra."

5.14. Záhonyi Község Önkormányzati Hivatal Jegyzője (Győröcske vonatkozásában) ZAH/1686-2/2018 számú, 2018. április 6-án kelt, eljárást megszüntető végzése:

„...az M34 gyorsforgalmi út Vásárosnamény-Záhony közötti szakaszához kapcsolódó létesítmények (mérnökségi telep, pihenőhelyeken elhelyezésre kerülő WC építmények) engedélyezési ügyében a Budapest Főváros Kormányhivatala Közlekedési Főosztály Utügyi Osztálya megkeresése alapján a Záhony Város Jegyzője előtt indult szakhatósági eljárást megszüntetem.

Jelen szakhatósági állásfoglalásom csak a folyamatban lévő eljárás során használható fel.

Állásfoglalásom elleni jogorvoslati jog a határozat, ennek hiányában az eljárást megszüntető végzés ellen igénybe vehető jogorvoslat keretében gyakorolható, és nem mentesíti a kérelmezőt és a megkereső hatóságot más hatósági engedélyek és előírások megkeresése alól."

6. A Közlekedési hatóság és az Építésügyi hatóság eljárásában közreműködő szakhatóságok

6.1. Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság (mint Területi Vízügyi Hatóság) 36500/1898-2/2018-ált. számú, 2018. február 23-án kelt előzetes szakhatósági állásfoglalása (mérnökségi telep vonatkozásában):

„... az M34 gyorsforgalmi út Vásárosnamény-Záhony közötti szakaszán megvalósuló mérnökségi telep építési engedélyezéséhez – a benyújtott dokumentumok és a rendelkezésére álló adatok alapján – az alábbi előírások betartása mellett hozzájárul:

A Katasztrófavédelmi Igazgatóság megállapította, hogy a tervezett mérnökségi telep a sérülékeny földtani környezetű Vásárosnamény Távlati Vízbázis Ht. 5422/3/2003. számú határozattal kijelölt hidrogeológiai védőövezete B zónáján belül helyezkedik el.

1. A felszín alatti vizek jó minőségi állapotának védelme érdekében a telephelyi létesítmények kivitelezésénél, a tevékenység végzésénél a felszín alatti vizek védelmének szabályairól szóló 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet előírásait maradéktalanul be kell tartani.
2. A tevékenységet a környezet szennyezését és károsítását kizáró módon úgy kell végezni, hogy a talaj, valamint a felszín alatti víz ne szennyeződjön, a felszín alatti víz, földtani közeg állapotában a tevékenység ne okozzon a földtani közeg és a felszín alatti vízszennyezéssel szembeni védelméhez szükséges határértékekről és a szennyezések méréséről szóló 6/2009. (IV. 14.) KvVM-EüM-FVM együttes rendelet mellékleteiben megállapított (B) szennyezettségi határértékeket meghaladó minőség romlást.
3. A csapadékvíz akkor szikkasztható el a területen, ha az elszívárogtatásra használt területen a 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet 10. §-a figyelembevételével a talajvíz és a földtani közeg szennyezettsége a 6/2009. (IV. 14.) KvVM-EüM-FVM együttes rendeletben megállapított (B) szennyezettségi határértéket nem haladja meg,
4. A veszélyes hulladék üzemi gyűjtőt úgy kell kialakítani, hogy a talajvíz ne szennyeződjön.
5. A sótárolót úgy kell kialakítani, hogy a só csapadékvízzel nem érintkezhet.
6. Az üzemanyagtöltő állomás tartályait az alábbiak szerint kell megtervezni: a 123/1997. (VII. 18.) Korm. rendelet 13. § (1) g) pontja szerint „hidrogeológiai védőövezeten belül a vizet károsító folyékony anyagok tárolására szolgáló új tárolóhelyet úgy kell kialakítani, hogy
ga) a tárolótartály állapota kívülről bármikor ellenőrizhető legyen,
gb) a tárolótartály olyan vízzárófalú teknőben vagy tartályban legyen, amely – meghibásodás esetén – a teljes tárolt folyadékmennyiséget befogadja.
7. A tárolótartályt szivárgásjelzővel kell ellátni.
8. A 123/1997. (VII. 18.) Korm. rendelet 5. számú melléklete értelmében hidrogeológiai védőövezet B zónáján belül veszélyes hulladék üzemi gyűjtő, üzemanyagtöltő állomás, mélyfúrású kút új, vagy meglévő létesítménynél, tevékenységnél környezeti hatásvizsgálat, illetve környezetvédelmi felülvizsgálat, illetve ezeknek megfelelő tartalmú egyedi vizsgálat eredményétől függően megengedhető. Fentiek alapján be kell nyújtani hatóságunkhoz a fenti jogszabálynak megfelelő tartalmú vizsgálati dokumentációt.
9. A technológiai vízellátás, a technológiai szennyvízelőtisztítás és csapadékvízelhelyezés vízjogi engedély köteles tevékenység. A vízlétesítmények kialakításához meg kell kérni hatóságunktól a vízjogi létesítési engedély kiadását.
10. A létesítmények kivitelezésénél, valamint a kivitelezést végző gépek esetleges ideiglenes üzemanyag tároló telephelyei kialakításánál különös gondossággal úgy kell eljárni és a gépeket úgy kell üzemeltetni, hogy az érintett, illetve a környező területen környezetszennyezés, vízszennyezés ne következhesen be. Amennyiben vízszennyezés fordulna elő, úgy a Katasztrófavédelmi Igazgatóságot értesíteni kell és a kárelhárítást azonnal meg kell kezdeni.
11. A Felső-Tisza-vidéki Vízügyi Igazgatóságot (4400 Nyíregyháza, Széchenyi út 19.), mint a vízbázis kezelőjét be kell vonni az eljárásba.

12. Szükséges a tervdokumentáció módosítása, mivel a Katasztrófavédelmi Igazgatóságon tartott egyeztetés alapján az 1 éves 180 perces gyakoriságú vízmennyiségnél nagyobb vízmennyiség befogadása esetén a túlfolyó téren egy geotextíliás védelem került előírásra, ami a tervdokumentációban nem szerepel.

A fenti beruházás a 345/2012. (XII. 6.) Korm. rendelet alapján nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű ügy.

Jelen előzetes szakhatósági állásfoglalás ellen önálló jogorvoslatnak nincs helye, az az ügy érdemében hozott határozat, illetve az eljárást megszüntető végzés elleni jogorvoslati eljárás keretében támadható meg.”

6.2. Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság (mint Területi Vízügyi Hatóság) 36500/2162-2/2018-ált. számú, 2018. március 29-én kelt szakhatósági állásfoglalása:

„...M34 gyorsforgalmi út Vásárosnamény - Záhony közötti szakasz (M3 gyorsforgalmi út 279+900 – 287+000 km szelvény között, M34 gyorsforgalmi út 0+000 – 32+262 km szelvény között) és kapcsolódó létesítmények (a mérnökségi teleppel és a pihenőhelyeken elhelyezésre kerülő WC építményekkel) építési engedélyezési eljárásban.

A Katasztrófavédelmi Igazgatóság az építési engedély kiadásához hozzájárul az alábbi feltétellel:

1. A kivitelezésnél és a végleges forgalomba helyezést megelőző munkálatoknál, ellenőrző üzempróbáknál, stb. a felszín alatti vizek védelmében a 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet előírásait maradéktalanul be kell tartani. A felszín alatti vizek jó minőségi állapotának biztosítása érdekében a létesítmények ellenőrző üzempróbáinál, üzembe helyezésénél úgy kell eljárni, hogy a felszín alatti víz, földtani közeg szennyezettsége a 6/2009. (IV. 14.) KvVM-EüM-FVM rendelet mellékleteiben megállapított (B) szennyezettségi határértékeket ne haladja meg.
2. A csapadékvíz akkor szikkasztható el a területen, ha az elszívárogtatásra használt területen a 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet 10. §-a figyelembevételével a talajvíz és a földtani közeg szennyezettsége a 6/2009. (IV. 14.) KvVM-EüM-FVM együttes rendeletben megállapított „B” szennyezettségi határértéket nem haladja meg.
3. Amennyiben ivóvíz- és/vagy szennyvízvezeték átépítése/védelembe helyezése/kiváltása szükséges, a tevékenység csak vízjogi engedély birtokában kezdhető meg.
4. Amennyiben a csapadékvíz elvezető/elhelyező létesítmények nem csak az út víztelenítését szolgálják, hanem a hozzá kapcsolódó vízgyűjtőterület káros csapadékvizektől való mentesítését is, úgy megvalósításuk vízjogi létesítési engedély köteles tevékenység.
Vízjogi engedély köteles tevékenység esetében a forgalomba helyezési eljáráshoz hatóságom csak a vízjogi üzemeltetési engedély kiadását követően járulhat hozzá.
5. A veszélyes hulladék üzemi gyűjtő, úgy kell kialakítani, hogy a talajvíz ne szennyeződjön.
6. A sótárolót úgy kell kialakítani, hogy a só csapadékvízzel nem érintkezhet.
7. Az üzemanyagtöltő állomás tartályait az alábbiak szerint kell megtervezni: a 123/1997. (VII. 18.) Korm. rendelet 13. § (1) g) pontja szerint „hidrogeológiai védőövezeten belül a vizet károsító folyékony anyagok tárolására szolgáló új tárolóhelyet, úgy kell kialakítani, hogy
 - ga) a tárolótartály állapota kívülről bármikor ellenőrizhető legyen,
 - gb) a tárolótartály olyan vízzárófalú teknőben vagy tartályban legyen, amely –meghibásodás esetén – a teljes tárolt folyadékmennyiséget befogadja.”
8. A tárolótartályt szivárgásjelzővel kell ellátni.
9. A 123/1997. (VII. 18.) Korm. rendelet 5. számú melléklete értelmében hidrogeológiai védőövezet B zónáján belül veszélyes hulladék üzemi gyűjtő, üzemanyagtöltő állomás, mélyfúrású kút új, vagy meglévő létesítménynél, tevékenységnél környezeti hatásvizsgálat,

illetve környezetvédelmi felülvizsgálat, illetve ezeknek megfelelő tartalmú egyedi vizsgálat eredményétől függően megengedhető. Fent leírtak alapján a fenti jogszabálynak megfelelő tartalmú egyedi vizsgálati dokumentációt be kell nyújtani a Katasztrófavédelmi Igazgatósághoz jelen eljárásban hozott határozat jogerőre emelkedését követő 60 napon belül.

10. A technológiai vízellátás, a technológiai szennyvízelőtisztítás és csapadékvízelhelyezés vízjogi engedély köteles tevékenység. A vízellátási létesítmények kialakításához meg kell kérni hatóságunktól a vízjogi létesítési engedély kiadását.
11. A létesítmények kivitelezésénél, valamint a kivitelezést végző gépek esetleges ideiglenes üzemanyag tároló telephelyei kialakításánál különös gondossággal úgy kell eljárni és a gépeket úgy kell üzemeltetni, hogy az érintett, illetve a környező területen környezetszennyezés, vízszennyezés ne következhesse be. Amennyiben vízszennyezés fordulna elő, úgy a Katasztrófavédelmi Igazgatóságot értesíteni kell és a kárelhárítást azonnal meg kell kezdeni.
12. A Felső-Tisza-vidéki Vízügyi Igazgatóságot (4400 Nyíregyháza, Széchenyi út 19.), mint a vízbázis kezelőjét be kell vonni az eljárásba.

Jelen szakhatósági állásfoglalás ellen önálló jogorvoslatnak nincs helye, az az ügy érdemében hozott határozat, illetve az eljárást megszüntető végzés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.”

- 6.3. **Honvédelmi Minisztérium Hatósági Főosztály:** 3291-3/2018/h számú, 2018. március 26-án kelt szakhatósági állásfoglalása:

„Budapest Főváros Kormányhivatala Közlekedési Főosztály (1387 Budapest Pf.: 1007) BP/0801/30-13/2018. hivatkozási számon megküldött szakhatósági megkeresésére, a Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő Zrt. (1134 Budapest, Váci út 45.) által kérelmezett M34 gyorsforgalmi út Vásárosnamény - Záhony közötti szakasz (M3 gyorsforgalmi út 279+900 – 287+000 kmsz, M34 gyorsforgalmi út 0+000 – 32+262 km sz.) és kapcsolódó létesítmények építése tárgyában az alábbi szakhatósági állásfoglalást adom:

A beruházás megvalósításához hozzájárulok.

Ezen szakhatósági állásfoglalás ellen önálló jogorvoslatnak nincs helye, az az eljárást befejező döntés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.”

7. Építésügyi hatóság eljárásában közreműködő szakhatóságok

- 7.1. **Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal Kisvárdai Járási Hivatala Építésügyi Osztály** (mint nem építésügyi főhatóságnak minősülő építésügyi hatóság) SZ-06/64/00255-3/2018 számú, 2018. április 4-én kelt szakhatósági állásfoglalása:

„A Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal Kisvárdai Járási Hivatal Építésügyi Osztály (4600 Kisvárda, Szent László u. 7-11.) a Budapest Főváros Kormányhivatala Közlekedési Főosztály Útügyi Osztály (1138 Budapest, Váci út 188.) megkeresésére, az M34 Gyorsforgalmi út Vásárosnamény-Záhony közötti szakasz (M3 gyorsforgalmi út 279+900 – 287+000 km szelvény között, M34 gyorsforgalmi út 0+000 – 32+262 km szelvény között) létesítéséhez kapcsolódó építmények (a mérnökségi telep és pihenőhelyeken elhelyezésre kerülő WC építmények) építésének engedélyezéséhez építésügyi szempontból hozzájárul.”

- 7.2. **Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal Nyíregyházi Járási Hivatala Közlekedési és Fogyasztóvédelmi Főosztály Közlekedési, Vizsgáztatási és Útügyi Osztály** SZ-10/109/UO/00441-2/2018. számú, 2018. március 22-én kelt szakhatósági hozzájárulása:

„...RODEN Mérnöki Iroda Kft. (1089 Budapest, Villám u. 13. sz.) 1722 tervszámú tervdokumentáció JO.WC-1.É-01. és JO.WC-2.É-01. rajzszámú helyszínrajzai, valamint az UNITEF '83 Műszaki Tervező és Fejlesztő Zrt. (1119 Budapest, Bornemissza tér 12. sz.) 2963 tervszámú tervdokumentáció 1_JO_00.10. és 1_J1_00.11. rajzszámú helyszínrajzai alapján, az alábbi feltételek betartása mellett, közlekedési szempontból szakhatósági hozzájárulást adok.

1. A WC épületek közötti kiszolgálását biztosító közlekedési létesítmények építésének engedélyezése a Budapest Főváros Kormányhivatala Közlekedési Főosztály Ütügyi Osztályon (1138 Budapest, Váci út 188. sz.), valamint a mérnökségi telepen tervezett közforgalom számára megnyitott parkolók építésének engedélyezése a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal Nyíregyházi Járási Hivatala Közlekedési és Fogyasztóvédelmi Főosztály Képzési, Vizsgáztatási és Ütügyi Osztályon (4400 Nyíregyháza, Hatzel tér 10. sz.) folyamatban van. A magasépítési létesítmények használatbavételének feltétele a közlekedési létesítmények forgalomba helyezése.
2. A mérnökségi telep közforgalom elől elzárt területen belüli közlekedési létesítményei kiépítéséhez hatósági engedély nem szükséges, azonban a kivitelezés során a kötelezően alkalmazandó szabványok, műszaki és munkavédelmi előírások betartandók.
3. A közlekedési létesítmények használathatóságát mindenkor biztosítani kell.
4. A létesítmény használatbavételi engedélyéhez hozzájárulásom feltétele a közlekedési létesítmények terv szerinti szilárd burkolattal történő kiépítése.
5. Hozzájárulásom csak a tárgyi engedélyeztetési eljárásra vonatkozik.

A szakhatóság döntése az eljárást befejező döntés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.”

7.3. Hajdú-Bihar Megyei Kormányhivatal Debreceni Járási Hivatala Közlekedési és Fogyasztóvédelmi Főosztály Mérésügyi és Műszaki Biztonsági Osztály 2018. április 4-én kelt feljegyzése:

„...A használatbavételi engedélyezési eljárás során a Hajdú-Bihar Megyei Kormányhivatal Debreceni Járási Hivatala Közlekedési és Fogyasztóvédelmi Főosztály Mérésügyi és Műszaki Biztonsági Osztály (továbbiakban: Hatóság) a villamos összekötő vagy felhasználói berendezés üzembe helyezése esetén a balesetelhárítási, illetve az élet-, testiépség-, egészség- és vagyonvédelmet, valamint az üzembiztonságot szolgáló jogszabályi rendelkezések megtartásának vizsgálata céljából villamos biztonságtechnikai ellenőrzést folytat le külön jogszabályban (61/2016. (XII. 29.) NGM rendeletben) meghatározott igazgatási szolgáltatási díj ellenében.

Felhívom a figyelmet, hogy:

A tervezett üzemi üzemanyagtöltő állomás létesítési és üzembe helyezési engedélyezési eljárásait a veszélyes folyadékok vagy olvadékok tárolótartályainak, tároló-létesítményeinek műszaki biztonsági követelményeiről, hatósági felügyeletéről szóló 1/2016. (I. 5.) NGM rendelet 4. § (1) bekezdése és 7. § (1) bekezdése, valamint a Budapest Főváros Kormányhivatalának egyes ipari és kereskedelmi ügyekben eljáró hatóságként történő kijelöléséről, valamint a területi mérésügyi és műszaki biztonsági hatóságokról szóló 365/2016. (XI. 29.) Korm. rendelet (továbbiakban: R.) 14. § (2) bekezdés h) pontja alapján a Hatóságnál kell kezdeményezni.

Amennyiben a beruházás során a R. 14. § (2) bekezdése szerinti hatósági engedélyköteles berendezés telepítésre kerül, annak engedélyezési eljárásait a Hatóságnál kell kezdeményezni.”

7.4. Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal Kisvárdai Járási Hivatala Népegészségügyi Osztály SZ-06/NEO/00507-2/2018. számú, 2018.március 13-án kelt szakhatósági állásfoglalása:

„A Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal Kisvárdai Járási Hivatal Népegészségügyi Osztálya az Unitef '83 Műszaki Tervező és Fejlesztő Zrt. (székhelye: 1119 Budapest, Bornemissza tér 12.) által, „az M34 gyorsforgalmi út Vásárosnamény - Záhony közötti szakasz megvalósítása” című beruházás keretében a 4642 Tornyospálca, Külterület 0152/34 és 0152/37 hrsz. alatti területeken tervezett pihenőhelyi WC épületek kialakítására vonatkozó építési engedélyezésének ügyében, a hivatalomhoz benyújtott előzetes szakhatósági állásfoglalás iránti kérelme alapján, az építési engedély kiadásához hozzájárul.

E döntés ellen önálló fellebbezésnek helye nincs. Jelen szakhatósági állásfoglalás csak az eljárást befejező döntés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.”

- 7.5. **Szabolcs–Szatmár–Bereg Megyei Kormányhivatal Vásárosnaményi Járási Hivatal Népegészségügyi Osztály** SZ-12/NEO/00286-5/2018. számú, 2018. február 16-án kelt előzetes szakhatósági állásfoglalása:

„Az UNITEF '83 Műszaki Tervező és Fejlesztő Zrt. (1119 Budapest, Bornemissza tér 12. sz.) az M34 gyorsforgalmi út üzemeltetéséhez szükséges Mérnökségi telep építési engedélyezésének megvalósításában előzetes szakhatósági állásfoglalást kért. A Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal Vásárosnaményi Járási Hivatala a Mérnökségi telep építési engedélyezéséhez szakhatósági hatáskörében hozzájárul.

A szakhatóság döntése az eljárást befejező döntés elleni jogorvoslat keretében támadható meg. A szakhatósági állásfoglalás megadása a jogszabály által meghatározott határidőn belül történt, így igazgatási szolgáltatási díj visszafizetésére okot adó körülmény nem áll fenn.”

- 7.6. **Szabolcs–Szatmár–Bereg Megyei Kormányhivatal Vásárosnaményi Járási Hivatal Népegészségügyi Osztály** SZ-12/NEO/00348-3/2018. számú, 2018. február 27-én kelt előzetes szakhatósági állásfoglalása:

„...A Szabolcs- Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal Vásárosnaményi Járási Hivatala az 1. tervezési szakaszon megvalósítani kívánt pihenőhelyi WC épület építési engedélyezéséhez szakhatósági hatáskörében hozzájárul.

A szakhatóság döntése az eljárást befejező döntés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.”

8. Az Építésügyi hatóság eljárásában szakhatóságként közreműködő, a Közlekedési hatóság eljárásában szakkérdésben érintett szervek

- 8.1. **Szabolcs–Szatmár–Bereg Megyei Kormányhivatal Nyíregyházi Járási Hivatala Élelmiszerbiztonsági, Növény- és Talajvédelmi Főosztály Növény- és Talajvédelmi Osztály** SZ-10/84/00739-2/2018. számú, 2018. március 26-án kelt szakhatósági hozzájárulása:

„A Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal Nyíregyházi Járási Hivatala Élelmiszerlánc-biztonsági, Növény- és Talajvédelmi Főosztály Növény- és Talajvédelmi Osztálya, mint elsőfokú talajvédelmi hatóság Budapest Főváros Kormányhivatala Közlekedési Főosztály Ütügyi Osztályának BP/0801/30-13/2018. számú megkeresésére kiadja az alábbi Talajvédelmi Szakhatósági Hozzájárulást.

A NIF Zrt. nevében és megbízásából eljáró M34 Konzorcium (Konzorciumvezető: UNITEF '83 Zrt. – 1119 Budapest, Bornemissza tér 12.) kérelmére a Vásárosnamény-Záhony közötti szakasz (M3 gyorsforgalmi út 279+900 – 287+000 km szelvény között, M34 gyorsforgalmi út 0+000 – 32+262 km szelvény között) és kapcsolódó létesítmények (a mérnökségi teleppel és a pihenőhelyeken elhelyezésre kerülő WC építményekkel) építésügyi hatósági engedélyezési eljárásához az építési engedély talajvédelmi szempontból az alábbi előírásokkal kiadható:

- A beruházással érintett termőföldek területén – a műszakilag indokolt bevágás mélységén belül – javasolt gondoskodni a talaj felső 20-30 cm vastag humuszosabb, biológiailag aktív rétegének megmentéséről, szakszerű tárolásáról és hasznosításáról a talajvédelmi terv előírásai szerint.
- A tervezett humusздеpónia kialakítása során gondoskodni kell a defláció és erózió elleni védelemről, a gyommentesen tartásról, a humusздеpónia elhelyezés során úgy kell eljárni, hogy a megmentett humusz más anyaggal (Pl.: altalaj) ne keveredjen, ne szennyeződjön, és ne nedvesedjen túl!
- A beruházáshoz kapcsolódóan építőanyag, kitermelt altalaj, illetve szennyezett talaj termőföldön nem helyezhető el, engedély nélkül még időlegesen sem deponálható.
- Az Engedélyes (kivitelező) köteles a letermelt – deponált - hasznosított humusz mennyiségekről, valamint a talajvédelmi tervben előírt (termőföldet érintő) rekultivációs munkák elvégzéséről kimutatást vezetni, amely tartalmazza a területi azonosító adatokat

(hrsz., terület nagyság, művelési ág, érintett terület nagysága), a humusz mennyiségeket (m^3 -ben), az elvégzett rekultivációs beavatkozásokat, más területen történő hasznosítás esetén a területi azonosító adatokat és anyagmennyiségeket, illetve szükség esetén az azonosításhoz szükséges egyéb adatot.

- A beruházó köteles a talaj védelmével kapcsolatos tevékenységek (Pl.: humuszmérés, rekultiváció) dokumentumait (Pl.: talajvédelmi terv, humuszgazdálkodási terv, nyilvántartások) 5 évig megőrizni és kérésre az ellenőrzést végző hatóság részére bemutatni.
- Be kell tartani a 2007. évi CXXIX. törvény (a termőföld védelméről) előírásait.

A szakhatósági hozzájárulás ellen önálló jogorvoslatnak nincs helye. A szakhatóság döntése az eljárást befejező döntés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.”

8.2. Hajdú-Bihar Megyei Kormányhivatal Debreceni Járási Hivatala Agrárügyi Főosztály Erdőfelügyeleti Osztály HB-03/ERD/06940-2/2018. számú, 2018. március 29-én kelt állásfoglalása:

„...Az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 4. § (2) bekezdés b) pontja, illetve az 1. sz. melléklet 4. táblázata alapján meghatározott szakkérdést megvizsgálta az erdészeti hatóság a fenti hivatkozási számú eljárásában.

Szakkérdés vizsgálatának feltétele: Ha az új épület, meglévő épület terepszint alatti vagy terepszintet is érintő bővítése termőföldön valósul meg. A vizsgálandó szakkérdés a termőföld minőségi védelmére vonatkozó jogszabályi követelmények érvényre juttatása, valamint az erdőre gyakorolt hatások vizsgálata.

Az erdészeti hatóság a közhiteles nyilvántartása, az Országos Erdőállomány Adattár és a megküldött engedélyezési tervdokumentáció (UNITEF '83 Műszaki Tervező és Fejlesztő Zrt. – Tervszám: 2963.) adatai alapján megállapította, hogy a nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű üggyé nyilvánított, az M34 gyorsforgalmi út Vásárosnamény-Záhony közötti szakasz (M3 gyorsforgalmi út 279+900 – 287+000 km szelvény között, M34 gyorsforgalmi út 0+000 – 32+262 km szelvény között) és kapcsolódó létesítmények (a mérnökségi teleppel és a pihenőhelyeken elhelyezésre kerülő WC építményekkel) építése tervezett beruházás az erdőről, az erdő védelméről és az erdőgazdálkodásról szóló 2009. évi XXXVII. tv. hatálya alá tartozó erdőterületeket érint.

Meglévő erdőt érintő beruházás esetén a kérelmezőnek a beruházás megkezdése előtt az erdészeti hatóságnál le kell folytatnia az Evt. erdőterület igénybevétele és az igénybevétel engedélyezésére vonatkozó szabályaira (77-84. §) vonatkozó eljárást. A kérelemre induló eljárást az Evt. 77-84. §-ai, valamint az Evt. végrehajtására kiadott 61/2017. (XII. 21.) FM rendelet 54. §-a és az egyes erdészeti hatósági eljárások, bejelentések, valamint hatósági nyilvántartások eljárási szabályairól szóló 433/2017. (XII. 21.) Korm. rendelet 11-12. §-aiban foglaltak szerint folytatja le az erdészeti hatóság.

Az erdészeti hatóság az M34 gyorsforgalmi út Vásárosnamény-Záhony közötti szakasz megvalósítása céljából a beruházással érintett földrészekre az érintett erdőterületek vonatkozásában a Roden Mérnöki Iroda Kft. (1089 Budapest, Villám u. 13.) kérelmére a HB-03/ERD/05461-4/2018., az Unitef '83 Műszaki Tervező és Fejlesztő Zrt. (1119 Budapest, Bornemissza tér 12.) kérelmére a HB-03/ERD/03819-7/2018. és a TURA-Terv Mérnökiroda Kft. (1145 Budapest, Gyarmat u. 30.) kérelmére a HB-03/ERD/05461-4/2018. számú határozatában adta meg az erdő igénybevétele elvi engedélyét az erdők termelésből való kivonására, kivett út céljára.

A határozatok a véglegessé válástól számított 4 évig érvényesek. Az elvi engedély alapján az erdő igénybevétele nem kezdhető meg, az érintett ingatlanokon munkálatok nem végezhetőek.

A fentiek miatt az erdészeti hatóság az alábbi feltétel előírásával járul hozzá az M34 gyorsforgalmi út Vásárosnamény-Záhony közötti szakasz (M3 gyorsforgalmi út 279+900 – 287+000 km szelvény között, M34 gyorsforgalmi út 0+000 – 32+262 km szelvény között) és kapcsolódó létesítmények (a mérnökségi teleppel és a pihenőhelyeken elhelyezésre kerülő WC építményekkel) építésének engedélyéhez:

- a beruházással érintett erdőterületek vonatkozásában a beruházó a beruházás megkezdéséig folytassa le az igénybevétele engedélyezésére irányuló eljárást az erdészeti hatóság előtt.”

9. A Közlekedési hatóság eljárásában szakkérdéssel érintett szervek

9.1. Szabolcs–Szatmár–Bereg Megyei Kormányhivatal Kisvárdai Járási Hivatal Földhivatali Osztály 10675/2/2018. számú, 2018. március 27-én kelt nyilatkozata:

„...A mellékletben megküldött, UNITEF-RODEN-TURA-Terv Konzorcium [konzorcium vezető: Unitef '83 Műszaki Tervező és Fejlesztő Zrt. (1119 Budapest, Bornemissza tér 12.)] által készített engedélyezési tervdokumentáció alapján megállapítottam, hogy a 345/2012. (XII. 6.) Korm. rendelet 1. számú melléklet 1.172. pontja alapján nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű üggyé nyilvánított M34 gyorsforgalmi út - illetékességi területemhez tartozó (Tornyospálca, Jéke, Fényeslitke, Mándok, Tuzsér, Tiszabездé, Győröcske települések) szakaszának nyomvonálvezetése túlnyomórészt mezőgazdasági művelés alatt álló külterületi és zártkerti ingatlanokat érint.

A 2007. évi CXXIX. törvény (továbbiakban: Tftv.) 10. § (1) bekezdés értelmében „A termőföldet az ingatlanügyi hatóság engedélyével lehet más célra hasznosítani, ide nem értve a (2) bekezdésben meghatározott eseteket. Az engedély hiánya esetén a más hatóságok által kiadott engedélyek nem mentesítik az igénybevevőt az e törvényben foglalt jogkövetkezmények alól. Az ingatlanügyi hatóság engedélye nem mentesít a szükséges más hatósági engedélyek megszerzésének kötelezettsége alól.”

- Mivel az M34 gyorsforgalmi út Vásárosnamény - Záhony közötti – illetékességi területemhez tartozó – szakaszának tervezett nyomvonalon történő megvalósítása túlnyomórészt mezőgazdasági művelés alatt álló területek igénybevételeével jár, így a jogszabály értelmében a közérdekű beruházás kizárólag a nyomvonál-kijelöléssel érintett termőföldek más célú végleges hasznosítására adott, jogerős ingatlanügyi hatósági engedély birtokában kezdhető meg.”

9.2. Szabolcs–Szatmár–Bereg Megyei Kormányhivatal Vásárosnaményi Járási Hivatal Földhivatali Osztály 10.064/2/2018. számú, 2018. március 22-én kelt nyilatkozata:

„...Amennyiben a továbbiakban még kívánnak újabb területeket is igénybe venni, abban az esetben azokra is meg kell kérni a más célú hasznosítás engedélyezését.

A beruházást úgy kell megvalósítani, hogy a szomszédos termőföldek megfelelő mezőgazdasági hasznosítását a tervezett tevékenység, létesítmény ne akadályozza. ...”

10. A Közlekedési hatóság és az Építésügyi hatóság eljárásában szakkérdéssel érintett szerv

Szabolcs–Szatmár–Bereg Megyei Kormányhivatal Nyíregyházi Járási Hivatala Hatósági Főosztály Építésügyi és Örökségvédelmi Osztály SZ–10/106/00896-3/2018 számú, 2018. március 22-én kelt állásfoglalása:

„... az M34 gyorsforgalmi út Vásárosnamény-Záhony közötti szakasz (M3 gyorsforgalmi út 279+900 – 287+000 km szelvény között, M34 gyorsforgalmi út 0+000 – 32+262 km szelvény között) és kapcsolódó létesítmények (a mérnökségi teleppel és a pihenőhelyeken elhelyezésre kerülő WC építményekkel) építésének engedélyezési eljárás során kért kulturális örökségvédelmet érintő szakkérdésben az alábbi kikötéseket javaslom:

1. A tárgyi beruházás egészére vonatkozóan a hatályos jogszabályoknak tartalmi és formai szempontból megfelelő, teljes előzetes régészeti dokumentáció kiegészítése szükséges, és azt

hatóságomnak a feltárási projekttervvel együtt véleményezésre a beruházás kivitelezésének megkezdése előtt, legkésőbb a munkaterület átadás-átvételi eljárás előtt 30 nappal be kell nyújtani.

2. Az előzetes régészeti dokumentációnak tartalmaznia kell a záródokumentumát, a feltárási projekttervet:
 - a. A tervezett út végleges nyomvonalára vonatkozóan az előzetes régészeti dokumentációt a geofizikai kutatás és régészeti próbafeltárás eredményeivel ki kell egészíteni, és annak eredményei alapján össze kell állítani a feltárási projekttervet.
 - b. Amennyiben az érintett ingatlannal a beruházó nem jogosult rendelkezni, és az ingatlannal rendelkezni jogosult nem járul hozzá a próbafeltárás elvégzéséhez, a próbafeltárást az előzetes régészeti dokumentáció elkészítését, valamint a próbafeltárást akadályozó körülmény megszűnését követően kell elvégezni.
 - c. A beruházó az előzetes régészeti dokumentáció elkészítésére/kiegészítésére jogosult Budavári Ingatlanfejlesztő és Üzemeltető Nonprofit Kft.-vel írásbeli szerződést köteles kötni.
 - d. A próbafeltárást a feltárást végző intézmény az erről szóló, a beruházóval kötött szerződés megküldésével bejelenti az örökségvédelmi hatóságnak.
3. Az elkészített előzetes régészeti dokumentáció feltárási projekttervének eredményei alapján további régészeti szakfeladatok (teljes területű feltárás, régészeti megfigyelés) megállapítására kerül sor.
4. A próbafeltárás eredményein alapuló előzetes régészeti dokumentáció záródokumentumát, a feltárási projekttervet a feltárási engedély iránti kérelemhez vagy a más hatóságok előtt indult engedélyezési eljáráshoz kapcsolódó további régészeti feladatellátás iránti kérelemhez mellékelni kell.
5. A tervezett beruházás kivitelezése csak az előzetes régészeti dokumentáció feltárási projekttervében javasolt régészeti kutatások befejezése után kezdhető el, a feltárt terület nagyságát és határait a munkaterület átadás-átvételtől készített jegyzőkönyvben rögzíteni kell.
6. Az engedélyes tartozik továbbá a munkakezdés és a műszaki átadás-átvételi eljárás időpontjáról a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal Nyíregyházi Járási Hivatala Hatósági Főosztály Építésügyi és Örökségvédelmi Osztályát tájékoztatni. A műszaki átadás-átvételhez csak akkor áll módunkban hozzájárulni, ha kérelemhez csatolják a régészeti munkákról szóló jelentést."

11. Az Építésügyi hatóság eljárásában szakkérdéssel érintett szerv

Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal Nyíregyházi Járási Hivatala Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály Hulladékgazdálkodási, Levegő- és Zajvédelmi Osztály 1855-5/2018 számú, 2018. március 28-án kelt hozzájárulása:

„...A Főosztály az építési engedély kiadásához a véleményezésre benyújtott engedélyes terv alapján az alábbi feltétel betartásával hozzájárul:

Tájtvédelem:

- A tájtvédelmi munkarészben meghatározott növénytelepítést a használatbavételi engedélyezési eljárásig el kell végezni.

Az eljárás egyéb eljárási költség köteles, mértéke 14000 Ft, mely egyéb eljárási költség megfizetésre került."

12. Az eljárásban résztvevő közútkezelő és közműszolgáltatók az építési engedély kiadásához feltételekkel hozzájárulásukat adták, amikben foglaltakat be kell tartani:

- 12.1. A Magyar Közút NZrt. KOZ-659/8/2018. számú, 2018. március 1-jén kelt közútkezelői nyilatkozata (1. sz. melléklet).
- 12.2. Az FGSZ Földgázszállító ZRt. 2018. 01. 30-án rögzített e-közmű nyilatkozata

„A tervezett létesítmény a 22+460 és 22+504 km szelvények közelében keresztezi a Fényeslitke – Országhatár, ill. Fényeslitke – Mándok bányászati hírközlő kábelek nyomvonalát.

A megjelölt bányászati hírközlő kábeleket az út és kapcsolódó létesítmények megépítése előtt a beruházás terhére ki kell váltani. A kiváltás feltétele az Építető és az FGSZ Zrt. TÁT beruházási osztálya közötti együttműködési megállapodás létrejötte. A tervezéshez szükséges műszaki tartalmat a beruházó kérésére, vagy annak megbízásából eljáró számára fogjuk kiadni.

Fenti feltételekkel a tárgyi útszakasz építési engedélyének kiadásához hozzájárulunk.”

12.3. A MAVIR tájékoztatása e-közmű alapján

„...az e-közműbe feltöltött térkép alapján megállapítottuk, hogy érinti a MAVIR Zrt. tulajdonában és üzemeltetésében lévő távvezetékét illetve annak biztonsági övezetét. Felhívjuk figyelmüket, hogy a 2/2013 (I. 22.) NGM. rendelet értelmében, a biztonsági övezeten belüli munkákat csak társaságunk által jóváhagyott tervek alapján lehet megkezdeni.

Társaságunk közmegegyeztetéssel és tervekészítéssel, benyújtással és engedélyeztetéssel kapcsolatos tájékoztatója megtalálható a weboldalunk <http://www.mavir.hu/web/mavir/482> weboldalán.

További egyeztetéshez az alábbi elérhetőségeken állunk rendelkezésére.”

12.4. A **Tiszamenti Regionális Vízművek Zrt.** Dok/43-1/2018 számú, 2018. január 15-én kelt közműnyilatkozata (2. sz. melléklet).

12.5. A **Tiszamenti Regionális Vízművek Zrt.** Dok/113-2/2018 számú, 2018. február 2-án kelt közműnyilatkozata (3. sz. melléklet).

12.6. A **MOL Downstream Magyarország Logisztika Csővezeték Üzemeltetés** DF100710-007/20/2018 számú, 2018. január 31-én kelt üzemeltetői nyilatkozata (4. sz. melléklet).

12.7. A **MOL Petrolkémia ZRT.** BOSS-01318/2018 számú, 2018. február 7-én kelt üzemeltetői nyilatkozata (5. sz. melléklet).

12.8. A **tigáz-dso Földgázelosztó Kft.** 213091503 számú, 2018. február 12-én kelt közműnyilatkozata (6. sz. melléklet).

12.9. Az **E.ON Tiszántúli Áramhálózati Zrt.** 24172824/2018. számú, 2018. február 8-án kelt nyilatkozata (7. sz. melléklet).

12.10. Az **E.ON Tiszántúli Áramhálózati Zrt.** 24187365 számú, 2018. február 12-én kelt nyilatkozata (8. sz. melléklet).

12.11. Az **E.ON Tiszántúli Áramhálózati Zrt.** 24167566/2018 számú, 2018. február 12-én kelt nyilatkozata (9. sz. melléklet).

12.12. Az **E.ON Tiszántúli Áramhálózati Zrt.** 24263112/2018 számú, 2018. február 26-án kelt nyilatkozata (10. sz. melléklet).

12.13. Az **FGSZ Földgázszállító Zrt.** K-264-17-190/2018. számú, 2018. február 5-én kelt nyilatkozata (11. sz. melléklet).

12.14. A **MAVIR Zrt.** HLOK-131-2/2018/MAVIR számú, 2018. február 22-én kelt elvi hozzájárulása (12. sz. melléklet).

12.15. Az **E.ON Tiszántúli Áramhálózati Zrt.** 24223462/2018 számú, 2018. február 20-án kelt nyilatkozata (13. sz. melléklet).

12.16. Az **Invitech SOLUTIONS Zrt.** 2018. január 29-én kelt nyilatkozata (14. sz. melléklet).

12.17. A **Magyar Telekom Távközlési Nyrt.** GY-5730T-260-47/168/2018. számú, 2018. február 23-án kelt közműkezelői nyilatkozata (15. sz. melléklet)

- 12.18.A **MOL Downstream Magyarország Logisztika** DF100710-011/26/2018 számú, 2018. február 14-én kelt üzemeltetői nyilatkozata (16. sz. melléklet).
- 12.19.A **Nyírségvíz Zrt.** 3048-2018 számú, 2018. január 31-én kelt nyilatkozata (17. sz. melléklet).
- 12.20.A **tigáz-dso Földgázelosztó Kft.** 213089192 számú, 2018. február 2-án kelt közmünyilatkozata (18. sz. melléklet).
- 12.21.A **Tiszaamenti Regionális Vízművek Zrt.** Dok/292-1/2018 számú, 2018. január 26-án kelt közmünyilatkozata (19. sz. melléklet).
- 12.22.**Magyar Telekom Távközlési Nyrt.** GY-5730T-260-47/100/2018. számú, 2018. február 7-én kelt közmükezelői nyilatkozata (20. sz. melléklet)
- 12.23.A **tigáz-dso Földgázelosztó Kft.** 213090003 számú, 2018. február 6-án kelt közmünyilatkozata (21. sz. melléklet).
- 12.24.**Tiszaamenti Regionális Vízművek Zrt.** Dok/370-1/2018 számú, 2018. február 1-jén kelt közmünyilatkozata (22. sz. melléklet).
- 12.25.A **MAVIR Zrt.** HLOK-160-4/2018/MAVIR számú, 2018. március 1-jén kelt elvi hozzájárulása (23. sz. melléklet).
- 12.26.Az **E.ON Tiszántúli Áramhálózati Zrt.** 24223476 számú, 2018. február 20-án kelt nyilatkozata (24. sz. melléklet).

13. További rendelkezések:

- 13.1. Az építési engedély kiterjed a közúti közlekedésről szóló 1988. évi I. törvény 47. §-nak megfelelően az út tartozékok létesítésére is.
- 13.2. **Az Építtetőnek Pest Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály által PE/KTF/4497-84/2017. számú, 2017. október 27-én kelt környezetvédelmi engedélyének – az útépítési engedélyezési tervek műszaki tartalmával való teljes körű összhang megteremtése érdekében – módosítását kell kezdeményeznie.**
- 13.3. A kiviteli tervek készítésénél és a létesítmény megvalósításánál a közúti infrastruktúra közlekedésbiztonsági kezeléséről szóló 176/2011. (VIII. 31.) Korm. rendeletben, valamint a 253/1997. (XII. 20.) Korm. rendeletben (OTÉK) és az egyéb vonatkozó jogszabályokban foglaltakat be kell tartani.
- 13.4. A tervekben szereplő, jelen engedély tárgyát nem képező, kapcsolódó közlekedési építményeket – keresztező és párhuzamos közutak és műtárgyaik – a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal Nyíregyházi Járási Hivatala Közlekedési és Fogasztóvédelmi Főosztály Képzési, Vizsgáztatási és Ütügyi Osztály építési engedélye alapján kell megvalósítani.
- 13.5. Az engedély tárgyát képező építmények megvalósítása során megközelíthetetlen zárvány földterületek nem maradhatnak. Az önálló helyrajzi számmal rendelkező földterületek megközelítését az építés időtartama alatt is biztosítani kell.
- 13.6. Az engedélyezett építmények, illetve az építési területtel határos ingatlanok megközelítését biztosító útvonalakat ábrázoló helyszínrajzot az építkezés időtartamára az érintett települések Polgármesteri Hivatalaiban kifüggesztett hirdetményben közzé kell tenni. A hirdetményen meg kell jelölni a kivitelező felelős vezetőjének és a műszaki ellenőrnek személyét és elérhetőségét.
- 13.7. Építtető köteles a közlekedési építmények kivitelezése megkezdésének időpontját annak tervezett megkezdése előtt – legalább 15 nappal korábban – Budapest Főváros Kormányhivatala Közlekedési Főosztályának bejelenteni.
- 13.8. A tervezett megoldásoknak, illetve a felhasznált építési anyagoknak a vonatkozó szabványoknak és műszaki előírásoknak meg kell felelniük. A kiviteli tervek az érvényben lévő szabványok, műszaki utasítások és ágazati előírások betartásával kell elkészíteni.

- 13.9. A beépített építési termékek műszaki jellemzőinek és megfelelőség igazolásának együttesen meg kell felelnie az építési termékek forgalmazására vonatkozó harmonizált feltételek megállapításáról és a 89/106/EGK tanácsi irányelv hatályon kívül helyezéséről szóló Európai Parlament és a Tanács 305/2011/EU (2011. március 9.) rendelet, valamint az építési termék építménybe történő betervezésének és beépítésének, ennek során a teljesítmény igazolásának részletes szabályairól szóló 275/2013. (VII. 16.) Korm. rendelet előírásainak. A 2013. június 30-ig kiadott megfelelőség igazolások érvényességi idejükön belül, de legfeljebb 2018. június 30-ig felhasználhatók.
- 13.10. Jelen építési engedély alapján megvalósuló közlekedési építmények csak a közlekedési hatóság engedélyével helyezhetők forgalomba. A forgalomba helyezési engedélyt, annak tervezett időpontja előtt minimum 30 nappal meg kell kérni. A kérelemhez mellékelni kell a létesítmény megvalósulási tervét és a műszaki átadás-átvétel tervezett lezárási időpontjának megjelölését.
- 13.11. A közlekedési építmények forgalomba helyezését megelőzően a közúti infrastruktúra közlekedésbiztonsági kezeléséről szóló 176/2011. (VIII. 31.) Korm. rendelet 4. § (1) bekezdés c) pontja alapján elkészített közúti biztonsági auditjelentést az építető köteles Hivatalom részére megküldeni.
- 13.12. Az építési engedély a véglegessé válást követően 3 évig érvényes.
Nem szűnik meg az építési engedély érvényessége, ha az építést három éven belül megkezdték, és azt folyamatosan végzik.
- 13.13. Jelen határozatom a módosított környezetvédelmi engedélyről szóló határozat kiadását követően válik hatályossá, amennyiben az a környezetvédelmi engedély tartalmával nem ellentétes.
- 13.14. A határozat hatályossá válását Hivatalom végzésben állapítja meg.
- 13.15. Ha az építési engedély nem felel meg a 13.2. pont szerinti módosítást követően a környezetvédelmi engedélyben foglaltaknak, akkor Hivatalom a határozatát módosítja, vagy visszavonja.
- 13.16. Engedélyem idegen ingatlanok igénybevételeire nem jogosít, és nem mentesít a jogszabályok által előírt engedélyek beszerzése és az azokban foglalt előírások betartása alól.
- 13.17. Az építési engedély az építkezéssel kapcsolatban támasztható polgári jogi igényt nem dönti el. Az építkezés során igénybevett utak és egyéb anyagi javak helyreállítására a Ptk. rendelkezései vonatkoznak.

Az Unitef '83 Kft. az útügyi hatósági eljárások díjairól szóló 26/1997. (XII. 12.) KHVM rendelet szerinti közlekedési hatósági eljárás díját (19.527.900,- Ft-ot), valamint a szakhatóságok és szakkérdéssel érintett szervek igazgatási szolgáltatási díját viseli, ezt az eljárás során megfizette, egyéb eljárási költség nem merült fel.

Döntésem a közléssel végleges, ellene fellebbezésnek helye nincs. Döntésem ellen a felülvizsgálni kért határozat közlésétől számított harminc napon belül az ügyfél közigazgatási pert indíthat az illetékes Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság előtt. A bíróság illetékességét a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény 13. §-a állapítja meg.

Jogi személyek és jogi képviselővel eljáró ügyfelek esetében a keresetlevél elektronikus formában nyújtható be a <https://e-kormanyablak.kh.gov.hu/> honlapon keresztül.

Természetes személyek esetében a keresetlevél postai úton, vagy a <https://e-kormanyablak.kh.gov.hu/> honlapon keresztül elektronikus formában nyújtható be.

A peres eljárás illetékköteles, amelyet a bíróság döntése szerint kell megfizetni.

I N D O K O L Á S

Az Építető NIF Zrt. (1134 Budapest, Váci út 45.) nevében és megbízásából eljáró M34 Konzorcium (Konzorciumvezető: UNITEF '83 Zrt. 1119 Budapest, Bornemissza tér 12.) K-0744/2018 iktatószámú, 2018. március 12-én kelt levelében az M34 gyorsforgalmi út Vásárosnamény - Záhony közötti szakasz (M3 gyorsforgalmi út 279+900 – 287+000 km szelvény között, M34 gyorsforgalmi út 0+000 – 32+262 km szelvény között) és kapcsolódó létesítmények (a mérnökségi teleppel és a pihenőhelyeken elhelyezésre kerülő WC építményekkel) engedélyezési eljárásainak lefolytatását kérte Budapest Főváros Kormányhivatala Közlekedési Főosztálytól. A benyújtott dokumentáció alapján, a kérelemnek megfelelően Főosztályom a tervezett mérnökségi telep és a pihenőkben elhelyezésre kerülő WC épületek építésére vonatkozó engedélyezési eljárást is lefolytatta – az építésügyi és az építésfelügyeleti hatóságok kijelöléséről és működési feltételeiről szóló 343/2006. (XII. 23.) Korm. rendelet (a továbbiakban: 343/2006. (XII. 23.) Korm. rendelet) 2/A. § alapján – Főhatóságként, a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal Kisvárdai Járási Hivatala Építésügyi Osztály (mint nem építésügyi főhatóságnak minősülő építésügyi hatóság) bevonásával, figyelemmel arra is, hogy ezen létesítmények az út kezelését szolgálják.

A tervezői jogosultságokat megvizsgáltam, azt a tervdokumentációkba csatolt felelős tervezői nyilatkozatok alapján rendben találtam.

Az engedélyezési tervdokumentáció az alábbi szakági munkarészeket tartalmazza:

1. szakasz

- 1.A1. Útépítés – Autóút
- 1.A2. Útépítés – Országos közutak
- 1.A3. Útépítés, Forgalmotechnika – Egyéb utak
- 1.B1. Hídépítés
- C0. Forgalmi vizsgálat – Közös dokumentációban a teljes projektre vonatkozóan
- 1.C1. Forgalmotechnika – Autóút
- 1.C2. Forgalmotechnika – Országos közutak
- C4. Rávezető táblarendszer – Közös dokumentációban a teljes projektre vonatkozóan
- 1.D1. Vízépítés – Autóút
- 1.D2. Vízépítés – Országos közutak
- 1.D3. Vízépítés – Egyéb utak
- E1. Környezetvédelmi összefoglaló – Közös dokumentációban a teljes projektre vonatkozóan
- 1.E2. Védőkerítés
- 1.F1. Növénytelepítés
- 1.F2. Rekultiváció
- 1.G0. Közműgenplan
- 1.G1. Hírközlés
- 1.G2. Kis- és közép feszültségű villamosvezetékek
- 1.G3.01. Nagyfeszültségű villamosvezetékek – MAVIR Zrt.
- 1.G3.02. Nagyfeszültségű villamosvezetékek – E.ON Tiszántúli Áramhálózati Zrt.
- 1.G4. Vízellátás, csatornázás
- 1.G5.01. Szénhidrogén szállítóvezetékek – FGSZ Zrt.
- 1.G5.02. Szénhidrogén szállítóvezetékek – TIGÁZ-DSO Kft.

- 1.G6.01. Termékvezetékek – MOL Petrolkémia Zrt.
- 1.G6.01. Termékvezetékek – MOL Nyrt. Távfűtési Szállítás
- G9. Üzemi hírközlés rendszerterve – Közös dokumentációban a teljes projektre vonatkozóan
- 1.H1. Geotechnika – Talajvizsgálati jelentés
- 1.H2. Geotechnika Tervezési beszámoló – Útépítés
- 1.H3. Geotechnika Tervezési beszámoló – Hídépítés
- 1.H4. Geotechnika Tervezési beszámoló – Magasépítés
- 1.J0. Magasépítés
- 1.J1. Mérnökségi telep
- 1.T1. Területigénybevételi tervek
- 1.O1. Talajvédelmi terv
- 1.O2. Humuszgazdálkodási terv
- 1.U1. Üzemeltetői, kezelői lehatárolás
- 1.T2. Művelés alóli kivonási tervek

2. szakasz

- 2.A1. Útépítés – Autóút
- 2.A2. Útépítés – Országos közutak
- 2.A3. Útépítés, Forgalomtechnika – Egyéb utak
- 2.B1. Hídépítés
- 2.C1. Forgalomtechnika – Autóút
- 2.C2. Forgalomtechnika – Országos közutak
- 2.D1. Vízépítés – Autóút
- 2.D2. Vízépítés – Országos közutak
- 2.D3. Vízépítés – Egyéb utak
- 2.E2. Védőkerítés
- 2.E4. Zajárnyékoló falak
- 2.F1. Növénytelepítés
- 2.F2. Rekultiváció
- 2.G0. Közműgenplan
- 2.H1. Geotechnika – Útépítés
- 2.H2. Geotechnika – Útépítés
- 2.H3. Geotechnika – Hídépítés
- 2.J0. Magasépítési tervek
- 2.T1. Területigénybevételi tervek
- 2.O1. Talajvédelmi szakvélemény
- 2.O2. Humuszgazdálkodási terv
- 2.U1. Üzemeltetői, kezelői lehatárolás

3. szakasz

- 3.A1. Útépítés – Autóút
- 3.A2. Útépítés – Országos közutak

- 3.A3. Útépités, Forgalomtechnika. Egyéb utak
- 3.B1. Hídépítés
- C0. Forgalmi vizsgálat – Közös dokumentációban a teljes projektre vonatkozóan
- 3.C1. Forgalomtechnika. Autóút
- 3.C2. Forgalomtechnika. Országos közutak
- 3.C3. Forgalomtechnika. Egyéb utak
- C4. Rávezető táblarendszer – Közös dokumentációban a teljes projektre vonatkozóan
- 3.D1. Vízépítés. Autóút
- 3.D2. Vízépítés. Országos közutak
- 3.D3. Vízépítés. Egyéb utak
- E1. Környezetvédelmi összefoglaló – Közös dokumentációban a teljes projektre vonatkozóan
- 3.E2. Védőkerítés
- 3.F1. Növénytelepítés
- 3.F2. Rekultiváció
- 3.G0. Közműgenplan
- 3.H1. Geotechnika – Talajvizsgálati jelentés
- 3.H2. Geotechnika Tervezési beszámoló – Útépités
- 3.H3. Geotechnika Tervezési beszámoló – Hídépítés
- 3.T1. Területigénybevételi tervek
- 3.O1. Talajvédelmi szakvélemény
- 3.O2. Humuszgazdálkodási terv
- 3.U1. Üzemeltetői, kezelői lehatárolás

A kérelem beérkezését követően BP/0801/30-7/2018. számon függő hatályú határozatot hoztam, melyet 2018. március 20-án a BP/0801/30-16/2018. számon hozott határozattal kijavítottam.

A benyújtott kérelmet megvizsgálva BP/0801/30-8/2018. számon hiánypótlási felhívást adtam ki, melyet a Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Kormányhivatal Hatósági Főosztály Bányászati Osztály megkeresése alapján 2018. március 26-án, BP/0801/30-24/2018. számon kiegészítettem.

Az Unitef '83 Kft. 2018. április 3-án a hiánypótlási felhívást teljes körűen teljesítette.

Az eljárás megindításáról, az érintetteket értesítettem, valamint az eljárásban közreműködő szakhatóságok és a szakkérdések vizsgálatával érintett szervek állásfoglalását megkértem. Főhatóságként a magasépítési létesítmény vonatkozásában a 343/2006. (XII. 23.) Korm. rendelet 2/A. § alapján a szakhatóságokat megkerestem.

Az engedélyezési eljárásban közreműködő szakhatóságokat az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. melléklet 4. és 10. táblázata a szakkérdéssel érintett szervezet a közlekedési igazgatási feladatokkal összefüggő hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 382/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet (a továbbiakban: 382/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet) 1. melléklet, az építésügyi és építésfelügyeleti hatósági eljárásokról és ellenőrzésekről, valamint az építésügyi hatósági szolgáltatásról szóló 312/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet (a továbbiakban: 312/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet) 6. melléklet és a 343/2006. (XII. 23.) Korm. rendelet 2/A. § alapján állapítottam meg.

Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság 36500/2723-2/2018.ált. számú, 2018. március 27-én kelt szakhatósági állásfoglalásának (rendekező rész 5.1. pontja) indokolása:

„...A beruházással kapcsolatban rendelkezésemre álló dokumentumok alapján megállapítottam, hogy a vonatkozó tűzvédelmi követelmények érvényesülnek, így a rendelkező részben leírtak szerint döntöttem.

Szakhatósági állásfoglalásom az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban Ákr.) 55. § (1) bekezdésén alapul.

Hatáskörömet az egyes közlekedésfejlesztési projektekkal összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű üggyé nyilvánításáról és az eljáró hatóságok kijelöléséről szóló 345/2012. (XII. 6.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdése, az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29) Korm. rendelet (továbbiakban: Rendelet) 1. számú melléklet 10. táblázat 8. sora, 1. melléklet 4. táblázat 16. sora és az 1. § (3) bekezdése alapján a szakhatósági eljárás lefolytatására a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság jogosult. Illetékességemet a katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXCVIII. törvény végrehajtásáról szóló 234/2011. (XI. 10.) Korm. rendelet 3. § (3) bekezdése, valamint ugyanezen rendelet 1. melléklete határozza meg.

Döntésem a fenti jogszabályi rendelkezések alapján hoztam.

Az önálló jogorvoslat lehetőségét az Ákr. 55. § (4) bekezdése alapján zártam ki.”

Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Rendőrkapitányság 15000/5577-1/2018.ált. számú, 2018. március 22-én kelt szakhatósági állásfoglalásának (rendekező rész 5.2. pontja) indokolása:

„...Szakhatósági állásfoglalásom kiadásakor azt vizsgáltam, hogy az M34 gyorsforgalmi út Vásárosnamény - Záhony közötti szakasza (M3 gyorsforgalmi út 279+900 – 287+000 km szelvények között, és az M34 gyorsforgalmi út 0+000 – 32+262 km. szelvényei között) és kapcsolódó létesítményei (a mérnökségi teleppel és a pihenőhelyen elhelyezésre kerülő WC építményekkel) építése, közlekedésbiztonsági szempontból, továbbá a vonatkozó jogszabályoknak megfelelően valósul-e meg.

Megállapítom, az UNITEF '83 Műszaki Tervező és Fejlesztő Zrt. (1119 Budapest, Bornemissza tér 12. szám) 2963 tervszámú, a RODEN Mérnöki Iroda Kft. (1089 Budapest, Villám u. 13. szám) 1722 tervszámú, és a Tura-Terv Mérnökiroda Kft. (1145 Budapest, Gyarmat u. 30. szám) 1554 tervszámú 2018. január 25-én készített:

Az M34 számú gyorsforgalmi út 1. szakaszának:

1.) az M3 autótűt 279+900 – 287+000 km szelvény közötti, és az M34 autótűt 0+000 – 10+400 km. szelvények közötti szakaszának 1.C1. számú (az autótűt vonatkozásában a forgalomtechnikát tartalmazó) engedélyezési tervdokumentációja,

Az M34 számú gyorsforgalmi út 2. szakaszának:

1.) Az M34 autótűt 10+400 – 17+100 km szelvények közötti szakaszának 2.C1. számú (az autótűt vonatkozásában a forgalomtechnikát tartalmazó) engedélyezési tervdokumentációja,

Az M34 számú gyorsforgalmi út 3. szakaszának:

1.) Az M34 autótűt 17+100 – 32+262 km szelvények közötti szakaszának 3.C1. számú (az autótűt vonatkozásában a forgalomtechnikát tartalmazó) engedélyezési tervdokumentációja,

alapján, hogy az M34 gyorsforgalmi út Vásárosnamény - Záhony közötti szakasza (M3 gyorsforgalmi út 279+900 – 287+000 km. szelvények között, és az M34 gyorsforgalmi út 0+000 – 32+262 km. szelvényei között) és kapcsolódó létesítményei (a mérnökségi teleppel és a pihenőhelyen elhelyezésre kerülő WC építményekkel) építése közlekedésbiztonsági szempontból, illetve a vonatkozó előírásoknak megfelel, ezért a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem. Tájékoztatom az ügyfelet, hogy a közigazgatási eljárás az eljáró hatóságtól érkezett szakhatósági megkeresésre hivatalból 2018. március 21-én indult. A szakhatósági eljárásra irányadó ügyintézési határidő – ha törvény vagy jogszabály másként nem rendelkezik – 15 nap. Így az ügyintézési határidő utolsó napja 2018. április 5. A szakhatósági állásfoglalás kiadására a törvényes határidőn belül került sor, így az Ákr. 51. § alkalmazásának nincs helye.

Az önálló jogorvoslatot az Ákr. 112. § alapján zártam ki, s e jogszabályi helyre hivatkozással adtam tájékoztatást a jogorvoslat lehetőségéről.

Alkalmazott jogszabályok:

- a közúti közlekedésről szóló 1988. évi I. törvény (a továbbiakban Kkt.) 29. § - 31. §-a,
- az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1 számú melléklet – 10. táblázat (közlekedési ügyek) 9. pontja – alapján,
- a nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű ügyé nyilvánításáról, és az eljáró hatóságok kijelöléséről szóló 345/2012. (XII. 6.) Korm. rendelet 1. számú melléklete 1.172. pontja alapján,
- nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű beruházások megvalósításának gyorsításáról, és egyszerűsítéséről szóló 2006. évi LIII. törvény 5. § (1) bekezdése,
- a 2016. évi CL. törvény az általános közgazgatási rendtartásról (Ákr.) 50. §, 51. §, 52. §-a, az 55. §-a, és a 112. §-a,
- az utak forgalomszabályozásáról és a közúti jelzések elhelyezéséről szóló 20/1984. (XII. 21.) KM rendelet,
- a közúti közlekedés szabályairól szóló 1/1975. (II. 5.) KPM-BM együttes rendelet vonatkozó rendelkezései,
- a Rendőrség szerveiről és a Rendőrség szerveinek feladat- és hatásköréről szóló 329/2007. (XII. 13.) Korm. rendelet 11. § (2) bekezdés e) pontja,
- a Rendőrség szervei illetékességi területének megállapításáról szóló 67/2007. (XII. 28.) IRM rendelet 1. §-a.”

Vásárosnamény Város Önkormányzat Jegyzője 151/73-26/2018. számú, 2018. április 10-én kelt szakhatósági állásfoglalásának (rendelkező rész 5.3. pontja) indokolása:

„A Kormányhivatal BP/0801/30-13/2018. számú szakhatósági megkereséssel fordult hatóságomhoz, miszerint a Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő Zrt. (1134 Budapest, Váci út 45.) nevében és megbízásából eljáró M34 konzorciumvezető UNITEF '83 Zrt. elkészítette az M34 gyorsforgalmi út Vásárosnamény - Záhony között szakasz és kapcsolódó létesítmények építési engedélyezési tervdokumentációt.

A fenti kérelem tárgyában a szakhatósági állásfoglalásom a helyi környezet- és természetvédelem vonatkozásában Vásárosnamény Város Önkormányzatának Képviselő-testülete által elfogadott a helyi jelentőségű védett természeti terület védettségének fenntartásáról szóló 28/2007. (I. 04.) Ök. rendelet (a továbbiakban: Ökr.) 2. §-ában foglalt adatok alapján adtam meg.

Az Ökr. alapján a helyi védelem alatt álló Vásárosnamény, 1389/1 és 0307 hrsz. szám alatt található „Vitkai Platánfasor” hatásvisezőnek nem minősül.

A tervezett beruházás nyomvonala a Vásárosnamény Város Önkormányzat Képviselő-testületének többször módosított 19/2007. (VIII. 24.) Ök. rendeletével elfogadott Helyi Építési Szabályzatával és Szabályozási Tervében nem szerepel, módosítása szükséges. A módosítás megkezdődött és a korszerűsítési tervek településrendezési tervbe (fedvénytervként) történő beillesztése folyamatban van.

Szakhatósági állásfoglalásomat az általános közgazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény 55. §. (1) bekezdés, valamint az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1 melléklet 10. táblázata alapján adtam ki. Illetékességemet az Ákr. 16. § (1) bekezdés a) pontja állapítja meg.

A költségmentességet az Ákr. 130. § (5) bekezdésének foglaltak alapján határoztam meg.

Az Ákr. 55. § (4) bekezdése szerint a szakhatósági állásfoglalásom az eljárást befejező döntés ellen jogorvoslat keretében támadható meg.”

Ilki Közös Önkormányzat Kisvarsányi Kirendeltség Jegyzője K/11-15/2018. számú, 2018. április 10-én kelt szakhatósági állásfoglalásának (rendelkező rész 5.4. pontja) indokolása:

„A Budapest Főváros Kormányhivatala fenti hivatkozási számú végzésében szakhatósági állásfoglalás kiadását kérte 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. számú mellékletében foglaltak alapján.

Eljáró hatóság kijelölését kértem, melyre az Állami Főépítész Vásárosnamény jegyzőjét jelölte ki, majd telefonon arról tájékoztattak, hogy a kijelölés visszavonásra kerül.

Alkalmazott jogszabályok:

531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1 melléklet; 2016. évi CL törvény 116. § (2).”

Ilki Közös Önkormányzat Nagyvarsányi Kirendeltség Jegyzője N/51-11/2018. számú, 2018. április 10-én kelt szakhatósági állásfoglalásának (rendelkező rész 5.5. pontja) indokolása:

„A Budapest Főváros Kormányhivatala fenti hivatkozási számú végzésében szakhatósági állásfoglalás kiadását kérte 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. számú mellékletében foglaltak alapján.

Eljáró hatóság kijelölését kértem, melyre az Állami Főépítész Vásárosnamény jegyzőjét jelölte ki, majd telefonon arról tájékoztattak, hogy a kijelölés visszavonásra kerül.

Alkalmazott jogszabályok:

531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1 melléklet; 2016. évi CL. törvény 116. § (2).

Tóth Sándor polgármester úr kérése alapján – figyelemmel az Aranyosapáti Közös Önkormányzati Hivatal Gyürei Kirendeltségén 2016. 03. 26.-án történ jegyzőkönyvbe foglalt egyeztetésen elhangzottakra – jelzem, hogy

1. Az Önkormányzat az M34 nyugati oldalán a 41118. j. út korrekciója és a 2+800 km sz. között és az 1+500 km sz. között párhuzamos földút létesítését kéri.
2. Közvilágítás Akácos út (41118 j. út települési szakasza). Önkormányzat kéri a létesítést a megnövekedő forgalom miatt. Tervező javasolja, hogy az önkormányzat a kérést a szakhatósági hozzájárulásban rögzítse.”

Aranyosapáti Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője Gyürei Kirendeltsége Jegyzője 575-3/2018. számú, 2018. április 9-én kelt szakhatósági állásfoglalásának (rendelkező rész 5.6. pontja) indokolása:

„A NIF Zrt. megbízásából eljáró M34 konzorciumvezető UNITEF '83 Zrt. elkészítette az M34-es gyorsforgalmi út Vásárosnamény - Záhony közötti szakasz engedélyezési dokumentumát. A becsatolt mellékletek alapján megállapítható, hogy a megvalósítandó beruházás a természetvédelmi követelményeknek megfelel. A létesítmény megépítése a HÉSZ rendelkezéseinek megfelel.

Az M34-es nyomvonala még nem szerepel a település rendezési tervében, de a módosításra vonatkozó hatósági eljárás folyamatban van.

Szakhatósági állásfoglalásomat az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény 55. § (1) bekezdés, valamint az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1 melléklet 10. táblázata alapján adtam ki. Illetékességemet az Ákr. 16. § (1) bek. a) pontja állapítja meg. Az Ákr. 55. § (4) bek. szerint szakhatósági állásfoglalásom az eljárást befejező döntés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.”

Aranyosapáti Község Önkormányzat Jegyzője 1.519-3/2018. számú, 2018. április 9-én kelt szakhatósági állásfoglalásának (rendelkező rész 5.7. pontja) indokolása:

„...A becsatolt mellékletek alapján megállapítható, hogy a megvalósítandó beruházás a természetvédelmi követelményeknek megfelel. A létesítmény megépítése a HÉSZ rendelkezéseinek megfelel.

Az M34-es nyomvonala még nem szerepel a település rendezési tervében, de a módosításra vonatkozó hatósági eljárás folyamatban van.

Szakhatósági állásfoglalásomat az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény 55. § (1) bekezdés, valamint az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok

kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. melléklet 10. táblázata alapján adtam ki. Illetékességemet az Ákr. 16. § (1) bekezdés a) pontja állapítja meg.

Az Ákr. 55. § (4) bekezdése szerint a szakhatóság állásfoglalásom az eljárást befejező döntés ellen jogorvoslat keretében támadható meg.”

Tornyospálca Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője (Tornyospálca vonatkozásában)
Tp/33-26/2018. számú, 2018. április 11-én kelt szakhatósági állásfoglalásának (rendelkező rész 5.8. pontja) indokolása:

„...Megállapítottam, hogy a tervezett útépités a jelenleg érvényes településrendezési eszközök rendelkezéseivel nincs összhangban, a tervezett út nyomvonala nem egyezik meg a tervekben szereplő nyomvonallal.

Tornyospálca Község Önkormányzata Képviselő-testülete a 132/2017. (XI. 22.) határozatában a településrendezési eszközök módosításáról döntött a tervezett út terveinek beillesztésére vonatkozóan.

A termvmódosítási eljárás jelenleg folyamatban van, lezajlott a partnerségi véleményezés, és nem merült fel olyan tényező, amely akadályozná a terv módosítását.

A termvmódosítás lezárultával az összhang megteremthető.

Az adott területre vonatkozóan az önkormányzat nem határozott meg természetvédelmi követelményeket.

Mindezek alapján a rendelkező részben foglaltak szerinti szakhatósági állásfoglalást adtam ki.

Döntésem a már hivatkozott jogszabályok, valamint az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. melléklet „10. Közlekedési ügyek” 25. és 26. pontja, valamint az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (továbbiakban: Ákr.) 55. §-a, a 81. § (1) bekezdése rendelkezéseinek alapján.

Az önálló jogorvoslatot az Ákr. 55. § (4) bekezdése alapján zártam ki, s e jogszabályi helyre hivatkozással adtam tájékoztatást a jogorvoslat lehetőségéről.”

Tornyospálca Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője (Jéke vonatkozásában)
J/65-11/2018. számú, 2018. április 11-én kelt szakhatósági állásfoglalásának (rendelkező rész 5.9. pontja) indokolása:

„...Megállapítottam, hogy a tervezett útépités a jelenleg érvényes településrendezési eszközök rendelkezéseivel nincs összhangban, a tervezett út nyomvonala nem egyezik meg a tervekben szereplő nyomvonallal.

Jéke Község Önkormányzata Képviselő-testülete a 66/2017. (XI. 29.) határozatában a településrendezési eszközök módosításáról döntött a tervezett út terveinek beillesztésére vonatkozóan.

A termvmódosítási eljárás jelenleg folyamatban van, lezajlott a partnerségi véleményezés, és nem merült fel olyan tényező, amely akadályozná a terv módosítását.

A termvmódosítás lezárultával az összhang megteremthető.

Az adott területre vonatkozóan az önkormányzat nem határozott meg természetvédelmi követelményeket.

Mindezek alapján a rendelkező részben foglaltak szerinti szakhatósági állásfoglalást adtam ki.

Döntésem Jéke Község Önkormányzata Képviselő-testületének 13/2009. (XI. 23.) számú rendelete a község igazgatási területe Szabályozási Terveinek és a Helyi Építési Szabályzatának jóváhagyásáról szóló 14/2006. (XII. 18.) számú rendeletének módosításáról szóló rendelet, az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. melléklet „10. Közlekedési ügyek” 25. és 26. pontja, valamint az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (továbbiakban: Ákr.) 55. §-a, a 81. § (1) bekezdése rendelkezéseinek alapján.

Az önálló jogorvoslatot az Ákr. 55. § (4) bekezdése alapján zártam ki, s e jogszabályi helyre hivatkozással adtam tájékoztatást a jogorvoslat lehetőségéről.”

Fényeslitke Község Önkormányzat Jegyzője 66-6/2018. számú, 2018. március 21-én kelt szakhatósági állásfoglalásának (rendelkező rész 5.10. pontja) indokolása:

„...Az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet (továbbiakban: Rendelet) 1. számú melléklet 10. táblázat alapján BP/0801/30-13/2018. számú ügyiratával megkereste hatóságomat, hogy a fenti tárgyú ügyben az engedély kiadásához szükséges szakhatósági állásfoglalást adjam meg.

A Rendelet 1. számú melléklet 10. táblázat szerint elsőfokú eljárásban, abban a szakkérdésben, hogy

- „Helyi jelentőségű védett természeti területen megvalósuló létesítmény esetén: „Annak elbírálása, hogy a létesítmény vagy tevékenység a helyi önkormányzati rendeletben meghatározott természetvédelmi követelményeknek a kérelemben foglaltak szerint vagy további feltételek mellett megfelel-e.”
- „Az építmény elhelyezése megfelel-e a településrendezési követelményeknek és a helyi építési szabályzatnak.”

minden esetben meg kell keresni az építési tevékenység helye szerinti települési önkormányzat jegyzőjét.

A tervdokumentációk alapján megállapítottam, hogy Helyi jelentőségű védett természeti területet nem érint, a tárgyi terv nem ellentétes a helyi építési szabályzatunkkal, illetve a tervezett létesítmény/tevékenység a Fényeslitke Önkormányzat Helyi Építési Szabályzatának változásáról és szabályozási tervek elfogadásáról szóló 12/2010. (XII. 29.) rendeletében meghatározott követelményeknek megfelel.

A szakhatósági hozzájárulást a következőkre való tekintettel adtam meg:

Döntésem jogalapja: a Rendelet 1. számú mellékletének 10. táblázat, Fényeslitke Önkormányzat Helyi Építési Szabályzatának változásáról és szabályozási tervek elfogadásáról szóló 12/2010. (XII. 29.) rendelet.

Hatáskörömet és illetékességemet a Rendelet 1. számú mellékletének 10. táblázat és a 382/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet 1. számú melléklete alapján gyakorlom.

Jelen eljárásban eljárási költség nem merült fel, az arról szóló rendelkezést mellőztem.

Az ügyfelet a jogorvoslatról Ákr. alapján tájékoztattam.”

Mándok Város Önkormányzat Jegyzője 24-10/2018. számú, 2018. április 3-án kelt szakhatósági állásfoglalásának (rendelkező rész 5.11. pontja) indokolása:

„...Megállapítottam, hogy a tervezett útépítés a jelenleg érvényes településrendezési eszközök rendelkezéseivel nincs összhangban, a tervezett út nyomvonala nem egyezik meg a tervekben szereplő nyomvonallal.

Mándok Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a 99/2017. (XII. 5.) önkormányzati határozatával döntött a településrendezési eszközök (Településszerkezeti Terv, Helyi Építési Szabályzat és Szabályozási Terv) módosításáról a tervezett út terveinek beillesztésére vonatkozóan.

A tervmódosítási eljárás jelenleg folyamatban van, lezajlott a partnerségi véleményezés, és nem merült fel olyan tényező, amely akadályozná a terv módosítását.

A terv módosítás lezárultával az összhang megteremthető.

Az adott területre vonatkozóan az önkormányzat nem határozott meg természetvédelmi követelményeket.

Mindezek alapján a rendelkező részben foglaltak szerinti szakhatósági állásfoglalást adtam.

Hatáskörömet és illetékességemet az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. számú melléklet 10. táblázata állapítja meg.

Az önálló jogorvoslatot az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény 55. § (4) bekezdése alapján zártam ki és adtam tájékoztatást a jogorvoslati lehetőségről.”

Tuzsér Nagyközség Önkormányzat Jegyzője T72-13/2018. számú, 2018. április 6-án kelt szakhatósági állásfoglalásának (rendekező rész 5.12. pontja) indokolása:

„...A rendelkezésemre álló adatok alapján megállapítottam, hogy tervezett beruházás Tuzsér Nagyközség területét érinti.

A kérelem mellékletét képező, az ügyi építési engedélyezési eljárásához szükséges műszaki dokumentáció valamint a rendelkezésemre álló adatok alapján megállapítottam, hogy a műszaki dokumentációk és Tuzsér Nagyközség településrendezési eszközeinek összhangja biztosított, továbbá a tervezett beruházás nem érint helyi jelentőségű védett természeti területet.

Fentiekre tekintettel, az M34 gyorsforgalmi út Vásárosnamény - Záhony közötti szakasz (M3 gyorsforgalmi út 279+900 – 287+000 km szelvény között, M34 gyorsforgalmi út 0+000 – 32+262 km szelvény között) és kapcsolódó létesítmények (a mérnökségi teleppel és a pihenőhelyeken elhelyezésre kerülő WC építményekkel) útépitésének engedélyezési eljárásban, szakhatósági hozzájárulásomat, kikötések nélkül megadtam.

Szakhatósági állásfoglalásomat az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendeletben biztosított jogkörömben eljárva, a nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű beruházások megvalósításának gyorsításáról és egyszerűsítéséről szóló 2006. évi LIII. törvény, valamint az egyes közlekedésfejlesztési projektekkel összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű ügyé nyilvánításáról és az eljáró hatóságok kijelöléséről szóló 345/2012. (XII. 6.) Korm. rendelet alapján, az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. számú melléklet 10. táblázatában rögzített szakkérdéseket vizsgálva adtam.”

Tiszabezdédi Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője 12-17/2018. számú, 2018. április 5-én kelt szakhatósági állásfoglalásának (rendekező rész 5.13. pontja) indokolása:

„...A rendelkezésemre álló adatok alapján megállapítottam, hogy tervezett beruházás Tiszabezdéd község területét érinti.

A kérelem mellékletét képező, az ügyi építési engedélyezési eljárásához szükséges műszaki dokumentáció valamint a rendelkezésemre álló adatok alapján megállapítottam, hogy a műszaki dokumentációk és Tiszabezdéd község településrendezési eszközeinek összhangja az eszközök módosításával biztosított, továbbá a tervezett beruházás nem érint helyi jelentőségű védett természeti területet.

Fentiekre tekintettel, az M34 gyorsforgalmi út Vásárosnamény - Záhony közötti szakasz (M3 gyorsforgalmi út 279+900 – 287+000 km szelvény között, M34 gyorsforgalmi út 0+000 – 32+262 km szelvény között) és kapcsolódó létesítmények (a mérnökségi teleppel és a pihenőhelyeken elhelyezésre kerülő WC építményekkel) útépitésének engedélyezési eljárásban szakhatósági hozzájárulásomat kikötések nélkül megadtam.

Szakhatósági állásfoglalásomat az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendeletben biztosított jogkörömben eljárva, a nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű beruházások megvalósításának gyorsításáról és egyszerűsítéséről szóló 2006. évi LIII. törvény valamint az egyes közlekedésfejlesztési projektekkel összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű ügyé nyilvánításáról és az eljáró hatóságok kijelöléséről szóló 345/2012. (XII. 6.) Korm. rendelet alapján, az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. számú melléklet 10. táblázatában rögzített szakkérdéseket vizsgálva adtam.”

Záhonyi Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője (Győröcske vonatkozásában) ZAH/1686-2/2018 számú, 2018. április 6-án kelt, eljárást megszüntető végzésének (rendekező rész 5.14. pontja) indokolása:

„...A kérelmet megvizsgálva megállapítottam, hogy az engedélyezendő tevékenységre vonatkozóan az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. melléklet 10. pont 26. alpontjában meghatározott szakkérdésben – „Annak elbírálása, hogy a létesítmény vagy tevékenység a helyi önkormányzati rendeletben meghatározott

természetvédelmi követelményeknek a kérelemben foglaltak szerint vagy további feltételek mellett megfelel-e.” – hivatalom hatáskörrel nem rendelkezik, mivel Győröcske Község Önkormányzati Képviselő-testülete nem alkotott helyi jelentőségű védett természeti területekre vonatkozó rendeletet.

Az engedélyezendő tevékenységre vonatkozóan az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. melléklet 10. pont 25. alpontjában meghatározott szakkérdésben – „Annak elbírálása, hogy az építmény elhelyezése megfelel-e a településrendezési követelményeknek és a helyi építési szabályzatnak.” – hivatalom hatáskörrel rendelkezik.

A kérelmet megvizsgáltam és megállapítottam, hogy Győröcske Község Önkormányzati Képviselő-testületének a Győröcske Község igazgatási területe Szabályozási Terveinek és Helyi Építési Szabályzatának jóváhagyásáról szóló 12/2007. (IX. 10.) önkormányzati rendelet módosításáról, a települési területen kívüli külterületre kiterjedő Helyi Építési Szabályzatról és Szabályozási Tervről szóló 8/2010. (VIII. 31.) Önkormányzati rendelete (a továbbiakban: HÉS) szerint a tervezett nyomvonal védelmi rendeltetésű erdőövezet (Ev) övezeti besorolásban van.

Az HÉS 16. § (3) bekezdés a) és b) pontjai szerint: a) „A terület elsődlegesen védelmi (környezetvédelmi, ill. természetvédelmi) rendeltetésű célokat szolgál. b) Védelmi rendeltetésű erdőövezetben épületet elhelyezni nem szabad.”.

Az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVII. törvény (a továbbiakban: Étv) 18. § (1) bekezdése alapján „Építési tevékenységet végezni az e törvényben foglaltak, valamint az egyéb jogszabályok megtartásán túl, csak a helyi építési szabályzat előírásainak megfelelően szabad.”

Az Étv. 19. § (2) bekezdés a) és b) pontjai értelmében: „Beépítésre nem szánt területen új építményt építeni, meglévő építményt átalakítani, bővíteni, rendeltetését vagy használati módját megváltoztatni csak akkor szabad, ha az

a) a terület rendeltetésszerű használatát szolgálja,

b) közérdeket nem sért, különösen

ba) nem érinti károsan a környezet természeti, táji és építészeti értékei védelmének érdekeit,

bb) nem veszélyezteti a talaj- és a vízgazdálkodást,

bc) nem befolyásolja hátrányosan a terület rendeltetésszerű felhasználását,

bd) a megfelelő megközelítés biztosított, illetőleg biztosítható,”

Az országos településrendezési és építési követelményekről szóló 253/1997. (XII. 20.) Korm. rendelet (a továbbiakban: OTÉK) 31. § (1) bekezdése alapján „Az építményeket csak úgy szabad elhelyezni, hogy azok együttesen feleljenek meg a településrendezési, településképi, illeszkedési, a környezet-, a táj-, természet- és a műemlékvédelmi, továbbá a rendeltetési, az egészség-, a tűz-, a köz- és más biztonsági, az akadálymentességi követelményeknek, valamint a geológiai, éghajlati, illetőleg a terep, a talaj és a talajvíz fizikai, kémiai, hidrológiai adottságainak, illetőleg azokat ne befolyásolják károsan.”

A kérelemben szereplő A1. Útépítés - Autóút átnézeti helyszínrajz (3.A1. jelű, 17+100 – 32+281,08 km szelvény) Győröcske Község Közigazgatási határán belül nem jelöl építményt.

Az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 17. §-a szerint szüntettem meg a szakhatósági eljárást.

Az önálló fellebbezést az Ákr. 116. § (3) bekezdése alapján adtam meg. A jogorvoslat lehetőségéről az Ákr. 112. §-a alapján adtam tájékoztatást.

Szakhatósági állásfoglalásomat az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. melléklet 10. pont 26. alpontjában kapott felhatalmazás alapján adtam ki.”

Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság (mint Területi Vízügyi Hatóság)
36500/1898-2/2018-ált. számú, 2018. február 23-án kelt előzetes szakhatósági állásfoglalásának (rendelkező rész 6.1. pontja) indokolása:

„...A Katasztrófavédelmi Igazgatóság hatáskörébe az építésügyi és építésfelügyeleti hatósági eljárásokról és ellenőrzésekről, valamint az építésügyi hatósági szolgáltatásról szóló 312/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet 6. számú melléklete szerint az alábbi szakkérdések elbírálása tartozik:

9. pont: „Annak elbírálása, hogy az építési tevékenység, illetve az építményben folytatott tevékenység a felszín alatti vizek és a felszíni vizek védelmére vonatkozó követelményeknek a kérelemben foglaltak szerint vagy további feltételek mellett megfelel-e.”

15. pont: „Annak elbírálása, hogy az építési tevékenység, illetve az építményben folytatott tevékenység az ivóvízbázis védelmére vonatkozó követelményeknek a kérelemben foglaltak szerint vagy további feltételek mellett megfelel-e, továbbá annak elbírálása, hogy az építési tevékenység az árvíz és a jég levonulására, a mederfenntartásra milyen hatást gyakorol.”

A Katasztrófavédelmi Igazgatóság a kérelem és csatolt dokumentumok, valamint a rendelkezésére álló adatok alapján a 312/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet (továbbiakban: 312/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet) 12. § (1) bekezdése és a 6. sz. melléklet 9. és 15. pontjában foglalt szakkérdést megvizsgálta és az alábbiakat állapította meg:

A mérnökségi telep a sérülékeny földtani környezetű Vásárosnamény Távlati Vízbázis Ht 5422/3/2003. számú határozattal kijelölt hidrogeológiai védőövezete B zónáján belül helyezkedik el.

- A mérnökségi telep vízellátását közműhálózatról tervezik biztosítani és a szennyvizet is közüzemi hálózatba tervezik vezetni. A technológiai vízellátást 1 db mélyfúrású kútból tervezik biztosítani. A technológiai szennyvizet előtisztítást követően a közüzemi hálózatba vezetik. Téli időszakban a gépjárművek mosásából származó szennyvíz a sókeverőben újrafelhasználásra kerül.
- A tetőfelületekről lefolyó tiszta csapadékvíz a telep keleti oldalán kialakítandó burkolatlan tározóban elszikkad. A burkolt felületekről összegyűlekező esetlegesen olajos szennyeződéssel terhelt csapadékvíz a telepen belül külön rendszeren kerül összegyűjtésre és egy közös olajfogó műtárgyban megtisztításra. A tisztított csapadékvíz a burkolt záportározóba kerül.
- A telepen belül kialakításra kerül veszélyes hulladék üzemi gyűjtő, sótároló, üzemanyagtöltő állomás és 1 db mélyfúrású kút. A 123/1997. (VII. 18.) Korm. rendelet 5. számú melléklete értelmében hidrogeológiai védőövezet B zónáján belül új, vagy meglévő létesítménynél, tevékenységnél környezeti hatásvizsgálat, illetve környezetvédelmi felülvizsgálat, illetve ezeknek megfelelő tartalmú egyedi vizsgálat eredményétől függően megengedhető.
- Üzemanyagtöltő állomás a 123/1997. (VII. 18.) Korm. rendelet 13. § (1) g) pontjában meghatározott feltételek betartása mellett létesíthető.
- Vízvédelmi szempontból az eljárás tárgyát képező beruházásnak felszín alatti vízre, földtani közegre és felszíni befogadóra – az előírások betartása mellett – káros hatása nincs.
- Az építési tevékenység az árvíz és a jég levonulására, a mederfenntartásra hatást nem gyakorol.

Fentiek alapján a Katasztrófavédelmi Igazgatóság az M34 gyorsforgalmi út Vásárosnamény - Záhony közötti szakaszán megvalósuló mérnökségi telep építési engedélyezéséhez a rendelkező részben foglalt előírások betartása mellett járul hozzá.

A kérelemmel kapcsolatosan a Katasztrófavédelmi Igazgatóság megállapította, hogy az eljárás a vízügyi és vízvédelmi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól szóló 13/2015. (III. 31.) BM rendelet 2. sz. melléklet 12. pontja alapján igazgatási szolgáltatási díjköteles. A díj mértéke 14.000,- Ft, amelyet a kérelmező a 36500/1898-1/2018-ált. számú hiánypótlási felhívást követően megfizetett, egyéb eljárási költség nem merült fel.

Az egyes közlekedésfejlesztési projektekkal összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű üggyé nyilvánításáról és az eljáró hatóságok kijelöléséről szóló 345/2012. (XII. 6.) Korm. rendelet 5/A. § (2) bekezdése alapján a Katasztrófavédelmi Igazgatóság

előzetes szakhatósági állásfoglalását a megkeresés beérkezését követő naptól számított 15 napon belül köteles megadni.

A Katasztrófavédelmi Igazgatóság szakhatósági állásfoglalását a vízbázisok, a távlati vízbázisok, valamint az ivóvízellátást szolgáló vízellátási-művek védelméről szóló 123/1997. (VII. 18.) Korm. rendelet, a vízgazdálkodási hatósági jogkör gyakorlásáról szóló 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdésben, valamint a vízügyi igazgatási és a vízügyi, valamint a vízvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet 10. § (1) bekezdés 7. pontja, a felszín alatti vizek védelmének szabályairól szóló 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet, valamint a földtani közeg és a felszín alatti víz szennyezéssel szembeni védelméhez szükséges határértékekről és a szennyezések méréséről szóló 6/2009. (IV. 14.) KvVM-EüM-FVM együttes rendelet által megállapított hatáskörben, az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (továbbiakban: Ákr.) 50. §, 55. § és 57. § alapján, a 80. §-ban meghatározott formában, a 81. §-nak megfelelő tartalommal hozta meg.

Katasztrófavédelmi Igazgatóság illetékességét a vízügyi igazgatási és a vízügyi, valamint a vízvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet 2. számú melléklet 7. pontja állapítja meg.

A fellebbezést az Ákr. 116. § (1) bekezdése zárja ki.

Az Ákr. 85. § (1) bekezdésére tekintettel kérem az érdemi határozatot a Katasztrófavédelmi Igazgatóság részére megküldeni szíveskedjen."

A Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság (mint Területi Vízügyi Hatóság) előírásának 11. pontjában előírt feltétel – a Felső-Tisza-vidéki Vízügyi Igazgatóság, mint a vízbázis kezelője eljárásba történt bevonása – dokumentáltan teljesült.

Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság (mint Területi Vízügyi Hatóság)
36500/2162-2/2018-ált. számú, 2018. március 29-én kelt szakhatósági állásfoglalásának (rendekező rész 6.2. pontja) indokolása:

„...A kérelemmel kapcsolatosan a Katasztrófavédelmi Igazgatóság megállapította, hogy az eljárás a vízügyi és a vízvédelmi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól szóló 13/2015. (III. 31.) BM rendelet 2. sz. melléklet 4. pontja értelmében igazgatási szolgáltatási díjköteles, a díj mértéke 14.000,-Ft, melyet az ügyfél megfizetett, egyéb eljárási költség nem keletkezett.

A Katasztrófavédelmi Igazgatóság a rendelkezésre álló adatok alapján az alábbiakat állapította meg:

- A mérnökségi telep a sérülékeny földtani környezetű Vásárosnamény Távlati Vízbázis Ht. 5422/3/2003. számú határozattal kijelölt hidrogeológiai védőövezete B zónáján belül helyezkedik el.
- A mérnökségi telep vízellátását közműhálózatról tervezik biztosítani és a szennyvizet is közütemi hálózatba tervezik vezetni. A technológiai vízellátást 1 db mélyfúrású kútból tervezik biztosítani. A technológiai szennyvizet előtisztítást követően a közütemi hálózatba vezetik. Téli időszakban a gépjárművek mosásából származó szennyvíz a sókeverőben újrafelhasználásra kerül.
- A tetőfelületekről lefolyó tiszta csapadékvíz a telep keleti oldalán kialakítandó burkolatlan tározóban elszikkad. A burkolt felületekről összegyűlekező esetlegesen olajos szennyeződéssel terhelt csapadékvíz a telepen belül külön rendszeren kerül összegyűjtésre és egy közös olajfogó műtárgyban megtisztításra. A tisztított csapadékvíz a burkolt záportározóba kerül.
- A telepen belül kialakításra kerül veszélyes hulladék üzemi gyűjtő, sótároló, üzemanyag-töltő állomás és 1 db mélyfúrású kút. A 123/1997. (VII. 18.) Korm. rendelet 5. számú melléklete értelmében hidrogeológiai védőövezet B zónáján belül új, vagy meglévő létesítménynél, tevékenységnél környezeti hatásvizsgálat, illetve környezetvédelmi felülvizsgálat, illetve ezeknek megfelelő tartalmú egyedi vizsgálat eredményétől függően megengedhető.
- Üzemanyag-töltő állomás a 123/1997. (VII. 18.) Korm. rendelet 13. § (1) g) pontjában meghatározott feltételek betartása mellett létesíthető.
- A tevékenység megfelel a felszín alatti vizek minősége védelmére vonatkozó jogszabályi követelményeknek.

- A létesítmény megvalósítása az ivóvízbázis védelmére, valamint a vizek lefolyására vonatkozó jogszabályi követelményeknek megfelel.
- A létesítmény megvalósítása az árvíz és a jég levonulására nem gyakorol hatást.
- A benyújtott tervdokumentáció szerint az összegyűjtött csapadékvizek befogadói a terepi mélypontokba tervezett záportározók, vízfolyások, illetve a kétoldali tározópárologtató talpárkok. A burkolatról lefolyó, illetve a környező területekről pálya felé gravitáló csapadékvizeket az utak oldalán kialakított talpárkokkal és övárkokkal, bevágásos szakaszok esetében bevágási talpárkokkal, vagy bevágási folyókával tervezik a befogadó záportározókba vezetni.
- A Pest Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály (továbbiakban: Főosztály) PE/KTF/4497-4/2017. számú megkeresésére vonatkozóan (a Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő Zrt. (1134 Budapest, Váci u. 45.) által kérelmezett, az M34 gyorsforgalmi út Vásárosnamény - Záhony közötti szakasz vonatkozásában a környezetvédelmi engedélyezés ügyében indult eljárásában) a Katasztrófavédelmi Igazgatóság 36500/4780-1/2017.ált. számon szakhatósági állásfoglalást adott, mely eljárásban a Főosztály PE/KTF/4497-84/2017. számú határozatot hozott.
- A Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő ZRt. megbízásából az Unitef '83 Műszaki Tervező és Fejlesztő ZRt. 325/2018. hivatkozási számú iratában előzetes szakhatósági állásfoglalást kért az M34 gyorsforgalmi út Vásárosnamény - Záhony közötti szakaszán megvalósuló mérnökségi telep építési engedélyezésére vonatkozóan, mely eljárásban a Katasztrófavédelmi Igazgatóság 36500/1898-2/2018.ált. számon szakhatósági állásfoglalást adott.

Szakhatósági állásfoglalásomat a nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű beruházások megvalósításának gyorsításáról és egyszerűsítéséről szóló 2006. évi LIII. törvény 5. § 1. bekezdése alapján a megkeresés beérkezését követő naptól számított 15 napon belül megadtam.

A Katasztrófavédelmi Igazgatóság a szakhatósági állásfoglalását a vízgazdálkodási hatósági jogkör gyakorlásáról szóló 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdése, az egyes közlekedésfejlesztési projektekkel összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű üggyé nyilvánításáról és az eljáró hatóságok kijelöléséről szóló 345/2012. (XII. 6.) Korm. rendelet 1. melléklet 1.91. pontja, a közúti közlekedésről szóló 1988. évi I. törvény 47. § 9. pontja, az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. számú melléklet 10. táblázatának 4., 5. és 6. pontja, valamint a vízügyi igazgatási és a vízügyi, valamint a vízvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet 10. § (1) bekezdés 7. pontjában meghatározott hatáskörben, az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (továbbiakban: Ákr.) 55. § alapján, a 80. §-ban meghatározott formában, a 81. §-nak megfelelő tartalommal hoztam.

A Katasztrófavédelmi Igazgatóság illetékességét a vízügyi igazgatási és a vízügyi, valamint a vízvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet 2. számú melléklet 7. pontja állapítja meg.

A fellebbezési jogról tájékoztatást az Ákr. 116. § (1) bekezdésére tekintettel adtam.

A szakhatósági állásfoglalás igazgatási szolgáltatási díjáról a 13/2015. (III. 31.) BM rendelet 2. sz. melléklet 4. pontja alapján rendelkeztem.

Az Ákr. 85. § (1) bekezdésére tekintettel kérem, az érdemi határozatot a Katasztrófavédelmi Igazgatóság részére megküldeni szíveskedjen."

A Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság (mint Területi Vízügyi Hatóság) előírásának 12. pontjában előírt feltétel – a Felső-Tisza-vidéki Vízügyi Igazgatóság, mint a vízbázis kezelője eljárásba történt bevonása – dokumentáltan teljesült.

Honvédelmi Minisztérium Hatósági Főosztály 3291-3/2018/h Nyt. számú, 2018. március 26-án kelt szakhatósági állásfoglalásának (rendelkező rész 6.3. pontja) indokolása:

Budapest Főváros Kormányhivatala Közlekedési Főosztály BP/0801/30-13/2018 hivatkozási számon szakhatósági megkeresést küldött M34 gyorsforgalmi út Vásárosnamény - Záhony közötti szakasz (M3

gyorsforgalmi út 279+900 – 287+000 km sz., M34 gyorsforgalmi út 0+000 – 32+262 km sz.) és kapcsolódó létesítmények építése tárgyában.

A megkeresésben foglaltakat megvizsgáltam és megállapítottam, hogy a tárgyi beruházás a katonai szervezetek tevékenységét nem befolyásolja, a Magyar Honvédség nemzeti és szövetségi védelmi feladatai végrehajtása biztosított, ezért a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem.

Állásfoglalásom a honvédelemről és a Magyar Honvédségről, valamint a különleges jogrendben bevezethető intézkedésekről szóló 2011. évi CXIII. törvény 1. § (1), 21. § (1) d), 36. § (1) a), c)-e), 80. § 8. pontján alapszik.

A szakhatóság hatáskörét és illetékességét az egyes közlekedésfejlesztési projektekkal összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű üggyé nyilvánításáról és az eljáró hatóságok kijelöléséről szóló 345/2012. (XII. 6.) Korm. rendelet, az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. melléklet 10. Közlekedési ügyek táblázat 16. pontja, a szakhatósági állásfoglalás ellen önálló jogorvoslat kizárására vonatkozó előírást az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény 55. § (4) bekezdése tartalmazza.

Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal Kisvárdai Járási Hivatala Építésügyi Osztály
(mint nem építésügyi főhatóságnak minősülő építésügyi hatóság)
SZ-06/64/00255-3/2018. számú, 2018. április 4-én kelt szakhatósági állásfoglalásának (rendelkező rész 7.1. pontja) indokolása:

„Budapest Főváros Kormányhivatala Közlekedési Főosztály Útügyi Osztály (1138 Budapest, Váci út 188.) szakhatósági megkereséssel fordult hivatalomhoz az M34 Gyorsforgalmi út Vásárosnamény-Záhony közötti szakasz (M3 gyorsforgalmi út 279+900 – 287+000 km szelvény között, M34 gyorsforgalmi út 0+000 – 32+262 km szelvény között) és kapcsolódó létesítmények (a mérnökségi teleppel és pihenőhelyeken elhelyezésre kerülő WC építményekkel) építésének engedélyezése ügyében.

Az egyes közlekedésfejlesztési projektekkal összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű üggyé nyilvánításáról és az eljáró hatóságok kijelöléséről szóló 345/2012. (XII. 6.) Korm. rendelet 1. számú melléklet 1.172. pontja az ügyet nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű üggyé nyilvánította.

Az építésügyi és az építésfelügyeleti hatóságok kijelöléséről és működési feltételeiről szóló 343/2006. (XII. 23.) Korm. rendelet (a továbbiakban: 343/2006. (XII. 23.) Korm. rendelet) 2/A. § (1) bekezdés a) pontja alapján „Az építmény létesítési céljának megfelelő fő rendeltetése szerinti építésügyi hatóság jár el engedélyező hatósággként (a továbbiakban: építésügyi főhatóság) – az atomenergia alkalmazására szolgáló sajátos technológiájú építmények kivételével - ha többcélú felhasználás céljára új építmény épül és az ezen építményekben létesülő önálló rendeltetési egységek engedélyezése több – nem építésügyi főhatóságnak minősülő – építésügyi hatóság is hatáskörrel rendelkezik.

A fentieket figyelembe véve az M34 (M3 gyorsforgalmi út 279+900 – 287+000 km szelvény között, M34 gyorsforgalmi út 0+000 – 32+262 km szelvény között) és kapcsolódó létesítmények (a mérnökségi teleppel és pihenőhelyeken elhelyezésre kerülő WC építményekkel) építésének engedélyezése során a Közlekedési hatóság jár el mint építésügyi Főhatóság. A nem építésügyi főhatóságnak minősülő építésügyi hatósággként a hatáskörrel és illetékességgel rendelkező Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal Kisvárdai Járási Hivatal Építésügyi Osztály (4600 Kisvárda, Szent László u. 7-11.) szakhatósággként működik közre az épületek engedélyezésében.

Az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 4. § (2) bekezdése a) pontja alapján az építésügyi és az építésfelügyeleti hatóságok kijelöléséről és működési feltételeiről szóló 343/2006. (XII. 23.) Korm. rendelet 2/A. § (1) bekezdésében kijelölt építésügyi főhatóság eljárásában szakhatósággként működnek közre az építményfajtára vonatkozó építésügyi követelmények érvényre juttatásával kapcsolatos szakkérdésben a nem építésügyi főhatóságnak minősülő építésügyi hatóságok.

Az építésügyi és építésfelügyeleti hatósági eljárásokról és ellenőrzésekről, valamint az építésügyi hatósági szolgáltatásról szóló 312/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet (továbbiakban: Eljr.) 17. § (1) bekezdése alapján építési tevékenység végzésére jogszabályban meghatározott építésügyi hatóságtól építési engedélyt kell kérni.

A tervezett építés megfelel az Országos Településrendezési és építési követelményekről szóló 253/1997. (XII. 20.) Korm. rendelet (továbbiakban: OTÉK) előírásainak, a településrendezési tervekben foglalt szabályozásoknak, valamint a korszerű építési és építészeti követelményeknek.

Az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (továbbiakban: Ákr.) 55. § (1) bekezdésén alapul Törvény vagy a szakhatóságok kijelöléséről szóló kormányrendelet közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján az ügyben érdemi döntésre jogosult hatóság számára előírhatja, hogy az ott meghatározott szakkérdésben és határidőben más hatóság (a továbbiakban: szakhatóság) kötelező állásfoglalását kell beszereznie.

Állásfoglalásomat a hivatkozott jogszabályok, és az Ákr. 80. § (1) bekezdése alapján hoztam meg.

Hatóságom hatáskörét az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény 46. § (2) bekezdése, az építésügyi és építésfelügyeleti hatóságok kijelöléséről és működési feltételeiről szóló 343/2006. (XII. 23.) Korm. rendelet 2/A. §, és az építésügyi és építésfelügyeleti hatósági eljárásokról és ellenőrzésekről, valamint az építésügyi hatósági szolgáltatásról szóló 312/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet 58. § (1) bekezdése, illetékességét a fővárosi és megyei kormányhivatalokról, valamint a járási (fővárosi kerületi) hivatalokról szóló 66/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 1. § (3) bekezdése, valamint a 2. § (4) és (5) bekezdése állapítja meg."

Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal Nyíregyházi Járási Hivatala Közlekedési és Fogyasztóvédelmi Főosztály Képzési, Vizsgáztatási és Ütügyi Osztály SZ-10/109/UO/00441-2/2018. számú, 2018. március 22-én kelt szakhatósági hozzájárulásának (rendelkező rész 7.2. pontja) indokolása:

„Budapest Főváros Kormányhivatala Közlekedési Főosztály Ütügyi Osztály (1138 Budapest, Váci út 188. sz.) szakhatósági állásfoglalást kért Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal Nyíregyházi Járási Hivatala Közlekedési és Fogyasztóvédelmi Főosztálytól (4400 Nyíregyháza, Hatzel tér 10. sz., továbbiakban: Hatóságom) a NIF Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő Zrt. (1134 Budapest, Váci út 45. sz.) beruházásában az M34 gyorsforgalmi út működéséhez kiegészítő építményként tervezett magasépítési létesítmények (mérnökségi telep, valamint a pihenőhelyeken WC épületek) építéséhez.

Feltételeim betartása mellett az épületek építése közlekedési érdeket nem sért.

Szakhatósági állásfoglalásomat az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. számú melléklet IV. táblázat 36. pontjában biztosított jogkörömben, a közúti közlekedésről szóló 1988. évi I. törvény 13. §-a és a végrehajtására kiadott 30/1988. (IV. 21.) MT. rendelet 30/A. §-a alapján adtam ki.

Hozzájárulásom kiadásánál figyelembe vettem az országos településrendezési és építési követelményekről szóló 253/1997. (XII. 20.) Korm. rendelet 42. §-ában foglaltakat.

A jogorvoslat lehetőségéről az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény 55. § (4) bekezdésére tekintettel adtam tájékoztatást.

Hatóságom illetékességét a fővárosi és megyei kormányhivatalokról, valamint a járási (fővárosi kerületi) hivatalokról szóló 66/2015. (III. 30.) Korm. rendelet határozza meg."

Hajdú-Bihar Megyei Kormányhivatal Debreceni Járási Hivatala Közlekedési és Fogyasztóvédelmi Főosztály Mérésügyi és Műszaki Biztonsági Osztály 2018. április 4-én kelt feljegyzésének (rendelkező rész 7.3. pontja) indokolása:

„Az előírt feltételt a Budapest Főváros Kormányhivatalának egyes ipari és kereskedelmi ügyekben eljáró hatóságként történő kijelöléséről, valamint a területi mérésügyi és műszaki biztonsági hatóságokról szóló 365/2016. (XI. 29.) Korm. rendelet 14. § (3) bekezdés a) pontja írja elő."

Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal Kisvárdai Járási Hivatala Népegészségügyi Osztály SZ-06/NEO/00507-2/2018. számú, 2018. március 13-án kelt szakhatósági állásfoglalásának (rendelkező rész 7.4. pontja) indokolása:

„Az Unitef '83 Műszaki Tervező és Fejlesztő Zrt. (székhelye: 1119 Budapest, Bornemissza tér 12.) „az M34 gyorsforgalmi út Vásárosnamény – Záhony közötti szakasz megvalósítása” című beruházás keretében a 4642 Tornyospálca, Külterület 0152/34 és 0152/37 hrsz. alatti területeken tervezett pihenőhelyi WC épületek kialakítására vonatkozóan előzetes szakhatósági állásfoglalás iránti kérelmet terjesztett elő. Az eljárásban a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal Kisvárdai Járási Hivatal Népegészségügyi Osztálya szakhatóságként vesz részt.

A kérelmező által csatolt tervdokumentumok alapján, figyelemmel az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. melléklet 4. táblázat 27. pontjában foglaltakra a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal Kisvárdai Járási Hivatal Népegészségügyi Osztálya megállapította, hogy a tervezett létesítmény a közegészségügyi előírásoknak megfelel, erre tekintettel a rendelkező részben foglaltak szerinti állásfoglalást adom.

A hatáskör és az illetékesség az egészségügyi hatósági igazgatási tevékenységről szóló 1991. évi XI. törvény 2. § (1) bekezdése, a fővárosi és megyei kormányhivatal, valamint a járási (fővárosi kerületi) hivatal népegészségügyi feladatai ellátásáról, továbbá az egészségügyi államigazgatási szerv kijelöléséről szóló 385/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet 4-5. §, és a fővárosi és megyei kormányhivatalokról, valamint a járási (fővárosi kerületi) hivatalokról szóló 66/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 2. § (4) bekezdése rendelkezésein alapul.

E szakhatósági állásfoglalás szakmai tartalmát a kémiai biztonságról szóló 2000. évi XXV. törvény, a veszélyes anyagokkal és a veszélyes készítményekkel kapcsolatos egyes eljárások, illetve tevékenységek részletes szabályairól szóló 44/2000. (XII. 27.) EüM. rendelet, a fertőző betegségek és járványok megelőzése érdekében szükséges járványügyi intézkedésekről szóló 18/1998. (VI. 3.) NM. rendelet, a települési szilárd és folyékony hulladékokkal kapcsolatos közegészségügyi követelményekről szóló 16/2002. (IV. 10.) EüM. rendelet, az ivóvíz minőségi követelményeiről és az ellenőrzés rendjéről szóló 201/2001. (X. 25.) Korm. rendelet, valamint az országos településrendezési és építési követelményekről szóló 253/1997. (XII. 20.) Korm. rendelet alapozza meg.

E szakhatósági állásfoglalás a fent említett jogszabályhelyeken túl az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény 55. § - 57. § bekezdései, valamint a 116. § rendelkezésein alapul.”

Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal Vásárosnaményi Járási Hivatal Népegészségügyi Osztály SZ-12/NEO/00286-5/2018. számú, 2018. február 16-án kelt előzetes szakhatósági állásfoglalásának (rendelkező rész 7.5. pontja) indokolása:

„... a kérelem mellékletét képező dokumentációk áttekintését követően a rendelkező részben foglaltak szerint határoztam és a Mérnökségi telep építési engedélyezéséhez kikötés nélkül járultam hozzá.

Az előzetes szakhatósági állásfoglalást az alábbi jogszabályok figyelembevételével adtam meg:

Az ivóvíz minőségű vízellátás tekintetében az ivóvíz minőségi követelményeiről és az ellenőrzés rendjéről szóló 201/2001. (X. 25.) Korm. rendelet 3. § (2) bekezdése értelmében: „A víz akkor felel meg az ivóvíz minőségnek, ha a) nem tartalmaz olyan mennyiségben vagy koncentrációban mikroorganizmust, parazitát, kémiai vagy fizikai anyagot, amely az emberi egészségre veszélyt jelenthet, és b) megfelel az 1. számú melléklet A) és B) részében meghatározott követelményeknek,”

A hulladékgyűjtésre vonatkozóan a települési szilárd és folyékony hulladékkal kapcsolatos közegészségügyi követelményekről szóló 16/2002. (IV. 10.) EüM rendelet 4. § (2) bekezdése előírja: „Az ingatlan tulajdonosa, birtokosa, használója (a továbbiakban együtt: ingatlantulajdonos) települési szilárd hulladékát a hulladékkezelési közszolgáltató szállítóeszközhöz rendszeresített gyűjtőedényben adja át a közszolgáltatónak. A gyűjtőedény rendszeres tisztítása és fertőtlenítése az ingatlantulajdonos feladata.”

A dohányzási korlátozással érintett helyeknél, helyiségeknél és a dohányzóhelyek kijelölésénél a nemdohányzók védelméről és a dohánytermékek fogyasztásának, forgalmazásának egyes szabályairól szóló 1999. évi XLII. törvény 2. § (7) bekezdése előírja: „A dohányzási korlátozással és az elektronikus cigaretta, valamint a dohányzást imitáló elektronikus eszköz használatának korlátozásával érintett, valamint a dohányzásra, elektronikus cigaretta és dohányzást imitáló elektronikus cigaretta használatára kijelölt helyeket, helyiségeket, valamint közterületeket felirat vagy más egyértelmű jelzés alkalmazásával – tűzvédelmi szempontú tilalom esetén szabványos tiltó táblával, illetve piktogrammal – szembetűnő módon meg kell jelölni.” A 4. § (1) bekezdése előírja: „A 2. § (1) bekezdés a) és c) pontjában meghatározott esetekben – a (6) bekezdésben, valamint a 2. § (3)-(5) bekezdésében meghatározott kivétellel – az e törvényben foglaltaknak, valamint a tűzvédelmi szabályoknak megfelelően, a 2. § (7) bekezdésében foglalt rendelkezések alkalmazásával kell nem zárt légterű dohányzóhelyet kijelölni és fenntartani. Dohányzóhely – a szórakoztató, vendéglátó szolgáltatást nyújtó közforgalmú intézmények kivételével – a közforgalmú intézmény bejáratától számított 5 méteres távolságon belül nem jelölhető ki.” A 4/A. § (1)-(4) bekezdései előírják: „A munkáltató a munkahelyet – külön telephely esetén telephelyenként – a (2)-(3) bekezdésben foglaltak szerint nemdohányzó munkahellyé nyilváníthatja. Ebben az esetben a munkáltató kizárólagos rendelkezése alatt álló létesítményekben, illetve helyiségekben dohányzóhelyet kijelölni nem lehet. A nemdohányzó munkahellyé minősítés tényét jól látható és egyértelmű felirat vagy jelzés alkalmazásával, a munkahelynek a személyforgalom számára nyitva álló valamennyi bejáratánál, valamint a nem kizárólag a munkavállalók által igénybe vett valamennyi helyiségben vagy az ezekhez vezető közlekedőfolyosókon – valamennyi igénybevevő által jól látható módon – fel kell tüntetni. (2) Az (1) bekezdés szerinti, nemdohányzó munkahellyé nyilvánításról szóló döntés a) kollektív szerződéssel rendelkező munkáltatónál a kollektív szerződésben, b) az a) pont hatálya alá nem tartozó munkáltatónál a munkavállalók kezdeményezésére vagy ezek egyetértésével hozható meg. (3) A munkavállalók részéről a (2) bekezdés b) pontja szerinti kezdeményezésre jogosult a kollektív szerződés megkötésére jogosult szakszervezet, ennek hiányában a munkáltatónál – telephelyen történő munkavégzés esetén az adott telephelyen – a megállapodás megkötésekor foglalkoztatott munkavállalók legalább 50%-a. A munkáltató kezdeményezése esetén a munkavállalói egyetértésre a kezdeményezési jog szabályai irányadók. A munkavállalók kezdeményezését a munkáltató köteles figyelembe venni. Ebben az esetben a munkahelyet, illetve telephelyet 30 napon belül nemdohányzóvá kell nyilvánítani. (4) Azon munkahelyek esetében, ahol dohányzóhely kijelölése a 2. § (2) és (4) bekezdése alapján tilos, illetve ahol dohányzóhely kijelölése a 2. § (3) bekezdése alapján nem kötelező, az (1)-(3) bekezdés nem alkalmazható. Az (1) bekezdés szerint nemdohányzóvá nyilvánított munkahelyen a (2)-(3) bekezdés szerinti szabályok megfelelő alkalmazásával lehet dohányzóhely kijelölését kezdeményezni.”

A dohánytermékek előállításáról, forgalomba hozataláról és ellenőrzéséről, a kombinált figyelmeztetésekről, valamint az egészségvédelmi bírság alkalmazásának részletes szabályairól szóló 39/2013. (II. 14.) Korm. rendelet 11. §-a szerint: „A dohányzási korlátozással érintett, valamint a dohányzásra kijelölt helyeket, helyiségeket, közterületeket, valamint a nemdohányzó intézményeket a 7. mellékletben meghatározott tartalmú és formájú felirat vagy jelzés alkalmazásával kell megjelölni. A felirat vagy jelzés mérete legalább A/4-es nagyságú. A feliraton vagy jelzésen szereplő „DOHÁNYZÁSRA KIJELÖLT HELY” és „TILOS A DOHÁNYZÁS” szövegeknek piros színnel, legalább 30 pontos Helvetica Bold, az egyéb szövegrészeknek legalább 18 pontos Helvetica Bold betűmérettel kell készülniük.”

Az egészségvédelem biztosítása szempontjából eltérő megoldás vonatkozásában az országos településrendezési és építési követelményekről szóló 253/1997. (XII. 20.) Korm. rendelet 111. § (4) a) pontjában felsorolt joghelyek irányadók.

Döntésemet a megkereső hatóság kérelme alapján, tekintettel az egészségügyi hatósági és igazgatási tevékenységről szóló 1991. évi XI. törvény 4. § (1) bekezdés m) pontjára, és a fővárosi és megyei kormányhivatal, valamint a járási (fővárosi kerületi) hivatal népegészségügyi feladatai ellátásáról, továbbá az egészségügyi államigazgatási szerv kijelöléséről szóló 385/2016. (XII. 2.) Korm. rendeletben biztosított feladatkörömben, a megjelölt illetékesség szerint, az Ákr. 57. §-a értelmében, az egyes közlekedésfejlesztési projektekkal összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági

szempontból kiemelt jelentőségű ügyé nyilvánításáról és az eljáró hatóságok kijelöléséről szóló 345/2012. (XII. 6.) Korm. rendelet és a nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű beruházások megvalósításának gyorsításáról és egyszerűsítéséről szóló 2006. évi LIII. törvény értelmében adtam meg.

Az önálló jogorvoslatot az Ákr 55. § (4) bekezdése alapján adtam meg, s e jogszabályi helyre hivatkozással adtam tájékoztatást a jogorvoslat lehetőségéről.

E szakhatósági állásfoglalást a fent említett jogszabályhelyeken túl az Ákr. 55. § (2) bekezdés rendelkezése alapján hoztam meg."

Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal Vásárosnaményi Járási Hivatal Népegészségügyi Osztály SZ-12/NEO/00348-3/2018. számú, 2018. február 27-én kelt előzetes szakhatósági állásfoglalásának (rendekező rész 7.6. pontja) indokolása:

„...a kérelem mellékletét képező dokumentációk áttekintését követően a rendelkező részben foglaltak szerint határoztam és az 1. tervezési szakaszon megvalósítani kívánt pihenőhelyi WC épület építési engedélyezéséhez kikötés nélkül járultam hozzá.

Az előzetes szakhatósági állásfoglalást az alábbi jogszabályok figyelembevételével adtam meg:

Az ivóvíz minőségű vízellátás tekintetében az ivóvíz minőségi követelményeiről és az ellenőrzés rendjéről szóló 201/2001. (X. 25.) Korm. rendelet 3. § (2) bekezdése értelmében: „A víz akkor felel meg az ivóvíz minőségnek, ha a) nem tartalmaz olyan mennyiségben vagy koncentrációban mikroorganizmust, parazitát, kémiai vagy fizikai anyagot, amely az emberi egészségre veszélyt jelenthet, és b) megfelel az 1. számú melléklet A) és B) részében meghatározott követelményeknek."

A hulladékgyűjtésre vonatkozóan a települési szilárd és folyékony hulladékkal kapcsolatos közegészségügyi követelményekről szóló 16/2002. (IV. 10.) EüM rendelet 4. § (2) bekezdése előírja: „Az ingatlan tulajdonosa, birtokosa, használója (a továbbiakban együtt: ingatlantulajdonos) települési szilárd hulladékát a hulladékkezelési közszolgáltató szállítóeszközhöz rendszeresített gyűjtőedényben adja át a közszolgáltatónak. A gyűjtőedény rendszeres tisztítása és fertőtlenítése az ingatlantulajdonos feladata."

A dohányzási korlátozással érintett helyeknél, helyiségeknél és a dohányzóhelyek kijelölésénél a nemdohányzók védelméről és a dohánytermékek fogyasztásának, forgalmazásának egyes szabályairól szóló 1999. évi XLII. törvény 2. § (7) bekezdése előírja: „A dohányzási korlátozással és az elektronikus cigaretta, valamint a dohányzást imitáló elektronikus eszköz használatának korlátozásával érintett, valamint a dohányzásra, elektronikus cigaretta és dohányzást imitáló elektronikus cigaretta használatára kijelölt helyeket, helyiségeket, valamint közterületeket felirat vagy más egyértelmű jelzés alkalmazásával – tűzvédelmi szempontú tilalom esetén szabványos tiltó táblával, illetve piktogrammal – szembetűnő módon meg kell jelölni." A 4. § (1) bekezdése előírja: „A 2. § (1) bekezdés a) és c) pontjában meghatározott esetekben – a (6) bekezdésben, valamint a 2. § (3)-(5) bekezdésében meghatározott kivétellel – az e törvényben foglaltaknak, valamint a tűzvédelmi szabályoknak megfelelően, a 2. § (7) bekezdésében foglalt rendelkezések alkalmazásával kell nem zárt légtérű dohányzóhelyet kijelölni és fenntartani. Dohányzóhely – a szórakoztató, vendéglátó szolgáltatást nyújtó közforgalmú intézmények kivételével – a közforgalmú intézmény bejáratától számított 5 méteres távolságon belül nem jelölhető ki." A 4/A. § (1)-(4) bekezdései előírják: „A munkáltató a munkahelyet – külön telephely esetén telephelyenként – a (2)-(3) bekezdésben foglaltak szerint nemdohányzó munkahellyé nyilváníthatja. Ebben az esetben a munkáltató kizárólagos rendelkezése alatt álló létesítményekben, illetve helyiségekben dohányzóhelyet kijelölni nem lehet. A nemdohányzó munkahellyé minősítés tényét jól látható és egyértelmű felirat vagy jelzés alkalmazásával, a munkahelynek a személyforgalom számára nyitva álló valamennyi bejáratánál, valamint a nem kizárólag a munkavállalók által igénybe vett valamennyi helyiségben vagy az ezekhez vezető közlekedőfolyosókon – valamennyi igénybevevő által jól látható módon – fel kell tüntetni. (2) Az (1) bekezdés szerinti, nemdohányzó munkahellyé nyilvánításról szóló döntés a) kollektív szerződéssel rendelkező munkáltatónál a kollektív szerződésben, b) az a) pont hatálya alá nem tartozó munkáltatónál a munkavállalók kezdeményezésére vagy ezek egyetértésével hozható meg. (3) A munkavállalók részéről a (2) bekezdés b) pontja szerinti kezdeményezésre jogosult a kollektív szerződés megkötésére

jogosult szakszervezet, ennek hiányában a munkáltatónál – telephelyen történő munkavégzés esetén az adott telephelyen – a megállapodás megkötésekor foglalkoztatott munkavállalók legalább 50%-a. A munkáltató kezdeményezése esetén a munkavállalói egyetértésre a kezdeményezési jog szabályai irányadóak. A munkavállalók kezdeményezését a munkáltató köteles figyelembe venni. Ebben az esetben a munkahelyet, illetve telephelyet 30 napon belül nemdohányzóvá kell nyilvánítani. (4) Azon munkahelyek esetében, ahol dohányzóhely kijelölése a 2. § (2) és (4) bekezdése alapján tilos, illetve ahol dohányzóhely kijelölése a 2. § (3) bekezdése alapján nem kötelező, az (1)-(3) bekezdés nem alkalmazható. Az (1) bekezdés szerint nemdohányzóvá nyilvánított munkahelyen a (2)-(3) bekezdés szerinti szabályok megfelelő alkalmazásával lehet dohányzóhely kijelölését kezdeményezni."

A dohánytermékek előállításáról, forgalomba hozataláról és ellenőrzéséről, a kombinált figyelmeztetésekről, valamint az egészségvédelmi bírság alkalmazásának részletes szabályairól szóló 39/2013. (II. 14.) Korm. rendelet 11. §-a szerint: „A dohányzási korlátozással érintett, valamint a dohányzásra kijelölt helyeket, helyiségeket, közterületeket, valamint a nemdohányzó intézményeket a 7. mellékletben meghatározott tartalmú és formájú felirat vagy jelzés alkalmazásával kell megjelölni. A felirat vagy jelzés mérete legalább A/4-es nagyságú. A feliraton vagy jelzésen szereplő „DOHÁNYZÁSRA KIJELELT HELY” és „TILOS A DOHÁNYZÁS” szövegeknek piros színnel, legalább 30 pontos Helvetica Bold, az egyéb szövegrészeknek legalább 18 pontos Helvetica Bold betűmérettel kell készülniük."

Az egészségvédelem biztosítása szempontjából eltérő megoldás vonatkozásában az országos településrendezési és építési követelményekről szóló 253/1997. (XII. 20.) Korm. rendelet 111. § (4) a) pontjában felsorolt joghelyek irányadóak.

Döntésemet a megkereső hatóság kérelme alapján, tekintettel az egészségügyi hatósági és igazgatási tevékenységről szóló 1991. évi XI. törvény 4. § (1) bekezdés m) pontjára, és a fővárosi és megyei kormányhivatal, valamint a járási (fővárosi kerületi) hivatal népegészségügyi feladatai ellátásáról, továbbá az egészségügyi államigazgatási szerv kijelöléséről szóló 385/2016. (XII. 2.) Korm. rendeletben biztosított feladatkörömben, a megjelölt illetékesség szerint, az Ákr. 57. §-a értelmében, az egyes közlekedésfejlesztési projektekkel összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű üggyé nyilvánításáról és az eljáró hatóságok kijelöléséről szóló 345/2012. (XII. 6.) Korm. rendelet és a nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű beruházások megvalósításának gyorsításáról és egyszerűsítéséről szóló 2006. évi LIII. törvény értelmében adtam meg.

Az önálló jogorvoslatot az Ákr. 55. § (4) bekezdése alapján adtam meg, s e jogszabályi helyre hivatkozással adtam tájékoztatást a jogorvoslat lehetőségéről. Az előzetes szakhatósági állásfoglalást a fent említett jogszabályhelyeken túl az Ákr. 57. § rendelkezése alapján hoztam meg."

Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal Nyíregyházi Járási Hivatala Élelmiszer-biztonsági, Növény- és Talajvédelmi Főosztály Növény- és Talajvédelmi Osztály
SZ-10/84/00739-2/2018. számú, 2018. március 26-án kelt szakhatósági hozzájárulásának (rendelkező rész 8.1. pontja) indokolása:

„Budapest Főváros Kormányhivatala Közlekedési Főosztály Útügyi Osztályának fenti hivatkozási számú megkeresésére - NIF Zrt. nevében és megbízásából eljáró M34 Konzorcium (Konzorciumvezető: UNITEF '83 Zrt. – 1119 Budapest, Bornemissza tér 12.) kérelmére - a Vásárosnamény-Záhony közötti szakasz (M3 gyorsforgalmi út 279+900 – 287+000 km szelvény között, M34 gyorsforgalmi út 0+000 – 32+262 km szelvény között) és kapcsolódó létesítmények (a mérnökségi teleppel és a pihenőhelyeken elhelyezésre kerülő WC építményekkel) építészeti hatósági engedélyezési eljárásához adunk ki talajvédelmi szakhatósági hozzájárulást a mellékelt tervdokumentációk (készítette: UNITEF '83 Zrt. – 1119 Budapest, Bornemissza tér 12; készült: Budapest, 2018. 01. 25. és 02. 15.) alapján.

A kérelmező a 63/2012. (VII. 2.) VM rendelet 12.3.1. pontjában meghatározott 50.000 forint igazgatási szolgáltatási díjat megfizette, egyéb eljárási költség nem keletkezett.

A megküldött talajvédelmi terv [Száma: Sz-004/m34-I-tervszakasz-végleges/2018.; Készítette: Mézes Zoltán agrármérnök-talajvédelmi szakértő (6725 Szeged, Oltványi u. 5.); Kelt: 2018. január 29.;

Talajvédelmi szakértői nyilvántartási száma: 024/2010.] és humuszgazdálkodási terv [Készítette: Unitef '83 Zrt.; Kelt: 2018. február hó] alapján megállapítható, hogy a tervezett Mérnökségi telep területén 30 cm és a pihenőhelyek területén 20 cm vastag, feltételesen mentendő (humusztartalma <1,0 %) humuszos termőréteg található. A talajvédelmi terv vizsgálati eredményei alapján az érintett területen (jogsabályi előírás szerint) csak feltételesen mentendő humuszos termőréteg található, de amennyiben annak mentése műszaki okok miatt szükséges, úgy a termőföldvédelmi törvény humuszmentésre és hasznosításra vonatkozó előírásainak betartása kötelező. A talajvédelmi terv és humuszgazdálkodási terv megállapításai, javaslati és előírásai talajvédelmi szempontból nem kifogásolhatóak.

A 2007. évi CXXIX. törvény 43. § (1)-(2) bekezdése alapján „beruházásokat, valamint termőföldön folytatott, vagy termőföldre hatást gyakorló bármely egyéb tevékenységet úgy kell megtervezni és megvalósítani, hogy az érintett és a környező termőföldön a talajvédő gazdálkodás feltételei ne romoljanak”. „A beruházások megvalósítása során a beruházó köteles gondoskodni a humuszos termőréteg megmentéséről és hasznosításáról.”

Az elsőfokú talajvédelmi hatóság illetékességéről a 2016. évi CL. törvény (az általános közigazgatási rendtartásról – Ákr.) 16. § (1) bekezdése és a 383/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet (a földművelésügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről) 3. § (2) bekezdése rendelkezik.

Az elsőfokú talajvédelmi hatóság hatáskörét a termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. törvény 32. § (1) bekezdése és a 383/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet (a földművelésügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről) 52. § (1) bekezdése állapítja meg.

Ezen talajvédelmi szakhatósági hozzájárulást a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal Nyíregyházi Járási Hivatala Élelmiszerlánc-biztonsági, Növény- és Talajvédelmi Főosztály Növény- és Talajvédelmi Osztálya a 345/2012. (XII. 6.) Korm. rendelet (egyes közlekedésfejlesztési projektekkel összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű ügyé nyilvánításáról és az eljáró hatóságok kijelöléséről) 1. számú melléklet 1.172. pontja, a 2016. évi CL. törvény (az általános közigazgatási rendtartásról) és a 2007. évi CXXIX. törvény (a termőföld védelméről), valamint az 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet (az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről) 1. számú melléklet 4.24. pontja, illetve a 382/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet (a közlekedési igazgatási feladatokkal összefüggő hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről) 1. számú melléklet 2. táblázat 2. pontja vonatkozó előírásainak figyelembevételével adta ki.

Jelen szakhatósági hozzájárulásunk előírásai egyben megegyeznek a Közlekedési hatóság eljárásához szükséges szakkérdésben tett nyilatkozatunkkal.

A jogorvoslati lehetőségről szóló tájékoztatást az Ákr. 116. § alapján adtam.”

Hajdú-Bihar Megyei Kormányhivatal Debreceni Járási Hivatala Agrárügyi Főosztály Erdőfelügyeleti Osztály HB-03/ERD/06940-2/2018. számú, 2018. március 29-én kelt állásfoglalásának (rendelkező rész 8.2. pontja) indokolása:

„A termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. törvény 1. § 4a) bekezdése szerint az erdészeti hatóság jogosult annak megállapítására és igazolására, hogy mely terület minősül az erdőről, az erdő védelméről és az erdőgazdálkodásról szóló 2009. évi XXXVII. törvényben meghatározott erdőnek.

A Hajdú-Bihar Megyei Kormányhivatal Debreceni Járási Hivatala Agrárügyi Főosztály elsőfokú erdészeti hatósági feladatkörében eljáró Erdőfelügyeleti Osztályának hatáskörét a földművelésügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 383/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet 12. § (5) bekezdésének rendelkezése, illetékességét a 10. §-ának c) pontja, és a 11. § (1) bekezdése és a 2. számú melléklet 8. pontja állapítja meg.”

Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal Kisvárdai Járási Hivatala Földhivatali Osztály 10675/2/2018. számú, 2018. március 27-én kelt nyilatkozatának (rendelkező rész 9.1. pontja) indokolása:

„A szakkérdés vizsgálata tárgyában előterjesztett megkeresés a fővárosi és megyei kormányhivatalok szervezeti és működési szabályzatáról szóló 39/2016. (XII. 30.) MvM utasítás 24-25. §-a alapján történt.

A Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal Kisvárdai Járási Hivatala Földhivatali Osztályának hatáskörét és illetékességét a földművelésügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 383/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet 37. § (1) bekezdése és 1. számú mellékletének 16.2. pontja állapítja meg.”

Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal Vásárosnaményi Járási Hivatal Földhivatali Osztály (Vásárosnamény, Kisvarsány, Nagyvarsány, Gyüre, Aranyosapáti települések tekintetében) 10.064/2/2018. számú, 2018. március 22-én kelt nyilatkozatának (rendelkező rész 9.2. pontja) indokolása:

„A termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. törvény (a továbbiakban Tftv.) 2. § 19. pontjának rendelkezései szerint „termőföld: az a földrészlet, amely a település külterületén fekszik és az ingatlan-nyilvántartásban szántó, szőlő, gyümölcsös, kert, rét, legelő (gyep), nádas, vagy fásított terület művelési ágban van nyilvántartva, kivéve, ha a földrészlet az Evt.-ben meghatározott erdőnek minősül.”

A Tftv. 9. §-a alapján: „(1) Termőföld más célú hasznosításának minősül:

a) a termőföld olyan időleges vagy végleges igénybevétele, amellyel a termőföld a továbbiakban mezőgazdasági hasznosításra időlegesen vagy véglegesen alkalmatlanná válik;”

A Tftv.) 10. § (1) bekezdése szerint: „A termőföldet az ingatlanügyi hatóság engedélyével lehet más célra hasznosítani, ide nem értve a (2) bekezdésében meghatározott eseteket. Az engedély hiánya esetén a más hatóságok által kiadott engedélyek nem mentesítik az igénybevevőt az e törvényben foglalt jogkövetkezmények alól. Az ingatlanügyi hatóság engedélye nem mentesít a szükséges más hatósági engedélyek megszerzésének kötelezettsége alól.”

Az M34 gyorsforgalmi út létesítését a Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő Zrt. (1134 Budapest, Váci út 45.) megbízásából az UNITEF '83 Zrt. (1119 Budapest, Bornemissza tér 12.) kérelmére, hivatalom a 10.031/11/2018. számú végleges határozatában az illetékességi területéhez tartozó Vásárosnamény, Kisvarsány, Nagyvarsány, Gyüre és Aranyosapáti települések területén lévő - a beruházás megvalósításával érintett termőföldek - végleges más célú hasznosítását engedélyezte.

A fentiek miatt a beruházás megvalósításával kapcsolatban földvédelmi eljárást lefolytatni nem kell.

...

A szakkérdés vizsgálatát, a közlekedési igazgatási feladatokkal összefüggő hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 382/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet 1. számú melléklete alapján végeztem.

Hatáskörömről, illetékességemről a Tftv. 7. § (1) bekezdése, a földművelésügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 383/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet 36. § c) pontja és 37. § (1) bekezdése, valamint 1. számú mellékletének 16.6 pontja rendelkezik.”

Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal Nyíregyházi Járási Hivatala Hatósági Főosztály Építésügyi és Örökségvédelmi Osztály SZ-10/106/00896-3/2018 számú, 2018. március 22-én kelt szakhatósági állásfoglalásának (rendelkező rész 10. pontja) indokolása:

„...A benyújtott tervdokumentáció alapján megállapítottam, hogy a tervezett beruházás a hatósági nyilvántartásában szereplő régészeti lelőhelyeket érint.

A mellékelt kérelem alapján megállapítottam, hogy a beruházás a kulturális örökség védelméről szóló 2001. évi LXIV. törvény (továbbiakban: Kötv.) 7. § 20. c) pontja szerint „a Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő Zrt. által kezelt beruházás” nagyberuházásnak minősül.

A Kötv. 23/C. § (1) bekezdése előírja, hogy nagyberuházás megvalósítása esetén előzetes régészeti dokumentációt kell készíteni. Az előzetes régészeti dokumentáció a Kötv. 7. § 3. pontja alapján: „valamely terület régészeti érintettségének tisztázására, a régészeti örökségi elemekre vonatkozó ismeretek (különösen a lelőhely jellegének, korának, kiterjedésének és intenzitásának) megszerzésére és pontosítására szolgáló, valamint az ebből következően elvégzendő régészeti feladatellátás formájának, idő- és költségvonzatainak meghatározásához hozzájáruló, az ismert adatok és források feldolgozásával, a lelőhely állapotában maradandó változással nem járó műszeres lelőhely-, illetve leletfelderítés, terepbejárás és próbafeltárás alkalmazásával készült dokumentum.”

A Budavári Ingatlanfejlesztő és Üzemeltető Nonprofit Kft. által elkészített előzetes régészeti dokumentáció kutatási tervét Hivatalom megkapta, amely nem tartalmazza a Kötv. 23/D. § (1) bekezdése szerint előírt záródokumentumot, a feltérési projekttervet.

A fentiekre hivatkozással a Kötv. 23/C. § (5) bekezdése alapján a teljes előzetes régészeti dokumentáció elkészítéséről rendelkeztem, a rendelkező részben ismertetett módon.

A Kötv. 23/C. § (3) és a Korm. r. 3. § (3) bekezdése szerint az előzetes régészeti dokumentációt a beruházóval kötött írásbeli szerződés alapján a jogszabályban kijelölt örökségvédelmi szerv, a Budavári Ingatlanfejlesztő és Üzemeltető Nonprofit Kft. (Elérhetősége: 1013 Budapest, Ybl Miklós tér 6.; Postacím: 1519 Budapest, Pf. 365.; <http://budavari.kft.hu/>; Tel.: +36 1 430 6027, E-mail: iroda@muemlekfejlesztas.hu) készíti el oly módon, hogy a Kötv. 23/C. § (6) bekezdés alapján más feltérásra jogosult intézményt, és akkreditált szervezetet is bevonhat.

A Korm. r. 23. § (2) bekezdése alapján „Az előzetes régészeti dokumentáció keretében végzett próbafeltérás bejelentéséhez mellékelni kell:

- a) a próbafeltérásra vonatkozó szerződést,
- b) a beruházó arra vonatkozó nyilatkozatát, hogy a beruházás nagyberuházásnak minősül, és
- c) a beruházásnak a Kötv. 23/F. § (4) bekezdése alapján tervezett teljes bekerülési költségének tervezett összegéről szóló nyilatkozatot.

A Kötv. a nagyberuházások esetében, a régészeti feladatellátás tekintetében idő- és költségkorlátot vezetett be. A Kötv. 23/B. §-a előírja, hogy a nagyberuházás esetén folytatott próba- és a megelőző feltérásra vonatkozó szabályokat a Kötv. 23/C-23/F. §-ban foglalt eltérésekkel kell alkalmazni.

Az előzetes régészeti dokumentáció az elvégzendő régészeti feladatellátás formájának meghatározása mellett annak idő- és költségvonzatainak meghatározásához is elengedhetetlenül szükséges, így biztosítottá válik a beruházói érdekek és a régészeti örökség védelmének összehangolása.

A Kötv. 23/D. § (1)-(2) bekezdése szerint „Az előzetes régészeti dokumentáció záródokumentuma a feltérési projektterv. A feltérési projektterv meghatározza a nagyberuházáshoz kapcsolódó valamennyi régészeti feladatellátást, annak módját, az érintett területet és annak régészeti jellemzőit, a várható kockázatokat. A feltérési projektterv tartalmazza továbbá a projektterv készítésének időpontjában irányadó szabályok szerint, valamint a 23/E. § (2) bekezdése alapján a régészeti feladatellátást végző, feltérásra jogosult intézményt. A jogszabályban kijelölt örökségvédelmi szerv a projekttervben határozza meg a nagyberuházás régészeti területi jellemzői és előkészítettsége alapján a régészeti feladatellátás területi szakaszait és a szakaszolás indokait.”

A Korm. r. 24. § (1) bekezdése alapján a nagyberuházás vagy a kisajátítás egészére – lehetőség szerint – egyetlen feltérési projekttervet kell készíteni.

A Kötv. 23/F. § (6) bekezdése kimondja, hogy „a beruházót terheli az előzetes régészeti dokumentáció – beleértve a próbafeltérást –, a teljes felületű feltérás, valamint a régészeti megfigyelés és az elfedés régészeti előkészítésének költsége, kivéve a Kötv. 23/F. § (7) bekezdése szerinti esetet.

A Korm. r. 23. § (4) bekezdése alapján „az előzetes régészeti dokumentáció keretében végzett próbafeltéráshoz kapcsolódó földmunka elvégzéséről a beruházó költségén a Korm. r. 3. § (3) bekezdése szerinti örökségvédelmi szerv gondoskodik.”

A szakkérdésben történt megkeresés alapján a Korm. r. 72. § (1) pontjában felsorolt szakkérdéseket vizsgáltam.

A szakkérdés vizsgálata az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. CL. törvény 55. § (1) bekezdésén, illetve a Korm. r. 71. § és 72. §-án alapszik.

Hatóságom hatáskörét a Korm. r. 3. § (1) bekezdés a) pontja, a közlekedési igazgatási feladatokkal összefüggő hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 382/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet 1. melléklet 2. táblázatának 6. pontja, az építésügyi és építésfelügyeleti hatósági eljárásokról és ellenőrzésekről, valamint az építésügyi hatósági szolgáltatásról szóló 312/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet 6. melléklet III. táblázat 15. pontja, valamint a fővárosi és megyei kormányhivatalok szervezeti és működési

szabályzatáról szóló 39/2016 (XII. 30.) MvM utasítás 24. §-a, illetékességét a Korm. r. 1. sz. mellékletének 16. pontja határozza meg.”

Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal Nyíregyházi Járási Hivatala Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály Hulladékgazdálkodási, Levegő- és Zajvédelmi Osztály 1855-5/2018 számú, 2018. március 28-án kelt hozzájárulásának (rendelkező rész 11. pontja) indokolása:

„...Új légszennyező pontforrás nem kerül kialakításra. Zajvédelmi szempontból megállapítom, hogy az üzemeltetőnek jelenleg nem kell zajkibocsátási határérték megállapítását kérnie a Főosztálytól. Épület, funkcióját tekintve nem hulladékkezelő épület. Építési beruházás külterületen valósul meg.

Tekintettel arra, hogy a megvalósítandó létesítmény nem sért környezetvédelmi, természetvédelmi és tájvédelmi érdekeket, ezért a Főosztály az építési engedély kiadásához hozzájárul.

A kérelemmel kapcsolatosan a hatóságom megállapította, hogy az eljárás a környezetvédelmi és természetvédelmi szakkérdés vizsgálatával kapcsolatos egyéb eljárási költségekről és a szakértői díjakról szóló 78/2015. (III. 31.) Korm. rendelet 1. számú melléklet 2.1. pontja alapján egyéb eljárási költségköteles. Szakkérdés vizsgálata során az ügyfél az egyéb eljárási költséget megfizette.

Szakkérdés vizsgálatára a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 2/A. szakasza és az építésügyi és építésfelügyeleti hatósági eljárásokról és ellenőrzésekről szóló 312/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet 6. számú melléklet III. táblázat 6-11. pontja alapján meghatározott hatáskörben került sor.

Főosztály szakkérdés vizsgálati hatáskörét a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 26. § (1) bekezdés b) pontja, (2) bekezdése és 27. § (1) bekezdés c) pontja, (2) bekezdése, illetékességét a 8/A. § (1) bekezdése állapítja meg.”

Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Kormányhivatal Hatósági Főosztály Bányászati Osztály BO/15/762-5/2018. számú, 2018. április 3-án kelt tájékoztatása:

„A Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Kormányhivatal Hatósági Főosztály Bányászati Osztálya (a továbbiakban: Bányafelügyelet) a T. Cím fent hivatkozott számú, az M34 gyorsforgalmi út Vásárosnamény - Záhony közötti szakasz (M34 gyorsforgalmi út 279+900 – 287+000 km szelvény között, M34 gyorsforgalmi út 0+000 – 32+262 km szelvény között) és kapcsolódó létesítményei építési engedélyezési eljárásban, szakkérdés vizsgálatára irányuló, 2018. 03. 21-én iktatott megkeresésére, valamint a hiánypótlásként 2018. 04. 03-án megküldött dokumentáció alapján a következő tájékoztatást adja:

1. A közlekedési igazgatási feladatokkal összefüggő hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 382/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet (továbbiakban: Rendelet) 1. számú melléklet 2. táblázat 4.a. pontjában meghatározott szakkérdés vizsgálatának feltételei nem állnak fenn, tekintettel arra, hogy a tervezett tevékenység nem felszínmozgás veszélyes, illetve bányászati tevékenységgel nem érintett területen valósul meg.
2. A Rendelet 1. számú melléklet 2. táblázat 4.b. pontjában meghatározott szakkérdés vizsgálatának feltételei nem állnak fenn, tekintettel arra, hogy az építési tevékenységgel érintett nyomvonallallegű kőolaj- és földgázbányászati létesítmények (szállítóvezeték, elosztóvezeték, termékvezeték) üzemeltetői által kiadott közműnyilatkozatokban emelt feltételeket a Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő Zrt. (1134 Budapest, Váci út 45.), mint építtető a K-7188/2018; NIF-22256-1/2018. iktatási számú nyilatkozatában nem sérelmezi, az üzemeltetők által emelt feltételeket elfogadja.
3. A Rendelet 1. számú melléklet 2. táblázat 4.c. pontjában meghatározott szakkérdés vizsgálat feltételei fennállnak, mert az építési tevékenység során az ásványi nyersanyagok és a geotermikus energia fajlagos értékének, valamint az értékszámítás módjának meghatározásáról szóló 54/2008. (III. 20.) Korm. rendelet szerinti besorolás alapján 1.049.610 m³ mennyiségben „Homok” besorolású (kódszáma: 1453) ásványi nyersanyag kitermelésére kerül sor. A kitermelt ásványi nyersanyag teljes mennyiségét az építési tevékenységgel összefüggésben, a töltések megépítéséhez használják fel.

A Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő Zrt., mint építtető a magyar állam nevében és javára jár el a kivitelezés és felhasználás során, a kitermelt ásványi nyersanyag nem kerül ki a magyar állam tulajdonából, ezért a bányászatról szóló 1993. évi XLVIII. törvény (a továbbiakban: Bt) 3. § (1b) pontja, valamint 20. § (6) bekezdés b) pontja alapján a kitermelt ásványi nyersanyag mennyisége után nem kell bányajáradékot fizetni. Felhívom a figyelmet arra, hogy a kitermelt ásványi nyersanyagnak az építtető által, az engedélyben foglalt tevékenységgel össze nem függő célra történő felhasználására, hasznosítására a Magyar Nemzeti Vagyongazdálkodási Zártkörűen Működő Részvénytársasággal kötött megállapodás alapján a nemzeti vagyonról szóló törvényben, valamint az állami vagyonról szóló törvényben szabályozott feltételekkel és módon kerülhet sor.

A szakkérdés vizsgálatát 382/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet 1. számú melléklet 2. táblázat 4. pontjában biztosított hatáskörömben eljárva végeztem el, illetékességemet a 161/2017. (VI. 28.) Korm. rendelet 3. § (1) bekezdése és 1. melléklete rögzíti."

A közlekedési hatósági engedélyezési eljárásban a Magyar Közút NZrt. a KOZ-659/8/2018. számú, 2018. március 1-jén kelt nyilatkozatában közútkezelői hozzájárulást adott. A közútkezelői nyilatkozat – mely a határozat mellékletét képezi – előírásait be kell tartani."

Az Ütügyi Műszaki Szabályozási Bizottság 21/2018. (III. 19.) számú, 22/2018. (III. 19.), valamint 28/2018. (III. 27.) számú ÚB határozataiban az Ütügyi Műszaki Előírásoktól való eltérésekkel kapcsolatos döntéseket határozatom meghozatalakor figyelembe vettem.

Az Ákr. 55. § (1) bekezdése alapján, az 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet, a 343/2006. (XII. 23.) Korm. rendelet figyelembevételével jelen eljárásban érintett szakhatóságokat megkerestem, a hatáskörükben tett szakhatósági állásfoglalásokat határozatomba foglaltam.

A 382/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet 1. melléklet 2. táblázat szerinti szakmai nyilatkozatokat megkértem, az azokban előírtakat határozatomba foglaltam.

A közmű szolgáltatók által tett előírások betartását a rendelkező rész 12. pontjában előírtam.

Az Észak-magyarországi Közlekedési Központ Zrt. 42-2/2018 számú, 2018. január 9-én kelt nyilatkozatában az engedélyezési eljáráshoz feltétel nélkül hozzájárult.

A MOL Nyrt. Downstream Magyarország Logisztika Csővezeték Üzemeltetés DF100710-011/219/2017 számú, 2017. szeptember 12-én kelt üzemeltetői nyilatkozatában az engedélyezési eljáráshoz feltétel nélkül hozzájárult.

Tiszabeadód Község Polgármestere a 12-9/2018. számú, 2018. február 2-án kelt közútkezelői és tulajdonosi nyilatkozataiban az útépítéshez feltételekkel hozzájárult. A nyilatkozatokban előírtak a tervezett autópályát építése miatt érintett önkormányzati utakra vonatkoznak, melyekkel kapcsolatosan a rendelkező rész 8.3. pontjában előírtak az irányadók, ezért a nyilatkozatokban foglaltak betartását – hatásköröm hiányában – jelen határozatban nem írtam elő.

Győröcske Község Polgármestere a ZAH/87-9/2018. számú, 2018. február 23-án kelt közútkezelői és tulajdonosi nyilatkozataiban az útépítéshez feltételekkel hozzájárult. A nyilatkozatokban előírtak a tervezett autópályát építése miatt érintett önkormányzati utakra vonatkoznak, melyekkel kapcsolatosan a rendelkező rész 13.4. pontjában előírtak az irányadók, ezért a nyilatkozatokban foglaltak betartását – hatásköröm hiányában – jelen határozatban nem írtam elő.

Az engedély kiadásáig nem nyilatkozó közműszolgáltatók hozzájárulását – a 93/2012. (V. 10.) Korm. rendelet 5. § (4) bekezdése alapján – megadottnak tekintettem.

A benyújtott forgalomtechnikai tervek áttanulmányozása során megállapítottam, hogy azok – a rendelkező részben foglalt előírások betartása mellett – megfelelnek a közlekedésbiztonsági követelményeknek, a KRESZ és az utak forgalomszabályozásáról és a közúti jelzések elhelyezéséről szóló 20/1984. (XII. 21.) KM rendelet előírásainak és kielégítik a hatályos útügyi műszaki utasításrendszer idevonatkozó előírásait.

A 2017. decemberi keltezésű közúti biztonsági auditban foglaltak, valamint az arra adott Építetói válaszok a tervdokumentáció összeállításánál figyelembevételre kerültek, ezért azzal kapcsolatos külön előírást nem tettem.

A rendelkező rész 1.1. pontjában foglaltakat a rész Útügyi Műszaki Szabályozási Bizottság 22/2018. (III. 19.) számú ÜB határozata alapján hoztam.

Útügyi Műszaki Szabályozási Bizottság 28/2018. (III. 27.) számú ÜB határozata alapján – a rendelkező rész 1.3. pontjában előírtaknak megfelelően – az M34 autópályát 32+140 km szelvény térségében tervezett útcsatlakozás megépítését nem engedélyeztem, tekintettel arra, hogy az az Útügyi Műszaki Előírásnak nem felel meg és az Útügyi Műszaki Szabályozási Bizottság az előírásoktól való eltérést nem engedélyezte.

A rendelkező rész 4.8. pontjában telekalakítással kapcsolatos előírást az építésügyi hatósági szolgáltatásról szóló 312/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet 17. § (2) bekezdése figyelembevételével tettem.

A műtárgyak engedélyezési terveit a hatályos e-UT 07.01.11 - e-UT 07.01.15, e-UT 07.05.11 és az e-UT 03.07.51 számú Útügyi Műszaki Előírások szerint bíráltam el, figyelembe véve az Útügyi Műszaki Szabályozási Bizottság 21/2018. (III.19.) számú ÜB Határozatának hidakra vonatkozó eltérési engedélyeit.

A műtárgyak engedélyezési terveinek átvizsgálása után a rendelkező részben foglaltakat a közlekedésbiztonsági követelmények érvényesítése, valamint az érvényben lévő Útügyi Műszaki Előírások betartása érdekében írtam elő.

A kérelemhez benyújtott engedélyezési tervek átvizsgálása után a rendelkező részben foglaltakat a közlekedésbiztonsági követelmények érvényesítése, valamint az érvényben lévő Útügyi Műszaki Előírások betartása érdekében írtam elő.

A kérelemben foglaltak, a benyújtott dokumentációk, valamint a szakhatóságok és szakkérdésben érintett szervek megküldött állásfoglalásai alapján, a rendelkező részben foglaltak szerint az M34 gyorsforgalmi út Vásárosnamény - Záhony közötti szakasz (M3 gyorsforgalmi út 279+900 – 287+000 km szelvény között, M34 gyorsforgalmi út 0+000 – 32+262 km szelvény között) és kapcsolódó létesítmények (a mérnökségi teleppel és a pihenőhelyeken elhelyezésre kerülő WC építményekkel) építését, – mint Főhatóság – engedélyeztem.

A benyújtott dokumentációk áttanulmányozása során megállapítottam, hogy a Pest Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály által PE/KTF/4497-84/2017. számú, 2017. október 27-én kelt környezetvédelmi engedélye több pontban eltér a benyújtott engedélyezési tervekben szereplő műszaki adatoktól, ezért a rendelkező részben az Építető részére, a környezetvédelmi engedély – az építési engedélyezési eljárásra benyújtott tervdokumentációban szereplő eltérő műszaki adatoknak megfelelő – módosítását írtam elő.

A 2006. évi LIII. törvény 6/D. § (5) pontja alapján adtam tájékoztatást az építési engedély hatálybalépésével kapcsolatosan.

Tekintettel arra, hogy Hivatalomnak nincs tudomása a környezetvédelmi engedély bírósági felülvizsgálatáról, a 2006. évi LIII. törvény 6/G. § (3) bekezdése szerinti rendelkezést nem írtam elő.

A nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű beruházások megvalósításának gyorsításáról és egyszerűsítéséről szóló 2006. évi LIII. törvény (Továbbiakban 2006. évi LIII. törvény) 3. § (5) bekezdés c) pont alapján az ügyintézési határidő a kérelem előterjesztésétől számított harminc nap.

A tényállás tisztázásához szükséges utolsó dokumentum 2018. április 11-én érkezett Hivatalomhoz.

Fentiek alapján döntésem ügyintézési határidőn belüli.

Tekintettel arra, hogy jelen döntésemet a BP/0801/30-7/2018. számú függő hatályú határozat hatályba lépését megelőzően hoztam meg, ezért a függő hatályú határozat rendelkezéseihez nem kapcsolódnak joghatások.

Az ügyfeleket a közúti közlekedésről szóló 1988. évi I. törvény (a továbbiakban: Kkt.) 29/B. § (2) bekezdés b) pontja, az utak építésének, forgalomba helyezésének és megszüntetésének

engedélyezéséről szóló 93/212. (V. 10.) korm. rendelet, 14. §, valamint 2006. évi LIII. törvény 2. § alapján értesítettem.

Határozatomat a 382/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet 2. § (2) bekezdésében megállapított hatáskörömben és a 2. § (1) bekezdésében meghatározott illetékességi területen eljárva, az Ákr., a 2006. évi LIII. törvény, a Magyar Köztársaság gyorsforgalmi közúthálózatának közérdekűségéről és fejlesztéséről szóló 2003. évi CXXVIII. törvény, az egyes közlekedésfejlesztési projektekkel összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű üggyé nyilvánításáról és az eljáró hatóságok kijelöléséről szóló 345/2012. (XII. 6.) Korm. rendelet, a 343/2006. (XII. 23.) Korm. rendelet, a közúti közlekedésről szóló 1988. évi I. törvény, az utak építésének, forgalomba helyezésének és megszüntetésének engedélyezéséről szóló 93/2012. (V. 10.) Korm. rendelet, a közúti infrastruktúra közlekedésbiztonsági kezeléséről szóló 176/2011. (VIII. 31.) Korm. rendelet, valamint az utak forgalomszabályozásáról és a közúti jelzések elhelyezéséről szóló 20/1984. (XII. 21.) KM rendeletben és a vonatkozó útügyi műszaki utasításrendszerben foglaltak alapján hoztam meg.

A fellebbezés lehetőségét az Ákr. 116. § (4) bekezdés e) pontja alapján zártam ki, a jogorvoslat lehetőségét az Ákr. 114. § (1) bekezdése valamint a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (továbbiakban: Kp.) alapján biztosítottam. Az eljáró bíróság illetékességét a Kp. 13. §-a állapítja meg.

A keresetlevél elektronikus úton történő benyújtására a <https://e-kormanyablak.kh.gov.hu/> honlapon keresztül elektronikus űrlap (iForm) letöltésével kerülhet sor, benyújtása az ÁNYK programból történhet, amely a NAV oldaláról tölthető le:

https://www.nav.gov.hu/nav/letoltesek/nyomtatvanykitolto_programok/nyomtatvany_apeh/keretprogramok/abejava_install.html. Az űrlapok benyújtásához Ügyfélkapu regisztráció szükséges.

Hivatalom hatáskörét a közúti közlekedésről szóló 1988. évi I. törvény 29. § (7) bekezdése, a közlekedési igazgatási feladatokkal összefüggő hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 382/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet 2. § (2) bekezdése, illetékességét a 2. § (1) a) pont állapítja meg.

A döntés hirdetményi úton történő közléséről az Ákr. 88. § (1) bekezdés c) pontja, és a 2006. évi LIII. törvény 2. § (1) bekezdése rendelkezik.

A 2006. évi LIII. törvény 2. § (2) bekezdésében foglaltak figyelembevételével a döntés közlésének napja a döntésről szóló hirdetmény kifüggesztését követő ötödik nap.

A döntést, annak véglegessé válását követően az Ákr. 89. § (4) bekezdésének megfelelően közhírré teszem.

Budapest, 2018. április 11.

dr. György István

kormány megbízott nevében és megbízásából:



Bíró József
főosztályvezető

Kapják:

Címlista szerint

Mellékletek listája a BP/0801/30-xx/2018. számú határozathoz:

1. sz. melléklet:
A Magyar Közút NZrt. KOZ-509/5/2017. számú, 2017. március 3-án kelt közútkezelői hozzájárulása
2. sz. melléklet:
A Soproni Vízmű Kft. 2016-002153-037/2017. számú, 2017. február 27-én kelt nyilatkozata
3. sz. melléklet:
A Magyar Telekom Kábelhálózat üzemeltetési és beruházási osztály É-NY 5730T-020-065/2017. számú, 2017. február 27-én kelt nyilatkozata
4. sz. melléklet:
Az E.ON Észak-dunántúli Áramhálózati Zrt. 251/936/2017. számú, 2017. március 23-án kelt nyilatkozata
5. sz. melléklet
A MOL Petrolkémia ZRT. BOSS-01318/2018 számú, 2018. február 7-én kelt üzemeltetői nyilatkozata.
6. sz. melléklet
A tégáz-dso Földgázelosztó Kft. 213091503 számú, 2018. február 12-én kelt közmünyilatkozata.
7. sz. melléklet
Az E.ON Tiszántúli Áramhálózati Zrt. 24172824/2018. számú, 2018. február 8-án kelt üzemeltetői nyilatkozata.
8. sz. melléklet
Az E.ON Tiszántúli Áramhálózati Zrt. 24187365 számú, 2018. február 12-én kelt nyilatkozata.
9. sz. melléklet
Az E.ON Tiszántúli Áramhálózati Zrt. 24167566 számú, 2018. február 12-én kelt nyilatkozata.
10. sz. melléklet
Az E.ON Tiszántúli Áramhálózati Zrt. 24263112/2018 számú, 2018. február 28-án kelt nyilatkozata.
11. sz. melléklet
Az FGSZ Földgázszállító Zrt. K-264-17-190/20018. számú, 2018. február 5-én kelt nyilatkozata.
12. sz. melléklet
A MAVIR Zrt. 2963 EL.17.691 számú, 2018. február 22-én kelt elvi hozzájárulása.
13. sz. melléklet
Az E.ON Tiszántúli Áramhálózati Zrt. 24223462/2018 számú, 2018. február 20-án kelt üzemeltetői nyilatkozata.
14. sz. melléklet
Az Invitech SOLUTIONS Zrt. 2018. január 29-én kelt nyilatkozata.
15. sz. melléklet
A Magyar Telekom Távközlési Nyrt. GY-5730T-260-47/168/2018. számú, 2018. február 23-án kelt közmükezelői nyilatkozata.
16. sz. melléklet
A MOL Downstream Magyarország Logisztika DF100710-011/26/2018 számú, 2018. február 14-én kelt üzemeltetői nyilatkozata.
17. sz. melléklet
A Nyírségvíz Zrt 3048-2018 számú, 2018. január 31-én kelt nyilatkozata.
18. sz. melléklet
A tégáz-dso Földgázelosztó Kft. 213089192 számú, 2018. február 2-án kelt közmünyilatkozata.
19. sz. melléklet

A Tiszamenti Regionális Vízművek Zrt. Dok/292-1/2018 számú, 2018. január 28-án kelt közmünyilatkozata.

20. sz. melléklet

Magyar Telekom Távközlési Nyrt. GY-5730T-260-47/100/2018. számú, 2018. február 7-én kelt közműkezelői nyilatkozata.

21. sz. melléklet

A tígáz-dso Földgázelosztó Kft. 213090003 számú, 2018. február 6-án kelt közmünyilatkozata.

22. sz. melléklet

Tiszamenti Regionális Vízművek Zrt. Dok/370-1/2018 számú, 2018. február 1-jén kelt közmünyilatkozata.

23. sz. melléklet

A MAVIR Villamosenergia-Ipari Átviteli Rendszerirányító Zrt. HLOK-160-4/2018/MAVIR számú, 2018. március 1-jén kelt elvi hozzájárulása.

24. sz. melléklet

Az E.ON Tiszántúli Áramhálózati Zrt. 24223476/2018 számú, 2018. február 20-án kelt üzemeltetői nyilatkozata.

Címjegyzék:

BP/0801/30-70/2018. számú határozathoz

M34 gyorsforgalmi út Vásárosnamény-Záhony közötti szakasz építési engedélyezési eljárása

	Cég		Cím		KRI(D/e-mail
Építető:					
1.	NIF Zrt.	1134	Budapest	Váci út 45.	cégkapu
Kezelő:					
2.	Magyar Közút Nonprofit Zrt.	1024	Budapest	Fényes Elek utca 7-13.	nfo@kozut.hu
Tervező:					
3	M34 konzorcium, vezető Unitef 83 Zrt.	1119	Budapest	Bornemissza tér 12.	unitef@unitef.hu
Érintett szakhatóságok, szakkérdésben megkeresettek:					
4.	Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal Kisvárdai Járási Hivatala Építésügyi Osztály	4600	Kisvárd	Szent László u. 7-11.	KRID: 211413144
5	Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal Nyíregyházi Járási Hivatala Közlekedési és Fogyasztóvédelmi Főosztály Közlekedési, Vizsgáztatási és Ütügyi Osztály	4400	Nyíregyháza	Hatzel tér 10.	KRID: 717023740
6	Hajdú-Bihar Megyei Kormányhivatal Debreceni Járási Hivatal Közlekedési és Fogyasztóvédelmi Főosztály Mérésügyi és Műszaki Biztonsági Osztály	4024	Debrecen	Timár u. 17-19.	KRID: 412455378
7	Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal Kisvárdai Járási Hivatala Népegészségügyi Osztály	4600	Kisvárd	Szent László út 5.	KRID: 107241153
8	Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal Vásárosnaményi Járási Hivatala Népegészségügyi Osztály	4800	Vásárosnamény	Rákóczi út 27.	KRID: 203242111
9	Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság (Mint Vízügyi Hatóság)	4400	Nyíregyháza	Kölcsey u. 12-14.	KRID: 113096935
10	Honvédelmi Minisztérium Hatósági Főosztály	1555	Budapest	Pf.: 70	KRID: 210267399
11	Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal Nyíregyházi Járási Hivatala Élelmiszer-biztonsági, Növény- és Talajvédelmi Főosztály Növény- és Talajvédelmi Osztály	4400	Nyíregyháza	Kótaji u. 33.	KRID: 341391172
12	Hajdú-Bihar Megyei Kormányhivatal Debreceni Járási Hivatal Agrárügyi Főosztály Erdőfelügyeleti Osztály	4024	Debrecen	Kossuth utca 12-14.	KRID: 114037375
13	Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság	4400	Nyíregyháza	Erdő sor 5.	KRID: 113096935
14	Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Rendőrkapitányság	4401	Nyíregyháza	Bujtos u. 2.	KRID: 105147968
15	Vásárosnamény Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője	4800	Vásárosnamény	Tamási Áron u. 1.	KRID: 707184928
16	Ilki Közös Önkormányzat Kisvarsányi Kirendeltség Jegyzője	4811	Kisvarsány	Dózsa Gy. út 49.	KRID: 643517118
17	Nagyvarsány Község Önkormányzat Jegyzője	4812	Nagyvarsány	Árpád utca 53.	KRID: 603193793

18	Aranyosapáti Közös Önkormányzati Hivatal Gyürei Kirendeltség Jegyzője	4813	Gyüre	Árpád út 22.	KRID: 601776356
19	Aranyosapáti Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője	4634	Aranyosapáti	Petőfi S. u. 14.	KRID: 412872318
20	Tornyospálca Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője (Tornyospálca és Jéke vonatkozásában)	4642	Tornyospálca	Rákóczi utca 23.	KRID: 102007133
21	Fényeslitke Község Önkormányzat Jegyzője	4621	Fényeslitke	Kossuth u. 96.	KRID: 750013986
22	Mándok Város Önkormányzat Jegyzője	4644	Mándok	Ady Endre u. 1.	KRID: 500085159
23	Tuzsér Nagyközség Önkormányzat Jegyzője	4623	Tuzsér	Kossuth út 70.	KRID: 240321937
24	Tiszabездéd Község Önkormányzat Jegyzője	4624	Tiszabездéd	Kossuth út 47.	KRID: 144881972
25	Záhonyi Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője (Győröcske vonatkozásában)	4625	Győröcske	Váci utca 25.	KRID: 236557771
26	Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal Nyíregyházi Járási Hivatala Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály Hulladékgazdálkodási, Levegő- és Zajvédelmi Osztály	4400	Nyíregyháza	Kölcsey Ferenc utca 12-14.	KRID: 601235316
27	Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal Nyíregyházi Járási Hivatala Hatósági Főosztály Építésügyi és Örökségvédelmi Osztály	4400	Nyíregyháza	Hősök tere 5.	KRID: 219423748
28	Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal Kisvárdai Járási Hivatala Földhivatali Osztály	4600	Kisvárd	Szent György tér 8.	KRID: 419003976
29	Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal Vásárosnaményi Járási Hivatala Földhivatali Osztály	4800	Vásárosnamény	Tamási Áron u.1.	KRID: 112093757
30	Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Kormányhivatal Hatósági Főosztály Bányászati Osztály	3501	Miskolc	Soltész-Nagy K. u. 5.	KRID: 644326104

Érintett közműszolgáltatók:

31	Tiszamenti Regionális Vízművek Zrt.	5000	Szolnok	kossuth Lajos út 5.	
32	MOL Nyrt.	2443	Százhalombatta	Olajmunkás u. 2.	
33	MOL petrokémia Zrt.	3581	Tiszaújváros	Pf.: 20	
34	tigáz-dso Kft.	4200	Hajdúszoboszló	Rákóczi u. 184	
35	E.ON tiszántúli Áramhálózati Zrt.	4024	Debrecen	Kossuth u. 41.	
36	FGSZ Földgázszállító Zrt.	8600	Siófok	Tanácsház u. 5.	info@fgsz.hu
37	MAVIR Zrt.	1031	Budapest	Anikó ui. 4.	
38	Invitech Megoldások Zrt.	2040	Budaörs	edison u. 4	
39	Magyar Telekom Nyrt	4026	Debrecen	Bethlen u. 1.	
40	Nyírségvíz Zrt.	4401	Nyíregyháza	Tó u.	