



BUDAPEST FŐVÁROS
KORMÁNYHIVATALA
ORSZÁGOS KÖZÚTI ÉS HAJÓZÁSI HATÓSÁGI FŐOSZTÁLY

Iktatószám: BP/0801/00750-22/2025.
Ügyintézők: Szécsényi-Nagy Gergely
Dákay Gergely
Telefon: +36 1 474 1737
+36 1 474 1796
Tárgy: Az M1 autópálya Tatabánya (Újváros) - Győr
(M19) 61+100 - 106+100 km sz. közötti
szakasz 2x3 sávosra bővítése építési
engedélytől való 2. számú eltérési
engedélyezési eljárása

HATÁROZAT

Az MKIF Magyar Koncessziós Infrastruktúra Fejlesztő Zrt. (2040 Budaörs, Akron u. 2.) – továbbiakban: Építető – által meghatalmazott UVATERV Zrt. (1146 Budapest, Hermina út 17.), mint szakasztervező – továbbiakban: Kérelmező – EPAPIR-20251114-2292 számú, 500/2025/4979 ügyiratszámú, 2025. november 14-én kelt kérelme, az eltéréssel érintett szakhatóságok állásfoglalásai, szakkérdéssel érintett szervek, a közútkezelők hozzájárulásai, az Útügyi Műszaki Szabályozási Bizottság által – Útügyi Műszaki Előírásoktól való eltérésekre vonatkozó – 72/2025. (III. 26.) és 285/2025. (X. 15.) számon kiadott ÚB határozatok figyelembevételével a Budapest Főváros Kormányhivatala Országos Közúti és Hajózási Hatósági Főosztály BP/0801/00093-24/2021. számú, 2021. augusztus 2-án kelt határozattal módosított BP/0801/00379-55/2020. számú, 2020. május 28-án kelt „Az M1 autópálya Tatabánya (Újváros) - Győr (M19) 61+100 - 106+100 km sz. közötti szakasz 2x3 sávosra bővítés építési engedélyezése” tárgyú

építési engedélyben foglaltaktól való 2. számú eltérést

– az alábbiak szerint –

ENGEDÉLYEZEM:

Az engedély jogosultja, az Építető:

az **MKIF Magyar Koncessziós Infrastruktúra Fejlesztő Zrt.**
(2040 Budaörs, Akron utca 2.)

A közlekedési építmények leendő kezelője:

az **MKIF Magyar Koncessziós Infrastruktúra Fejlesztő Zrt.**
(2040 Budaörs, Akron utca 2.)

1. A BP/0801/00379-55/2020. számú határozat 2. oldalán a létesítményjegyzék „Csomópontok” fejezetét az alábbiakkal egészítem ki:

„– M1 autópálya gyűjtő elosztó pályái az M1 autópálya - M200 autót forgalmi csomópontban”

2. A BP/0801/00379-55/2020. számú határozat 3. oldalán a létesítményjegyzék „Új hidak építése, meglévő hidak szélesítése” fejezete vonatkozásában az alábbi eltérést engedélyezem:

A létesítményjegyzékben az alábbi szövegrészt törlöm

„– B2-826 j. híd, földút átvezetése a főpálya felett az M1 autópálya 82+629,05 km szelvényében,”

mely helyébe az alábbi szövegrész lép:

„– B002K j. jelű, földút átvezetése a főpálya felett az M1 autópálya 82+705 km szelvényében,”

3. A BP/0801/00379-55/2020. számú határozat 1. „Útépítés, vízépités” fejezet alábbi szövegrészét törlöm:

„Az M1 autópálya 61+100 - 82+700 km szelvény közötti szakaszán a közlekedési létesítmények helyszínrajzi, magassági és keresztmetszeti kialakítását a Roden Mérnöki Iroda Kft. által készített, 1840 tervszámú, „A1.1. Útépítés - Autópálya” és „D1.1. Vízépités – Autópálya” elnevezésű szakági tervek alapján készített kiviteli terv szerint kell megépíteni.

Az M1 autópálya 82+700 - 106+100 km szelvény közötti szakaszán a közlekedési létesítmények helyszínrajzi, magassági és keresztmetszeti kialakítását a FŐMTERV Mérnöki Tervező Zrt. által készített, 11.18.171. tervszámú, „A1.2. Útépítés – Autópálya” és „D1.2. Vízépités” elnevezésű szakági tervek alapján készített kiviteli terv szerint kell megépíteni.”

mely helyébe az alábbi szövegrész lép:

„Az M1 autópálya 61+100 - 80+700 km szelvény közötti szakaszán a közlekedési létesítmények helyszínrajzi, magassági és keresztmetszeti kialakítását a Roden Mérnöki Iroda Kft. által készített, 1840 tervszámú, „A1.1. Útépítés - Autópálya” és „D1.1. Vízépités – Autópálya” elnevezésű szakági tervek alapján készített kiviteli terv szerint kell megépíteni.

Az M1 autópálya 80+700 - 84+700 km szelvény közötti szakaszán a közlekedési létesítmények helyszínrajzi, magassági és keresztmetszeti kialakítását az UVATER Zrt. által készített, 52.700. tervszámú, „1.A1. Útépítés - Autót” és „D Vízépités - Autót” elnevezésű szakági tervek alapján készített kiviteli terv szerint kell megépíteni.

Az M1 autópálya 84+700 - 106+100 km szelvény közötti szakaszán a közlekedési létesítmények helyszínrajzi, magassági és keresztmetszeti kialakítását a FŐMTERV Mérnöki Tervező Zrt. által készített, 11.18.171. tervszámú, „A1.2. Útépítés – Autópálya” és „D1.2. Vízépités” elnevezésű szakági tervek alapján készített kiviteli terv szerint kell megépíteni.

4. A BP/0801/00379-55/2020. számú határozat 2. „Forgalomtechnika” fejezet alábbi szövegrészét törlöm:

„Az M1 autópálya 61+100 - 82+700 km szelvény közötti szakaszán a közlekedési létesítmények forgalomtechnikai kialakítását a Roden Mérnöki Iroda Kft. által készített, 1840 tervszámú, „C1.1. Forgalomtechnika - Autópálya” elnevezésű szakági tervek alapján készített kiviteli terv szerint kell megvalósítani.

Az M1 autópálya 82+700 - 106+100 km szelvény közötti szakaszán a közlekedési létesítmények forgalomtechnikai kialakítását a FŐMTERV Mérnöki Tervező Zrt. által készített, 11.18.171. tervszámú, „C1.2. Forgalomtechnika – Autópálya” elnevezésű szakági tervek alapján készített kiviteli terv szerint kell megvalósítani.”

mely helyébe az alábbi szövegrész lép:

„Az M1 autópálya 61+100 - 79+378,82 km szelvény közötti szakaszán a közlekedési létesítmények forgalomtechnikai kialakítását a Roden Mérnöki Iroda Kft. által készített, 1840 tervszámú, „C1.1. Forgalomtechnika - Autópálya” elnevezésű szakági tervek alapján készített kiviteli terv szerint kell megvalósítani.

Az M1 autópálya 79+378,82 - 85+825 km szelvény közötti szakaszán a közlekedési létesítmények helyszínrajzi, magassági és keresztmetszeti kialakítását az UVATER Zrt. által készített, 52.700. tervszámú, „C1 Forgalomtechnika - Autóút” és „D1 Vízépítés - Autóút” elnevezésű szakági tervek alapján készített kiviteli terv szerint kell megépíteni.

Az M1 autópálya 85+825 - 106+100 km szelvény közötti szakaszán a közlekedési létesítmények forgalomtechnikai kialakítását a FÖMTERV Mérnöki Tervező Zrt. által készített, 11.18.171. tervszámú, „C1.2. Forgalomtechnika – Autópálya” elnevezésű szakági tervek alapján készített kiviteli terv szerint kell megvalósítani.”

5. A BP/0801/00379-55/2020. számú határozat 1. „Útépítés, vízépítés” fejezetét 1.11.E2. jelöléssel az alábbi ponttal egészítem ki:”

1.11.E2. Az M1 autópálya – M200 autóúti csomópontnál az M1 autópálya jobb oldali gyűjtő-elosztó pályán a „G” jelű csomóponti ág kiválásánál ütközéscsillapító berendezést kell elhelyezni a vezetőkoriátok indítása előtt.

6. A BP/0801/00379-55/2020. számú határozat 1. „Útépítés, vízépítés” fejezetét 1.12.E2. jelöléssel az alábbi ponttal egészítem ki:”

1.12.E2. Az M1 autópálya – M200 autóúti csomópontnál az M1 autópálya jobb oldali gyűjtő-elosztó pályán az Igmándi pihenőhely kijárata után tervezett „Forgalmi sáv vége” 70 m-es előjelző táblát – figyelemmel a tervezett ütközéscsillapító berendezésre – a lehető legnagyobb előjelzési hosszal (90 m) kell kihelyezni, szükség esetén a sávelfogyás kis mértékben történő későbbi szelvénybe helyezésével.

7. A BP/0801/00379-55/2020. számú határozat 1. „Útépítés, vízépítés” fejezetét 1.13.E2. jelöléssel az alábbi ponttal egészítem ki:”

1.13.E2. Az M1 autópálya – M200 autóúti csomópontnál az M1 autópálya bal oldali gyűjtő-elosztó pályán a „B” jelű csomóponti ág kiválásánál ütközéscsillapító berendezést kell elhelyezni a vezetőkoriátok indítása előtt.

8. A BP/0801/00379-55/2020. számú határozat 2. „Forgalomtechnika” fejezet 2.16. pontját törlöm, helyébe 2.16.E2. jelöléssel az alábbi pont lép:

2.16.E2. Az M1 autópálya 83+300 km szelvény térségében lévő Igmándi egyszerű – családbarát – pihenőhelyen:

- Az „E” jelű ágon kihelyezett „Mindkét irányból behajtani tilos” jelzőtábla alatta „kivéve közútkezelő” kiegészítő tábla tartalma felülvizsgálandó a tényleges úthasználati igény szerint.
- Az „H” jelű ágon kihelyezett „Mindkét irányból behajtani tilos” jelzőtábla alatta „kivéve közútkezelő” kiegészítő tábla tartalma felülvizsgálandó a tényleges úthasználati igény szerint.

9. A BP/0801/00379-55/2020. számú határozat 2. „Forgalomtechnika” fejezetét 2.21.E2. jelöléssel az alábbi ponttal egészítem ki:

2.21.E2. A M1 autópálya 77+390 km szelvénybe tervezett 8142. j. úti forgalmi csomópont (Mocsai forgalmi csomópont) után a szelvényezés szerinti jobb pályán kihelyezett útvonal megerősítő tábla tartalmát a kivitelezési ütemezéstől függően (M200 autótűt 22. szakasz forgalomba helyezésével módosul) felül kell vizsgálni.

10. A BP/0801/00379-55/2020. számú határozat 3. „Műtárgyépítés” fejezet 3.3.19. pontját törölöm, helyébe 3.3.19.E2. jelöléssel az alábbi pont lép:

3.3.19.E2. B002K j. jelű műtárgy földút átvezetésére főpálya felett az M1 autópálya 82+705 km szelvényében:

Az új öt támaszú, négy nyílású hidat 21,20+23,20+23,20+20,20 m-es támaszkiosztással, 89,67°-os keresztezési szöggel, 8,13 m-es keresztmetszeti szélességgel, cölöpalapozással, vasbeton pályalemezzel együttdolgozó, 90 cm magas előregyártott vasbetongerendás felszerkezettel, a külső szegélyeken H2 visszatartási fokozatú korlátokkal kell megépíteni.

11. A BP/0801/00379-55/2020. számú határozat 5. pontját 5.1.3.E2. jelöléssel az alábbi ponttal egészítem ki:

5.1.3.E2. **Komárom-Esztergom Vármegyei Rendőr-főkapitányság** 11000/3541-67/2020.ált. számú, 2025. november 27-én kelt szakhatósági állásfoglalása:

„...az M1 autópálya Tatabánya (Újváros) és Győr (M19) közötti szakaszán – (ezen belül a 61+100 kmsz.-től - Komárom-Esztergom vármegye határáig) – tervezett 2x3 sávra bővítés útépítési engedélyétől való 2. számú eltérési engedélyezéshez hozzájárulok.

Szakhatósági hozzájárulásom ellen önálló fellebbezésnek nincs helye az Ákr. 116. § (1) bekezdése alapján, figyelemmel a (3) bekezdésre.”

12. A BP/0801/00379-55/2020. számú határozat 5. pontját 5.1.6.E2. jelöléssel az alábbi ponttal egészítem ki:

5.1.6.E2. **Honvédelmi Minisztérium Hatósági Főosztály** 16249-2/2025/h Nyt. számú, 2025. november 25-én kelt szakhatósági állásfoglalása:

„A Budapest Főváros Kormányhivatala Országos Közúti és Hajózási Hatósági Főosztály Gyorsforgalmi Ütőgyi Osztály (1124 Budapest Németvölgyi út 37-39.) BP/0801/00750-6/2025 hivatkozási számon megküldött szakhatósági megkeresésére, MKIF Magyar Koncessziós Infrastruktúra Fejlesztő Zrt. (2040 Budaörs, Akron u. 2.) által kérelmezett M1 autópálya Tatabánya (Újváros) - Győr (M19) 61+100 - 106+100 km sz. közötti szakasz 2x3 sávra bővítése építési engedélytől való 2. számú eltérési engedélyezési eljárás tárgyában az alábbi szakhatósági állásfoglalást adom:

A beruházás megvalósításához hozzájárulok.

Ezen szakhatósági állásfoglalás ellen önálló jogorvoslatnak nincs helye, az az eljárást befejező döntés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.”

13. A BP/0801/00379-55/2020. számú határozat 5. pontját 5.1.12.E2. jelöléssel az alábbi ponttal egészítem ki:

5.1.12.E2. **Mocsai Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője** MOC/1741-4/2025 számú, 2025. december 5-én kelt szakhatósági állásfoglalása:

„MKIF Magyar Koncessziós Infrastruktúra Fejlesztő Zrt. (2040 Budaörs, Akron u. 2.) építető megbízásából UVATERV Zrt. (1146 Budapest, Hermína út 17.) kérelmére indult, az „M1 autópálya Tatabánya (Újváros) - Győr (M 19) 61+100 - 106 +100 km sz. közötti szakasz 2X3 sávra bővítése

építési engedélytől való 2. számú eltérése” tárgyában kiadott útépitési engedélytől történő eltérés engedélyezése iránt indult eljárásban az eltérésekhez szakhatóságként kikötések nélkül hozzájárulok.

Nyilatkozom, hogy az UVATERV Zrt. (1146 Budapest, Hermina út 17.) által tervezett, az „M1 autópálya Tatabánya (Újváros) - Győr (M 19) 61+100 - 106 +100 km sz. közötti szakasz 2X3 sávossra bővítése építési engedélytől való 2. számú eltérése” kapcsán készített műszaki leírás és helyszínrajz változtatása nem ellentétes az érvényben lévő helyi építési előírásokkal, településrendezési tervekkel és nem érint helyi természetvédelmi területet, vagyis megfelel a helyi természetvédelmi követelményeknek.

Jelen szakhatósági állásfoglalás a döntést tartalmazó határozat, ennek hiányában az eljárást megszüntető végzés elleni fellebbezésben támadható meg.”

14.A BP/0801/00379-55/2020. számú határozat 5. pontját 5.1.13.E2. jelöléssel az alábbi ponttal egészítem ki:

5.1.13.E2. **Nagyigmándi Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője** (Kisigmánd Község vonatkozásában adott) 1439-7/2025. számú, 2025. december 16-án kelt szakhatósági állásfoglalása:

„A Budapest Főváros Kormányhivatala Országos Közút és Hajózási Főosztály Gyorsforgalmi Ütügyi Osztályán BP/0801/00750-6/2025. számú megkeresésére induló, az M1 autópálya Tatabánya (Újváros) - Győr (M19) 61+100 - 106+100 km sz. közötti szakasz 2x3 sávossra bővítése építési engedélytől való 2. számú eltérési engedélyezési eljárásban az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rend. 1. melléklet 10. Közlekedési ügyek táblázatában foglalt szakhatósági jogkörömben eljárva

1. a természetvédelmi követelményeknek való megfelelés tekintetében a szakhatósági hozzájárulásomat kikötés nélkül megadom,
2. a helyi településrendezési követelményeknek és a helyi építési szabályzatnak való megfelelés tekintetében szakhatósági hozzájárulásomat azzal a kikötéssel adom meg, hogy a településrendezési követelményeknek és a helyi építési szabályzatnak való megfelelés kialakítása folyamatban van.

Kisigmánd Község Önkormányzatának helyi építési szabályzatáról és szabályozási tervéről szóló 7/2002. (X. 14.) önkormányzati rendeletének módosítása jelenleg folyamatban van.

Az eljárás során eljárási költség nem merült fel.

Szakhatósági hozzájárulásommal szemben fellebbezésnek nincs helye, döntésem az eljárást befejező döntés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.

Kérem, hogy jelen szakhatósági állásfoglalásomat a kiadásra kerülő határozatba belefoglalni, annak egy példányát – ügyiratszámunk feltüntetésével – szakhatóságunknak megküldeni szíveskedjék.”

15.A BP/0801/00379-55/2020. számú határozat 5. pontját 5.1.14.E2. jelöléssel az alábbi ponttal egészítem ki:

5.1.14.E2. **Nagyigmándi Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője** (Csém Község vonatkozásában adott) 62-51/2025. számú, 2025. december 10-én kelt szakhatósági állásfoglalása:

„A Budapest Főváros Kormányhivatala Országos Közút és Hajózási Főosztály Gyorsforgalmi Ütügyi Osztályán BP/0801/00750-6/2025. számú megkeresésére induló az M1autópálya Tatabánya (Újváros) - Győr (M19) 61+100 - 106+100km. sz. közötti szakasz 2x3 sávossra bővítése építési engedélytől való 2. számú eltérési engedélyezési eljárásban az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rend. 1. melléklet 10. Közlekedési ügyek táblázatában foglalt szakhatósági jogkörömben eljárva Csém község vonatkozásában:

1. a természetvédelmi követelményeknek való megfelelés tekintetében a szakhatósági hozzájárulásomat kikötés nélkül megadom,
2. a helyi településrendezési követelményeknek és a helyi építési szabályzatnak való megfelelés tekintetében szakhatósági hozzájárulásomat azzal a tájékoztatással adom meg, hogy a településrendezési követelményeknek és a helyi építési szabályzatnak való megfelelés Csém Község Önkormányzata Képviselő-testületének a Csém Község Helyi építési Szabályzatáról szóló 8/2022. (XI. 22.) számú önkormányzati rendelete módosítása a folyamatban van.

Jelen szakhatósági állásfoglalásom ellen önálló jogorvoslatnak nincs helye, ellene az ügy érdemében hozott döntés, annak hiányában az eljárást megszüntető végzés elleni fellebbezésben lehet kifogást emelni.

Kérem, hogy jelen szakhatósági állásfoglalásomat a kiadásra kerülő határozatba belefoglalni, annak egy példányát – ügyiratszámunk feltüntetésével – szakhatóságunknak megküldeni szíveskedjék.”

16.A BP/0801/00379-55/2020. számú határozat 5. pontját 5.2.3.E2. jelöléssel az alábbi ponttal egészítem ki:

5.2.3.E2. Komárom-Esztergom Vármegyei Kormányhivatal Agrárügyi Főosztály Növény- és Talajvédelmi Osztály KE/040/2088-2/2025. számú, 2025. november 24-én kelt szakkérdésben adott nyilatkozata:

„A Komárom-Esztergom Vármegyei Kormányhivatal talajvédelmi hatósági hatáskörében eljáró Agrárügyi Főosztály Növény- és Talajvédelmi Osztálya (továbbiakban: osztályom) nevében a közlekedési igazgatási feladatokkal összefüggő hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 382/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet 1. számú melléklet 2. táblázat 2. pontja szerinti szakkérdést vizsgálva az alábbi feltételekkel javaslom az építési engedély megadását:

- A területen a felszín megbontással járó tevékenység végezése során a talajvédelmi tervek és a humuszgazdálkodási tervek, valamint az alábbi előírások alapján gondoskodni kell a mentésre érdemes humuszos termőréteg megmentéséről és hasznosításáról.
- A mentésre érdemes felszíni humuszos talajt minősége szerint szelektíven kell letermelni, és elkülönítetten kell deponálni, biztosítani kell szennyeződésmentességét, így eltérő minőségű talajjal és talajidegen anyagokkal való keveredését meg kell akadályozni.
- A letermelt humuszos talajt elsősorban helyben, a beruházás területén belül kell hasznosítani.
- Feltöltésre vagy töltéspítésre a humuszos talaj nem használható fel. A beruházás területén belül az eredeti humuszos talajréteg vastagságát is beszámítva max. 1 m vastagságú humuszos talajtakaró alakítható ki.
- A mentett humuszos termőréteg mennyiségéről és felhasználásáról vagy értékesítéséről nyilvántartást kell vezetni.
- Talajvédelmi járulékot köteles fizetni a talajvédelmi hatóság részére a beruházó a mentett, de a beruházással érintett területen belül fel nem használt humuszos termőréteg mennyisége után. A talajvédelmi járulék mértéke a mentett talaj humusztartalmától függően 150 Ft/m^3 (1-2,5 H%) és 250 Ft/m^3 (>2,5 H%).
- A beruházás területén belül fel nem használható humuszos talaj elhelyezéséről a létesítmények használatbavételi engedélyezéséig gondoskodni kell.
- Biztosítani kell, hogy a kivitelezés munkálatai az érintett és a szomszédos termőföldek minőségében kárt ne okozzanak.
- Burkolt felületek esetében a csapadékvíz elvezetéséről a termőföld károsodását kizáró módon kell gondoskodni.
- A munkák megkezdését a talajvédelmi hatóságnak be kell jelenteni.”

17.A BP/0801/00379-55/2020. számú határozat 5. pontját 5.2.6.E2. jelöléssel az alábbi ponttal egészítem ki:

5.2.6.E2. Pest Vármegyei Kormányhivatal Agrárügyi Főosztály Erdészeti Osztály PE/ERDŐ/6673-3/2025. számú, 2025. december 11-én kelt szakkérdésben adott nyilatkozata:

„...Hivatkozott számú megkeresés alapján a tárgyi ügyben küldött dokumentumok vizsgálatát követően az építési engedély (korábbi engedélytől való eltérés engedélyezése) kiadásával – az alábbi feltételek közlése mellett – erdészeti hatósági szempontból egyetértek.

- Országos Erdőállomány Adattári területek érintettsége okán, erdőterületen a munkavégzés csak az erdő igénybevételére vonatkozó végleges engedély birtokában kezdhető meg.
- Erdő igénybevételi eljárást a beruházás – erőterületen történő – tényleges megvalósításához le kell folytatni az illetékes erdészeti hatóságnál.
- Az erdő igénybevételének ellentételezéseként csereerdősítést kell végezni, melynek kapcsán az erdő igénybevétele iránti kérelemhez csatolni kell a beruházónak valamelyik állami erdészeti társasággal kötött, a csereerdősítés elvégzésére az állami erdészeti társaság kötelezettségvállalását is tartalmazó szerződését.”

18.A BP/0801/00379-55/2020. számú határozat 5. pontját 5.2.9.E2. jelöléssel az alábbi ponttal egészítem ki:

5.2.9.E2. Komárom-Esztergom Vármegyei Kormányhivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Főosztály Örökségvédelmi Osztály KE/028/691-4/2025. számú, 2025. december 4-én kelt szakkérdésben adott nyilatkozata:

„...Tárgyi építési engedély eljárásában KE/028/00209-2/2020. számon kiadott feljegyzésünkben a beruházáshoz örökségvédelmi kikötéseket foglalmaztunk meg. Ezen kikötések szükségességét továbbra is fenntartjuk.

Az autópálya bővítéssel érintett területeken a közelmúltban kezdődött, részben jelenleg is tartó megelőző feltárásokat végeztek.

Amennyiben jelen eltérés miatt pótlólagosan kivitelezés alá kerülő területrészekben a szükséges mértékű régészeti mentesítő munkálatok (megelőző feltárás, vagy építés közbeni régészeti felügyelet) biztosítva lesznek, úgy a korábban kiadott építési engedélytől való eltérés engedélyezéséhez további kikötések nélkül hozzájárulunk.”

19.A BP/0801/00379-55/2020. számú határozat 5. pontját 5.2.11.E2. jelöléssel az alábbi ponttal egészítem ki:

5.2.11.E2. Komárom-Esztergom Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály Környezetvédelmi és Természetvédelmi Osztály KE/041/04151-2/2024. számú, 2025. december 5-én kelt nyilatkozata:

„...A szakkérdést felülvizsgálva, tárgyi megvalósítás eltérési engedélyének kiadásához hozzájárulok, az alábbi a II. fejezetben foglalt általános érvényű előírás javaslat betartásával:

II.

Általános érvényű előírás javaslat:

Tárgyi megvalósítás létesítése kizárólag a jelen ügy közvetlen előzményeit képező PE/KTFO/3921-89/2022. sz. határozattal zárt és PE/KTFO/3212-125/2025. sz. határozattal módosított környezetvédelmi engedélyben, továbbá a PE/KTFO/6821-94/2019. sz. határozattal kiadott környezetvédelmi engedélyben és annak módosításaiban (PE/KTFO/99-21/2020., PE/KTFO/2702-78/2021.) foglalt, tárgyi megvalósítás tekintetében releváns előírások betartásával történhet.”

20.A BP/0801/00379-55/2020. számú határozat 5. pontját 5.2.12.E2. jelöléssel az alábbi ponttal egészítem ki:

5.2.12.E2. Komárom-Esztergom Vármegyei Kormányhivatal Földhivatali Főosztály Földhivatali Koordinációs Osztály 10331/2/2025. számú, 2025. december 11-én kelt szakkérdésben adott nyilatkozata:

„A Komárom-Esztergom Vármegyei Kormányhivatal, mint a termőföld mennyiségi védelmének érvényesítése érdekében eljáró ingatlanügyi hatóság a közlekedési igazgatási feladatokkal összefüggő hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 382/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet 1. melléklet 2. táblázatának 1. pontja szerinti szakkérdést vizsgálva a BP/0801/00750-6/2025. számú megkeresés alapján az alábbi megállapításokat és előírásokat teszi.

A termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. törvény (a továbbiakban: Tftv.) 2. § 5a. pontja alapján a földvédelmi szakkérdés vizsgálata a termőföld mennyiségi védelmére vonatkozó jogszabályi előírásoknak való megfelelés vizsgálata bármely hatósági eljárásban.

Az erdő művelési ágban nyilvántartott, a külterületi kivett, valamint a belterületi fekvésű ingatlanok – függetlenül attól, hogy azok művelési ágban nyilvántartottak, vagy kivett területként szerepelnek az ingatlan-nyilvántartásban – a Tftv. 2. § 19. pontjában foglaltak szerint nem minősülnek termőföldnek, azokra az ingatlanügyi hatóság földvédelmi hatósági és szakhatósági hatásköre nem terjed ki.

A Tftv. 2. § 19. pontja szerint termőföld az a földrészlet vagy alrészlet, amely a település külterületén fekszik, és az ingatlan-nyilvántartásban szántó, szőlő, gyümölcsös, kert, rét, legelő (gyep), nádas vagy fásított terület művelési ágban van nyilvántartva, kivéve, ha a földrészlet vagy alrészlet az erdőről, az erdő védelméről és az erdőgazdálkodásról szóló 2009. évi XXXVII. törvényben (Etv.) meghatározott erdőnek minősül.

[https://uvaterv63-my.sharepoint.com/:f/g/personal/szemenyei_tamas_uvaterv_hu/EvDV1UVd_xlu-](https://uvaterv63-my.sharepoint.com/:f/g/personal/szemenyei_tamas_uvaterv_hu/EvDV1UVd_xlu-LvOFMgLXIBDUxXbOVuqhecycd1gwe2cmQ?e=9BW6Mg)

LvOFMgLXIBDUxXbOVuqhecycd1gwe2cmQ?e=9BW6Mg helyen található dokumentáció alapján megállapítható, hogy a tervezett módosítás termőföld területeket is érint.

A Tftv. 8/A. §-a szerint a földvédelmi szakkérdés vizsgálata során - a termőföld védelmének érvényesítése érdekében - érvényre kell juttatni, hogy az engedélyezési eljárás alá eső tevékenység végzése, létesítmény elhelyezése, jogosultság gyakorlása lehetőség szerint a gyengébb minőségű termőföldeken, a lehető legkisebb mértékű termőföld igénybevételel történjen.

A Kormány az egyes közlekedésfejlesztési projektekkal összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű üggyé nyilvánításáról és az eljáró hatóságok kijelöléséről szóló 345/2012. (XII. 6.) Korm. rendelet 1. mellékletében meghatározott beruházásokkal összefüggő, azok megvalósításához és használatbavételéhez (forgalomba helyezéséhez, üzemeltetéséhez, működéséhez) közvetlenül szükséges, a 2. sz. mellékletben felsorolt közigazgatási hatósági ügyeket nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű üggyé nyilvánította.

Ennek megfelelően az M1 autópálya Tatabánya és Győr közötti szakasz 2×3 sávra bővítése a Tftv. 11. § (2) bekezdése alapján az átlagosnál jobb minőségű termőföld végleges más célú hasznosítása is engedélyezhető, amennyiben annak megvalósítása más jogszabály rendelkezéseire figyelemmel más helyen vagy más nyomvonalon nem lehetséges.

A beruházás során a környező ingatlanok zavartalan elérését biztosítani kell, valamint a Tftv. 8. § (2) bekezdése szerint figyelemmel kell lenni arra, hogy a tervezett tevékenység, létesítmény a szomszédos termőföldek mezőgazdasági hasznosítását ne akadályozza.”

21.A BP/0801/00379-55/2020. számú határozat 6. pontját 6.18.E2. jelöléssel az alábbi ponttal egészítem ki:

6.18.E2. Az **MVM NET Távközlési Szolgáltató Zrt.** által az e-közmű 671760205 számú azonosító alatt adott közműnyilatkozatban foglaltakat be kell tartani.

22.A BP/0801/00379-55/2020. számú határozat 6. pontját 6.20.E2. jelöléssel az alábbi ponttal egészítem ki:

6.20.E2. Az **E.ON Észak-dunántúli Áramhálózati Zrt.** által az e-közmű 671760205 számú azonosító alatt adott közműnyilatkozatban foglaltakat be kell tartani.

23.A BP/0801/00379-55/2020. számú határozat 6. pontját 6.25.E2. jelöléssel az alábbi ponttal egészítem ki:

6.25.E2. Az **Magyar Telekom Távközlési Nyrt.** által az e-közmű 671760205 számú azonosító alatt adott közműnyilatkozatban foglaltakat be kell tartani.

24.A BP/0801/00379-55/2020. számú határozat 6. pontját 6.27.E2. jelöléssel az alábbi ponttal egészítem ki:

6.27.E2. **Mocsai Közös Önkormányzati Hivatal Kisigmándi Kirendeltség** KIS/203-43/2025. számú, 2025. november 6-án kelt közútkezelői hozzájárulásában foglalt – a hivatalom hatáskörébe tartozó és a tárgyi közlekedési építményekre vonatkozó – előírásait be kell tartani.

25.A BP/0801/00379-55/2020. számú határozat 6. pontját 6.28.E2. jelöléssel az alábbi ponttal egészítem ki:

6.28.E2. **Kisigmánd Község Önkormányzat Polgármestere** KIS/203/44/2025. számú, 2025. november 6-án kelt tulajdonosi hozzájárulásában foglalt – a hivatalom hatáskörébe tartozó és a tárgyi közlekedési építményekre vonatkozó – előírásait be kell tartani.

26.A BP/0801/00379-55/2020. számú határozat 6. pontját 6.29.E2. jelöléssel az alábbi ponttal egészítem ki:

6.29.E2. A **MÁV Személyszállítási Zrt.** 51426-1/2025/SZESZA számú, 2025. október 27-én kelt hozzájárulásában foglalt – a hivatalom hatáskörébe tartozó és a tárgyi közlekedési építményekre vonatkozó – előírásait be kell tartani.

27.A BP/0801/00379-55/2020. számú határozat 6. pontját 6.30.E2. jelöléssel az alábbi ponttal egészítem ki:

6.30.E2. A **PICKUP Elektronikai Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.** által az e-közmű 671760205 számú azonosító alatt adott közműnyilatkozatban foglaltakat be kell tartani.

28.A BP/0801/00379-55/2020. számú határozat 7. pontját 7.12.E2. jelöléssel az alábbi ponttal egészítem ki:

7.12.E2. A PONT-Terv Mérnöki Tervező és Tanácsadó Zrt. (1119 Budapest, Thán Károly u. 3-5.) által készített, 2021. március 18-i keltezésű, 118892/2030. tervszámú „*B2-826 j. főpálya feletti, dűlőutat átvezető híd, az autópálya 82+629.09 km szelvényében*” elnevezésű kiviteli tervdokumentációra kiadott **BP/0802/00110-14/2021.** iktatószámú jóváhagyó határozat hatályát veszti.

29.A BP/0801/00379-55/2020. számú határozat 7. pontját 7.13.E2. jelöléssel az alábbi ponttal egészítem ki:

7.13.E2. A B002K jelű főpálya feletti híd kivitelezése csak a CÉH Tervező, Beruházó és Fejlesztési Zrt. (1112 Budapest, Dió u. 3-5.) által készített, 2025. október 13-i keltezésű, 52.700/CH-1246 tervszámú, „*ENGEDÉLYEZÉSI TERV – 22. 1.B1.2 Hídépítés - B002K j. pálya felett híd az M1 ap. 82+705,00 km sz-ben az F827k j. földút átvezetésére*” elnevezésű engedélyezési tervdokumentáció alapján elkészített kiviteli tervdokumentáció hatósági jóváhagyását követően kezdhető meg.

30.A BP/0801/00379-55/2020. számú határozat 7. pontját 7.14.E2. jelöléssel az alábbi ponttal egészítem ki:

7.14.E2. A kiviteli terv jóváhagyás iránti kérelemhez csatolni kell a részletes kiviteli tervdokumentációt, valamint a kiviteli tervre vonatkozó hídkezelői és keresztezett akadály kezelői nyilatkozatokat valamint az e-közmű azonosító számot.

Ezen eltérési engedély a BP/0801/00093-24/2021. számú, 2021. augusztus 2-án kelt határozattal módosított BP/0801/00379-55/2020. számú, 2020. május 28-án kelt „Az M1 autópálya Tatabánya (Újváros) - Győr (M19) 61+100 - 106+100 km sz. közötti szakasz 2x3 sávossra bővítés építési engedélyezése” tárgyú építési engedéllyel együtt érvényes.

Ezen eltérési engedély nem mentesít az egyéb, jogszabályokban előírt engedélyek megszerzésének kötelezettsége alól.

A Költségviselő (UVATERV Zrt.) a közlekedési hatósági eljárás díját (1.330.030,- Ft-ot) az eljárás során megfizette, egyéb eljárási költség nem merült fel.

Ezen határozat végrehajtható.

Döntésem a közléssel végleges, ellene fellebbezésnek helye nincs. Döntésem ellen annak közlésétől számított harminc napon belül közigazgatási per indítható az illetékes bíróság előtt. A bíróság illetékességét a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény 13. §-a állapítja meg.

Jogi személyek és jogi képviselővel eljáró ügyfelek esetében a keresetlevél elektronikus formában nyújtható be a (<https://epapir.gov.hu/>) honlapon keresztül.

A peres eljárás illetékköteles, a bíróság határozata szerint kell megfizetni.

I N D O K O L Á S

Az MKIF Magyar Koncessziós Infrastruktúra Fejlesztő Zrt. (2040 Budaörs, Akron u. 2.) – továbbiakban: Építető – által meghatalmazott UVATERV Zrt. (1146 Budapest, Hermina út 17.), mint szakasztervező – továbbiakban: Kérelmező – EPAPIR-20251114-2292 számú, 500/2025/4979 ügyiratszámú, 2025. november 14-én kelt levelében az M1 autópálya Tatabánya (Újváros) - Győr (M19) 61+100 - 106+100 km sz. közötti szakasz 2x3 sávossra bővítése építési engedélytől való 2. számú eltérési engedélyezési eljárásának lefolytatását és az eltérési engedély kiadását kérte.

Tárgyi kérelemmel érintett autópálya szakaszra a Budapest Főváros Kormányhivatala Országos Közúti és Hajózási Hatósági Főosztály BP/0801/00093-24/2021. számú, 2021. augusztus 2-án kelt határozattal módosított BP/0801/00379-55/2020. számú, 2020. május 28-án kelt, „Az M1 autópálya Tatabánya (Újváros) - Győr (M19) 61+100 - 106+100 km sz. közötti szakasz 2x3 sávossra bővítés építési engedélyezése” tárgyú határozatával adott építési engedélyt (a továbbiakban: Építési engedély).

Az UVATERV Zrt. tárgyi eljárás lefolytatásához benyújtott kérelme a Budapest Főváros Kormányhivatala Országos Közúti és Hajózási Hatósági Főosztály BP/0801/00093-24/2021. számú, 2021. augusztus 2-án kelt határozattal módosított BP/0801/00379-55/2020. számú, 2020. május 28-án kelt, „Az M1 autópálya Tatabánya (Újváros) - Győr (M19) 61+100 - 106+100 km sz. közötti szakasz 2x3 sávossra bővítés építési engedélyezése” tárgyú építési engedélytől való eltérések engedélyezésére irányult az alábbiak szerint:

- a gyűjtő-elosztó pályák engedélyezése tervezett M1 autópálya - M200 autóút csomópontnál,
- a BP/0801/00379-55/2020. számú építési engedély 3.3.19. pontja szerint engedélyezett B2-826 j. híd (M1 autópálya 82+629,05 km szelvényében) helyett az M1 autópálya 82+705 km szelvényébe tervezett B002K j. jelű – pálya feletti – híd (F827k j. földút hídja) engedélyezése (földút átvezetés helye módosult).
- az M1 autópálya 83+300 km szelvény térségében lévő Igmándi egyszerű – családbarát – pihenőhely módosított terveinek engedélyezése.

Tárgyi közlekedési építmény az egyes közlekedésfejlesztési projektekkel összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű üggyé nyilvánításáról és az eljáró hatóságok kijelöléséről szóló 345/2012. (XII. 6.) Korm. rendelet (a továbbiakban: 345/2012. Korm. rendelet) 1. melléklet 1.1.8. pontjában „Az M1 autópálya Tatabánya és Győr közötti szakasz 2×3 sávra bővítése.” projektmegnevezés alatt szerepel, így annak és a magyar építészetéről szóló 2023. évi C. törvény (a továbbiakban: 2023. évi C. törvény) hatálya alá tartozik.

A kérelmet és a csatolt dokumentációt megvizsgálva megállapítottam, hogy a kérelem hiányos, ezért az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (továbbiakban Ákr.) 44. § alapján a BP/0801/00750-5/2025. számú végzésemben hiánypótlásra hívtam fel a Kérelmezőt.

Az eljárás megindításáról a BP/0801/00750-3/2025. számú, 2025. november 17-én kelt végzésemmel értesítettem az érintetteket.

A közreműködő szakhatóságokat az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet (továbbiakban: 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet) 1. melléklet 10. pontja alapján, míg a szakkérdésben érintett hatóságokat a közlekedési igazgatási feladatokkal összefüggő hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 382/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet (a továbbiakban: 382/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet) 1. melléklet 2. táblázat alapján a BP/0801/00750-6/2025. számú, 2025. november 20-án kelt levelemmel megkerestem szakhatósági állásfoglalásuk, szakmai nyilatkozatuk beszerzése végett.

A rendelkező rész 11. pontjában szereplő **Komárom-Esztergom Vármegyei Rendőr-főkapitányság** 11000/3541-67/2020.ált. számú, 2025. november 27-én kelt szakhatósági állásfoglalását az alábbiakkal indokolta:

„A tárgyi építési engedélytől való eltérés engedélyezésével kapcsolatban a Budapest Főváros Kormányhivatala Országos Közúti és Hajózási Hatósági Főosztály Gyorsforgalmi Ütügyi Osztályától érkezett BP/0801/00750-6/2025. hivatkozási számú megkeresésének tanulmányozását követően alakítottam ki álláspontomat, mely alapján a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem.

Jelen szakhatósági hozzájárulás csak erre az eljárásra és egyszeri alkalomra szól, az adott tárgyban szükséges további, valamint az eredménytelen eljárás miatt megismételt eljáráshoz szükséges szakhatósági hozzájárulást ismételten meg kell kérni.

A szakhatósági hozzájárulás kiadására vonatkozóan a Komárom-Esztergom Vármegyei Rendőr-főkapitányság Rendészeti Igazgatóság Közlekedésrendészeti Osztályának hatáskörét az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdésében, valamint az 1. sz. mellékletének 10. táblázatában meghatározottak alapján állapítottam meg.”

A rendelkező rész 12. pontjában szereplő **Honvédelmi Minisztérium Hatósági Főosztály** 16249-2/2025/h Nyt. számú, 2025. november 25-én kelt szakhatósági állásfoglalását az alábbiakkal indokolta:

„A megkeresésben foglaltakat megvizsgáltam és megállapítottam, hogy a tárgyi beruházás a katonai szervezetek tevékenységét nem befolyásolja, a Magyar Honvédség nemzeti és szövetségi védelmi feladatai végrehajtása biztosított, ezért a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem.

Állásfoglalásom a honvédelemről és a Magyar Honvédségről szóló 2021. évi CXL. törvény 1. § (1) bekezdésén, 3. § 11. pontján, 6. § (1) bekezdés b) pontján, 59. § (1) bekezdés a), d)-e) pontján alapszik.

A szakhatóság hatáskörét és illetékességét az egyes közlekedésfejlesztési projektekkel összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű üggyé nyilvánításáról és az eljáró hatóságok kijelöléséről szóló 345/2012. (XII. 6.) Korm. rendelet, az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. melléklet 10. Közlekedési ügyek táblázat 14. pontja, a szakhatósági állásfoglalás elleni önálló jogorvoslat kizárására vonatkozó előírást az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény 55. § (4) bekezdése tartalmazza.

Jelen szakhatósági döntést a Honvédelmi Minisztérium Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 30/2022. (VII. 29.) HM utasítás 1. melléklet 6. függelék A) táblázat 15. sorában foglaltak alapján a Honvédelmi Minisztérium Hatósági Főosztály Településrendezési és Térképészeti Hatósági Osztály vezetőjeként a miniszter nevében és megbízásából kiadmányozom.”

A rendelkező rész 13. pontjában szereplő **Mocsai Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője** MOC/1741-4/2025 számú, 2025. december 5-én kelt szakhatósági állásfoglalását az alábbiakkal indokolta:

„MKIF Magyar Koncessziós Infrastruktúra Fejlesztő Zrt. építető megbízásából az UVATERV Zrt. kérelmet nyújtott be a Budapest Főváros Kormányhivatalhoz a „M1 autópálya Tatabánya (Újváros) - Győr (M 19) 61+100 - 106+100 km sz. közötti szakasz 2X3 sávusra bővítése építési engedélytől való 2. számú eltérése” címen a kapott útépitési engedély módosításának engedélyezése iránt. A módosításokra az M1-es autópálya 2X3 sávusra bővítése kapcsán az M200-as autót út becsatlakozásánál gyűjtő elosztó pályák engedélyezése, a B2-826 j. híd megváltozott helyen történő megvalósítása és az Igmándi egyszerű – családbarát – pihenőhely módosított terveinek engedélyezése miatt van szükség. A kormányhivatal megkereste Mocsai Község Jegyzőjét, hogy az engedélyezési eljárásban a dokumentáció alapján szakhatóságként nyilatkozzon.

Az UVATERV által tervezett műszaki leírást és a helyszínrajzot áttanulmányoztam.

A szakhatósági eljárás során az alábbiakat állapítottam meg:

Mocsai Község Helyi Építési Szabályzatáról (HÉSZ) szóló Mocsai Község Képviselő-testület 7/2022. (VII. 13.) önkormányzati rendeletével elfogadott egységes szerkezetbe foglalt településrendezési tervével és helyi építési szabályzatával a benyújtott terv nem ellentétes.

A tervezési terület a településképi védelméről szóló 7/2019. (XI. 22.) sz. önkormányzati rendeletben felsorolt védett épített örökség körébe tartozó ingatlanokat nem érinti, így a terv megfelel a helyi követelményeknek. A tervezés helyi védettség körébe tartozó természeti értéket nem érint.

A fentiekre tekintettel a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem.

A szakhatósági állásfoglalás az általános közigazgatási rendtartásról szóló CL. törvény (a továbbiakban: ÁKR.) 55. §-án alapul.

A fellebbezési lehetőséget a ÁKR. 55. § (4) bekezdés alapján adtam meg.

Szakhatósági hatáskörömet az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. Rendelet 1. számú mellékletének 23. és 24. pontja állapítja meg, illetékességem az ÁKR. 16. § (1) bekezdés a) pontja állapítja meg.”

A rendelkező rész 14. pontjában szereplő **Nagyigmándi Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője** (Kisigmándi Község vonatkozásában adott) 1439-7/2025. számú, 2025. december 16-án kelt szakhatósági állásfoglalását az alábbiakkal indokolta:

„A Budapest Főváros Kormányhivatala Országos Közút és Hajózási Főosztály Gyorsforgalmi Ütügyi Osztályán BP/0801/00750-6/2025. számú megkeresésére induló, az M1 autópálya Tatabánya (Újváros) - Győr (M19) 61+100 - 106+100 km sz. közötti szakasz 2x3 sávusra bővítése építési engedélytől való 2. számú eltérési engedélyezésre irányuló eljárásban kereste meg a hatáskörrel és illetékességgel rendelkező Kisigmándi Község Önkormányzatának Jegyzőjét. Mocsai Közös Önkormányzati Hivatal Kisigmándi Kirendeltség Aljegyzője az

általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (Ákr.) 23. § (4) bekezdése alapján kizárási ok fennállása miatt Komárom-Esztergom Vármegyei Kormányhivatal Hatósági Főosztály Hatósági és Oktatási Osztály KE/4/1360-2/2025. számú, eljáró szakhatóságot kijelölő végzése alapján az eljárásból kizárásra került.

A Komárom-Esztergom Vármegyei Kormányhivatal Hatósági Főosztály Hatósági és Oktatási Osztály KE/4/1360-2/2025. sz. kijelölő végzése hatóságot jelölte ki az építési engedélyezés ügyében közreműködő szakhatósággént.

1. Az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Korm. rendelet) 1. § (1) bekezdése és az 1. számú melléklet 10. táblázatának 24. sorában megjelölt szakkérdés tekintetében – mely alapján a települési önkormányzat jegyzője, mint elsőfokú szakhatóság nyilatkozik arról a szakkérdésről, hogy a létesítmény vagy tevékenység a helyi önkormányzati rendeletben meghatározott természetvédelmi követelményeknek a kérelemben foglaltak szerint vagy további feltételek mellett megfelel-e. A helyi környezet- és természetvédelemre kiterjedően a jegyzői hatáskörbe tartozó környezeti elem védelme, illetve tevékenység kapcsán a feladat- és hatáskörbe utalt környezetveszélyeztetés előfordulásának lehetőségét megvizsgáltam. Megállapítottam, hogy a tervezett nyomvonal önkormányzati rendelettel védett természeti területet nem érint, a tevékenység a helyi önkormányzati rendeletben meghatározott természetvédelmi követelményeknek a kérelemben foglaltak szerint megfelel, ezért szakhatósági hozzájárulásomat kikötés nélkül megadtam.
2. Megállapítottam továbbá, hogy a benyújtásra kerülő hatósági engedélyezési tervdokumentációban foglaltak Kisigmánd Község Önkormányzatának 7/2002. (X. 14.) KT sz. rendelettel elfogadott és többször módosított Helyi Építési Szabályzatával, valamint a területre irányadó Szabályozási Tervvel ellentétesek, a tervezett nyomvonal Kisigmándi területén húzódó szakasza jelenleg nincs összhangban a településrendezési tervvel, tárgyi létesítmény nyomvonalának beillesztése Kisigmánd Község Önkormányzat településrendezési tervébe folyamatban van.

A Korm. rendelet 1. § (1) bekezdése és az 1. számú melléklet 10. táblázatának 23. sorában megjelölt szakkérdés tekintetében – tekintettel arra, hogy tárgyi közlekedési építmények az egyes közlekedésfejlesztési projektekkel összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű üggyé nyilvánításáról és az eljáró hatóságok kijelöléséről szóló 345/2012. (XII. 6.) Korm. rendelet 1. melléklet 1.1.8. sorában, „Az M1 autópálya Tatabánya és Győr közötti szakasz 2×3 sávra bővítése” projekt megnevezés alatt szerepel, így – mint kiemelt beruházás a magyar építészettről szóló 2023. évi C. törvény (a továbbiakban: Törvény) hatálya alá tartozik – a Törvény 195. § (13) bekezdése szerint „Közcélú nyomvonalas építmény esetén az építési engedély iránti kérelmet – a településrendezési tervnek a 194. § (1) bekezdése szerinti törvénnyel vagy rendelettel való összhangja hiányában – a 194. § (1) bekezdése szerinti törvény vagy rendelet követelményeinek megfelelően kell elbírálni. Ebben az esetben az építési engedélyezési eljárásban a jegyző (...) településrendezési követelmények és a helyi építési követelmények megfelelőségéről szóló szakhatósági nyilatkozatát nem kell beszerezni. Amennyiben törvény vagy kormányrendelet helyszínt vagy nyomvonalat nem állapít meg, úgy az építési engedélyezési eljárásban a jegyző (...) településrendezési követelmények és a helyi építési követelmények megfelelőségéről szóló szakhatósági nyilatkozatában a településrendezési terv összhangjának megteremtéséről nyilatkozik. Ilyen esetben az építési engedély akkor válik végrehajthatóvá és az építési tevékenység akkor kezdhető meg, amikor a településrendezési terv olyan módosítása lép hatályba, amellyel a kiadott engedély összhangban van.

A településrendezési követelményeknek és Kisigmánd Község Önkormányzatának helyi építési szabályzatáról és szabályozási tervéről szóló 7/2002. (X. 14.) önkormányzati rendeletének való megfelelés kialakítása - melyre településrendezési szerződés keretein belül kerül sor - folyamatban van, ezért a szakhatósági hozzájárulásomat a rendelkező részben foglalt kikötéssel adtam meg.

Döntésem jogalapja az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr). 56. §-a.

A fellebbezés lehetőségéről az Ákr. 55. § (4) bekezdése szerint adtam tájékoztatást.

Az ügyben a Nagyigmándi Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője hatáskörét és illetékességét az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (Ákr.) 15. § (1) bekezdése, valamint az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rend. 1. melléklet 10. Közlekedési ügyek táblázatának 23. és 24. soraiban foglaltak rögzítik.”

A rendelkező rész 15. pontjában szereplő **Nagyigmánd Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője** (Csém Község vonatkozásában) 62-51/2025. számú, 2025. december 10-én kelt szakhatósági állásfoglalása át nem indokolta.

A rendelkező rész 16. pontjában szereplő **Komárom-Esztergom Vármegyei Kormányhivatal Agrárügyi Főosztály Növény- és Talajvédelmi Osztály** KE/040/2088-2/2025. számú, 2025. november 24-én kelt szakkérdésben adott nyilatkozatát az alábbiakkal indokolta:

„Budapest Főváros Kormányhivatala Országos Közúti és Hajózási Hatósági Főosztály Gyorsforgalmi Ütügy Osztály BP/0801/00750-6/2025. számú megkeresése és a mellékelt dokumentáció alapján fentiek szerint a talajvédelmi szakkérdés vizsgálata megtörtént.

A megkereséshez csatolt 52.700 tervszámú „M200 autópálya tervezése az M1 autópálya (Komárom térsége) - és M8 gyorsforgalmi út (Sárbogárd térsége) között 22.1. vonalszakasz 0+000 km sz. (M1 autópálya csomópont) - 5+500 km sz. (Mór) között ENGEDÉLYEZÉSI TERV O1. HUMUSZGAZDÁLKODÁS” című (Készítette: UVATERV Zrt. 1146 Budapest, Hermina út 17.) tervdokumentációhoz melléklet Sz-004/m200-komárom-esztergom-vm-végleges/2025. munkaszámú talajvédelmi terv (Készítette: Mézes Zoltán talajvédelmi szakértő, nyilvántartási száma: 024/2010.) alapján megállapítható, hogy a területen fellelhető humuszos talaj mentésére és hasznosítására tervezett intézkedések a talajvédelmi követelményeknek megfelelnek, a dokumentációk a 90/2008. (VII. 18.) FVM rendelet (Rendelet) 2. melléklet 2.4.1 és 2.4.2 pontja szerinti tartalommal készültek.

A talajvédelmi előírások a termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. tv. (Tft.) 43. § (1-3), 44. § (1-4), 48. § (3), valamint 55. § (1-4) bekezdéseiben, valamint a fent megjelölt talajvédelmi és humuszgazdálkodási tervben foglaltakon alapulnak, melyek megtartása mellett a termőföldek minősége megóvható. A tervek számolnak feleslegben keletkező humuszos talajmennyiséggel, így a mentett és felhasználásra kerülő humuszos talajmennyiségekről naprakész nyilvántartást kell vezetni, és ellenőrzés esetén azt be kell mutatni. Amennyiben a humuszos talaj felhasználása a meghatározott feltételek mellett nem biztosítható a beruházás területén belül, úgy az elszállított humuszos talajmennyiség után, annak minőségétől függően, talajvédelmi járulékot kell fizetni. Amennyiben a beruházó nem biztosítja a mentett humuszos talaj minőség szerinti elkülönítését, úgy a talajvédelmi járulék a magasabb összegben kerül meghatározásra. A talajvédelmi járulék összegét a talajvédelmi hatóság a beruházó kérelme vagy a hatóság ellenőrzése alapján külön eljárásban állapítja meg. A dokumentáció alapján a vízelvezetés talajvédelmi szempontból megfelelően biztosított, terv szerinti megvalósítás esetén a szomszédos termőföldek minőségét nem veszélyezteti.

Az eljárás során költség nem merült fel.

Osztályom hatáskörét és illetékességét a földművelésügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 383/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet 3. § (2) és 52. § (1) bekezdései állapítják meg.”

A rendelkező rész 17. pontjában szereplő **Pest Vármegyei Kormányhivatal Agrárügyi Főosztály Erdészeti Osztály** PE/ERDŐ/6673-3/2025. számú, 2025. december 11-én kelt szakkérdésben adott nyilatkozatát az alábbiakkal indokolta:

„....

A rendelkezésre álló dokumentumok alapján az alábbiakat állapítottam meg.

- A tárgyi megkeresés kapcsán a beruházással érintett nyomvonalak az Országos Erdőállomány Adattárban erdő- és egyéb részletként nyilvántartott területeket érintenek, így a tervezett beruházás erdőterület igénybevitelével jár,

- A jelen ügy az egyes közlekedésfejlesztési projektekkal összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű ügygyé nyilvánításáról és az eljáró hatóságok kijelöléséről szóló 345/2012. (XII. 6.) Korm. rendelet 1. melléklet 1.1.8. pontja értelmében kiemelt jelentőségű,
- A tervezett egyéb utak és létesítmények az M1-es autópálya 2x3 sávra bővítésének, valamint az M200-as autópálya csatlakozásának megvalósítása kapcsán szükségesek,
- A tervezett tevékenység erdőterületet érintő munkáinak megkezdéséhez az erdészeti hatóság engedélye szükséges, az erdőről, az erdő védelméről és az erdőgazdálkodásról szóló 2009. évi XXXVII. törvény (a továbbiakban: Evt.) 77. § (1) bekezdés b) pontja és 78. § (2) bekezdése alapján,
- Az igénybevétel engedélyezése kapcsán az Evt. 78. § (1) bekezdése értelmében szükséges közérdekkel való összhang a tárgyi igénybevétel kapcsán fennáll, miután az ugyanezen § (4) bekezdése alapján a nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű beruházások esetén ezt vélelmezni kell. Az igénybevétel kivételességét a beruházás jellegére és a tervezett nyomvonalvezetésére tekintettel fogadtam el,
- Az Evt. 82. § (4) bekezdése szerint az erdővédelmi járulék helyett csereerdősítést kell előírni, melyhez az Evt. 79. § (3b) bekezdés alapján a nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű közlekedési infrastruktúra-beruházás esetében az erdő igénybevétele iránti kérelemhez érintettség esetén csatolni kell a beruházónak az Evt. 1. sz. mellékletben meghatározott valamelyik állami erdészeti társasággal kötött, a csereerdősítés elvégzésére az állami erdészeti társaság kötelezettségvállalását is tartalmazó szerződését.

A fentiek nyomán megállapítottam, hogy az erdő igénybevétele a tárgyi beruházás kapcsán engedélyezhetőnek mutatkozik. Az erdőt érő hatások az igénybevett területek esetében a csereerdősítési kötelezettség mellett nem minősülnek jelentősnek, a szomszédos és környező erdők esetében számottevő káros hatás nem várható.

A Pest Vármegyei Kormányhivatal hatáskörét és illetékességét a földművelésügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 383/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet 11. § (1) bekezdése és 2. számú melléklete állapítja meg.”

A rendelkező rész 18. pontjában szereplő **Komárom-Esztergom Vármegyei Kormányhivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Főosztály Örökségvédelmi Osztály** KE/028/691-4/2025. számú, 2025. december 4-én kelt szakkérdésben adott nyilatkozatát az alábbiakkal indokolta:

„A közhiteles örökségvédelmi nyilvántartás, valamint a beruházást megelőző vizsgálatok alapján a tervezési területen több régészeti lelőhely érintettségével kell számolni. Az örökségvédelmi jogszabályokban megfogalmazottak alapján a régészeti lelőhelyek területét a kivitelezési munkálatokat megelőzően, vagy azokkal párhuzamosan szakszerű régészeti közreműködéssel mentesíteni kell. Ezen közreműködés részletei tekintetében az elkészült előzetes régészeti dokumentációban (ERD) szereplő „feltárási projektterv” a mértékadó.

Ezen feltételek teljesülése esetén az építési engedélytől való eltérés örökségvédelmi szempontból nem kifogásolható.

Eljárásom során a kulturális örökség védelmével kapcsolatos szabályokról szóló 68/2018. (IV. 9.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Övr.) 87-88. §-ában felsorolt szempontokat vizsgáltam.

A szakkérdés vizsgálata során a fővárosi és vármegyei kormányhivatalok szervezeti és működési szabályzatáról szóló 15/2024. (VI. 28.) KTM utasítás mellékletének 24-27. §-ában foglaltakat és a Komárom-Esztergom Vármegyei Kormányhivatal egységes ügyrendje szerinti eljárásrendet alkalmaztam.

Kiadmányozási jogom a Komárom-Esztergom Vármegyei Kormányhivatal vezetőjének a Komárom-Esztergom Vármegyei Kormányhivatal kiadmányozási rendjéről szóló 5/2023. (I. 9.) számú utasításán alapul.”

A rendelkező rész 19. pontjában szereplő **Komárom-Esztergom Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály Környezetvédelmi és Természetvédelmi Osztály** KE/041/04151-2/2024. számú, 2025. december 5-én kelt szakkérdésben adott nyilatkozatát az alábbiakkal indokolta:

„Az Ügyfél tárgyi megvalósítás építési engedélytől való eltérését kérelmezte a Társhatóságnál.

A Társhatóság – az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 55. § (1) bekezdésének megfelelően – a vízgazdálkodási hatósági jogkör gyakorlásáról szóló 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet 1/L. §-a, valamint a 4. melléklet 9. és 10. pontja alapján megkereste az Osztályt szakkérdés vizsgálata érdekében.

Tárgyi ügy az egyes közlekedésfejlesztési projektekkel összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű üggyé nyilvánításáról és az eljáró hatóságok kijelöléséről szóló 345/2012. (XII. 6.) Korm. rendelet 1. melléklete értelmében kiemelt jelentőségű.

A tárgyi megvalósítás háttérében álló fejlesztés vonatkozásában (M1 gyorsforgalmi út Tatabánya-Újváros csomópont – Győr (M19 csomópont) közötti szakasz 2x3 sávra bővítés) a Pest Vármegyei Kormányhivatal Országos Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály jogelődje környezeti hatásvizsgálati eljárást folytatott, melynek keretében a projektekre vonatkozóan PE/KTFO/3921-89/2022. iktatószámú határozatával környezetvédelmi engedélyt adott (módosították a PE/KTFO/3212-125/2025. ügyiratszámú határozat).

A tárgyi megvalósítás háttérében álló fejlesztés vonatkozásában (Komárom - Kisigmánd (M1autópálya) - Kisbér - Székesfehérvár (M7 autópálya) - Sárbogárd (M8 gyorsforgalmi út) közötti emelt sebességű főút (13. és 81.) megvalósítása) a Pest Vármegyei Kormányhivatal Országos Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály jogelődje környezeti hatásvizsgálati eljárást folytatott, melynek keretében a projektekre vonatkozóan PE/KTFO/6821-94/2019. iktatószámú határozatával környezetvédelmi engedélyt adott (módosították a PE/KTFO/99-21/2020. ügyiratszámú és PE/KTFO/2702-78/2021. ügyiratszámú határozatok).

Fentiek nyomán – az Ákr. 50. § (1) bekezdésének megfelelően – 2025. november 21. napján közigazgatási eljárás indult; melynek ügyintézési határideje az Ákr. 50. § (6) bekezdése értelmében 8 nap, amibe nem számítanak be az Ákr. 50. § (5) bekezdése és 52. § (1) bekezdése által meghatározott időtartamok.

Eljárásom során nem merült fel az Ákr. 124. §-a szerinti eljárási költség.

Hatáskörömet a hulladékgazdálkodási hatóság kijelöléséről szóló 124/2021. (III. 12.) Korm. rendelet (a továbbiakban: H. Kr.) 2. §-a, a környezetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Kr.) 5. § (1) bekezdés c) pontja, a természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 625/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Korm. rend.) 6. § (1) bekezdés c) pontja; illetékességemet a H. Kr. 1. § (2) bekezdése, a Kr. 2. § (1) bekezdése és a Korm. rend. 2. § (1) bekezdése állapítja meg.”

A rendelkező rész 20. pontjában szereplő **Komárom-Esztergom Vármegyei Kormányhivatal Földhivatali Főosztály Földhivatali Koordinációs Osztály** 10331/2/2025. számú, 2025. december 11-én kelt szakkérdésben adott nyilatkozatát az alábbiakkal indokolta:

„Az M1 autópálya Tatabánya és Győr közötti szakasz 2x3 sávra bővítésével összefüggésben a Komárom-Esztergom Vármegyei Kormányhivatal ingatlanügyi hatósága termőföld végleges más célú hasznosításának engedélyezésére irányuló eljárást folytatott le.

Amennyiben az engedély időbeli hatályán belül a más célú hasznosítást nem kezdik meg, illetve az engedélytől eltérően további termőföld igénybevétele válik szükségessé a Tfv. 10. §-a alapján minden esetben meg kell keresni az illetékes ingatlanügyi hatóságot, a termőföld időleges vagy végleges más célú hasznosítására vonatkozó ingatlanügyi hatósági engedélyek beszerzése céljából. Az engedély hiánya esetén a más hatóságok által kiadott engedélyek nem mentesítik az igénybevevőt az e törvényben foglalt jogkövetkezmények alól.

Az ingatlanügyi hatóság hatásköréről a földművelésügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 383/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet 36. § b) pontja valamint a 37. § (1) bekezdése, illetékességéről a 3. § (3) bekezdés b) pont ba) alpontja rendelkezik.”

Az Ákr. 55. § (1) bekezdése alapján, az 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet figyelembevételével jelen eljárásban az eltéréssel érintett szakhatóságok hatáskörükben tett szakhatósági állásfoglalásait határozatomba foglaltam.

A 382/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet 1. melléklet 2. táblázat szerinti szakmai nyilatkozatokat megkértem, az azokban előírtakat határozatomba foglaltam.

Az engedélyezési eljáráshoz az **MKIF Magyar Koncessziós Infrastruktúra Fejlesztő Zrt.** KT-KT/Ált/2025/02871/002 számú, KT-KT/Ált/2025/02871/003 számú, KT-KT/Ált/2025/02871/004 számú, KT-KT/Ált/2025/02871/005 számú és KT-KT/Ált/2025/02871/006 számú, 2025. november 11-én kelt nyilatkozataiban kikötés nélküli hozzájárulását adta.

Nagyigmánd Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője – Hivatalom hatáskörébe nem tartozó (Fj-833. jelölésű) földút vonatkozásában – a 423-16/2025. számú, 2025. november 6-án kelt levelében közútkezelői hozzájárulás kiadását megtagadta, hivatkozva az utak építésének, forgalomba helyezésének és megszüntetésének engedélyezéséről szóló 93/2012. (V. 10.) Korm. rendelet (a továbbiakban: 93/2012. (V. 10.) Korm. rendelet) 5. § (3a) bekezdésére.

Az építési engedély kiadásához kikötéssel hozzájáruló közútkezelők és vízfolyáskezelők, közmű szolgáltatók, illetve a közösségi szolgáltató autópályára vonatkozó előírásainak betartását a rendelkező rész 21-27. pontjaiban előírtam.

Az UNITEF–SZALAMNDRA Mérnöki Iroda Kft. által 2025. augusztus 29-i keltezéssel készített „M200 autópályát 22., 23., 24. vonalszakaszok (0+000 – 60+300 km sz. között) – engedélyezési tervi fázis” megnevezésű közúti biztonsági audit jelentésben foglaltakat, valamint az arra adott Építetési válaszokat a döntésem meghozatalánál figyelembe vettem.

Az *útügyi műszaki előírások kidolgozására, kiadására és közzétételére vonatkozó szabályokról* szóló 16/2017. (V. 25.) NFM rendelet 8. § (1) és 11. § (3) bekezdései alapján a közlekedési miniszter által közzétett útügyi műszaki előírások alkalmazása kötelező.

A műtárgyak engedélyezési tervdokumentációt a hatályos e-UT 07.01.11 - e-UT 07.01.15 számú és egyéb hatályos útügyi műszaki előírások szerint bíráltam el.

A benyújtott dokumentációk - a rendelkező részben előírtak betartásával, az Útügyi Műszaki Szabályozási Bizottság felmentésében foglaltak figyelembevételével - kielégítik az érvényben lévő útügyi műszaki előírásokat és kiviteli terv készítésére alkalmasak.

Tárgyi eltérési engedély kiadásához kikötés nélkül járult hozzá:

- ÉDV Északdunántúli Vízmű Zártkörűen Működő Rt. az e-közmű rendszerben a 671760205 számú azonosító alatt adott nyilatkozatában,
- MVM Égáz-Dégáz Földgázhálózati Zrt. az e-közmű rendszerben a 671760205 számú azonosító alatt adott nyilatkozatában,

Az e-közmű rendszerben a tárgyi eltérésre vonatkozó 671760205 számú azonosító alatt bevont közműszolgáltatók a rendelkező rész 21-23. és 27. pontjaiba foglaltak és a fentiekben hivatkozottak kivételével érintettségük hiányát állapították meg.

A rendelkező rész 14. és 15. pontjában szereplő **Nagyigmánd Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője** (Csém Község vonatkozásában) 62-51/2025. számú, 2025. december 10-én kelt és (Kisigmánd Község vonatkozásában) 1439-7/2025. számú, 2025. december 16-án kelt szakhatósági állásfoglalásaiban foglaltak alapján – figyelemmel az Építési engedély 7.2. pontjában előírtakra – további rendelkezés megtételére nem volt szükség.

A kérelemben foglaltak, a benyújtott dokumentációk, valamint a szakhatóságok megküldött állásfoglalásai alapján, a rendelkező részben foglaltak szerint az M1 autópálya Tatabánya (Újváros) - Győr (M19) 61+100 - 106+100 km sz. közötti szakasz 2x3 sávossá bővítése építési engedélytől való 2. számú eltérést engedélyeztem.

A 2023. évi C. törvény 198. § (2) bekezdés c) pontja szerint az ügyintézési határidő az eljárás megindulásától számított harminc nap, ami az eljárás megindulásakor 2025. december 16. volt.

A tényállás tisztázásához szükséges utolsó dokumentum 2025. december 16-án érkezett Hivatalomhoz.

Tekintettel arra, hogy jelen döntésemet a BP/0801/00750-3/2025. számú eljárás megindításáról és teljes eljárásra áttérésről szóló végzés rendelkező részében megjelölt határidő (2025. december 16.) lejárt előtt hoztam meg, ezért a BP/0801/00750-3/2025. számú végzés 3. pontja szerinti intézkedéseknek nincs helye.

Fentiek alapján döntésem ügyintézési határidőn belüli.

Határozatomat az Ákr., a 2023. évi C. törvény, a Magyar Köztársaság gyorsforgalmi közúthálózatának közérdekűségéről és fejlesztéséről szóló 2003. évi CXCVIII. törvény, a 345/2012. (XII. 6.) Korm. rendelet, a közúti közlekedésről szóló 1988. évi I. törvény (a továbbiakban: Kkt.), a 93/2012. (V. 10.) Korm. rendelet, valamint az utak forgalomszabályozásáról és a közúti jelzések elhelyezéséről szóló 20/1984. (XII. 21.) KM rendeletben és a vonatkozó utügyi műszaki utasításrendszerben foglaltak alapján hoztam meg.

Hivatalom hatáskörét a Kkt. 29. § (7) bekezdése, valamint a közlekedési igazgatási feladatokkal összefüggő hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 382/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet 2. § (2) bekezdése, illetékességét a 2. § (1) a) pont állapítja meg.

A bírósági felülvizsgálat lehetőségét az Ákr. 112. § (1) bekezdése és 114. § (1) bekezdése és a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) alapján biztosítottam. A bíróság hatásköre a Kp. 12. §-án, illetékessége a Kp. 13. § (1) bekezdés pontján alapul. A Kp. 39. § (1) és (2) bekezdése értelmében a keresetlevelet – ha törvény eltérően nem rendelkezik – a vitatott közigazgatási cselekmény közlésétől számított harminc napon belül kell a vitatott cselekményt megvalósító közigazgatási szervhez benyújtani, és a jogi képviselő nélkül eljáró felperes a keresetlevelet jogszabályban meghatározott nyomtatványon is előterjesztheti.

Határozatom hivatalos iratként történő közlését az Ákr. 85. § (3) bekezdése, a kézbesítés útján való közlést – az Építéssel, a Tervezéssel, a közműszolgáltatókkal, valamint az útkezelővel (tulajdonossal), a közösségi közlekedési szolgáltatóval és a közreműködő szakhatóságokkal – a 93/2012. (V. 10.) Korm. rendelet 14. § (1) bekezdése írja elő.

Az ügyfeleket a 93/2012. (V. 10.) Korm. rendelet 14. § (1) bekezdés, valamint az Ákr. 88. § (1) bekezdés c) pontja, és a 2023. évi C. törvény 196. § (1) bekezdése alapján értesítettem.

A 2023. évi C. törvény 196. § (2) bekezdése értelmében a döntés közlésének napja a döntésről szóló hirdetmény kifüggesztését követő ötödik nap.

A döntést, annak véglegessé válását követően az Ákr. 89. § (4) bekezdésének megfelelően közhírré teszem.

Budapest, - dátum a digitális aláírás szerint

dr. Sára Botond főispán megbízásából:

dr. Szabó Tamás
főosztályvezető

Kapják lista szerint:

1. Komárom-Esztergom Vármegyei Rendőr-főkapitányság	105147968
2. Győr-Moson-Sopron Vármegyei Rendőr-főkapitányság	105147968
3. Honvédelmi Minisztérium Hatósági Főosztály	210267399
4. Győr-Moson-Sopron Vármegyei Kormányhivatal Tűzvédelmi, Iparbiztonsági és Vízügyi Hatósági Főosztály Vízügyi és Vízvédelmi Osztály	574479731
5. Tatabánya Megyei Jogú Város Jegyzője	653880991
6. Tatai Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője	412802199
7. Vértesszőlős Község Jegyzője	308150169
8. Környe Község Jegyzője	624529718
9. Kocs Község Jegyzője	604156113
10. Mocsai Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője	508066114
11. Mocsai Közös Önkormányzati Hivatal Kisigmándi Kirendeltsége	647005180
12. Nagyigmándi Közös Önkormányzati Hivatal Csémi Kirendeltsége	700144363
13. Ács Város Önkormányzat Jegyzője	706193930
14. Nagyszentjános Község Önkormányzat Jegyzője	251515340
15. Bőny Község Önkormányzat Jegyzője	725841961
16. Komárom-Esztergom Vármegyei Kormányhivatal Földhivatali Főosztály	412850998
17. Győr-Moson-Sopron Vármegyei Kormányhivatal Földhivatali Főosztály	110099777
18. Komárom-Esztergom Vármegyei Kormányhivatal Agrárügyi Főosztály Növény- és Talajvédelmi Osztály	512576958
19. Győr-Moson-Sopron Vármegyei Kormányhivatal Agrárügyi és Környezetvédelmi Főosztály Növény- és Talajvédelmi Osztály	542137302
20. Pest Vármegyei Kormányhivatal Földművelésügyi és Erdészeti Főosztály Erdőfelügyeleti Osztály	200822776
21. Vas Vármegyei Kormányhivatal Agrárügyi és Környezetvédelmi Főosztály Erdészeti Osztály	404158764
22. Komárom-Esztergom Vármegyei Kormányhivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Főosztály Örökségvédelmi Osztály	521109759
23. Győr-Moson-Sopron Vármegyei Kormányhivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Főosztály Építésügyi és Örökségvédelmi Osztály	341187799
24. Komárom-Esztergom Vármegyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság (tűzvédelem)	515531100
25. Győr-Moson-Sopron Vármegyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság (tűzvédelem)	305233304
26. Pest Vármegyei Kormányhivatal Országos Környezetvédelmi Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály	508260165
27. Komárom-Esztergom Vármegyei Kormányhivatal Agrárügyi és Környezetvédelmi Főosztály Környezetvédelmi és Természetvédelmi Osztály	746202396
28. Győr-Moson-Sopron Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály Környezetvédelmi Osztály	444185390
29. Tatabánya Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatala	653880991
30. Tata Város Önkormányzata	449793341
31. Vértesszőlős Község Önkormányzata	308150169
32. Kocs Község Önkormányzata	241072991

33. Mocsá Község Önkormányzata	156215951
34. Kisigmánd Község Önkormányzat	647005180
35. Csém Község Önkormányzata	646161177
36. Ács Város Önkormányzata	453133921
37. Nagyszentjános Község Önkormányzata	251515340
38. Bőny Község Önkormányzata	725841961
39. Észak-dunántúli Vízügyi Igazgatóság	226705941
40. Nemzeti Földügyi Központ	223489318
41. E.ON Észak-dunántúli Áramhálózati Zrt.	343728994
42. Építési és Közlekedési Minisztérium Út- és Vasútépítésért Felelős Helyettes Államtitkárság	661766363
43. MKIF Magyar Koncessziós Infrastruktúra Fejlesztő Zrt.	32028713
44. Magyar Közút NZrt.	14605749
45. Magyar Közút Nonprofit Zrt. Komárom-Esztergom Vármegyei Igazgatóság	14605749
46. Magyar Közút Nonprofit Zrt. Győr-Moson-Sopron Vármegyei Igazgatóság	14605749
47. MOL Magyar Olaj- és Gázipari Nyrt.	10625790
48. NKM Észak-Dél Földgázhálózati Zrt.	13937856
49. FGSZ Földgázszállító Zrt.	12543331
50. MAVIR Zrt. Hálózat Létesítési	12550753
51. MVM NET Távközlési Szolgáltató Zrt.	23843862
52. PRO M Zrt.	13619244
53. Magyar Telekom Távközlési Nyrt.	10773381
54. ÉDV Északdunántúli Vízmű Zrt.	11186748
55. Pannon-Víz Regionális Önkormányzati Víziközmű-szolgáltató Zrt.	11401429
56. Hir-sat 2000 Szolgáltató és Kereskedelmi Kft.	11350842
57. Invitech ICT Services Kft.	25836965
58. MÁV Magyar Államvasutak Zrt.	10856417
59. MÁV Személyszállítási Zrt.	13834492
60. Komáromi Mezőgazdasági Termelő és Szolgáltató Zrt.	11186339
61. Jeges Coop Vagyonkezelő és Fémmegmunkáló Szövetkezet	11191096
62. Dö & Or Kereskedelmi, Szolgáltató és Szórakoztató Bt	21036857
63. Ácsi Mezőgazdasági Zrt	26138985
64. Kisalföldi Mezőgazdasági Zártkörűen Működő Rt.	11131652
65. Old Lake Holding Vagyonkezelő és Kereskedelmi Zrt.	11630759
66. Vértesi Erdő Zrt.	11187622
67. Barina Kft.	13833642
68. OMVK Gy-M-S megyei Területi Szervezete	18535208
69. OMVK Komárom-Esztergom megyei Területi Szervezete	18607671
70. Arrabona Koncessziós Kft.	24224969
71. DD Energy Termelő és Szolgáltató Kft.	23347665
72. PICKUP Elektronikai Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.	10435953
73. PR-TELECOM Távközlési, Kereskedelmi és Szolgáltató Zrt.	11951216
74. VPP SOLAR Fejlesztő, Építő és Üzemeltető Kft.	26124281

Postai úton:

- | | |
|------------------------------------|----------------------------------|
| 75. Dr. Szűcs János | 2900 Komárom Száva utca 16. |
| 76. Koncziné Bartal Katalin | 2944 Bana Zrínyi Miklós utca 30. |
| 77. Bartal Krisztina | 2944 Bana Ady Endre utca 5. |
| 78. Dosztál József | 2941 Ács Bocskai utca 29 |
| 79. Horváth Attila | 2943 Bábolna Csikótelepi út 43. |
| 80. Horváth László | 2900 Komárom Igmándi út 45 |
| 81. Horváth Zoltán László | 2890 Tata Komáromi utca 97. |
| 82. Horváthné Varga Marianna Ágota | 2900 Komárom Igmándi út 45. |
| 83. Szabóné Harmath Magdolna | 2890 Tata József Attila u. 39/A. |
| 84. Szeles László | 2890 Tata Mikovényi u. 7. |