



BUDAPEST FŐVÁROS
KORMÁNYHIVATALA

ORSZÁGOS KÖZÚTI ÉS HAJÓZÁSI HATÓSÁGI FŐOSZTÁLY

Iktatószám: BP/0801/000317-34/2026
Ügyintézők: Bognár Géza (út)
Dákay Gergely (híd)
Telefon: +36 1 474 1775
+36 1 474 1796
Tárgy: M1 autópálya 2x3 sávra történő
bővítése – az M1 autópálya 39+200 –
61+700 km szelvények közötti
ideiglenes szélesítés építési
engedélyezési eljárása

H A T Á R O Z A T

Az MKIF Magyar Koncessziós Infrastruktúra Fejlesztő Zrt. (2040 Budaörs, Akron u. 2.) – továbbiakban: Építető – nevében és megbízásából eljáró UVATERV Zrt. (1146 Budapest, Hermina út 17.), mint szakaszervező – továbbiakban: Ügyfél – EPAPIR-20260423-2153 és EPAPIR-20260423-11115 számú, 500/2026/2270 ügyszámú, 2026. április 23-án kelt kérelme, az általa 52.720 tervszámon, 2026 áprilisában kelt, „M1 autópálya 2x3 sávra történő bővítése a 39+200 és 95+025 km szelvények között” tárgyú tervdokumentációban foglaltak, az Útügyi Műszaki Szabályozási Bizottság által – az útügyi műszaki előírásoktól való eltérésekre vonatkozó – 57/2026. (IV. 1.) számon kiadott – ÚB határozata, valamint az érintett szakhatóságok által megküldött állásfoglalások, szakkérdéssel érintett szervek, közútkezelők és közműszolgáltatók nyilatkozatai alapján a kiviteli tervek készítésénél és a kivitelezés során betartandó alábbi feltételekkel az

M1 autópálya 2x3 sávra történő bővítése – az M1 autópálya 39+200 – 61+700 km szelvények közötti ideiglenes szélesítés

és kapcsolódó közlekedési építményei

építését

– az alábbiak szerint –

engedélyezem:

Az engedély jogosultja, az Építető:

az **MKIF Magyar Koncessziós Infrastruktúra Fejlesztő Zrt.**
(2040 Budaörs, Akron u. 2.)

A közlekedési építmények leendő kezelője:

az **MKIF Magyar Koncessziós Infrastruktúra Fejlesztő Zrt.**
(2040 Budaörs, Akron u. 2.)

Jelen építési engedély a felsorolt építmények építésére vonatkozik:

- az M1 autópálya bal pálya 39+200 – 61+700 km szelvények közötti ideiglenes szélesítés,
- csomópontjai:
 - Bicske-Nyugat csomópont (39 km),
 - Szárligeti csomópont (48 km),
 - Tatabánya-Óváros csomópont (56 km),
 - Tatabánya-Újváros csomópont (61 km),
- csatlakozásai
- pihenőhelyei:
 - kétoldali Óbaroki pihenőhely (43 km),
 - bal oldali Harkályos pihenőhely (55 km),
 - bal oldali Turul pihenőhely (58 km).

csatlakozásai.

Az engedély a fenti építményekre, azok úttartozékaira, vízelvezetési, valamint a megépítését követő forgalomtechnikai kialakítására vonatkozik.

1. Útépités, vízépítés:

Az M1 autópálya bal pálya 39+200 – 61+700 km szelvények közötti szakasza helyszínrajzi, magassági és keresztmetszeti kialakítását az UVATERV Zrt. által 52.720 tervszámon, 2026 áprilisában kelt, „M1 autópálya 2x3 sávra történő bővítése a 39+200 és 95+025 km szelvények között” tárgyú engedélyezési tervdokumentáció „A4. Ideiglenes utak”, a felszíni vizek elvezetésére szolgáló létesítményeit „D4. VÍZÉPÍTÉS” elnevezésű szakági engedélyezési tervdokumentációi alapján készített kiviteli terv szerint kell megépíteni.

Tervezési alapadatok:

Az M1 autópálya bal pálya 39+200 – 61+700 km szelvények között főbb keresztmetszeti adatai:

- Burkolatszélesség: 15,75 m
- Biztonsági sáv a bal (külső) oldalon 0,25 m
- Forgalmi sávok szélessége: 3,50+3,00+3,00+3,50 m
- Belső elválasztó sáv szélessége: 1,27 m
- Jobb szélső forgalmi sáv távolsága burkolatszéltől: 1,23 m
- Új burkolat szélessége (meglévő burkolatszéltől): változó (~4,75 m)

Gyorsítósáv hossza 170 m, ebből irányfelvételi- és gyorsítási szakasz hossza 100 m, sávváltási szakasz hossza 70 m.

Lassítósáv hossza 180 m, ebből átmeneti (sávváltási) szakasz hossza 80 m, lassítási szakasz hossza 100 m.

Gyorsító- és lassítósávok sáv szélessége egységesen 3,50.

Bal oldali leálló öblök (középpontjukban szelvényezve):

- 41+040 km szelvény,
- 45+100 km szelvény,
- 46+750 km szelvény,
- 50+400 km szelvény,
- 52+450 km szelvény,

A leálló öblök szélessége 3,50 m, hasznos hosszuk 50 m, mely előtt és után 75-75 m koronaél-átmenet van.

2. **Forgalomtechnika:**

Az M1 autópálya bal pálya 39+200 – 61+700 km szelvények közötti szakasza forgalomtechnikai kialakítását az UVATERV Zrt. által 52.720 tervszámon, 2026 áprilisában kelt, „M1 autópálya 2x3 sávra történő bővítése a 39+200 és 95+025 km szelvények között” tárgyú engedélyezési tervdokumentáció „C9. Ideiglenes forgalomkorlátozási terv” elnevezésű szakági engedélyezési tervdokumentáció alapján készített kiviteli terv szerint kell megépíteni.

A kiviteli terv készítésénél és a létesítmény megvalósításánál az alábbi előírásokat kell betartani:

2.1. Általános előírások:

- 2.1.1. Az útirányjelzéseket a közúti útbaigazítás rendszerének és jelzéseinek követelményeiről szóló 40/2001. (XI. 23.) KöViM rendelet előírásai és az útbaigazító jelzőtáblák megtervezéséről, alkalmazásáról és elhelyezéséről szóló e-UT 04.02.11 számú útügyi műszaki előírás, a közúti jelzőtáblákat a közúti jelzőtáblák méretéről és műszaki követelményeiről szóló 4/2001. (I. 31.) KöViM rendelet, az útburkolati jeleket az útburkolati jelek tervezési és létesítési előírásairól szóló 11/2001. (III. 13.) KöViM rendelet előírásai szerint kell megvalósítani.
- 2.1.2. A kivitelezés során szükséges tereléseknél a közlekedésbiztonság érdekében a vonatkozó útügyi műszaki előírások betartása kötelező.
- 2.1.3. Az építés alatti ideiglenes forgalmi rendet, szükséges tereléseket – a meglévő közlekedési létesítmények területén – az érintett közútkezelők jóváhagyásával ellátott ideiglenes forgalomszabályozási tervek szerint az érintett közútkezelők bevonásával kell elvégezni.
- 2.1.4. Az építés alatti ideiglenes forgalmi rendet, szükséges tereléseket – az újonnan létesített közlekedési felületek igénybevétele esetén – az érintett közútkezelők jóváhagyásával ellátott ideiglenes forgalomszabályozási tervek közlekedési hatósághoz való benyújtását követően, a közlekedési hatóság által kiadott ideiglenes terelésre vonatkozó forgalomba helyezési engedélyben foglaltak szerint, az érintett közútkezelők bevonásával kell elvégezni.
- 2.1.5. Az Építető és leendő kezelő, az MKIF Magyar Koncessziós Infrastruktúra Fejlesztő Zrt. által jóváhagyott, a forgalomba helyezés időpontjában érvénybe lépő forgalmi rendet ábrázoló forgalomtechnikai kiviteli tervet a Budapest Főváros Kormányhivatala Országos Közúti és Hajózási Hatósági Főosztály részére – legkésőbb a tervezett forgalomba helyezés időpontja előtt 90 nappal – meg kell küldeni.

2.2. Részletes előírások:

- 2.2.1. A 2+2 sávú forgalomterelés forgalomtechnikai kialakítását az ellentétes irányok között elhelyezett beton terelőelemmel kell kialakítani a folyópálya szakaszon irányonként egy-egy 3,00 – 3,50 m szélességű forgalmi sávval. A bal pályán bonyolódó kétirányú forgalmat általánosságban beton terelőelem sorral kell elhatárolni a jobb oldalon található munkaterülettől. Ezen kialakítás mellett 90 km/h a megengedett sebesség a tehergépkocsi előzési tilalmának jelzésével kiegészítve.
- 2.2.2. Egyes pályahidak esetén a sáv szélességek 0,25 méterrel történő csökkentése szükséges, ezeken a helyeken irányonként legalább egy-egy 2,75 – 3,25 m szélességű forgalmi sávot kell biztosítani. Amennyiben a H2 forgalmi sáv szélessége 3,00 m alá csökken, 70 km/h sebességkorlátozást kell alkalmazni.
- 2.2.3. A csomópontok környezetében is 70 km/h sebességkorlátozást kell alkalmazni.
- 2.2.4. A csomópontok és pihenőhelyek szabályozási módja

| Budapest felé | | Győr felé | | |
|-------------------|-----------|--------------|-----------|---------|
| Tatabánya-Újváros | lehajtás | ékszerű | felhajtás | STOP |
| | felhajtás | gyorsítószáv | lehajtás | ékszerű |

| | | | | |
|--|-----------------------|-----------------------------|-----------------------|-----------------------------|
| Turul pihenőhely (7,5 t-s súlykorlátozás) | lehajtás felhajtás | lassítószáv gyorsítószáv | felhajtás lehajtás | ZÁRVA ZÁRVA |
| Tatabánya-Óváros | lehajtás felhajtás | lassítószáv gyorsítószáv | felhajtás lehajtás | gyorsítószáv lassítószáv |
| Harkályos pihenőhely | lehajtás felhajtás | lassítószáv STOP | felhajtás lehajtás | ZÁRVA ZÁRVA |
| Szárliget | lehajtás felhajtás | lassítószáv STOP | felhajtás lehajtás | gyorsítószáv lassítószáv |
| Óbarok pihenőhely | lehajtás felhajtás | ékszerű gyorsítószáv | felhajtás lehajtás | gyorsítószáv lassítószáv |

- 2.2.5. A katasztrófavédelmi mentési feladatok szakszerű ellátása érdekében a beton terelőelemekkel elválasztott két irány között vészhelyzeti átjárókat kell létesíteni 2 km-es általános kiosztási távolsággal a 39+425, a 41+040, a 45+100, a 46+750, a 48+750, az 50+400, az 52+450, az 54+025, az 55+400, az 56+875, az 58+650 és a 60+240 km szelvényekben. A beton terelőelemek megszakítása 12 m hosszon történjen, lezárásuk magassági átmenettel rendelkező gyártmány specifikus végszerkezettel kell megvalósítani. Az átjáróban műanyag szegélyre szerelhető terelőtáblákat kell 2 méterenként elhelyezni.
- 2.2.6. Tatabánya-Újváros csomópontnál a Győr irányába történő felhajtó ág előtt – a STOP csatlakozások előtti sebességkorlátozás kikényszerítésére, a becsatlakozás segítése érdekében – a sebességmérés előjelzésével TRAFFIBOX-ot kell elhelyezni.
- 2.2.7. Útírány előjelző táblát kell elhelyezni:
- a 447 j. műtárgyra Győr irányából a bal pálya felett, „ÓBAROK PIHENŐHELY” felirattal, alatta „1500 m” feliratú kiegészítő táblával,
 - az 567 j. műtárgyra Győr irányából a bal pálya felett, „Tatabánya-Óváros” felirattal, alatta „400 m” feliratú kiegészítő táblával.
- 2.2.8. Az „Útszűkület” közúti jelzőtáblákat is fluoreszkáló betétben kell elhelyezni.
- 2.2.9. A besorolás segítségére felhívó egyedi táblák táblaképét a tervezett értelmének megfelelően finomítani kell.
- 2.2.10. Az M1 autópálya 52+866 km szelvényében lévő 528 j. pályahíd környezetében is biztosítani kell a 3,0 m széles belső sáv szélességet.

Az érintett szakhatóságok az építési engedély kiadásához az alábbiak szerint adták meg hozzájárulásukat:

- 3.1. A **Fejér Vármegyei Rendőr-főkapitányság** 07000/6598-3/2026.ált. iktatószámú, 2026. május 4-én kelt szakhatósági állásfoglalása:
*„...a szakhatósági hozzájárulást megadom.
A szakhatósági eljárás során eljárási költség nem merült fel. Az eljárási költségek viseléséről az ügy érdemében eljáró hatóság dönt.
Állásfoglalásom ellen önálló jogorvoslatnak nincs helye, az a határozat, illetve az eljárást megszüntető végzés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.”*
- 3.2. A **Komárom-Esztergom Vármegyei Rendőr-főkapitányság Rendészeti Igazgatóság Közlekedésrendészeti Osztály** 11000/3541-76/2020.ált. iktatószámú, 2026. május 15-én kelt szakhatósági állásfoglalása:

„...az M1 autópálya 2x3 sávokra történő bővítésével kapcsolatban a 39+200 – 61+700 kmsz. közötti szakasza bal oldalán tervezett ideiglenes szélesítésének engedélyezéséhez a közúti jelzések, forgalomtechnikai elemek és elhelyezésük közlekedésbiztonsági szempontból való megfelelése tekintetében hozzájárulok.

Továbbá a megengedett legnagyobb sebességgel összefüggésben támogatjuk az Auditori véleménynek a módosításokkal kapcsolatos 2. pontjában leírtakat, mely szerint a 80 km/h-ás sebességkorlátozás a közlekedésbiztonság szempontjából indokolható lenne, azonban a forgalmdinamika és a szabálykövető magatartás iránti hajlandóság figyelembevételével a 90 km/h alkalmazása célravezetőbb megoldásnak tekinthető.

Szakhatósági hozzájárulásom ellen önálló fellebbezésnek nincs helye az Ákr. 116. § (1) bekezdése alapján, figyelemmel a (3) bekezdésre.”

- 3.3. A **Honvédelmi Minisztérium Hatósági Főosztály** 5871-2/2026/h Nyt. számú, 2026. május 4-én kelt szakhatósági állásfoglalása:

„...A beruházás megvalósításához hozzájárulok.

Ezen szakhatósági állásfoglalás ellen önálló jogorvoslatnak nincs helye, az az eljárást befejező döntés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.”

- 3.4. **Bicske Város Jegyzője** BER/447-4/2026 iktatószámú, 2026. május 18-án kelt, a településrendezési követelményekkel és a helyi építési szabályzattal, a településrendezési eszközökkel való összhang vonatkozásában adott szakhatósági állásfoglalása:

„...a terv Bicske város településrendezési eszközeiben foglalt feltételeknek megfelel.

Végzésem ellen önálló jogorvoslatnak nincs helye, azt az érdemi döntés elleni fellebbezésben lehet vitatni.”

- 3.5. **Bicske Város Jegyzője** BER/447-5/2026 iktatószámú, 2026. május 18-án kelt a helyi természetvédelmi követelményekkel való összhang vonatkozásában adott szakhatósági állásfoglalása:

„...a helyi természetvédelmi előírásoknak megfelelés tárgyában indított szakhatósági eljárást megszüntetem.

Végzésem ellen önálló jogorvoslatnak nincs helye, azt az érdemi döntés elleni fellebbezésben lehet vitatni.”

- 3.6. **Felcsúti Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője** Ó/436-3/2026. ügyiratszámú, 2026. május 13-án kelt, – **Óbarok** község vonatkozásában – a településrendezési követelményekkel és a helyi építési szabályzattal, a településrendezési eszközökkel való összhang, valamint a helyi természetvédelmi követelményekkel való összhang vonatkozásában adott szakhatósági állásfoglalása:

„...a szakhatósági hozzájárulást feltételek előírása nélkül megadom.

A létesítmény Óbarkon helyi jelentőségű védett természeti területet nem érint, a tervezett kialakítás megfelel a helyi építési előírásoknak és településrendezési terveknek.

Állásfoglalásom ellen önálló jogorvoslatnak nincs helye, az a határozat, illetve az eljárást megszüntető végzés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.”

- 3.7. **Tarján Község Jegyzője** TPH/53-4/2026. iktatószámú, 2026. május 11-én kiadmányozott, a településrendezési követelményekkel és a helyi építési szabályzattal, a településrendezési eszközökkel való összhang, valamint a helyi természetvédelmi követelményekkel való összhang vonatkozásában adott szakhatósági állásfoglalása:

„...1. A tervezett útépités megfelel a) a településrendezési követelményeknek és

b) a helyi építési szabályzatnak.

2. A tervezett útépités nem érint olyan ingatlant, amelyre az ingatlan-nyilvántartásban – jogi jellegként „helyi jelentőségű védett természeti terület”, „természetvédelmi terület” vagy „természeti emlék” tény van feljegyezve.

Szakhatósági állásfoglalásom az eljárást befejező döntés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.

Jelen hozzájárulásom egyéb hatósági engedélyek, állásfoglalások megszerzésének kötelezettsége alól nem ad mentesítést.”

- 3.8. **Tatabánya Megyei Jogú Város Jegyzője** FE/410-2/2026. iktatószámú, 2026. május 19-én kiadmányozott, a településrendezési követelményekkel és a helyi építési szabályzattal, a településrendezési eszközökkel való összhang, valamint a helyi természetvédelmi követelményekkel való összhang vonatkozásában adott szakhatósági állásfoglalása:

„...M1 autópálya 2x3 sávra történő bővítése kapcsán a 39+200 – 61+700 km szelvények közötti ideiglenes szélesítés építési engedélyezési eljárása ügyében a településrendezési eszközök, valamint a helyi természetvédelmi követelmények figyelembevételével hozzájárulok.

A szakhatósági állásfoglalás ellen önálló jogorvoslatnak nincs helye. A jogorvoslati jog csak a határozat, vagy ennek hiányában az eljárást megszüntető végzés ellen igénybe vehető jogorvoslat keretében gyakorolható.”

- 3.9. **Vértesszőlősi Polgármesteri Hivatal Jegyzője** Vsz/1639-3/2026 ügyiratszámú, 2026. május 18-án kelt, a településrendezési követelményekkel és a helyi építési szabályzattal, a településrendezési eszközökkel való összhang, valamint a helyi természetvédelmi követelményekkel való összhang vonatkozásában adott szakhatósági állásfoglalása:

„...az M1 autópálya 2x3 sávra történő bővítése a 39+200 és 61+700 km szelvények közötti ideiglenes szélesítés építési engedélyezési eljárásához a szakhatósági hozzájárulást megadom.

A jelen szakhatósági állásfoglalás ellen önálló jogorvoslatnak nincs helye, a szakhatósági állásfoglalás az eljárást lezáró döntés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.”

4. A szakkérdésben érintett szervek az építési engedély kiadásához az alábbiak szerint adták meg nyilatkozataikat:

- 4.1. **A Fejér Vármegyei Kormányhivatal Földhivatali Főosztály Földhivatali Osztály 4.** 16143/2026 ügyiratszámú, 2026. május 6-án kelt, termőföld védelmi szakkérdés tekintetében adott nyilatkozata:

„...Az építési engedély kiadásához hozzájárulok azzal a kikötéssel, hogy a termőföld olyan végleges vagy időleges igénybevétele esetén, amikor a termőföld a továbbiakban mezőgazdasági hasznosításra időlegesen vagy véglegesen alkalmatlanná válik, előzetesen az ingatlanügyi hatóság engedélyét kell megkérni. A megvalósítás lehetőség szerint a gyengébb minőségű termőföldeken, a lehető legkisebb mértékű termőföld igénybevétellel történjen. Az eljárás tárgyát képező földrészletekkel szomszédos termőföldek megfelelő mezőgazdasági hasznosítását a tervezett tevékenység, létesítmény lehetőség szerint ne akadályozza.”

- 4.2. **A Fejér Vármegyei Kormányhivatal Agrárügyi Főosztály Növény- és Talajvédelmi Osztály** FE/NTO/01509-3/2026. iktatószámú, 2026. május 15-én kelt, talajvédelmi szakkérdés tekintetében adott nyilatkozata:

„Az M1 autópálya 2x3 sávra történő bővítése kapcsán, az M1 autópálya 39+200 – 61+700 km szelvények közötti ideiglenes szélesítésére vonatkozó építési engedély kiadásához a talajvédelmi hatóság részéről előírások nélkül hozzájárulok.”

- 4.3. **A Fejér Vármegyei Kormányhivatal Tűzvédelmi, Iparbiztonsági és Vízügyi Hatósági Főosztály Vízügyi és Vízvédelmi Osztály** FE/TIVVO/04192-3/2026 iktatószámú, 2026. május 4-én kelt, vízügyi és vízvédelmi szakkérdés tekintetében adott nyilatkozata:

„...az M1 autópálya 2×3 sávra történő bővítése – az M1 autópálya 39+200 és 61+700 km szelvények közötti szakaszán ideiglenes szélesítés építési engedélyezési eljárása tárgyában indult közigazgatási hatósági eljárásban a szakkérdés vizsgálatot elvégezve megállapítottam, hogy az engedély kiadásának – a Fejér Vármegyei Kormányhivatal illetékességi területét érintő szakaszon – vízügyi és vízvédelmi szempontból nincs akadálya.

Felhívom a figyelmet a következőkre:

- A víziközművek közelében, illetőleg azok keresztezésénél a vizek hasznosítását, védelmét és kártételeinek elhárítását szolgáló tevékenységekre és létesítményekre vonatkozó általános szabályokról szóló 147/2010. (IV. 29.) Korm. rendeletben, valamint a vízbázisok, a távlati vízbázisok, valamint az ivóvízellátást szolgáló vízellátási létesítmények védelméről szóló 123/1997. (VII. 18.) Korm. rendeletben foglaltak figyelembevételével, a víziközmű üzemeltetőjének előírásait betartva kell eljárni.
- A hidak, átvezetők kialakításának olyannak kell lennie, hogy a vizek hasznosítását, védelmét és kártételeinek elhárítását szolgáló tevékenységekre és létesítményekre vonatkozó általános szabályokról szóló 147/2010. (IV. 29.) Korm. rendelet 1. mellékletében előírtak teljesüljenek.
- Az engedély kiadása előtt javasolom beszerezni a tervezett munkákkal érintett vízfolyások, árkok kezelőjének hozzájáruló nyilatkozatát.”

- 4.4. **A Komárom-Esztergom Vármegyei Kormányhivatal Agrárügyi Főosztály Növény- és Talajvédelmi Osztály** KE/040/877-3/2025. iktatószámú, 2026. május 5-én kelt, talajvédelmi szakkérdés tekintetében adott nyilatkozata:

„...

- A területen a felszín megbontással járó tevékenység végezése során a talajvédelmi tervek és a humuszgazdálkodási tervek, valamint az alábbi előírások alapján gondoskodni kell a mentésre érdemes humuszos termőréteg megmentéséről és hasznosításáról.
- A mentésre érdemes felszíni humuszos talajt minősége szerint szelektíven kell letermelni, és elkülönítetten kell deponálni, biztosítani kell szennyeződésmennességét, így eltérő minőségű talajjal és talajidegen anyagokkal való keveredését meg kell akadályozni.
- A letermelt humuszos talajt elsősorban helyben, a beruházás területén belül kell hasznosítani.
- Feltöltésre vagy töltésépítésre a humuszos talaj nem használható fel. A beruházás területén belül az eredeti humuszos talajréteg vastagságát is beszámítva max. 1 m vastagságú humuszos talajtakaró alakítható ki.
- A mentett humuszos termőréteg mennyiségéről és felhasználásáról vagy értékesítéséről nyilvántartást kell vezetni.
- Talajvédelmi járulékot köteles fizetni a talajvédelmi hatóság részére a beruházó a mentett, de a beruházással érintett területen belül fel nem használt humuszos termőréteg mennyisége után. A talajvédelmi járulék mértéke a mentett talaj humusztartalmától függően 150 Ft/m^3 (1-2,5 H%) és 250 Ft/m^3 (>2,5 H%).
- A beruházás területén belül fel nem használható humuszos talaj elhelyezéséről a létesítmények használatbavételi engedélyezéséig gondoskodni kell.
- Biztosítani kell, hogy a kivitelezés munkálatai az érintett és a szomszédos termőföldek minőségében kárt ne okozzanak.

- *Burkolt felületek esetében a csapadékvíz elvezetéséről a termőföld károsodását kizáró módon kell gondoskodni.*
- *A munkák megkezdését a talajvédelmi hatóságnak be kell jelenteni.”*

4.5. **A Komárom-Esztergom Vármegyei Kormányhivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Főosztály Örökségvédelmi Osztály** KE/028/288-4/2026. ügyszámú, 2026. május 8-án kelt, örökségvédelmi szakkérdés tekintetében adott nyilatkozata:

„...A tervezett autópálya-szélesítés nyomvonala, illetve annak pufferzónája több régészeti lelőhely potenciális érintettségét veti fel. A Komárom-Esztergom Vármegye területére (50+700 – 61+700 kmsz közötti szakasz) eső lelőhelyek területét fizikailag érintettség, illetve annak lehetősége esetén a földmunkák megkezdése előtt, vagy a kivitelezés közben régészetiileg mentesíteni kell, az alábbiak szerint:

- *51+100 – 51+450 kmsz között: 95689 („Tatabánya – Réti-dűlő D”) földmunkák közbeni régészeti megfigyelés*
- *51+900 – 52+200 kmsz között: 28896 („Tatabánya – Vizes-dűlő”) teljes felületű megelőző feltárás*
- *61+400 – 61+650 kmsz között: 57962 („Vértesszőlős – Felső-réti-föld 1.”) földmunkák közbeni régészeti megfigyelés*

Amennyiben a kivitelezés során az egyes régészeti lelőhelyeken a megfelelő mentesítő feladatok ellátásra kerülnek, a létesítmény építési engedélyezése örökségvédelmi szempontból nem kifogásolható.”

4.6. **A Győr-Moson-Sopron Vármegyei Kormányhivatal Tűzvédelmi, Iparbiztonsági és Vízügyi Hatósági Főosztály Vízügyi és Vízvédelmi Osztály** GY/64/02980-2/2026. iktatószámú, 2026. május 12-én kelt, vízügyi és vízvédelmi szakkérdés tekintetében adott nyilatkozata:

- „...1. Tilos a felszíni és a felszín alatti vizek minőségének veszélyeztetése*
- 2. A munkagépek, gépjárművek használata során ügyelni kell arra, hogy azokból kenő és/vagy üzemanyag elfolyás, elcsöpögés ne történjen.*
 - 3. A forgalomba helyezés feltétele, hogy a vízjogi engedély köteles vízellétesítmények vízjogi létesítési engedély alapján megvalósuljanak és vízjogi üzemeltetési engedéllyel rendelkezzenek.*
 - 4. A parti sávban mindenkor biztosítani kell a vízfolyás kezelője számára a vízgazdálkodási szakfeladatainak (védekezés, fenntartás, mérés) zavartalan ellátását, azoknak mindenkor elsőbbséget kell biztosítani.*
 - 5. A csapadékvizek szikkasztása nem eredményezheti a vonatkozó jogszabályban megadott „B” szennyezettségi határértékénél kedvezőtlenebb állapotát.*
 - 6. A kivitelezés során az esetlegesen bekövetkező környezetszennyezést haladéktalanul be kell jelenteni – a kárelhárítás azonnali megkezdése mellett – a Kormányhivatalnak és a területileg illetékes vízügyi igazgatóságnak (Észak-dunántúli Vízügyi Igazgatóság – 9021 Győr, Árpád út 28-32.).”*

4.7. **A Pest Vármegyei Kormányhivatal Agrárügyi Főosztály Erdőfelügyeleti Osztály** PE/ERDŐ/3149-3/2026. ügyiratszámú, 2026. május 5-én kelt, erdészeti szakkérdés tekintetében adott nyilatkozata:

„...Az MKIF Zrt. megbízásából eljáró Uvaterv Zrt. kérelmére az M1 autópálya kapcsán az építési engedély kiadásával egyetértek.”

5. Az ügyféli jogosult az építési engedély kiadásához az alábbiak szerint adta meg nyilatkozatát:

- 5.1. A Komárom-Esztergom Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály KE/041/02146-4/2026. ügyiratszám, 2026. május 15-én kelt ügyféli nyilatkozata:

„...Tárgyi megvalósítás építési engedélyezési eljárása kapcsán a Hatóság felhívja a figyelmet arra, hogy amennyiben az ideiglenes szélesítés kapcsán a korábban természetvédelmi engedély alapján elvégzett áttelepítések ellenére esetleg indokolt még védett fajok áttelepítése, a szükségessé váló áttelepítéseket a kivitelezési munkálatok elvégzése előtt, érvényes természetvédelmi engedély birtokában el kell végezni.”

6. További rendelkezések:

- 6.1. A kiviteli tervek készítésénél és a létesítmény megvalósításánál a közúti infrastruktúra közlekedésbiztonsági kezeléséről szóló 133/2022. (IV. 7.) Korm. rendeletben (továbbiakban: 133/2022. (IV. 7.) Korm. rendelet), valamint a településrendezési és építési követelmények alapszabályzatáról szóló 280/2024. (IX. 30.) Korm. rendeletben és az egyéb vonatkozó jogszabályokban foglaltakat be kell tartani.
- 6.2. Az Építető köteles a közlekedési építmények kivitelezése megkezdésének időpontját annak tervezett megkezdése előtt – legalább 15 nappal korábban – Budapest Főváros Kormányhivatala Országos Közúti és Hajózási Hatósági Főosztálynak bejelenteni.
- 6.3. A tervezett megoldásoknak, illetve a felhasznált építési anyagoknak a vonatkozó szabványoknak és műszaki előírásoknak meg kell felelniük. A kiviteli terveket az érvényben lévő szabványok, műszaki utasítások és ágazati előírások betartásával kell elkészíteni.
- 6.4. A beépített építési termékek műszaki jellemzőinek és megfelelőség igazolásának együttesen meg kell felelnie az építési termékek forgalmazására vonatkozó harmonizált feltételek megállapításáról és a 89/106/EGK tanácsi irányelv hatályon kívül helyezéséről szóló Európai Parlament és a Tanács 305/2011/EU (2011. március 9.) rendelet, valamint az építési termék építménybe történő betervezésének és beépítésének, ennek során a teljesítmény igazolásának részletes szabályairól szóló 275/2013. (VII. 16.) Korm. rendelet előírásainak.
- 6.5. Jelen építési engedély alapján megvalósuló közlekedési építmények csak a közlekedési hatóság engedélyével helyezhetők forgalomba. A forgalomba helyezési engedélyt, annak tervezett időpontja előtt minimum 30 nappal meg kell kérni. A kérelemhez mellékelni kell a létesítmény megvalósulási tervét és a műszaki átadás-átvétel tervezett lezárási időpontjának megjelölését.
- 6.6. Az Építető köteles Hivatalom részére a forgalomba helyezési kérelemmel együtt megküldeni a megelőzően elkészített közúti biztonsági auditjelentést, valamint annak lezáró jegyzőkönyvét.
- 6.7. Az építési engedély a véglegessé válást követően 5 évig érvényes. Nem szűnik meg az építési engedély érvényessége, ha az építést az érvényességi időn belül megkezdték, és azt folyamatosan végzik.
- 6.8. Engedélyem idegen ingatlanok igénybevételére nem jogosít, és nem mentesít a jogszabályok által előírt engedélyek beszerzése és az azokban foglalt előírások betartása alól.
- 6.9. Az építési engedély az építkezéssel kapcsolatban támasztható polgári jogi igényt nem dönti el. Az építkezés során igénybevett utak és egyéb anyagi javak helyreállítására a Ptk. rendelkezései vonatkoznak.

Az UVATERV Zrt. a közlekedési hatósági eljárás díját (10.106.720,- Ft-ot) az eljárás során megfizette, egyéb eljárási költség nem merült fel.

Döntésem a közléssel végleges, ellene fellebbezésnek helye nincs. Döntésem ellen annak közlésétől számított harminc napon belül közigazgatási per indítható az illetékes bíróság előtt. A bíróság illetékességét a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény 13. §-a állapítja meg.

Jogi személyek és jogi képviselővel eljáró ügyfelek esetében a keresetlevél elektronikus formában nyújtható be a (<https://epapir.gov.hu/>) honlapon keresztül.

A peres eljárás illetékköteles, a bíróság határozata szerint kell megfizetni.

I N D O K O L Á S

Az MKIF Magyar Koncessziós Infrastruktúra Fejlesztő Zrt. (2040 Budaörs, Akron u. 2.) – továbbiakban: Építető – nevében és megbízásából eljáró UVATERV Zrt. (1146 Budapest, Hermina út 17.), mint szakaszervező – továbbiakban: Ügyfél – EPAPIR-20260423-2153 és EPAPIR-20260423-11115 számú, 500/2026/2270 ügyszámú, 2026. április 23-án kelt kérelmében az M1 autópálya 2x3 sávra történő bővítése – az M1 autópálya 39+200 – 61+700 km szelvények közötti ideiglenes szélesítés építési engedélyezési eljárásának lefolytatását és az építési engedély kiadását kérte. A kérelméhez csatolta az általa 52.720 tervszámon, 2026 áprilisában kelt, „M1 autópálya 2x3 sávra történő bővítése a 39+200 és 95+025 km szelvények között” tárgyú engedélyezési tervdokumentációt.

A tervdokumentáció az alábbi szakági munkarészeket tartalmazza:

„A4. Ideiglenes utak”,

„C9. Ideiglenes forgalomkorlátozási terv”,

„D4. VÍZÉPÍTÉS”.

A tárgyi eljárás az egyes közlekedésfejlesztési projektekkel összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű üggyé nyilvánításáról és az eljáró hatóságok kijelöléséről szóló 345/2012. (XII. 6.) Korm. rendelet (továbbiakban: 345/2012. (XII. 6.) Korm. rendelet) 1. melléklet 1.1.7. sorában, „Az M1 autópálya Budapest és Tatabánya közötti szakasz 2x3 sávra bővítése.” projekt megnevezés alatt szerepel, melynek alapján kiemelt jelentőségű ügy.

A kérelmet és a csatolt tervdokumentációt megvizsgálva megállapítottam, hogy a kérelem hiányos. A kérelem nem tartalmazta

- az M1 autópálya 39+200 – 61+700 km szelvények közötti szakaszán érintett közmű kezelők, vízfolyáskezelők, tömegközlekedési szolgáltatók név- és címjegyzékét (ügyfélkapu kódját),
- a nyilatkozatát arra vonatkozóan, hogy az M1 autópálya 39+200 – 61+700 km szelvények közötti szakaszán érintett közmű kezelők, vízfolyáskezelők, tömegközlekedési szolgáltatók az építési engedélyhez adott hozzájárulásaikban foglaltak és a szélesítés figyelembevételével megtörténtek,
- az engedélyezési tervdokumentációt papír alapon 2 példányban,
- az útügyi hatósági eljárások díjairól szóló 9/2025. (III. 13.) ÉKM rendelet szerinti útügyi hatósági eljárás díja befizetésének igazolását,

emiatt hiánypótlás teljesítésére hívta fel Hivatalom az Ügyfelet a BP/0801/00317-4/2026. iktatószámú, 2026. április 29-án kelt végzésében.

A fenti végzésben nyilatkozattételre hívtam fel az Építetőt, Engedélyest, az MKIF Magyar Koncessziós Infrastruktúra Fejlesztő Zrt-t, melyekre vonatkozóan az MKIF Magyar Koncessziós Infrastruktúra Fejlesztő Zrt. nevében és megbízásából eljáró UVATERV Zrt. az EPAPIR-20260507-10682 számú, 500/2026/2586 ügyszámú, 2026. május 7-én kelt, Hivatalomhoz benyújtott nyilatkozatot illetve tájékoztatást adta:

„1.1. az e-UT 04.05.14:2020 számú, *Közutakon folyó munkák elkorlátozása és ideiglenes forgalomszabályozása*” című *Útügyi Műszaki Előírásban a folyópályán előírt 80 km/h-s sebességkorlátozás, a csomóponti, pihenőhelyi mozgások (kiválás, becsatlakozás) elősegítésére alkalmazott 60 km/h-s sebességkorlátozás. A kérelemben szereplő tervezett 90/70-es sebességkorlátozások közlekedésbiztonsági szempontból milyen számításokkal,*

egyéb indokokkal alátámasztottan biztosít legalább ugyanolyan biztonsági szintet, mint az UME-ben előírtak, figyelemmel a terelés hosszára, az út ismert telítettségére, a tervezett esetenkénti szűkületekre is? A nagyobb sebességgel igazolható biztonsági szint arányban áll-e a nagyobb sebességgel elérhető nagyobb áteresztő képesség adta előnyökkel?

Válasz: kiegészítő audit vizsgálat kerül elkészítésre az engedélyezésre benyújtott dokumentációra, mely várhatóan 2026.05.15. napig átadásra kerül a tisztelt Hatóság részére. Jelen kiegészítő audit jelentés során a 90 km/h terelési sebesség kialakításának előnyei részletesen kidolgozásra és bemutatásra kerülnek.

Fenti válaszát az UVATERV Zrt. az EPAPIR-20260515-8662 számú, 500/2026/2736 ügyszámú, 2026. május 15-én kelt, Hivatalomhoz benyújtott nyilatkozatában az alábbiakkal egészítette ki:

Közúti Biztonsági Auditjelentés - Kiegészítő Audit Vizsgálat (továbbiakban: Audit) elkészítésre került, amelyet jelen hiánypótlás mellett csatoltan megküldünk (1. számú melléklet). Az Audit 22. oldala részletesen ismerteti az Audit közlekedésbiztonsági megállapításait, mely összegzésként az alábbiakat rögzíti:

„Összességében megállapítható, hogy a tervezett forgalmi rend, a kialakított közlekedésbiztonságot célzó eszközök, valamint a várható forgalmi dinamika és járművezetői szabálykövetési magatartás együttes figyelembevételével a 90 km/h megengedett legnagyobb sebesség alkalmazása a vizsgált körülmények között közlekedésbiztonsági szempontból megfelelő megoldásnak tekinthető.”

1.2. a kérelemben szereplő megoldásokon túl, milyen intézkedést, szabályozást terveznek az oldalt kihelyezett közúti jelzések, a csomóponti jelzések láthatóságára?

Válasz: további közlekedési táblák elhelyezésének lehetősége kerül Kezelő által az ideiglenes szélesítés teljes időtartama alatt vizsgálatra. Amennyiben a műtárgyak építési fázisa lehetővé teszi a műtárgyakon közlekedési táblák kihelyezésével fogja Kezelő a közúti és csomóponti jelzések láthatóságát jelezni/megismételni. A H1 és H2 forgalmi sávokban a 3 műtárgy környezetében „Útszűkület” burkolati jellel lesz megismételve a jobb oldalon elhelyezett jelzőtábla, melyet a forgalomtechnikai terv tartalmaz. Emellett a kivitelezéshez igazodóan ideiglenes – torlódásra figyelmeztető – mobil VJT elhelyezésének vizsgálata és kihelyezése fog történni. Ezen felül több helyszínen radaros sebességmérő eszköz kerül kihelyezésre.

Fenti válaszát az UVATERV Zrt. az EPAPIR-20260515-8662 számú, 500/2026/2736 ügyszámú, 2026. május 15-én kelt, Hivatalomhoz benyújtott nyilatkozatában az alábbiakkal egészítette ki:

„3 db útbaigazító tábla kihelyezése lehetséges hidra rögzítve a forgalmi sávok fölé kiemelni az alábbiak szerint: A TURUL JOBB 500 m és az ÓVÁROS BAL 400 m táblákat az 567-es műtárgyra, az OBAROK BAL 1500 m táblát pedig a 447-es műtárgyra. Tervezői álláspont szerint további közlekedési táblák kihelyezésére – jelen ismereteink szerint – nincs mód.”

1.3. milyen intézkedést terveznek a csomóponti, pihenőhelyi becsatlakozások elősegítésére, biztonságossá tételére? Számítással alátámasztottan igazolja, hogy a H1 forgalmi sávokba történő szabályos becsatlakozások milyen – a lehető legbiztonságosabb – módon oldhatók meg, figyelemmel az út ismert telítettségére is.

Válasz: a csomóponti, pihenőhelyi becsatlakozások elősegítése a tervezési szakaszban kiemelten került kezelésre. Becsatlakozások esetén minden olyan helyszínen, ahol egyéb kötöttség hiányában az lehetséges volt, a „STOP” táblás felhajtási lehetőség helyett felhajtósáv került kialakításra. Azonban a – készítendő – kiegészítő audit vizsgálat során ezen helyszínek is ismételt vizsgálatra kerülnek. A kiegészítő audit vizsgálat várhatóan 2026.05.15. napig átadásra kerül a tisztelt Hatóság részére.

Fenti válaszát az UVATERV Zrt. az EPAPIR-20260515-8662 számú, 500/2026/2736 ügyszámú, 2026. május 15-én kelt, Hivatalomhoz benyújtott nyilatkozatában az alábbiakkal egészítette ki:

„Jelen hiánypótlás alapján tájékoztatjuk a tisztelt Hatóságot, hogy a kiegészítő Audit vizsgálat során ismételt vizsgálatra kerültek a csomóponti, pihenőhelyi becsatlakozási lehetőségek, amelyre vonatkozó megállapítás az Auditban bemutatásra kerültek.”

1.4. milyen jelzésrendszert alakítanak ki Tatabánya-Óváros és Tatabánya-Újváros csomópontokban a kamionforgalom lehajtásának tiltására vonatkozó előjelzésre?

Válasz: az M1 autópálya fejlesztése során alkalmazott tereléseknél is tiltásra került a Tatabánya-Óváros és Tatabánya-Újváros csomópontokban a kamionforgalom lehajtása (kivéve célforgalom), mely az ideiglenes szélesítés során is jelzésre kerül a közlekedők számára. A közúti jelzések az ideiglenes szélesítés forgalomtechnikai tervén jelölésre kerültek. Kezelő megvizsgálja a jelzések sűrítésének lehetőségét.

1.5. milyen közútkezelői intézkedéseket terveznek az úton, illetve környezetében a nehéz tehergépjárművek pihenőideje biztosításának elősegítésére, a kialakuló torlódások, megállások megakadályozására (pl. pihenőhely kapacitások bővítése)?

Válasz: a nehéz gépjárművek pihenőidejének biztosítása végett a megnyitott pihenőhelyek esetén a 2 órás várakozás engedélyezésre került, mely a forgalomtechnikai tervdokumentációban jelzőtábla kihelyezésével szerepel. Ennél hosszabb pihenőidő lehetőségét az autópálya mentén változatlanul nyitva tartó, nagy kapacitású kamionos pihenőhelyek (például Óbarok Autohof) tudják biztosítani.

1.6. milyen közútkezelői intézkedéseket terveznek a megengedett sebességhatárok betartatásának elősegítésére?

Válasz: A kiegészítő audit vizsgálati dokumentációban is jelzett megoldások figyelembevételével olyan forgalomkorlátozás kialakítása a cél, mely a folyamatos sebességgel történő biztonságos haladást támogatja. Több helyszínen radaros sebességmérő eszköz kerül kihelyezésre. A sebességtűlépésének szankcionálása ORFK hatáskör, melyhez az MKIF Zrt. minden segítséget megad és támogat.

1.7. mi indokolja a forgalomtechnika tervben tervezett sávkiosztást, sávszűkítést a B528 jelű híd kiviteli tervében az általunk jóváhagyott sávkiosztással szemben?

Válasz: Hatósági egyeztetésen elmondottak alapján a helyzet a szélesített vízvezető szegélyek szűkítésével, a forgalmi sávok szélesítésével kezelésre kerül. Az ez alapján pontosított hídépítési keresztmetszet ismételt benyújtásra kerül a Hatóság részére.

1.8. a kérelemben szereplő megoldásokon túl, milyen közútkezelői intézkedést, szabályozást tart megvalósíthatónak a szűkületek előrejelzésére, a szűkületben való biztonságos közlekedés (pl. a sávtartás, hirtelen fékezés elkerülése) elősegítésére?

Válasz: A H1 és H2 forgalmi sávokban a 3 műtárgy környezetében, „Útszűkület” burkolati jellel lesz megismételve a jobb oldalon elhelyezett jelzőtábla, melyet a forgalomtechnikai terv tartalmaz. A sávelhúzással érintett szakaszokon, útszűkületeknél a terelőelemekre sárga villogósor kerül elhelyezésre.

A BP/0801/00317-4/2026 iktatószámú Végzés II. pontjában rögzítettek alapján az alábbi nyilatkozatokat tesszük/tájékoztatást adjuk:

2.1. küldje meg az M1 autópálya 39+200 – 61+700 km szelvények közötti szakaszán érintett közmű kezelők, vízfolyáskezelők, tömegközlekedési szolgáltatók név- és címjegyzékét (ügyfélkapu kódját)

Válasz: az érintett kezelők/vízfolyáskezelők/tömegközlekedési szolgáltatók név és címjegyzéke külön levében a tisztelt Hatóság részére megküldésre került.

2.2. küldje meg arra vonatkozó nyilatkozatát, hogy az M1 autópálya 39+200 – 61+700 km szelvények közötti szakaszán érintett közmű kezelők, vízfolyáskezelők, tömegközlekedési szolgáltatók az építési engedélyhez adott hozzájárulásaikban foglaltak és a szélesítés figyelembevételével megtörténtek.

Válasz: jelen hiánypótlás mellett csatoltan megküldésre került a Tervezői nyilatkozat.

2.3. küldje meg a papír alapú engedélyezési tervdokumentációt 2 példányban.

Válasz: 2026.05.06. napon a Hatóság részére átadásra került.

Tárgyi végzés III. pontjában rögzítettek alapján az alábbi tájékoztatást adjuk:

- *az eljárásért fizetendő közlekedési hatósági eljárás díj megfizetésre került, melynek igazolásáról a Befizetési bizonylatot jelen levelünk mellett csatoltan megküldjük.”*

Az eljárás megindításáról és a teljes eljárásra történő áttérésről az érintetteket a BP/0801/00317-5/2026. iktatószámú, 2026. április 30-án kelt végzésemben értesítettem.

A BP/0801/00317-7/2026. iktatószámú, 2026. április 30-án kelt levelemmel

- az általános közigazgatási szülő 2016. évi CL. törvény (továbbiakban: Ákr.) 55. § alapján és az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet (továbbiakban: 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet) 1. melléklete 10. táblázata figyelembevételével a hatáskörrel és illetékességgel rendelkező szakhatóságokat – a Fejér Vármegyei Rendőr-főkapitányság és a Komárom-Esztergom Vármegyei Rendőr-főkapitányság kivételével –,
- a közlekedési igazgatási feladatokkal összefüggő hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 382/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet (továbbiakban: 382/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet) 1. melléklet 2. táblázatában megjelölt, szakkérdésben érintett szerveket, valamint
- az Ákr. 10. § (1) bekezdése szerinti ügyfeleket

megkerestem, hogy az építési engedély kiadásához szükséges – hatáskörének keretei között kialakított, jogszabályi előírásokon alapuló – szakhatósági állásfoglalásait, illetve nyilatkozataikat, szakvéleményeiket megadják.

A Fejér Vármegyei Rendőr-főkapitányságot és a Komárom-Esztergom Vármegyei Rendőr-főkapitányságot, mint szakhatóságot a BP/0801/00317-9/2026 iktatószámú, 2026. április 30-án kelt levelemmel kerestem meg az Ákr. 55. § alapján és az 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. melléklete 10. táblázata figyelembevételével, mint hatáskörrel és illetékességgel rendelkező szakhatóságokat. A szakhatósági megkeresésükhöz csatoltam

- a BP/0801/00317-4/2026. iktatószámú végzésünket, amelyben forgalomtechnikai kérdésekben kértünk az Építetől kiegészítő nyilatkozatot, melyből kiemeltük, hogy a végzésben foglalt indokok alapján közlekedésbiztonsági szempontból az e-UT 04.05.14:2020 számú, „*Közúton folyó munkák elkorlátozása és ideiglenes forgalomszabályozása*” című Útügyi Műszaki Előírást tekintjük kiindulópontnak, amely szerint 80 km/h-s sebességkorlátozás a folyópályán, míg a csomóponti, pihenőhelyi mozgások (kiválás, becsatlakozás) elősegítésére 60 km/h-s sebességkorlátozás van érvényben. Tájékoztattam a szakhatóságokat, hogy az Építető nevezett végzésre adott nyilatkozatát meg fogjuk küldeni T. Szakhatóságnak.
- csatoltan megküldtem az Építető által benyújtott közlekedésbiztonsági auditot. Ez felvetette a korábbi terelésekben tapasztaltak alapján megengedett sebességgel összefüggésben a szabálykövető magatartás iránti hajlandóságot. A kérelemben szereplő nagyobb sebesség megengedhetőségének vizsgálatánál ez kiemelt szempont, így kértem a szakhatósági állásfoglalásban az ezzel összefüggő közlekedésrendészeti kérdések vizsgálatát is, ideértve a jogkövetés elősegítése érdekében megvalósítható közlekedésrendészeti intézkedések lehetőségét, illetve szükségességét is.

A Fejér Vármegyei Rendőr-főkapitányság és a Komárom-Esztergom Vármegyei Rendőr-főkapitányság részére

- a BP/0801/00317-17/2026 iktatószámú, 2026. május 8-án kelt levelemmel megküldtem az UVATERV Zrt. – MKIF Magyar Koncessziós Infrastruktúra Fejlesztő Zrt. nevében és megbízásából – EPAPIR-20260507-10682 számú, 500/2026/2586 ügyszámú, 2026. május 7-én kelt, Hivatalomhoz benyújtott, a BP/0801/00317-4/2026. számú végzésünkben foglaltakra tett nyilatkozatát. Tájékoztattam a szakhatóságokat, hogy a fenti nyilatkozatban foglalt – várhatóan 2026. május 15-ig benyújtásra kerülő – kiegészítő auditvizsgálatot is haladéktalanul meg fogom küldeni részükre.
- a BP/0801/00317-28/2026 iktatószámú, 2026. május 18-án kelt levelemmel megküldtem az UVATERV Zrt. EPAPIR-20260515-8662 számú, 500/2026/2736 ügyszámú, 2026. május 15-én kelt levelével Hivatalomhoz benyújtott kiegészítő auditvizsgálatot.

Fentiekkel kapcsolatban a Fejér Vármegyei Rendőr-főkapitányság nem tett nyilatkozatot, míg a Komárom-Esztergom Vármegyei Rendőr-főkapitányság Rendészeti Igazgatóság Közlekedésrendészeti Osztály a 11000/3541-76/2020.ált. iktatószámú, 2026. május 15-én kelt szakhatósági állásfoglalásában az alábbi nyilatkozatot tette:

„Továbbá a megengedett legnagyobb sebességgel összefüggésben támogatjuk az Auditori véleménynek a módosításokkal kapcsolatos 2. pontjában leírtakat, mely szerint a 80 km/h-ás sebességkorlátozás a közlekedésbiztonság szempontjából indokolható lenne, azonban a forgalomdinamika és a szabálykövető magatartás iránti hajlandóság figyelembevételével a 90 km/h alkalmazása célravezetőbb megoldásnak tekinthető.”

A Fejér Vármegyei Rendőr-főkapitányság 07000/6598-3/2026.ált. iktatószámú, 2026. május 4-én kelt szakhatósági állásfoglalásának (rendelező rész 3.1. pontja) indokolása:

„...Szakhatósági állásfoglalásom kiadásakor a közúti jelzések, forgalomtechnikai elemek és elhelyezésük közlekedésbiztonsági szempontból való megfelelőségét vizsgáltam.

Az önálló jogorvoslatot az Ákr. 55. § (4) bekezdése alapján zártam ki, s e jogszabályi helyre hivatkozással adtam tájékoztatást a jogorvoslat lehetőségéről.

Alkalmazott jogszabályok:

- *a Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény,*
- *a közúti közlekedésről szóló 1988. évi I. törvény,*
- *az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény,*
- *az utak építésének, forgalomba helyezésének és megszüntetésének engedélyezéséről szóló 93/2012. (V. 10.) Korm. rendelet,*
- *az utak forgalomszabályozásáról és a közúti jelzések elhelyezéséről szóló 20/1984. (XII. 21.) KM rendelet,*
- *a közlekedési igazgatási feladatokkal összefüggő hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 382/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet,*
- *a közúti jelzőtáblák méreteiről és műszaki követelményeiről szóló 4/2001. (I. 31.) KöViM rendelet,*
- *a közúti jelzőtáblák megtervezésének, alkalmazásának és elhelyezésének követelményeiről szóló 83/2004. (VI. 4.) GKM rendelet,*
- *az útburkolati jelek tervezési és létesítési előírásairól szóló 11/2001. (III. 13.) KöViM rendelet,*
- *az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet,*
- *a Rendőrség szerveiről és a Rendőrség szerveinek feladat- és hatásköréről szóló 329/2007. (XII. 13.) Korm. rendelet 11. § (2) bekezdés e) pontja,*
- *a Rendőrség szervei illetékességi területének megállapításáról szóló 67/2007. (XII.28.) IRM rendelet 1. §-a.”*

A Komárom-Esztergom Vármegyei Rendőr-főkapitányság Rendészeti Igazgatóság Közlekedésrendészeti Osztály 11000/3541-76/2020.ált. iktatószámú, 2026. május 15-én kelt szakhatósági állásfoglalásának (rendelező rész 3.2. pontja) indokolása:

„A tárgyi útépitési engedélyezéssel kapcsolatban az UVATERV Zrt. 52.720. munkaszámú tervdokumentációjának tanulmányozását követően alakítottam ki álláspontomat, mely alapján a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem.

Jelen szakhatósági hozzájárulás csak erre az eljárásra és egyszeri alkalomra szól, az adott tárgyban szükséges további, valamint az eredménytelen eljárás miatt megismételt eljáráshoz szükséges szakhatósági hozzájárulást ismételtlen meg kell kérni.

A szakhatósági hozzájárulás kiadására vonatkozóan a Komárom-Esztergom Vármegyei Rendőr-főkapitányság Rendészeti Igazgatóság Közlekedésrendészeti Osztályának hatáskörét az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdésében, valamint az 1. sz. mellékletének 10. táblázatában meghatározottak alapján állapítottam meg.”

A Honvédelmi Minisztérium Hatósági Főosztály 5871-2/2026/h Nyt. számú, 2026. május 4-én kelt szakhatósági állásfoglalásának (rendelező rész 3.3. pontja) indokolása:

„...A megkeresésben foglaltakat megvizsgáltam és megállapítottam, hogy a tárgyi beruházás a katonai szervezetek tevékenységét nem befolyásolja, a Magyar Honvédség nemzeti és szövetségi védelmi feladatai végrehajtása biztosított, ezért a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem.

Állásfoglalásom a honvédelemről és a Magyar Honvédségről szóló 2021. évi CXL. törvény 1. § (1) bekezdésén, 3. § 11. pontján, 6. § (1) bekezdés b) pontján, 59. § (1) bekezdés a), d)-e) pontján alapszik.

A szakhatóság hatáskörét és illetékességét az egyes közlekedésfejlesztési projektekkel összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű üggyé nyilvánításáról és az eljáró hatóságok kijelöléséről szóló 345/2012. (XII. 6.) Korm. rendelet, az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. melléklet 10. Közlekedési ügyek táblázat 14. pontja, a szakhatósági állásfoglalás elleni önálló jogorvoslat kizárására vonatkozó előírást az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény 55. § (4) bekezdése tartalmazza.

Jelen szakhatósági döntést a Honvédelmi Minisztérium Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 30/2022. (VII. 29.) HM utasítás 1. melléklet 6. függelék A) táblázat 13. sorában foglaltak alapján a Honvédelmi Minisztérium Hatósági Főosztály vezetőjeként a miniszter nevében és megbízásából kiadmányozom.”

Bicske Város Jegyzője BER/447-4/2026 iktatószámú, 2026. május 18-án kelt, a településrendezési követelményekkel és a helyi építési szabályzattal, a településrendezési eszközökkel való összhang vonatkozásában adott szakhatósági állásfoglalásának (rendelező rész 3.4. pontja) indokolása:

„...A rendelkezésemre álló dokumentumok alapján megállapítottam, hogy a terv megfelel a többször módosított Bicske Város helyi építési szabályzatáról és szabályozási tervéről szóló 19/2023. (XII. 15.) önkormányzati rendelet, valamint a többször módosított 169/2023. (XII. 15.) számú képviselő-testületi határozattal jóváhagyott településszerkezeti terv feltételeinek.

Hatáskörömet és illetékességemet az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. melléklet 10. tábla 23. sora állapította meg.

Állásfoglalásom az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (Ákr.) 55-57. §-án alapul.

A fellebbezési lehetőséget az Ákr. 55. § (4) bekezdése alapján tagadtam meg azzal, hogy végzésem ellen esetlegesen az érdemi határozattal szemben lehet fellebbezéssel élni.”

Bicske Város Jegyzője BER/447-5/2026 iktatószámú, 2026. május 18-án kelt, a helyi természetvédelmi követelményekkel való összhang vonatkozásában adott szakhatósági állásfoglalásának (rendelező rész 3.5. pontja) indokolása:

„...Bicske Város Önkormányzata a Bicske város helyi jelentőségű védett természetvédelmi területről szóló 9/2025. (III. 28.) számú rendeletében szabályozza a helyi jelentőségű védett természeti területek határait, annak szabályait.

A rendelkezésemre álló dokumentumok alapján megállapítottam, hogy a tervezési terület helyi jelentőségű védett természeti területet nem érint, ezért az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (Ákr.) 17. §, valamint az 55. § (2) bekezdése alapján a szakhatósági eljárás megszüntetéséről döntöttem.

Hatáskörömet és illetékességemet az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. melléklet 10. tábla 24. sora állapította meg.

Állásfoglalásom az Ákr. 55-57. §-án alapul.

A fellebbezési lehetőséget az Ákr. 55. § (4) bekezdése alapján tagadtam meg azzal, hogy végzésem ellen esetlegesen az érdemi határozattal szemben lehet fellebbezéssel élni.”

Felcsúti Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője Ó/436-3/2026. ügyiratszámú, 2026. május 13-án kelt, – **Óbarok** község vonatkozásában – a településrendezési követelményekkel és a helyi építési szabályzattal, a településrendezési eszközökkel való összhang, valamint a helyi természetvédelmi követelményekkel való összhang vonatkozásában adott szakhatósági állásfoglalásának (rendelkező rész 3.6. pontja) indokolása:

„...Döntésemet Óbarok Község Önkormányzat Képviselő-testületének a helyi építési szabályzatról szóló 11/2022. (IX. 23.) önkormányzati rendelete, valamint az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Korm. rend.) 1. mellékletének 10. Közlekedési ügyek fejezete 23-24. pontja alapján hoztam.

A fentiekre tekintettel szakhatóságom a rendelkező rész szerint döntött.

Önálló jogorvoslatot Ákr. 55. § (4) bekezdése alapján zártam ki, s e jogszabályi helyre hivatkozással adtam tájékoztatást a jogorvoslat lehetőségéről.

Hatóságom hatáskörét és illetékességét a Korm. rend. 1. mellékletének 10. Közlekedési ügyek fejezete 23-24. D. pontja állapítja meg.”

Tarján Község Jegyzője TPH/53-4/2026. iktatószámú, 2026. május 11-én kiadmányozott, a településrendezési követelményekkel és a helyi építési szabályzattal, a településrendezési eszközökkel való összhang, valamint a helyi természetvédelmi követelményekkel való összhang vonatkozásában adott szakhatósági állásfoglalásának (rendelkező rész 3.7. pontja) indokolása:

„...A rendelkezésemre álló dokumentáció alapján megállapítottam, hogy a tárgy szerinti kivitelezés nem ellentétes a településrendezési követelményekkel és a helyi építési szabályzatban megfogalmazottakkal, ezért a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem. A tervezett kivitelezés helyi jelentőségű védett természeti területet nem érint, illetve arra közvetlen hatást nem gyakorol.

Szakhatósági állásfoglalásom kiadásának alapja a megkereső hatóság megkeresése, illetve az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. melléklet 4. pontjának 50. sora.

A szakhatósági állásfoglalás ellen igénybe vehető jogorvoslat lehetőségéről az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (Ákr.) 55. § (4) bekezdése alapján adtam tájékoztatást.

A szakhatósági eljárás során költség nem merült fel, így annak megállapításáról és viseléséről nem rendelkeztam.”

Tatabánya Megyei Jogú Város Jegyzője FE/410-2/2026. iktatószámú, 2026. május 19-én kiadmányozott, a településrendezési követelményekkel és a helyi építési szabályzattal, a településrendezési eszközökkel való összhang, valamint a helyi természetvédelmi követelményekkel való összhang vonatkozásában adott szakhatósági állásfoglalásának (rendelkező rész 3.8. pontja) indokolása:

„...A kérelmet felülvizsgáltam és az alábbiakat állapítottam meg:

Tatabánya Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének a Helyi Építési Szabályzatról szóló 8/2018. (IV. 19.) önkormányzati rendelet (HÉSZ) és a hozzá tartozó Szabályozási terv módosítása tárgyi infrastrukturális fejlesztés érdekében megtörtént, a tervdokumentáció szerinti ideiglenes szélesítés a HÉSZ és a hozzá tartozó szabályozási tervi előírásokkal nem ellenkezik. A tárgyi területre vonatkozó szabályozás a HÉSZ 1. melléklet 1.2., 1.4., 1.5., 1.9. tervlapjai tartalmazzák.

A tervezett munka a Tatabánya Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének a településképvédelméről szóló 3/2018. (I. 29.) önkormányzati rendelet előírásaival nem ellentétes.

A tervekben szereplő földrészletek Tatabánya Megyei Jogú Város Közgyűlésének a helyi jelentőségű természeti értékek védetté nyilvánításáról és kezeléséről szóló 32/2011. (IX. 23.) sz. önkormányzati rendelete szerint helyi

védettséget nem élveznek. Az ingatlanokon végzett tevékenység a természeti értékekről és természetvédelmi helyi szabályairól szóló rendeletben foglaltakat nem veszélyezteti.

Felhívom a figyelmet, hogy a Tatabánya 10153/2 hrsz-ú Ingatlan („Kis Kőbánya”), mely közvetlenül szomszédos a „Turul Pihenőhellyel”, Helyi Természetvédelmi Terület. Az ingatlan közvetlen környezetében végzett munkáknál fokozottan figyeljenek a természeti értékekre, azok megóvására.

Döntésemet a fenti jogszabályi rendelkezések alapján hoztam meg.

Eljárásom az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 57. §-án, az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) kormányrendelet 1. melléklet 4. táblázatán alapul.

A jogorvoslat lehetőségéről az Ákr. 55. § (4) bekezdésre való figyelemmel adtam tájékoztatást.

A kiadmányozási jogot Tatabánya Megyei Jogú Város Önkormányzata és Tatabánya Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatalának a kiadmányozás rendjéről szóló 2/2025. (I. 27.) polgármesteri és jegyzői együttes utasítás VI. fejezet D) 2.1.a. pontja biztosítja.”

Vértesszőlősi Polgármesteri Hivatal Jegyzője Vsz/1639-3/2026 ügyiratszámú, 2026. május 18-án kelt, a településrendezési követelményekkel és a helyi építési szabályzattal, a településrendezési eszközökkel való összhang, valamint a helyi természetvédelmi követelményekkel való összhang vonatkozásában adott szakhatósági állásfoglalásának (rendelező rész 3.9. pontja) indokolása:

„Az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XI. 29.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Korm. rendelet) 1. melléklet 4. táblázat 43. pontja alapján a települési önkormányzat jegyzőjének vizsgálnia kell, hogy a településrendezési tervben és a helyi építési szabályzatban meghatározott előírások érvényesülnek-e.

Az elsőfokú eljárásban elsőfokú szakhatóságként a települési önkormányzat jegyzője jogosult eljárni a Korm. rendelet alapján.

A fentiek figyelembevételével megvizsgáltam Vértesszőlős Község Önkormányzata Képviselő-testületének Vértesszőlős Építési Szabályzatról szóló 15/2005. (X. 17.) önkormányzati rendeletét, a helyi településrendezési tervet, továbbá a hálózati csatlakozási tervezés műszaki dokumentációját.

Megállapítottam, hogy a kérelemben foglaltak a helyi településrendezési eszközökkel és fejlesztési tervekkel összhangban vannak, valamint a településrendezési tervben és a helyi építési szabályzatban meghatározott előírásoknak megfelelnek, természetvédelmi területet nem érintenek, így a kérelem elutasítására okot adó körülmény nem áll fenn, ezért a rendelkező részben foglaltak szerint, a szakhatósági hozzájárulásról döntöttem.

Az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 55. § (1)-(2) bekezdése alapján:

„55. § (A szakhatósági eljárás]

(1) Törvény vagy a szakhatóságok kijelöléséről szóló kormányrendelet közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján az ügyben érdemi döntésre jogosult hatóság számára előírhatja, hogy az ott meghatározott szakkérdésben és határidőben más hatóság (a továbbiakban: szakhatóság) kötelező állásfoglalását kell beszereznie.

(2) Ha e törvény eltérően nem rendelkezik, a szakhatóságra a hatóságra, a szakhatóság állásfoglalására a döntésre vonatkozó rendelkezéseket megfelelően alkalmazni kell. Az ügyintézési határidőre vonatkozó rendelkezéseket csak az előzetes szakhatósági állásfoglalás esetén kell alkalmazni.”

A szakhatósági eljárásom az Ákr. 55. § (1)-(2) bekezdésén alapul.

A Korm. rendelet 2. §-a alapján:

„2. § Ha az 1. melléklet eltérően nem rendelkezik, a szakhatóság eljárására irányadó ügyintézési határidő tizenöt nap.”

Hatáskörömet a Korm. rendelet 1. melléklet 9. Környezet- és természetvédelmi ügyek 20. pontja alapján, illetékességemet az Ákr. 15. § (1) bekezdése és a 16. § (1) bekezdés a) pontja alapján állapítottam meg.

A fellebbezési jogot az Ákr. 112. § és a 116. § (3) bekezdése alapján zártam ki.

Az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 1. mellékletére tekintettel jelen közigazgatási eljárás illetékmentes.

Jelen szakhatósági állásfoglalás nem mentesít más hatósági engedélyek megkérése alól.”

Az Ákr. 55. § (1) bekezdése alapján, az 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet figyelembevételével jelen eljárásban érintett szakhatóságok hatáskörükben tett szakhatósági állásfoglalását határozatomba foglaltam.

A Fejér Vármegyei Kormányhivatal Földhivatali Főosztály Földhivatali Osztály 4. 16143/2026 ügyiratszámú, 2026. május 6-án kelt, termőföld védelmi szakkérdés tekintetében kikötés nélküli hozzájárulásának (rendelkező rész 4.1. pontja) indokolása:

„...Hivatalom a 10251/10/2019 ügyiratszámú határozatában foglaltak szerint az M1 autópálya 2x3 sávra bővítés M0 – Tatabánya-Újváros csomópontok között I. tervezési szakasz (M0 csomópont – 47+500 km szelvény) beruházás megvalósítása céljából történő termőföld végleges más célú hasznosítást engedélyezte. A beruházást ... megkezdték.

A fenti tényeket figyelembe véve olyan körülmény, mely miatt a termőföld mennyiségi védelme szakkérdés tekintetében a hozzájárulást meg kellett volna tagadni, nem állt fenn.

A munkálatok megkezdése előtt, érintettség esetén a kiadott engedélyben nem szereplő termőföld időleges vagy végleges más célú hasznosítása céljából szükséges az ingatlanügyi hatóság engedélyét megkérni.

Döntésemet a fentiek figyelembevételével a termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. törvény (továbbiakban Tftv.) 8. § (1) – (2) bekezdése, 11. § (1) bekezdése alapján hoztam meg, és tárgyi környezetvédelmi hatósági engedély kiadása vonatkozásában kifogást nem emeltem.

Állásfoglalásom a Tftv. 7. – 11. §, 14. §, 16. - 17. §-ainak és az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény 55. § (1) bekezdésének rendelkezésein alapul.

Hatóságom hatáskörét a termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. törvény 7. § (1) bekezdése, a földművelésügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 383/2016. (XII. 2.) Korm. r. 1. § e) pontja, a 36. § b) pontja, illetékességét a 37. § (1) bekezdése, 3. § (3) bek. b) pontja, a fővárosi és megyei kormányhivatalokról, valamint a járási (fővárosi kerületi) hivatalokról szóló 568/2022. (XII. 23.) Korm. rendelet 2. § (1) bekezdése állapítja meg.

A kiadmányozási jog gyakorlása a Fejér Vármegyei Kormányhivatal vezetőjének a kiadmányozásról szóló 19/2024. (XI. 21.) utasítása és a Fejér Vármegyei Kormányhivatal vezetőjének az ügyrendről szóló 3/2026. (II. 27.) utasítása alapján történt.”

A Fejér Vármegyei Kormányhivatal Agrárügyi Főosztály Növény- és Talajvédelmi Osztály FE/NTO/01509-3/2026. iktatószámú, 2026. május 15-én kelt, talajvédelmi szakkérdés tekintetében adott előírásainak (rendelkező rész 4.2. pontja) indokolása:

„...A mellékelt dokumentációk szerint a tárgyi eljárás az M1 autópálya bal pályájának a 39+200 – 61+700 km szelvények közötti ideiglenes szélesítésére vonatkozik. Az M1 autópálya 2x3+ITS sávokra fejlesztése során, a kivitelezési idő alatt is biztosítani kell a forgalom 2x2 sávon haladását. Ennek érdekében a bal pálya ideiglenes szélesítése szükséges, hogy a 2+1+1 sávós terelési ütemet követően a forgalom 2+2 sávon tudjon haladni a bal pályán, és megtörténhessen a jobb pálya átépítése a forgalom kizárása mellett. A bal pálya ideiglenes szélesítése azt a célt szolgálja, a végleges szélesítés földművét igénybe véve kialakuljon egy olyan burkolatszélesség, amely a meglévő útpálya geometriáját veszi figyelembe, azonban alkalmas a 2x2 sávós forgalom osztott pályás átvezetésére 90 km/órás terelési sebesség mellett. A munkálatok részletes leírása olvasható a mellékelt műszaki leírásokban.

A beruházás Fejér vármegyében Bicske, Mány és Óbarok településeket érinti. A beruházással érintett termőföldek vonatkozásában a korábbi években lefolytatásra kerültek a végleges más célú hasznosítási eljárások (10.251/2019, 10.258/2019, 16.137/2020, 16.248/2020, 16101/2021, 16001/2022), illetve a vonatkozó építési engedélyezési eljárás (BP/0801/00513/2019). Ezekben a talajvédelmi hatóság részt vett, és előírásokat tett a termőföldek védelme érdekében. Tárgyi szélesítés során – a mellékelt dokumentációk alapján – új terület-igénybevétel nem tervezett.

A talajvédelmi hatóság hatásköre „a termőföld védelméről” szóló 2007. évi CXXIX. törvény (továbbiakban: Tftv.) 32. § (1) bekezdés alapján a termőföldekre terjed ki. A Tftv. 2. § 19. pontja szerint termőföld az a földrészlet, mely az ingatlan-nyilvántartásban szántó, szőlő, gyümölcsös, kert, két, legelő (gyep), nádas vagy fásított terület művelési ágban van nyilvántartva. „A közlekedési igazgatási feladatokkal összefüggő hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről” szóló 382/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet 1. melléklet 2. táblázat 2. sora alapján a termőföld minőségi védelmére vonatkozó szakkérdés vizsgálata indokolt akkor, ha az eljárás termőföldön megvalósuló út vagy tevékenység engedélyezésére irányul.

...

A szakkérdés vizsgálatáért illetéket vagy igazgatási szolgáltatási díjat nem kell fizetni.

Szakkérdésben való közreműködésem joga alapja:

- „a termőföld védelméről” szóló 2007. évi CXXIX. törvény (Tftv.) 32. § (1), 53. § (1) bekezdései és 54. §,
- „a földművelésügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről” szóló 383/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet 52. § (1) bekezdése;
- „az általános közigazgatási rendtartásról” szóló 2016. évi CL. törvény 55. § (1) bekezdése;
- „a közlekedési igazgatási feladatokkal összefüggő hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről” szóló 382/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet 1. melléklet 2. táblázat B oszlop 2. sora.

A kiadmányozási jog gyakorlása a Fejér Vármegyei Kormányhivatal vezetőjének a kiadmányozásról szóló 19/2024. (XI. 21.) utasítása alapján történt.”

A Fejér Vármegyei Kormányhivatal Tűzvédelmi, Iparbiztonsági és Vízügyi Hatósági Főosztály Vízügyi és Vízvédelmi Osztály FE/TIVVO/04192-3/2026 iktatószámú, 2026. május 4-én kelt, vízügyi és vízvédelmi szakkérdés tekintetében adott nyilatkozatának (rendelkező rész 4.3. pontja) indokolása:

„...Az UVATERV Zrt. által 52.720 tervszámon készített engedélyezési tervdokumentáció (felelős tervezők: Pintér Zsolt és Szász-Vatai Krisztina), valamint a rendelkezésre álló egyéb adatok alapján az alábbiak állapíthatók meg:

Az M1 autópálya 2×3 +ITS sávokra fejlesztése során, a kivitelezés alatt is biztosítani kell a forgalom 2×2 sávon történő haladását. Ennek érdekében a bal pálya ideiglenes szélesítése szükséges, hogy a 2+1+1 sávós terelési ütemet követően a forgalom 2+2 sávon tudjon haladni a bal pályán, és megtörténhessen a jobb pálya átépítése a forgalom kizárása mellett (kivéve csomóponti és vészhelyzeti forgalom).

A 39+200 és 61+700 km szelvények közötti ideiglenes szélesítés közlekedési építményei a következők:

- M1 autópálya 39+200 és 61+700 km szelvények közötti szakasz főpálya,
- csomópontjai:
 - Bicske-Nyugat csomópont,
 - Szárligeti csomópont,
 - Tatabánya-Óváros csomópont,
 - Tatabánya-Újváros csomópont,
- pihenőhelyei:
 - kétoldali Óbaroki pihenőhely,

- egyoldali Harkályos pihenőhely,
- egyoldali Turul pihenőhely.

A tervezési szakaszon több helyen szükséges átereszek és keresztcsatornák meghosszabbítása, ideiglenes külső vízvezető szegélyek, folyókák, surrantók és szivárgók építése, valamint a meglévő és végleges állapotban tervezett árkok korrekciója.

Helyenként hidak építésére, átépítésére, illetve bontására kerül sor.

A tervezési terület érinti a Tatbánya, XIV/A jelű vízakna vízbázisának 38500/1737-14/2016.ált. ügyiratszámú határozattal kijelölt védőidomát.

A felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet 7. § (4) bekezdésén alapuló 1:100.000-es méretarányú érzékenységi térkép alapján a tervezési terület szennyeződés-érzékenységi besorolása a felszín alatti víz állapota szempontjából részben érzékeny (ezen belül 2.a) besorolású), részben fokozottan érzékeny (ezen belül 1.b) besorolású).

A tevékenység nincs hatással az árvíz és jég levonulására. A vizek lefolyására és állapotára kifejtett káros hatás megelőzhető körütekintő kivitelezéssel, valamint a vonatkozó jogszabályokban foglalt betartásával.

Az építési engedély kiadása ellen vízgazdálkodási és vízvédelmi szempontból nem emeltem kifogást.

...

A vízügyi és vízvédelmi szakkérdést a közlekedési igazgatási feladatokkal összefüggő hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 382/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet 2. számú mellékletében foglalt táblázat 3., 4., 5. és 6. pontja alapján vizsgáltam.

A kiadmányozási jog gyakorlása a fővárosi és vármegyei kormányhivatalok szervezeti és működési szabályzatáról szóló 15/2024. (VI. 28.) KTM utasítás és a Fejér Vármegyei Kormányhivatal vezetőjének a kiadmányozásról szóló 19/2024. (XI. 21.) utasítása alapján történt.”

A Komárom-Esztergom Vármegyei Kormányhivatal Agrárügyi Főosztály Növény- és Talajvédelmi Osztály KE/040/877-3/2025. iktatószámú, 2026. május 5-én kelt, talajvédelmi szakkérdés tekintetében adott előírásainak (rendelkező rész 4.4. pontja) indokolása:

„...A megkereséshez csatolt 52.720 tervszámú „M1 autópálya 2X3 sávra történő bővítése a 39+200 és 95+025 km szelvények között - M1 autópálya Ideiglenes szélesítés a bal oldalon a 39,2 - 61,7 km sz. között” című (Készítette: UVATERV Zrt. 1146 Budapest, Hermina út 17.) tervdokumentáció, illetve a korábbi eljárások során készített TVT/VMCH/19-05/M1/BUDAPEST-TATABÁNYA. munkaszámú talajvédelmi terv (Készítette: Dr. Pető Ákos talajvédelmi szakértő, nyilvántartási száma: 003/2011.), 43.503 munkaszámú „M1-es autópálya 2x3 sávra bővítése Budapest (M0) – Tatabánya-Újváros csomópont között II. tervezési szakasz 2.O1. Humuszgazdálkodás” című dokumentáció (Készítette: UTIBER Közút Beruházó Kft. 1115 Budapest, Csóka u. 7-13.) alapján megállapítható, hogy a területen fellelhető humuszos talaj mentésére és hasznosítására tervezett intézkedések a talajvédelmi követelményeknek megfelelnek, a dokumentációk a 90/2008. (VII. 18.) FVM rendelet (Rendelet) 2. melléklet 2.4.1 és 2.4.2 pontja szerinti tartalommal készültek.

A talajvédelmi előírások a termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. tv. (Tftv.) 43. § (1-3), 44. § (1-4), 48. § (3), valamint 55. § (1-4) bekezdéseiben, valamint a fent megjelölt talajvédelmi és humuszgazdálkodási tervben foglaltakon alapulnak, melyek megtartása mellett a termőföldek minősége megóvható. A mentett és felhasználásra kerülő humuszos talajmennyiségekről naprakész nyilvántartást kell vezetni, és ellenőrzés esetén azt be kell mutatni. Amennyiben a humuszos talaj felhasználása a meghatározott feltételek mellett nem biztosítható a beruházás területén belül, úgy az elszállított humuszos talajmennyiség után, annak minőségétől függően, talajvédelmi járulékot kell fizetni. Amennyiben a beruházó nem biztosítja a mentett humuszos talaj minőség szerinti elkülönítését, úgy a talajvédelmi járulék a magasabb összegben kerül meghatározásra. A talajvédelmi járulék összegét a talajvédelmi hatóság a beruházó kérelme vagy a hatóság ellenőrzése alapján külön eljárásban állapítja

meg. A dokumentáció alapján a vízelvezetés talajvédelmi szempontból megfelelően biztosított, terv szerinti megvalósítás esetén a szomszédos termőföldek minőségét nem veszélyezteti.

Az eljárás során költség nem merült fel.

Osztályom hatáskörét és illetékességét a földművelésügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 383/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet 3. § (2) és 52. § (1) bekezdései állapítják meg.”

A **Komárom-Esztergom Vármegyei Kormányhivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Főosztály Örökségvédelmi Osztály** KE/028/288-4/2026. ügyszámú, 2026. május 8-án kelt, örökségvédelmi szakkérdés tekintetében adott nyilatkozatának (rendelkező rész 4.5. pontja) indokolása:

„...A lehetségesen érintett régészeti lelőhelyekre vonatkozólag az MNM Nemzeti Régészeti Intézet által összeállított, 2022-ban elkészült „Előzetes régészeti dokumentáció” (ERD II.) részletes mentesítési javaslatokkal szolgál.

A kulturális örökség védelmével kapcsolatos szabályokról szóló 68/2018. (IV. 9.) Korm. rendelet (Övr.) 87-88. §-ban meghatározott szempontok alapján vizsgáltam, hogy a tervezett tevékenység megfelel-e a kulturális örökség védelméről szóló 2001. évi LXIV. törvényben (Kötv.), és az Övr.-ben meghatározott követelményeknek.

A Kötv. 22. § (1) bekezdése szerint „a [lelőhelynek] beruházással kapcsolatos földmunkával érintett részén megelőző régészeti feltárást kell végezni.” A megelőző feltárás módszere ugyanezen § (3) bekezdésének a) pontja alapján régészeti megfigyelés is lehet.

A Kötv. 19. § (2) bekezdése alapján „Régészeti emlékek és leletek eredeti helyzetükből csak régészeti terepmunka keretében mozdíthatók el.”

A kiviteli tervekben szereplő tevékenységek a vonatkozó jogszabályokban foglaltaknak az örökségvédelmi kikötések betartása mellett felelnek meg.

A szakkérdés vizsgálata során a fővárosi és vármegyei kormányhivatalok szervezeti és működési szabályzatáról szóló 15/2024. (VI. 28.) KTM utasítás mellékletének 24-27. §-aiban foglaltakat és a Komárom-Esztergom Vármegyei Kormányhivatal egységes ügyrendje szerinti eljárásrendet alkalmaztam.

Hatóságom hatáskörét és illetékességét az Övr. 3. § (1) bekezdése a) pontja, valamint a fővárosi és vármegyei kormányhivatalokról, valamint a járási (fővárosi kerületi) hivatalokról szóló 568/2022. (XII. 23.) Korm. rendelet 2. § (1) bekezdése állapítja meg.

Kiadmányozási jogom a Komárom-Esztergom Vármegyei Kormányhivatal vezetőjének a Komárom-Esztergom Vármegyei Kormányhivatal kiadmányozási rendjéről szóló 5/2023. (I. 9.) számú utasításán alapul.”

A **Győr-Moson-Sopron Vármegyei Kormányhivatal Tűzvédelmi, Iparbiztonsági és Vízügyi Hatósági Főosztály Vízügyi és Vízvédelmi Osztály** GY/64/02980-2/2026.iktatószámú, 2026. május 12-én kelt, vízügyi és vízvédelmi szakkérdés tekintetében adott nyilatkozatának (rendelkező rész 4.6. pontja) indokolása:

„...Az M1 autópálya 2×3 +ITS sávokra fejlesztése során, a kivitelezés alatt is biztosítani kell a forgalom 2×2 sávon történő haladását. Ennek érdekében a bal pálya ideiglenes szélesítése szükséges, hogy a 2+1+1 sávós terelési ütemet követően a forgalom 2+2 sávon tudjon haladni a bal pályán, és megtörténhessen a jobb pálya átépítése a forgalom kizárása mellett (kivéve csomóponti és vészhelyzeti forgalom).

A 39+200 és 61+700 km szelvények közötti ideiglenes szélesítés közlekedési építményei a következők:

- M1 autópálya 39+200 és 61+700 km szelvények közötti szakasz főpálya,
- csomópontjai:
 - Bicske-Nyugat csomópont,
 - Szárligeti csomópont,
 - Tatabánya-Óváros csomópont,

- Tatabánya-Újváros csomópont,
- pihenőhelyei:
 - kétoldali Óbaroki pihenőhely,
 - egyoldali Harkályos pihenőhely,
 - egyoldali Turul pihenőhely.

Az ideiglenes bal pálya szélesítése során a tervezési szakaszon több helyen szükséges átereszek és keresztcsatornák meghosszabbítása, ideiglenes külső vízvezető szegélyek, folyókák, surrantók és szivárgók építése, valamint a meglévő és végleges állapotban tervezett árkok korrekciója. Helyenként hidak építésére, átépítésére, illetve bontására kerül sor. A közműkiváltások a végleges kiviteli tervek szerint történnek, az ideiglenes szélesítés terve a kiépítéséig történő teljes közműkiváltással számol. A beruházás számos vízfolyást keresztez. A vízvezetési koncepció alapján a csapadékvizek helyben tartása, tározása mellett a keresztezett vízfolyások környezetében élővízi bevezetés is tervezett. A csapadékvizek élővízfolyásba történő bevezetése vízjogi engedély köteles tevékenység. Az útburkolatra hulló csapadékvizek a töltéses szakaszon nyílt talpárokban, a bevágásos szakaszon folyókákba kerül elvezetésre a befogadóhoz. A csapadékvizeket jellemzően az út mellett kialakított szikkasztóárkokba vezetik és ott elszikkadnak. A tervezési szakasz részben hidrogeológiai „B” védőterületet érint, ezért az itt elhelyezkedő vízépítési elemek folyadékzáróan kerülnek kialakításra.

A felszín alatti víz állapota szempontjából érzékeny területeken levő települések besorolásáról szóló 27/2004. (XII. 25.) KvVM rendelet alapján Tarján, Tatabánya, Vértesszőlős közigazgatási területe fokozottan érzékeny és kiemelten érzékeny felszín alatti vízminőség-védelmi kategóriába tartozik.

A tárgyi terület érinti a 35800/1737-14/2016.ált. számú határozattal kijelölt tatabányai XIV/A vízakna és a 35800/2352-8/2020.ált. számú határozattal kijelölt tatabányai XV/C vízakna vízbázisának hidrogeológiai „B” védőövezetét (védőidomát, védőterületét).

A tervezési terület nem érint nagyvízi medret, de érint parti sávot, számos vízfolyást keresztez. A tervezett beruházás várhatóan nincs káros hatással a vizek lefolyására, mederfenntartásra, illetve az árvíz- és jég levonulására. A tevékenység a felszíni és felszín alatti vizekre mennyiségi és minőségi szempontból a benyújtott dokumentációban, az előírásban, illetve a vonatkozó jogszabályokban foglaltak betartása esetén várhatóan nem gyakorol káros hatást.

A Kormányhivatal javasolja felhívni a figyelmet az alábbiakra:

- A vízgazdálkodásról szóló 1995. évi LVII. törvény 28/A. §-a szerinti vízimunka elvégzése, illetve vízi létesítmény megépítése, üzemeltetése vízjogi engedély köteles tevékenységnek minősül, amelyhez a terv- és adatszolgáltatást a vízgazdálkodási hatósági jogkör gyakorlásáról szóló 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet 1/B. §-ában foglalt tartalmi követelményeknek megfelelően kell benyújtani az illetékes Vízügyi Hatósághoz, a vízjogi engedélyezési eljáráshoz szükséges dokumentáció tartalmáról szóló 41/2017. (XII. 29.) BM rendelet alapján összeállított tervdokumentációt mellékelve.
- A tervezett munkákkal érintett vízfolyások, árkok kezelőjének hozzájáruló nyilatkozatát be kell szerezni.
- Az átereszek és hidak kialakításának olyannak kell lennie, hogy a vizek hasznosítását, védelmét és kártételeinek elhárítását szolgáló tevékenységekre és létesítményekre vonatkozó általános szabályokról szóló 147/2010. (IV. 29.) Korm. rendelet 1. mellékletében előírtak teljesüljenek.
- A víziközművek közelében, illetőleg azok keresztezésénél a vizek hasznosítását, védelmét és kártételeinek elhárítását szolgáló tevékenységekre és létesítményekre vonatkozó általános szabályokról szóló 147/2010. (IV. 29.) Korm. rendeletben, valamint a vízbázisok, a távlati vízbázisok, valamint az ivóvízellátást szolgáló vízlétesítmények védelméről szóló 123/1997. (VII. 18.) Korm. rendeletben foglaltak figyelembevételével, a víziközmű üzemeltetőjének előírásait betartva kell eljárni.
- A csapadékvizek élővízfolyásba történő bevezetése vízjogi engedély köteles tevékenység.

A feltételek az alábbi jogszabályok alapján kerültek előírásra:

- A vízgazdálkodásról szóló 1995. évi LVII. törvény,
- a felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet,
- a felszíni vizek minősége védelmének szabályairól szóló 220/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet,
- a nagyvízi meder, parti sáv, a vízjárta és a fakadó vizek által veszélyeztetett területek használatáról, hasznosításáról, valamint a folyók esetében a nagyvízi mederkezelési terv készítésének rendjére és tartalmára vonatkozó szabályokról szóló 83/2014. (III. 14.) Korm. rendelet,
- a földtani közeg és a felszín alatti víz szennyezéssel szembeni védelméhez szükséges határértékekről és a szennyezések méréséről szóló 6/2009. (IV. 14.) KvVM-EüM-FVM együttes rendelet.

A szakkérdés vizsgálata az alábbi jogszabályok figyelembevételével történt:

- a vízgazdálkodásról szóló 1995. évi LVII. törvény,
- a felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet,
- a felszíni vizek minősége védelmének szabályairól szóló 220/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet,
- a vízbázisok, a távlati vízbázisok, valamint az ivóvízellátást szolgáló vízellétesítmények védelméről szóló 123/1997. (VII. 18.) Korm. rendelet,
- a nagyvízi meder, parti sáv, a vízjárta és a fakadó vizek által veszélyeztetett területek használatáról, hasznosításáról, valamint a folyók esetében a nagyvízi mederkezelési terv készítésének rendjére és tartalmára vonatkozó szabályokról szóló 83/2014. (III. 14.) Korm. rendelet,
- a vizek hasznosítását, védelmét és kártételeinek elhárítását szolgáló tevékenységekre és létesítményekre vonatkozó általános szabályokról szóló 147/2010. (IV. 29.) Korm. rendelet,
- a földtani közeg és a felszín alatti víz szennyezéssel szembeni védelméhez szükséges határértékekről és a szennyezések méréséről szóló 6/2009. (IV. 14.) KvVM-EüM-FVM együttes rendelet,
- a vízügyi igazgatási és a vízügyi, valamint a vízvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Korm. rendelet) 10. § (1) bekezdés 1. pontján és a 10. § (3a) bekezdésén alapul, illetékességét a Korm. rendelet 10. § (2) bekezdése, valamint a 2. melléklet 1. pontja.

A jelen eljárás tárgyát képező beruházás nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű az egyes közlekedésfejlesztési projektekkel összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű üggyé nyilvánításáról és az eljáró hatóságok kijelöléséről szóló 345/2012. (XII. 6.) Korm. rendelet 1. mellékletének 1.1.7. sora, valamint 2. mellékletének 1. pontja alapján.”

A **Pest Vármegyei Kormányhivatal Agrárügyi Főosztály Erdőfelügyeleti Osztály** PE/ERDŐ/3149-3/2026. ügyiratszámú, 2026. május 5-én kelt, erdészeti szakkérdés tekintetében adott nyilatkozatának (rendelkező rész 4.7. pontja) indokolása:

„Az illetékes hatóság az ügyfél kérelmével kapcsolatban kérte szakkérdés vizsgálatát az erdészeti hatóságtól. A 382/2016. (XII. 2.) Korm. rend. 1. számú melléklet 2. táblázat 3. pontja alapján szükséges az erdőre gyakorolt hatások vizsgálata.

A kérelmet és a szakkérdést megvizsgáltam és megállapítottam, hogy a tervezett építési tevékenységek várhatóan a környező erdőkre jelentős hatást nem fog gyakorolni.

Az építés érdekében szükséges munkák csak véglegessé vált, az érintett erdők termelésből történő kivonását, ill. időleges igénybevételét engedélyező határozatokban foglalt feltételek betartása mellett kezdhetőek meg.

A Pest Vármegyei Kormányhivatal Agrárügyi Főosztályának hatáskörét a földművelésügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 383/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet 11. § (1) bekezdése, illetékességét a rendelet 2. számú melléklete állapítja meg. ”

A 382/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet 1. melléklet 2. táblázat szerinti szakmai nyilatkozatokat megkértem, az azokban előírtakat határozatomba foglaltam.

A Komárom-Esztergom Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály a KE/041/02146-4/2026. ügyiratszámú, 2026. május 15-én kelt, ügyféli nyilatkozatában (rendelkező rész 5.1. pontja) foglaltakat az alábbiakkal indokolta:

„A Hatóság tájékoztatja továbbá, figyelemmel arra, hogy tárgyi megvalósításra, illetve az azt befoglaló teljes projektekre a Pest Megyei Kormányhivatal Országos Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály 14/2771-90/2013. sz. határozattal környezetvédelmi engedélyt adott (módosításai PE/KTFÖ/2171-51/2018., PE/KTFÖ/3522-122/2019.), mely kiterjed a Hatóság egyes szakterületeihez tartozó kérdések vizsgálatára és szabályozására is, a jelen megkeresésben foglaltak (és a befoglaló projekt) vonatkozásában hatáskörrel nem rendelkezik.”

Az UVATERV Zrt. az EPAPIR-20260507-10682 számú, 500/2026/2586 ügyszámú, 2026. május 7-én kelt, Hivatalomhoz benyújtott nyilatkozatához csatolta a Főtervezői nyilatkozatot, melyben kijelentette:

„– hogy a tervek a vonatkozó többi szakági tervvel összhangban, az érvényes diszpozíciónak, továbbá a vonatkozó előírásoknak megfelelően készültek,
– az érintett közműkezelőknek, vízfolyáskezelőknek, tömegközlekedési szolgáltatóknak az építési engedélyhez adott hozzájárulásait az ideiglenes szélesítés tervezésénél figyelembe vettük.”

Az Ügyfél 2026. május 15-én a hiánypótlási felhívást – a kiegészítő auditvizsgálat megküldésével – teljes körűen teljesítette.

Az M1 autópálya ideiglenes szélesítés a bal oldalon a 39,2 - 61,7 km sz. között engedélyezési tervdokumentációra a NENT-Terv Kft. által N1159E/2022 tervszámon, 2026. március 10-én készített „Közúti biztonsági auditjelentés” és annak 2026. április 16-i lezáró jegyzőkönyvében elfogadott és részben elfogadott javaslatok, a NENT-Terv Kft. által N1159E/2026 tervszámon, 2026. május 13-án készített „Közúti biztonsági auditjelentés – kiegészítő auditvizsgálat – valamint a benyújtott forgalomtechnikai tervek áttanulmányozása során megállapítottam, hogy azok – a rendelkező rész 2.2. pontjaiban foglalt előírások betartása mellett – megfelelnek a közlekedésbiztonsági követelményeknek, a KRESZ és az utak forgalomszabályozásáról és a közúti jelzések elhelyezéséről szóló 20/1984. (XII. 21.) KM rendelet (a továbbiakban: 20/1984. (XII. 21.) KM rendelet) előírásainak és kielégítik a hatályos útügyi műszaki utasításrendszer idevonatkozó előírásait.

A tárgyi útszakasz a Pest Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály PE/KTFÖ/3522-122/2019. és PE/KTFÖ/2171-51/2018. számú határozataival módosított az Országos Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Főfelügyelőség által kiadott 14/2771-0/2013. számú környezetvédelmi engedélyével rendelkezik.

Az útügyi műszaki előírások kidolgozására, kiadására és közzétételére vonatkozó szabályokról szóló 16/2017. (V. 25.) NFM rendelet (a továbbiakban: 16/2017. (V. 25.) NFM rendelet) 8. § (1) és 11. § (3) bekezdései alapján a közlekedési miniszter által közzétett útügyi műszaki előírások alkalmazása kötelező.

Az útügyi műszaki szabályozásban foglaltaktól eltérő műszaki megoldásokról a 16/2017. (V. 25.) NFM rendelet 9. § (1) bekezdése alapján az Útügyi Bizottság egyedi szakmai állásfoglalást adott ki 57/2026. (IV. 1.) számon, melyet döntésem meghozatalánál figyelembe vettem.

A felelős szakági tervezők tervezői jogosultságukat – az építésügyi és az építésüggyel összefüggő szakmagyakorlási tevékenységekről szóló 266/2013. (VII. 11.) Korm. rendeletben foglaltak szerint – igazolták.

A benyújtott dokumentációk – a rendelkező részben előírtak betartásával, az Útügyi Műszaki Szabályozási Bizottság felmentésében foglaltak figyelembevételével – kielégítik az érvényben lévő útügyi műszaki előírásokat és kiviteli terv készítésére alkalmasak.

Az 528. jelű híd BP/0802/00076-28/2025. határozattal jóváhagyott alépitményi kiviteli tervdokumentáció részeként beadott, az építési ütemezést bemutató terven még 2,75 m-nél szélesebb forgalmi sávok szerepeltek, tehát a műtárgyon kialakíthatóak legalább 3,0 m szélességű sávok. Ennek biztosítása úthasználói érdekek, forgalombiztonsági kérdés, ezért a sáv szélesség növeléséről rendelkeztem.

A kérelemhez benyújtott engedélyezési tervek átvizsgálása után a rendelkező részben foglaltakat a közlekedésbiztonsági követelmények érvényesítése, valamint az érvényben lévő útügyi műszaki előírások betartása érdekében írtam elő.

A kérelemben foglaltak, a benyújtott dokumentációk, valamint a szakhatóságok és szakkérdésben érintett szervek megküldött állásfoglalásai alapján, a rendelkező részben foglaltak szerint az M1 autópálya 2 x 3 sávra történő bővítése – az M1 autópálya 39+200 – 61+700 km szelvények közötti ideiglenes szélesítés építését engedélyeztem.

A magyar építészettről szóló 2023. évi C. törvény (továbbiakban: 2023. évi C. törvény) 198. § (2) bekezdés c) pontja alapján az ügyintézési határidő a kérelem előterjesztésétől számított harminc nap, amely az eljárás megindulásakor 2026. május 23. volt.

A tényállás tisztázásához szükséges utolsó dokumentum 2026. május 19-én érkezett be Hivatalomhoz.

Tekintettel arra, hogy jelen döntésemet a BP/0801/00317-5/2026. számú, 2026. április 30-án kelt, az építési engedélyezési eljárás megindításáról és teljes eljárásra történő áttérésről szóló végzés rendelkező részében megjelölt határidő – 2026. május 23. – lejárt előtt hoztam meg, ezért a fenti végzés 3. pontja szerinti intézkedéseknek nincs helye.

Fentiek alapján döntésem ügyintézési határidőn belüli.

Az ügyfeleket a közúti közlekedésről szóló I. törvény (továbbiakban: Kkt.) 29/B. § (2) bekezdés b) pontja, valamint az utak építésének, forgalomba helyezésének és megszüntetésének engedélyezéséről szóló 93/2012. (V. 10.) Korm. rendelet (továbbiakban: 93/2012. (V. 10.) Korm. rendelet) 14. § (1) bekezdése alapján értesítettem.

Határozatomat az Ákr., a 2023. évi C. törvény, a Magyar Köztársaság gyorsforgalmi közúthálózatának közérdekűségéről és fejlesztéséről szóló 2003. évi CXXVIII. törvény, a 345/2012. (XII. 6.) Korm. rendelet, a Kkt., a 93/2012. (V. 10.) Korm. rendelet, a 133/2022. (IV. 7.) Korm. rendelet, az 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet, 382/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet, valamint a 20/1984. (XII. 21.) KM rendeletben és a vonatkozó útügyi műszaki utasításrendszerben foglaltak alapján hoztam meg.

Hivatalom hatáskörét a Kkt. 29. § (7) bekezdése, valamint a 382/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet 2. § (2) bekezdése, illetékességét a 2. § (1) a) pont állapítja meg.

A bírósági felülvizsgálat lehetőségét az Ákr. 112. § (1) bekezdése és 114. § (1) bekezdése és a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) alapján biztosítottam. A bíróság hatásköre a Kp. 12. §-án, illetékessége a Kp. 13. § (1) bekezdés pontján alapul. A Kp. 39. § (1) és (2) bekezdése értelmében a keresetlevelet – ha törvény eltérően nem rendelkezik – a vitatott közigazgatási cselekmény közlésétől számított harminc napon belül kell a vitatott cselekményt megvalósító közigazgatási szervhez benyújtani, és a jogi képviselő nélkül eljáró felperes a keresetlevelet jogszabályban meghatározott nyomtatványon is előterjesztheti.

Határozatom hivatalos iratként történő közlését az Ákr. 85. § (3) bekezdése, a kézbesítés útján való közlést – az Építetővel, a Tervezővel, a közműszolgáltatókkal, valamint az útkezelővel (tulajdonossal), a közösségi közlekedési szolgáltatóval és a közreműködő szakhatóságokkal – a 93/2012. (V. 10.) Korm. rendelet 14. § (1) bekezdése írja elő.

Az ügyfeleket a 93/2012. (V. 10.) Korm. rendelet 14. § (1) bekezdés, valamint az Ákr. 88. § (1) bekezdés c) pontja, és a 2023. évi C. törvény 196. § (1) bekezdése alapján értesítettem.

A 2023. évi C. törvény 196. § (2) bekezdése értelmében a döntés közlésének napja a döntésről szóló hirdetmény kifüggesztését követő ötödik nap.

A döntést, annak véglegessé válását követően az Ákr. 89. § (4) bekezdésének megfelelően közhírré teszem.

Budapest, - dátum a digitális aláírás szerint

A főispán helyett eljáró dr. Mészár Erika főigazgató nevében és megbízásából:

dr. Szabó Tamás
főosztályvezető

Kapják:

ENGEDÉLYES, ÉPÍTETTŐ, BERUHÁZÓ:

1. MKIF Magyar Koncessziós Infrastruktúra Fejlesztő Zrt. 32028713

SZAKHATÓSÁGOK:

2. Fejér Vármegyei Rendőr-főkapitányság 105147968
3. Komárom-Esztergom Vármegyei Rendőr-főkapitányság
Rendészeti Igazgatóság Közlekedésrendészeti Osztály 105147968
4. Honvédelmi Minisztérium Hatósági Főosztály 210267399
5. Bicske Város Önkormányzatának Jegyzője 341914991
6. Felcsúti Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője 536884976
7. Tarján Község Jegyzője 244841112
8. Tatabánya Megyei Jogú Város Jegyzője 405049904
9. Vértesszőlős Község Jegyzője 308150169

SZAKKÉRDÉSBEN ÉRINTETT SZERVEK:

10. Fejér Vármegyei Kormányhivatal Földhivatali Főosztály 430692336
11. Fejér Vármegyei Kormányhivatal Agrárügyi Főosztály
Növény- és Talajvédelmi Osztály 649314746
12. Fejér Vármegyei Kormányhivatal
Építésügyi és Örökségvédelmi Főosztály
Örökségvédelmi Osztály 144384365
13. Fejér Vármegyei Kormányhivatal
Tűzvédelmi, Iparbiztonsági és Vízügyi Hatósági Főosztály
Vízügyi és Vízvédelmi Osztály 574019965
14. Komárom Esztergom Vármegyei Földhivatali Főosztály 412850998

- | | |
|---|-----------|
| 15. Komárom-Esztergom Vármegyei Kormányhivatal Agrárügyi Főosztály Növény- és Talajvédelmi Osztály | 512576958 |
| 16. Komárom-Esztergom Vármegyei Kormányhivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Főosztály Örökségvédelmi Osztály | 521109759 |
| 17. Győr-Moson-Sopron Vármegyei Kormányhivatal Tűzvédelmi, Iparbiztonsági és Vízügyi Hatósági Főosztály Vízügyi és Vízvédelmi Osztály | 574479731 |
| 18. Pest Vármegyei Kormányhivatal Agrárügyi Főosztály Erdőfelügyeleti Osztály | 200822776 |

ÜGYFELEK:

- | | |
|--|-----------|
| 19. Fejér Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgyűjtési Főosztály | 733602766 |
| 20. Komárom-Esztergom Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgyűjtési Főosztály | 466546336 |

ÉRINTETT KÖZMŰ KEZELŐK, VÍZFOLYÁSKEZELŐK, KÖZÖSSÉGI KÖZLEKEDÉSI SZOLGÁLTATÓK:

- | | |
|--|-----------|
| 21. Közép-dunántúli Vízügyi Igazgatóság | 240163925 |
| 22. Komáromi Vizitársulat | 10088609 |
| 23. Vértesserdő Zrt. | 11187622 |
| 24. Észak-dunántúli Vízügyi Igazgatóság | 226705941 |
| 25. E.ON Észak-dunántúli Áramhálózati Zrt. | 343728994 |
| 26. INFRANET Kft. | 13040659 |
| 27. Fejérvíz Zrt. | 176115904 |
| 28. OPUS TIGÁZ Zrt. | 179496925 |
| 29. Óbarok Község Önkormányzata | 541603164 |
| 30. Pro-M Zrt. | 13619244 |
| 31. Magyar Telekom Nyrt. | 10773381 |
| 32. Észak-dunántúli Vízmű Zrt. | 502494775 |
| 33. 2Connect Távközlési Infrastruktúra és Hálózati Szolgáltatások Kft. | 32560448 |
| 34. Tatabánya Megyei Jogú Város Önkormányzata | 405049904 |
| 35. PR-Telecom Zrt. | 11951216 |

EGYÉB ÉRINTETTEK:

- | | |
|--|-----------|
| 36. Építési és Közlekedési Minisztérium Közbeszerzésekért, társaságfelügyeletért és vagyongazdálkodásért felelős helyettes államtitkárság Koncessziós Főosztály | 160735384 |
| 37. Magyar Közút Nonprofit Zrt. Koncessziós Szerződéseket Ellenőrző Igazgatóság | 153207128 |

TÁRSHATÓSÁGOK:

- | | |
|---|-----------|
| 38. Fejér Vármegyei Kormányhivatal Közlekedési, Műszaki Engedélyezési, Mérésügyi és Fogyasztóvédelmi Főosztály Útügyi Osztály | 462371391 |
|---|-----------|

39. Komárom-Esztergom Vármegyei Kormányhivatal
Közlekedési, Műszaki Engedélyezési és Fogyasztóvédelmi Főosztály
Útügyi Osztály 114556998
- TERVKÉSZÍTETŐ, KIVITELEZŐ:**
40. V-Híd Építő Zrt. 25302990
- TERVEZŐ:**
41. UVATERV Zrt. 10867156