



A bíróság [REDACTED] meghatalmazott által képviselt [REDACTED] (mindketten: [REDACTED] felperesnek, Komárom-Esztergom Vármegyei Kormányhivatal (2800 Tatabánya, Bárdos László út 2.) alperes ellen, hulladékgazdálkodási kötelezéssel kapcsolatos jogvita miatt indított közigazgatási perben meghozta a következő

### **í t é l e t e t :**

A bíróság a felperes keresetét elutasítja.

Köteles a felperes 15 napon belül megfizetni az alperesnek 50.000 Ft (ötvenezer) forint perköltséget.

A bíróság kötelezi a felperest, hogy az ítélet jogerőre emelkedésétől számított 60 napon belül fizessen be 30.000 Ft (harmincezer) forint eljárási illetéket a Nemzeti Adó-és Vámhivatal 10032000-01070044-09060018 számú illetékbevételei számlájára. Az illeték megfizetése során közleményként fel kell tüntetni a Győri Törvényszéket, a bírósági ügyszámot, valamint a fizetésre kötelezett adóazonosító számát. Ha a felhívásnak a megjelölt határidőben nem tesz eleget, az illeték behajtására és megfizetésére az illetékekről szóló törvény rendelkezéseit és az adóigazgatási eljárásokra irányadó jogszabályok rendelkezéseit kell alkalmazni.

Az ítélet ellen fellebbezésnek helye nincs.

### **I n d o k o l á s**

- [1] Az alpereshez 2022. június 8. napján bejelentés érkezett, mely szerint a Dömös 143/1 hrsz.-ú ingatlanon nagy mennyiségű építési-bontási hulladék van felhalmozva.
- [2] Az alperes az ingatlan-nyilvántartás adatai alapján megállapította, hogy az ingatlan tulajdonosa felperes.
- [3] Az alperes 2022. június 15. napján helyszíni ellenőrzés végzett Dömös Község Jegyzőjével és a bejelentővel közösen az érintett ingatlan szomszédságában. A helyszíni szemléről jegyzőkönyv, illetve fényképfelvételek készültek. A bejelentő akként nyilatkozott, hogy az 1990-es években bontották le az ingatlanon lévő családi házat és annak bontási hulladéka az ingatlan hátsó részében évtizedek óta van felhalmozva.
- [4] A helyszíni ellenőrzés eredménye alapján az alperes hulladékgazdálkodási felügyeleti eljárást indított. Nyilatkozta a felperes képviselőjét, aki előadta, hogy az ingatlan korábban Dömös Község Önkormányzatának (a továbbiakban: önkormányzat) tulajdonában állt, ott az 1990-es években gyerektábor működött. Az ingatlanon található épületek bontását az önkormányzat végezte, felperes az ingatlant úgy vásárolta, hogy a hulladék már az ingatlanon volt.

- [5] Az alperes a lefolytatott eljárás eredményeként a KE/046/04623-3/2022. iktatószámú határozatával kötelezte a felperes az ingatlanon felhagyott hulladék felszámolására, valamint a felszámolás tényének igazolására.
- [6] Döntésében hivatkozott többek között a hulladékról szóló 2012. évi CLXXXV. törvény (a továbbiakban: Ht.) 61.§ (1) – (4) bekezdésére, melyre alapján rögzítette, hogy a hulladék felszámolására az ingatlan tulajdonosa, azaz felperes köteles.
- [7] A felperes keresetében az alperes határozatának megsemmisítését, vagy megváltoztatását kérte.
- [8] Hivatkozott egyrészt a tényállás-tisztázási kötelezettség sérelmére. E körben előadta, hogy az eljárás során egyértelműen nyilatkozott arra vonatkozóan, hogy az ingatlanon lévő épület bontását az 1990-es években az akkori tulajdonos, az önkormányzat végezte, így álláspontja szerint a hulladék felszámolásáért is az önkormányzat felelős. E körben azonban az alperes semmilyen bizonyítást nem folytatott le.
- [9] Vitatta az építési-bontási törmelék hulladék státuszát is. A Ht. 1.§ (3) bekezdés d) és e) pontjára hivatkozással előadta, hogy a bontásból származó betonanyagot építési tevékenységhez fel kívánja használni, mely hivatkozását az alperes alapos ok nélkül nem fogadta el. Ugyanezen tényre utalással rögzítette, hogy a Ht. 9.§ (1) bekezdés a) pontja alapján a hulladékstátusz megszűnése is megállapítható.
- [10] Annak bizonyítására, hogy az építési anyagot elszállította és azt felhasználta, vállalkozási szerződést, számlákat és szállítóleveleket csatolt.
- [11] Indítványozta a bejelentő, valamint a polgármester tanúkénti meghallgatását annak bizonyítására, hogy az építési-bontási anyag az önkormányzat tulajdona.
- [12] Alperes védiratában a határozatbeli indokait fenntartva a kereset elutasítását kérte. A hulladékstátusszal kapcsolatos felperesi érvelés körében rögzítette, hogy a törmelék már több évtizede az érintett területen van, a növényzet teljesen benőtte. Felperes nem használta fel, tehát a hulladék jellege bizonyított. A hulladékstátusz megszűnésének feltétele, hogy a hulladék hasznosítási műveleten essen át, mely feltétel jelen esetben nem áll fenn. A felelősség alóli mentesülés körében kiemelt a Ht. 61.§ (3) bekezdését, mely alapján a felelősség az ingatlan tulajdonosát terheli. A felperes az ingatlant úgy vásárolta meg, hogy az építési-bontási törmelék rajta volt, így annak felszámolása is a felperest terheli.
- [13] A felperes keresete nem alapos.
- [14] *A Ht. 1. § (1) bekezdés a) pontja szerint a törvény hatálya kiterjed a (3) bekezdésben foglalt kivételekkel minden hulladékra,  
A (3) bekezdés szerint nem terjed ki a törvény hatálya  
d) a természetes állapotában meglévő ki nem termelt földre, beleértve a ki nem termelt szennyezett talajt, valamint a földhöz tartós jelleggel rögzített építményeket, beleértve a használaton kívüli, elhagyott, romos épületeket is,  
e) a szennyezetlen talajra és más, természetes állapotában meglévő olyan anyagra, amelyet építési tevékenység során termelnek ki, és azt a kitermelés helyén természetes állapotában építési tevékenységhez használják fel,*

*A Ht. 9. § (1) bekezdése szerint az újrafeldolgozáson vagy egyéb hasznosítási műveleten átesett hulladék nem minősül hulladéknak, ha megfelel a következő feltételeknek:*

- a) az anyagot vagy tárgyat meghatározott rendeltetési célra használják fel,*
- b) rendelkezik piaccal vagy van rá kereslet,*
- c) megfelel a rendeltetésére vonatkozó műszaki követelményeknek és a rá vonatkozó jogszabályi előírásoknak, szabványoknak, és*
- d) használata összességében nem eredményez a környezetre vagy az emberi egészségre káros hatást.*

*A Ht. 61.§ (2) bekezdése szerint az ingatlanon más által, az ingatlantulajdonos hozzájárulása nélkül, ellenőrizetlen körülmények között elhelyezett vagy elhagyott hulladék elszállításának és kezelésének kötelezettsége (a továbbiakban: elhagyott hulladék felszámolása) - a hulladékgazdálkodási hatóság bírságot, valamint kötelezést megállapító közigazgatási hatósági döntésének véglegessé válásától számított harminc napon belül - a hulladék tulajdonosát vagy korábbi birtokosát terheli.*

*A (3) bekezdés szerint, ha a (2) bekezdés szerinti tulajdonos vagy a korábbi birtokos ismeretlen, az elhagyott hulladék felszámolásának kötelezettsége - ellenkező bizonyításig - azt az ingatlantulajdonost terheli, akinek az ingatlanán a hulladékot elhelyezték vagy elhagyták. Az ingatlan tulajdonosa mentesül a felelősség alól, ha megtett minden tőle elvárható intézkedést, hogy a hulladék elhelyezését vagy elhagyását megakadályozza és a hulladékgazdálkodási hatóság eljárása során bizonyítja a hulladék korábbi birtokosának vagy az ingatlan tényleges használójának személyét. Társasházak esetében az ingatlan tulajdonosa vonatkozásában a társasházakról szóló 2003. évi CXXXIII. törvényben, a lakásszövetkezetek esetében a lakásszövetkezetekről szóló 2004. évi CXV. törvényben foglaltak irányadóak.*

- [15] A bíróság elsődlegesen azt vizsgálta, hogy a Ht. hatálya kiterjed-e az építési-bontási anyagra. A bíróság e körben osztotta alperesi érvelést. Az eljárás tárgyát képező anyag földdel kevert építési-bontási törmelék. A helyszíni szemlén készült fényképfelvételek alapján igazolt, hogy az építési tevékenységhez észszerűen nem felhasználható.
- [16] A Ht. 1.§ (3) bekezdés d) pontja azért nem alkalmazható, mert az építési-bontási törmelék nem minősül építménynek, romos épületnek, a bontással az építmény jellegét elvesztette.
- [17] A Ht. 1.§ (3) bekezdés e) pontja akkor alkalmazható, ha az építési tevékenység során keletkező anyagot építési tevékenységhez ténylegesen fel is használják. Bár a felperes utalt arra, hogy építési tevékenységhez fel kívánja az anyagot használni, illetve a csatolt vállalkozási szerződés is rögzíti, hogy felhasználás céljából kerül elszállításra az anyag, azonban az építési tevékenységhez történő felhasználás tényét, megtörténtét a felperes semmilyen konkrét adattal nem támasztotta alá.
- [18] Ugyanezen okból nem igazolt a hulladékstátusz megszűnése sem. Annak a Ht. 9.§ (1) bekezdés a) pontja alapján feltétele, hogy az anyagot meghatározott rendeltetési célra ténylegesen felhasználják. Az előbb már kifejtettek szerint a meghatározott célra (építési tevékenységre) történő tényleges felhasználás ténye felperes részéről nem igazolt.
- [19] Az alperes tehát helytállóan jutott arra a következtetésre, hogy az építési-bontási anyag hulladék.

- [20] Ezt követően a bíróság azt vizsgálta, hogy az alperes a felperes felelősségét helytállóan állapította-e meg. E körben a Ht. 61.§ (2) és (3) bekezdésének értelmezése képezte a vita tárgyát.
- [21] A Ht. 61.§ (2) bekezdés helyes értelmezése szerint a hulladék elszállításának kötelezettsége az ingatlantulajdonos helyett a hulladék tulajdonosát/birtokosát akkor terheli, ha a hulladék elhelyezésére a tulajdonos hozzájárulása nélkül került sor.
- [22] Jelen esetben a felperes maga által sem vitatottan az ingatlant annak ismeretében vásárolta meg, hogy azon építési-bontási anyag van. Az adásvételi szerződéssel nem csak az ingatlan, hanem a rajta lévő bontási anyag is a felperes tulajdonába került, ezért a hulladékért való felelősség őt a Ht.61.§ (3) bekezdés alapján, mint ingatlantulajdonost terheli.
- [23] Erre figyelemmel irreleváns az a felperesi állítás, hogy az önkormányzat bontotta le az épületet, mivel az abból származó hulladék az ingatlan megvásárlásával a felperes tulajdonába került, ekként annak felszámolása is a felperes kötelezettsége.
- [24] A bíróság mellőzte a felperes bizonyítási indítványának teljesítését, tekintettel arra, hogy a fentiek alapján nem kellett vizsgálnia azt, hogy ténylegesen ki végezte az ingatlanon lévő ház bontását.
- [25] A bíróság a fentiekre figyelemmel a rendelkező részben írtak szerint döntött.
- [26] Az illeték mértéket az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény (Itv.) 45/A.§ (1) bekezdése alapján 30.000 Ft, melyet a pervesztes felperes visel a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény (Pp.) 102.§ (1) bekezdése alapján.
- [27] A Pp. 83.§ (1) bekezdése alapján a pervesztes felperes viseli az alperes jogtanácsosi munkadíjból álló perköltségének összegét, melyet a bíróság a 32/2003. (VIII.22.) IM rendelet 3.§-a alapján a rendelkező rész szerinti mértékben állapított meg.
- [28] Az ítélet elleni fellebbezés lehetőségét a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (Kp.) 99.§ (1) bekezdése zárja ki.

Győr, 2023. január 24.

dr. Járfás András s.k.  
bíró

A kiadmány hitelélül:  
kiadó