



A bíróság dr. Elek László ügyvéd (2890 Tata, Ady Endre utca 2/4.) által képviselt PATÁR Mezőgazdasági Termelő, Szolgáltató és Kereskedelmi Zrt. (2851 Környe, Patárpuszt) felperesnek, dr. Tornyos Fanni hatósági szakügyintéző által képviselt Komárom-Esztergom Vármegyei Kormányhivatal (2800 Tatabánya, Bárdos L. utca 2.) alperes ellen – hulladék elszállításból keletkező végrehajtási költség viselése tárgyában, hulladékgazdálkodás ügyben hozott – KE/046/03667-16/2022. számú közigazgatási határozattal kapcsolatos közigazgatási jogvita elbírálása indított perében meghozta a következő

í t é l e t e t

A bíróság a felperes keresetét elutasítja.

A bíróság kötelezi a felperest, hogy 15 napon belül fizessen meg az alperes részére 10.000 (tízezer) forint útiköltségből álló perköltséget.

A felperes által a Győri Törvényszék illetékszámlijára átutalással teljesített 30.000 Ft (harmincezer) forint eljárási illeték a felperes terhén marad.

Az ítélet ellen fellebbezésnek helye nincs.

I n d o k o l á s

- [1] A bíróság a keresetlevél, az alperes védirata, a felek eljárás során tett nyilatkozata, valamint a közigazgatási eljárásban keletkezett iratok alapján az alábbi tényállást állapította meg:
- [2] Az alperesi hatósághoz 2021. december 26. napján hulladékradar applikáción keresztül bejelentés érkezett, mely szerint ismeretlen személy illegálisan hulladékot hagyott el a Környe 0355/5 helyrajzi számú ingatlanon.
- [3] Az alperes a közhiteles ingatlan-nyilvántartásból megállapította, hogy a bejelentés időpontjában a perbeli terület 1/1 arányú tulajdonosa a PATÁR Mezőgazdasági, Termelő, Szolgáltató és Kereskedelmi Zrt. felperes.
- [4] Az alperes a 2022. január 12. napján tartott helyszíni szemlén megállapította, hogy a tárgyi ingatlanon jelentős mennyiségű építési-bontási és gumihulladék (üveg, pala, traktor ill. teherautó gumiabroncs) található, körülbelül 10 m³ mennyiségben.

- [5] Az alperes hivatalból hatósági felügyeleti és ellenőrzési eljárást indított a felperessel, mint a perbeli ingatlan jelenlegi tulajdonosával szemben, akit értesített az eljárás megindításáról, valamint KE/046/00181-4/2022. iktatószámmon tényállás tisztázásra hívta fel. A felperes 2022. január 28. napján e-mail útján a felhívásra akként nyilatkozott, hogy a hulladékot nem ő helyezte el a tárgyi ingatlanon, az illegálisan elhagyott hulladék korábbi birtokosaként a régi Termelőszövetkezetet jelölte meg, egyéb adat feltüntetése nélkül. Nyilatkozatában vállalta a hulladék elszállítását, valamint előadta, hogy az illegális hulladék elhagyási tevékenység megakadályozása érdekében lezárja a területet és tiltó táblákat tesz ki.
- [6] Az alperes az ügyet megküldte a hatáskörrel és illetékességgel rendelkező Rendőrkapitányság részére is nyomozás elrendelése céljából. A Komárom-Esztergom Megyei Rendőrfőkapitányság Tatabányai Rendőrkapitánysága az ügyet büntethetőség megszűnése folytán megszüntette.
- [7] Az alperes 2022. március 16. napján ismételten helyszíni szemlét folytatott le a tárgyi ingatlanon, melynek során megállapította, hogy a felperes a hulladékot a hatósági felügyeleti és ellenőrzési eljárás időtartama alatt nem számolta fel.

A hulladék felszámolására kötelező határozat:

- [8] A fentiekre tekintettel az alperes a 2022. március 31. napján kelt KE/046/02874-3/2022. iktatószámú határozatával kötelezte a felperest a perbeli ingatlanon elhagyott hulladék 15 napon belül történő felszámolására, valamint a hulladék felszámolásának tényének 30 napon belüli igazolására. Figyelmeztette, amennyiben a kötelezettség teljesítése elmarad, intézkedik a határozat végrehajtása iránt.
- [9] Indokolásában hivatkozott a hulladékról szóló 2012. évi CLXXXV. törvény (a továbbiakban: Ht.) 61. § (3)-(4) bekezdésére, amely rögzíti, hogy amennyiben a hulladék tulajdonosa vagy korábbi birtokosa ismeretlen, akkor a hulladék felszámolásának kötelezettsége az ingatlan tulajdonosát terheli. Utalt a felperes által tett nyilatkozatra, miszerint a hulladékot évtizedekkel ezelőtt a cég jogelődje helyezte el a területen, valamint arra, hogy a felperes vállalta a hulladék elszállítását. Figyelemmel arra, hogy a 2022. március 16. napján tartott helyszíni szemle alapján megállapítást nyert, hogy a hulladék továbbra is megtalálható az ingatlanon, ezért a további intézkedések megtétele érdekében a felperessel szemben kötelezési eljárást indított.
- Az alperes tájékoztatta a felperest a határozattal szembeni jogorvoslati lehetőségről, miszerint a határozat bírósági felülvizsgálatát a közléstől számított 30 napon belül kereseti kérelemmel lehet kérni.
- A felperes a hulladék felszámolására kötelező határozatot a letöltési igazolás szerint 2022. április 1. napján kézhez vette, a határozattal szemben jogorvoslatot nem terjesztett elő.

- [10] Az alperes a kötelező határozatban foglalt kötelezettség ellenőrzése céljából 2022. május 10. napján újabb helyszíni szemlét rendelt el. A hulladékot felperes továbbra sem számolta fel, így az alperes megállapította, hogy felperes hulladék felszámolási kötelezettségét elmulasztotta, ezáltal a KE/046/02874-3/2022. iktatószámú határozat 2022. május 2. napján végrehajthatóvá vált.

Meghatározott cselekmény végrehajtásának elrendelése

- [11] A fentiekre tekintettel az alperes 2022. május 18. napján kelt KE/046/03667-2/2022. végzésében elrendelte a meghatározott cselekmény végrehajtását. Az önkéntes teljesítésre való felhívás határidejét 60 napban határozta meg. A jogorvoslati tájékoztatás szerint a

végzéssel szemben a közléstől számított 30 napon belül közigazgatási per indítható. A felperes a végrehajtást elrendelő végzést 2022. május 19. napján kézhez vette, azonban a végzéssel szemben jogorvoslati jogával nem élt.

- [12] Ezt követően 2022. július 19. napján megtartott helyszíni ellenőrzés adatai alapján az alperes megállapította, hogy felperes hulladék felszámolási kötelezettségét továbbra sem teljesítette, ezért a 2022. augusztus 2. napján kelt KE/046/03667-4/2022. iktatószámon kötelezte felperest 50.000 Ft pénzbírság megfizetésére, egyúttal felhívta, hogy a hulladék felszámolási kötelezettségének 30 napon belül tegyen eleget.
- A 2022. szeptember 14. napján megtartott újabb helyszíni ellenőrzés adatai alapján az alperes megállapította, hogy felperes hulladék felszámolási kötelezettségét továbbra sem teljesítette.

Meghatározott cselekmény foganatosításának elrendelése:

- [13] Az alperes a 2022. november 16. napján kelt KE/046/03667-10/2022. számú végzésében elrendelte a meghatározott cselekmény foganatosítását, egyúttal kötelezte a felperest a végrehajtás foganatosításának tűrésére. Rögzítette, hogy a hulladék felszámolására a KE/10/7-36/2022. számon rögzített Keretmegállapodás alapján a Green Collect Kft-t bízta meg. Tájékoztatva a felperest, hogy az eljárás során felmerül költségek megállapításáról, valamint ezen költségek felperes általi viselésének szabályairól külön végzésben rendelkezik. A meghatározott cselekmény foganatosítását a hatóság a felperes terhére és veszélyére végezteti el.
- [14] Az alperes 2022. november 21. napján átadta a perbeli területet hulladékmentesítés céljából a Green Collect Kft.-nek (továbbiakban: vállalkozó), amelyről KE/046/03667-12/2022. iktatószámon jegyzőkönyv készült. A hulladékmentesítést követően 2022. november 30. napján alperes visszavette a területet a vállalkozótól és megállapította, hogy az hulladéktól mentes.
- Az alperes a hulladékmentesítésért a vállalkozó által kiállított 831/2022/1921. sorszámu számla alapján 27.610.118 forint összegű végrehajtási költséget térített meg.

A sérelmezett határozat:

- [15] A fenti előzményekre tekintettel az alperes a 2022. december 19. napján kelt KE/046/03667-16/2022. számú határozatával kötelezte felperest 27.610.118 forint összegű végrehajtási költség megfizetésére. A határozat IV. fejezetében alperes tájékoztatta felperest a pénzfizetési kötelezettség elmulasztásának jogkövetkezményeiről, miszerint a hulladékgazdálkodási hatóság a magyar állam javára a követelés és kamatai összegéig jelzáloggal terheli meg a perbeli ingatlant.
- Indokolásában részletesen ismertetve az ügy előzményeit, a megelőző eljárás során hozott határozatokat, végzéseket. Hivatkozott arra, hogy a 2022. november 22. napján a megbízott Green Collect Kft. közreműködésével sor került a hulladék elszállítására a tárgyi ingatlanról. Rögzítette, hogy az elszállított hulladék költségét a 22/4 munkaszámú teljesítési igazolás alapján 27.610.118 Ft összegben állapította meg. Részletesen bemutatta a végrehajtási költség kiszámítását.

A felperes keresete:

- [16] A felperes az alperes döntésével szemben keresetet terjesztette elő, amelyben kérte a határozat visszamenőleges hatállyal történő megsemmisítését. Utalt arra, hogy a 30.000 forint eljárási illetéket a Győri Törvényszék illetékszámájára átutalással teljesítette.
- [17] Arra hivatkozott, hogy az alperes helytelenül rögzítette a határozatában, hogy a felperes a tényállás tisztázása történő felhívásra, a KE/046/0181-7/2022. szám alatti beadványában

akként nyilatkozott, hogy a tárgyi ingatlanon található hulladékot évtizedekkel ezelőtt a cég jogelődje helyezte el a területen. Ez az állítás abban a részben nem fedi a valóságot, hogy a felperes jogelődje helyezte el volna a hulladékot, ugyanis a hulladék lerakójaként megjelölt, Környei Mezőgazdasági Termelőszövetkezet soha nem volt a felperesi Zrt. jogelődje. Ezt a tényt a csatolt cégkivonat és a cégtörténet adatai egyértelműen igazolják.

- [18] Előadta, hogy a hulladékot a korábbi ingatlan tulajdonosa, a Környei Mezőgazdasági Termelőszövetkezet helyezte el, ezért álláspontja szerint nem volt jogszerű a felperest felelőssé tenni, és vele szemben kötelezettséget megállapítani régi termelőszövetkezet általi esetleges vagy valós környezetszennyezés, hulladéklerakás kérdéskörében, aki nem minősül a felperes jogelődjének.
- [19] Véleménye szerint az alperes nem tehet olyan okszerű megállapítást, amely egy közokiratban, hatósági nyilvántartásban szereplő ténnyel szemben hoz kiterjesztő rendelkezést, ezért a hatósági eljárásban a KE/046/02874-3/2022. számon felperessel szemben meghozott kötelező határozat sem lehet jogszerű.

Az alperes védirata:

- [20] Az alperes a védiratában kérte a kereset elutasítását és a felperes perköltségben történő marasztalását.
- [21] Indokolásában elismerte, hogy a határozatban tévesen hivatkozott a felperesi cég jogelődjére, ugyanis felperes nyilatkozatában (KE/046/00181-7/2022) említett régi termelőszövetkezet valóban nem felperes jogelődje a cégnyilvántartás adatai szerint. A határozatban valóban tévesen került megjelölésre a Környei Mezőgazdasági Termelőszövetkezetet „f.a.” a felperes jogelődjeként, ugyanis a Környei Mezőgazdasági Termelőszövetkezet „f.a.” az ingatlan előző tulajdonosaként azonosítható. Álláspontja szerint azonban a felperes nyilatkozatában foglalt tény téves megidézése nem hat ki az ügy érdemére, a felperes végrehajtási költség megtérítésére vonatkozó kötelezettségét nem érinti.
- [22] A KE/046/02874-3/2022. iktatószámú határozattal kapcsolatos felperesi kifogással kapcsolatosan kiemelte, hogy az eljárás során sem felperesnek, sem alperesnek, sem a rendőrségnek nem sikerült bizonyítani kétséget kizáróan a hulladék korábbi birtokosát. Felperes a tényállás tisztázásra adott válaszában ugyan megjelölte a „Régi Termelőszövetkezetet”, mint a hulladék korábbi birtokosát, de adatokat nem szolgáltatott hozzá.
- [23] Az alperes az ingatlan tulajdonosát a bejelentés időpontjában vizsgálta, így a jelenlegi ingatlantulajdonost, ez esetben felperest kötelezte a hulladék felszámolására a Ht. 61. § (3)-(4) bekezdései alapján és ebből következően a végrehajtási költség megfizetésére. Hozzátette, hogy felperes nyilatkozatában vállalta a hulladék felszámolását, így ez is erősíti azt a tényt, hogy alperes jogszerűen kötelezte felperest a hulladék felszámolására. Felperes egyébként az eljárás során nem vitatta a kötelező határozatban foglaltakat.
- [24] A felperes a tárgyaláson előadta, hogy a hulladék összegyűjtésére tettek próbálkozást, amely során egy napon keresztül gyűjtötték az üveghulladékot, azonban a hulladék összegyűjtése nem került befejezésre. Hivatkozott arra, hogy a tavalyi év során, figyelemmel az aktuális gazdasági helyzetre is, a cég likviditási problémákkal küzdött, amely napi problémát jelentett, így az teljesen lefoglalta a cég erőforrásait. Sérelmezte, hogy az alperes annak ellenére a felperest kötelezte a hulladék felszámolására, hogy a megelőző eljárás során sem alperesnek, sem a felperesnek, sem a rendőrségnek nem sikerült bizonyítani a hulladék korábbi birtokosát. Kitér arra, hogy az eljárás korábbi szakaszában nyilatkozatot tett, hogy a régi termelőszövetkezet helyezte el a hulladékot, amennyiben ezen tény kétséges, úgy további bizonyítási eljárás lefolytatására, tanúk meghallgatására lett volna szükség. Elismerte, hogy a hulladék felszámolására kötelező határozattal szemben nem terjesztettek elő jogorvoslatot.

[25] A felperes keresete az alábbiak szerint nem alapos.

- [26] *A Ht. 61.§ (2) bekezdése értelmében az ingatlanon más által, az ingatlantulajdonos hozzájárulása nélkül, ellenőrizetlen körülmények között elhelyezett vagy elhagyott hulladék elszállításának és kezelésének kötelezettsége (a továbbiakban: elhagyott hulladék felszámolása) - a hulladékgazdálkodási hatóság bírságot, valamint kötelezést megállapító közigazgatási hatósági döntésének véglegessé válásától számított harminc napon belül - a hulladék tulajdonosát vagy korábbi birtokosát terheli.*
- [27] *(3) Ha a (2) bekezdés szerinti tulajdonos vagy a korábbi birtokos ismeretlen, az elhagyott hulladék felszámolásának kötelezettsége - ellenkező bizonyításig - azt az ingatlantulajdonost terheli, akinek az ingatlanán a hulladékot elhelyezték vagy elhagyták. Az ingatlan tulajdonosa mentesül a felelősség alól, ha megtett minden tőle elvárható intézkedést, hogy a hulladék elhelyezését vagy elhagyását megakadályozza és a hulladékgazdálkodási hatóság eljárása során bizonyítja a hulladék korábbi birtokosának vagy az ingatlan tényleges használójának személyét.*
- [28] *(3a) A hulladék felszámolásával összefüggésben felmerülő költségek a kötelezettet terhelik.*
- [29] *A Ht. 78/E. § (1) bekezdés b) pontja szerint a hulladékgazdálkodási hatósági eljárásban a végrehajtást foganatosító szerv a hulladékgazdálkodási hatóság, ideértve a hulladékgazdálkodási hatósági eljárásokban elrendelt meghatározott cselekmények foganatosítását is.*
- [30] *Az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (továbbiakban: Ákr.) 131. § (2) bekezdés alapján e törvény eltérő rendelkezése hiányában a Vht.-t kell alkalmazni.*
- [31] *A bírósági végrehajtásról szóló 1994. évi LIII. törvény 34. § (1) bekezdés szerint a végrehajtás során felmerülő költséget - ha a törvény másképpen nem rendelkezik - a végrehajtást kérő előlegezi, és az adós viseli.*
- [32] *A közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (továbbiakban: Kp.) 88. § (1) bekezdés a) pontja alapján a bíróság a keresetet elutasítja, ha a kereset alaptalan.*
- [33] *A bíróság az ügy érdemét tekintve rögzítette, hogy jelen eljárásban külön kell választani a 2022. március 31. napján kelt KE/046/02874-3/2022. számú, a hulladék felszámolására kötelező határozat, illetve 2022. december 19. napján kelt KE/046/03667-16/2022. számú, végrehajtási költség megfizetésére kötelező határozat vizsgálatát.*
- [34] *Jelen per tárgyát kizárólag a KE/046/03667-16/2022. számú, végrehajtási költség megfizetésére kötelező határozat jogszerűségének vizsgálata képezte.*
- [35] *A bíróság a Kp. 85. § (1)-(2) bekezdései alapján a közigazgatási határozat jogszerűségét a kereseti kérelmek korlátai között, a meghozatalának időpontjában fennálló tények alapján vizsgálta, amelynek során a bíróságnak abban a kérdésben kellett állást foglalnia, hogy az alperes jogszerűen kötelezte-e a felperest, mint a perbeli ingatlan jelenlegi tulajdonosát a végrehajtási költségek megfizetésére, illetve a felperes a végrehajtás foganatosítása során alappal vitathatja-e a hulladék felszámolására köteles személy megállapítását.*

- [36] A rendelkezésre álló iratokból megállapítható volt, hogy az alperes a 2022. március 31. napján kelt KE/046/02874-3/2022. iktatószámú határozatával a Ht. 61. § (3)-(4) bekezdése alapján kötelezte a felperest a perbeli ingatlanon elhagyott hulladék felszámolására, valamint a hulladék felszámolásának tényének igazolására. Figyelmeztette, amennyiben a kötelezettség teljesítése elmarad, intézkedik a határozat végrehajtása iránt.
- A felperes a hulladék felszámolására kötelező határozatot a letöltési igazolás szerint 2022. április 1. napján kézhez vette, amely határozattal szemben önálló jogorvoslatnak volt helye, azonban a felperes a megadott 30 napon belül a határozattal szemben keresetlevél benyújtásával közigazgatási pert nem indított.
- Minderre tekintettel a bíróság megállapította, hogy az alperes a hulladék felszámolására köteles személy megállapítása, a kötelezés jogalapja tekintetében a KE/046/02874-3/2022. számú határozatával jogerősen döntött.
- [37] A fentiekből következett, hogy a felperes jelen peres eljárásban, vagyis a végrehajtási költség megfizetésére való kötelezés jogszerűségének vizsgálata során már nem hivatkozhat alappal a végrehajtási eljárás jogalapját képező elemekre, körülményekre, vagyis arra, hogy a perbeli ingatlanon található hulladék elhelyezéséért nem őt terheli a felelősség.
- A bíróság rámutatott, hogy az illegális hulladék elhelyezéséért felelős személy, illetve a hulladék felszámolására köteles személy megállapításával kapcsolatos kifogást a KE/046/02874-3/2022. iktatószámú határozattal szemben benyújtott jogorvoslati eljárásban lehetett volna előterjeszteni. Ugyanis az alperes a KE/046/02874-3/2022. iktatószámú határozatával a felperest kötelezte a hulladék felszámolására, amely határozattal szemben a felperes az arra nyitva álló határidőn belül nem terjesztett elő jogorvoslatot, nem sérelmezte, hogy az alperes őt kötelezte a hulladék felszámolására. Jelen peres eljárásban azonban a hulladék felszámolásával kapcsolatos felelősség körében tett felperesi hivatkozások nem nyitják meg újra a KE/046/02874-3/2022. iktatószámú határozattal szembeni, elmulasztott jogorvosalt lehetőségét, ezért a felperes jelen peres eljárásban már nem tehet vitássá a hulladék elhelyezéséért, illetve a hulladék felszámolásért felelős személy megállapítását.
- [38] A fenti indokokból következik, hogy jelen eljárásban nem volt releváns a felperes azon hivatkozása, hogy az ingatlanon található hulladékot az ingatlan korábbi tulajdonosa, a Környei Mezőgazdasági Termelőszövetkezet helyezte el. Ugyanezen indok miatt súlytalan volt a felperes azon hivatkozása is, hogy az alperes a határozatban a felperesnek a hulladék elhelyezésével kapcsolatos nyilatkozatát tévesen idézte, ugyanis jelen eljárásban már nem vizsgálható, hogy az illegális hulladék elhelyezéséért kit terheli a felelősség. Megállapítható tehát, hogy a felperesi nyilatkozat téves idézése nem hat ki az ügy érdemére, a felperes végrehajtási költség megtérítésére vonatkozó kötelezettségét nem érinti. A bíróság megjegyezte, hogy az alperes egyebekben a KE/046/02874-3/2022. határozatban is tévesen idézte a felperes nyilatkozatát, és azt rögzítette, hogy „cég jogelődje helyezte el a hulladékot”, amely alperesi megállapítást elmulasztott jogorvoslat útján kifogásolni.
- [39] Minderre tekintettel a bíróság ezen felperesi hivatkozásokat érdemben nem vizsgálhatta, így a felelős személy megállapításával kapcsolatos bizonyítási eljárás lefolytatására a perben sem volt lehetőség.
- [40] Jelen peres eljárásban a releváns tény az, amely a végrehajtási költség megtérítésének alapját is képezte, hogy a felperes nem tett eleget a hulladék felszámolására kötelező határozatban foglaltaknak, mivel az önkéntes teljesítésre való többszöri lehetőség biztosítása mellett a hulladékot az ingatlanról nem szállította el, amely tény a több alkalommal készült helyszíni

jegyzőkönyvek egyértelműen alátámasztottak, továbbá a felperest ezt a körülményt maga sem vitatta.

- [41] A bíróság nem tudta figyelembe venni a felperes nehéz anyagi helyzetére, likviditási nehézségre tett hivatkozásait, tekintettel arra, hogy a vonatkozó jogszabályok méltányosságból nem teszik lehetővé a végrehajtási költség elengedését.
- [42] A bíróság kiemelte, hogy a jelen eljárás tárgyát kizárólag a végrehajtási költség megfizetésére kötelező határozat vizsgálat képezte, azonban a felperes a végrehajtási eljárással összefüggő kifogást, az összecszerűség jogszerűségével kapcsolatos sérelemre nem hivatkozott az eljárás során. A bíróság e körben kizárólag annyit állapított meg, hogy az alperes a Ht., Ákr. és Vht. vonatkozó rendelkezései alapján a rendelkezésre álló iratokkal összhangban állapította meg a végrehajtás foganatosítása során a hulladék elszállítása körében felmerült végrehajtási költségeket.
- [43] A fentiekre figyelemmel a bíróság megállapította, hogy az alperes döntése – a kereseti kérelem korlátai között – nem volt jogszabálysértő.
- [44] Mindezekre tekintettel a bíróság az alaptalannak bizonyuló keresetet a Kp. 88.§ (1) bekezdés a) pontja alapján elutasította.
- [45] A hatósági ügyintéző által képviselt alperes ugyan jogtanácsosi munkadíjra és úti költségre vonatkozó perköltség igényt előterjesztett, azonban ténylegesen elvégzett jogtanácsosi tevékenység nem volt megállapítható, tekintettel arra, hogy az alperesi meghatalmazás kizárólag a hatósági ügyintéző nevét tartalmazta, továbbá a védíraton is csak a hatósági ügyintéző aláírása volt fellelhető, azonban a hatósági ügyintéző a 32/2003. (VIII.22.) IM rendelet alapján ügyvédi munkadíjat is magában foglaló perköltségre nem jogosult. Ugyanakkor a bíróság kötelezte a pervesztes felperest az alperes utazási költségből álló perköltség megfizetésére a Kp. 35.§ (1) bekezdése alapján alkalmazandó a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény (továbbiakban: Pp.) 83. § (1) bekezdése szerint, figyelemmel arra, hogy az alperes a tárgyaláson megjelent.
- [46] Az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény (a továbbiakban: Itv.) 45/A. § (1) bekezdése alapján a közigazgatási jogvita elbírálása iránti közigazgatási per és egyéb közigazgatási bírósági eljárás illetéke 30 000 Ft.
A felperes a keresetlevél benyújtásával egyidejűleg a Győri Törvényszék illetékszámájára átutalással teljesítette a 30.000 Ft eljárási illetéket, amely összeg az Itv. 45/A. § (1) bekezdésében, és a Kp. 35. § (1) bekezdésében foglalt felhatalmazás alapján a Pp. 83.§ (1) bekezdés és 83.§ (5) bekezdésében foglaltak alkalmazásával a felperes terhén marad figyelemmel a felperes pervesztességére.
- [47] A fellebbezésnek a Kp. 99. § (1) bekezdése alapján nincs helye.

Győr, 2023. március 22.

Nagyné dr. Hokstok Kinga s.k.
bíró

