



A bíróság Neiger, Papp és Társai Ügyvédi Iroda (eljár: dr. Neiger M. Tibor ügyvéd 2800 Tatabánya, Győri út 4/A. fszt. 3.) által képviselt a BM Rekultív Kft. „f.a.” (2524 Nagysáp, hrsz.: 046/3., képviseli: BS Gran Consulting Kft. felszámoló, felszámolóbiztos: Szász Gábor) felperesnek, Komárom-Esztergom Megyei Kormányhivatal (2800 Tatabánya, Bárdos L. u. 2.) alperes ellen, hulladékgazdálkodási engedély visszavonásával kapcsolatos jogvita miatt indított közigazgatási perben meghozta a következő

í t é l e t e t :

A bíróság a felperes keresetét elutasítja.

Köteles a felperes az állam javára külön felhívásra megfizetni 30.000 Ft (harmincezer) forint feljegyzett kereseti illetéket.

Az ítélet ellen fellebbezésnek helye nincs.

I n d o k o l á s

- [1] A bíróság a felperes kereseti kérelme, az alperes védirta, a megelőző eljárás iratai, valamint a tárgyalás adatai alapján az alábbi tényállást állapította meg:
- [2] Az alperes a KE/046/00778-7/2021. iktatószámú határozatával a felperes részére a Nagysáp 0185/1 hrsz. alatti telephelyén nem veszélyes hulladékok előkezelését és hasznosítását engedélyező 363-5/2018. számú határozatát visszavonta.
- [3] Rögzítette döntésében, hogy a tárgyi ingatlan tulajdonosa nyilatkozatában jelezte a hatóság irányába, hogy az ingatlanon a felperes már nem végez hulladék előkezelési és hasznosítási tevékenységet. Beadványához mellékelte a 2021. június 16. napján kelt nyilatkozatát, melyben a felperessel az adott ingatlanra kötött bérleti szerződést azonnali hatállyal felmondta, az a felperessel 2019. február 2. napján közlésre került, a bérleti szerződés megszűnt.
- [4] Az alperes a felperes nyilatkozatának beszerzését követően megállapította, hogy az engedély tárgyi feltételei nem állnak fenn. A felperes a bérleti szerződés azonnali hatállyal történő felmondására figyelemmel nem rendelkezik a hulladékgazdálkodási engedélyhez szükséges telephellyel. Megállapítható az ingatlan tulajdonosának nyilatkozata alapján, hogy hulladékkezelési tevékenységet a felperes a telephelyen már nem végez, ott sem gépparkja, sem hídmérlege nem található. Hivatkozott döntésében a hulladékgazdálkodási tevékenységek nyilvántartásba vételéről, valamint hatósági engedélyezéséről szóló 439/2012. (XII. 29.) Korm. rendelet (továbbiakban: Hr.) 15.§ (2) bekezdés a) pontjára, valamint 9.§ (1) bekezdés a), e) és f) pontjára.

- [5] Felperes keresetében elsődlegesen az alperes határozatának megsemmisítését, másodlagosan a megsemmisítés mellett az alperes új eljárásra kötelezését kérte.
- [6] Álláspontja szerint az alperes nem tisztázta a tényállást és a megállapított tényekből helytelen következtetést vont le. Az engedély megadásának személyi és tárgyi feltételei továbbra is fennállnak. Álláspontja szerint a bérleti szerződés felmondása érvénytelen, a felek között a bérleti jogviszony továbbra is fennáll. A bérbeadó a felmondást a felperessel ugyan közölte, de azt a felperes nem fogadta el, ugyanakkor a felmondás érvényességének megállapítása iránt a bérbeadó felperessel szemben peres eljárást nem indított. Ezáltal megilleti a felperest a birtoklás, a használat és a birtokvédelem. E körben hivatkozott a 2013. évi CCXII. törvény (továbbiakban: Fétv.) 61.§ (1) bekezdésére, mely álláspontja szerint analógia útján alátámasztja a felperesi érvelést.
- [7] Utalt arra, hogy a telephelyen jelenleg azért nem történik a hulladék folyamatos előkezelése és hasznosítása, mert a tulajdonos a telephelyre való bejutást akadályozza. Utalt arra, hogy a telephelyen több munkagép is található, valamint megtalálható a felperes hídmérlege és egy konténeriroda is. Ezen állításainak bizonyítására szükség esetén tanúk meghallgatását is tudja indítványozni, továbbá az ingatlanon helyszíni szemle megtartását kérte. Az ingatlan jogszerűen a felperes birtokában van, így az engedély visszavonásának feltételei nem állnak fenn.
- [8] Alperes védiratában a felperes keresetlevelének visszautasítását kérte a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (Kp.) 48.§ (1) bekezdés l) pontjára hivatkozással. E körben utalt arra, hogy a jogi képviselővel eljáró felperesnek az IKR űrlap benyújtási támogatási szolgáltatás rendszer használatával kellett volna elektronikusan előterjeszteni, ezzel szemben a keresetlevelet e-Papír alkalmazáson keresztül terjesztette elő, azaz nem a jogszabályban meghatározott módon. Erdemi védekezést nem terjesztett elő.
- [9] A felperes keresete nem alapos.
- [10] *A Hr. 9. § (1) bekezdése szerint a kezelési műveletek végzésére vonatkozó hulladékgazdálkodási engedély iránti kérelemnek az alábbiakat kell tartalmaznia:*
a) a kérelmező nevét, székhelyét, telephelyét, valamint statisztikai azonosító adatait (KÜJ-, KTJ-azonosító kódját és KSH-statisztikai számjelét, cégjegyzékszámát, adószámát), egyéni vállalkozó esetén a vállalkozói igazolvány számát;
e) a kezelési művelet elvégzéséhez szükséges személyi, tárgyi és közegészségügyi feltételeket, az alkalmazni kívánt kezelési technológiát, továbbá az eszközök, a berendezések és a járművek műszaki jellemzőit, azok állapotát, minőségét és felszereltségét;
f) a tervezett kezelési művelettel érintett hulladékgazdálkodási létesítmény, telephely címét, helyrajzi számát, műszaki és környezetvédelmi jellemzőit, állapotát, minőségét, felszereltségét, kapacitását (megjelölve a hulladéktároló hely tárolási kapacitását), a telepengedély számát ha a kérelmező a kezeléshez használni kívánt eszközöket, berendezéseket, járműveket bérli vagy lízingeli, akkor e jogviszony igazolását;
- A Hr. 15.§ (2) bekezdés a) pontja szerint a hulladékgazdálkodási hatóság az engedélyt hivatalból visszavonja, ha az engedély megadásához előírt feltételek már nem állnak fenn.*
- [11] Mindenekelőtt rögzíti a bíróság, hogy a felperes a keresetlevelét valóban e-Papír szolgáltatás útján terjesztette elő, azonban az is rögzíthető, hogy a határozat nem tartalmaz pontos tájékoztatást arról, hogy a jogi képviselővel eljáró felperes a keresetlevelet IKR rendszer

használatával köteles előterjeszteni. A tisztességes eljáráshoz való jog követelménye alapján a jogorvoslati tájékoztatásnak magába kell foglalnia azt, hogy akkor nyújtja be jogszerűen a beadványát az ügyfél, ha azt az elektronikus ügyintézészt biztosító szerv által rendszeresített űrlapon teszi meg.

- [12] Amennyiben ez a jogorvoslati tájékoztatás elmarad és az ügyfél a keresetlevelet nem a jogszabály által rendszeresített formanyomtatványon, hanem e-Papír útján terjeszti elő, a hiányos tájékoztatás az ügyfél terhére nem értékelhető, a keresetlevelet visszautasítani nem lehet (Kúria a Kpkf.VI.37.375/2019/2. sz. végzés).
- [13] A per érdemét tekintve rögzíthető, hogy a Hr. 9.§ (1) bekezdés a) és f) pontja alapján a hulladékkezelési tevékenység egyik alapvető feltétele az, hogy az engedélyesnek a tevékenység végzésére telephellyel kell rendelkeznie. A Hr. 9.§ (1) bekezdés f) pontja alapján az engedély iránti kérelemnek tartalmaznia kell a kezelési tevékenységgel érintett telephely címét, a telepengedély számát, valamint, ha az engedélyes a tárgyi eszközöket bérli, akkor a jogviszonyt is igazolni kell. A telephely vonatkozásában a jogszabály a jogviszony igazolását azért nem említi, mert a használat jogcímének igazolása a telephely vonatkozásában a telepengedély kiadásának a feltétele (57/2013. (II.27.) Korm.r. 3. melléklet II. 1.4. pontja).
- [14] A kezelési tevékenység tényleges végzésének alapvető feltétele a telephely, mellyel az ügyfél csak akkor rendelkezik, ha annak használatára érvényes és hatályos jogcíme van és az adott telephelyet ténylegesen használja is.
- [15] Megállapítható a tulajdonos által csatolt nyilatkozat alapján, hogy a tulajdonos az adott telephelyre kötött bérleti szerződést a felperessel azonnali hatállyal felmondta. A felmondás a Ptk. 6:213.§ (1) bekezdése alapján olyan egyoldalú nyilatkozat, amely a közléssel hatályos, annak érvényességéhez további cselekmények nem szükségesek. A felmondás önmagában alkalmas tehát annak megállapítására, hogy a felperes a telephely használatára érvényes jogcímmel nem rendelkezik.
- [16] Megjegyzi a bíróság, hogy a bérleti szerződés a Ptk. és nem az Fétv. hatálya alá tartozik, mivel jelen ingatlan nem minősül termőföldnek. Ezért a Fétv. rendelkezései analógia útján sem alkalmazhatók. A Ptk. ugyanakkor a bérleti szerződésre vonatkozóan speciális rendelkezéseket nem tartalmaz, így helytelen az a felperesi érvelés, hogy a felmondás érvényességének megállapítása iránt a tulajdonosnak polgári pert kellett volna indítania.
- [17] Megállapítható az is, hogy a felperes tényleges hulladékkezelési tevékenységet az adott telephelyen nem végez. Ebből az okból nem bír relevanciával az, hogy a telephelyen a felperesnek milyen tárgyi eszközei vannak, mivel a telephely, mint a tevékenység végzésének elsődleges feltétele nem teljesül.
- [18] Bár utalt arra a felperes, hogy telepengedéllyel rendelkezik, de a telephely használatára ettől függetlenül érvényes jogcíme nincs, így az alperes helytállóan vonta le következtetést a tárgyi feltételek hiányára és megalapozottan vonta vissza a felperes engedélyét.
- [19] Mivel az engedély feltételeként meghatározott telephellyel a fentiekre tekintettel a felperes nem rendelkezik, ezért szükségtelen volt arra vonatkozó bizonyítás lefolytatása, hogy milyen tárgyi eszközei vannak a tárgyi telephelyen. Erre tekintettel a bíróság helyszíni szemle lefolytatását nem tartotta indokoltnak, illetve további bizonyítási kötelezettségről sem tájékoztatta e körben a felperest.

- [20] A fentiekre figyelemmel a bíróság a rendelkező részben írtak szerint döntött.
- [21] Az illeték mértéke az illetékről szóló 1990. évi XCIII. törvény (Itv.) 45/A.§ (1) bekezdés lapaján 30.000 Ft, melyet a pervesztes felperes visel a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény (Pp.) 102.§ (1) bekezdése alapján.
- [22] Az alperes perköltségigényt nem terjesztett elő, így e körben a bíróság a döntést mellőzte.
- [23] A fellebbezési jogot a Kp. 99.§ (1) bekezdése zárja ki.

Győr, 2021. november 2.

Dr. Járfás András s.k.
bíró

A kiadmány hitelélül:
kiadó