



26.19

Debreceni Törvényszék

Az ügy száma: 15.K.700.579/2025/5.

A felperes:



A felperes képviselője:



(4400 Nyíregyháza, Virág utca 24.)

Az alperes:

Szabolcs-Szatmár-Bereg Vármegyei Kormányhivatal
(4400 Nyíregyháza, Hősök tere 5.)

Az alperes képviselője:

kormánytisztviselő
(4400 Nyíregyháza, Kölcsey utca 12-14.)

A per tárgya:

végrehajtási bírság tárgyában hozott közigazgatási
határozat jogszerűsége

Ítélet:

A törvényszék a keresetet elutasítja.

A törvényszék megállapítja, hogy az állam által előlegezett 30.000 (harmincezer) forint
eljárási illeték az állam terhéen marad.

Az ítélet ellen nincs helye fellebbezésnek.

I n d o k o l á s

- [1] A törvényszék a peres felek nyilatkozatai, valamint a becsatolt okiratok tartalma alapján az
alábbi tényállást állapította meg.
- [2] A Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal Nyíregyházi Járási Hivatala 151-5/2017.
ügyszámú, 2017. január 20-án kelt határozatával a felperes részére előírta, hogy a kótaji,
131/1, 133, 0174/1 helyrajzi számú ingatlanokon található hulladéklerakó végleges
rekultivációját és utógondozását 2019. december 31. napjáig végezze el. A Szabolcs-Szatmár-
Bereg Megyei Kormányhivatal Nyíregyházi Járási Hivatala 40-1/2020. ügyiratszámú, 2020.
január 15-én kelt határozatával módosította 151-5/2017. ügyszámú határozatát akként, hogy a
hulladéklerakó helyét a kótaji, 133, 0174/1 helyrajzi számú ingatlanokra, a rekultiváció
elvégzésének végleges határidejét 2022. december 31. napjára módosította. A felperes a
módosított határozatban foglalt kötelezettségeinek nem tett eleget, ezért az alperes 1790-
1/2023. ügyiratszámú, 2023. március 21-én kelt végzésével elrendelte a módosított
határozatban foglalt kötelezettség végrehajtását, valamint felhívta a felperest, hogy a
módosított határozatban foglalt kötelezettségnek harminc napon belül tegyen eleget. Mivel a
felperes továbbra sem tett eleget a módosított határozatban foglalt kötelezettségének, ezért az

**Érkezett
hivatali kapun**

06.19 HP

Handwritten: Hall / Székely

Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal
Érkezési dátum: 2025 JÚN 20.
Érkezési idő: 18:28-7
Feladó: [redacted]
Címzett: [redacted]

alperes 1790-2/2023. ügyiratszámú, 2023. április 3-án kelt végzésével 10.000 forint, 1790-3/2023. ügyiratszámú, 2023. augusztus 15-én kelt végzésével 20.000 forint, 1790-6/2023. ügyiratszámú, 2023. november 8-án kelt végzésével 10.000 forint pénzbírságot szabott a felperessel szemben.

- [3] Az alperes 1828-1/2025. ügyiratszámú, 2025. február 19-én kelt – a keresettel támadott – végzésével a felperest 30.000 forint összegű végrehajtási bírsággal sújtotta, valamint felhívta, hogy 2025. december 31. napjáig a hulladékkezelési és bizonylatbenyújtási kötelezettségének tegyen eleget. Az alperes végzésének indoklásában rögzítette, hogy a felperes a módosított határozatba foglalt, a hulladéklerakó rekultivációjára irányuló kötelezettségének nem tett eleget, ezért az alperes köteles volt a végrehajtási eljárásban szankciót alkalmazni.
- [4] A felperes kereseti kérelmében elsődlegesen kérte, hogy a törvényszék az alperes végzését semmisítse meg, másodlagosan, hogy a változtassa meg akként, hogy mellőzze a pénzbírság kiszabásáról szóló rendelkezést és a rekultiváció végrehajtására rendelkezésre álló határidőt 2030. december 31. napjáig hosszabbítsa meg. A felperes előadta, hogy az alperes végzése jogszabálysértő, mivel a pénzbírság alkalmazása a végrehajtást eredményre nem vezetheti, ezért sérti a felperes jogos érdekét, valamint a teljesítésre rendelkezésre álló idő nem elegendő a feladat elvégzésére. A felperes részese volt egy önkormányzati társulásnak, amely célja a hulladéklerakó telepek rekultivációja volt, azonban a társulás céljai közül a perbeli hulladéklerakó rekultivációja kikerült, a felperes tagsága pedig ezt követően megszűnt. A rekultiváció elvégzésének költsége nagyságrendileg 200 millió forintot emésztene föl, amely összeg nyilvánvalóan nem áll a felperes rendelkezésére. A jogszabályok módosulása miatt 2023. július 1. napjától kezdődően a helyi önkormányzatnak nem feladata a hulladékgazdálkodás, ezért annak elvégzésére támogatást sem kaphat, illetve a rekultivációt a felperesi önkormányzat immáron el sem végezheti. A felperes indítványozta a tanúként történő meghallgatását [REDACTED], illetve [REDACTED].
- [5] Az alperes védiratában kérte a felperes keresetének az elutasítását, arra való hivatkozással, hogy a 151-5/2017. ügyszámú módosított határozat 2020. február 7-én véglegessé vált, ezért a határozatban foglaltak érdemben immáron nem vitathatóak, a felperes által keresetében felhozott indokok pedig csak egy, az alaphatározattal szemben kezdeményezett közigazgatási jogvita keretében lettek volna vizsgálhatóak.
- [6] A kereset alaptalan.
- [7] A közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (Kp.) 89. § (1) bekezdés a) és b) pontja kimondja, hogy a bíróságnak csak jogszabálysértés esetén van lehetősége a közigazgatási határozatot, mint közigazgatási cselekményt megváltoztatni, megsemmisíteni, vagy hatályon kívül helyezni és szükség esetén a közigazgatási szervet új eljárásra kötelezni.
- [8] A Kp. 2. § (4) bekezdése meghatározza, hogy amennyiben a törvény eltérően nem rendelkezik, a bíróság a közigazgatási jogvitát a kereseti kérelem, a felek által előterjesztett kérelmek és jognyilatkozatok keretei között bírálja el.
- [9] A Kp. 85. § (1) és (2) bekezdése értelmében a bíróság a közigazgatási tevékenység jogszerűségét a kereseti kérelem korlátai között, a megvalósításának időpontjában fennálló tények alapján vizsgálja.

- [10] A hulladékról szóló 2012. évi CLXXXV. törvény 78/E. § (1) bekezdésének b) pontja előírja, hogy a hulladékgazdálkodási hatósági eljárásban a hulladékgazdálkodási bírság és más pénzkövetelések kivételével a végrehajtást fogatosító szerv a hulladékgazdálkodási hatóság, ideértve a hulladékgazdálkodási hatósági eljárásokban elrendelt meghatározott cselekmények fogatosítását is.
- [11] Az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (Ákr.) 133. § (1) bekezdése kifejti, hogy a végrehajtást – ha törvény vagy kormányrendelet másként nem rendelkezik – a döntést hozó hatóság, másodfokú döntés esetén pedig az elsőfokú hatóság rendeli el.
- [12] Az Ákr. 131. § (2) bekezdése rámutat arra, hogy e törvény eltérő rendelkezése hiányában a bírósági végrehajtásról szóló 1994. évi LIII. törvényt (Vht.-t) kell alkalmazni.
- [13] Az Ákr. 132. §-a szerint amennyiben a kötelezett a hatóság végleges döntésében foglalt kötelezésnek nem tett eleget, az végrehajtható.
- [14] A Vht. 172. § (1) bekezdése alapján amennyiben a végrehajtás meghatározott cselekmény elvégzésére irányul, a bíróság a végrehajtható okiratban a kötelezettet – megfelelő határidő kitűzésével – felhívja az önkéntes teljesítésre.
- [15] A Vht. 174. §-a szerint a bíróság végzéssel határoz a végrehajtás módjáról, így:
a) a kötelezettet a meghatározott cselekmény pénzgyenértékének megfizetésére kötelezheti,
b) feljogosíthatja a végrehajtást kérőt, hogy a meghatározott cselekményt a kötelezett költségére és veszélyére elvégezze, vagy mással elvégeztesse; egyúttal a kötelezettet az előreláthatólag felmerülő költség előlegezésére kötelezheti,
c) a kötelezettet szemben 500 000 forintig terjedő pénzbírságot szabhat ki.
d) a rendőrség közreműködésével kényszerítheti ki a meghatározott cselekményt.
- [16] A törvényszék a becsatolt okiratok tartalma alapján bizonyítottan tekintette, hogy a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal Nyíregyházi Járási Hivatala 151-5/2017. ügyszámú módosított határozatával kötelezte a felperest a perbeli hulladéklerakó rekultivációjának elvégzésére, amelynek végső határideje 2022. december 31. napja volt. A felperes kötelezettségének nem tett eleget, ezért az alperes elrendelte a határozatban foglalt kötelezettségek végrehajtását, majd mivel a felperes változatlanul nem végezte el a szükséges munkálatokat, a felperessel szemben több ízben pénzbírságot szabott ki.
- [17] A közigazgatási eljárás három szakaszból áll: elsőfokú vagy alapeljárás, jogorvoslati szak, végrehajtási szak. A végrehajtási eljárás még akkor is a közigazgatási eljárás része, ha az a közigazgatási eljárás viszonylag önálló szakasza, és az a közigazgatási eljárásnak nem mindig szükségszerű része, például önkéntes teljesítés esetében. Nem lehet a végrehajtási eljárást az eljárás előző szakaszaitól elkülönülten kezelni, azt új eljárásnak minősíteni, és arra eltérő eljárási szabályokat alkalmazni. Ettől eltérő értelmezés a jogbiztonság követelményébe és a kiszámíthatóság elvébe is ütközne (Legfelsőbb Bíróság Kfv.II.37.833/2010/4.). A közigazgatási hatósági döntés végrehajtása nem szükségszerű eleme a hatósági eljárásnak, ezzel együtt nem tekinthető eljárásjogi értelemben „új hatósági eljárásnak” [13/2015. (V. 14.) AB határozat].
- [18] A felperes olyan indokok mentén támadta az alperes végzését, amely az alapeljárás szemből kezdeményezett közigazgatási jogvita keretében lettek volna vizsgálhatóak, azonban

a végrehajtási eljárási szakban hozott végzéssel szembeni jogorvoslat nem terjedhet ki az alaphatározat vitatására (Kúria Kfv.37.959/2020/9.), ezért a törvényszék jelen peres eljárásban sem vizsgálhatta érdemben a felperes által megjelölt körülmények megalapozottságát. A közigazgatási végrehajtás a közigazgatási hatósági eljárás azon szakasza, melynek során a végrehajtási eljárás alapját képező jogerős bírói döntés felülvizsgálatára nincs lehetőség, a hatóság feladata a végrehajtható döntés szerinti kötelezettségek végrehajtása (Kúria Kfv.37.732/2023/9.).

- [19] A törvényszék mellőzte a felperes által indítványozott tanúmeghallgatás foganatosítását, mivel az ügyben jogkérdésben kellett a törvényszéknek döntenie.
- [20] Az eljárás során nem volt bizonyított, hogy az alperes által hozott határozat jogszabálysértő lett volna, ezért a törvényszék a felperes keresetét Kp. 88. § (1) bekezdés a) pontja alapján elutasította.
- [21] Az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény (Itv.) 45/A. § (1) bekezdése alapján az eljárási illeték összege 30.000 forinttal egyezett meg. Az eljárásban az Itv. 62. § (1) bekezdésének h) pontja alapján tárgyi illetékfeljegyzési jog állott fenn. A felperes az Itv. 5. § (1) bekezdésének b) pontja alapján teljes személyes illetékmentességben részesült, ezért a törvényszék megállapította, hogy az állam által előlegezett eljárási illeték az állam terhén marad.
- [22] Az ítélettel szemben a Kp. 99. § (1) bekezdése szerint fellebbezésnek nincs helye.

Debrecen, 2025. június 11.


bíró