



122
1211
Kull f
12.11.23

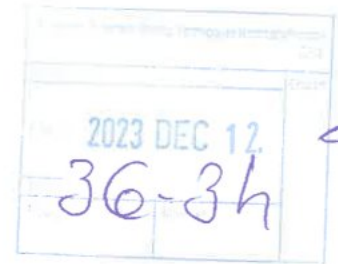
Debreceni Törvényszék

Az ügy száma: 104.K.701.016/2023.

Az ítélet száma: 104.K.701.016/2023/12.

A felperes:

[REDACTED]



Az alperes:

Szabolcs-Szatmár-Bereg Vármegyei Kormányhivatal
(4400 Nyíregyháza, Hősök tere 5.)

Az alperes képviselője:

[REDACTED] főosztályvezető
(4400 Nyíregyháza, Hősök tere 5.)

A per tárgya:

környezet- és természetvédelmi ügyben hozott közigazgatási
határozat jogszerűsége

Í T É L E T:

A bíróság a felperes keresetét elutasítja.

A bíróság kötelezi a felperest, hogy fizessen meg az államnak az illeték esedékességének napjáig 30.000 (harmincezer) forint eljárás illetéket a 10032000-01070044-09060018 számú, NAV Bírósági határozatban megállapított eljárás illeték bevételi számlára.

Az illeték az ítélet jogerőre emelkedését követő 60. napon válik esedékessé, a késedelmes megfizetés az esedékességet követő naptól késedelmi pótlék fizetésével jár.

Az illeték megfizetése során közleményként fel kell tüntetni a Debreceni Törvényszéket, a bírósági ügyszámot, valamint a fizetésre kötelezett adóazonosító számát. Ha a felperes a felhívásnak a megjelölt határidőn belül nem tesz eleget, az illeték behajtására és megfizetésére az illetékekről szóló tv. rendelkezéseit és az adóigazgatási eljárásokra irányadó jogszabályok rendelkezéseit kell alkalmazni.

Az ítélet ellen nincs helye fellebbezésnek, az a kihirdetésével jogerős.

I n d o k o l á s

Tényállás:

- [1] A bíróság a megelőző eljárás iratanyaga, a felperes keresetlevele, az alperes védírata és a felek perbeli nyilatkozatai alapján az alábbi tényállást állapította meg:
- [2] Alpereshez közérdekű bejelentés érkezett arról, hogy a felperes tulajdonában álló Nyírgelse, Nadas u. 8. szám alatti 340 helyrajzi számú, továbbá a Nyírgelse 309 és 276/1 helyrajzi szám

Ért. H.V. 408- 12-11.

alatti ingatlanokon illegális autóbontó tevékenység folyik (alkatrészek értékesítése, az olaj elfolytatása és a gumik elégetése). Ennek ellenőrzésére az alperes 2022. december 19-én megjelent a felperes tulajdonában álló ingatlanoknál.

- [3] A 309 helyrajzi szám alatti ingatlanon nem tartózkodott senki, ott 1 db fehér hatósági jelzés nélküli Suzuki Swift állt a kerítésen belül. A Nádas u. 8. szám alatt ugyancsak nem volt senki, ott két rendszám nélküli gépkocsit talált az alperes, egy sárga Suzuki Swift és egy fehér Fiat Punto járművet, a fehér láthatóan sérült volt, emellett utánfutón vashulladékok voltak láthatók és egy félbevágott gépkocsi karosszéria, több autóalkatrész, illetőleg vegyes fémhulladékok. A 276/1 helyrajzi szám alatti ingatlanon a felperes fia tartózkodott, aki bemutatta az ingatlant, ott 3 db rendszám nélküli autó volt, amelyek szélvédőjén láthatóak voltak a korábbi magyar rendszámok vagy annak töredékei. A felperest telefonon érték el, aki azt közölte, hogy 2023. január 10-én bemutatja az ingatlanokat, egyébként nem bont kocsikat, csak hobbiból szerelgeti azokat és alkatrészeket nem értékesít.
- [4] A 2023. január 10-ei szemle során a három ingatlanon már hulladékok, gépjárműbontásra utaló nyomok és hulladékégetésre utaló nyomok, alkatrészek nem voltak, a Nádas u. 8. szám alatti lakóházat csak kívülről lehetett megtekinteni, mivel a felperesnél nem volt ott a kulcs, az udvaron olajszag volt érezhető. Az udvar nem volt betonozott, műhely nem volt kialakítva és nem volt esővédettnek minősíthető a terület. A felperes azt közölte a korábban helyszínen lévő járművekkel, fémhulladékokkal és a közérdekű bejelentéssel kapcsolatban, hogy hulladékot nem égetett, a Nádas u. 8. szám alatti korábbi ellenőrzés során látott járművek tulajdonosait nem tudja és nem kívánja megnevezni, a fémhulladékokat és autóalkatrészeket elvitték onnan, nem tudja, ki, azt sem tudja, ki vitte oda. A 276/1 helyrajzi szám alatti három gépjárműről sem tudja, hogy kié és hova kerültek onnan, a 309 helyrajzi szám alatti Suzuki Swiftet is elvitte a gazdája, akit nem kíván megnevezni, fémhulladékot továbbá nem adott le.
- [5] Az alperes hulladékgazdálkodási hatósági hatáskörében eljárva hatósági eljárást indított, adatokat gyűjtött több MÉH-telepen és a [REDACTED] adatszolgáltatása alapján megállapította, hogy felperes 2022. január 1. és 2023. január 12. között hét alkalommal adott le fémhulladékot a saját nevében, többek között 2490 kg autóbontásból származó fémhulladékot is. Az utolsó leadás a hatósági ellenőrzést követő napon, 2022. december 20-án történt.
- [6] A felperes az alperes felhívására nem kívánt nyilatkozni arról, hogy hány darab gépjárművet bontott el, azok szárazra fektetését ki végezte és a fémhulladékokon kívül keletkezett hulladékok hova kerültek.
- [7] Az alperes a hatósági eljárását a 2023. március 1-jén meghozott – 36-32/2023. ügyiratszámú határozatával kijavította – 36-14/2023. ügyiratszámú határozatával fejezte be, melyben a felperest kötelezte
- a három ingatlanon korábban tárolt hulladékok hulladékkezelőnek történő átadását igazoló dokumentumok 8 napon belüli bemutatására,
 - a tevékenység végzésének egyidejű megtiltása mellett az engedély nélküli hulladékgazdálkodási tevékenység (gépjárműbontás, alkatrészek újrahasználatra való előkészítése) azonnali hatályú megszüntetésére,
 - 7 db hulladékká vált gépjármű engedély nélkül végzett bontása miatt 1.809.000 forint hulladékgazdálkodási bírság 45 napon belüli megfizetésére.

- [8] A határozat indokolása szerint a felperes bontotta el a hulladékokat. Az alperes megállapította, hogy a szétszerelt gépjárművek a hulladékról szóló 2012. évi CLXXXV. törvény (a továbbiakban: Ht.) fogalomrendszerében hulladéknak minősülnek, hulladék státuszukat a Ht. 9. § (1) bekezdése sem szüntette meg, mivel rendeltetésre, használatra alkalmasságuk bontást követően nem volt megállapítható. Felperes a hulladékká vált gépjárművekről szóló 369/2014. Korm. rendelet (a továbbiakban: Bontási rendelet) 13. § (10) bekezdése, 14. § (1), (3) és (4) bekezdései szerint nem rendelkezett hatósági engedéllyel gépjárműbontásra, tehát engedély nélkül végezte ezt a műveletet, emellett a Ht. 2. § (1) bekezdésének 36. pontja, 15. § (2) bekezdése, 17. § (1) bekezdése és 62. § (1) bekezdése alapján hulladékgazdálkodási engedéllyel sem rendelkezett a hulladék hasznosítására, ártalmatlanítására. A Bontási rendelet 1. § (1) bekezdése, 2. § (1) bekezdésének 3. pontja, az 1/1990. KHVM rendelet 2. § b) pontja szerint a felperes nem minősült regisztrált bontó-hulladékkezelőnek, holott a Bontási rendelet 13. § (1) bekezdése alapján a bontást kizárólag bontó végezhetné el.
- [9] A döntés szerint a Ht. 84. § (1) bekezdése alapján fennállt annak jogalapja, hogy a hulladékgazdálkodási hatóság intézkedést tegyen, így például a Ht. 85. § a) pontja alapján a működést megtiltsa és a 84. § (3) bekezdése alapján azonnali hatállyal a tevékenység megszüntetésére hívja fel a felperest. A Ht. 31. § (1) és (2) bekezdései szerint, mivel a felperes a hulladékkezelőnek átadást nem igazolta, ezért az alperes felhívta őt az igazolásra is. Az alperes továbbá a közigazgatási szabályszegések szankcióiról szóló 2017. évi CXXV. törvény (a továbbiakban: Szankciótörvény) 2. § (1) és (2) bekezdései, továbbá a Ht. 84. § (4) bekezdése, 86. § (1) bekezdésének b) pontja, valamint a hulladékgazdálkodási bírság kiszámításáról szóló 271/2001. Korm. rendelet (a továbbiakban: Bírságrendelet) szabályai alapján a hulladék megbecsült tömege alapján a felperest bírsággal sújtotta. A becslés a járműszolgáltatási platform adatai, illetőleg gépjármű katalógus alapján történt az első helyszíni ellenőrzésnél tapasztalt gépjárművek vonatkozásában, és 6321 kg után szabta ki alperes a hulladékgazdálkodási bírságot.

Kereseti kérelem, védirat, a felek egyéb nyilatkozatai:

- [10] A felperes kereseti kérelmében a kijavított határozat hatályon kívül helyezését kérte.
- [11] Előadása szerint alaptalan a határozat mind jogalapjában, mind a bírság összezszerülésében. Az eljárás során ugyanis előadta, hogy életvitelszerűen a 309 helyrajzi szám alatti ingatlanon él, ahol mindösszesen egy javításra váró gépjármű volt, a másik két ingatlant nem ő használja, az ott lévő gépkocsik és vashulladékok nem az ő tulajdonát képezik, azokat nem ő helyezte el és saját fémhulladékot nem adott le. A MÉH-telepre leadott vashulladékot ugyan a saját nevében adta le, azonban az nem az ő tulajdona volt, hanem az egyik közeli hozzátartozójáé, akit megnevezni nem kívánt. Állította, hogy a lakásául szolgáló ingatlanon kívüli ingatlanokon fellelhető gépjárművekről, azok tulajdonosairól semmilyen információval nem rendelkezik és nem tudta azt sem, hogy azokat ki és hova szállította. Hivatkozása szerint a Nadas u. 8. és a 276/1 helyrajzi szám alatti ingatlanokat az egyik közeli hozzátartozója használja, akit nem nevezett meg az eljárás során és most sem kíván megnevezni. Álláspontja szerint az alperes mindenféle bizonyíték, bizonyítottság nélkül, feltételezésekre alapozva hozta meg a határozatát és konkrét mérés nélkül tényként közölte a feltételezett súlyt is a gépjárművek vonatkozásában.
- [12] Az alperes védiratában a kereset elutasítását kérte. Perköltség igényt a felperessel szemben nem támasztott.

- [13] Előadása szerint az ingatlan-nyilvántartás alapján a három ingatlan vonatkozásában a felperes a tulajdonos, aki az ingatlanok használóit nem nevezte meg, ezért a felperest kellett tekinteni a Ptk. 5:1. §-a alapján birtokosnak is, a fenti ingatlanokon található bontott gépjárművek felperes birtokát képezték ezek alapján. A felperesnek több esetben is lehetősége lett volna megdönteni ezt a vélelmet, de a jogával nem kívánt élni, a bizonyítékok szolgáltatásától elzárkózott, ennek következménye az ő terhére esett.
- [14] Az alperes hangsúlyozta, hogy a felperes megkapta a kellő tájékoztatást, maga is leírta, hogy nem kívánja megnevezni a lakóhelyétől eltérő további ingatlanainak a használóit, kifejezetten elzárkózott az adatközlésektől. Alperes csak a rendelkezésre álló adatok és tények alapján hozta meg a döntését. A felperes állítása pedig, hogy a hozzátartozójára nem köteles nyilatkozatot tenni, nem felel meg a valóságnak, mivel itt nem bűncselekmény elkövetésével kellett volna vádolni a hozzátartozót, így meg kellett volna neveznie a hulladék birtokosának, tulajdonosának személyét. A fémhulladék leadására vonatkozó, keresetlevélben előadott nyilatkozata pedig ellentétes a jegyzőkönyvben rögzített és felperes által is aláírt nyilatkozattal.
- [15] Álláspontja szerint a jogszabályi rendelkezéseknek megfelelően járt el, mivel a felperes azáltal, hogy a gépjárműalkatrészek kinyerése céljából beazonosíthatatlan eredetű járműveket bontott, bizonyította, hogy a gépjárműveket tovább nem kívánta járműként rendeltetészerűen használni, az azonosíthatatlan járművek hulladék státuszba kerültek, melynek kezelését a felperes hatóság által kiadott és véglegessé vált engedély hiányában jogellenesen végezte.

A keresetről hozott érdemi rendelkezés tartalma és a jogi indokolás:

- [16] A közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 85. § (1) bekezdésében, 38. § (1) bekezdésében, 88. § (1) bekezdésében, 89. § (1) bekezdésében, 90. §-ában és 92. § (1) bekezdésében rögzített fő szabályok alapján a közigazgatási tevékenység jogszerűségét főszabály szerint, a kereseti kérelem korlátai között vizsgálja. Amennyiben a kereseti kérelemben előadottak alapján – a felperes joga vagy jogos érdeke közvetlen sérelmének fennállása mellett – megállapítható, hogy anyagi vagy az ügy érdemi elbírálására kiható lényeges eljárási szabályszegés történt, a bíróság a jogszabálysértő közigazgatási cselekményt megsemmisíti vagy hatályon kívül helyezi, szükség esetén a közigazgatási szervet új eljárás lefolytatására kötelezi.
- [17] A Kp. 88. § (1) bekezdése szerint a bíróság a keresetet elutasítja, ha
- a) a kereset alaptalan,
 - b) a felperes jogának vagy jogos érdekének közvetlen sérelme nem állapítható meg,
 - c) olyan eljárási szabályszegés történt, amelynek az ügy érdemi elbírálására lényeges kihatása nem volt.
- [18] A felperes keresete az alábbiak miatt alaptalan.
- [19] A bíróság mindenekelőtt rámutat arra, hogy felperes a keresetében azon túl, hogy általánosságban vitatta az alperesi határozat jogalapját és a kiszabott bírság összecszerúségét is, a perben sem adta elő, hogy milyen konkrét tény, bizonyíték alapján kellett volna az alperesnek más értékelést végeznie, mint amit tett a határozatában. A felperes már a megelőző eljárás során, illetve keresetében is kizárólag annyit közölt, hogy a kérdéses ingatlanokon nem

végzett gépjármű bontási tevékenységet, azt mások végezték, ugyanakkor ezt a személyt vagy személyeket megnevezni nem kívánta.

- [20] Az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 62. § (1) bekezdése azt fogalmazza meg, hogy amennyiben a döntéshozatalhoz nem elegendők a rendelkezésre álló adatok, a hatóság bizonyítási eljárást folytat le. Ugyanezen § (4) bekezdése szerint a hatóság szabadon választja meg a bizonyítás módját, és a rendelkezésre álló bizonyítékokat szabad meggyőződése szerint értékeli.
- [21] Ezen szabályok értelmében a hatóságot a tényállás tisztázási kötelezettség csupán azon mértékig terheli és nem tovább, ameddig a rendelkezésre álló adatok nem válnak elegendővé a tényállás megállapításához. A hatóság pedig a rendelkezésre álló bizonyítékokat jogosult és köteles értékelni.
- [22] Tény az, hogy a közhiteles ingatlan-nyilvántartás adatai szerint mindhárom érintett ingatlan tulajdonosa kizárólag a felperes volt, a megelőző eljárás során nem került fel adat arra vonatkozóan, hogy az adott ingatlanokat a felperesen kívül más, konkrét, meg is nevezett személyek használnák, a felperes az ezzel kapcsolatos nyilatkozatot kifejezetten megtagadta.
- [23] Az is tény, hogy az alperes a felperesi ingatlanokon a 2022. december 19-én tartott ellenőrzés során - a közérdekű bejelentésben foglaltakkal összhangban – hatósági jelzés, rendszám nélküli gépjárműveket, utánfutón vashulladékokat, egy félbevágott gépkocsi karosszériát, több autóalkatrészt, vegyes fémhulladékokat talált. Emellett a felperes a határozatban foglaltakat abból a szempontból egyáltalán nem vitatta keresetében, hogy 2022. december 19-én telefonon annyit maga is elismerte, hogy hobbiból szerelget járműveket.
- [24] Az is tény, hogy a 2022. december 19-én fellelt, rendszám nélküli járművek és járműmaradványok, alkatrészek, fémhulladékok további sorsáról a felperes a megelőző eljárás során nem nyilatkozott, arról bizonyítékot nem szolgáltatott. Nem jelölte meg azt, hogy ha nem ő, akkor ki használja az ingatlanokat, ha nem ő, akkor ki és hová vitte a 2022. december 19-ei ellenőrzés után a saját tulajdonú ingatlanok udvarán látott, hatósági jelzés, rendszám nélküli gépjárműveket, vashulladékokat, a félbevágott gépkocsi karosszériát, autóalkatrészeket, vegyes fémhulladékokat.
- [25] Az is tény, hogy a felperes a Nyírség MÉH adatszolgáltatása alapján 2022. január 1. és 2023. január 12. között hét alkalommal adott le fémhulladékot a saját nevében, többek között autóbontásból származó fémhulladékokat is több ezer kg mennyiségben. Az utolsó leadás pedig a hatósági ellenőrzést követő napon, 2022. december 20-án történt.
- [26] Mindezekből az alperes okszerűen vezette le a következtetését, hogy a felperesi ingatlanokon a felperes volt az, aki nem egyszerűen csak szerelgetett, hanem – bár arra általa vitatottan engedéllyel nem rendelkezett – illegálisan gépjárműveket bontott, illetőleg hulladékgazdálkodási tevékenységet végzett.
- [27] A Ht. 2. § (1) bekezdésének 23. pontja szerint hulladék: bármely anyag vagy tárgy, amelytől birtokosa megválnak, megválni szándékozik vagy megválni köteles. A Ht. 2. § (1) bekezdés 24. pontja egyértelműen rögzíti, hogy hulladékbirtokos: a hulladéktermelő, továbbá bármely jogalany, akinek vagy amelynek a hulladék a birtokában van. Az újrafeldolgozáson vagy egyéb hasznosítási műveleten átesett hulladék pedig a Ht. 9. § (1) bekezdése szerint akkor veszíti el hulladék státuszát, ha megfelel a következő feltételeknek:

- a) az anyagot vagy tárgyat meghatározott rendeltetési célra használják fel,
- b) rendelkezik piaccal vagy van rá kereslet,
- c) megfelel a rendeltetésére vonatkozó műszaki követelményeknek és a rá vonatkozó jogszabályi előírásoknak, szabványoknak, és
- d) használata összességében nem eredményez a környezetre vagy az emberi egészségre káros hatást.

- [28] A felperesi ingatlanokon talált, rendszám, hatósági jelzés nélküli (ekként közlekedésre sem alkalmas) és részben sérült autók, vashulladékok, alkatrészek, félbevágott karosszéria, fémhulladék tekintetében a felperes nem adott az alperesnek támpontokat arról, hogy ki lenne azok felperestől eltérő tulajdonosa, birtokosa, aki nem is vált meg ezektől. Emellett a felperes nem igazolta azt sem a hatósági eljárásban, hogy a tárgyak megfelelnek például a rendeltetésükre vonatkozó műszaki követelményeknek és a rájuk vonatkozó jogszabályi előírásoknak, szabványoknak. Ekként az ügyben hulladékokról volt szó, amelyek birtokosának a felperest kellett tekinteni.
- [29] Az a körülmény, hogy a felperes a megelőző eljárás során az alperessel nem működött együtt és kifejezetten megtagadta az adatszolgáltatást a hulladékbirtokos esetlegesen felperestől eltérő személyére, nem róható az alperes terhére és semmi esetre sem teszi a keresettel támadott határozatot jogszabálysértővé. Felperes a Ht. irányadó rendelkezései értelmében ugyanis nem mentesült a felelősségre vonás alól azzal, hogy az esetleges tényleges hulladékbirtokos, hulladékgazdálkodó személyére vonatkozó nyilatkozatot megtagadta. Éppen ellenkezőleg: az ingatlanok tulajdonosaként – tőle eltérő, konkrét személyre vonatkozó nyilatkozat, adat, információ vagy bizonyíték hiányában – a Ht. 2. § (1) bekezdés 24. pontja alapján a felperest kellett hulladékbirtokosnak tekinteni.
- [30] A felperes általa sem vitatottan semmilyen a Ht. 2. § (1) bekezdésének 26. pontja szerinti hulladékgazdálkodásra (a hulladék gyűjtése, szállítása, kezelése, az ilyen műveletek felügyelete, a kereskedőként, közvetítőként vagy közvetítő szervezetként végzett tevékenység, a hulladékgazdálkodási létesítmények és berendezések üzemeltetése, valamint a hulladékkezelő létesítmények utógondozása) nem rendelkezett engedéllyel, ahogyan a Bontási rendelet 2. § (1) bekezdésének 3. pontja szerinti gépjármű bontására, azaz olyan, csak megfelelő képesítéssel és jogosultsággal végezhető hulladékkezelési tevékenységre sem, amely magában foglalja a hulladékká vált gépjármű alkatrészekre történő szétszedését – ideértve a hulladéknak minősülő bontott gépjárműalkatrész újrahasználatra előkészítését is.
- [31] Ennek ellenére ingatlanain félbevágott autókarosszéria, hatósági jelzés nélküli, részben sérült járművek, alkatrészek, egyéb fémhulladékok voltak, a felperes a „szereketést” maga is elismerte, továbbá autóbontásból származó hulladékot a saját nevében adott le MÉH-telepnek is. Az ingatlanairól a 2022. december 19-én látott hulladékok „eltűntek”, azok sorsáról a felperes nem nyilatkozott, de az első hatósági ellenőrzést követő napon is adott le a felperes a MÉH-telepnek saját nevében fémhulladékot.
- [32] Ekként az alperes arra is okszerűen jutott, hogy a felperes engedély nélküli gépjármű bontási tevékenységet végzett, emellett a Ht. 62. § (1) bekezdése szerint bármilyen hulladékgazdálkodási tevékenységre, így a 15. § (2) bekezdése szerint a hulladék hasznosítására, 17. § (1) bekezdése szerint a hulladék ártalmatlanítására vonatkozó engedély nélkül végzett hulladékgazdálkodási tevékenységet.

- [33] A Htv. 84. § (1) bekezdése szerint a hulladékgazdálkodási hatóság az e törvényben, a Kvt.-ben, az e törvények végrehajtására kiadott jogszabályokban, valamint az Európai Unió közvetlenül alkalmazandó jogi aktusában meghatározott rendelkezés, illetve hatósági döntésben foglaltak megsértése esetén intézkedést hozhat, bírságot szabhat ki vagy figyelmeztetésben részesíti az eljárás alá vont jogi személyt, jogi személyiséggel nem rendelkező szervezetet vagy természetes személyt. A Ht. 85. § a) pontja szerint a hulladékgazdálkodási hatóság az e törvény végrehajtására kiadott kormányrendeletben meghatározottak szerint, a feltárt jogsértés súlyával arányosan, a jogsértésben rejlő kockázat mértékének és jellegének figyelembevételével tevékenység végzését határozott időre, teljesen vagy részlegesen felfüggesztheti, korlátozhatja, a működést megtilthatja, az újbóli működést feltételhez kötheti.
- [34] Mivel a felperes hulladékgazdálkodási engedély nélkül végzett hulladékgazdálkodási tevékenységet, az alperesi intézkedéseknek, megtiltásnak és szankciónak jogalapja fennállt.
- [35] A felperes sérelmezte, hogy alperes a Bírságrendelet bírság kiszámításának módjára vonatkozó Mellékletében szereplő bírságszámítási képlet szerinti M tényezőt befolyásoló, a hulladék tömegét mérés nélkül állapította meg. Mivel akkor, amikor a felperes a bejutást már biztosította a felperesi ingatlanokra, a hulladék ismeretlen helyre elszállítását nyert, ez nem volt az alperes terhére róható. Mindazonáltal a Bírságrendelet hivatkozott Melléklete szerint a hulladék tömegének meghatározása méréssel, műszaki becsléssel, valamint számítással is történhet.
- [36] Az alperes a hulladék tömegét a megelőző eljárás során feltárt bizonyítékok (helyszíni ellenőrzési jegyzőkönyv) és a járműszolgáltatási platform adatai, valamint a <https://katalogus.hasznaltauto.hu> honlapon szereplő adatok alapján számította ki a fellelt gépjárművek típusának figyelembevételével. A rendelkezésre álló adatok felhasználását pedig semmi nem tiltja az Ákr. 62. §-ának korábban idézett szabályai szerint, különösen akkor nem, ha a megelőző eljárásban a felperes nem segítette konkrét adatokkal a tényállás megállapítását.
- [37] A Kp. 78. § (1) bekezdése alapján alkalmazandó, a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény (a továbbiakban: Pp.) 265. § (1) bekezdése szerint a felperest terhelte annak bizonyítása a perben, hogy a hulladékot az érintett ingatlanokon nem ő helyezte el, nem ő volt a hulladékkezelő az alperes által észlelt hulladékok vonatkozásában, továbbá az alperes által észlelt, a hivatkozott ingatlanokon fellelhető gépjárműveknek, hulladéknak nem annyi volt a súlya, mint amit az alperes megállapított. A bíróság ezen bizonyítási teherről szóló, első tárgyaláson elhangzott tájékoztatása ellenére a felperes kifejezetten úgy nyilatkozott, hogy nincs bizonyítási indítványa (8. sz. tárgyalási jegyzőkönyv 2-3. o.).
- [38] Tekintettel arra, hogy felperes a per során nem tudta érdemben megdönteni az alperes megállapítását a kimunkált mennyiség tekintetében sem, a bíróság megállapította, hogy a perben sem merült fel arra vonatkozó bizonyíték, mely cáfolta volna az alperes által megállapítottakat mind az intézkedés jogalapja, mind a szankció összecszerúsége tekintetében.
- [39] Mivel a felperest az alperes közigazgatási tevékenységéből az állított jogsérelem nem érte, a bíróság a felperes alaptalan keresetét elutasította.

Perköltség, rendes jogorvoslat:

- [40] A felperes a perben pervesztes lett.
- [41] Alperes a felperessel szemben perköltség igényt nem támasztott, ezért e körben a bíróságnak rendelkeznie nem kellett.
- [42] Az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény (a továbbiakban: Itv.) 45/A. § (1) bekezdése alapján a közigazgatási jogvita elbírálása iránti közigazgatási per és egyéb közigazgatási bírósági eljárás illetéke – a (2)-(4) bekezdésben foglaltak kivételével – 30.000 forint.
Az Itv. 62. § (1) bekezdés h) pontja szerint a felet – ideértve a beavatkozót és az érdekeltet is – illeték feljegyzési jog illeti meg, a jogegységi panasz eljárás kivételével: a közigazgatási bírósági eljárásban, a közszolgálati jogviszonnyal kapcsolatos pert és a szerződő fél által indított közigazgatási szerződéssel kapcsolatos pert kivéve.
Az Itv. 78. § (4) bekezdése szerint, ha a bíróság határozatában az illeték viseléséről dönt, a fizetendő illeték a határozat jogerőre emelkedését követő 60. napon válik esedékessé.
A bíróság az Itv. 45/A. § (1) bekezdésében meghatározott összegű, az Itv. 62. § (1) bekezdés h) pontja alapján feljegyzett peres eljárási illeték megfizetésére a Pp. 101. § (1) bekezdése értelmében – keresetének elutasítására tekintettel – a felperest kötelezte a rendelkező részben foglaltak szerint.
- [43] A polgári és közigazgatási bírósági eljárás során meg nem fizetett illeték és az állam által előlegezett költség megfizetéséről szóló 30/2017. (XII.27.) IM rendelet 3. § (2) bekezdése kimondja, hogy ha a bíróság a határozatában az illeték viseléséről dönt, határozatában
- a) megjelöli a fizetendő illeték összegét,
 - b) felhívja a megfizetésre kötelezett személyt, hogy az illetéket az állami adó- és vámhatóság által közzétett illetékbevételei számla javára az esedékesség napjáig fizesse be,
 - c) tájékoztatást ad a fizetési kötelezettség illetékekről szóló törvény szerinti esedékességének időpontjáról,
 - d) megjelöli az állami adó- és vámhatóság illetékbevételei számlájának számát, és
 - e) tájékoztatást ad arról, hogy az illeték megfizetése során az illetékfizetési kötelezettséget tartalmazó jogerős bírósági határozatot hozó bíróság megnevezését, a bírósági ügyszámot, valamint a fizetésre kötelezett adóazonosító számát közleményként fel kell tüntetni.
- [44] A 30/2017. (XII.27.) IM rendelet 3. § (3) bekezdése szerint, ha az adós a (2) bekezdés, illetve a (2a) bekezdés szerinti felhívásnak a megjelölt határidőben nem tesz eleget, az illeték behajtására és megfizetésére az illetékekről szóló törvény rendelkezéseit és az adóigazgatási eljárásokra irányadó jogszabályok rendelkezéseit, a költségek behajtására pedig az adóhatóság által foganatosítandó végrehajtási eljárás szabályait kell alkalmazni.
- [45] Az illeték viseléséről a bíróság az Itv., továbbá a 30/2017. (XII.27.) IM rendelet fentebb hivatkozott rendelkezéseinek megfelelően fogalmazott meg kötelezést (felhívást) és adott tájékoztatást az ítélet rendelkező részében, figyelemmel arra is, hogy a Kp. 35. § (1) bekezdése alapján alkalmazandó, a Pp. 83. § (1) bekezdése és 102. § (1) bekezdése szerint a pervesztes felperes volt az illeték megfizetésére köteles.
- [46] A bíróság az ítélet elleni fellebbezés lehetőségének hiányáról a Kp. 99. § (1) bekezdése alapján adott tájékoztatást, mivel törvény a fellebbezést külön nem engedi meg.

Dr. Pituk Emese s. k.
a tanács elnöke

Dr. Balla Orsolya s. k.
előadó bíró

Dr. Fiók Andrea s. k.
bíró

