

Az ügy száma:

A felperes:

3.Kpkf.751.336/2023/2.

A felperes képviselője:

Az alperes:

Szabolcs-Szatmár-Bereg
Vármegyei Kormányhivatal
(4400 Nyíregyháza, Kölcsey Ferenc utca 12-14.)

Az alperes képviselője:

A per tárgya:

környezetvédelmi ügyben indult közigazgatási
jogvita elbírálása

A fellebbezést benyújtó:

felperes (6. sorszám alatt)

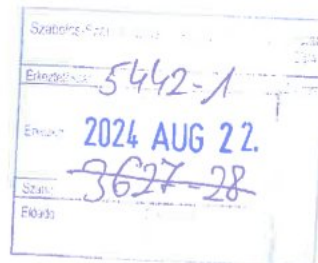
A fellebbezéssel támadott végzés:

Debreceni Törvényszék 101.K.702.200/2023/3.
számú végzése

V é g z é s:

A Fővárosi Ítéltábla az elsőfokú bíróság végzését helybenhagyja.

A végzés ellen fellebbezésnek nincs helye.



I n d o k o l á s

A fellebbezés alapjául szolgáló tényállás

- [1] Az alperes a 3627-13/2023 ügyiratszámú, 2023. június 28. napján meghozott határozatával kötelezte a felperest a [REDACTED] szám alatti ingatlanon fellelhető hulladékká vált gépjárművek bontásából származó hulladék engedéllyel rendelkező hulladékkezelő részére történő átadására és az átadásokat igazoló dokumentumok benyújtására, kötelezte továbbá az engedély nélküli hulladékgazdálkodási tevékenység megszüntetésére és egyidejűleg e tevékenység végzését a felperesnek megtiltotta, valamint kötelezte 6.761.475 forint hulladékgazdálkodási bírság megfizetésére is. A határozat a felperes részére 2023. július 17-én szabályszerűen kézbesítésre került. A felperes a határozattal szemben jogi képviselőjén keresztül 2023. szeptember 6-án keresetlevelet terjesztett elő.
- [2] Az alperes védiratában a törvényes határidő elmulasztása miatt a keresetlevél visszautasítását kérte.

Az elsőfokú bíróság végzése

- [3] Az elsőfokú bíróság a felperes keresetlevelét a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 48. § (1) bekezdés i) pontja alapján – a Kp. 39.§ (1) bekezdésére hivatkozással – visszautasította. A rendelkezésére álló iratok alapján megállapította, hogy a felperes keresetlevele a törvényben előírt 30 napos határidőn túl került benyújtásra, a felperes a keresetindítási határidő elmulasztása miatt igazolási kérelemmel nem élt, ezért a keresetlevél elkésettség miatt érdemben nem bírálható el.

A fellebbezés és az észrevétel

Elm. Kp. V. 101.K. 702.200/2023/3. 08.22.2024

- [4] A felperes fellebbezésében a végzés hatályon kívül helyezését és az elsőfokú bíróság eljárás lefolytatására utasítását kérte. Álláspontja szerint az elsőfokú bíróság a végzés meghozatala során nem vette figyelembe a Kp. 36. § (1) bekezdés f) pontja alapján a jelen eljárásra is irányadó, a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény (a továbbiakban: Pp.) ítélkezési szünetre vonatkozó rendelkezéseit. A Pp. 148.§ (1) bekezdése szerint ugyanis az órákban, napokban és munkanapokban megállapított határidőbe nem számít bele minden évnek a július 15-től augusztus 20-ig, valamint december 24-től január 1-ig terjedő időszaka (a továbbiakban: ítélkezési szünet). Fentiek alapján a keresetlevele határidőben benyújtottnak minősül.
- [5] Az alperes észrevételében fellebbezés alaptalansága miatt, annak elutasítását kérte.

A másodfokú bíróság döntése és annak jogi indokai

- [6] A fellebbezés az alábbiak szerint nem alapos.
- [7] A Fővárosi Ítéltábla az elsőfokú bíróság végzését a Kp. 112. § (3) bekezdése folytán alkalmazandó Kp. 108.§ (1) bekezdése alapján a fellebbezés és az észrevétel keretei között vizsgálta felül. Ennek során megállapította, hogy az elsőfokú bíróság a keresetlevél elkészttség miatti visszautasítására vonatkozó releváns jogszabályi rendelkezéseket helyesen hívta fel, és azok megfelelő alkalmazásával megalapozott döntést hozott, amelynek indokaival a másodfokú bíróság is egyetértett. A fellebbezésben foglaltakra figyelemmel az alábbiakat emeli ki.
- [8] A keresetindítási határidőt a Kp. 39. § (1) bekezdése határozza meg, e szerint a keresetlevelet – ha törvény eltérően nem rendelkezik – a vitatott közigazgatási cselekmény közlésétől számított harminc napon belül kell a vitatott cselekményt megvalósító közigazgatási szervhez benyújtani.
- [9] A rendelkezésre álló iratokból megállapítható, hogy az alperes határozatában a Kp. 39.§ (1) bekezdésének megfelelően tájékoztatást adott a keresetlevél benyújtásának határidőjéről, továbbá a felperes nem vitatta a határozat 2023. július 17-én történő átvételét sem.
- [10] A Kp. 36.§ (1) bekezdés e) pontja alapján irányadó Pp. 146.§-ban szabályozott határidőszámítás szerint a napokban vagy munkanapokban megállapított határidőbe a kezdőnap nem számít bele, kezdőnap pedig az a nap, amelyre a határidő megkezdésére okot adó cselekmény vagy egyéb körülmény esik (Pp. 146.§ (3) bekezdés). A Pp. 146.§ (6) bekezdés szerint a napokban, munkanapokban, hónapokban vagy években megállapított határidő az utolsó nap végével jár le, a bírósághoz intézett beadvány előterjesztésére és a bíróság előtt teljesítendő cselekményre megállapított határidő azonban már a hivatali idő végével lejár.
- [11] A határidőszámítás szabályait figyelembe véve a felperes esetében a keresetindítási határidő 2023. július 18. napján kezdődött, és 2023. augusztus 16-án járt le, vagyis a felperes legkésőbb ezen a napon terjeszthette volna elő joghatályosan a keresetét.
- [12] A törvényi határidő megtartottsága körében a felperes tévesen hivatkozott a Pp. ítélkezési szünetre vonatkozó rendelkezésére, mivel a Kp. 39.§ (4) bekezdése egyértelműen úgy rendelkezik, hogy a keresetlevél benyújtására nyitva álló határidőt az ítélkezési szünet nem érinti. Mindez azt jelenti, hogy a keresetindítási határidő az ítélkezési szünettől függetlenül 2023. augusztus 16-án letelt, a felperesnek legkésőbb ezen a napon kellett volna benyújtania a keresetlevelet ahhoz, hogy a törvényi határidő megtartottnak minősüljön. A keresetlevél 2023. szeptember 6-án történő előterjesztésével tehát a felperes késedelembe esett.
- [13] A keresetindítási határidő olyan kógens törvényi határidő, amihez a Kp. 48. § (1) bekezdés i) pontja pergátló akadályként a keresetlevél visszautasításának jogkövetkezményét fűzi. E szerint a bíróság a keresetlevelet visszautasítja, ha a felperes a keresetindítási határidőt elmulasztja és igazolási kérelmet nem terjeszt elő, vagy azt a bíróság elutasítja. Mivel a felperes jogi képviselő

útján eljárva a keresetindítási határidő 2023. augusztus 16-i leteltét követően nyújtotta be a keresetlevelét, mellyel együtt igazolási kérelmet nem terjesztett elő, ezért az elsőfokú bíróság azt jogszerűen tekintette határidőn túl előterjesztett keresetlevélnek és utasította vissza a Kp. 48.§ (1) bekezdés i) pontja alapján.

- [14] Mindezek alapján a felperes fellebbezésben előadott érvei nem voltak alkalmasak a végzés jogszerűségének megdöntésére, ezért a másodfokú bíróság az elsőfokú bíróság végzését a Kp. 112.§ (3) bekezdése alapján alkalmazandó 109.§ (1) bekezdés alapján helybenhagyta.
- [15] Az alperes a másodfokú eljárásban perköltséget nem igényelt, ezért arról a másodfokú bíróságnak rendelkeznie nem kellett.
- [16] A fellebbezési eljárás az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény (a továbbiakban: Itv.) 57. § (1) bekezdés a) pontja alapján illetékmentes. A felperes az általa előre, szükségtelenül lerótt 3.000 forint fellebbezési illeték visszatérítését az Itv. vonatkozó rendelkezései alapján az adóhatóságtól kérheti.
- [17] A végzés elleni fellebbezés lehetőségét a Kp. 112. § (1) bekezdésében foglalt rendelkezés zárja ki.

Záró rész

Budapest, 2024. július 10.

a tanács elnöke

előadó bíró

bíró

A kiadmány hitelesítő
tisztviselő



