



Szabolcs-Szatmár-Bereg Vármegyei Kormányhivatal	
2024	
Eredetileg:	Értéke:
Dátum: 2024 OKT 31.	
Szám: 785-12	
Fajt:	

Debreceni Törvényszék
102.K.702.772/2023/19.

Az ügy száma: 102.K.702.772/2023

A felperes: [REDACTED] Mezőgazdasági Termelő, Feldolgozó és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság
[REDACTED]

A felperes jogi képviselője: [REDACTED] ügyvéd
[REDACTED]

Az alperes: Szabolcs-Szatmár-Bereg Vármegyei Kormányhivatal
4400 Nyíregyháza, Hősök tere 5.

Az alperes jogi képviselője: [REDACTED] kamarai jogtanácsos
4400 Nyíregyháza, Kölcsey utca 12-14.

A per tárgya: végrehajtási bírság kiszabása tárgyában hozott végzés jogszerűsége

Í t é l e t

A bíróság a keresetet elutasítja.

Kötelezi a felperest, hogy 15 napon belül fizessen meg az alperesnek 12.000 (tizenkettőezer) forint perköltséget.

Kötelezi a felperest, hogy fizessen meg az esedékesség napjáig 30.000 (harmincezer) forint összegű eljárási illetéket az állami adó- és vámhatóság illetékbevételi számlájára. A fizetendő illeték a határozat jogerőre emelkedésétől számított 60. napon válik esedékessé.

Az ítélet ellen fellebbezésnek nincs helye.

I n d o k o l á s

A per alapjául szolgáló tényállás

- [1] A felperes, valamint a perben nem álló [REDACTED] (a továbbiakban együtt: felperesi cégcsoport) haszonbérelte a Kemecese 0286/22 helyrajzi számú ingatlant (a továbbiakban: ingatlan) a perben nem álló [REDACTED] tulajdonostól (a továbbiakban: korábbi tulajdonos). A haszonbérelt ingatlanon a felperesi cégcsoport 20 fóliasátrat telepített, amelyekben növénytermesztési tevékenységet folytatott. A volt tulajdonos 2013. június 24-én eladta az ingatlant több ingatlannal együtt a perben nem álló [REDACTED] család tagjainak (a továbbiakban:

új tulajdonosok). Az új tulajdonosok 2017. december 31. napjával felmondták a haszonbérleti szerződést.

- [2] Az új tulajdonos, valamint a felperesi cégcsoport között jogvita alakult ki az ingatlan birtokbevételeivel, birtokbaadásával összefüggésben. A Nyíregyházi Törvényszék az 5.P.20.189/2022/10. számú ítéletével kötelezte a felperesi cégcsoportot arra, hogy adják az ingatlan az új tulajdonos birtokába. A felperesi cégcsoport a kialakult bizonytalan jogi helyzet miatt 2017-ben felhagyott az ingatlanra telepített fóliasátrak használatával. E fóliasátrak állapota gyorsan romlásnak indult, folyamatosan szakadnak le fóliadarabok a sátrak tartószerkezetéről. A felperesi cégcsoport 2 db fóliasátrat teljesen elbontott az ingatlanon.
- [3] Az alperes a 2023. február 10-én hozott 469-1/2023. ügyiratszámú határozatával (a továbbiakban: kötelező határozat) egyetemlegesen kötelezte a felperesi cégcsoportot, mint a Kemece 0286/21 és 0286/22 helyrajzi szám alatti ingatlan korábbi használóját, valamint az ingatlan és a rajta lévő hulladékok jelenlegi birtokosát arra, hogy 15 napon belül a Kemece 0286/22 helyrajzi számú ingatlanon található, műszaki becslés szerint több tíz m³ fóliahulladék (HAK 02 01 04), 1 db piros, műanyag kannahulladék (HAK 15 01 10), valamint 5 kg gumiabroncs-hulladék (HAK 16 01 03) és 1 db üzemanyagtank-műanyag hulladék (HAK 16 01 21), az ingatlanon fellelhető összes hulladék, beleértve a fóliasátrak elbontása után a földben visszamaradt műanyag hulladékok, valamint bármely tereprendezés során a területen előforduló hulladékok környezetszennyezést kizáró módon történő kezelésére, majd ezt követően a hulladékok kezelését igazoló bizonyítékok benyújtására. Sem a felperes, sem a [REDACTED] nem terjesztett elő keresetet a kötelező határozat jogszerűségének bírósági felülvizsgálatára iránt. A hulladékkezelési kötelezettség határideje 2023. március 11-én járt le.
- [4] A felperesi cégcsoport képviselője 2023. március 8-án megküldte az alperes részére az UNI863482 számú szállítólevelet, ami szerint 460 kg kevert csomagolási hulladékot, valamint 10 kg gumiabroncs-hulladékot szállítottak az [REDACTED]-nek. Benyújtásra került ezzel egyidejűleg egy 1 kg veszélyes anyaggal szennyezett csomagolási hulladékra, valamint 9 kg olajosalkatrész-hulladékra vonatkozó kísérőjegy. Ugyanezen a napon a felperesi ügyvezető megküldte az alperes részére a 10 kg gumiabroncs-hulladék és 520 kg kevert csomagolási hulladék elszállításáról szóló szállítólevelet, 5 kg veszélyes anyaggal szennyezett csomagolási hulladékról szóló kísérőjegyet, valamint további 6 kg veszélyes anyaggal szennyezett csomagolási hulladékról, illetve 9 kg veszélyes anyaggal szennyezett alkatrész hulladékról szóló kísérőjegyet.
- [5] Az alperes 2023. március 20-án helyszíni szemlét tartott az ingatlanon a kötelező határozatban foglaltak visszaellenőrzése tárgyában. Azt állapította meg, hogy a kötelező határozat nem lett végrehajtva: az ingatlanon még fellelhető fóliahulladékok, illetve a korábban elbontott 2 db fóliasátor helyén a földben megtalálható még a műanyag hulladék beásva, nem történt tereprendezés, valamint láthatók a fóliasátor tartóvázának levágása után földben hagyott betonlapok.
- [6] Az alperes 2023. március 28-án kelt feljegyzésében rögzítette, hogy a kötelező határozatban foglaltakat nem hajtották végre.
- [7] Az alperes a 2023. április 6-án hozott 3028-2/2023. ügyiratszámú végzéssel (a továbbiakban: végrehajtást elrendelő végzés) elrendelte a kötelező határozatban foglaltak végrehajtását és felhívta a felperesi cégcsoportot, hogy 30 napon belül tegyenek eleget kötelezettségeiknek.

- [8] A felperesi cégcsoport 2023. május 12-én kelt levelében tájékoztatta az alperest arról, hogy a végrehajtást elrendelő végzésben foglaltakat teljesítette, így kérte a végrehajtási eljárás megszüntetését. Csatolta az UNI009971 sorszámú szállítólevelet, amely szerint 20 kg kevert csomagolási hulladékot szállított az [REDACTED] részére 2023. május 11-én. Ezen kívül a helyszínről készített fényképfelvételeket küldött az alperesnek a teljesítésre vonatkozó állításainak alátámasztására.
- [9] Az alperes 2023. július 6-án helyszíni szemlét tartott az ingatlanon, amelyre a felperesi cégcsoport képviselőit is idézte. A felperesi cégcsoport törvényes képviselői, valamint képviselőjükben [REDACTED] ügyvéd megjelent a szemlén, aki nyilatkozatot is tett, bár a szemle befejezése előtt a helyszínről eltávozott, a helyszíni szemléről készült jegyzőkönyvet sem írta alá. A felperesi cégcsoport képviselői sem írták alá a jegyzőkönyvet. A felperesi jogi képviselő kifejtette, hogy az új tulajdonosok birtokában van az ingatlan, ezért őket kellene a hulladékkezelésre kötelezni. A helyszíni szemle eredményeként az alperes azt állapította meg, hogy a kötelező határozatban foglaltak nem teljesültek maradéktalanul.
- [10] Az alperes 2023. július 13-án kelt feljegyzésében rögzítette, hogy a kötelező határozatban foglaltakat nem hajtották végre.
- [11] Az alperes a 2023. október 9-én hozott 3028-7/2023. ügyiratszámú végzésével (a továbbiakban: alperesi végzés) 30.000 forint pénzbírsággal sújtotta a felperest, mivel azt állapította meg, hogy a kötelező határozat továbbra sincs teljesítve. Ugyanis a kötelező határozatban szereplő, több 10 m³ fóliahulladék kezelésének igazolásaként benyújtott, összesen 1.000 kg kevert csomagolási hulladék átadását igazoló bizonylatok nem fogadhatók el, mert az ingatlanon a meglévő fóliasátor-vázakról leszakadt, illetve a földbe ásott fóliák fellelhetők. A kötelező határozatban szereplő 5 kg gumiabroncs-hulladék és 1 db üzemanyagtank-hulladék továbbra is maradéktalanul fellelhető az ingatlanon. A meglévő fóliasátor-vázakról leszakadt, a földbe ásott fóliák, valamint az elbontott fóliasátor vázát tartó kb. 15 db betontuskó fellelhető, a terület hulladékmentesítését célzó tereprendezés nem történt az ingatlanon.
- [12] A felperes törvényes képviselője 2023. október 27-én telefonon megkereste az alperest (3028-8 számú feljegyzés) és kifejtette, hogy bár nem értenek egyet a bírsággal, de hajlandóak teljesíteni, hogy befejeződjön az ügy. A fóliasátrakból a két elbontott sátor maradékát elvitték, markológépekkel felásták és kiásták a hulladékot, a betontuskókat elvitték, a gumiabroncsot el fogják vinni, de az ép fóliasátrak nem az övék és arról folyamatosan szakad le a fólia, ami nem az ő felelőségük. Helyszíni ellenőrzést kért, ahol legyen meghatározva pontosan, hogy milyen hiányosságok vannak még.

A kereset, a védírat

- [13] A felperes keresetet terjesztett elő az alperes ellen, amelyben az alperesi végzés megsemmisítését és az alperes új eljárásra kötelezését kérte. Sérrelmezte, hogy bár a jelen ügyben több olyan, a felperest kötelező végzés is született, amelyet a felperes – bár nem lett volna rá kötelezhető, de a felesleges pereskedés elkerülése végett – maradéktalanul teljesített, ezért a felperest megdöbbenetette az, hogy az alperes 30.000 forint pénzbírsággal sújtotta. A felperes azt is kifejtette, hogy sem a felperes, sem a cégcsoportához tartozó [REDACTED] semmilyen környezetszennyezéssel kapcsolatos határozatnak nem lehet kötelezettje, ugyanis

ezeket a területeket [REDACTED] és családja évekkel ezelőtt megvette. A [REDACTED] többszöri felszólítás, birtokbaadási eljárás ellenére nem vette birtokba a területet. Azért nem hajlandók hivatalosan birtokba venni a területet, mert a beruházások értékének megfizetését így kívánják elszabotálni. A felperes álláspontja szerint a felperes és a [REDACTED] nem birtokosa a területnek. A [REDACTED] soha nem volt birtokosa a területnek, a felperes pedig évek óta nem tudja hasznosítani ezt a területet, mert a Molnár család megvette és a haszonbérletet felmondta. Az alperes olyan hulladékok eltávolítására is kötelezi a felperest, amelyek a szemle idején nem voltak fellelhetőek és amelyeket – miután a terület több irányból is megközelíthető – számukra ismeretlen személy vagy személyek helyeztek el, hogy erre lehessen hivatkozni.

- [14] Az alperes védiratában elsődlegesen a keresetlevél visszautasítását, másodlagosan a kereset elutasítását kérte. A keresetlevél visszautasítása iránti kérelmében előadta, hogy a felperes keresetlevelében nem az alperesi végzés, hanem a kötelező határozat vonatkozásában jelölt meg jogsérelmet. Azt nem adta elő, hogy az alperesi végzést miért tartja jogsértőnek. Másodlagos kérelme a kereset elutasítására irányult, mert a felperes nem bizonyított semmilyen jogsérelmet, amit az alperesi végzés okozott volna.

A bíróság döntése és annak jogi indokai

- [15] A kereset – az alábbiak szerint – alaptalan.
- [16] A bíróság a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 2. § (4) és 85. § (1) és (2) bekezdése szerint a közigazgatási tevékenység jogszerűségét eltérő törvényi rendelkezés hiányában a kereseti kérelem, a felek által előterjesztett kérelmek és jognyilatkozatok keretei között, a vitatott közigazgatási cselekmény megvalósításának időpontjában fennálló tények alapján vizsgálja.
- [17] Az alperes védiratában elsődlegesen a keresetlevél visszautasítását kérte, hivatkozva arra, hogy a felperes keresetlevelében nem az alperesi végzéssel, hanem a kötelező határozattal összefüggésben jelölt meg jogsérelmet.
- [18] A bíróság abban a tekintetben osztotta az alperesi álláspontot, hogy a felperes keresetlevelében a kötelező határozat jogszerűségét már nem vitathatja sikerrel, hiszen a felperes a kötelező határozat jogszerűségének bírósági felülvizsgálata iránt – keresetindítási határidőn belül – nem terjesztett elő keresetlevelet. Azaz a felperes e perben már nem vitathatja azt az alperesi döntést, amellyel az alperes a felperesi cégcsoportot kötelezte egyetemlegesen az ingatlanon fellelt hulladékok kezelésére, nem pedig az új tulajdonosokat. Ezt a felperes által megjelölt jogsérelmet a bíróság nem vizsgálta érdemben.
- [19] A bíróság ennek ellenére azért nem utasította vissza a keresetlevelet, mert a felperes az alperesi végzés vonatkozásában is megjelölt jogsérelmet. A keresetlevelében ugyanis azt is sérelmezte, hogy a kötelező határozatban foglalt kötelezettségeket már teljesítette, azaz alaptalanul került sor a bíróság kiszabására. Erre tekintettel a bíróságnak abban a ténykérdésben kellett állást foglalnia, hogy a felperes – az alperesi végzés meghozataláig – eleget tett-e a kötelező határozatban foglaltaknak.

- [20] A bíróság a 2024. május 13-i tárgyaláson bizonyítási terhet osztott (/14. sorszámú jegyzőkönyv 2. oldal utolsó bekezdése). A perben a felperesnek kellett azt bizonyítani, hogy a kötelező határozatban foglaltaknak az alperesi végzés meghozataláig eleget tett.
- [21] A felperes a bizonyítási teher kiosztását követően okirati bizonyítékokat terjesztett elő. /15. sorszám alatt csatolta a 2023. május 9-i keltezésű, a felperes ügyvezetője által az alperesnél előterjesztett nyilatkozatot, amelyben a felperes azt kérte, hogy az alperes szüntesse meg a végrehajtást, mivel a kötelező határozatot teljesítette. A felperes csatolta az e nyilatkozat mellékletét képező fényképfelvételt és a 2023. május 9-i keltezésű, 009969 számú szállítólevelet. Csatolta továbbá a 2023. május 12-i keltezésű felperesi nyilatkozatot – amelyben a felperes azt közölte az alperessel, hogy maradéktalanul teljesítette a kötelező határozatban foglaltakat, amire tekintettel kérte a végrehajtás megszüntetését – és az ehhez csatolt, 009971 számú, 2023. május 11-i szállítólevelet. A felperes ezen kívül indítványozta két tanú – [REDACTED] felperesi ügyvezető és [REDACTED] felperesi munkavállaló – meghallgatását.
- [22] [REDACTED] a tanú elmondta (/18. sorszámú jegyzőkönyv 4-8. oldal), hogy 2023. február 10-e után három alkalommal voltak kint az ingatlanon szemétszedés céljából. Első alkalommal összeszedték a szemetet négyen vagy öten. Egy nap alatt végeztek. Második alkalommal zömmel nejlont szedtek össze. Ezt is lejelentették. Utána még egyszer ki kellett menni a területre, akkor GPS koordináták alapján találták meg a gumiabroncsot és a műanyag tartályt. ezeket elvitték az [REDACTED] részére. Mindig azokat a fóliadarabokat vitték el, amelyek már le volt szakadva, de a tartószerkezetről nem vittek el takarófóliát. A tanú kérdésre elmondta, hogy az utolsó hulladékgyűjtésre az alperesi végzés meghozatala után került sor (/18. sorszámú jegyzőkönyv 7. oldal 7. bekezdés).
- [23] A bíróság [REDACTED] tanú vallomását hitelesnek, életszerűnek tartotta. A tanú a feltett kérdésekre az elvárható részletességgel válaszolt. A bíróság a tanú előadásmódjából és gesztusaiból is arra következtetett, hogy a tanú jóhiszeműen, legjobb tudása szerint nyilatkozik. Ennek ellenére a bíróság a tanú vallomását alkalmatlannak tartotta annak bizonyítására, hogy a felperes az alperesi végzés meghozataláig eleget tett a kötelező határozatban foglaltaknak. A bíróság hangsúlyozza, hogy a tanú maga is úgy nyilatkozott, hogy a harmadik hulladékgyűjtésre csak az alperesi végzés meghozatala után került sor.
- [24] A bíróság a felperes indítványára [REDACTED] tanút is meghallgatta, aki a felperesi cégcsoport munkavállalója. A tanú előadta, hogy legalább három alkalommal megjelentek az ingatlanon hulladékgyűjtés céljából három munkatársával. Utolsó alkalommal gumiabroncsot és „üzemanyagtankszerűséget” szedtek ki egy gázos területről. Az összegyűjtött hulladékot hulladékudvarra vagy szeméttelre szállították. Utolsó alkalommal volt ott egy JCB típusú erőgép, amivel a földbe vajt fóliát, valamint betondarabokat is eltávolítottak.
- [25] A bíróság [REDACTED] tanú vallomását is életszerűnek és hitelesnek találta. A tanú a feltett kérdésekre az elvárható részletességgel válaszolt. Ennek ellenére a bíróság a tanú vallomását alkalmatlannak tartotta annak bizonyítására, hogy a felperes az alperesi végzés meghozataláig eleget tett a kötelező határozatban foglaltaknak. A tanú ugyanis nem tudta konkrétan megjelölni, hogy a hulladékgyűjtéseket mikor végezték.
- [26] A Kp. 78. § (2) bekezdése szerint a bíróság a bizonyítékokat egyenként és összességükben, a megelőző eljárásban megállapított tényállással összevetve értékeli.


- [27] A bíróság valamennyi, a felek által indítványozott tanút meghallgatta, valamennyi felajánlott bizonyítékot egyenként és összességében értékelte.
- [28] A bíróság a becsatolt bizonyítékok alapján nem találta bizonyítottnak azt a tényt, hogy a felperes az alperesi végzés meghozataláig teljes mértékben teljesítette a kötelező határozatban foglaltakat. A tanúk lényegében egybehangzóan – a közigazgatási iratanyagban fellelhető okiratokkal egyezően – állították, hogy három (vagy legalább három) alkalommal végeztek hulladékgyűjtést az ingatlanon annak érdekében, hogy a felperes eleget tegyen hulladékkezelési kötelezettségének, azonban az utolsó ilyen alkalom – amikor rakodógépet is igénybe vettek – [REDACTED] tanú elmondása szerint az alperesi végzés meghozatala után történt. Ezt támasztja alá a közigazgatási iratanyagban fellelhető, 2023. október 27-i telefonbeszélgetésről készített 3028-8 számú hivatalos feljegyzés is. E bizonyítékok az alperesi álláspontot támasztották alá, amely szerint az alperesi végzés meghozataláig nem teljesült a kötelező határozat. Ellenkező esetben az utolsó hulladékgyűjtésre nem került volna sor.
- [29] A bíróság mindezek alapján megállapította, hogy az alperesi végzés a kereseti kérelem által vitatott körben nem jogszabálysértő, ezért a keresetet a Kp. 88. § (1) bekezdés a) pontja alapján elutasította.
- [30] A bíróság hangsúlyozza, hogy a perben nem vizsgálta és nem vizsgálhatta azt, hogy az alperes jogszerűen kötelezte-e a felperesi cégcsoportot a hulladékkezelésre, ahogyan azt sem, hogy e kötelezés kellően pontos, szakszerű volt-e. Ezen alperesi döntés jogszerűsége csak a kötelező határozat felülvizsgálata iránti perben lett volna vizsgálható, azonban a felperesi cégcsoport a kötelező határozat felülvizsgálata iránt nem terjesztett elő keresetet. A bíróság a felperesi cégcsoport és az új tulajdonosok közötti polgári jogi eredetű jogvita eldöntésében sem kívánt állást foglalni, ugyanis az is messze meghaladta volna e per kereteit.
- [31] A bíróság a pervesztes felperest a Kp. 35. § (1) bekezdése alapján alkalmazandó, a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény (a továbbiakban: Pp.) 83. § (1) bekezdése alapján kötelezte az alperes jogi képviselőjével felmerült költségei megfizetésére. Az alperes perköltségigényét összességében nem számította fel, ezért a bíróság az alperes kamarai jogtanácsosi munkadíját a bírósági eljárásban megállapítandó ügyvédi költségekről szóló 32/2003. (VII.22.) IM rendelet 3. § (3) bekezdése szerinti minimumösszegben határozta meg.
- [32] Az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény (a továbbiakban: Itv.) 45/A. § (1) bekezdése alapján a közigazgatási jogvita elbírálása iránti közigazgatási per és egyéb közigazgatási bírósági eljárás illetéke 30.000 forint. A bíróság a perben az Itv. 62. § (1) bekezdés h) pontja szerinti tárgyi illetékfeljegyzési jog folytán le nem rótt illeték viseléséről az Itv. 59. § (1) bekezdése, valamint a Kp. 35. § (1) bekezdése alapján alkalmazandó, a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény (a továbbiakban: Pp.) 101. § (1) bekezdése és 102. § (1) bekezdése, továbbá a polgári és közigazgatási bírósági eljárás során meg nem fizetett illeték és állam által előlegezett költség megfizetéséről szóló 30/2017. (XII. 27.) IM rendelet 3. § (2) bekezdése alapján rendelkezett. Az illeték esedékességére az Itv. 78. § (4) bekezdése irányadó. A jelen ítélet a Pp. 358. § (2) bekezdése alapján a kihirdetésével jogerőre emelkedett. A felperesnek az illetéket a Nemzeti Adó- és Vámhivatal 10032000-01070044-09060018 illetékbevételi számlájára kell az esedékesség napjáig megfizetnie. Az illeték megfizetése során közleményként fel kell tüntetni a Debreceni Törvényszéket, a bírósági ügyszámot és a fizetésre kötelezett adóazonosító számát.


- [33] Az ítélet elleni fellebbezési lehetőséget a Kp. 99. § (1) bekezdése zárja ki. Tájékoztatja a bíróság a feleket, hogy a Kp. 115. § (1) bekezdése alapján a jogerős ítélet ellen jogszabálysértésre, illetve a Kúria közzétett határozatától jogkérdésben való eltérésre hivatkozással felülvizsgálati kérelem terjeszthető elő, melynek elbírálása a Kúria hatáskörébe tartozik. A Kp. 27. § (1) bekezdése szerint a Kúria előtt a jogi képviselet kötelező.

Záró rész

Debrecen, 2024. október 30.


a tanács elnöke – bíró


előadó bíró


a tanács tagja – bíró

