



BÁCS-KISKUN VÁRMEGYEI KORMÁNYHIVATAL

Ikt. szám: BK/KTF/05903-5/2025.

Ügyintéző: Tóthné Szakál Gréta
dr. Tankó Zoltán

Telefon: +36 (76) 795-874

+36 (76) 795-859

KRID azonosító: 246192384

Tárgy: SE-CEE Schneider Electric Közép-Kelet Európai Kft., Dunavecse, Schneider Electric út 1. (0254/3 hrsz.) alatt található P10-P13 jelű helyhez kötött légszennyező pontforrásokra vonatkozó levegőtisztaság-védelmi létesítési engedély

HATÁROZAT

I.

A Bács-Kiskun Vármegyei Kormányhivatal Hivatal (a továbbiakban: környezetvédelmi hatóság) az SE-CEE Schneider Electric Közép-Kelet Európai Korlátolt Felelősségű Társaság (székhely: 1133 Budapest, Váci út 96-98., adószám: 10941458-2-44, cégjegyzékszám: 01-09-361248, a cég statisztikai számjele: 10941458-5210-113-01, a cég hivatalos elektronikus elérhetősége: 10941458#cegkapu, a cég rövid elnevezése: SE-CEE Schneider Electric Kft.) részére

engedélyezi,

hogy a Dunavecse, Schneider Electric út 1., 0254/3 hrsz. alatti telephelyen 1 db (P10 jelű) helyhez kötött légszennyező pontforrást létesítsen, az alábbi feltételekkel:

Engedélyt kérő adatai: SE-CEE Schneider Electric Kft.
1133 Budapest, Váci út 96-98.
KÜJ: 100 962 648

Telephely adatai: 6087 Dunavecse, Schneider Electric út 1. (0254/3 hrsz.)
KTJ: 103 017 812
EOV_x: 174 681 m
EOV_y: 646 002 m

2. számú technológia: hegesztés

Pontforrás azonosítója	P10
Pontforrás megnevezés:	RMX Hátfal hegesztő elszívás kürtője
Légszállítás teljesítménye	1 222 Nm ³ /h
Kürtő	
Magassága:	8,20 m
Kibocsátó felület:	0,320 m ²

A pontforrásokra megállapított kibocsátási határérték a levegőterheltségi szint határértékeiről és a helyhez kötött légszennyező pontforrások kibocsátási határértékeiről szóló 4/2011. (I.14.) VM rendelet 7. sz. melléklet 2.52.1. pontja (hegesztés, plazmavágás) alapján történt.

Szennyező anyag	A légszennyező pontforrás technológiai kibocsátási határértéke (mg/m ³)
Szén-monoxid (2)	500
Nitrogén-oxidok (mint NO ₂) (3)	500
Szilárd anyag (7)	150
Argon	határértékkel nem szabályozott

A határértékeket fémek hegesztéssel történő megmunkálása, plazmavágása során kell alkalmazni, amennyiben azok elszívórendszere pontforráshoz kapcsolódik.

A telephelyen található nem bejelentés köteles légszennyező pontforrások felsorolása

Pontforrás megnevezés:	RMX-PFPD berendezés	RMX gáztöltő berendezés	WS ellenőrző állomás
Pontforráson kiáram légszennyező anyag	ózon	hélium	hélium

Előírások:

1. A létesítést követően a berendezések beüzemelése érdekében próbaüzemet kell tartani.
2. A próbaüzem kezdetének és végének időpontját **írásban be kell jelenteni** a környezetvédelmi hatóságnak.
3. A **próbaüzem időtartama maximum 6 hónap.**
4. A próbaüzem során fellépő **bármilyen üzemzavar esetén a próbaüzemet azonnal abba kell hagyni.** A rendszer csak a hiba megkeresése és kijavítása után indítható újra.
5. **A próbaüzem ideje alatt a P10 jelű légszennyező pontforrások tényleges légszennyező anyag kibocsátását akkreditált mérőszervezettel végeztetett,** a levegőterheltségi szint és a helyhez kötött légszennyező források kibocsátásának vizsgálatával, ellenőrzésével, értékelésével kapcsolatos szabályokról szóló 6/2011. (I. 14.) VM rendelet szerinti szabványos emisszió méréssel meg kell határozni. **A mérési jegyzőkönyvet a mérést követő 30 napon belül meg kell küldeni hatóságunkra.**
6. Az emisszió mérési eredmények alapján a pontforrásról **elektronikusan LAL bejelentést és hatásterület lehatárolást** kell a hatóságra benyújtani és **a pontforrás üzembe helyezéséhez** kérelmezni kell hatóságunknál a pontforrás működési engedély kiadását.
7. A próbaüzemet követően a berendezések csak jogerős pontforrás működési engedély birtokában üzemeltethetők.
8. A légszennyező pontforráson kiáramló légszennyező anyagok mennyisége nem okozhat káros mértékű légszennyezettséget.
9. A berendezéseket csak a gépkönyvben előírt módon (biztonsági előírások, gépkihasználás stb.) szabad használni.
10. A rendeltetésszerű üzemeltetéstől eltérő üzemi állapotokról a hatóságunkat telefonon haladéktalanul, 24 órán belül pedig írásban tájékoztatni kell.

Az engedély érvényességi ideje: jelen határozat véglegessé válástól számított 1 év.

A légszennyező pontforrások kibocsátási határértékei **2025. III. negyedévtől** érvényesek.

II.

A környezetvédelmi hatóság az **SE-CEE Schneider Electric Közép-Kelet Európai Korlátolt Felelősségű Társaság** (székhely: 1133 Budapest, Váci út 96-98., adószám: 10941458-2-44, cégjegyzékszám: 01-09-361248, a cég statisztikai számjele: 10941458-5210-113-01, a cég hivatalos elektronikus elérhetősége: 10941458#cegkapu, a cég rövid elnevezése: SE-CEE Schneider Electric Kft.) által 2025. július 14. napján előterjesztett **kérelem alapján indult közigazgatási hatósági eljárást, hatáskör hiánya miatt**

megszünteti,

Dunavecse, Schneider Electric út 1., 0254/3 hrsz. alatti telephelyen 3 db (P11, P12 és P13 jelű) helyhez kötött légszennyező pontforrás vonatkozásában tekintettel arra, hogy szennyezőanyag kibocsátásuk határértékkel nem szabályozott ezért a környezetvédelmi hatóság nem tekinti bejelentés köteles pontforrásnak.

*

Jelen engedély nem mentesít a légszennyező források működéséhez szükséges más jogszabályok által előírt egyéb hatósági engedélyek, hozzájárulások megszerzésének kötelezettsége, valamint a biztonságos üzemeltetés megkezdéséhez és folytatásához szükséges vonatkozó jogszabályokban meghatározott gyakoriságú időszakos vizsgálatok, karbantartások elvégzése alól.

A környezetvédelmi hatóság a levegővédelmi követelményt megsértő természetes és jogi személy, vagy jogi személyiséggel nem rendelkező szervezet részére, a jogsértő tevékenység megszüntetésére, illetve a mulasztás pótlására való kötelezéssel egyidejűleg, - ha jogszabály másként nem rendelkezik - levegőtisztaság-védelmi bírságot szab ki.

Az ügyfél az eljárás során 128.000 Ft igazgatási szolgáltatási díjat fizetett. Az eljárás során a környezetvédelmi hatóság által megállapított nem bejelentés köteles pontforrások igazgatási szolgáltatási díjának visszautalásáról a környezetvédelmi hatóság intézkedik.

Jelen döntés a hirdetmény kifüggesztését követő **5. napon kell közöltnek tekinteni.**

Jelen döntés **a közléssel véglegessé válik**, ellene közigazgatási úton fellebbezésnek helye nincs, de a döntést sérelmező fél – kifejezetten jogszabálysértésre hivatkozással – **a döntés bírósági felülvizsgálata érdekében közigazgatási pert indíthat.** A közigazgatási perrendtartásról szóló törvényben meghatározott tartalmi követelményeknek megfelelő keresetlevelet a felülvizsgálni kért döntés közlésétől számított **30 napon belül** a döntést hozó szervnél lehet benyújtani, de azt a Szegedi Törvényszékhez (a továbbiakban: bíróság) kell címezni.

Az elektronikus kapcsolattartásra kötelezett (pl. jogi képviselő, a belföldi székhellyel rendelkező gazdálkodó szervezet, állami szerv stb.) és az ilyen kapcsolattartási formát választó természetes személy **a keresetlevelet joghatályosan az e-Papír szolgáltatáson keresztül nyújthatja be.**

A közigazgatási per eljárási illetéke 30.000 Ft. A felet – ideértve a beavatkozót és az érdekeltet is – a közigazgatási bírósági eljárásban illetékfeljegyzési jog illeti meg. Akit tárgyi illetékfeljegyzési jog illet meg, mentesül az illeték előzetes megfizetése alól. Ilyen esetben az illetéket, akit a bíróság erre kötelez.

A döntés végrehajtására a keresetlevél benyújtásának nincs halasztó hatálya, azonban a bíróságtól az eljárás során bármikor azonnali jogvédelem kérhető.

A bíróság a pert tárgyaláson kívül bírálja el, a felek bármelyikének kérelmére, vagy ha szükségesnek tartja tárgyalást tart.

A perben jogi képviselőt kötelező.

INDOKOLÁS

I.

Az SE-CEE Schneider Electric Közép-Kelet Európai Korlátolt Felelősségű Társaság 2025. július 14. napján – a Dunavecse, Schneider Electric út 1. (0254/3 hrsz.) alatt található **P10-P13 jelű** helyhez kötött légszennyező pontforrás létesítésére vonatkozó levegőtisztaság-védelmi engedély iránti – kérelmet terjesztett elő a környezetvédelmi hatóságnál, amely alapján közigazgatási hatósági eljárás indult.

*Az egyes gazdaságfejlesztési célú és munkahelyteremtő beruházásokkal összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű üggyé nyilvánításáról, valamint egyes nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű üggyé nyilvánításról szóló kormányrendeletek módosításáról szóló 141/2018. (VII. 27.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdése és 2. számú mellékletének 113. pontja alapján **jelen eljárás nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű ügy.***

A magyar építészetéről szóló 2023. évi C. törvény (a továbbiakban: Törvény) 194. § (2) bekezdése szerint kiemelt jelentőségű ügyben, törvényben vagy e törvény felhatalmazása alapján kiadott kormányrendeletben kijelölt hatóság, ennek hiányában az a hatóság jár el, amely az adott ügyfajtára vonatkozó jogszabály szerint hatóságként jár el.

A levegő védelméről szóló 306/2010. (XII. 23.) Korm. rendelet (a továbbiakban: R.) 22. § (1) bekezdése értelmében a területi környezetvédelmi hatóság a hatáskörébe tartozó légszennyező forrás létesítése, teljesítménybővítése, élettartamát meghosszabbító felújítása, alkalmazott technológiájának váltása és működésének megkezdése esetén a levegővédelmi követelményeket – ha e rendelet másként nem rendelkezik – levegőtisztaság-védelmi engedélyben írja elő.

*Az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 15. § (1) bekezdés értelmében **a hatóság a hatáskörébe tartozó ügyben az illetékességi területén, vagy kijelölés alapján köteles eljárni.***

A környezetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 624/2022 (XII. 30.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Rendelet) 2. § (1) bekezdése értelmében területi környezetvédelmi hatóságként vármegyei illetékességgel – e bekezdésben foglalt kivétellel – a vármegyei kormányhivatal – Dunavecse település vonatkozásában a Bács-Kiskun Vármegyei Kormányhivatal – jár el.

A környezetvédelmi hatóság az előírásait az R. 4. és 5. § alapján tette. Az adatszolgáltatásra vonatkozó előírások az R. 31. és 32. §-ában előírtakon alapulnak.

A légszennyező pontforrás hatásterületét előzetes számítással lehatárolták. A helyhez kötött légszennyező pontforrások meghatározható hatásterülettel rendelkeznek, melyeknek értéke a **P10** jelű pontforrás esetén 298 méter. A hatásterülettel érintett ingatlanok listája: Dunavecse 0254/1; 0254/3; 0263/78; 0236/72; 0263/88; 0263/4. A technológia alkalmazása során nem várható a légszennyezés nagy távolságú terjedése, az országhatáron való áttérése.

Az engedélyben a próbaüzemre vonatkozó előírásokat a környezetvédelmi hatóság az R. 23. § (4) bekezdése alapján állapította meg, mely szerint a *hatóság az engedélyköteles légszennyező forrás*

létesítése, teljesítménybővítése, élettartalmát meghosszabbító felújítása, alkalmazott technológiájának váltása, használatbavétele esetén a működési engedély feltételül legalább egy, de legfeljebb hat hónap próbaiüzemet írhat elő.

Az engedély mérési kötelezettségre vonatkozó előírását a R. 23. § (6), és a R. 25. § (3) bekezdése alapján tettük meg. A méréssel igazolni kell, hogy a P10 jelű légszennyező pontforráson határértéket meghaladó légszennyezőanyag kibocsátás nem fog történni.

A telephelyen található RMX-PFPD berendezés üzemelése során (minőség-ellenőrzés, nagyfeszültségű teszt) során ózon, a RMX gáztöltő és a WS ellenőrző állomás üzemelése során hélium keletkezik, viszont *a levegőterheltségi szint határértékeiről és a helyhez kötött légszennyező pontforrások kibocsátási határértékeiről* szóló 4/2011. (I.14.) VM rendelet alapján az ózon és a hélium szennyező anyag határértékkel nem szabályozott, ezért a környezetvédelmi hatóság nem tekinti bejelentés köteles légszennyező pontforrásnak.

A légszennyező pontforrásokra megállapított technológiai határérték *a levegőterheltségi szint határértékeiről és a helyhez kötött légszennyező pontforrások kibocsátási határértékeiről* szóló 4/2011. (I. 14.) VM rendelet 7. sz. melléklet 2.52.1. táblázata (Hegesztés, plazmavágás) alapján adta ki a környezetvédelmi hatóság.

II.

A környezetvédelmi hatóság az eljárás során megállapította, hogy a P11, P12 és P13 jelű helyhez kötött pontforrás szennyezőanyag kibocsátása határértékkel nem szabályozott, ezért a környezetvédelmi hatóság nem tekinti bejelentés köteles pontforrásnak, így hatáskörének hiányát állapította meg.

*

Az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 46. § (1) bekezdés a) pontja szerint a hatóság a kérelmet visszautasítja, ha az eljárás megindításának jogszabályban meghatározott feltétele hiányzik, és e törvény ahhoz más jogkövetkezményt nem fűz.

Az Ákr. 47. § (1) bekezdés a) pontja szerint a hatóság az eljárást megszünteti, ha a kérelem visszautasításának lett volna helye, annak oka azonban az eljárás megindítását követően jutott a hatóság tudomására.

A fentiek alapján a környezetvédelmi hatóság rendelkező részben foglaltaknak megfelelően döntött és (a II. pont vonatkozásában) **az eljárást megszüntette** az Ákr. 47. § (1) bekezdés a) pontjára és a 46. § (1) bekezdés a) pontjára tekintettel.

*

Tekintettel arra, hogy a fenti tárgyú eljárásban az Ákr. 41. § (1) bekezdésben meghatározott sommás eljárás feltételei nem álltak fenn (hiánypótlás, a tényállás tisztázása, illetve szakkérdés vizsgálata szükséges), hatóságunk a 43. § (2)-(3) bekezdése alapján a BK/KTF/05903-2/2025. számú levélben tájékoztatta az ügyfeleket az ügy tárgyról, az eljárás megindításának napjáról, az iratokba való betekintés és a nyilatkozattétel lehetőségéről, a kérelmező ügyfél nevééről, a teljes eljárás ügyintézési határidejéről, a határidő túllépésének jogkövetkezményeiről és arról, hogy a hatóság a továbbiakban a teljes eljárás szabályai szerint jár el.

A környezetvédelmi hatóság az eljárás megindítására vonatkozó, BK/KTF/05903-4/2025. számú közleményt 2025. július 17. napján honlapján közzétette.

Az eljárás során ügyféli jogállás megállapítását nem kérelmezték, az engedélykérelemre vonatkozó észrevétel a környezetvédelmi hatóság részére nem érkezett.

Az igazgatási szolgáltatási díj mértéke a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól szóló 14/2015. (III. 31.) FM rendelet (a továbbiakban: FM rendelet) 1. számú melléklet I/14. pontja alapján 32 000 Ft. Az igazgatási szolgáltatási díjat a környezetvédelmi hatóság felhívására megfizették. Tekintettel arra, hogy a P11-P13 pontforrás nem bejelentés köteles a környezetvédelmi hatóság a 3 db. pontforrás igazgatási szolgáltatási díj, összesen: 96 000 Ft visszautalásáról rendelkezett.

Az FM rendelet 9. § b) pontja alapján az e rendeletben meghatározott díj tekintetében az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény (a továbbiakban: Itv.) 28. § (2) és (3) bekezdésében foglaltakat a díjfizetési kötelezettségre értelemszerűen kell alkalmazni azzal az eltéréssel, hogy ahol a törvény adóhatóságot említ, azon az eljárásra illetékes és hatáskörrel rendelkező hatóságot, ahol illetéket említ, azon díjat, ahol leletet említ, azon jegyzőkönyvet kell érteni.

Az Itv. 28. § (2) bekezdésében foglaltak alapján a díjfizetési kötelezettség nem áll fent, ha az eljárás megszüntetésének oka az, hogy a kérelem visszautasításának lett volna helye. A fentiekből következően jelen eljárásban eljárási költség három pontforrás esetében nem merült felt.

A döntés formáját az Ákr. 80. § (1) és 81. § (4) bekezdés, tartalmi elmeit a 81. § (1) bekezdés határozza meg.

A döntés elleni jogorvoslat lehetőségéről az Ákr. 112. §-a és 114. § (1) bekezdése rendelkezik.

A fellebbezés kizárása az Ákr. 116. § (1) bekezdésében foglaltakon alapul, tekintettel arra, hogy a fellebbezést jelen döntés ellen törvény nem teszi lehetővé.

A keresetlevél benyújtásának idejéről és helyéről a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 39. § (1) bekezdése, benyújtásának módjáról a Kp. 28. § (1)-(2) bekezdése és a Törvény 199. § (3) bekezdése rendelkezik.

A keresetlevél tartalmát a Kp. 37. §-a határozza meg.

Az elektronikus kapcsolattartásra vonatkozóan a Kp. 29. § (1) bekezdésére, a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény XLVI. fejezetére, valamint a digitális államról és a digitális szolgáltatások nyújtásának egyes szabályairól szóló 2023. évi CIII. törvényre figyelemmel adtam tájékoztatást.

A keresetlevél benyújtásának halasztó hatályát a Kp. 39. § (6) bekezdése zárja ki.

Az azonnali jogvédelem iránti kérelemre vonatkozó tájékoztatás a Kp. 50. § (1)-(2) bekezdésében foglaltakon alapul.

A Szegedi Törvényszék hatáskörét a Kp. 12. § (1) bekezdése, illetékességét a Kp. 13. § (1) bekezdése és a bíróságok elnevezéséről, székhelyéről és illetékességi területének meghatározásáról szóló 2010. évi CLXXXIV. törvény 4. melléklet 7. pontja alapján állapítottam meg.

A Kp. 77. § (1) bekezdése értelmében, ha egyik fél sem kérte tárgyalás tartását, és azt a bíróság sem tartja szükségesnek, a bíróság az ügy érdemében tárgyaláson kívül határoz.

Az elsőfokú közigazgatási bírósági eljárás illetékének a mértékét az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény (a továbbiakban: Itv.) 45/A. § (1) bekezdése határozza meg.

A közigazgatási perben a felet – ideértve a beavatkozót és az érdekeltet is – megillető tárgyi illetékeljegyzési jogról az Itv. 62. § (1) bekezdés h) pontja és 59. § (1) bekezdése alapján adtam tájékoztatást.

A perben a kötelező jogi képviselőt a Törvény 199. § (1) bekezdése írja elő.

Az Ákr. 85. § (5) bekezdés b) pontja értelmében, ha törvény vagy kormányrendelet másként nem rendelkezik, a döntés közlésének napja a hirdetmény kifüggesztését követő tizenötödik nap.

A Törvény 196. § (1) bekezdése szerint az eljáró hatóság az általa hozott döntéseket hirdetményi úton közli.

Jelen döntést a Törvény 196. § (2) bekezdésére tekintettel – jelen környezetvédelmi engedélyezési eljárásban – az ismert ügyfelek részére közvetlenül is megküldöm. Felhívom a figyelmet, hogy a közlés jogkövetkezményei ilyen esetben is a hirdetményi úton történő közléshez kapcsolódóan állnak be. **A döntés közlésének napja** – a kiemelt jelentőségű ügyé nyilvánító kormányrendelet eltérő rendelkezése hiányában – **a hirdetmény kifüggesztését követő 5. nap.**

A környezetvédelmi hatóság honlapján való közzététel napja: **2025. augusztus 22.**

A döntést az ügyfél vagy képviselője a környezetvédelmi hatóságnál átveheti.

Hatóságunk jelen döntését külön levéllel megküldi az eljárásban érintett, hatásterületen lévő települési önkormányzat, Dunavecse Város Jegyzőjének, aki gondoskodik a határozat teljes szövegének nyilvános közzétételéről.

A döntés véglegessé válásáról az Ákr. 82. § (1) bekezdése és a Törvény 196. § (2) bekezdése alapján adtam tájékoztatást.

A területi környezetvédelmi hatóság hatáskörét az R. 36. § (1) bekezdése, illetékességét a Rendelet 2. § (1) bekezdése állapítja meg.

Kecskemét, időbélyegző szerint

Kovács Ernő
főispán nevében és megbízásából:

Dr. Mátyás Krisztina
osztályvezető

Kapják:

1. SE-CEE Schneider Electric Kft. (1133 Budapest, Váci út 96-98.) **10941458#cegkapu**
2. Dunavecse Város Jegyzője (6087 Dunavecse, Fő út 43.) - *kifüggesztésre, külön levéllel* **HKP**
3. Hatósági nyilvántartás
4. Irattár