



BÁCS-KISKUN VÁRMEGYEI KORMÁNYHIVATAL

Ikt. szám: BK/KTF/00961-4/2026.
Előirat száma: BK/KTF/05865-1/2025.
Ügyintéző: Szabó László
Lovászné dr. Kis Klára
Telefon: +36 (76) 795-966
+36 (76) 795-963
KRID azonosító: 246192384

Tárgy: kérelem elutasítása

HATÁROZAT

MIMAGOK Mezőgazdasági, Termelő - és Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság (székhely: 6334 Géderlak, Magyar utca 3., adószám: 29186671-2-03, cg.: 03-09-134804, a cég elektronikus elérhetősége: 29186671#cegkapu) képviselőjében a **HATÁS-KÖR 2000 Mérnöki Szolgáltató és Tanácsadó Korlátolt Felelősségű Társaság** (székhely: 3528 Miskolc, Lajos Árpád út 19., adószám: 23129933-2-05, cégjegyzékszám: 05-09-021141, a cég rövidített elnevezése: HATÁS-KÖR 2000 Kft., a cég hivatalos elektronikus elérhetősége: 23129933#cegkapu) által **2025. július 10. napján előterjesztett** -Dunaszentbenedek 0103/34, 35 és 36. hrsz. alatti ingatlanokon tervezett homokbánya tárgyú - a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet (R.) szerinti - **környezeti hatásvizsgálati eljárásra vonatkozó kérelmét** a Bács-Kiskun Vármegyei Kormányhivatal, mint környezetvédelmi hatóság

elutasítja.

A környezeti hatásvizsgálati lefolytatása során a tervezett tevékenység engedélyezésénél kizáró ok merült fel, így a tervezett tevékenység kérelem szerinti megvalósítására engedély nem adható.

Szakhatósági állásfoglalás

A Kalocsa Város Jegyzőjének H/2791-3/2025. számú szakhatósági állásfoglalása:

„A Bács-Kiskun Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály Jogi és Hatósági Nyilvántartó Osztálya (6000 Kecskemét, Bajcsy-Zs. krt. 2.) BK/KTF/05865-19/2025. számú megkeresésére - a **MIMAGOK Mezőgazdasági, Termelő-és Kereskedelmi Kft.** (6334 Géderlak, Magyar u. 3) kérelmezőnek a **Dunaszentbenedek 0103/34, 0103/35 és 0103/36 hrsz-ú ingatlanokon tervezett homokbánya, környezeti hatásvizsgálati eljárás tárgyú ügyhöz - nyilatkozom, hogy a tervezett homokbánya nincs összhangban a településrendezési tervvel, a helyi településrendezési terven és a helyi építési szabályzatban meghatározott előírások nem**

Bács-Kiskun Vármegyei Kormányhivatal
Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály
Jogi és Hatósági Nyilvántartó Osztály
6000 Kecskemét, Bajcsy-Zsilinszky krt. 2.
76/795-870, e-mail: környezetvedelem@bacs.gov.hu
KRID azonosító: 246192384

érvényesülnek,

szakhatósági hozzájárulásomat nem adom meg.

Jelen végzéssel szemben jogorvoslattal élni csak az ügyben hozott érdemi döntés, ennek hiányában az eljárást megszüntető végzés ellen benyújtott fellebbezésben lehet."

*

A döntés közlésének napja az a nap, amelyen azt írásban vagy szóban közölték.

A hirdetményi úton közölt döntést a hirdetmény kifüggesztését követő 15. napon kell közölnék tekinteni.

Jelen döntés ellen a közléstől számított 15 napon belül az **Élő Környezetért Felelős Minisztériumhoz** címzett, de a környezetvédelmi hatósághoz (6000 Kecskemét, Bajcsy-Zsilinszky krt. 2.), mint elsőfokú környezetvédelmi hatósághoz *csak a megtámadott döntésre vonatkozóan, tartalmilag azzal közvetlenül összefüggő okból, illetve csak a döntésből közvetlenül adódó jog- vagy érdeksérelemre* hivatkozva előterjesztett, indokolással ellátott fellebbezésnek van helye.

A fellebbezés

- a digitális államról és a digitális szolgáltatások nyújtásának egyes szabályairól szóló 2023. évi CIII. törvény [a továbbiakban: Dáptv.] 19. § (1) és (3) bekezdése alapján elektronikus kapcsolattartásra kötelezett [pl. az ügyfélként eljáró gazdálkodó szervezet, az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény 3. §-a szerinti szervezet, stb.] esetén a Dáptv.-ben meghatározott elektronikus úton,
- elektronikus ügyintézésre kötelezettség hiányában a Dáptv.-ben meghatározott elektronikus úton [pl.: e-papír szolgáltatás igénybevételével, a oldalon keresztül] is benyújtható.

A fellebbezésben csak olyan új tényre lehet hivatkozni, amelyről az elsőfokú eljárásban az ügyfélnek nem volt tudomása, vagy arra önhibáján kívül eső ok miatt nem hivatkozott.

A fellebbezésnek a döntés végrehajtására halasztó hatálya van.

A fellebbezési eljárás igazgatási szolgáltatási díja a jelen eljárásban meghatározott díjtétel 50 %-a, amit a Bács-Kiskun Vármegyei Kormányhivatal Magyar Államkincstárnál vezetett 10025004-00299657-00000000 számú előirányzat-felhasználási számlájára átutalási megbízással vagy postai úton készpénz-átutalási megbízással kell megfizetni. Természetes személyek és - abban az esetben, ha az eljárás nem a civil szervezet kérelmére indul - a civil szervezetek által a jogorvoslati eljárásért fizetendő díj a jelen eljárásban meghatározott igazgatási szolgáltatási díj 1 %-a, de legalább 5000 Ft.

A fellebbezésre jogosult a fellebbezési határidőn belül a fellebbezési jogáról lemondhat. A fellebbezési jogról történő lemondás nem vonható vissza, arra egyebekben a kérelemre vonatkozó szabályok az irányadóak.

Jelen döntés - fellebbezés, valamennyi fellebbezésre jogosult fellebbezési jogról történő lemondása hiányában - a fellebbezésre nyitva álló határidő leteltét követő napon véglegessé válik.

A környezeti hatásvizsgálati eljárás során a **MIMAGOK Mezőgazdasági, Termelő - és Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság** az 1.350.000 Ft igazgatási szolgáltatási díjat befizette. Egyéb eljárási költség nem merült fel.

INDOKOLÁS

MIMAGOK Mezőgazdasági, Termelő - és Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság (székhely: 6334 Géderlak, Magyar utca 3., adószám: 29186671-2-03, cg.: 03-09-134804, a cég elektronikus elérhetősége: 29186671#cegkapu) képviselőjében a **HATÁS-KÖR 2000 Mérnöki Szolgáltató és Tanácsadó Korlátolt Felelősségű Társaság** (székhely: 3528 Miskolc, Lajos Árpád út 19., adószám: 23129933-2-05, cégjegyzékszám: 05-09-021141, a cég rövidített elnevezése: HATÁS-KÖR 2000 Kft., a cég hivatalos elektronikus elérhetősége: 23129933#cegkapu) **2025. július 10. napján** –Dunaszentbenedek 0103/34, 35 és 36. hrsz. alatti ingatlanokon tervezett homokbánya tárgyú - a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet szerinti - **környezeti hatásvizsgálati eljárása iránti kérelmet terjesztett elő**, amely alapján közigazgatási hatósági eljárás indult.

A környezetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Rendelet.) 2. § (1) bekezdése értelmében területi környezetvédelmi hatóságként vármegyei illetékességgel - e bekezdésben foglalt kivétellel - a vármegyei kormányhivatal – Dunaszentbenedek település vonatkozásában a Bács-Kiskun Vármegyei Kormányhivatal – jár el.

Tekintettel arra, hogy a fenti tárgyú eljárásban az Ákr. 41. § (1) bekezdésben meghatározott sommás eljárás feltételei nem álltak fenn (hiánypótlás, tényállás tisztázás volt szükséges, szakkérdés vizsgálata, szakhatóság megkeresése volt szükséges), hatóságunk az Ákr. 43. § (2)-(3) bekezdése alapján a BK/KTF/05865-2/2025. számú levélben tájékoztatta az ügyfeleket az ügy tárgyról, az eljárás megindításának napjáról, az iratokba való betekintés és a nyilatkozattétel lehetőségéről, a kérelmező ügyfél nevééről, a teljes eljárás ügyintézési határidejéről, a határidő túllépésének jogkövetkezményeiről és arról, hogy a hatóság a továbbiakban a teljes eljárás szabályai szerint jár el.

A környezetvédelmi hatóság a BK/KTF/05865-8/2025. iktatószámon az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdése szerint az 1. számú melléklet 9. számú, „Környezet- és természetvédelmi ügyek” megnevezésű táblázat 20. pontjában (települési tervvel kapcsolatos összhang) foglaltak tekintetében Dunaszentbenedek Község Jegyzőjét, **hogy szakhatósági állásfoglalását szíveskedjen megadni**.

A R. 1. § (6b) bekezdése alapján a környezetvédelmi hatóság az előzetes vizsgálati, a környezeti hatásvizsgálati, az egységes környezethasználati, valamint az összevont eljárásában a tevékenység **telepítési helye szerinti település**, a fővárosban a kerület (a továbbiakban együtt: település) **önkormányzata ügyfélnek minősül**.

Az Ákr. 15. § (1) bekezdése alapján **a hatóság a hatáskörébe tartozó ügyben az illetékességi területén, vagy kijelölés alapján köteles eljárni**.

Ugyanakkor az Ákr. 23. § (4) bekezdése szerint a jegyző kizárt annak az ügynek az elintézéséből, amelyben az **illetékességi területének az önkormányzata**, annak szerve vagy a polgármester **ügyfél**.

A fenti jogszabályi rendelkezések alapján megállapítást nyert, hogy Dunaszentbenedek Község Önkormányzata **ügyfélnek minősül**, és Dunaszentbenedek Község Jegyzőjével szemben **kizárási ok áll fenn** jelen megkeresés alapját képező szakkérdések – szakhatósági eljárásban történő – vizsgálatára vonatkozóan.

Az Ákr. 24. § (4) bekezdése szerint, ha a kizárási ok a hatósággal szemben merül fel, a kizárási okot a hatóság **a felügyeleti szerv számára bejelenti**. A felügyeleti szerv dönt a hatóság kizárásáról, egyúttal – jogszabály eltérő rendelkezése hiányában – rendelkezik az ügyben eljáró másik, az eljárásból kizárt hatósággal azonos hatáskörű hatóság kijelöléséről.

Minderre tekintettel **Dunaszentbenedek Község Jegyzője a DSZ/479-2/2025. számú levelében kérte a szakhatósági eljárásból történő kizárását.**

A környezetvédelmi hatóság a fenti tárgyú eljárásban eljáró hatóságként a Kalocsa Város Jegyzőjét jelölte ki.

A környezetvédelmi hatóság a BK/KTF/05865-19/2025. iktatószámon *az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről* szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdése szerint az 1. számú melléklet 9. számú, „Környezet- és természetvédelmi ügyek” megnevezésű táblázat 20. pontjában *(települési tervvel kapcsolatos összhang)* foglaltak tekintetében Kalocsa Város Jegyzőjét, **hogy szakhatósági állásfoglalását szíveskedjen megadni.**

Kalocsa Város Jegyzőjének H/2791-3/2025. számú szakhatósági állásfoglalását jelen döntés rendelkező része tartalmazza.

A MIMAGOK Mezőgazdasági, Termelő – és Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság képviseletében eljáró HATÁS-KÖR 2000 Mérnöki Szolgáltató és Tanácsadó Korlátolt Felelősségű Társaság 2025. október 15. napján kérelmet terjesztett elő a környezetvédelmi hatóságnál, melyben a BK/KTF/05865-1/2025. ügyiratszámon folyamatban lévő **eljárás szünetelését kérte.**

A környezetvédelmi hatóság a BK/KTF/05865-37/2025. ikt. számú végzésében a tárgyi eljárás szünetelését rendelte el. A hivatkozott döntés 2025. október 21. napján véglegessé vált.

A MIMAGOK Mezőgazdasági, Termelő – és Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság képviseletében eljáró HATÁS-KÖR 2000 Mérnöki Szolgáltató és Tanácsadó Korlátolt Felelősségű Társaság 2026. április 16. napján kelt kérelmében **kérte a környezeti hatásvizsgálati eljárás folytatását.**

A kérelme alapján a környezetvédelmi hatóság a **BK/KTF/00961-3/2026.** iktatószámú végzéssel rendelkezett, hogy a közigazgatási hatósági eljárást a végzés véglegessé válását követően folytatja.

A végzés 2026. április 29. napján véglegessé vált.

*

A szakhatósági állásfoglalás indokolása

A Kalocsa Város Jegyzőjének H/2791-3/2025. számú szakhatósági állásfoglalásának indokolása:

„A Bács-Kiskun Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály Jogi és Hatósági Nyilvántartó Osztálya (6000 Kecskemét, Bajcsy-Zs. krt. 2.) a BK/KTF/05865-19/2025. számú, szakhatósági eljárás lefolytatására kijelölő végzésében kérte szakhatósági állásfoglalásomat a Dunaszentbenedek 0103/34, 0103/35 és 0103/36 hrsz-ú ingatlanokon tervezett homokbánya környezeti hatásvizsgálati eljárásához (építtető: MIMAGOK Mezőgazdasági, Termelő-és Kereskedelmi Kft. 6334 Géderlak, Magyar u. 3., tervező: HATÁS-KÖR 2000 Kft. 3528 Miskolc, Lajos Árpád u. 19., terv megnevezése: Dunaszentbenedek 0103/34,35,36 hrsz-ú területeken tervezett homokbánya környezetvédelmi

hatásvizsgáló dokumentációja, kelt: 2025. május-június).

Dunaszentbenedek Község Önkormányzata Képviselő-testületének a helyi építési szabályokról szóló 1/2006. (II. 16.) önkormányzati rendelete (HÉSZ) szerint tárgyi terület **Má „általános mezőgazdasági terület”**, melyre az alábbi előírások vonatkoznak:

HÉSZ 19.§ (4)

„ (Má) előírásai:

a) Elhelyezhetők:

aa) mezőgazdasági termeléshez kapcsolódó üzemi jellegű építmények, különböző mezőgazdasági szolgáltatások (javító műhelyek, ffeldolgozók),- termény-, és állatfelvásárlás, tejbegyűjtő, zöldség-, gyümölcsfeldolgozás,- élelmiszeripari feldolgozás, sütőde, savanyító üzem, pince, hűtőház, vágóhíd, - élelmiszer raktárak

ab) mezőgazdasági építmények: -állattartó épületek, - növénytermesztés épületei

ac) Az ellátással kapcsolatos építmények az alábbiak rendeltetéssel: kiskereskedelem, vendéglátás, szálláshely, sport, falusi turizmus, ismeretterjesztés

ad) Lakóépület és háztartással kapcsolatos építmények

b) telek: min 1500 m

c) beépítettség max 3%

d) építmény magasság: max. 7,5 m, mai technológiai szükségességből növelhető

e) Az övezetben építési törmeléklerakó, gyepmesteri telep, hulladékudvar és szennyvíztisztító elhelyezésének elvi lehetősége a szakhatósági állásfoglalások figyelembevételével megvan.”

A megkereséshez csatolt tervdokumentáció áttanulmányozását követően megállapítottam, hogy a tervezett funkció (homokbánya) **nem összeegyeztethető a fent felsorolt HÉSZ által megjelölt kategóriákkal, ezért homokbánya az Má általános mezőgazdasági területen nem létesíthető.**

Az országos településrendezési és építési követelményekről szóló 253/1997. (XII.20.) Korm. rendelet (továbbiakban: OTÉK) 24. § (1) és 30/B. § (1) bekezdései meghatározzák a nyersanyagkitermelés (bányászat), valamint nyersanyagelőhelyek helyi építési szabályzatban meghatározandó területfelhasználási besorolását - mely jelen esetben nem teljesül - az alábbiak szerint: „Különleges terület

(24) § (1) A különleges területbe azok a területek tartoznak, amelyek a rajtuk elhelyezendő építmények különlegessége miatt (helyhez kötöttek, jelentős hatást gyakorolnak a környezetükre vagy a környezetük megengedett külső hatásaitól is védelmet igényelnek) a 10-23. §-ok szerinti területektől eltérő területek.

(2) A különleges területek célját és használatuk fajtáját, a beépítési előírásait minden esetben a helyi építési szabályzatban, szabályozási teroben meg kell határozni.

(3) A különleges területek lehetnek:

1. nagy bevásárlóközpontok és nagykiterjedésű kereskedelmi célú területek,

2. vásárok, kiállítások és kongresszusok területei,

3. oktatási központok területei,

4. egészségügyi területek (kórház, szanatórium, gyógyszálló, gyógyüdülő stb.),

5. nagykiterjedésű sportolási célú területek,

6. a kutatás-fejlesztés, a megújuló energiaforrások hasznosításának céljára szolgáló (pl. szél- és napenergia) területek,

7. állat- és növénykertek területei,

8. a nyersanyag kitermelés (bányászat), nyersanyag előfeldolgozás céljára szolgáló területek”

„Különleges beépítésre nem szánt terület

30/B. § (1) A különleges beépítésre nem szánt területek:

a) egészségügyi területek (szanatórium, gyógyszálló, gyógyüdülő stb.),

b) nagykiterjedésű sportolási célú területek (golfpálya, lovaspálya stb.),

c) a kutatás-fejlesztés, a megújuló energiaforrások hasznosításának céljára szolgáló területek,

d) állat- és növénykertek területei,

e) temetők területei,

- f) nyersanyaglelőhelyek,
g) honvédelmi és katonai, valamint nemzetbiztonsági területek"

Figyelemmel a településrendezési és építési követelmények alapszabályzatáról szóló 280/2024. (IX.30.) Korm. rendelet 135.§ (1), 136.§ (2) e) pontjában foglaltakra, a HÉSZ 19.§ (4) bekezdésére, az OTÉK 24. § (1) és 30/B. § (1) bekezdéseire, a rendelkező részben foglaltak szerint szakhatósági hozzájárulásomat nem adtam meg. Állásfoglalásomat az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. sz. melléklet 9. táblázat 20. pontja, valamint a Bács-Kiskun Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály Jogi és Hatósági Nyilvántartó Osztályának BK/KTF/05865-19/2025. számú végzése alapján eljárva adtam ki. Az önálló jogorvoslatot az Ákr. 116.§ (1),(3) bekezdése alapján zártam ki és adtam tájékoztatást a jogorvoslat lehetőségéről."

*

A környezetvédelmi engedély nem adható meg, ha valamely szakhatóság a hozzájárulását megtagadta. A környezetvédelmi hatóság a szakhatóság állásfoglalását köteles határozatának alapjául venni és azt felül nem bírálhatja.

Az Ákr. 55. § (1) bekezdése alapján törvény vagy a szakhatóságok kijelöléséről szóló kormányrendelet közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján az ügyben érdemi döntésre jogosult hatóság számára előírhatja, hogy az ott meghatározott szakkérdésben és határidőben más hatóság (a továbbiakban: szakhatóság) **kötelező** állásfoglalását kell beszereznie.

Az Ákr. 55. § (4) bekezdése alapján a szakhatóság döntése az eljárást befejező döntés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.

A környezetvédelmi hatóság tekintettel Kalocsa Város Jegyzőjének H/2791-3/2025. számú szakhatósági állásfoglalására, miszerint „a tervezett funkció (homokbánya) nem összeegyeztethető a fent felsorolt HÉSZ által megjelölt kategóriákkal, ezért homokbánya az Má általános mezőgazdasági területen nem létesíthető”, a kérelmet elutasította.

Az Ákr. 50. § (5) bekezdése alapján az ügyintézési határidőbe nem számít be az eljárás felfüggesztésének, szünetelésének és az ügyfél mulasztásának vagy késedelmének időtartama.

Az Ákr. 52. § (1) bekezdése szerint a napokban megállapított határidőbe nem számít bele a határidő kezdetére okot adó cselekmény vagy körülmény bekövetkezésének, a közlésnek, a kézbesítésnek, a hirdetmény kifüggesztésének és levételének, valamint a közhírré tétel napja.

A hiánypótlási felhívás közlésétől a teljesítéséig terjedő időtartam (mint a kérelmező késedelme, mulasztása), valamint az eljárás szüneteléséről szóló végzés véglegessé válását követő naptól az eljárás folytatása iránti kérelemről való döntés véglegessé válásáig terjedő időtartam az ügyintézési határidőbe nem számít be.

Az Ákr. 37. § (2) bekezdése, 50. §(1)-(4) bekezdése, a környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény 67. § (2) bekezdése, valamint Ákr. 50. § (5) bekezdése és 52. § (1) bekezdése alapján **hatóságunk a döntését ügyintézési határidőn belül hozta meg és annak közléséről is gondoskodott.**

A döntés formáját az Ákr. 80. § (1) és 81. § (4) bekezdés, tartalmi elmeit a 81. § (1) bekezdés és az R. határozza meg.

Az Ákr. 85. § (5) bekezdés b) pontja értelmében, ha törvény vagy kormányrendelet másként nem rendelkezik, a döntés közlésének napja a hirdetmény honlapon történő közzétételét követő tizenötödik nap.

A környezetvédelmi hatóság honlapján való közzététel napja: **2026. június 10.**

Az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény (a továbbiakban: Itv.) 28. § (1) bekezdés alapján: „Az 1. melléklet szerinti közigazgatási hatósági eljárásért, valamint - a 2. melléklet szerinti eljárások kivételével - a közigazgatási hatósági jogorvoslati eljárásért közigazgatási hatósági eljárási illetéket kell fizetni.”

A környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól szóló 14/2015. (III. 31.) FM rendelet 9. § b) pontja alapján az e rendeletben meghatározott díj tekintetében az Itv. 28. § (2) és (3) bekezdésében foglaltakat a díjfizetési kötelezettségre értelemszerűen kell alkalmazni azzal az eltéréssel, hogy ahol a törvény adóhatóságot említ, azon az eljárásra illetékes és hatáskörrel rendelkező hatóságot, ahol illetéket említ, azon díjat, ahol leletet említ, azon jegyzőkönyvet kell érteni.

A **MIMAGOK Mezőgazdasági, Termelő - és Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság** az eljárás során a környezetvédelmi hatóság felhívására 2025. július 23. napján 1.350.000 Ft igazgatási szolgáltatási díjat megfizette.

Az Itv. 28. § (2) bekezdés b) pont alapján: „Az illetékkötelezettség akkor is fennáll, ha a hatóság a kérelemnek részben vagy egészben helyt ad, vagy azt elutasítja;”

A Rendelet 1. § (2) bekezdése alapján az országos illetékességű másodfokú környezetvédelmi hatóságként kormányrendeletben hatáskörébe utalt hatósági ügyekben a környezetvédelmi hatósági ügyekért felelős helyettes államtitkár jár el.

A fellebbezési jogot az Ákr. 113. § (1) bekezdés b) pontjában és az Ákr. 118. § (1)-(3) bekezdés foglaltaknak megfelelően - *a környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény 71/A. § (1) bekezdése alapján az Ákr. 116. § (1) bekezdése biztosítja, melyről a Kormányhivatal az Ákr. 81. § (1) bekezdése alapján tájékoztatta az Ügyfelet.*

A szakhatósági állásfoglalással szemben jogorvoslattal élni az Ákr. 55. § (4) bekezdése alapján az eljárást befejező döntés, vagyis jelen határozat elleni jogorvoslat keretében lehet.

A fellebbezési jogról történő lemondás lehetőségéről az Ákr. 118. § (4) bekezdése rendelkezik.

A fellebbezés - végrehajtására vonatkozó - halasztó hatálya az Ákr. 117. § (1) bekezdésében foglaltakon alapul.

Az elektronikus ügyintézésre kötelezettek körét *a digitális államról és a digitális szolgáltatások nyújtásának egyes szabályairól szóló 2023. évi CIII. törvény 19. § és 20. § bekezdése határozza meg.*

A döntés véglegessé válásáról az Ákr. 82. § (2)-(3) bekezdése alapján adtam tájékoztatást.

A környezetvédelmi hatóság a fellebbezési illeték mértékéről az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 29. § (2) bekezdése és a 73. § (1) bekezdése alapján, valamint az eljárási illetékek megfizetésének és a megfizetés ellenőrzésének részletes szabályairól szóló 44/2004. (XII.20.) PM rendelet 1. § és 1/A. § alapján rendelkezett.

A határozatot az Ákr. 85. § (1) bekezdése alapján az ügyben megkeresett szakhatóságok, továbbá a Rendelet 11. § (2) bekezdése alapján az illetékes területi vízügyi és a területi vízvédelmi hatóság, valamint a megkeresett hatóságok részére is megküldi a környezetvédelmi hatóság.

A környezetvédelmi hatóság jelen határozatot *a környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény 71. § (3) bekezdése értelmében – véglegessé válására tekintet nélkül – közhírré teszi.*

Az Rendelet 1. § (2) bekezdése alapján az országos illetékességű másodfokú környezetvédelmi hatóságként kormányrendeletben hatáskörébe utalt hatósági ügyekben a környezetvédelmi hatósági ügyekért felelős helyettes államtitkár jár el.

A fellebbezési jogot az Ákr. 113. § (1) bekezdés b) pontjában és az Ákr. 118. § (1)-(3) bekezdés foglaltaknak megfelelően - *a környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény 71/A. § (1) bekezdése alapján az Ákr. 116. § (1) bekezdése biztosítja, melyről a Kormányhivatal az Ákr. 81. § (1) bekezdése alapján tájékoztatta az Ügyfelet.*

A fellebbezési jogról történő lemondás lehetőségéről az Ákr. 118. § (4) bekezdése rendelkezik.

A fellebbezés – végrehajtására vonatkozó – halasztó hatálya az Ákr. 117. § (1) bekezdésében foglaltakon alapul.

Az elektronikus ügyintézésre kötelezettek körét a Dáptv. 19. §-a határozza meg.

A döntés véglegessé válásáról az Ákr. 82. § (2)-(3) bekezdése alapján adtam tájékoztatást.

A környezetvédelmi hatóság hatáskörét az R 7. § (1) bekezdése, Rendelet 5. § (1) bekezdés c) pontja, Rendelet 5. § (2) bekezdése, illetékességét a Rendelet 2. § (1) bekezdése állapítja meg.

Kecskemét, 2026. június 9.

*A főispán helyett eljáró
Dr. Zombor Attila főigazgató nevében és megbízásából*

Dr. Mátyás Krisztina
osztályvezető

Kapják:

1. MIMAGOK Kft. (6334 Géderlak, Magyar utca 3. 29186671#cegkapu
2. HATÁS-KÖR 2000 Kft. (3528 Miskolc, Lajos Árpád út 19.) 23129933#cegkapu
3. Tóth István (1237 Budapest, Vezér utca 8.) *tv.*
4. Skofics János Péter (6334 Géderlak, Magyar utca 3.) *tv.*
5. BKVKH Földhivatali Főosztály Földhivatali Osztály 3. (6300 Kalocsa Szent István Király út. 1.) *HKP*
6. BKVKH Kalocsai Járási Hivatal Népegészségügyi Osztály (6300 Kalocsa, Városház utca 1.) *HKP*
7. BKVKH Agrárügyi Főosztály Növény- és Talajvédelmi Osztály (6000 Kecskemét, Halasi út 34.) *HKP*
8. BKVKH Tűzvédelmi, Iparbiztonsági és Vízügyi Hatósági Főosztály Iparbiztonság Osztály (6000 Kecskemét, Deák Ferenc tér 3.) *HKP*
9. BKVKH Agrárügyi Főosztály Erdészeti Osztály (6000 Kecskemét, József A. u. 2.) *HKP*
10. BKVKH Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály Hulladékgazdálkodási Osztály (6000 Kecskemét, Bajcsy-Zs. krt. 2.) *HKP*
11. Bács-Kiskun Vármegyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság (6000 Kecskemét, Külső- Szegedi út 18.) *HKP*
12. Dunaszentbenedek Község Jegyzője (6333 Dunaszentbenedek, Kossuth utca 57.) *HKP*
13. Alsó- Duna-völgyi Vízügyi Igazgatóság (6500 Baja, Széchenyi István utca 2/C.) *HKP*
14. Kiskunsági Nemzeti Park Igazgatóság (6000 Kecskemét, Liszt Ferenc u. 19.) *HKP*
15. Dunaszentbenedek Község Önkormányzata (6333 Dunaszentbenedek, Kossuth utca 57.) *HKP*
16. Dunaszentbenedek Község Jegyzője (6333 Dunaszentbenedek, Kossuth utca 57.)
17. Kalocsa Város Jegyzője (6300 Kalocsa, Szent István király út 35.) *HKP*
18. Kalocsa Város Önkormányzata (6300 Kalocsa, Szent István király út 35.) *HKP*
19. Hatósági nyilvántartás
20. Irattár