



BARANYA VÁRMEGYEI KORMÁNYHIVATAL

Iktatószám: 1132-6/2025.

Ügyintéző: Muskotál Dóra

dr. Kósa-Lente Ágota

Telefonszám: 72/795-877

Tárgy: Figyelmeztetés

KÜJ: 100 164 574

HATÁROZAT

A területi hulladékgazdálkodási hatóságként eljáró Baranya Vármegyei Kormányhivatal (a továbbiakban: Hulladékgazdálkodási Hatóság) a **Szemelyi Önkormányzatot** (székhelye: 7763 Szemely, Iskola utca 8., a továbbiakban: Ügyfél) a tevékenysége során keletkezett hulladékoknak a tulajdonában álló Szemely 5/2, valamint 106/3 hrsz. alatti ingatlanokon jogszabálytól eltérően történő gyűjtésével megvalósult hulladékgazdálkodással kapcsolatos jogsértésre tekintettel

figyelmezteti,

továbbá felszólítja arra, hogy a jövőben tartózkodjon közigazgatási szabályszegés elkövetésétől, ellenkező esetben újabb hatósági szankció kiszabására kerül sor.

Továbbá az Ügyfelet kötelezi, hogy a hatósági eljárás során felmerült eljárási költségként

65 145 Ft,

azaz hatvanötezer-száznegyvenöt forint

összeget fizessen meg.

Az eljárási költség teljes összegét a határozat véglegessé válását követő **15 napon belül** a Baranya Vármegyei Kormányhivatal Magyar Államkincstárnál vezetett **10024003-00335649-00000000** számú számlája javára átutalással **kell megfizetni**. Az átutalási megbízás közlemény rovatában a jelen határozat ügyiratszámát fel kell tüntetni.

Ha az Ügyfél az eljárási költség befizetési kötelezettségének határidőben nem tesz eleget, késedelmi pótlék megfizetésére köteles. A késedelmi pótlék mértéke a késedelemmel érintett naptári félév első napján érvényes jegybanki alapkamat. A határidőre meg nem fizetett eljárási költség, valamint a késedelmi pótlék köztartozásnak minősül, így amennyiben az Ügyfél a fizetési kötelezettségének a megadott határidőn belül nem tesz eleget, úgy annak végrehajtását a Hulladékgazdálkodási Hatóság elrendeli, melyet az állami adóhatóság fogatosít.

Jelen **döntés a közléssel végleges, ellene fellebbezésnek helye nincs**. A döntés ellen annak közlésétől számított 30 napon belül – jogsérelemre hivatkozással – **közigazgatási pert lehet indítani**.

A keresetlevelet a Pécsi Törvényszékhez kell címezni, és a Baranya Vármegyei Kormányhivatalhoz (7621 Pécs, Papnövelde u. 13–15.) kell benyújtani.

A keresetlevelet a jogi képviselő nélkül eljáró magánszemély **személyesen** ügyfélfogadási időben, vagy **postai úton**, vagy **elektronikus úton**; a gazdálkodó szervezet (ideértve az egyéni vállalkozót is) és a jogi képviselővel eljáró fél **kizárólag elektronikus úton** nyújthatja be. Az elektronikus benyújtás módja: az **e-papir.gov.hu felületen**. Elektronikus bírósági űrlap rendelkezésre állása esetén annak használata kötelező. Bővebb tájékoztatás az elektronikus bírósági űrlapokról, továbbá a jogi képviselő nélkül eljáró fél keresetlevelének elkészítéséhez felhasználható formanyomtatványról: <https://birosag.hu/ugyfeleknek/nyomtatvanyok/eljarasok-nyomtatvanyai>

A közigazgatási perben az ügyfelet tárgyi illetékfeljegyzési jog illeti meg. A bíróság a pert tárgyaláson kívül bírálja el, azonban a felek bármelyikének kérelmére, vagy ha a bíróság szükségesnek tartja, tárgyalást tart. A tárgyalás tartását a felperes a keresetlevélben kérheti, ennek elmulasztása miatt igazolásnak nincs helye.

A keresetlevél benyújtásának a döntés végrehajtására nincs halasztó hatálya. A keresetlevélben azonnali jogvédelem iránti kérelmet is elő lehet terjeszteni. A kérelemben részletesen meg kell jelölni azokat az indokokat, amelyek az azonnali jogvédelem szükségességét megalapozzák és az ezek igazolására szolgáló okiratokat csatolni kell. A kérelmet megalapozó tényeket valószínűsíteni kell. A bíróság a kérelemről annak beérkezésétől számított tizenöt napon belül dönt, hiánypótlásnak nincs helye.

INDOKOLÁS

A Hulladékgazdálkodási Hatósághoz 2024. július 23. napján érkezett 2024/595860 azonosító számú „HulladékRadar” bejelentés alapján a Szemely, 96/3 hrsz. alatti ingatlan területén több, mint 5 m³ építési-bontási, gumiabroncs, zöld, veszélyes és vegyes típusú hulladék (GPS: 46.00918441952900, 18.32592493285300) található ömlesztve, szabadon és zsákokban.

A 2024. július 25. napján érkezett lakossági bejelentés alapján a Szemely, Kossuth Lajos utcában a szelektív hulladéktároló környéke, valamint az Önkormányzat udvara építési-bontási hulladékkal, palával szennyezett.

A Hulladékgazdálkodási Hatóság 2024. július 25. napján hatósági helyszíni szemle során megállapította, hogy a „HulladékRadar” alkalmazáson keresztül beérkezett, valamint a lakossági bejelentésben szereplő szelektív hulladéktároló környékére elhelyezett hulladék ténylegesen a Szemely, 5/2 hrsz. alatti ingatlanon (GPS: 46.009380, 18.325780) található. Megállapítást nyert továbbá, hogy a helyszínen kb. 4-5 zsák hulladék (többek között hungarocell), kb. 1 m³ ereszcsonna, kb. 3 db hirdetőtábla, pár db hulladékká vált gumiabroncs, pár db közterületi szemetes, kb. 1 m³ zöld hulladék, és kerítéselemek kerültek elhelyezésre.

A Hulladékgazdálkodási Hatóság a 2024. augusztus 8. napján ismételt helyszíni szemlét tartott és megállapította, hogy a Szemely, 5/2 hrsz. alatti ingatlan területén, a vegyesbolt mögötti, a 2024. július 25. napján tartott szemlén rögzített hulladékokon kívül, a GPS: 46.009602, 18.325761 koordináták alatt kb. ½ m³ pala hulladék, valamint kb. 3 m³ építési bontási hulladék került elhelyezésre.

A Hulladékgazdálkodási Hatósághoz 2024. szeptember 2. napján ismételt lakossági bejelentés érkezett,

mely szerint a Szemelyi bölcsőde és a játszótér közötti terület építési-bontási hulladékkal, palával szennyezett, továbbá ugyanezen napon újabb „HulladékRadar” bejelentés is érkezett (2024/4EA88C azonosító számú), mely alapján a Szemely, 106/2 hrsz. alatti ingatlan területén több, mint 5 m³ építési-bontási, valamint veszélyes típusú hulladék (GPS: 46.008583541649, 18.325856743062) található ömlesztve, szabadon, valamint egyéb tárolóedényekben.

A Hulladékgazdálkodási Hatóság 2024. szeptember 10. napján újfent helyszíni szemlét tartott a bejelentések kivizsgálása végett a szóban forgó területeken, ahol megállapította, hogy a hulladék ténylegesen a Szemely, 106/3 hrsz. alatti ingatlan területén helyezkedik el, ahol kb. 10 m³ építési-bontási hulladékot, valamint kb. ½ m³ sík pala hulladékot azonosított.

A közhiteles tulajdoni lap másolat szerint a Szemely 5/2 hrsz., valamint a Szemely 106/3 hrsz. alatti ingatlanok (kivett beépítetlen terület) 1/1 tulajdoni hányadú tulajdonosa az Ügyfél.

A Hulladékgazdálkodási Hatóság ezen három szemle megállapításairól a 2024.07.30., 2024.08.23., valamint 2024.09.13. napján kelt irataiban tájékoztatta az Ügyfelet, valamint nyilatkozattételre hívta fel az ingatlanokon található hulladékok származására, elhelyezőjére, birtokosára vonatkozóan.

Az Ügyfél 2024. szeptember 20. napján küldte meg a Hulladékgazdálkodási Hatóság részére nyilatkozatát, melyben kitért az ingatlanokon található egyes anyagok, valamint hulladékok elhelyezésének körülményeire, illetve a hulladék mennyiségére az alábbiak szerint:

„Tájékoztatom, az Önök felhívásában szereplő hulladékok többsége, nem hulladék, azt tárolási céllal az Önkormányzat helyezte el a saját nem közterület jellegű területén. A Szemely 5/2 hrsz-ú ingatlan 1/1 hányadban a Szemelyi Önkormányzatban álló kivett beépítetlen terület, míg a Szemely 106/3 hrsz-ú ingatlan szintén 1/1 tulajdoni hányadban a Szemelyi Önkormányzat tulajdonában álló kivett beépítetlen terület. Fenti ingatlanokon az Önkormányzat saját tulajdonát tárolja.

Felhívom szíves figyelmét, hogy a levelében említett 106/2 hrsz-ú ingatlanra pozícionált hulladék helye tévesen került meghatározásra, mivel a 106/2 hrsz-ú ingatlan teljes területe a Szemelyi Bölcsőde területét képezi, az teljes egészében el van kerítve, hulladék ott nem található és nem is került elhelyezésre soha.

Fentiekre tekintettel tájékoztatom, hogy

1. A Szemely 5/2 hrsz-ú ingatlanon 1.1. 1m³ ereszcsonna nem hulladék. A településen zajló több ütemű pályázati pénzből megvalósuló építkezésből maradt meg, melyet a Szemelyi Önkormányzat a későbbiekben más önkormányzati ingatlanon fel kíván használni. Ennek megtörténteig a nem közterületként funkcionáló területén tárolja.

1.2. 3 db hirdetőtábla nem hulladék, hanem sérült, ezért került leszerelésre. Annak javításáig tárolja az Önkormányzat. A felújítását követően az eredeti helyére visszahelyezésre fog kerülni.

1.3. A talált gumiabroncsok közül 2db az NHP-617 forgalmi rendszámú szemelyi falubusz téli garnitúrájának két darabja, mely szintén felhasználásra kerül. Az ezen felül helyszínen talált gumiabroncsot az önkormányzat elszállítja.

1.4. „pár darab közterületi szemetes” szintén nem hulladék, azok szintén javításig kerültek a fenti ingatlanon elhelyezésre. A javítást követően eredeti helyükre kerülnek visszahelyezésre.

1.5. A kerítéselemeket az önkormányzat lefesteti és egyik önkormányzati tulajdonú ingatlanán kívánja felhasználni.

1.6. A 4-5 zsák vegyes hulladékot, zöldhulladékot, a ½ m³ palahulladékot és a 3 m³ építési bontási hulladékot a Szemelyi Önkormányzat 30 napon belül elszállíttatja.

1.7. A ledepóztott téglá anyagot az önkormányzat Önkormányzati épület felújításához felhasználja, annak megtörténteig tárolja a nem közterületként funkcionáló saját tulajdonú ingatlanján.

2. A Szemely 106/3 hrsz-ú ingatlanon a felhívásban szereplő 10 m³ mennyiségű építési bontási hulladék mennyiségét az Önkormányzat vitatja. Megítélése szerint összesen 1-2 m³ hulladék található a helyszínen, melyet az Önkormányzat 30 napon belül elszállíttat a ½ m³ sík pala hulladékkal együtt.

3. A Szemely 106/2 hrsz-ú ingatlanon nincs semmi nemű hulladék az teljes egészében a Szemelyi Bölcsőde elkerített területe.

Tekintettel arra, hogy a hulladékról szóló 2012. évi CLXXXV. törvény (a továbbiakban Ht.) 2 § (1) bekezdés 23. pontja szerint hulladék bármely anyag vagy tárgy, amelyről birtokosa megválnak, megválni szándékozik vagy megválni köteles, a levelem 1.1-1.5. pontjában feltüntetett tárgyak esetében nem beszélhetünk hulladékról, hiszen azoktól az anyagoktól és tárgyaktól az Önkormányzat nem kíván megválni, azokat felhasználja. A Ht. 12 § (1) bekezdés szerint a hulladéktermelő az ingatlanon képződött hulladék gyűjtését az ingatlan területén hulladékgazdálkodási engedély nélkül legfeljebb 1 évig végezheti. Ezért az Önkormányzat nyilatkozik, hogy a fent említett területeken tárolt anyagokat és tárgyakat 2024. május hónap óta tárolja az ingatlanon.

Tájékoztatom, hogy az 1.3, 1.7. pontban és a 2. pontban meghatározott tényleges hulladékot az Önkormányzat a Ht. 31 § (2) bekezdés alapján 30 napon belül a megfelelő hulladéklerakó helyre elszállítja.”

Az Ügyfél 2024. október 8. napján pedig arról tájékoztatta a Hulladékgazdálkodási Hatóságot, hogy az ingatlanokon található hulladékot felszámolta. A hulladék felszámolását fényképfelvételekkel, valamint számlákkal és mérlegjegyekkel igazolta. Ezt követően a Hulladékgazdálkodási Hatóság a teljesítés ellenőrzése végett ismételt helyszíni szemlét tartott 2024. október 16. napján a Szemely, 106/3 hrsz. valamint 5/2 hrsz. alatti ingatlanok területén és felhívta az Ügyfél figyelmét arra, hogy az ingatlanoknak a még hátramaradt hulladékoktól való teljes megtisztítását követően benyújtásra kerülő bizonylatok és fotódokumentáció alapján hozható hatósági döntés a teljesítés elfogadásáról.

Az Ügyfél 2024. december 10. napján küldte meg a hulladékok teljes felszámolását igazoló fényképfelvételeket, szállítási lapot, valamint számlát.

A Hulladékgazdálkodási Hatóság 2025. február 6. napján hivatalból hulladékgazdálkodási hatósági eljárást indított az Ügyfél ellen, mely eljárás megindításáról és az ügyféli jogokról, kötelezettségekről, a nyilatkozattétel, valamint az iratbetekintés lehetőségéről a 1132-2/2025. iktatószámú iratában szabályszerű közlés útján tájékoztatta az Ügyfelet.

Az Ügyfél az eljárás során további nyilatkozatot tett, melyben kitért arra, hogy a Szemely 5/2, valamint 106/3 hrsz. alatti ingatlanokon korábban elhelyezett hulladékokat felszámolta, jelezte, hogy az eljárás megindításáról szóló értesítő ügyiratban szereplő hrsz.-ú ingatlan nem az Ügyfél tulajdonában áll, valamint tájékoztatást kért arra vonatkozóan, hogy miért indokolt az eljárás megindítása.

A Hulladékgazdálkodási Hatóság 1132-5/2025. iktatószámú levelében tájékoztatta az Ügyfelet arról, hogy az ügy tárgyában elírásra került az egyik ingatlan helyrajzi száma, valamint megindokolta a hulladékgazdálkodási hatósági eljárás megindításának szükségességét.

A Hulladékgazdálkodási Hatóság a feltárt tényállás alapján indult hatósági eljárás során az alábbi jogszabályi előírásokat vizsgálta.

A Ht. 2. § (1) bekezdés 23. pontja szerint **hulladék**: bármely anyag vagy tárgy, amelytől birtokosa megválik, megválni szándékozik vagy megválni köteles;

A Ht. 2. § (1) bekezdés 10. pontja szerint **építési-bontási hulladék** az épített környezet alakításáról és védelméről szóló törvény szerinti építmény építéséből vagy bontásából származó hulladék.

A Ht. 2. § (1) bekezdés 24. pontja szerint **a hulladékbirtokos** a hulladéktermelő, továbbá bármely jogalany, **akinek vagy amelynek a hulladék a birtokában van.**

A Ht. 12. § (1) bekezdése alapján hulladéktermelő **az ingatlanon képződött hulladék gyűjtését** az ingatlan területén hulladékgazdálkodási engedély nélkül legfeljebb 1 évig végezheti.

A környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény (a továbbiakban: Kvt.) 30. § (1) bekezdése értelmében a **hulladékok környezetre gyakorolt hatásai elleni**, a hulladékról szóló törvény rendelkezései alapján megvalósuló **védelem kiterjed mindazon anyagokra, termékekre -** ideértve azok csomagoló- és burkolóanyagait is -, **amelyeket tulajdonosa eredeti rendeltetésének megfelelően nem tud, vagy nem kíván felhasználni**, illetve, amely azok használata során keletkezik.

Az építési és bontási hulladék kezelésének részletes szabályairól szóló 45/2004. (VII. 26.) BM–KvVM együttes rendelet (a továbbiakban: ÉBH rendelet) 2. § a) pontja értelmében **építési és bontási hulladék** az építmények építőipari kivitelezése során keletkező, jelen rendelet 1. számú mellékletében felsorolt hulladék.

Az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény (a továbbiakban: Építési tv.) 2. § 4. pontja szerint **az építtető** a hatósági engedély vagy tudomásulvétel kérelmezője, a 33/A. § szerinti építési tevékenység bejelentője az építési beruházás megvalósításához szükséges hatósági engedélyek jogosultja, illetve **az építési-bontási tevékenység megrendelője** vagy folytatója.

Az ÉBH rendelet 3. § (2) bekezdése szerint, amennyiben bármely az I. számú mellékletben szereplő, a hulladék anyagi minősége szerinti csoportban (a továbbiakban: csoport) a keletkező építési vagy bontási hulladék mennyisége meghaladja az 1. számú mellékletben foglalt mennyiségi küszöbértéket, **az építtető köteles** az adott csoporthoz tartozó **hulladékot** – a hulladék további könnyebb hasznosíthatósága érdekében – a többi csoporthoz tartozó hulladéktól elkülönítetten **gyűjteni mindaddig, amíg a hulladékot a kezelőnek át nem adja.**

Az ÉBH rendelet 3. § (3) bekezdése értelmében (2) bekezdés szerinti kötelezettségének az építtető köteles **a keletkezés helyén**, vagy ha ez nem lehetséges, hulladékkezelő létesítményben eleget tenni.

Az Építési tv. 43. § (2) bekezdése értelmében **az építtető és a kivitelező együttesen felel azért**, hogy az építőipari kivitelezési tevékenység során keletkezett **építési hulladékot – a külön jogszabályban meghatározott módon – elszállíttassa**, a környezet és a terep felszínét az eredeti, illetve az engedélyezett állapotában átadja, a környezetben okozott károkat megszüntesse.

A Ht 32. § (2) bekezdése szerint, akinek tevékenysége során hulladék képződik, **a hulladék kezeléséről a hulladékbirtokosra vonatkozó előírásoknak megfelelően gondoskodik.**

A Hulladékgazdálkodási Hatóság a fenti jogszabályok alapján megállapította, hogy az Ügyfél jogellenes cselekményt valósított meg azzal, hogy a tevékenysége során keletkezett hulladékát nem a keletkezési helyén, hanem a Szemely 5/2 hrsz., valamint a Szemely 106/3 hrsz. alatti, szintén az Ügyfél tulajdonában álló ingatlanokon gyűjtötte, mellyel megsértette a Ht. 12. § (1) bekezdésében foglalt, fent részletezett jogszabályi rendelkezést.

A Hulladékgazdálkodási Hatóság a jogsértés szankcionálása és a jogsértő állapot megszüntetése tekintetében az alábbiak szerint járt el.

A közigazgatási szabályszegések szankcióiról szóló 2017. évi CXXV. törvény (a továbbiakban: Szankció tv.) 1. § (1) bekezdése szerint az általános közigazgatási rendtartásról szóló törvény hatálya alá tartozó közigazgatási hatósági eljárás során megállapított jogszabálysértések közigazgatási szabályszegésnek minősülnek.

A Szankció tv. 2. § (1)-(2) bekezdései értelmében, azzal a természetes személlyel, jogi személlyel vagy jogi személyiséggel nem rendelkező szervezettel szemben, akinek, illetve amelynek a közigazgatási szabályszegésért való felelősségét a közigazgatási hatóság megállapította, a közigazgatási hatóság közigazgatási szankciót alkalmaz.

A Szankció tv. 2. § (3) bekezdése alapján közigazgatási szabályszegés esetén közigazgatási szankcióként figyelmeztetés, közigazgatási bírság, tevékenység végzésétől történő eltiltás, valamint elkobzás alkalmazható.

Ennek megfelelően a Ht. 84. § (1) bekezdése szerint a hulladékgazdálkodási hatóság **az e törvényben**, a környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvényben (a továbbiakban: Kvt.), az e törvények végrehajtására kiadott jogszabályokban, valamint az Európai Unió közvetlenül alkalmazandó jogi aktusában meghatározott **rendelkezés**, illetve hatósági döntésben foglaltak **megsértése esetén** intézkedést hozhat, **bírságot szabhat ki vagy figyelmeztetésben részesíti az eljárás alá vont jogi személyt, jogi személyiséggel nem rendelkező szervezetet vagy természetes személyt.**

A Szankció tv. 6. § (1) bekezdése alapján a figyelmeztetéssel a hatóság rosszallását fejezi ki az általa megállapított közigazgatási szabályszegés elkövetése miatt, és újabb szankció kilátásba helyezésével felszólítja az ügyfelet, hogy a jövőben tartózkodjon a közigazgatási szabályszegés elkövetésétől.

A Szankció tv. 6. § (3) bekezdése értelmében **figyelmeztetés alkalmazásának akkor van helye, ha közigazgatási szabályszegés elkövetése miatt más szankció nem alkalmazható, vagy ha a közigazgatási szabályszegés az elkövetés körülményeire tekintettel csekély súlyú és a figyelmeztetéstől kellő visszatartó hatás várható.**

A hulladékgazdálkodási bírság mértékéről, valamint kiszabásának és megállapításának módjáról szóló 271/2001. (XII. 21.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Rendelet) 4. § (2) bekezdése alapján ha a jogsértés a tevékenység vagy mulasztás súlyára, az elkövetés vagy kötelezettségszegés következményeire tekintettel annyira csekély, hogy büntetés vagy intézkedés alkalmazása szükségtelen, a bírság kiszabása mellőzhető.

A Szankció tv. 9. § (2) bekezdése alapján közigazgatási bírságot szab ki a közigazgatási hatósági eljárás során a hatóság, ha törvény vagy törvény felhatalmazása alapján önkormányzati rendelet bírság kiszabását teszi lehetővé,

a) a Nyilvántartásba a hatósági eljárás megindításának napját megelőző egy éven belül az ügyfél vonatkozásában közigazgatási szankciót megállapító döntést jegyezték be és

b) a hatóság nem figyelmeztetés alkalmazásáról dönt.

A Hulladékgazdálkodási Hatóság az Ügyféllel szemben alkalmazandó szankció meghatározása során vizsgálta továbbá az Ügyfél személye és a jogsértés tárgyi súlya, következményei tekintetében fennálló körülményeket, mely alapján megállapította, hogy az Ügyfél vonatkozásában nem áll fent a Szankció tv. 9. § (2) bekezdése szerinti korábbi szankcióra vonatkozó, egy éven belüli szankcionálás megtörténtének feltétele, valamint figyelembe vette azt a tényt is, hogy az Ügyfél a Személy 5/2, valamint a 106/3 hrsz. alatti területen elhelyezett valamennyi hulladékot – jelen határozat kiadásáig – felszámolta, a jogsértő állapotot megszüntette, ezért az Ügyfél tekintetében **a közigazgatási bíróság helyett figyelmeztetés alkalmazásáról döntött.**

A Hulladékgazdálkodási Hatóság a figyelmeztetés alkalmazásáról a Ht. 84. § (1) bekezdésében szereplő jogszabályi felhatalmazás és a Szankció tv. 6. § (1)-(3) bekezdése alapján döntött.

A Hulladékgazdálkodási Hatóság továbbá megállapította az eljárás során felmerült költséget és annak megfizetésére az Ügyfelet kötelezte, az alábbiak szerint.

A Ht. 78/G. § (1)-(2) bekezdése szerint a hatósági eljárás eljárási költsége magában foglalja a mintavétel, a mintatovábbítás, a helyszíni ellenőrzés, a szemle, az elvégzett laboratóriumi vizsgálatoknak és ellenőrzéseknek a – jogszabálysértés megállapítását megalapozó – vizsgálati eredménnyel összefüggő, továbbá a hulladék ártalmatlanításával, kezelésével kapcsolatos költségeket. A helyszíni ellenőrzés és szemle költségét a hulladékgazdálkodási hatóság önköltségszámításra vonatkozó szabályzatában foglaltak szerint kell megállapítani.

A Hulladékgazdálkodási Hatóság a jelen ügyben érintett helyszínen összesen négy alkalommal, 2024. július 25., augusztus 8., szeptember 10., valamint október 16. napján tartott szemlét. A négy helyszíni szemlére a több alkalommal történt bejelentés miatt, valamint utóellenőrzés céljából került sor.

A Hulladékgazdálkodási Hatóságra irányadó – mind a négy szemle időpontjában hatályban volt és jelenleg is hatályos – önköltségszámításra vonatkozó szabályzat a Baranya Vármegyei Kormányhivatal vezetőjének 13/2024. (VI. 7.), valamint 50/2024. (VIII. 6.) utasítása az önköltségszámítás szabályairól, amelynek 5. § (1) bekezdés o) és p) pontja értelmében önköltségszámítást kell végezni a Kormányhivatal tevékenységei során eszközölt bármely alaptevékenység ellenőrzési feladataihoz kapcsolódó költségek megtérítése, valamint kiszállás, gépjárműhasználat költségeinek megtérítése esetében. E szabályzat 3. § a) pontja értelmében minden kalkulációs egységre csak annyi költséget szabad elszámolni, amennyi az előállításával kapcsolatosan ténylegesen felmerült és azzal ok-okozati összefüggésben van.

A mindenkorai önköltségszámítási szabályzatban leírtak alapján kalkulált költségek forintban meghatározott árait a Baranya Vármegyei Kormányhivatal vezetője külön utasításban állapítja meg.

Jelen ügyben eljárási költség keretében a Hulladékgazdálkodási Hatóságnál közvetlenül elszámolható költségként, anyagköltségként gépjármű üzemanyagköltség, személyi ráfordításként a helyszíni ellenőrzés során végzett tevékenységben közvetlenül résztvevő foglalkoztatottak (ügyintézők) azon személyi juttatásai vehetők figyelembe, amelyek a helyszíni ellenőrzés és szemle teljesítése érdekében felmerültek.

A **2024. július 25.** napján a TAC-403 frsz.-ú járművel lefolytatott; a **2024. augusztus 8.** napján az STF-432 frsz.-ú járművel; a **2024. szeptember 10.** napján az STF-432 frsz.-ú járművel; a **2024. október 16.**

napján az STF-432 frsz.-ú járművel lefolytatott valamennyi helyszíni szemle időpontjában hatályban volt és jelenleg is hatályos Bevételi Szabályzat (a Baranya Vármegyei Kormányhivatal vezetőjének 13/2024. (VI. 7.), valamint 50/2024. (VIII. 6.) utasítása a bevételek kezelésének rendjéről) e szemle vonatkozásában az eljárási költség összegéről az alábbiakban rendelkezik:

- a gépjármű költség (km/autó) 163 Ft (a 2024. július 25-ei szemlét illetően),
- a gépjármű költség (km/autó) 216 Ft (a 2024. augusztus 8-ai szemlét illetően),
- a gépjármű költség (km/autó) 214 Ft (a 2024. szeptember 10-ei szemlét illetően),
- a gépjármű költség (km/autó) 212 Ft (a 2024. október 16-i szemlét illetően),
- a helyszíni ellenőrzés költsége (óradij/fő) 5 813 Ft.

A Hulladékgazdálkodási Hatóság a költséghatékonyság jegyében úgy szervezi tevékenységét, hogy egy alkalommal lehetőleg több helyszíni szemle lefolytatására is sor kerülhessen. Így a gépjármű költség meghatározásakor – az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 129. § (2)-(3) bekezdéseire is figyelemmel – elsődlegesen a menetlevél adataival igazolt tényleges futásteljesítményt veszi figyelembe, az adott napon teljesített helyszíni szemlék számával átlagolva, kivéve, ha az adott ügyben érintett szemle helyszíne közvetlenül ennél rövidebb úton lenne megközelíthető, mely esetben a gépjármű költség ez utóbbi adat szerint kerül kiszámításra.

A TAC-403 frsz.-ú gépjárművel 2024. július 25. napján 5 helyszíni szemlére került sor, amikor is a gépjármű – menetlevél szerint – összesen 136 km-t tett meg. Az egy szemlére jutó, átlagos futásteljesítmény (27,2 km) kisebb, mint a jelen ügyben érintett, a szemle tárgyát képező helyszín és a hatósági telephely közötti közvetlen távolság, amely a legrövidebb lehetséges útvonallal számítva oda-vissza 31,6 km. A Hulladékgazdálkodási Hatóság a rövidebb távolságot figyelembe véve a gépjármű üzemanyag költségét az alábbiak szerint számította ki: $27,2 \text{ km} \times 163 \text{ Ft} = \mathbf{4\,434 \text{ Ft}}$.

Az STF-432 frsz.-ú gépjárművel 2024. augusztus 8. napján 7 helyszíni szemlére került sor, amikor is a gépjármű – menetlevél szerint – összesen 136 km-t tett meg. Az egy szemlére jutó, átlagos futásteljesítmény (21,71 km) kisebb, mint a jelen ügyben érintett, a szemle tárgyát képező helyszín és a hatósági telephely közötti közvetlen távolság, amely a legrövidebb lehetséges útvonallal számítva oda-vissza 31,6 km. A Hulladékgazdálkodási Hatóság a rövidebb távolságot figyelembe véve a gépjármű üzemanyag költségét az alábbiak szerint számította ki: $21,71 \text{ km} \times 216 \text{ Ft} = \mathbf{4\,690 \text{ Ft}}$.

Az STF-432 frsz.-ú gépjárművel 2024. szeptember 10. napján 4 helyszíni szemlére került sor, amikor is a gépjármű – menetlevél szerint – összesen 124 km-t tett meg. Az egy szemlére jutó, átlagos futásteljesítmény (31 km) kisebb, mint a jelen ügyben érintett, a szemle tárgyát képező helyszín és a hatósági telephely közötti közvetlen távolság, amely a legrövidebb lehetséges útvonallal számítva oda-vissza 31,6 km. A Hulladékgazdálkodási Hatóság a rövidebb távolságot figyelembe véve a gépjármű üzemanyag költségét az alábbiak szerint számította ki: $31 \text{ km} \times 214 \text{ Ft} = \mathbf{6\,634 \text{ Ft}}$.

Az STF-432 frsz.-ú gépjárművel 2024. október 16. napján 5 helyszíni szemlére került sor, amikor is a gépjármű – menetlevél szerint – összesen 68 km-t tett meg. Az egy szemlére jutó, átlagos futásteljesítmény (13,6 km) kisebb, mint a jelen ügyben érintett, a szemle tárgyát képező helyszín és a hatósági telephely közötti közvetlen távolság, amely a legrövidebb lehetséges útvonallal számítva oda-vissza 31,6 km. A Hulladékgazdálkodási Hatóság a rövidebb távolságot figyelembe véve a gépjármű üzemanyag költségét az alábbiak szerint számította ki: $13,6 \text{ km} \times 212 \text{ Ft} = \mathbf{2\,883 \text{ Ft}}$.

A helyszíni ellenőrzés személyi ráfordításainak költsége az átalány összegként megállapított óradíj (alapár), a helyszíni ellenőrzésben részvevő ügyintézők száma, valamint – megkezdett óránként – a helyszíni ellenőrzéssel töltött idő szorzatának eredménye alapján kapott összeg.

Hatósági ellenőrzést a Hulladékgazdálkodási Hatóság részéről minimum 2 fő végez, ennél nagyobb létszám csak rendkívüli esetben, az ügy különös bonyolultsága vagy egyéb sajátossága miatt lehet indokolt.

Jelen ügyben a menetlevél, illetve a helyszínen szemléről készült helyszíni szemle feljegyzés tanúsága szerint a 2024. július 25-ei, a 2024. augusztus 8-ai, a 2024. szeptember 10-ei és a 2024. október 16-ai helyszíni szemle is 1 megkezdett órát vett igénybe, és mindegyiken 2 fő ügyintéző vett részt. Így az 5 813 Ft-os óradíjjal számolva a helyszíni ellenőrzés személyi ráfordításainak költsége: 2024. július 25-ei 1 óra x 2 fő x 5 813 Ft = **11 626 Ft**; a 2024. augusztus 8-ai 1 óra x 2 fő x 5 813 Ft = **11 626 Ft**; 2024. szeptember 10-ei 1 óra x 2 fő x 5 813 Ft = **11 626 Ft**; és a 2024. október 16-ai szintén 1 óra x 2 fő x 5 813 Ft = **11 626 Ft**, **azaz összesen: 46 504 Ft.**

A fentieket figyelembe véve az eljárási költség összesen – a gépjármű üzemanyag költség és a helyszíni ellenőrzések költségeinek összege alapján – **65.145 Ft, azaz hatvanötezer-száznegyvenöt forint.**

Az Ákr. 128. § (6) bekezdése szerint hivatalból indult vagy folytatott eljárásban az eljárási költséget – az ügyfél megjelenésével kapcsolatos költség, az ügyfél képviseletében eljáró személy költsége, a nem hatóság által viselendő fordítási költség, és az ügyfél, valamint az eljárás egyéb résztvevője részéről felmerült levelezési, dokumentumtovábbítási költség kivételével – a hatóság előlegezi.

Az Ákr. 129. § (1) bekezdése szerint az eljárási költséget a hatóság összecszerűen határozza meg, és dönt a költség viseléséről, illetve a megelőlegezett költség esetleges visszatérítéséről.

Az Ákr. 125. § (2) bekezdése alapján az eljárás résztvevője viseli a jogellenes magatartásával okozott költségeket.

A Ht. 78/G. § (3) bekezdése szerint a kötelezett jogsértő magatartása miatt felmerült, a hulladékgazdálkodási hatóság által hivatalból végzett vizsgálat költségét, valamint a hivatalbóli eljárás során felmerült valamennyi igazolt és indokolt eljárási költséget a kötelezett viseli.

Mindezekre tekintettel a hatósági eljárás során a Hulladékgazdálkodási Hatóság által megelőlegezett, a fentiek szerint megállapított **65 145 Ft** eljárási költség az Ügyfelet terheli, ezért az említett jogszabályok alapján a Hulladékgazdálkodási Hatóság az eljárási költség viseléséről a rendelkező részben foglaltak szerint döntött.

A Hulladékgazdálkodási Hatóság az eljárási költség megállapításáról és annak viseléséről az Ákr. 125. § (2) bekezdése és a Ht. 78/G. § (1)-(3) bekezdései alapján rendelkezett, az eljárási költségfizetési kötelezettség elmulasztásának következményeiről az Ákr. 134. § (1) bekezdése és 135. §-a alapján tájékoztatta az Ügyfelet.

A Hulladékgazdálkodási Hatóság a határidőre meg nem fizetett eljárási költség végrehajtásának szabályairól, az adóhatóság által foganatosítandó végrehajtási eljárásokról szóló 2017. évi CLIII. törvény (a továbbiakban: Avt.) 1. § (3) bekezdése és 119. §-a, valamint az Ákr. 134. § (1) bekezdése alapján rendelkezett. A késedelmi pótlék megfizetésének kötelezettségéről, annak mértékéről, valamint felszámításának módjáról az Ákr. 135. §-a alapján adott tájékoztatást.

A Hulladékgazdálkodási Hatóság a döntést az Ákr. 80. § (1) és 81. § (1) bekezdései értelmében határozatba foglalta. A határozat az Ákr. 82. § (1) bekezdése értelmében a közléssel végleges.

A Hulladékgazdálkodási Hatóság tárgyi ügyben az Ákr. 15. § (1) bekezdése és a hulladékgazdálkodási hatóság kijelöléséről szóló 124/2021. (III. 12.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdés a) pontja alapján járt el, illetékességét e rendelet 1. § (2) bekezdése állapítja meg.

A döntés elleni közigazgatási per indításának lehetőségét az Ákr. 114. § (1) bekezdése biztosítja. A jogorvoslati tájékoztató a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény 39. §, 50. § és 77. §-án, továbbá az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 62. § (1) bekezdés h) pontján, a digitális államról és a digitális szolgáltatások nyújtásának egyes szabályairól szóló 2023. évi CIII. törvény 9. § (2) bekezdés a) és d) pontján, a 19. § (1) aa) és b) pontján, valamint a polgári perben és a közigazgatási bírósági eljárásban alkalmazható nyomtatványokról szóló 17/2020. (XII. 23.) IM rendelet 6. § (1) bekezdésén és a bírósági ügyvitel szabályairól szóló 14/2002. (VIII.1.) IM rendelet 75/C. § (2b) bekezdésén alapul.

A Hulladékgazdálkodási Hatóság a végleges határozatát a Ht. 78/B. § (2) bekezdés 1. pontja alapján a honlapján közzéteszi.

A Hulladékgazdálkodási Hatóság tájékoztatja az Ügyfelet, hogy a Szankció tv. 3. § (1) bekezdése alapján – határidőben benyújtott jogorvoslati kérelem hiányában vagy a jogorvoslat kimerítése esetén – a jogorvoslati kérelemmel már nem támadható határozatában foglalt, végleges szankcióra vonatkozó, törvényben előírt adatokat a Közigazgatási Szankciók Nyilvántartásába bejegyzi.

A Hulladékgazdálkodási Hatóság a Kvt. 66. § (3) bekezdése, és a környezetvédelmi hatósági nyilvántartás vezetésének szabályairól szóló 58/2019. (XII. 18.) AM rendelet előírásai szerint gondoskodik jelen határozatnak az Országos Környezetvédelmi Információs Rendszer Hatósági Nyilvántartó Rendszer (a továbbiakban: HNYR) adatbázisba való rögzítéséről.

Pécs, 2025. április 4.

Dr. Horváth Zoltán főispán felhatalmazása alapján kiadmányozta:



Galambos Tamás s.k.
főosztályvezető

Kiadmány hitelével: *

Kapják:

1. Szemelyi Önkormányzat (KRID: 646634725) „HK”
2. Baranya Vármegyei Főügyészség (véglegességet követően) „HK”
- ③ 3. ZPI (helyben, véglegességet követően) – közzététel
4. HNYR (véglegességet követően)
5. KVO (helyben)
6. Irattár