



BARANYA VÁRMEGYEI KORMÁNYHIVATAL

Iktatószám: 1434-5/2025.

Ügyintéző: Mészáros Péter, dr. Bíró Anikó Etelka

Telefonszám: 72/795-628

Tárgy: Hulladékgazdálkodási bírság

KÜJ: 104 644 997

HATÁROZAT

A területi hulladékgazdálkodási hatóságként eljáró Baranya Vármegyei Kormányhivatal (a továbbiakban: Hulladékgazdálkodási Hatóság) **Kiss Gergő egyéni vállalkozót** 7396 Magyarszék, Kossuth utca 39/A; a továbbiakban: Ügyfél) a Magyarszék, 1005 hrsz. alatti ingatlanon engedély nélkül végzett hulladék kezelési (hasznosítás) tevékenysége miatt

68 270 Ft,

azaz hatvannyolcezer-kettőszázhetven forint

hulladékgazdálkodási bírság megfizetésére kötelezi.

Továbbá az Ügyfelet kötelezi, hogy a hatósági eljárás során felmerült eljárási költségként

7 176 Ft,

azaz hétezer-százhetvenhat forint

összeget fizessen meg.

A megállapított hulladékgazdálkodási bírság teljes összegét a határozat véglegessé válásától számított **15 napon belül** a Baranya Vármegyei Kormányhivatal Magyar Államkincstárnál vezetett **10024003-01040030-00000000** számú és „BAMKH bírság és egyéb központosított bevétel beszedési számla” elnevezésű számlája javára átutalással kell megfizetni. Az átutalási megbízás közlemény rovatában a jelen határozat iktatószámát fel kell tüntetni.

Az eljárási költség teljes összegét a határozat véglegessé válását követő **15 napon belül** a Baranya Vármegyei Kormányhivatal Magyar Államkincstárnál vezetett **10024003-00335649-00000000** számú számlája javára átutalással **kell megfizetni**. Az átutalási megbízás közlemény rovatában a jelen határozat iktatószámát fel kell tüntetni.

Ha az Ügyfél a hulladékgazdálkodási bírság vagy az eljárási költség befizetési kötelezettségének határidőben nem tesz eleget, késedelmi pótlék megfizetésére köteles. A késedelmi pótlék mértéke a késedelemmel érintett naptári félév első napján érvényes jegybanki alapkamat. A határidőre meg nem fizetett bírság, eljárási költség, valamint a késedelmi pótlék köztartozásnak minősül, így amennyiben az Ügyfél a fizetési kötelezettségének a megadott határidőn belül nem tesz eleget, úgy annak végrehajtását a Hulladékgazdálkodási Hatóság elrendeli, melyet az állami adóhatóság fogantatosít.

A hulladékgazdálkodási bírság megfizetésére a Hulladékgazdálkodási Hatóság a végrehajtás elrendelése előtt – kérelemre – legfeljebb 3 évig terjedő részletfizetést engedélyezhet. A kérelemben pontosan meg kell jelölni a részletfizetés tervezett ütemezését (a hónapok számát vagy a havi törlesztőrészlet nagyságát), és a kérelmet indokolni kell.

Amennyiben a végrehajtás elrendelésére sor kerül, a hulladékgazdálkodási bírság adóhatósági végrehajtása során felszámított késedelmi pótlék mértéke minden naptári nap után a késedelem időpontjában érvényes jegybanki alapkamat 5 százalékponttal növelt mértékének 365-öd része.

Jelen döntés a közléssel végleges, ellene fellebbezésnek helye nincs. A döntés ellen annak közlésétől számított 30 napon belül – jogsérelemre hivatkozással – **közigazgatási pert lehet indítani.** A keresetlevelet a Pécsi Törvényszékhez kell címezni, és a Baranya Vármegyei Kormányhivatalhoz (7621 Pécs, Papnövelde u. 13-15.) kell benyújtani.

A keresetlevelet a jogi képviselő nélkül eljáró magánszemély **személyesen** ügyfélfogadási időben, vagy **postai úton**, vagy **elektronikus úton**; a gazdálkodó szervezet (ideértve az egyéni vállalkozót is) és a jogi képviselővel eljáró fél **kizárólag elektronikus úton** nyújthatja be.

Az elektronikus benyújtás módja: az **e-papir.gov.hu felületen**. Elektronikus bírósági űrlap rendelkezésre állása esetén annak használata kötelező.

Bővebb tájékoztatás az elektronikus bírósági űrlapokról, továbbá a jogi képviselő nélkül eljáró fél keresetlevelének elkészítéséhez felhasználható formanyomtatványról: <https://birosag.hu/ugyfeleknek/nyomtatvanyok/eljarasok-nyomtatvanyai>

A közigazgatási perben az ügyfelet tárgyi illetékelfeljegyzési jog illeti meg. A bíróság a pert tárgyaláson kívül bírálja el, azonban a felek bármelyikének kérelmére, vagy ha a bíróság szükségesnek tartja, tárgyalást tart. A tárgyalás tartását a felperes a keresetlevélben kérheti, ennek elmulasztása miatt igazolásnak nincs helye.

A keresetlevél benyújtásának a hulladékgazdálkodási bírság tekintetében a döntés végrehajtására halasztó hatálya van, az egyéb kötelezettségek tekintetében halasztó hatálya nincs. A keresetlevélben azonnali jogvédelem iránti kérelmet is elő lehet terjeszteni. A kérelemben részletesen meg kell jelölni azokat az indokokat, amelyek az azonnali jogvédelem szükségességét megalapozzák és az ezek igazolására szolgáló okiratokat csatolni kell. A kérelmet megalapozó tényeket valószínűsíteni kell. A bíróság a kérelemről annak beérkezésétől számított tizenöt napon belül dönt, hiánypótlásnak nincs helye.

INDOKOLÁS

A Hulladékgazdálkodási Hatósághoz 2023. május 8. napján lakossági bejelentés érkezett, mely szerint a Magyarország, 1005 hrsz. alatti területen építési törmelékkel vegyes földfeltöltés található.

A Hulladékgazdálkodási Hatóság 2023. május 16. napján hatósági helyszíni szemlét folytatott le a bejelentésben megjelölt ingatlanon, melynek során megállapította, hogy a Magyarország, 1005 hrsz. alatti terület déli határa mentén (GPS: 46.1836517 18.1953500 – 46.1836433 18.1950350) nagyjából 20 m hosszán, 3 m szélességben, 0,5 m átlagmagasságú terepszint emelkedést eredményezve, azaz kb. 30 m³ mennyiségben földdel kevert építési-bontási hulladékot helyeztek el területfeltöltés céljából.

Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály
Hulladékgazdálkodási Osztály

Cím: 7621 Pécs, Papnövelde u. 13-15.; Web: kormanyhivatalok.hu
☎: +36 72 795 168 ✉: kornyeztvedelem@baranya.gov.hu

A feltöltés kb. 3 méteres rézsűjében téglá, vályog, cserép, kerámia törmelék volt megtalálható, illetve a hulladéktest felszínén helyenként kő- és betondarabok bukkantak elő.

A Hulladékgazdálkodási Hatóság a fenti tényállás alapján 2023. május 18. napján feljelentést tett a Komlói Rendőrkapitányságnál (a továbbiakban: Rendőrség) ismeretlen tettes ellen a Büntető Törvénykönyvről szóló 2012. évi C. törvény a 248. § (3) bekezdés b) pont, valamint a 248. § (6) bekezdés d) pont alapján.

A Hulladékgazdálkodási Hatóság 2023. június 1. napján kelt végzésében nyilatkozattételre hívta fel a Magyarország, 1005 hrsz. alatti ingatlan tulajdonosát (a továbbiakban: Területtulajdonos) a szóban forgó hulladék vonatkozásában.

A Területtulajdonos 2023. június 12. napján kelt nyilatkozatában előadta, hogy nincs tudomása hulladék elhelyezéséről, illetve érdemi információval nem tudott szolgálni a nevezett terület tekintetében. A Területtulajdonos 2023. június 15. napján fényképfelvételeket küldött a szóban forgó ingatlan jelenlegi állapotáról.

A Hulladékgazdálkodási Hatóság 2023. július 13. napján kelt végzésében megkereste a Rendőrséget a nyomozás során keletkezett adatok vonatkozásában.

A Rendőrség 2023. július 17. napján érkezett iratában arról tájékoztatta a Hulladékgazdálkodási Hatóságot, hogy igazságügyi szakértő került kirendelésre, továbbá gyanúsított kihallgatásra még nem került sor.

A Hulladékgazdálkodási Hatóság 2023. október 27. napján kelt végzésében ismételten megkereste a Rendőrséget a nyomozás során keletkezett újabb adatokra vonatkozóan.

A Rendőrség 2023. november 14. napján megküldött 02020/379-36/2023 bü. számú határozatával tájékoztatta a Hulladékgazdálkodási Hatóságot, hogy az építési-bontási hulladékot ismeretlen személy helyezte el a szóban forgó területen, azonban ezen hulladékot  (a továbbiakban: Megbízó) kezelte, eldolgoztatta a területen, így vele szemben vádemelésnek van helye.

A Hulladékgazdálkodási Hatóság a rendelkezésre álló információk alapján hivatalból hulladékgazdálkodási hatósági eljárást indított a Megbízóval szemben 2023. november 21. napján, majd a közigazgatási szabályszegések szankcióiról szóló 2017. évi CXXV. törvény (a továbbiakban: Szankció tv.) 5/A. § és 5/B. §-ban foglaltakra tekintette a hatósági eljárást 2023. november 24. napján felfüggesztette.

A Komlói Járási Ügyészség (a továbbiakban: Ügyészség) 2025. február 3. napján megküldte a Hulladékgazdálkodási Hatóság részére a B.433/2023/20. számú eljárás megszüntető határozatot, melyben foglaltak szerint a Megbízó az ismeretlen személy által a Magyarország, 1005. hrsz. alatti területére lerakott építési-bontási hulladék kezelésével megbízta az Ügyfelet, hogy nevezett hulladékkal töltsen fel a területen lévő földút vájait, azt dolgozza el a földdel. A határozat tartalma szerint továbbá a Megbízó felszámolta a jogsértő állapotot.

A Hulladékgazdálkodási Hatóság 2025. február 6. napján kelt végzésében adatszolgáltatásra hívta fel a Megbízót, hogy küldje meg Magyarországon, 1005 hrsz. alatti területéről felszámolt hulladéknak engedélyes hulladékkezelő részére történt átadását igazoló dokumentumokat, valamint a terület állapotát bemutató fényképfelvételeket.

A Megbízó 2025. február 12. napján megküldte a Hulladékgazdálkodási Hatóság részére a hulladék felszámolását igazoló dokumentumokat (mérlegjegyeket, számlákat), valamint a tárgyi területéről készült fényképfelvételeket. A felszámolt hulladék mennyisége 27,06 tonna volt.

A Hulladékgazdálkodási Hatóság megkeresésére a Rendőrség 2025. február 17. napján megküldte a rendőrségi eljárás során keletkezett iratokat, melyek alapján a Hulladékgazdálkodási Hatóság megállapította, hogy a Magyarországon, 1005 hrsz. alatti területen ismeretlen jogsértő(k) által elhelyezett építési-bontási hulladékkal való területrendezést, hulladékhasznosítást – ugyan a Megbízó megbízásából, de – ténylegesen, fizikailag az Ügyfél végezte.

Az Ügyfél a rendőrségi tanúkihallgatásán előadta, hogy vállalkozóként dolgozik, tevékenységi körébe tartozik a földmunkavégzés is, ehhez rendelkezik egy Terex TV13 típusú forgókotró munkagéppel. A Megbízó a magyarországi szőlőhegyen lévő területén végzett felújítási munkálatok kapcsán bízta meg némi földmunka végzésével. A munka befejeztével a Megbízó megkérte rá, hogy a Magyarországon, 1005 hrsz. alatti területén található törmelékkupacot is dolgozza el. Az építési-bontási törmelékkel földdel keverve dolgozta el. Az Ügyfél elmondása szerint az építési-bontási hulladék származásáról semmit nem tudott, nem is volt szüksége ezen információra a munka elvégzéséhez, úgy gondolta, hogy ha a Megbízó kéri a munka elvégzését, akkor az rendben van, nem cselekszenek törvényellenesen.

Heszler Györgyné a rendőrségi tanúkihallgatásán előadta, hogy a Magyarországon, 1005 hrsz. alatti terület az ő nevében van, de azt a testvére, a Megbízó vásárolta, és ő is kezeli. Az építési törmelék észlelését követően szóltak az Ügyfélnek, hogy oldják meg ezt a problémát, így egy parkolót létesítettek a területre, valamint egy pincét temettek be, ami az út alatt volt.

A Megbízó hulladékgazdálkodási szabályszegését a Hulladékgazdálkodási Hatóság külön eljárásban vizsgálta.

A Hulladékgazdálkodási Hatóság a feltárt tényállás alapján indult hatósági eljárás során az alábbi jogszabályi előírásokat vizsgálta.

A Ht. 1/A. § (1)-(2) bekezdése szerint tilos a hulladékot felhalmozni, a gyűjtés, a szállítás, a kezelés szabályaitól eltérő módon elhagyni, ellenőrizetlen körülmények között elhelyezni és kezelni.

A hulladékról szóló 2012. évi CLXXXV. törvény (a továbbiakban: Ht.) 2. § (1) bekezdés 23. pontja alapján **hulladéknak** minősül bármely anyag vagy tárgy, amelytől birtokosa megválí, megválni szándékozik vagy megválni köteles.

A környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény (a továbbiakban: Kvt.) 30. § (1) bekezdése alapján a hulladékok környezetre gyakorolt hatásai elleni, a hulladékról szóló törvény rendelkezései alapján megvalósuló védelem kiterjed mindazon anyagokra, termékekre – ideértve azok csomagoló- és burkolóanyagait is –, amelyeket tulajdonosa eredeti rendeltetésének megfelelően nem tud, vagy nem kíván felhasználni, illetve, amely azok használata során keletkezik.

A Ht. 2. § (1) bekezdés 10. pontja szerint **építési-bontási hulladék** az építési és bontási tevékenységből származó hulladék.

Az építési és bontási hulladék kezelésének részletes szabályairól szóló 45/2004. (VII. 26.) BM–KvVM együttes rendelet (a továbbiakban: ÉBH rendelet) 2. § a) pontja értelmében **építési és bontási hulladék** az építmények építőipari kivitelezése során keletkező, a rendelet 1. számú mellékletében felsorolt hulladék.

A Kvt. 30. § (3) bekezdése szerint a hulladékok kezelésére (ártalmatlanítására, hasznosítására) vonatkozó szabályokat kell alkalmazni a különböző tisztítási, bontási műveletek során leválasztott, illetőleg elkülönülő anyagok, a hulladékká vált szennyezett föld, továbbá a bontásra kerülő vagy bontott termékek esetében is.

A Ht. 1. § (3) bekezdés e) pontja alapján csak a szennyezetlen talaj és más, természetes állapotában meglévő olyan anyag nem minősül hulladéknak, amelyet építési tevékenység során termelnek ki, és azt a kitermelés helyén természetes állapotában építési tevékenységhez használnak fel.

A Ht. 2. § (1) bekezdés 24. pontja szerint **hulladékbirtokos** a hulladéktermelő, továbbá bármely jogalany, akinek vagy amelynek a hulladék a birtokában van.

A Ht. 2. § (1) bekezdés 32. pontja szerint a **hulladéktermelő**: akinek tevékenységeiből hulladék képződik (eredeti hulladéktermelő), vagy **bárki, aki előkezelést, keverést vagy egyéb olyan kezelési műveletet végez, amely a hulladék jellegében vagy összetételében változást eredményez.**

A Ht. 2. § (1) bekezdés 20. pontja szerint **hasznosításnak** minősül bármely kezelési művelet – ideértve a válogatást is –, amelynek fő eredménye az, hogy **a hulladék hasznos célt szolgál annak révén, hogy olyan más anyagok helyébe lép, amelyeket egyébként valamely konkrét funkció betöltésére használtak volna**, vagy amelynek eredményeként a hulladékot oly módon készítik elő, hogy ezt a funkciót akár az üzemben, akár a szélesebb körű gazdaságban betölthesse.

A Ht. 2. § (1) bekezdés 36. pontja szerint **kezelésnek** minősül a **hasznosítási** vagy ártalmatlanítási **műveletek**, ideértve a hasznosítást vagy ártalmatlanítást megelőző előkészítést is.

A Ht. 2. § (1) bekezdés 26. és 26d. pontjai értelmében **hulladékgazdálkodási tevékenységnek minősül a hulladék** gyűjtése, szállítása, **kezelése**, az ilyen műveletek felügyelete, a kereskedőként, közvetítőként vagy közvetítő szervezetként végzett tevékenység, a hulladékgazdálkodási létesítmények és berendezések üzemeltetése, valamint a hulladékkezelő létesítmények utógondozása.

A Ht. 15. § (2) bekezdése alapján **hasznosítási művelet** – ha törvény vagy kormányrendelet eltérően nem rendelkezik, valamint ha törvény vagy kormányrendelet az engedély kiadását más hatóság hatáskörébe nem utalja – **a hulladékgazdálkodási hatóság által kiadott hulladékgazdálkodási engedéllyel végezhető.**

A Ht. 62. § (1) bekezdése szerint **hulladékgazdálkodási tevékenység**– e törvényben, valamint kormányrendeletben meghatározott kivétellel – a hulladékgazdálkodási hatóság által kiadott hulladékgazdálkodási **engedély** vagy nyilvántartásba vétel **alapján végezhető.**

A Hulladékgazdálkodási Hatóság megállapította, hogy az Ügyfél a fenti tevékenysége vonatkozásában sem a hulladék hasznosításának időpontjában, sem jelenleg nem rendelkezik a területileg illetékes hulladékgazdálkodási hatóság által kiadott érvényes hulladékgazdálkodási engedéllyel.

A Hulladékgazdálkodási Hatóság megállapította továbbá, hogy az Ügyfél jogsértést követett el akkor, amikor a Magyarország, 1005 hrsz. alatti területen ismeretlen személy által elhelyezett építési-bontási hulladékot – a Megbízó megbízásából – földdel összekeverte, majd parkoló létesítése, valamint pince betemetése céljából elterítette, ezáltal a bontási hulladékot hasznosította.

A fentiek tekintetében a Hulladékgazdálkodási Hatóság hivatalból hulladékgazdálkodási hatósági eljárást indított az Ügyféllel szemben, mely eljárás megindításáról és az ügyféli jogokról, kötelezettségekről, a nyilatkozattétel, valamint az iratbetekintés lehetőségéről a 1434-3/2025. iktatószámú iratában értesítette. Az Ügyfél az elektronikus úton megküldött értesítést nem vette át, így az a digitális államról és a digitális szolgáltatások nyújtásának egyes szabályairól szóló 2023. évi CIII. törvény 27. § c) pontja alapján 2025. március 19. napján kézbesítetté vált. Az Ügyfél az eljárás során nyilatkozatot nem tett.

A Hulladékgazdálkodási Hatóság a rendelkezésre álló dokumentumok figyelembevételével megállapított tényállás alapján alkalmazandó szankció vonatkozásában az alábbiak szerint járt el.

A közigazgatási szabályszegések szankcióiról szóló 2017. évi CXXV. törvény (a továbbiakban: Szankció tv.) 1. § (1) bekezdése alapján az általános közigazgatási rendtartásról szóló törvény hatálya alá tartozó **közigazgatási hatósági eljárás során megállapított jogszabálysértések közigazgatási szabályszegésnek minősülnek.**

A Szankció tv. 2. § (1) és (2) bekezdése értelmében azzal a természetes személlyel, jogi személlyel vagy jogi személyiséggel nem rendelkező szervezettel szemben, akinek, illetve amelynek a közigazgatási szabályszegésért való felelősségét a közigazgatási hatóság megállapította, a közigazgatási hatóság közigazgatási szankciót alkalmaz.

A Szankció tv. 2. § (3) bekezdése értelmében a közigazgatási szabályszegés esetén közigazgatási szankcióként figyelmeztetés, közigazgatási bírság, tevékenység végzésétől történő eltiltás, valamint elkobzás alkalmazható.

A Ht. 84. § (1) bekezdése szerint **a hulladékgazdálkodási hatóság az e törvényben, a Kvt.-ben, az e törvények végrehajtására kiadott jogszabályokban, valamint az Európai Unió közvetlenül alkalmazandó jogi aktusában meghatározott rendelkezés, illetve hatósági döntésben foglaltak megsértése esetén intézkedést hozhat, bírságot szabhat ki vagy figyelmeztetésben részesíti az eljárás alá vont jogi személyt, jogi személyiséggel nem rendelkező szervezetet vagy természetes személyt.**

A Ht. 86. § (1) bekezdés b) pontja szerint az a természetes vagy jogi személy, egyéni vállalkozó, továbbá jogi személyiséggel nem rendelkező szervezet, aki (amely) hatósági engedélyhez, hozzájáruláshoz, nyilvántartásba vételhez vagy bejelentéshez kötött **hulladékgazdálkodási tevékenységet engedély, hozzájárulás, nyilvántartásba vétel vagy bejelentés nélkül, továbbá attól eltérően végez,** azt a hulladékgazdálkodási hatóság a hulladékgazdálkodási bírsággal kapcsolatos

részletes szabályokról szóló kormányrendelet szerint **hulladékgazdálkodási bírság megfizetésére kötelezi.**

A Szankció tv. 9. § (1) bekezdése alapján közigazgatási bírság minden, a közigazgatási hatóság által közigazgatási szabályszegésért kiszabott bírság.

A Szankció tv. 9. § (2) bekezdése értelmében **közigazgatási bírságot szab ki** a közigazgatási hatósági eljárás során **a hatóság, ha** törvény vagy törvény felhatalmazása alapján önkormányzati rendelet bírság kiszabását teszi lehetővé

- a) a Közigazgatási Szankciók Nyilvántartásába a hatósági eljárás megindításának napját megelőző egy éven belül az Kötelezett vonatkozásában közigazgatási szankciót megállapító döntést jegyezték be és
- b) a hatóság nem figyelmeztetés alkalmazásáról dönt.

A Szankció tv. 6. § (3) bekezdése szerint figyelmeztetés alkalmazásának akkor van helye, ha közigazgatási szabályszegés elkövetése miatt más szankció nem alkalmazható, vagy ha a közigazgatási szabályszegés az elkövetés körülményeire tekintettel csekély súlyú és a figyelmeztetéstől kellő visszatartó hatás várható.

A Szankció tv. 9. § (3) bekezdés d) pontja felhatalmazza a hatóságot arra, hogy a figyelmeztetés szankció alkalmazása feltételeinek teljesülése esetén is közigazgatási bírság szankciót alkalmazzon, ha törvény vagy eredeti jogalkotói hatáskörben kiadott kormányrendelet meghatározott ügyek vonatkozásában a figyelmeztetés alkalmazásának kizárásáról rendelkezik.

A Szankció tv. 6. § (5) bekezdése alapján törvény vagy eredeti jogalkotói hatáskörben kiadott kormányrendelet meghatározott ügyek vonatkozásában a figyelmeztetés alkalmazásának kizárásáról rendelkezhet, ha az adott ügyben csekély súlyú szabályszegés nem merülhet fel.

A Ht. 84. § (4) bekezdés a) pontja **kizárja a figyelmeztetés alkalmazását, ha a hulladékgazdálkodási tevékenységet engedély vagy nyilvántartásba vétel nélkül, vagy attól eltérően végzik.**

A Hulladékgazdálkodási Hatóság az Ügyféllel szemben alkalmazandó szankció meghatározása során vizsgálta egyrészt az Ügyfél személye és a jogsértés tárgyi súlya tekintetében fennálló körülményeket, mely alapján megállapította, hogy az Ügyfél vonatkozásában nem áll fenn a Szankció tv. 9. § (2) bekezdése szerinti korábbi szankcióra vonatkozó, egy éven belüli szankcionálás megtörténtének feltétele, azonban a Ht. 84. § (4) bekezdés a) pontja **kizárja a figyelmeztetés alkalmazását, ha a hulladékgazdálkodási tevékenységet engedély vagy nyilvántartásba vétel nélkül, vagy attól eltérően végzik.**

A Hulladékgazdálkodási Hatóság a fentiek alapján megállapította, hogy jelen esetben a hulladékgazdálkodási bírság kiszabásától nem tekinthet el.

A hulladékgazdálkodási bírság mértékéről, valamint kiszabásának és megállapításának módjáról szóló 271/2001. (XII. 21.) Korm. rendelet (a továbbiakban: R.) 1. § (1) bekezdése alapján a bírság

mértéke - a 2. § (4)-(8) bekezdésben és a 3. § (4) bekezdésében foglaltak kivételével - az e rendeletben meghatározott alapsírságok és az azt módosító tényezőkhöz hozzárendelt szorzószámok szorzataként, a mellékletben foglaltak szerint számított összeg.

A R. 3. § (1) bekezdése szerint a bírság meghatározása során **először az alapsírság összegét kell megállapítani.**

Az engedély nélküli hulladékhasznosítás tekintetében a R. 1. § (3) bekezdésének d) pontja alá eső hulladékkezelésnek minősülő tevékenység jogellenes folytatása esetén az alapsírság legmagasabb mértéke **18 000 forint**.

A R. 1. § (2) bekezdése szerint a bírság megállapítása során figyelembe kell venni:

- a) a jogsértő magatartás konkrét veszélyességét vagy károsító hatását;
- b) a jogsértésnek az ország, illetve a térség hulladékgazdálkodási helyzetére gyakorolt hatását;
- c) a bekövetkezett kár mértékét és a helyreállíthatóság lehetőségét, kár hiányában a jogsértéssel esetlegesen szerzett előnyt, elhárított hátrányt.

A bírság meghatározása keretében a R. 1. § (2) bekezdése szerint a mérlegelési szempontokat figyelembe véve az alábbi megállapítások tehetők:

- a) Mivel a jogsértés nem veszélyes, inert hulladék vonatkozásában valósult meg, környezetvédelmi szempontból a jogsértő magatartás konkrét veszélyessége vagy károsító hatása elhanyagolható.
- b) A hulladék engedély nélküli hasznosítása az ország vagy a térség hulladékgazdálkodási helyzetére közvetlen negatív hatást nem gyakorolt, azonban káros precedenst jelenthet a térség hulladékkezelési gyakorlatára.
- c) Környezetvédelmi szempontból kár nem bekövetkezett be.

A Szankció tv. 10. § (1) bekezdése alapján a közigazgatási bírság kiszabása esetén a hatóság - törvényben, kormányrendeletben vagy önkormányzati rendeletben meghatározott további szempontok mellett - az eset összes lényeges körülményét, különösen az alábbiakat mérlegelve dönt a bírság összegéről:

- a) a jogsértéssel okozott hátrányt, ideértve a hátrány megelőzésével, elhárításával, helyreállításával kapcsolatban felmerült költségeket, illetve a jogsértéssel elért előny mértékét,
- b) a jogsértéssel okozott hátrány visszafordíthatóságát,
- c) a jogsértéssel érintettek körének nagyságát,
- d) a jogsértő állapot időtartamát,
- e) a jogsértő magatartás ismétlődését és gyakoriságát,

- f) a jogsértést elkövető eljárást segítő, együttműködő magatartását, valamint
- g) a jogsértést elkövető gazdasági súlyát.

A bírság meghatározása keretében a Szankció tv. 10. § (1) bekezdése alapján a mérlegelési szempontokat figyelembe véve az alábbi megállapítások tehetők:

- a) Az Ügyfél, mivel a megvalósult jogsértés kapcsán kivonta magát a tevékenység szabályszerű folytatásával kapcsolatos kötelezettség alól, jogtalan előnyre tett szert azokkal szemben, akik a hulladékgazdálkodási tevékenységet az engedélyüknek megfelelően, szabályszerűen folytatják.
- b) A jogsértéssel okozott hátrány abban áll, hogy az Ügyfél az engedéllyel végzett tevékenységek rendszeres hatósági felügyelete alól magát kivonta.
- c) Az Ügyfél jogsértő tevékenységében más személyek nem váltak érintetté. Az Ügyfél által elkövetett jogsértés a térségben lévő, ugyanezen, vagy hasonló típusú hulladékgazdálkodási tevékenységet végző gazdasági szereplők számára negatív példa.
- d) Annak ténye, hogy a tevékenység engedély nélkül valósult meg, utólag nem orvosolható.
- e) Az Ügyfél a jogsértő magatartást egyszeri megbízásból, nem ismétlődő jelleggel folytatta. Az Ügyfél jogsértő tevékenysége rövid időtartamon keresztül zajlott.
- f) Az Ügyfél az eljárás minden szakaszában együttműködést tanúsított.
- g) Az Ügyfél gazdasági súlya nem jelentős.

A Hulladékgazdálkodási Hatóság a fentiek alapján megállapította, hogy a R. 3. § (2) bekezdésében szereplő bírságot növelő egyéb súlyosító körülmények nevezett ügyben nem álltak fenn, azonban a hulladékgazdálkodási jogsértés tárgyi súlya – figyelemmel a Szankció tv. 6. § (5) bekezdésére és a Ht. 84. § (4) bekezdés a) pontjára is – a R. 4. § (2) bekezdése szerinti bírság kiszabástól való eltekintést nem tette lehetővé.

A Hulladékgazdálkodási Hatóság azonban a jelen ügy körülményeit a fentiekben felsorolt, a jogszabályokban előírt mérlegelési szempontok szerint egyenként, illetve összességében értékelte, melynek eredményeképp – mérlegelési jogkörében eljárva – a R. 1. § (3) bekezdésének d) pontja szerinti **18 000 forint összegű alapbírságot 90%-kal, azaz 1 800 forintra csökkentette.**

A R. melléklete szerint a bírság összegének kiszámításakor – amennyiben a R. másként nem rendelkezik – a következő képletet kell alkalmazni:

$$B = A \times M \times S, ahol$$

$B =$ a bírság forintban fizetendő összege

$A =$ az alapbírság forintban;

$M =$ jogsértés jellegét, súlyát, volumenét figyelembe vevő - a Hgt. 3. § a) pontja szerint meghatározott hulladék környezeti jellemzőitől (veszélyességétől, hasznosíthatóságától, ártalmatlaníthatóságától stb.) és mennyiségétől (tömegétől) függő - módosító tényező.

$S =$ a jogsértés ismétlődését, a környezet érzékenységet figyelembe vevő súlyosbító szorzó (A bírságrendelet eltérő rendelkezéseinek hiányában az S értéke 1).

A R. melléklet 3. pontja szerint az M módosító tényező meghatározására a hulladék mennyisége (tömege), fizikai, kémiai, biológiai jellemzői (veszélyessége, hasznosíthatósága, ártalmatlaníthatósága stb.) figyelembevételével kerül sor ($M = V \times M_t$).

A R. melléklet 3/c. pontja értelmében az 1. § (3) bekezdésének d) pontjában felsorolt esetekben a hulladék jellemzőitől és tömegétől függő M módosító tényező számítása az alábbi képlet szerint történik:

$$M = V \times M_{c,t}$$

A hulladék tömegének meghatározása méréssel, műszaki becsléssel, valamint számítással történhet.

A bírság meghatározása során a hulladék tonnában kifejezett tömegével kell számolni, amely a Megbízó által bemutatott hulladék leadási bizonylatok alapján: **27,06 tonna**.

A Hulladékgazdálkodási Hatóság a fentiek alapján a hulladékgazdálkodási bírságot a R. 1. § (3) bekezdés d.) pontja alapján engedély nélküli hulladékkezelésre vonatkozó és a R. Melléklet 3/c pontjában szereplő képlet szerint állapította meg, amely szerint a jogsértéssel érintett hulladék mennyisége a 10-100 tonna közötti tömegtartományba esik.

Bírság számítása:

$A = 18\,000$ Ft (az alapbírság mértéke)

$A_{alk} = 1\,800$ Ft (az alkalmazott alapbírság a maximális alapbírság 95%-a)

$M = V \times M_{c,t}$ (ahol V nem veszélyes hulladékok esetében = 1)

$t = 27,06$ tonna (a hulladék tonnában kifejezett tömege)

$M_{c,t} = 15,75 + (t - 10) \times 1,30$ (10-100 tonna közötti hulladék mennyiség esetén)

$M_{c,t} = 15,75 + (27,06 - 10) \times 1,30 = 37,928$

$M = V \times M_{c,t} = 37,928 \times 1 = 37,928$

$S = 1$ (súlyosbító szorzó hiányában)

$B = A_{alk} \times M \times S = 1\,800 \times 37,928 \times 1 = 68\,270,4$ Ft

A fentiek alapján a kiszabott bírság összege a kerekítés általános szabályait figyelembe véve:

68 270 Ft,

azaz hatvannyolcezer-kettőszázhetven forint.

A Hulladékgazdálkodási Hatóság a bírság kiszabásáról a Ht. 86. § (1) bekezdés b) pontja alapján, a bírság mértékéről pedig a R. 1. § (1) bekezdése, és a R. 1. § (3) bekezdés d) pontjában foglalt alaphírságnak a R. 1. § (2) szerinti értékelése alapján, a R. mellékletének 3. c) pontjában rögzített képletnek megfelelően a rendelkező részben foglaltak szerint döntött.

A befolyt bírság összegének 30%-a a Kvt. 58. § (2) bekezdés b) pontja, valamint a R. 4. § (3) bekezdése alapján a jogsértés elkövetésének helye szerint illetékes **Magyarszék Községi Önkormányzatot** (számlaszám: **71800051-11096685**) illeti meg. A bírság megosztásáról és a jogosult önkormányzat részére történő átutalásáról a Baranya Vármegyei Kormányhivatal gondoskodik.

A Kvt. 58. § (1)-(4) bekezdései értelmében a települési önkormányzatot illető bírság a települési önkormányzati környezetvédelmi alap bevétele, amely kizárólag környezetvédelmi célokra fordítható.

A Hulladékgazdálkodási Hatóság továbbá megállapította az eljárás során felmerült költséget és annak megfizetésére az Ügyfelet kötelezte, az alábbiak szerint.

A Ht. 78/G. § (1)-(2) bekezdése szerint a hatósági eljárás eljárási költsége magában foglalja a mintavétel, a mintatovábbítás, a helyszíni ellenőrzés, a szemle, az elvégzett laboratóriumi vizsgálatoknak és ellenőrzéseknek a – jogszabálysértés megállapítását megalapozó – vizsgálati eredménnyel összefüggő, továbbá a hulladék ártalmatlanításával, kezelésével kapcsolatos költségeket. A helyszíni ellenőrzés és szemle költségét a hulladékgazdálkodási hatóság önköltségszámításra vonatkozó szabályzatában foglaltak szerint kell megállapítani.

A Hulladékgazdálkodási Hatóság a jelen ügyben érintett helyszínen egy alkalommal, 2023. május 16. napján tartott szemlét.

A Hulladékgazdálkodási Hatóságra irányadó – a szemle időpontjában hatályban volt – önköltségszámításra vonatkozó szabályzat a Baranya Vármegyei Kormányhivatal vezetőjének 15/2023. (II.20.) utasítása az önköltségszámítás szabályairól, amelynek 5. § (1) bekezdés o) és p) pontja értelmében önköltségszámítást kell végezni a Kormányhivatal tevékenységei során eszközölt bármely alaptevékenység ellenőrzési feladataihoz kapcsolódó költségek megtérítése, valamint kiszállás, gépjárműhasználat költségeinek megtérítése esetében. E szabályzat 3. § a) pontja értelmében minden kalkulációs egységre csak annyi költséget szabad elszámolni, amennyi az előállításával kapcsolatosan ténylegesen felmerült és azzal ok-okozati összefüggésben van.

A mindenkori önköltségszámítási szabályzatban leírtak alapján kalkulált költségek forintban meghatározott árait a Baranya Vármegyei Kormányhivatal vezetője külön utasításban állapítja meg.

Jelen ügyben eljárási költség keretében a Hulladékgazdálkodási Hatóságnál közvetlenül elszámolható költségként, anyagköltségként gépjármű üzemanyagköltség, személyi ráfordításként a helyszíni ellenőrzés során végzett tevékenységben közvetlenül résztvevő foglalkoztatottak (ügyintézők) azon

Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály
Hulladékgazdálkodási Osztály

Cím: 7621 Pécs, Papnövelde u. 13-15.; Web: kormanyhivatalok.hu

☎: +36 72 795 168 ✉: kornyeztvedelem@baranya.gov.hu

személyi juttatásai vehetők figyelembe, amelyek a helyszíni ellenőrzés és szemle teljesítése érdekében felmerültek.

A 2023. május 16. napján az STF-431 frsz.-ú járművel lefolytatott helyszíni szemle időpontjában hatályban volt Bevételi Szabályzat (a Baranya Vármegyei Kormányhivatal vezetőjének 10/2023. (II. 20.) utasítása a bevételek kezelésének rendjéről) e szemle vonatkozásában az eljárási költség összegéről az alábbiakban rendelkezik:

- a gépjármű költség (km/autó) 167 Ft,
- a helyszíni ellenőrzés költsége (óradíj/fő) 4 587 Ft.

A Hulladékgazdálkodási Hatóság a költséghatékonyság jegyében úgy szervezi tevékenységét, hogy egy alkalommal lehetőleg több helyszíni szemle lefolytatására is sor kerülhessen. Így a gépjármű költség meghatározásakor – az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 129. § (2)-(3) bekezdéseire is figyelemmel – elsődlegesen a menetlevél adataival igazolt tényleges futásteljesítményt veszi figyelembe, az adott napon teljesített helyszíni szemlék számával átlagolva, kivéve, ha az adott ügyben érintett szemle helyszíne közvetlenül ennél rövidebb úton lenne megközelíthető, mely esetben a gépjármű költség ez utóbbi adat szerint kerül kiszámításra.

A Hulladékgazdálkodási Hatóság jelen ügyben érintett helyszínen egy alkalommal, 2023. május 16. napján tartott helyszíni ellenőrzést, aznap összesen 3 helyszíni szemlére került sor, amikor is a gépjármű – menetlevél szerint – összesen 93 km-t tett meg. Az egy szemlére jutó, átlagos futásteljesítmény (31 km) tehát kisebb, mint a jelen ügyben érintett, a szemle tárgyát képező helyszín és a hatósági telephely közötti közvetlen távolság, amely a legrövidebb lehetséges útvonallal számítva oda-vissza 37,8 km. A Hulladékgazdálkodási Hatóság a rövidebb távolságot figyelembe véve a gépjármű üzemanyag költségét az alábbiak szerint számította ki: $31 \text{ km} \times 167 \text{ Ft} = \mathbf{5\,177 \text{ Ft}}$.

A helyszíni ellenőrzés személyi ráfordításainak költsége az átalány összegként megállapított óradíj (alapár), a helyszíni ellenőrzésben részvevő ügyintézők száma, valamint – megkezdett óránként – a helyszíni ellenőrzéssel töltött idő szorzatának eredménye alapján kapott összeg.

Hatósági ellenőrzést a Hulladékgazdálkodási Hatóság részéről minimum 2 fő végez, ennél nagyobb létszám csak rendkívüli esetben, az ügy különös bonyolultsága vagy egyéb sajátossága miatt lehet indokolt.

Jelen ügyben a menetlevél, illetve a helyszínen szemléről készült feljegyzés tanúsága szerint a 2023. május 16-i helyszíni szemle kevesebb, mint 1 órát vett igénybe és 2 fő ügyintéző vett részt. Így a szemle időpontjában hatályban hatályos 4 587 Ft-os óradíjjal számolva a helyszíni ellenőrzés személyi ráfordításainak költsége: $1 \text{ óra} \times 2 \text{ fő} \times 4\,587 \text{ Ft} = \mathbf{9\,174 \text{ Ft}}$.

A fentieket figyelembe véve az eljárási költség összesen – a gépjármű üzemanyag költség és a helyszíni ellenőrzés költségének összege alapján – **14 351 Ft**.

Az Ákr. 128. § (6) bekezdése szerint hivatalból indult vagy folytatott eljárásban az eljárási költséget – az ügyfél megjelenésével kapcsolatos költség, az ügyfél képviseletében eljáró személy költsége, a nem

hatóság által viselendő fordítási költség, és az ügyfél, valamint az eljárás egyéb résztvevője részéről felmerült levelezési, dokumentumtovábbítási költség kivételével – a hatóság előlegezi.

Az Ákr. 129. § (1) bekezdése szerint az eljárási költséget a hatóság összegszerűen határozza meg, és dönt a költség viseléséről, illetve a megelőlegezett költség esetleges visszatérítéséről.

Az Ákr. 125. § (2) bekezdése alapján az eljárás résztvevője viseli a jogellenes magatartásával okozott költségeket.

A Ht. 78/G. § (3) bekezdése szerint a kötelezett jogsértő magatartása miatt felmerült, a hulladékgazdálkodási hatóság által hivatalból végzett vizsgálat költségét, valamint a hivatalbóli eljárás során felmerült valamennyi igazolt és indokolt eljárási költséget a kötelezett viseli.

Mivel jelen ügyben a hatósági ellenőrzés eredményeként két különböző személlyel szemben indult hivatalbóli eljárás, ezért a megállapított eljárási költség egyenlő arányban oszlik meg az Ügyfél és a Megbízó között.

Mindezekre tekintettel a hatósági eljárás során a Hulladékgazdálkodási Hatóság által megelőlegezett, a fentiek szerint megállapított $14\,351 / 2 = 7\,175,5$ Ft, a kerítés általános szabályait figyelembe véve **7 176 Ft, azaz hétezer-százhetvenhat forint** eljárási költség az Ügyfelet terheli, ezért az említett jogszabályok alapján a Hulladékgazdálkodási Hatóság az eljárási költség viseléséről a rendelkező részben foglaltak szerint döntött.

A Hulladékgazdálkodási Hatóság az eljárási költség megállapításáról és annak viseléséről az Ákr. 125. § (2) bekezdése és a Ht. 78/G. § (1)-(3) bekezdései alapján rendelkezett, az eljárási költségfizetési kötelezettség elmulasztásának következményeiről az Ákr. 134. § (1) bekezdése és 135. §-a alapján tájékoztatta az Ügyfelet.

A Hulladékgazdálkodási Hatóság a határidőre meg nem fizetett bírság és eljárási költség végrehajtásának szabályairól az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény 42. § (3) bekezdése, az adóhatóság által fogyanatosítandó végrehajtási eljárásokról szóló 2017. évi CLIII. törvény (a továbbiakban: Avt.) 1. § (3) bekezdése és 119. §-a, valamint az Ákr. 134. § (1) bekezdése alapján rendelkezett. A késedelmi pótlék megfizetésének kötelezettségéről, annak mértékéről, valamint felszámításának módjáról az Avt. 119. § (6) bekezdése és az Ákr. 135. §-a alapján adott tájékoztatást.

A Hulladékgazdálkodási Hatóság a hulladékgazdálkodási bírság részletekben történő megfizetésének lehetőségéről a Ht. 86. § (17) bekezdése alapján tájékoztatta az Ügyfelet. A Hulladékgazdálkodási Hatóság a részletfizetés felől az összes körülmény mérlegelése alapján dönt, nincs kötve a kérelemben foglaltakhoz.

A Hulladékgazdálkodási Hatóság a döntést az Ákr. 80. § (1) és 81. § (1) bekezdései alapján határozatba foglalta. A határozat az Ákr. 82. § (1) bekezdése értelmében a közléssel végleges.

A Hulladékgazdálkodási Hatóság tárgyi ügyben területi hulladékgazdálkodási hatóságként az Ákr. 15. § (1) bekezdése és a hulladékgazdálkodási hatóság kijelöléséről szóló 124/2021. (III. 12.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdés a) pontja, illetve a 2. § (1) bekezdése alapján járt el, illetékességét az 1. § (2) bekezdése állapítja meg.

A döntés elleni közigazgatási per indításának lehetőségét az Ákr. 114. § (1) bekezdése biztosítja. A jogorvoslati tájékoztató a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény 39. §, 50. § és 77. §-án, továbbá az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 62. § (1) bekezdés h) pontján, a Kvt. 96/C. §-án, a digitális államról és a digitális szolgáltatások nyújtásának egyes szabályairól szóló 2023. évi CIII. törvény 9. § (2) bekezdés a) és d) pontján, a 19. § (1) bekezdés aa) és b) pontján, valamint a polgári perben és a közigazgatási bírósági eljárásban alkalmazható nyomtatványokról szóló 17/2020. (XII. 23.) IM rendelet 6. § (1) bekezdésén és a bírósági ügyvitel szabályairól szóló 14/2002. (VIII.1.) IM rendelet 75/C. § (2b) bekezdésén alapul.

A Hulladékgazdálkodási Hatóság a végleges határozatát a Ht. 78/B. § (2) bekezdés 1. pontja alapján a honlapján közzéteszi.

A Hulladékgazdálkodási Hatóság tájékoztatja az Ügyfelet, hogy a Szankció tv. 3. § (1) bekezdése alapján – határidőben benyújtott jogorvoslati kérelem hiányában vagy a jogorvoslat kimerítése esetén – a jogorvoslati kérelemmel már nem támadható határozatában foglalt, végleges szankcióra vonatkozó, törvényben előírt adatokat a Közigazgatási Szankciók Nyilvántartásába bejegyzi.

A Hulladékgazdálkodási Hatóság a Kvt. 66. § (3) bekezdése, és a környezetvédelmi hatósági nyilvántartás vezetésének szabályairól szóló 58/2019. (XII. 18.) AM rendelet előírásai szerint gondoskodik jelen határozatnak az OKIR Országos Környezetvédelmi Információs Rendszer Hatósági Nyilvántartó Rendszer (HNYR) adatbázisba való rögzítéséről.

Pécs, 2025. március 25.

Dr. Horváth Zoltán főispán felhatalmazása alapján kiadmányozta:

Galambos Tamás s.k.
főosztályvezető

Kiadmány hitelesül:



Kapják:

1. Kiss Gergő „ÜK”
2. Komló Rendőrkapitányság (hiv. szám: 02020/379/2023. bú.) „tájékoztatásul” – „HK”
3. Komló Járási Ügyészség (hiv. szám: B.433/2023/21.) „tájékoztatásul” – „HK”
4. Baranya Vármegyei Főügyészség (véglegességet követően) – „HK”
5. HNYR (véglegességet követően)
6. ZPI (helyben, véglegességet követően) – közzététel
7. KVO (helyben)
8. Irattár