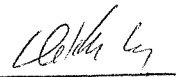


A döntés végleges.

2025. 04. 28.


aláírás

BARANYA VÁRMEGYEI KORMÁNYHIVATAL

Iktatószám: 213-23/2025.

Ügyintéző: Mészáros Péter, dr. Biró Anikó Etelka

Telefonszám: 72/795-628

Tárgy: Hulladékgazdálkodási bírság
és kötelező határozat

KÜJ: 100 210 619

HATÁROZAT

A területi hulladékgazdálkodási hatóságként eljáró Baranya Vármegyei Kormányhivatal (a továbbiakban: Hulladékgazdálkodási Hatóság) a **BLOKOM Nonprofit Kft.-t** (székhely: 7632 Pécs, Siklósi út 52.; adószám: 11014959-2-02, a továbbiakban: Ügyfél) a veszélyes és nem veszélyes hulladékok szállítására, kereskedelmére és gyűjtésére vonatkozó PE/KTFO/01561-7/2022. számon módosított PE/KTFO/00835-8/2021. számú engedélyétől (a továbbiakban: Engedély) eltérő tevékenység, valamint a Pécs, Tüskésréti út 12. szám (Pécs, 23485/1 hrsz.; a továbbiakban: Telephely) alatti ingatlanon engedély nélkül végzett hulladékgyűjtési tevékenység, továbbá engedély nélkül végzett hulladékhasznosítási tevékenység, valamint egyéb hulladékgazdálkodási jogsértés miatt

10 000 000 Ft,

azaz tízmillió forint

hulladékgazdálkodási bírság megfizetésére kötelezi.

Továbbá az alábbiakra kötelezi:

1. Gondoskodjon a Pécs, Tüskésréti út 12. szám (Pécs, 23485/1 hrsz.) alatti ingatlanon található valamennyi hulladéknak a hulladékról szóló 2012. évi CLXXXV. törvény (a továbbiakban: Ht.) 31. § (2) és (8)-(10) bekezdései szerinti **szabályszerű elszállításáról, kezeléséről**.

Teljesítés határideje: jelen határozat véglegessé válásától számított 30 napon belül.

2. Az 1. pontban előírtak teljesülését igazoló, a hulladék arra alkalmas befogadó helyre való eljuttatását igazoló bizonylatokat és a hulladék felszámolását igazoló fényképfelvételeket küldje meg a Hulladékgazdálkodási Hatóság részére.

Teljesítés határideje: jelen határozat véglegessé válásától számított 30 napon belül.

3. A hatósági eljárás során felmerült **eljárási költségként**

12 776 Ft,

azaz tizenkettőezer-hétszázhetvenhat forint

összeget fizessen meg.

Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály
Hulladékgazdálkodási Osztály

Cím: 7621 Pécs, Papnövelde u. 13-15.; Web: kormanyhivatalok.hu

Tel: +36 72 795 168 ☎: kornyeztvedelem@baranya.gov.hu

HKP rövidnév: DDKTVF; KRID: 302222951

HKP KÉR azonosító: KHIV BRK KVTVHF HGO; KRID: 223384900

A megállapított hulladékgazdálkodási bírság teljes összegét a határozat véglegessé válásától számított **45 napon belül** a Baranya Vármegyei Kormányhivatal Magyar Államkincstárnál vezetett **10024003-01040030-00000000** számú és „BAMKH bírság és egyéb központosított bevétel beszédési számla” elnevezésű számlája javára átutalással kell megfizetni. Az átutalási megbízás közlemény rovatában a jelen határozat iktatószámát fel kell tüntetni.

Az eljárási költség teljes összegét a határozat véglegessé válását követő **15 napon belül** a Baranya Vármegyei Kormányhivatal Magyar Államkincstárnál vezetett **10024003-00335649-00000000** számú számlája javára átutalással **kell megfizetni**. Az átutalási megbízás közlemény rovatában a jelen határozat iktatószámát fel kell tüntetni.

Ha az Ügyfél a hulladékgazdálkodási bírság vagy az eljárási költség befizetési kötelezettségének határidőben nem tesz eleget, késedelmi pótlék megfizetésére köteles. A késedelmi pótlék mértéke a késedelemmel érintett naptári félév első napján érvényes jegybanki alapkamat.

A határidőre meg nem fizetett bírság, eljárási költség, valamint a késedelmi pótlék köztartozásnak minősül, így amennyiben az Ügyfél a fizetési kötelezettségének a megadott határidőn belül nem tesz eleget, úgy annak végrehajtását a Hulladékgazdálkodási Hatóság elrendeli, melyet az állami adóhatóság foganatosít.

A hulladékgazdálkodási bírság megfizetésére a Hulladékgazdálkodási Hatóság a végrehajtás elrendelése előtt – kérelemre – legfeljebb 3 évig terjedő részletfizetést engedélyezhet. A kérelemben pontosan meg kell jelölni a részletfizetés tervezett ütemezését (a hónapok számát vagy a havi törlesztőrészt nagyságát), és a kérelmet indokolni kell.

Amennyiben a végrehajtás elrendelésére sor kerül, a hulladékgazdálkodási bírság adóhatósági végrehajtása során felszámított késedelmi pótlék mértéke minden naptári nap után a késedelem időpontjában érvényes jegybanki alapkamat 5 százalékponttal növelt mértékének 365-öd része.

Azon esetben, ha az Ügyfél a határozatban megjelölt egyéb (1-2. pontokban meghatározott) kötelezettségeinek határidőben nem tesz eleget, úgy a Hulladékgazdálkodási Hatóság a határidő leteltét követően a döntés végrehajtását elrendeli, melyet a Hulladékgazdálkodási Hatóság foganatosít.

Jelen **döntés a közléssel végleges, ellene fellebbezésnek helye nincs.** A döntés ellen annak közlésétől számított 30 napon belül – jogsérelemre hivatkozással – **közigazgatási pert lehet indítani.** A keresetlevelet a Pécsi Törvényszékhez kell címezni, és a Baranya Vármegyei Kormányhivatalhoz (7621 Pécs, Papnövelde u. 13-15.) kell benyújtani.

A keresetlevelet a jogi képviselő nélkül eljáró magánszemély **személyesen** ügyélfogadási időben, vagy **postai úton**, vagy **elektronikus úton**; a gazdálkodó szervezet (ideértve az egyéni vállalkozót is) és a jogi képviselővel eljáró fél **kizárólag elektronikus úton** nyújthatja be.

Az elektronikus benyújtás módja: az **e-papir.gov.hu felületen**. Elektronikus bírósági űrlap rendelkezésre állása esetén annak használata kötelező.

Bővebb tájékoztatás az elektronikus bírósági űrlapokról, továbbá a jogi képviselő nélkül eljáró fél keresetlevelének elkészítéséhez felhasználható formanyomtatványról: <https://birosag.hu/ugyfeleknek/nyomtatvanyok/eljarasok-nyomtatvanyai>

A közigazgatási perben az ügyfelet tárgyi illetékfeljegyzési jog illeti meg. A bíróság a pert tárgyaláson kívül bírálja el, azonban a felek bármelyikének kérelmére, vagy ha a bíróság szükségesnek tartja, tárgyalást tart. A tárgyalás tartását a felperes a keresetlevélben kérheti, ennek elmulasztása miatt igazolásnak nincs helye.

A keresetlevél benyújtásának a hulladékgazdálkodási bíróság tekintetében a döntés végrehajtására halasztó hatálya van, az egyéb kötelezettségek tekintetében halasztó hatálya nincs. A keresetlevélben azonnali jogvédelem iránti kérelmet is elő lehet terjeszteni. A kérelemben részletesen meg kell jelölni azokat az indokokat, amelyek az azonnali jogvédelem szükségességét megalapozzák és az ezek igazolására szolgáló okiratokat csatolni kell. A kérelmet megalapozó tényeket valószínűsíteni kell. A bíróság a kérelemről annak beérkezésétől számított tizenöt napon belül dönt, hiánypótlásnak nincs helye.

INDOKOLÁS

A Hulladékgazdálkodási Hatósághoz 2024. december 6. napján sajtómegkeresés érkezett, mely szerint a Telephelyen nagy mennyiségű zöldhulladékot tárolnak.

A Hulladékgazdálkodási Hatóság a sajtómegkeresés kapcsán hatósági ellenőrzést indított, melynek keretében 2024. december 10. napján hatósági helyszíni szemlét folytatott le a megkeresésben megjelölt ingatlanon, melynek során megállapította, hogy a Telephelyen nagyjából 1000 m³ mennyiségű zöldhulladék, valamint kb. 20 m³ mennyiségű hulladékká vált gumiabroncs elkülönített gyűjtése valósult meg. A Telephelyen továbbá több különböző kapacitású konténer helyezkedett el. Veszélyes hulladékot a szemle során nem azonosított a Hulladékgazdálkodási Hatóság.

A Hulladékgazdálkodási Hatóság megállapította, hogy a „kivett beépítetlen terület és kút” művelési ágú Telephely 1/1 tulajdoni hányad arányú tulajdonosa a közhiteles tulajdoni lap alapján Pécs Megyei Jogú Város Önkormányzata (7621 Pécs, Széchenyi tér 1., a továbbiakban: Önkormányzat).

Az Országos Környezetvédelmi Információs Rendszer (OKIR) hatósági nyilvántartása szerint a Telephelyre vonatkozóan nem került sor semmilyen hulladékgazdálkodási engedély kiadására.

A Hulladékgazdálkodási Hatóság a fenti tényállás alapján feljelentést tett a Pécsi Rendőrkapitányságnál (a továbbiakban: Rendőrség) ismeretlen tettes ellen a Büntető Törvénykönyvről szóló 2012. évi C. törvény 248. § (1) bekezdés a) pontja, valamint a Btk. 248. § (3) bekezdés b) pontja és a Btk. 248. § (6) bekezdés d) pontja szerint.

A Hulladékgazdálkodási Hatóság 2024. december 18. napján kelt végzésében adatszolgáltatásra hívta fel az Önkormányzatot, hogy nyilatkozzon a Telephelyen található hulladék származásáról, elhelyezésének, elhelyezésének időpontjáról, körülményeiről, valamint a hulladék tulajdonosának vagy

korábbi birtokosának, illetve elhelyezőjének személyéről, és az ügyel kapcsolatos összes dokumentumot küldje meg a Hulladékgazdálkodási Hatóság részére.

A Hulladékgazdálkodási Hatósághoz 2024. december 18. napján - ezúttal a lakosság részéről - újabb bejelentés érkezett a Telephelyen tárolt zöldhulladék vonatkozásában.

Az Önkormányzat 2025. január 7. napján érkezett válaszában előadta, hogy a Telephely használója az Ügyfél, aki a közfeladat-ellátási tevékenysége során keletkezett faanyagot, zöldhulladékot tárolja, kezeli a területen. A nagyobb faágak, rönkök tüzelőanyagként a szociális tűzifa programban, a kisebb ágak – darálást követően – mulcsként a Városi Csemetékertben kerülnek hasznosításra. Az előzőek szerint nem felhasználható maradék a kökényi komposztáló telepre kerül beszállításra.

Az Önkormányzat tájékoztatása szerint a Telephelyen található gumibroncsok közterületen történt illegális lakossági hulladék elhelyezésekből származnak, melyeket az Ügyfél gyűjt azon mennyiség eléréséig, amíg gazdaságosan el nem szállítatja a MOHU MOL Hulladékgazdálkodási Zrt. által megbízott céggel.

Az Önkormányzat nyilatkozatában feltüntetett, az Ügyféllel kötött közfeladat-ellátási szerződés, valamint az Önkormányzat 163/2013. (05. 16.) számú határozata csatolmányként nem érkeztek meg a Hulladékgazdálkodási Hatóság részére.

A Hulladékgazdálkodási Hatóság 2025. január 8. napján kelt végzésében megkereste az Ügyfelet, hogy nyilatkozzon a Telephely üzemelésének kezdeti időpontjáról, továbbá küldje meg a Telephely üzemelési időszaka alatt beszállított hulladékok nyilvántartását, mennyiségét, valamint küldje meg a Telephelyen előkezelt (ledarált) zöldhulladék mennyiségére vonatkozó adatokat.

Az Ügyfél 2025. január 16. napján érkezett nyilatkozatában előadta, hogy Pécs Megyei Jogú Város Önkormányzatának 163/2013 (05.16) számú közgyűlési határozata (a továbbiakban: Határozat) értelmében az Önkormányzat – mint ingatlanulajdonos – az Ügyfél ingyenes használatába adta a Telephelyet, és egyidejűleg hozzájárult ahhoz, hogy az Ügyfél telephelyként a cégnyilvántartásba bejegyeztesse. Ezt követően az Ügyfél megkezdte a Telephelyre a hasznosítható faanyag (haszonfa, nyesedék) beszállítását.

Az Ügyfél előadta továbbá, hogy 2021. évben végeztetett aprítékolást a szerződött partnere, a Makk7 Erdő Kft. alvállalkozója által, amely során 320 m³ apríték (1 m³ apríték tömege kb. 0,25 tonna), azaz kb. 80 tonna apríték keletkezett, amelyet azonban tekintettel arra, hogy az Ügyfél tevékenységéből származó tiszta faanyag volt, az Ügyfél nem tekintette hulladéknak.

Az Ügyfél mellékelten megküldte a Határozatot, valamint a Telephelyre a 2019. évtől beszállított anyagok és hulladékok nyilvántartását.

Az Ügyfél által megküldött nyilvántartások szerint a Telephelyre 2020. január 1. napját követően 2 016,01 tonna nyesedék és 2 812,2 m³ haszonfa (tűzifa) került beszállításra, továbbá 2019. január 1. napját követően az alábbi táblázat szerinti, közterületen illegálisan elhelyezett hulladékok:

Hulladék típusa	Hulladék azonosító kód	Mennyiség (tonna)
Egyéb, kevert szennyezett csomagolási hulladék	15 01 06	2 013,46
Komposztálható és nem komposztálható zöldhulladék	20 02 01	530,63
Lom	20 03 07	144,97
Gumiabroncs	16 01 03	75,16
Törmelék, beton, téglá, cserép és kerámiakeverék	17 01 07	139,97
Úttisztítási hulladék	20 03 03	1 370,86
Vegyes inert hulladékot tartalmazó föld és kövek	17 05 04	787,97
Össz.		5 063,02

A Hulladékgazdálkodási Hatóság 2025. január 24. napján kelt végzésében adatszolgáltatásra hívta fel a Makk 7 Erdő Kft.-t, hogy nyilatkozzon a Telephelyen 2021. április 24. napján végzett zöldhulladék darálás vonatkozásában a tevékenység végzőjéről, továbbá a kezelt hulladék mennyiségéről, tekintettel arra, hogy az Ügyfél nyilatkozata szerint a 2021. év folyamán végeztetett aprítékolást a Makk 7 Erdő Kft. alvállalkozója (Homokgyöngye-Hungary Kft.) által, mely tevékenység során 320 m³ (kb. 80 tonna) mennyiségű apríték keletkezett. Azonban az Ügyfél által megküldött nyilvántartás szerint a Makk 7 Erdő Kft. 2021. április 24. napján 330 tonna mennyiségű zöldhulladékot darált le, amely mennyiség, valamint a tevékenység végzője sem korrelál az előzőek szerinti, az Ügyfél által tett nyilatkozattal.

A Makk 7 Erdő Kft. 2025. február 4. napján érkezett beadványában megküldött, 2021. május 24. napján kelt vállalkozói szerződés szerint a Makk 7 Erdő Kft. megbízta a Homokgyöngye-Hungary Kft.-t a Telephely területén kb. 1000-1200 m³ ágyesedék aprítógéppel történő darálásával, majd annak elszállításával.

A Makk 7 Erdő Kft. megküldte továbbá a Homokgyöngye-Hungary Kft. nyilatkozatát arról, hogy 2021. április 24. napján, a Telephelyen végzett munkálatok során 320 m³ (kb. 80 tonna) mennyiségű zöldhulladék keletkezett, ami ledarálásra, majd elszállításra került a Homokgyöngye-Hungary Kft. által.

A Hulladékgazdálkodási Hatóság 2025. február 7. napján kelt végzésében adatszolgáltatásra hívta fel a Homokgyöngye-Hungary Kft.-t arra vonatkozóan, hogy a Makk 7 Erdő Kft.-vel 2021. május 24. napján megkötött vállalkozási szerződés a Telephelyen az egy hónappal korábban, 2021. április 24. napján zajlott zöldhulladék kezelési tevékenységre vonatkozik-e. Amennyiben nem, úgy küldje meg a Hulladékgazdálkodási Hatóság részére a fent nevezett területen 2021. április 24. napján elvégzett zöldhulladék kezelési tevékenységhez megkötött vállalkozói szerződést. A Hulladékgazdálkodási

Hatóság felhívta a Homokgyöngye-Hungary Kft.-t továbbá arra, hogy küldje meg a zöldhulladék (HAK 20 02 01) szállítására és kezelésére vonatkozó hulladékgazdálkodási engedélyét.

A Homokgyöngye-Hungary Kft. a 2025. február 24. napján érkezett nyilatkozatában előadta, hogy a 2021. május 24. napján megkötött vállalkozási szerződés a 2021. április 24. napján, a Telephelyen zajlott zöldhulladék kezelési tevékenységre vonatkozott, továbbá a további dokumentumok beszerzése folyamatban van.

A Hulladékgazdálkodási Hatóság a Homokgyöngye-Hungary Kft. hulladékgazdálkodással kapcsolatos jogsértését külön eljárásban vizsgálja.

A Hulladékgazdálkodási Hatóság a feltárt tényállás alapján indult hatósági eljárás során az alábbi jogszabályi előírásokat vizsgálta.

A hulladékról szóló 2012. évi CLXXXV. törvény (a továbbiakban: Ht.) 1/A. § (1)-(2) bekezdése szerint tilos a hulladékot felhalmozni, a gyűjtés, a szállítás, a kezelés szabályaitól eltérő módon elhagyni, ellenőrizetlen körülmények között elhelyezni és kezelni.

A Ht. 2. § (1) bekezdés 23. pontja alapján **hulladéknak** minősül bármely anyag vagy tárgy, amelytől birtokosa megválílik, megválni szándékozik vagy megválni köteles.

A környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény (a továbbiakban: Kvt.) 30. § (1) bekezdése alapján a hulladékok környezetre gyakorolt hatásai elleni, a hulladékról szóló törvény rendelkezései alapján megvalósuló védelem kiterjed mindazon anyagokra, termékekre – ideértve azok csomagoló- és burkolóanyagait is –, amelyeket tulajdonosa eredeti rendeltetésének megfelelően nem tud, vagy nem kíván felhasználni, illetve, amely azok használata során keletkezik.

A Kvt. 30. § (3) bekezdése szerint a hulladékok kezelésére (ártalmatlanítására, hasznosítására) vonatkozó szabályokat kell alkalmazni a különböző tisztítási, bontási műveletek során leválasztott, illetőleg elkülönülő anyagok, a hulladékká vált szennyezett föld, továbbá a bontásra kerülő vagy bontott termékek esetében is.

A Ht. 2. § (1) bekezdés 50. pontja alapján zöldhulladék a kertben, vagy kertészeti tevékenység során képződő növényi eredetű hulladék.

A zöldhulladék biológiailag lebomló hulladék, amely a Ht. 2. § (1) bekezdés 4. pontja alapján minden szervesanyag-tartalmú hulladék, amely aerob vagy anaerob úton biológiailag lebomlik vagy lebontható, ideértve a biohulladékot is;

A Ht. 2. § (1) bekezdés 3. pontja szerint a biohulladék a biológiailag lebomló, kerti vagy parkból származó hulladék, háztartásban, irodában, étteremben, nagykereskedelmi, étkeztetési, vendéglátóipari és kiskereskedelmi létesítményben képződő élelmiszer- és konyhai hulladék, valamint az élelmiszer-feldolgozó üzemekben képződő hasonló hulladék;

A Ht. 2. § (1) bekezdés 24. pontja szerint **hulladékbirtokos** a hulladéktermelő, továbbá bármely jogalany, akinek vagy amelynek a hulladék a birtokában van.

A Ht. 2. § (1) bekezdés 32. pontja szerint a **hulladéktermelő**: akinek tevékenységeiből hulladék képződik (eredeti hulladéktermelő), vagy bárki, aki előkezelést, keverést vagy egyéb olyan kezelési műveletet végez, amely a hulladék jellegében vagy összetételében változást eredményez.

A Ht. 2. § (1) bekezdés 17. pontja szerint **gyűjtésnek** minősül a hulladék összegyűjtése hulladékkezelő létesítménybe történő elszállítás céljából. A gyűjtés magában foglalja a hulladék előzetes válogatását és előzetes tárolását is.

A Ht. 2. § (1) bekezdés 17a. pontja szerint a **gyűjtő** olyan gazdálkodó szervezet, amely a hulladékot a hulladékbirtokostól, illetve hulladékgazdálkodási létesítményekből összegyűjti, átveszi.

A Ht. 2. § (1) bekezdés 26. és 26d. pontjai értelmében **hulladékgazdálkodás tevékenységnek minősül a hulladék gyűjtése**, szállítása, kezelése, az ilyen műveletek felügyelete, a kereskedőként, közvetítőként vagy közvetítő szervezetként végzett tevékenység, a hulladékgazdálkodási létesítmények és berendezések üzemeltetése, valamint a hulladékkezelő létesítmények utógondozása.

A Ht. 12. § (2) bekezdése alapján a **gyűjtő** – a (2a) és (2c) bekezdésben és a 28. § (5) bekezdésében meghatározott kivétellel – **tevékenységét gyűjtésre vonatkozó hulladékgazdálkodási engedéllyel végzi**.

A Ht. 62. § (1) bekezdése szerint **hulladékgazdálkodási tevékenység** – e törvényben, valamint kormányrendeletben meghatározott kivétellel – a hulladékgazdálkodási hatóság által kiadott hulladékgazdálkodási **engedély** vagy nyilvántartásba vétel **alapján végezhető**.

A Hulladékgazdálkodási Hatóság megállapította, hogy az Ügyfél által végzett közfeladat-ellátási tevékenység (közterület-takarítás, közmű- és vízrendezés, zöldterület fenntartás, városüzemeltetés) során keletkezett, kezeletlen olyan faanyag, amely tűzifaként került hasznosításra, mivel annak háztartási tüzelőberendezésben történő felhasználása engedélyezett a levegő védelméről szóló 306/2010. (XII. 23.) Korm. rendelet 27. § (2) bekezdése alapján, nem minősül hulladéknak.

A Hulladékgazdálkodási Hatóság megállapította továbbá, hogy az Ügyfél közfeladat-ellátási tevékenysége során keletkezett és a Telephelyre beszállított, és ott kezelt (darálással előkezelt vagy darálással hasznosított), valamint kezelést igénylő **nyesedék** (pl.: ágdarabok, forgács, lomb, gally), amelyet a közterületeken, közterületi parkokban, valamint a Városi Csemetekertben mulcsként hasznosítanak, **zöldhulladéknak minősül** a vonatkozó alábbi jogszabályok alapján.

A Ht. (3) bekezdés f) pontja alapján nem terjed ki a hulladéktörvény hatálya a fekáliára – ha arra a (2) bekezdés c) pontja nem terjed ki –, a szalmára, **valamint a mezőgazdasági termelőtevékenység, az erdőgazdálkodás, továbbá a fafeldolgozás során képződő egyéb nem veszélyes természetes anyagra, amelyet a mezőgazdaságban, az erdőszetben vagy biomasszaként energia előállítására használnak** a környezetre és az emberi egészségre veszélytelen eljárással vagy módszerrel.

Azaz a Ht. 1.§ (3) bekezdés f) pontja szerint **a nyesedék csak azon esetekben nem minősül hulladéknak, ha mezőgazdasági termelőtevékenység, az erdőgazdálkodás, továbbá a fafeldolgozás során képződik, és a mezőgazdaságban, az erdészetben vagy biomasszaként energia előállítására használják fel.**

A Hulladékgazdálkodási Hatóság megállapította, hogy a Telephely nem felel meg az egyes hulladékgazdálkodási létesítmények kialakításának és üzemeltetésének szabályairól szóló 246/2014. (IX. 29.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Létr.) 14. § - 17. §-aiban foglaltak szerinti üzemi gyűjtőhelynek, tekintettel arra, hogy a Létr. 2. § (1) bekezdés 13. pontja értelmében az **üzemi gyűjtőhely** a gazdálkodó szervezet hulladéktermelő telephelyén létesített olyan, a Létr.-ben meghatározott műszaki kialakítással rendelkező építmény, **amely a hulladéktermelő tevékenységével összefüggésben képződött és munkahelyi gyűjtőhelyen gyűjtött hulladék munkahelyi gyűjtést követő, elszállításig történő elkülönített gyűjtésére szolgál.**

A Létr. 13. § (1) bekezdése alapján ha környezetvédelmi szempontból indokolt és műszakilag megvalósítható, **a munkahelyi gyűjtőhelyet a hulladék képződésének helyén kell kialakítani.**

A Létr. 13. § (5) bekezdése értelmében a munkahelyi gyűjtőhelyen csak olyan hulladék gyűjthető, amely **a munkahelyi gyűjtőhellyel azonos telephelyen képződik.**

A Létr. 14. § (1) szerint **üzemi gyűjtőhelyet akkor kell kialakítani, ha**

- a) a munkahelyi gyűjtőhelyen gyűjtött hulladékot a munkahelyi gyűjtőhelyről nem szállítják el közvetlenül a telephelyen kívüli kezelése céljából;
- b) a munkahelyi gyűjtőhely üzemeltetője a hulladékgazdálkodási kötelezettségeit másképp nem tudja ellátni;
- c) **a telephelyi jellemzők, a képződött hulladék** fajtája, jellege, típusa, továbbá a hulladék elhelyezésének módja alapján az indokolt; valamint
- d) azt kormányrendelet vagy miniszteri rendelet előírja.

A Létr. 17. § (3) szerint az üzemeltető az üzemi gyűjtőhely részletes működési és ellenőrzési szabályait üzemeltetési szabályzatban rögzíti. **Az üzemi gyűjtőhely csak az üzemeltetési szabályzatban foglaltak szerint, a hulladékgazdálkodási hatóság általi jóváhagyását követően üzemeltethető.**

Azaz a Telephely önmagában nem minősülhet a jogszabály értelmében üzemi gyűjtőhelynek, csak abban az esetben, ha azon az Ügyfél rendszeresen olyan tevékenységet végez, melynek eredményeképpen hulladék termelődik és mely hulladékot az Ügyfél pld.: munkahelyi gyűjtőhely hiányában, vagy annak kis kapacitása miatt - a hulladék kezelőhelyre történő elszállításáig - az üzemi gyűjtőhelyen gyűjti.

A Létr. 2024. december 31. napjáig hatályos változata szerint a Létr. 15. § (7) bekezdése előírta, hogy az üzemi gyűjtőhelyen a telephely vagy a telephelyek területén belül képződő hulladékon, az üzemeltetéséhez szükséges eszközökön, berendezéseken kívül mást gyűjteni, elhelyezni vagy tárolni nem lehet.

A Hulladékgazdálkodási Hatóság megállapította, hogy az Ügyfél által megküldött nyilvántartások szerint a Telephelyre az Ügyfélen kívül egyéb más cégek is szállítottak be hulladékot, továbbá a Telephely környezetvédelmi telephely jellel nem rendelkezik, valamint az Ügyfél a Telephely vonatkozásában hulladékkal kapcsolatos éves adatszolgáltatást sem teljesített a Hulladékgazdálkodási Hatóság felé.

A Hulladékgazdálkodási Hatóság megállapította, hogy az Ügyfél a 2021. március 16. napján a Pest Megyei Kormányhivatal által kiadott **Engedéllyel rendelkezik**.

Az Engedély 6. a) pontjában foglaltak szerint: „**A hulladékok Engedélyes telephelyére az illetékes környezetvédelmi hatóság által kiadott külön hulladékgazdálkodási engedély alapján kerülhetnek be.**”

Az Engedély 9. pontjának 31. alpontjában foglaltak szerint: „**Engedélyes telephelyére bekerülő hulladékok tárolása, kezelése (beleértve az előkezelést is) csak a hatáskörrel rendelkező, területileg illetékes környezetvédelmi hatóság által kiadott megfelelő engedély birtokában történhet.**”

A Hulladékgazdálkodási Hatóság megállapította, hogy az Ügyfél a Telephely tekintetében sem korábban, sem jelenleg nem rendelkezik a Hulladékgazdálkodási Hatóság által kiadott érvényes hulladékgyűjtési engedéllyel, így eltért az Engedély fent nevesített pontjaitól akkor, amikor a közfeladat-ellátási tevékenységéből fakadóan a Telephelyen 5 063,02 tonna, a közterületeken ismeretlenek által jogellenesen elhelyezett nem veszélyes hulladékot gyűjtött össze a Telephelyre vonatkozó hulladékgazdálkodási engedély nélkül.

A Ht. 12. § (1) bekezdés szerint a hulladéktermelő az ingatlanon képződött hulladék gyűjtését az ingatlan területén hulladékgazdálkodási engedély nélkül legfeljebb 1 évig végezheti.

A Ht. 31. § (1) bekezdése alapján a hulladékbirtokos gondoskodik a hulladék kezeléséről.

A Ht. 31. § (2) és (8)-(10) bekezdései szerint a hulladékbirtokos a hulladék kezeléséről

(2) a) – a (7) bekezdésben foglalt kivétellel – a hulladékgazdálkodási közszolgáltatási résztevékenység és a hulladékgazdálkodási intézményi résztevékenység körébe eső hulladék kezeléséről

aa) a koncessziós társaságnak történő átadás,

ab) a koncesszori alvállalkozónak történő átadás,

ac) a hulladék aa) vagy ab) alpontban meghatározottak által üzemeltetett hulladékgyűjtő ponton, hulladékgyűjtő udvarban vagy visszaváltó berendezéseken keresztül történő átadás,

ad) a koncessziós társasággal kötött megállapodás alapján üzemeltetett hulladék átvételi helyen, illetve az átvételre kötelezettnek történő átadás, valamint – ha a hulladék szállítására a 14. § (1) bekezdése

Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály
Hulladékgazdálkodási Osztály

Cím: 7621 Pécs, Papnövelde u. 13-15.; Web: kormanyhivatalok.hu

Tel: +36 72 795 168 ☎: kornyeztvedelem@baranya.gov.hu

HKP rövidnév: DDKTVF; KRID: 302222951

HKP KÉR azonosító: KHIV BRK KVTVHF HGO; KRID: 223384900

alapján engedély vagy nyilvántartásba vétel nélkül kerül sor – a koncessziós társasággal szerződéses jogviszonyban álló átrakó vagy hulladékkezelő létesítmény, komposztáló üzemeltetését végző személy részére történő átadás, vagy

ae) koncessziós szerződés megkötésének hiányában az aa)–ad) alpont helyett az állam által kijelölt jogi személynek történő átadás,

b) az a) pont alá nem tartozó hulladék kezeléséről

ba) az általa üzemeltetett hulladékkezelő létesítményben vagy berendezéssel végzett előkezelő, hasznosító vagy ártalmatlanító eljárás,

bb) a hulladék hulladékkezelőnek történő átadása,

bc) a hulladék szállítónak történő átadása,

bd) a hulladék gyűjtőnek történő átadása,

be) a hulladék közvetítőnek történő átadása,

bf) a hulladék kereskedőnek történő átadása, vagy

bg) ha az átvétel az állami hulladékgazdálkodási közfeladaton kívüli, de a koncessziós szerződés teljesítése érdekében szükséges tevékenység, a hulladékbirtokos döntésétől függően az a) pont vagy a b) pont szerinti átadás útján gondoskodik.

(8) Jogszabályban meghatározott esetekben a hulladékká vált terméket a hulladékbirtokos az átvételre kötelezettnek adja át.

(9) Ha az eredeti hulladéktermelő vagy a hulladékbirtokos a hulladékot a hasznosítást vagy ártalmatlanítást megelőző előkészítő műveletek elvégzése céljából hulladékkezelőhöz szállítja, akkor ez – jogszabály eltérő rendelkezése hiányában – a teljes hasznosítási vagy ártalmatlanítási művelet elvégzésének felelőssége alól nem mentesíti.

(10) Ha a hulladékbirtokos a hulladékot másnak a (2) bekezdés b) pont bb)–bf) alpontja szerint adja át, meg kell győződnie arról, hogy az átvevő az adott hulladék gyűjtésére, szállítására, közvetítésére, kereskedelmére, illetve kezelésére vonatkozó hulladékgazdálkodási engedéllyel rendelkezik, vagy az adott hulladékgazdálkodási tevékenység végzéséhez szükséges nyilvántartásba vétele megtörtént.

A Hulladékgazdálkodási Hatóság a fentiek alapján megállapította továbbá, hogy az Ügyfél megsértette a Ht. 12. § (1) bekezdésében foglalt előírásokat akkor, amikor a közfeladat-ellátási (zöldterület fenntartási) tevékenysége során keletkezett zöldhulladékot nem a keletkezés helyén gyűjtötte, vagy – amennyiben a munkavégzés helyszíne a gyűjtésre nem alkalmas – nem adta át arra engedélyes hulladékkezelő létesítménybe, hanem ezen hulladékot a képződés helyszínétől eltérően, a Telephelyre szállította be és deponálta, mely Telephely tekintetében az Ügyfél nem rendelkezik hulladékgyűjtési engedéllyel.

A fentiek tekintetében a Hulladékgazdálkodási Hatóság hivatalból hulladékgazdálkodási hatósági eljárást indított az Ügyféllel szemben 2025. február 27. napján, mely eljárás megindításáról és az ügyféli jogokról, kötelezettségekről, a nyilatkozattétel, valamint az iratbetekintés lehetőségéről a 213-12/2025. iktatószámú iratában 2025. március 5. napján szabályszerűen tájékoztatta az Ügyfelet.

Az Ügyfél 2025. március 13. napján érkezett beadványában iratbetekintést kérelmezett, továbbá üzemi gyűjtőhely üzemeltetési szabályzatot nyújtott be a Telephely vonatkozásában, előzőeken felül

tájékoztatta a Hulladékgazdálkodási Hatóságot, hogy milyen intézkedéseket tett, illetve tervez végezni a Telephelyen.

A Hulladékgazdálkodási Hatóság 2025. március 24. napján – az Ügyféllel az iratbetekintés módjáról történt egyeztetést követően – az igényelt iratokat az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 33.-34. § alapján, elektronikus úton megküldte az Ügyfél részére, mely iratokat az Ügyfél 2025. március 24. napján szabályszerű közlés útján kézhez kapott.

Az Ügyfél 2025. március 28. napján érkezett átiratában megküldte észrevételeit az eljárás során keletkezett iratokkal kapcsolatosan, melyben előadta, hogy a Hulladékgazdálkodási Hatóság adatszolgáltatási felhívására az Ügyfél 2025. január 16. napján kelt nyilatkozatát megerősítve, illetve azt kiegészítve ismételten leírta, hogy a Telephelyre 2019-től beszállított haszonfát és nyesedéket – az egyéb, átmenetileg ott gyűjtött hulladékkal szemben – nem tekintették, illetve tekintik hulladéknak.

Az Ügyfél az Önkormányzattal kötött közfeladat-ellátási szerződés alapján végzett közterület-takarítási és illegális hulladéklerakó felszámolási, közmű- és vízrendezési, valamint zöldterület fenntartási munkái során összegyűjtött, városüzemeltetői tevékenységünkől származó „saját” hulladékokat és faanyagot szállítja a Telephelyre. Az oda beszállított hulladékok, a további kezelésre történő elszállításig átmenetileg kerülnek elhelyezésre.

Az Ügyfél köztisztasági részlege a kishaszongépjárművel beszállított hulladékokat – a gumiabroncsok kivételével – konténerbe helyezi, és onnan, amikor a beszállított mennyiség egy adott hulladékfajtából eléri a konténer ürméretét, konténerszállító tehergépjárművel szállítja el a jogszabályi előírásoknak megfelelő engedéllyel rendelkező átvevőhelyre.

Az Ügyfél közmű- és vízrendezési részlege szintén használja a Telephelyet, elsősorban a víznyelőkől, folyókákból kitermelt, kiszedett hordalék, és az úton keletkezett és összegyűjtött hordalék átmeneti deponálásra 2 db 5 m³-es konténerbe. Ezek megteltét követően a szállítási részleg elszállítja az engedélyes részére, a Kökényi Regionális Hulladékkezelő Központba. A konténerek ürítésének gyakorisága változó, van, hogy 2-3 naponta, van, hogy 1-2 havonta kerül rá sor.

Az Ügyfél zöldterület fenntartási részlege az alábbi feladatainak ellátása során veszi igénybe a Telephelyet:

- A parkerdő művelési és metszési munkák során keletkezett, nem szabványos tűzifa tárolására, amely minden télen szociális tűzifaként kerül a rászorulóknak számára átadásra, általában december hónapban.
- A metszési munkák során keletkezett ág, gally, faanyag aprítékolás után, mulcsként elszállításra kerül, melyet a közterületeken és a saját csemetekertjükben használnak fel.
- Jellemzően virágágyi gyomlálások során keletkező zöldhulladékot szállítanak be, amely konténerbe kerül elhelyezésre a telephelyen, a konténer telítődése után a kökényi komposzttelepre kerül beszállításra.

A parkerdei munkákból, illetve a közterületek metszési munkáiból keletkezett hasznosítható faanyagot a körforgásos gazdálkodásnak megfelelően szociális tűzifaként hasznosítja az Ügyfél, illetve a kisebb ágakat,

ágyasesedéket aprítékként, vagy asztalosüzemi alapanyagként használják fel városüzemeltetési munkáik során.

Az Ügyfél észrevételeit tartalmazó beadványt a Hulladékgazdálkodási Hatóság - valamennyi érintett témakört és felvetést egyenként vizsgálva - az alábbiak szerint értékelte.

Az Ügyfél álláspontja szerint a Ht. értelmező rendelkezéseiből kiindulva először azt kell megvizsgálni, hogy a beszállításra került haszonfa és ágyasesedék hulladéknak minősül-e? Amennyiben az hulladéknak minősül, azt követően lehet tovább differenciálni, hogy zöldhulladék, biológiailag lebomló hulladék vagy biohulladék-e?

A Ht. 2. § (1) bekezdés 23. pontja alapján hulladéknak minősül bármely anyag vagy tárgy, amelytől birtokosa megválnak, megválni szándékozik vagy megválni köteles.

Az Ügyfél nyilatkozata szerint a Hulladékgazdálkodási Hatóság által hulladéknak minősített nyasesedéktől nem kívánt megválni, azt nem adta át másnak, nem vitte el hulladéklerakóba, – éppen ellenkezőleg – hanem arra, mint anyagra tekintett, azt saját tevékenységi körben felhasználta mulcsként a Városi Csemetekertben, illetve a közterületi parkokban.

A Hulladékgazdálkodási Hatóság a fentiekben részletesen kifejtve rögzítette, hogy a Telephelyre beszállított nyasesedék – a származását, keletkezését, felhasználását tekintve – a vonatkozó jogszabályok alapján hulladéknak minősül.

A hulladék fogalmának lényege a megválás, ami azt jelenti, hogy valamely anyag, tárgy, dolog annak tulajdonosa vagy birtokosa számára az adott körülmények között feleslegessé válik. Az a körülmény, hogy a feleslegessé vált anyag, dolog, tárgy más módon, más helyszínen, más célra engedéllyel hasznosítható, nem írja felül annak a hulladékstátuszba kerülését. Az engedélyezhető hulladékhasznosítási műveletek a Ht. 9. §-ában foglaltakkal [a hulladékstátusz megszűnése] összefüggésben tehetik lehetővé az anyag, tárgy, dolog más célú hasznosítását, amelynek eredményeként a hulladék státusz megszűnése megállapítható. Ez különösen igaz, ha a hulladék csak valamiféle fizikai-kémiai-biológiai átalakítás, kezelés, előkezelés következtében válik újrafelhasználhatóvá.

A nyasesedék mulccsá alakítása környezetvédelmi szempontból támogatandó megoldás, azonban ez a tevékenység engedélyköteles, mivel a mulcs anyagát adó nyasesedék fogalmilag hulladék.

Továbbá a megválást nem a tulajdonviszonyok alapján, illetve a másnak való átadás tényét feltételezve kell vizsgálni, – pl. a Ht. 31. § (2) bekezdés ba) pontja lehetőséget ad saját hulladék engedéllyel történő kezelésére, hasznosítására –, hanem az adott szituációban való feleslegessé válás és a képződési helyszínről való eltávolítás, a „szabadulás szándéka” alapján.

Általánosságban elmondható, hogy a hulladékgazdálkodás rendje szempontjából fontos a hulladékképződés, a hulladékáramok nyomon követése, az egyes hulladékokkal kapcsolatos nemzetközi vállalások a visszanyerési, hasznosítási arányok tekintetében.

Az Ügyfél több hulladékgazdálkodási engedéllyel rendelkező, a hulladékgazdálkodásban tapasztalt gazdasági szereplő, korábbi közszolgáltató, jelenlegi koncesszori alvállalkozó, így értelemszerűen a szakmai követelményeknek való megfelelés tekintetében széles körű ismeretekkel és „jó gyakorlatokkal” rendelkezik, így mindazokkal, amelyek a fentiekben a jogsértés megállapíthatósága szempontjából kifejtésre kerültek, teljes mértékben tisztában van, illetve szükséges lennie.

Az Ügyfél az írásbeli észrevételei körében kifejtette továbbá, hogy a korábbi nyilatkozata szerint a Telephelyet üzemi gyűjtőhelynek tekinti. Az Ügyfél a Hulladékgazdálkodási Hatóság 213-5/2025 számú, a Rendőrségnek címzett tájékoztatását emelte ki, mely szerint a Telephely vonatkozásában az Ügyfél az üzemelést megelőzésen sem azt követően nem nyújtott be üzemi gyűjtőhely üzemeltetési szabályzatot a Hulladékgazdálkodási Hatóság részére jóváhagyásra, továbbá a Telephely nem is felel meg a Létr. 14. § – 17. §-aiban foglaltak szerinti üzemi gyűjtőhelynek.

Az Ügyfél kiemelte, hogy időközben benyújtotta jóváhagyásra a Hulladékgazdálkodási Hatósághoz az üzemi gyűjtőhely üzemeltetési szabályzatát, továbbá elismerte, hogy e tekintetben az adminisztrációs mulasztása volt, ugyanakkor közölte, hogy az Ügyfél a Telephelyre üzemi gyűjtőhelyként tekintett, azt úgy kezelte. Az Ügyfél továbbá nehezményezte, hogy a Hulladékgazdálkodási Hatóság által a Rendőrségnek küldött tájékoztatásából nem volt megállapítható, hogy mi az az ok, mik azok az okok, ami miatt a Hulladékgazdálkodási Hatóság álláspontja szerint a telephely nem felel meg üzemi gyűjtőhelynek.

Az Ügyfél a Létr.14. § – 17. §-aiban foglaltak figyelemmel kijelentette, hogy:

- a külső és belső közlekedési útvonalak, illetve gyűjtőterek a gyűjtésre tervezett hulladék mennyiségével arányos méretben kerültek kialakításra úgy, hogy azok a gépi mozgó- és szállítóeszközök számára jól megközelíthetőek,
- az üzemi gyűjtőhely körül van kerítve,
- az üzemi gyűjtőhely táblával van jelezve,
- az üzemi gyűjtőhelyen a hulladékot hulladéktípusonként, hulladékfajtánként vagy a hulladék jellegének megfelelően elkülönítetten gyűjtik,
- gyűjtőedények, konténerek a benne gyűjtött hulladéktípusra, hulladékjellegre, hulladékfajta utaló megkülönböztető jelzéssel, felirattal vannak ellátva,
- az üzemi gyűjtőhelyre a környezetvédelmi telephely jel (KTJ) kiadását kérelmezték (2025. március 26. napján).

A Hulladékgazdálkodási Hatóság az Ügyfél által benyújtott üzemi gyűjtőhely üzemeltetési szabályzat jóváhagyásának kérdésében külön eljárásban dönt.

A jelen hatósági eljárás tárgya a hatósági ellenőrzés során vizsgált korábbi időszakban a Telephelyen az Ügyfél által végzett tevékenység, amelynek jogszerűségét kizárólag a tevékenység idején hatályban volt jogszabályok alapján kell megítélni.

A Hulladékgazdálkodás Hatóság a korábbiakban már ismertette, hogy a jogsértés elkövetésének idején hatályban volt Létr. 15. § (7) bekezdése előírta, hogy az üzemi gyűjtőhelyen a telephely vagy a telephelyek területén belül képződő hulladékon, az üzemeltetéséhez szükséges eszközökön, berendezéseken kívül mást gyűjteni, elhelyezni vagy tárolni nem lehetett, továbbá a Telephely nem rendelkezett jóváhagyott üzemeltetési szabályzattal sem, tehát a Létr. 17. § (3) bekezdése szerint üzemi gyűjtőhelyként értelmezni a Telephelyet a jelen ügyben vizsgált jogsértés vonatkozásában nem lehet.

Írásban tett észrevételei körében az Ügyfél cáfolta a Hulladékgazdálkodási Hatóság azon megállapítását, hogy a telephelyre rajtuk kívül, egyéb, más cégek is szállítottak be hulladékot. Az Ügyfél álláspontja szerint a területre az általa ismertett városüzemeltetési feladatainak ellátása körében szerződött partnerei, alvállalkozói szállítottak be faanyagot, melyre a Ptk. 6:129. §-a (Közreműködő igénybevétele) közvetlen szerződés útján lehetőséget biztosít.

Az Ügyfél tájékoztatása szerint a fentiekben felül alkalmasszerűen, a fás szárú növények védelméről és a területek biológiai aktivitásérték egyensúlyának fenntartásáról szóló 9/2011 (II.21) sz. PMJV Önkormányzata rendeletének 4. § (1) bekezdése alapján történt beszállítás Telephelyre, mely szerint engedéllyel kivágott fákat szállított be az engedélyes, melyek szociális tűzifaként kerültek hasznosításra.

A Hulladékgazdálkodási Hatóság a fentiekben már kifejtette, hogy a ténylegesen tűzifaként funkcionáló kezeletlen faanyag nem minősül hulladéknak, azzal kapcsolatban hulladékgazdálkodási jogsértés nem merül fel.

Az Ügyfél hivatkozott arra, hogy a Hulladékgazdálkodási Hatóság a Rendőrséget a 213-5/2025 számú levelében arról tájékoztatta, hogy a Telephelyen az engedély nélkül gyűjtött hulladék mennyisége 7 079,03 tonna.

„A fenti állítást vitatjuk, a Ht. 2.§ (1) bekezdésében foglalt értelmező rendelkezéseire tekintettel:

17. gyűjtés. a hulladék összegyűjtése hulladékkezelő létesítménybe történő elszállítás céljából, a gyűjtés magában foglalja a hulladék előzetes válogatását és előzetes tárolását is;

17a. gyűjtő: olyan gazdálkodó szervezet, amely a hulladékot a hulladékbirtokostól, illetve hulladékgazdálkodási létesítményekből összegyűjti átveszi,”

19. gyűjtőhely: az átvételi hely, a hulladékgyűjtő pont, a hulladékgyűjtő udvar, valamint a munkahelyi gyűjtőhely és az üzemi gyűjtőhely,’

32. hulladéktermelő. akinek tevékenységéből hulladék képződik (eredeti hulladéktermelő),

A fenti fogalmakból egyértelműen megállapítható, hogy társaságunk nem minősül gyűjtőnek, tekintettel arra, hogy a telephelyen elhelyezett faanyag, illetve egyéb hulladék nem más hulladékbirtokostól hanem társaságunk, mint hulladéktermelő tevékenységéből eredően került a telephelyre beszállításra. A Ht. 2.§ (1) bekezdés 19. pontja szerint gyűjtőhelynek minősül az üzemi gyűjtőhely is, mely a Korm. rendelet 15. § (1) bekezdése szerint hulladékgazdálkodási engedély vagy nyilvántartásba vétel nélkül üzemeltethető."

A Hulladékgazdálkodási Hatóság nem ért egyet az Ügyfél fenti állításával tekintettel arra, hogy az Ügyfél az eljárás során több alkalommal kifejtette azt is, hogy az Ügyfél kezelésében álló területeken az ismeretlen személyek által jogellenesen elhelyezett hulladékok is a Telephelyre lettek beszállítva, mely hulladékok azok keletkezése folytán nem tekinthetők az Ügyfél hulladéktermelői tevékenységéből eredő hulladékoknak.

Az Ügyfél kifejtette továbbá, hogy: "Hatóság által megadott számadatok társaságunk adatszolgáltatásán alapulnak, azonban ahogy észrevételünk 1.) pontjában kifejtettük, a 2 016,01 tonna nyesedéket nem tekintjük hulladéknak.

„A fennmaradó, 5 063,02 t egyéb hulladék vonatkozásában kijelentjük, hogy az éves adatszolgáltatást társaságunk városüzemeltetéssel kapcsolatos tevékenységben érintett egyes területi egység telephelyéhez kötötten rendszeresen teljesítettük.

Az eddigi gyakorlat szerint a Tüskésréti út 12. alatti telephelyünkre beszállításra került, az egyes területi egységeink tevékenysége során keletkezett hulladékok tekintetében is az adott területi egység fő telephelyére történt az éves adatszolgáltatások OKIR rendszeren keresztüli teljesítése. Ezzel kapcsolatos kifogást, észrevételt a Tisztelt Hatóság nem tett.

Köztisztasági, zöldterület fenntartási tevékenységek esetében a Pécs, Edison u. 30-36. alatti, KTJ 101596573

Közfoglalkoztatási, vízrendészeti tevékenységek esetében a Pécs, Siklósi út 52. alatti KTJ 100391665 telephelyekre."

Annak ténye, hogy az Ügyfél a Telephely üzemi gyűjtőhelyként való feliratozását, az üzemi gyűjtőhely üzemeltetési szabályzat megalkotását és annak hatósági jóváhagyás kérését csak a hatósági eljárás megindulását követően teljesítette, továbbá az a körülmény, hogy az Ügyfél korábban környezetvédelmi telephely jelet sem igényelt, és adatszolgáltatást sem teljesített a Telephely vonatkozásában, mind azt támasztják alá, hogy az Ügyfél a Telephelyet nem üzemi gyűjtőhelyként működtette.

Az Ügyfél az észrevételei között kifejti, hogy "egy számszaki elírásra is felhívnánk a T. Hatóság figyelmét. 2021-évben Makk7 Kft. (illetve alvállalkozója) által megbízásunkból végzett fanyesedék darálása nem 330 tonna, hanem helyesen 80 tonna volt, társaságunk, ill. a tevékenységet ellátó alvállalkozó nyilatkozata szerint is."

A Hulladékgazdálkodási Hatóság a nyesedék mennyiségére vonatkozó adatokat az előzőekben kifejtettek szerint tisztázta.

A Hulladékgazdálkodási Hatóság 2025. április 4. napján kelt, 213-20/2025. sz. végzésében adatszolgáltatásra hívta fel az Ügyfelet, hogy tájékoztassa a Hulladékgazdálkodási Hatóságot a parkerdei munkákból, illetve a közterületek metszési munkáiból keletkezett kisebb ágak, ágnyesedékek asztalosüzemi felhasználásának mikéntjéről, és küldje meg az ezzel kapcsolatos valamennyi rendelkezésére álló dokumentumot, továbbá küldje meg a Telephelyre nyesedéket beszállítókkal kötött szerződéseket és az általuk beszállított anyagok eredetét igazoló valamennyi rendelkezésére álló dokumentumot.

Az Ügyfél 2025. április 16. napján megküldte a vele szerződésben álló, a Telephelyre zöldhulladékot beszállítók szerződéseit, melyek szerint az Ügyfél a következőkkel kötött vállalkozási szerződést: Fa-Doktor Kft., FOKI-Fa Kft., Gemiko Bt., Házmester 98 Kft., Lukács Trade Kft., Szigeti Júlia ev., Zöfe Kft.

Az Ügyfél továbbá az adatszolgáltatásában tett nyilatkozattal tisztázta, hogy asztalosüzemi alapanyagként nem nyesedéket, hanem fakivágás során keletkező, jó minőségű rönköket használnak fel.

Az Ügyfél továbbá megküldte azon nyilatkozatot is, melyben ismételtlen előadta, hogy a Telephelyre beszállított, a városi fa- és cserjefelületek metszési munkáiból származó és partnereik által feldolgozott, aprított nyesedék egy részét mulcsként használták fel a zöldterület fenntartási munkálatok során. A mulcsot főképp talajtakarásra (járófelület, sorköz, valamint téli fagyvédelmi takarásra) használták fel a közterületi parkokban, valamint a Városi Csemetékertben. Az Ügyfél nyilatkozata szerint az apríték mulcsként, talajtakarásként való felhasználása széleskörűen elterjedt technológia.

Az Ügyfél az adatszolgáltatásában előadta továbbá, hogy a korábbiakban általa megküldött beszállítói lista tartalmaz egy „HONNAN” elnevezésű oszlopot, amelyben feltüntették, hogy mely közterületről származik a nyesedék, ez bizonyos esetekben utcanév, gyűjtőjáratos gyűjtés esetén városrész. A partnereik által beszállított nyesedék eredetének igazolására egyéb dokumentum nem készült.

Az Ügyfél előadta továbbá, hogy hulladékot beszállítani a Telephelyre csak az Ügyfél közterületen városüzemeltetési, vagy hulladékgazdálkodási tevékenységet végző szakterületi dolgozóinak, valamint a hulladékok szállításával megbízott, egyedi megállapodás alapján, hulladékgazdálkodási (szállítási) engedéllyel rendelkező partnernek szabad. A hulladékszállítással megbízott partnereik listáját és az általuk beszállítható hulladékok fajtáját minden esetben a Telephely portaszolgálatánál a beszállítást végző gépjárműveket vezető sofőrök számára is jól látható helyen függesztik ki.

Az Ügyfél által a korábbiakban megküldött beszállítói nyilvántartás alapján a következő cégek is szállítottak nyesedéket a Telephelyre: ES. General Kft. (5,3 t), G-Plan Kft. (1,15 t), Közműépker Kft. (2,6 t), Makk 7 Erdő Kft. (34,15 t), Mecsek Aszfalt Kft. (6,2 t), Mecsek Energetikai Kft. (0,1 t), Pécsi Ellátó Központ (0,35 t), Strabag (6,05 t), Tüskésréti Egyesület (1,0 t), Wolfbau Team Kft. (30,9 t).

Az Ügyfél a Hulladékgazdálkodási Hatóság felhívása ellenére a nyilvántartásában szereplő 17 beszállító partnerre vonatkozóan csak 7 partner szerződését nyújtotta be, a hulladékok eredetét igazoló egyéb dokumentumokat nem csatolt, így a fennmaradó, fenti 10 partner által beszállított hulladék vonatkozásában nem igazolódott, hogy az az Ügyfél hulladéktermelő tevékenységéből származott volna. Ezen partnerek a Telephelyre a 2 016,01 tonna zöldhulladékból (nyesedék) összesen 87,8 tonna nyesedéket szállítottak be.

A fentiek olvasatában az Ügyfél azzal, hogy a vele nem szerződött partnerek által szállított, bizonytalan származású hulladékot a Telephelyre beengedte, a saját hulladéka elválaszthatatlanul keveredett ezen hulladékkal, mely egy olyan hulladékhalmazt eredményezett, amely – a keveredésre tekintettel –, származását tekintve bizonytalan eredetűvé vált, azaz a hulladékáram hatósági általi lekövethetősége súlyosan sérült. Ennek tükrében elmondható, hogy az Ügyfél ellenőrzési és nyilvántartási gyakorlata nem megfelelő a zöldhulladék származásának nyomon követését illetően.

Az Ügyfél által elkövetett jogsértések összefoglalása:

- Az Ügyfél eltért az Engedély 6. a) pontjában és 9. pontjának 31. alpontjában foglaltaktól és összesen 5 063,02 tonna nem veszélyes hulladékot gyűjtött össze a Telephelyen telephelyi gyűjtésre vonatkozó hulladékgazdálkodási engedély nélkül.
- Az Ügyfél hulladéktermelő tevékenységéből képződött, és a saját maga és szerződött partnerei által a Telephelyre betárolt zöldhulladék (1 928,21 tonna) beszállítással – a korábban ismertettek szerint – a Ht. 12. § (1) bekezdésében foglaltakat sértette meg.
- Az Ügyfél által nem szerződött partnerek részéről beszállított hulladék (87,8 tonna) Telephelyre történő befogadásával az Ügyfél engedély nélküli hulladékgyűjtés jogsértést követett el.
- Az Ügyfél továbbá engedély nélküli hulladékhasznosítási tevékenységet valósított meg a hulladékstátuszban lévő kb. 80 tonna apríték egy részének mulcsként történő hasznosításával.

A Hulladékgazdálkodási Hatóság a rendelkezésre álló dokumentumok figyelembevételével megállapított tényállás alapján alkalmazandó szankció vonatkozásában az alábbiak szerint járt el.

A közigazgatási szabályszegések szankcióiról szóló 2017. évi CXXV. törvény (a továbbiakban: Szankció tv.) 1. § (1) bekezdése alapján az általános közigazgatási rendtartásról szóló törvény hatálya alá tartozó **közigazgatási hatósági eljárás során megállapított jogszabálysértések közigazgatási szabályszegésnek minősülnek.**

A Szankció tv. 2. § (1) és (2) bekezdése értelmében azzal a természetes személlyel, jogi személlyel vagy jogi személyiséggel nem rendelkező szervezettel szemben, akinek, illetve amelynek a

közigazgatási szabályszegésért való felelősségét a közigazgatási hatóság megállapította, a közigazgatási hatóság közigazgatási szankciót alkalmaz.

A Szankció tv. 2. § (3) bekezdése értelmében a közigazgatási szabályszegés esetén közigazgatási szankcióként figyelmeztetés, közigazgatási bírság, tevékenység végzésétől történő eltiltás, valamint elkobzás alkalmazható.

A Ht. 84. § (1) bekezdése szerint **a hulladékgazdálkodási hatóság az e törvényben**, a Kvt.-ben, az e törvények végrehajtására kiadott jogszabályokban, valamint az Európai Unió közvetlenül alkalmazandó jogi aktusában meghatározott rendelkezés, illetve hatósági döntésben **foglaltak megsértése esetén** intézkedést hozhat, **bírságot szabhat ki vagy figyelmeztetésben részesíti az eljárás alá vont jogi személyt**, jogi személyiséggel nem rendelkező szervezetet vagy **természetes személyt**.

A Ht. 86. § (1) bekezdés b) pontja szerint az a természetes vagy jogi személy, egyéni vállalkozó, továbbá jogi személyiséggel nem rendelkező szervezet, aki (amely) hatósági engedélyhez, hozzájáruláshoz, nyilvántartásba vételhez vagy bejelentéshez kötött **hulladékgazdálkodási tevékenységet engedély**, hozzájárulás, nyilvántartásba vétel vagy bejelentés **nélkül**, továbbá attól eltérően **végez**, azt a hulladékgazdálkodási hatóság a hulladékgazdálkodási bírsággal kapcsolatos részletes szabályokról szóló kormányrendelet szerint **hulladékgazdálkodási bírság megfizetésére kötelezi**.

A Szankció tv. 9. § (1) bekezdése alapján közigazgatási bírság minden, a közigazgatási hatóság által közigazgatási szabályszegésért kiszabott bírság.

A Szankció tv. 9. § (2) bekezdése értelmében **közigazgatási bírságot szab ki** a közigazgatási hatósági eljárás során **a hatóság**, ha törvény vagy törvény felhatalmazása alapján önkormányzati rendelet bírság kiszabását teszi lehetővé

a) a Közigazgatási Szankciók Nyilvántartásába a hatósági eljárás megindításának napját megelőző egy éven belül az Kötelezett vonatkozásában közigazgatási szankciót megállapító döntést jegyezték be és

b) a hatóság nem figyelmeztetés alkalmazásáról dönt.

A Szankció tv. 6. § (3) bekezdése szerint figyelmeztetés alkalmazásának akkor van helye, ha közigazgatási szabályszegés elkövetése miatt más szankció nem alkalmazható, vagy ha a közigazgatási szabályszegés az elkövetés körülményeire tekintettel csekély súlyú és a figyelmeztetéstől kellő visszatartó hatás várható.

A Szankció tv. 9. § (3) bekezdés d) pontja felhatalmazza a hatóságot arra, hogy a figyelmeztetés szankció alkalmazása feltételeinek teljesülése esetén is közigazgatási bírság szankciót alkalmazzon, ha törvény vagy eredeti jogalkotói hatáskörben kiadott kormányrendelet meghatározott ügyek vonatkozásában a figyelmeztetés alkalmazásának kizárásáról rendelkezik.

A Szankció tv. 6. § (5) bekezdése alapján törvény vagy eredeti jogalkotói hatáskörben kiadott kormányrendelet meghatározott ügyek vonatkozásában a figyelmeztetés alkalmazásának kizárásáról rendelkezhet, ha az adott ügyben csekély súlyú szabályszegés nem merülhet fel.

A Ht. 84. § (4) bekezdés a) pontja **kizárja a figyelmeztetés alkalmazását, ha a hulladékgazdálkodási tevékenységet engedély** vagy nyilvántartásba vétel **nélkül**, vagy attól eltérően **végzik**.

A Hulladékgazdálkodási Hatóság az Ügyféllel szemben alkalmazandó szankció meghatározása során vizsgálta egyrészt az Ügyfél személye és a jogsértés tárgyi súlya tekintetében fennálló körülményeket, mely alapján megállapította, hogy az Ügyfél vonatkozásában fenn áll a Szankció tv. 9. § (2) bekezdése szerinti korábbi szankcióra vonatkozó, egy éven belüli szankcionálás megtörténtének feltétele, továbbá ezzel egyidejűleg a Ht. 84. § (4) bekezdés a) pontja **kizárja a figyelmeztetés alkalmazását, ha a hulladékgazdálkodási tevékenységet engedély vagy nyilvántartásba vétel nélkül, vagy attól eltérően végzik.**

A hulladékgazdálkodási bírság mértékéről, valamint kiszabásának és megállapításának módjáról szóló 271/2001. (XII. 21.) Korm. rendelet (a továbbiakban: R.) § (2) bekezdése szerint, ha a jogsértés a tevékenység vagy mulasztás súlyára, az elkövetés vagy kötelezettségszegés következményeire tekintettel annyira csekély, hogy büntetés vagy intézkedés alkalmazása szükségtelen, a bírság kiszabása mellőzhető.

A Hulladékgazdálkodási Hatóság a Szankció tv. 6. § (3) és (4) bekezdése, a Ht. 84. § (4) bekezdés a) pontjára is figyelemmel megállapította, hogy a jogsértéssel érintett hulladék mennyisége, a jogsértő tevékenység időtartama és körülményei miatt a jogsértés **nem tekinthető csekély súlyúnak, a bírság kiszabásának mellőzése nem alkalmazható.**

A Hulladékgazdálkodási Hatóság a fentiek alapján megállapította, hogy jelen esetben a hulladékgazdálkodási bírság kiszabásától nem tekinthet el.

A R. 1. § (1) bekezdése alapján a bírság mértéke - a 2. § (4)-(8) bekezdésben és a 3. § (4) bekezdésében foglaltak kivételével - az e rendeletben meghatározott alaphírságok és az azt módosító tényezőkhöz hozzárendelt szorzószámok szorzataként, a mellékletben foglaltak szerint számított összeg.

A R. 3. § (1) bekezdése szerint a bírság meghatározása során **először az alaphírság összegét kell megállapítani.**

A R. 3. § (6) bekezdése alapján amennyiben a bírság kiszabására e rendeletben foglalt **több tényállás alapján** is sor kerülhet, a legsúlyosabban minősülő tényállás alapján kiszabható legmagasabb bírságösszeget legfeljebb a felével emelten kell kiszabni.

Tekintettel arra, hogy az Ügyfél a jogsértések elkövetésével több tényállást is kimerített, a Hulladékgazdálkodási Hatóság az Ügyfél által elkövetett jogsértések alapján **a bírság összegének meghatározásakor a legsúlyosabbnak minősülő tényállásként az Engedélytől való eltérést vette figyelembe** az érintett hulladék mennyiségére és a cselekmény tárgyi súlyára való tekintettel.

Az engedélytől eltérő tevékenység esetén, mint a R. 1. § (3) bekezdésének c) pontja alá eső **hatósági határozatban meghatározott hulladékkezelési feladatok**, továbbá az egyes hulladékfajtákra, elhagyott gépjármű hulladéokra, illetőleg kezelésükre vonatkozó, jogszabályban előírt kötelezettségek, műszaki szabályok **nem, vagy nem megfelelő teljesítése esetén az alaphírság legmagasabb összege tizenötezer forint.**

A R. melléklete szerint a bírság összegének kiszámításakor – amennyiben a R. másként nem rendelkezik – a következő képletet kell alkalmazni:

$$B = A \times M \times S, \text{ ahol}$$

$B =$ a bírság forintban fizetendő összege

$A =$ az alaphírság forintban;

$M =$ jogsértés jellegét, súlyát, volumenét figyelembe vevő - a Hgt. 3. § a) pontja szerint meghatározott hulladék környezeti jellemzőitől (veszélyességétől, hasznosíthatóságától, ártalmatlaníthatóságától stb.) és mennyiségétől (tömegétől) függő - módosító tényező.

$S =$ a jogsértés ismétlődését, a környezet érzékenységi figyelembe vevő súlyosbító szorzó (A bírságrendelet eltérő rendelkezéseinek hiányában az S értéke 1).

A R. melléklet 3. pontja szerint az M módosító tényező meghatározására a hulladék mennyisége (tömege), fizikai, kémiai, biológiai jellemzői (veszélyessége, hasznosíthatósága, ártalmatlaníthatósága stb.) figyelembevételével kerül sor ($M = V \times M_t$).

A R. melléklet 3/a. pontja értelmében az 1. § (4) bekezdésében felsorolt esetekben a hulladék jellemzőitől és tömegétől függő M módosító tényező számítása az alábbi képlet szerint történik:

$$M = V \times M_{a,t}$$

A hulladék tömegének meghatározása méréssel, műszaki becsléssel, valamint számítással történhet.

A Hulladékgazdálkodási Hatóság megállapította, hogy az alapul vett jogsértéssel érintett hulladék mennyisége: **5 063,02 tonna**.

A Hulladékgazdálkodási Hatóság a hulladékgazdálkodási bírságot a R. 1. § (3) bekezdése c) pontja alapján elkövetett jogsértésre vonatkozóan és a R. melléklet 3/b. pontjában szereplő képlet szerint állapította meg.

Bírság számítása:

$$A = 15\,000 \text{ Ft}$$

(az alaphírság mértéke)

$$M = V \times M_{b,t}$$

(ahol V egyéb nem veszélyes hulladékok esetében = 1)

$$t = 5\,063,02 \text{ tonna}$$

(a hulladék tonnában kifejezett tömege)

$$M_{b,t} = 822,2 + (t - 1000) \times 0,6$$

(1000 tonna feletti hulladék mennyiség esetén)

$$M_{b,t} = 3\,260,012$$

$$M = V \times M_{b,t} = 1 \times 3\,260,012 = 3\,260,012$$

$$S = 1$$

(súlyosbító szorzó hiányában)

$$B = A \times M \times S = 15\,000 \times 3\,260,012 \times 1 = 48\,900\,180 \text{ Ft}$$

Az Ügyfél részére kiszabható bírság összege **48 900 180 Ft** lenne.

A Szankció tv. 10. § (2) bekezdése szerint törvény vagy kormányrendelet eltérő rendelkezése hiányában **a közigazgatási bírság felső határa** természetes személyek esetén egymillió forint, **jogi személyek és jogi személyiséggel nem rendelkező szervezetek esetén tízmillió forint lehet.**

A R. az 1. § (3) bekezdésének d) pontja alá eső hulladékkezelésnek minősülő tevékenység jogellenes folytatása, mint jogsértés esetén nem határozza meg a bírság felső határát, így a Szankció tv. 10. § (2) bekezdésében foglalt felső határt kell alkalmazni.

A hulladékgazdálkodási bírság összege ennek megfelelően: **10 000 000 Ft, azaz tízmillió forint.**

A Hulladékgazdálkodási Hatóság a bírság kiszabásáról **a Ht. 86. § (1) bekezdés b) pontja alapján, a bírság mértékéről pedig a R. 1. § (1) bekezdésében, és a R. 1. § (3) bekezdés c) pontjában foglalt alapbírságnak a R. 1. § (2) szerinti értékelése alapján, a R. mellékletének 3. b) pontjában rögzített képlet szerint számítottan, a Szankció tv. 10. § (2) bekezdése figyelembe vételével a rendelkező részben foglaltak szerint döntött.**

A befolyt **bírság összegének 30%-a** a Kvt. 58. § (2) bekezdés b) pontja, valamint a R. 4. § (3) bekezdése alapján a jogsértés elkövetésének helye szerint illetékes **Pécs Megyei Jogú Város Önkormányzatát** (számlaszám: **10024003-00336255-00000354**) illeti meg. A bírság megosztásáról és a jogosult önkormányzat részére történő átutalásáról a Baranya Vármegyei Kormányhivatal gondoskodik.

A Kvt. 58. § (1)-(4) bekezdései értelmében a települési önkormányzatot illető bírság a települési önkormányzati környezetvédelmi alap bevétele, amely kizárólag környezetvédelmi célokra fordítható.

A Ht. 84. § (1a) bekezdése értelmében a Hulladékgazdálkodási Hatóság kötelezi az Ügyfelet a jogsértő állapot megszüntetésére, továbbá az eredeti állapot helyreállítására.

A Hulladékgazdálkodási Hatóság megállapította, hogy jelen **eljárásban a jogsértő állapot megszüntetése – tekintettel a Ht. 31. § (2) bekezdésében és a Kvt. 30. § (2) bekezdésében foglalt jogszabályi kötelezettségekre – szükségesnek mutatkozik, ezért a Hulladékgazdálkodási Hatóság a bírság kiszabása mellett a rendelkező részben foglaltak szerint kötelezte az Ügyfelet az ügy tárgyát képező valamennyi hulladék szabályszerű kezelésére.**

A Hulladékgazdálkodási Hatóság felhívja az Ügyfél figyelmét, hogy a R. 4. § (1) bekezdése értelmében, amennyiben a kiszabott bírság megfizetésére előírt határidő lejárt előtt a szabálytalanságot megszünteti, úgy a Hulladékgazdálkodási Hatóság **kérelemre – az alapbírság összegének 25 és 100%-a között való megállapításával – a kiszabott bírságot utólagosan csökkentheti.** Egyéb esetekben a kiszabott bírság nem mérsékelhető.

A Hulladékgazdálkodási Hatóság felhívja az Ügyfél figyelmét, hogy a határozatban foglaltaknak az alábbiak szerint tehet jogszerűen eleget:

A Ht. 31. § (2) és (8)-(10) bekezdései szerint a hulladékbirtokos a hulladék kezeléséről

(2) a) – a (7) bekezdésben foglalt kivétellel – a hulladékgazdálkodási közszolgáltatási résztvétekenység és a hulladékgazdálkodási intézményi résztvétekenység körébe eső hulladék kezeléséről

aa) a koncessziós társaságnak történő átadás,

ab) a koncesszori alvállalkozónak történő átadás,

Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály
Hulladékgazdálkodási Osztály

Cím: 7621 Pécs, Papnövelde u. 13-15.; Web: kormanyhivatalok.hu

Tel: +36 72 795 168 ☎: kornyeztvedelem@baranya.gov.hu

HKP rövidnév: DDKTVF; KRID: 302222951

HKP KÉR azonosító: KHIV BRK KVTVHF HGO; KRID: 223384900

- ac) a hulladék aa) vagy ab) alpontban meghatározottak által üzemeltetett hulladékgyűjtő ponton, hulladékgyűjtő udvarban vagy visszaváltó berendezéseken keresztül történő átadás,
- ad) a koncessziós társasággal kötött megállapodás alapján üzemeltetett hulladék átvételi helyen, illetve az átvételre kötelezettnek történő átadás, valamint – ha a hulladék szállítására a 14. § (1) bekezdése alapján engedély vagy nyilvántartásba vétel nélkül kerül sor – a koncessziós társasággal szerződéses jogviszonyban álló átrakó vagy hulladékkezelő létesítmény, komposztáló üzemeltetését végző személy részére történő átadás, vagy
- ae) koncessziós szerződés megkötésének hiányában az aa)–ad) alpont helyett az állam által kijelölt jogi személynek történő átadás,
- b) az a) pont alá nem tartozó hulladék kezeléséről
- ba) az általa üzemeltetett hulladékkezelő létesítményben vagy berendezéssel végzett előkezelő, hasznosító vagy ártalmatlanító eljárás,
- bb) a hulladék hulladékkezelőnek történő átadása,
- bc) a hulladék szállítónak történő átadása,
- bd) a hulladék gyűjtőnek történő átadása,
- be) a hulladék közvetítőnek történő átadása,
- bf) a hulladék kereskedőnek történő átadása, vagy
- bg) ha az átvétel az állami hulladékgazdálkodási közfeladaton kívüli, de a koncessziós szerződés teljesítése érdekében szükséges tevékenység, a hulladékbirtokos döntésétől függően az a) pont vagy a b) pont szerinti átadás útján gondoskodik.
- (8) Jogszabályban meghatározott esetekben a hulladékká vált terméket a hulladékbirtokos az átvételre kötelezettnek adja át.
- (9) Ha az eredeti hulladéktermelő vagy a hulladékbirtokos a hulladékot a hasznosítást vagy ártalmatlanítást megelőző előkészítő műveletek elvégzése céljából hulladékkezelőhöz szállítja, akkor ez – jogszabály eltérő rendelkezése hiányában – a teljes hasznosítási vagy ártalmatlanítási művelet elvégzésének felelőssége alól nem mentesíti.
- (10) Ha a hulladékbirtokos a hulladékot másnak a (2) bekezdés b) pont bb)–bf) alpontja szerint adja át, meg kell győződnie arról, hogy az átvevő az adott hulladék gyűjtésére, szállítására, közvetítésére, kereskedelmére, illetve kezelésére vonatkozó hulladékgazdálkodási engedéllyel rendelkezik, vagy az adott hulladékgazdálkodási tevékenység végzéséhez szükséges nyilvántartásba vétele megtörtént.

A Hulladékgazdálkodási Hatóság továbbá megállapította az eljárás során felmerült költséget és annak megfizetésére az Ügyfelet kötelezte, az alábbiak szerint.

A Ht. 78/G. § (1)-(2) bekezdése szerint a hatósági eljárás eljárási költsége magában foglalja a mintavétel, a mintatovábbítás, a helyszíni ellenőrzés, a szemle, az elvégzett laboratóriumi vizsgálatoknak és ellenőrzéseknek a – jogszabálysértés megállapítását megalapozó – vizsgálati eredménnyel összefüggő, továbbá a hulladék ártalmatlanításával, kezelésével kapcsolatos költségeket. A helyszíni ellenőrzés és szemle költségét a hulladékgazdálkodási hatóság önköltségszámításra vonatkozó szabályzatában foglaltak szerint kell megállapítani.

A Hulladékgazdálkodási Hatóság a jelen ügyben a Telephelyen egy alkalommal, 2024. december 10. napján tartott szemlét.

A Hulladékgazdálkodási Hatóságra irányadó – a hatósági szemle napján hatályos – önköltségszámításra vonatkozó szabályzat a Baranya Vármegyei Kormányhivatal vezetőjének 31/2024. (VIII.7.) utasítása az önköltségszámítás szabályairól, amelynek 5. § (1) bekezdés o) és p) pontja értelmében önköltségszámítást kell végezni a Kormányhivatal tevékenységei során eszközölt bármely alaptevékenység ellenőrzési feladataihoz kapcsolódó költségek megtérítése, valamint kiszállás, gépjárműhasználat költségeinek megtérítése esetében. E szabályzatok 3. § a) pontja értelmében minden kalkulációs egységre csak annyi költséget szabad elszámolni, amennyi az előállításával kapcsolatosan ténylegesen felmerült és azzal ok-okozati összefüggésben van.

A mindenkorai önköltségszámítási szabályzatban leírtak alapján kalkulált költségek forintban meghatározott árait a Baranya Vármegyei Kormányhivatal vezetője külön utasításban állapítja meg.

Jelen ügyben eljárási költség keretében a Hulladékgazdálkodási Hatóságnál közvetlenül elszámolható költségként, anyagköltségként gépjármű üzemanyagköltség, személyi ráfordításként a helyszíni ellenőrzés során végzett tevékenységben közvetlenül résztvevő foglalkoztatottak (ügyintézők) azon személyi juttatásai vehetők figyelembe, amelyek a helyszíni ellenőrzés és szemle teljesítése érdekében felmerültek.

A 2024. december 10. napján az STF-432 frsz.-ú járművel lefolytatott helyszíni szemle időpontjában hatályban volt és jelenleg is hatályos Bevételi Szabályzat (a Baranya Vármegyei Kormányhivatal vezetőjének 50/2024. (VIII.6.) utasítása a bevételek kezelésének rendjéről) e szemle vonatkozásában az eljárási költség összegéről az alábbiakban rendelkezik:

- a gépjármű költség (km/autó) 213 Ft,
- a helyszíni ellenőrzés költsége (óradíj/fő) 5 813 Ft.

A Hulladékgazdálkodási Hatóság a költséghatékonyság jegyében úgy szervezi tevékenységét, hogy egy alkalommal lehetőleg több helyszíni szemle lefolytatására is sor kerülhessen. Így a gépjármű költség meghatározásakor – az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 129. § (2)-(3) bekezdéseire is figyelemmel – elsődlegesen a menetlevél adataival igazolt tényleges futásteljesítményt veszi figyelembe, az adott napon teljesített helyszíni szemlék számával átlagolva, kivéve, ha az adott ügyben érintett szemle helyszíne közvetlenül ennél rövidebb úton lenne megközelíthető, mely esetben a gépjármű költség ez utóbbi adat szerint kerül kiszámításra.

Az STF-432 frsz.-ú gépjárművel 2024. december 10. napján öt helyszíni szemlére került sor, amikor is a gépjármű – menetlevél szerint – összesen 27 km-t tett meg. Az egy szemlére jutó átlagos futásteljesítmény (5,4 km) kisebb, mint a jelen ügyben érintett, a szemle tárgyát képező helyszín és a hatósági telephely közötti távolság, amely a legrövidebb lehetséges útvonallal számítva oda-vissza 6,6 km. A Hulladékgazdálkodási Hatóság a rövidebb távolságot figyelembe véve a gépjármű üzemanyag költségét az alábbiak szerint számította ki: $5,4 \text{ km} \times 213 \text{ Ft} = 1\,150,2 \text{ Ft}$, ami a kerekítés általános szabályait figyelembe véve: **1 150 Ft.**

A helyszíni ellenőrzés személyi ráfordításainak költsége az átalány összegként megállapított óradíj (alapár), a helyszíni ellenőrzésben résztvevő ügyintézők száma, valamint – megkezdett óránként – a helyszíni ellenőrzéssel töltött idő szorzatának eredménye alapján kapott összeg.

Hatósági ellenőrzést a Hulladékgazdálkodási Hatóság részéről minimum 2 fő végez, ennél nagyobb létszám csak rendkívüli esetben, az ügy különös bonyolultsága vagy egyéb sajátossága miatt lehet indokolt.

Jelen ügyben a menetlevél tanúsága szerint a 2024. december 10-ei helyszíni szemle 1 megkezdett órát vett igénybe, és azon 2 fő ügyintéző vett részt. Így az 5 813 Ft-os óradíjjal számolva a helyszíni ellenőrzés személyi ráfordításának költsége: 1 óra x 2 fő x 5 813 = **11 626 Ft**.

A fentieket figyelembe véve az eljárási költség összesen – a gépjármű üzemanyag költség és a helyszíni ellenőrzés költségének összege alapján – **12 776 Ft, azaz tizenkettőezer-hétszázhetvenhat forint**.

Az Ákr. 128. § (6) bekezdése szerint hivatalból indult vagy folytatott eljárásban az eljárási költséget – az ügyfél megjelenésével kapcsolatos költség, az ügyfél képviseletében eljáró személy költsége, a nem hatóság által viselendő fordítási költség, és az ügyfél, valamint az eljárás egyéb résztvevője részéről felmerült levelezési, dokumentumtovábbítási költség kivételével – a hatóság előlegezi.

Az Ákr. 129. § (1) bekezdése szerint az eljárási költséget a hatóság összecszerűen határozza meg, és dönt a költség viseléséről, illetve a megelőlegezett költség esetleges visszatérítéséről.

Az Ákr. 125. § (2) bekezdése alapján az eljárás résztvevője viseli a jogellenes magatartásával okozott költségeket.

A Ht. 78/G. § (3) bekezdése szerint a kötelezett jogsértő magatartása miatt felmerült, a hulladékgazdálkodási hatóság által hivatalból végzett vizsgálat költségét, valamint a hivatalbóli eljárás során felmerült valamennyi igazolt és indokolt eljárási költséget a kötelezett viseli.

Mindezekre tekintettel a hatósági eljárás során a Hulladékgazdálkodási Hatóság által megelőlegezett, a fentiek szerint megállapított **12 776 Ft** eljárási költség az Ügyfelet terheli, ezért az említett jogszabályok alapján a Hulladékgazdálkodási Hatóság az eljárási költség viseléséről a rendelkező részben foglaltak szerint döntött.

A Hulladékgazdálkodási Hatóság az eljárási költség megállapításáról és annak viseléséről az Ákr. 125. § (2) bekezdése és a Ht. 78/G. § (1)-(3) bekezdései alapján rendelkezett, az eljárási költségfizetési kötelezettség elmulasztásának következményeiről az Ákr. 134. § (1) bekezdése és 135. §-a alapján tájékoztatta az Ügyfelet.

A Hulladékgazdálkodási Hatóság a határidőre meg nem fizetett bírság és eljárási költség végrehajtásának szabályairól az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény 42. § (3) bekezdése, az adóhatóság által foganatosítandó végrehajtási eljárásokról szóló 2017. évi CLIII. törvény (a továbbiakban: Avt.) 1. § (3) bekezdése és 119. §-a, valamint az Ákr. 134. § (1) bekezdése alapján rendelkezett. A késedelmi pótlék megfizetésének kötelezettségéről, annak mértékéről, valamint felszámításának módjáról az Avt. 119. § (6) bekezdése és az Ákr. 135. §-a alapján adott tájékoztatást.

A Hulladékgazdálkodási Hatóság a hulladékgazdálkodási bírság részletekben történő megfizetésének lehetőségéről a Ht. 86. § (17) bekezdése alapján tájékoztatta az Ügyfelet. A Hulladékgazdálkodási Hatóság a részletfizetés felől az összes körülmény mérlegelése alapján dönt, nincs kötve a kérelemben foglaltakhoz.

A határozatban előírt egyéb (1.-2. pontokban meghatározott) kötelezettségek nem teljesítése esetén a végrehajtás elrendeléséről és foganatosításáról a Hulladékgazdálkodási Hatóság az Ákr. 133. §-a és a 134. § (1) bekezdése, valamint a Ht. 78/E. § (1) bekezdés b) pontja alapján tájékoztatta az Ügyfelet.

A Hulladékgazdálkodási Hatóság a döntést az Ákr. 80. § (1) és 81. § (1) bekezdései alapján határozatba foglalta. A határozat az Ákr. 82. § (1) bekezdése értelmében a közléssel végleges.

A Hulladékgazdálkodási Hatóság tárgyi ügyben területi hulladékgazdálkodási hatóságként az Ákr. 15. § (1) bekezdése és a hulladékgazdálkodási hatóság kijelöléséről szóló 124/2021. (III. 12.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdés a) pontja, illetve a 2. § (1) bekezdése alapján járt el, illetékességét az 1. § (2) bekezdése állapítja meg.

A döntés elleni közigazgatási per indításának lehetőségét az Ákr. 114. § (1) bekezdése biztosítja. A jogorvoslati tájékoztató a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény 39. §, 50. § és 77. §-án, a Kvt. 96/C. §-án, továbbá az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 62. § (1) bekezdés h) pontján, a digitális államról és a digitális szolgáltatások nyújtásának egyes szabályairól szóló 2023. évi CIII. törvény 9. § (2) bekezdés a) és d) pontján, a 19. § (1) aa) és b) pontján, valamint a polgári perben és a közigazgatási bírósági eljárásban alkalmazható nyomtatványokról szóló 17/2020. (XII. 23.) IM rendelet 6. § (1) bekezdésén és a bírósági ügyvitel szabályairól szóló 14/2002. (VIII.1.) IM rendelet 75/C. § (2b) bekezdésén alapul.

A Hulladékgazdálkodási Hatóság a végleges határozatát a Ht. 78/B. § (2) bekezdés 1. pontja alapján a honlapján közzéteszi.

A Hulladékgazdálkodási Hatóság tájékoztatja az Ügyfelet, hogy a Szankció tv. 3. § (1) bekezdése alapján – határidőben benyújtott jogorvoslati kérelem hiányában vagy a jogorvoslat kimerítése esetén – a jogorvoslati kérelemmel már nem támadható határozatában foglalt, végleges szankcióra vonatkozó, törvényben előírt adatokat a Közigazgatási Szankciók Nyilvántartásába bejegyzi.

A Hulladékgazdálkodási Hatóság a Kvt. 66. § (3) bekezdése, és a környezetvédelmi hatósági nyilvántartás vezetésének szabályairól szóló 58/2019. (XII. 18.) AM rendelet előírásai szerint gondoskodik jelen határozatnak az OKIR Országos Környezetvédelmi Információs Rendszer Hatósági Nyilvántartó Rendszer (HNYR) adatbázisba való rögzítéséről.

Pécs, 2025. április 25.

Dr. Horváth Zoltán főispán felhatalmazása alapján kiadmányozta:

Kiadmány hitelül:



Galambos Tamás s.k.
főosztályvezető

Kapják:

1. BLOKOM Nonprofit Kft. (adószám: 11014959-2-02) – „CK”
2. Pécs Megyei Jogú Város Önkormányzata (véglegességet követően) – „HK”
3. Komlói Rendőrkapitányság (*hiv. szám: 02010/4055/2024. bü.*) „tájékoztatásul” – „HK”
4. Baranya Vármegyei Főügyészség (véglegességet követően) – „HK”
5. HNYR (véglegességet követően)
6. ZPI (helyben, véglegességet követően) – közzététel
7. KVO (helyben)
8. Irattár