



A Pécsi Törvényszék í t é l e t e

Az ügy száma: 5.K.700.082/2025/7.
Eljáró bíró: Czinkné dr. Arató Zita Erzsébet

A felperes: GU-LI-LA Kft.
(7762 Szőkéd, József Attila u. 17.)

A felperes jogi képviselője: dr. Kászonyi Áron ügyvéd
(7626 Pécs, Könyök u. 3.)

Az alperes: Baranya Vármegyei Kormányhivatal
(7623 Pécs, József Attila u. 10.)

Az alperes jogi képviselője: dr. Ötvös Tünde kamarai jogtanácsos
(7621 Pécs, Papnövelde u. 13-15.)

A per tárgya: környezet- és természetvédelmi ügy

Rendelkező rész

A bíróság a keresetet elutasítja.

Kötelezi a felperest, hogy 15 (tizenöt) napon belül fizessen meg az alperesnek 18.000 (tizennyolcezer) forint perköltséget.

Kötelezi a felperest, hogy az ítélet jogerőre emelkedését követő 60. (hatvanadik) napjáig fizessen meg az állami adó- és vámhatóság illetékbevételi számlájára 30.000 (harmincezer) forint eljárási illetéket.

Az ítélet ellen fellebbezésnek helye nincs.

I n d o k o l á s

Az ítélet alapjául szolgáló tényállás

- [1] A bíróság a megelőző eljárás iratai, a kereset és a védirat alapján az alábbi tényállást állapította meg:
- [2] Az alperes a 2023. május 4. napján kelt 1721-7/2023 számú határozatával (a továbbiakban: kötelező határozat) a felperest 6.586.350 forint hulladékgazdálkodási bírság megfizetésére és arra kötelezte, hogy gondoskodjon a Pécs 40983/39 hrsz-ú ingatlanon a 40983/40 hrsz-ú ingatlanra is átterjedően elhelyezett hulladéknak a hulladékról szóló 2012. évi CLXXXV.

törvény (a továbbiakban: Ht.) 31. § (2) bekezdése szerinti szabályszerű kezeléséről és a teljesítést igazoló dokumentumok benyújtásáról.

- [3] A teljesítési határidő 2024. napján eredménytelenül eltelt, ezért az alperes a 861-4/2024 számú végzésében elrendelte a határozat végrehajtását és figyelmeztette a felperest, amennyiben nem tesz eleget kötelezettségének a bírósági végrehajtásról szóló 1994. évi LIII. törvény (a továbbiakban: Vht.) 174. §-ában megállapított jogkövetkezmények alkalmazhatóak vele szemben.
- [4] A felperes a kötelezettségét önként nem teljesítette, ezért az alperes a 2024. december 13. napján kelt 861-11/2024 számú végzésével a kötelező határozat 1. és 2. pontjában előírt kötelezettség nem teljesítése miatt mérlegelési jogkörben 25.000 forint pénzbírság megfizetésére kötelezte a felperest.
- [5] A végzés jogalapját az alperes a Vht. 174. § c) pontjában jelölte meg.

A kereset

- [6] A felperes a bírság végzés megsemmisítését és az alperes új eljárásra kötelezését kérte, hivatkozva arra, hogy az alperes a tényállást nem tisztázta megfelelően.
- [7] Előadta, hogy több alkalommal hivatkoztak az alperesnél arra, hogy a nevezett területen nincs hulladék, azt az új tulajdonos elszállíttatta és nincs joga a felperesnek egyáltalán a területre bemenni sem. Mivel a területet az új tulajdonos megtisztította, a kötelező határozatban foglaltak okafogyottá váltak.
- [8] Kifogásolja, hogy az alperes a végzésében nem rögzíti a terület állapotát, nem ír esetleges helyszíni szemléről, figyelmen kívül hagyja, hogy a területet az új tulajdonos megtisztította. Kizárólag azt kifogásolja a felperessel szemben, hogy részéről elmaradt a beszállítás igazolása.
- [9] Álláspontja szerint az alperes eljárása során a fentiek miatt megsértette a jogszerűség, a hivatalbóliség, a hatékonyság elvét, az ügyfelekre vonatkozó alapelveket, a jóhiszeműség elvét. A tényállást nem tisztázta, nem vette figyelembe az ügyféli nyilatkozatot és nem tartott szemlét a tényállás tisztázása érdekében.

A védírat

- [10] Az alperes a kereset elutasítását, felperes perköltségben marasztalását kérte a végzésben szereplő indokok alapján.
- [11] Előadta, hogy a kötelező határozatot követően több kérelem érkezett a felperestől az ügyvel kapcsolatban, így a hulladékgazdálkodási bírság elengedésére vagy csökkentésére irányuló kérelem, melyek során jelezte, hogy a terület tiszta, onnan nincs mit elszállítani. Az alperes emiatt 2024. március 25. napján helyszíni szemlét tartott, ahol megállapította, hogy a 40983/39 hrsz-ú ingatlan valóban rendezett állapotú, de a 40983/40 hrsz-ú ingatlanon még a hulladékok egy része megtalálható volt. Emiatt a felperes kérelmét visszautasította az alperes a 861-7/2024. számú végzésével. A végzés indoklásában rögzítette, hogy az egyik

ingatlanon még hulladék található és az alperes emiatt nem tekinthette befejezettnek a végrehajtást. Ezzel kapcsolatban a felperes semmilyen érveléssel nem élt és nem is igazolta, hogy a 40983/40 hrsz-ú ingatlanról elszállította volna a hulladékot, ezért az alperes pénzbírsággal sújtotta a felperest.

- [12] Hivatkozott az alperes arra, hogy a felperesi keresetlevél beérkezését követően, mivel a felperes végrehajtás megszüntetése iránti kérelmet is benyújtott, 2025. január 22. napján ismételten helyszíni szemlét tartott az ingatlanokon, ahol megállapította, hogy az ingatlanok nincsenek bekerítve, nyitottak voltak, azokra akadálytalan volt a bejárás, és a 40983/40 hrsz-ú ingatlanon még mindig kb. 100 m³ mennyiségű építési-bontási hulladék található.
- [13] Utalt arra, hogy a felperest kettős kötelezettség terheli, egyrészt a hulladék elszállítása az ingatlanról, másrészt annak bizonylatokkal történő igazolása, mely nem történt meg, ezért végzését továbbra is jogszerűnek tartja.

A bíróság döntése és jogi indokai

- [14] A kereset az alábbiak szerint a l a p t a l a n.
- [15] A közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 85. § (1) és (2) bekezdései alapján a bíróság a bíróság a közigazgatási tevékenység jogszerűségét a kereseti kérelem korlátai között, és – ha törvény eltérően nem rendelkezik – a megvalósításának időpontjában fennálló tények alapján vizsgálja.
- [16] A fél a keresetében anyagi jogi jogszabálysértésre, illetve eljárásjogi jogszabálysértésre egyaránt hivatkozhat, továbbá arra, hogy az ügyben irányadó anyagi jogszabályt a hatóság helytelenül értelmezte. Ugyanakkor a Kp. 88. § (1) bekezdésének c) pontjára figyelemmel hatályon kívül helyezésnek, illetve megváltoztatásnak eljárási jogszabálysértés esetén csak akkor van helye, ha az eljárási jogszabálysértés olyan jelentőségű, amely az ügy érdemi elbírálására is lényeges kihatással volt.
- [17] A Kp. 88. § (1) bekezdés a) pontja szerint a bíróság a keresetet elutasítja, ha a kereset alaptalan.
- [18] A perben a bíróságnak arról kellett döntenie, hogy az alperes jogszerűen járt-e el akkor, amikor a felperest végrehajtási eljárásban – az önkéntes teljesítés elmaradása okán – pénzbírsággal sújtotta.
- [19] Az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) az alapelveket az alábbiak szerint szabályozza:
- [20] 2. § [A jogszerűség elve]
(1) A közigazgatási hatóság (a továbbiakban: hatóság) jogszabály felhatalmazása alapján, hatáskörét a jogszabály keretei között, rendeltetésszerűen gyakorolva jár el.
(2) A hatóság a hatásköre gyakorlása során
a) a szakszerűség, az egyszerűség, az ügyféllel való együttműködés és a jóhiszeműség követelményeinek megfelelően,

- b) a törvény előtti egyenlőség és az egyenlő bánásmód követelményét megtartva, indokolatlan megkülönböztetés és részrehajlás nélkül,
- c) a jogszabályban meghatározott határidőn belül, észszerű időben jár el.

3. § [A hivatalbóliség elve]

A hatóság a kizárólag kérelemre indítható eljárások kivételével hivatalból eljárást indíthat, a kérelemre indult eljárást jogszabályban meghatározott feltételek fennállása esetén folytathatja. Hivatalból állapítja meg a tényállást, határozza meg a bizonyítás módját és terjedelmét, valamint e törvény keretei között felülvizsgálhatja a saját és a felügyelete alá tartozó hatóság döntését és eljárását.

4. § [A hatékonyság elve]

A hatóság a hatékonyság érdekében úgy szervezi meg a tevékenységét, hogy az az eljárás valamennyi résztvevőjének a legkevesebb költséget okozza, és – a tényállás tisztázására vonatkozó követelmények sérelme nélkül, a fejlett technológiák alkalmazásával – az eljárás a lehető leggyorsabban lezárható legyen.

5. § [Az ügyfélre vonatkozó alapelvek]

(1) Az ügyfél az eljárás során bármikor nyilatkozatot, észrevételt tehet.

(2) A hatóság biztosítja

a) az ügyfél, továbbá

b) a tanú, a hatósági tanú, a szakértő, a tolmács, a szemletárgy birtokosa és az ügyfél képviselője (a továbbiakban együtt: eljárás egyéb résztvevője) számára, hogy jogait és kötelezettségeiket megismerhessék, és előmozdítja az ügyféli jogok gyakorlását.

6. § [A jóhiszeműség elve és a bizalmi elv]

(1) Az eljárás valamennyi résztvevője köteles jóhiszeműen eljárni és a többi résztvevővel együttműködni.

(2) Senkinek a magatartása nem irányulhat a hatóság megtévesztésére vagy a döntéshozatal, illetve a végrehajtás indokolatlan késleltetésére.

(3) Az ügyfél és az eljárás egyéb résztvevője jóhiszeműségét az eljárásban vélelmezni kell. A rosszhiszeműség bizonyítása a hatóságot terheli.

[21] Az alperes a végrehajtási eljárásban a felperes különböző kérelmeit folyamatosan elbírált, ha kellett szemlét tartott, a felperest nem zárta el a nyilatkozattételtől és tájékoztatta is a további következményekről. A fenti alapelvek megsértését a felperes ténylegesen a tényállás tisztázásnak elmaradásával indokolta, azonban mindaz, amit számonkért az alperesen a végrehajtási eljárásban megvalósult. A rendelkezésre álló iratokból megállapítható, hogy a felperessel szemben indult végrehajtási eljárásban számos eljárási cselekményt fogadosított az alperes, melynek csupán egy része a jelenlegi per tárgyát képező pénzbírságról szóló határozat.

[22] Az alperes a végrehajtási eljárás során arról is tájékoztatta a felperest, hogy az általa is hivatkozott megtisztított területről tudomással bír, szemlét is tartott 2024. március 25. napján, de a 40983/40 hrsz-ú ingatlanon még mindig fellelhető hulladék, melynek elszállítása a felperes kötelezettsége. A felperes tehát értesülhetett az alperes egyéb végzéseiből arról, hogy járt a helyszínen az alperes, és emiatt tisztában kellett lennie azzal, hogy a 40983/40 hrsz-ú ingatlanról kellene a hulladékot elszállítania.

- [23] A felperes keresetlevelében fenti körülményt nem említi annak ellenére, hogy az ügyféli jogainak megsértését jelölte meg. A felperes nyilatkozatokat tehetett – számos beadvánnyal élt a végrehajtási eljárásban – és megfelelő tájékoztatást is kapott a kérelmei elbírálása során arról, hogy a kötelezettségének még maradéktalanul nem tett eleget. Az ügyféli alapelvek sérelme ezért nem állapítható meg, csakúgy, mint a jóhiszeműség elvének sérelme vagy a tényállás tisztázásnak elmaradása és a hivatalbóliség elvének sérelme sem.
- [24] Az alperes, miután a felperes a 2024. március 25. napján tartott helyszíni szemlét követően nem jelezte az alperes felé, hogy a hulladékot elszállította, nem igazolta az alperes felé, hogy a szállítás megtörtént, a pénzbírság kiszabásáról döntött.
- [25] Az Ákr. 131. § (1) és (2) bekezdései szerint e törvény rendelkezéseit a végrehajtási eljárásban az e fejezetben foglalt eltérésekkel kell alkalmazni. E törvény eltérő rendelkezése hiányában a Vht.-t kell alkalmazni. Ha a végrehajtást az állami adóhatóság foganatosítja, eljárására e törvény végrehajtásra vonatkozó rendelkezéseit nem kell alkalmazni.
- [26] A Vht. 174. § c) pontja szerint a bíróság végzéssel határoz a végrehajtás módjáról, így: a kötelezettel szemben 500 000 Ft-ig terjedő pénzbírságot szabhat ki.
- [27] A fenti jogszabályi hivatkozások alapján az alperesnek lehetősége volt a végrehajtást nem teljesítő felperest elmarasztalni. Lényeges, hogy a felperes a keresetében sem hivatkozik arra, hogy a 40983/40 hrsz-ú ingatlanon fellelhető hulladéknak mi lett a sorsa, hanem továbbra is csak arra hivatkozott, hogy a 40983/39 hrsz-ú ingatlan rendezett állapotú. Ezt azonban már korábban az alperes is észlelte és tudomásul vette.
- [28] A bíróság nem találta megalapozottnak azt a felperesi érvelést, hogy a végzés nem tartalmaz megfelelő tényállást és indokolást, figyelemmel arra, hogy a per tárgyát képező végzés, mintegy járulékos cselekményt rögzít, a végrehajtási eljárás során hozott végzésről van szó, mely csupán az eljárás egy eljárási cselekménye. Ennek megfelelően minden olyan információt tartalmaz, mely alapján megállapítható, hogy a felperessel szemben azért került a bírság kiszabásra, mert nem tett eleget maradéktalanul a kötelező határozatban foglaltaknak.
- [29] Az önkéntes teljesítés elmaradását a felperes sem vitatta, arra hivatkozott, hogy okafogyott a kötelezés, azonban ez a végrehajtási eljárásban hozott korábbi, 861-7/2024. számú végzés szerint nem így van, hiszen a felperest két ingatlan megtisztítására kötelezték, míg a felperes csupán egy ingatlan vonatkozásában jelezte, hogy az rendezett, a másik ingatlanról nem tesz említést. Előadta, hogy a tulajdonos, a Nyári Kft. nem engedte be az ingatlanra, azonban a benyújtott tulajdoni lapok szerint a két ingatlan tulajdonosai nem azonosak, emellett az alperes védiratában jelezte, hogy az ingatlanok nincsenek körbekerítve, azok szabadon megközelíthetőek. Az alperes védiratában azt is jelezte, hogy 2025. január 22. napján ismét helyszíni szemlét tartott mindkét ingatlanon, és ugyanazt tapasztalta, mint az egy évvel korábbi helyszíni szemlén, vagyis a felperes továbbra sem tett eleget a 40983/40 hrsz-ú ingatlan vonatkozásában az elszállítási kötelezettségének. A felperes a perben a védíratra nem tett észrevételt, az abban foglaltakat a perben nem vitatta.

- [30] A fentiekre tekintettel megállapítható, hogy az alperes jogszerűen döntött, amikor a felperest pénzbírsággal sújtotta, ezért a bíróság a Kp. 88. § (1) bekezdés a) pontja alapján a rendelkező részben foglaltak szerint határozott.

Zárórész

- [31] A bíróság a pert a Kp. 124. § (2) bekezdés c) pontja és az (5) bekezdés alapján tárgyaláson kívül bírálta el.
- [32] A pervesztes felperest a bíróság a Kp. 35. § alapján alkalmazandó, a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény (Pp.) 83. § (1) bekezdése és a Kp. 35. § (1) bekezdés a) pontja alapján a kötelezte a perköltség megfizetésére az alperes javára. A perköltség összegét az alperes 18.000 forintban jelölte meg, mely összeget a bíróság nem tartott eltúlzottnak a bírósági eljárásban megállapítható ügyvédi költségekről szóló 32/2003. (VIII. 22.) IM rendelet 3. § (3) bekezdése alapján.
- [1] Az eljárás az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény (Itv.) 45/A. § (1) bekezdése alapján illetékköteles. Az Itv. 62.§ (1) bekezdésének h) pontja szerint feljegyzett illeték megfizetésére a Kp. 35.§-a alapján alkalmazandó Pp. 101. § (1) bekezdése és 102. § (1) bekezdése alapján a pervesztes felperes köteles.
- [33] A pervesztes felperesnek a Nemzeti Adó- és Vámhivatal 10032000-01070044-09060018 számú illeték bevételi számlájára kell az illetéket megfizetnie. Az illeték megfizetése során közleményként fel kell tüntetni a Pécsi Törvényszéket, a bírósági ügyszámot, valamint a fizetésre kötelezett adóazonosító számát is. Ha a felhívásnak a megjelölt határidőben nem tesz eleget, az illeték behajtására és megfizetésére az Itv. rendelkezéseit és az adóigazgatási eljárásokra irányadó jogszabályok rendelkezéseit kell alkalmazni.
- [34] Az illetékfizetési kötelezettség esedékességének napja tekintetében az egyes adótörvények módosításáról szóló 2022. évi XLV. törvény által módosított Itv. 78. § (4) bekezdése az irányadó. Az esedékesség napja az ítélet jogerőre emelkedésétől számított 60. nap.
- [35] Az ítélet elleni fellebbezés lehetőségét a Kp. 99. § (1) bekezdése zárja ki.

Pécs, 2025. március 28.

Czinkné dr. Arató Zita Erzsébet
s.k.
bíró

Végzés:

Az ítélet 2025. március 28. napján jogerős.

Pécs, 2025. március 28.

Pécsi Törvényszék
5.K.700.082/2025/7.

- 7 -

Czinkné dr. Arató Zita Erzsébet s.k.
bíró