



BARANYA VÁRMEGYEI KORMÁNYHIVATAL

Ügyiratszám:	2279-23/2025.	Tárgy:	A HHE-Kistamási-1 szénhidrogén kút termelésbe állításának előzetes vizsgálati eljárása
Ügyintéző:	Geresics Angéla dr. Váradi Viktor Márk	KÜJ:	103498205
Telefonszám:	72/795-157	KTJ:	103321812

HATÁROZAT

A Lakocsa Koncessziós Korlátolt Felelősségű Társaság (1026 Budapest, Pasaréti út. 46., a továbbiakban: Környezethasználó) meghatalmazása alapján az Eco-Green Környezetvédelmi és Innovációs Korlátolt Felelősségű Társaság (1139 Budapest, Hajdú utca 27. sz. 7., a továbbiakban: Tervező) által összeállított „*HHE LAKOCSA KONCESSZIÓS KFT. A HHE-KISTAMÁSI-1 JELŰ SZÉNHYDROGÉN KÚT TERMELESBE ÁLLÍTÁSA ELŐZETES VIZSGÁLATI DOKUMENTÁCIÓ*” megnevezésű előzetes vizsgálati dokumentáció (a továbbiakban: Dokumentáció) alapján tárgyi ügyben lefolytatott **előzetes vizsgálati eljárás lezárásaként a területi környezetvédelmi hatóságként eljáró Baranya Vármegyei Kormányhivatal** (a továbbiakban: Kormányhivatal)

megállapítja,

hogy a HHE-Kistamási-1 szénhidrogén kút termelésbe állításának vonatkozásában **kizáró ok nem merült fel, a tervezett tevékenységnek jelentős környezeti hatása nincs, ezért környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatása nem szükséges.**

A tervezett tevékenység a bányafelügyelet hatáskörébe tartozó egyes sajátos építményekre vonatkozó építésügyi hatósági eljárások szabályairól szóló 12/2022. (I. 28.) SZTFH rendelet 1. mellékletének 2. pontja alapján **bányafelügyelet építésügyi hatósági engedély** birtokában kezdhető meg.

A szénhidrogén kutak fúrása során üzemeltetni tervezett fúróberendezéshez kapcsolódó dízelmotorok **P1, P2, P3, P4, P5, P6 és P7** azonosítószámú légszennyező pontforrásra vonatkozóan a levegő védelméről szóló 306/2010. (XII. 23.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Lr.) 22. § (1) bekezdés és a (2) bekezdés c) pontja alapján a **levegőtisztaság-védelmi engedélyezési eljárást kell lefolytatni**, a Lr. 5. számú melléklet figyelembevételével.

A termőföldek tervezett más célú hasznosítása csak az ingatlanügyi hatóság által kiadott végleges és hatályos engedély birtokában kezdődhet meg.

Az építési kivitelezési tevékenységből származó zajra vonatkozóan megállapított zajterhelési határértékek betartása alóli felmentés iránti kérelmet kell benyújtani a Kormányhivatalhoz a kivitelezési tevékenység megkezdése előtt legalább 60 nappal.

I.

A közreműködő szakhatóság állásfoglalása

A Szigetvári Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője (a továbbiakban: Szigetvári Jegyző) Nagydobszai Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője (a továbbiakban: Nagydobszai Jegyző) helyett eljárva Kistamási és Gyöngyösmellék települések vonatkozásában a 01-1/1027-2/2025. ügyiratszámú szakhatósági állásfoglalásában az alábbi kikötésekkel adta meg hozzájárulását:

”

1. *A termőföldön történő beruházásokat úgy kell megtervezni, hogy a létesítmények elhelyezése a környező területeken a talajvédő gazdálkodás feltételét ne akadályozza.*
2. *Tájképvédelmi területen található mezőgazdasági területen törekedni kell a művelési ágak kialakult arányának megtartására. Külterületi művelési ág megváltoztatása, illetve más célú területhasználat csak az adottságoknak megfelelő tájhasználat kialakítása, a tájkarakter erősítése, valamint közmű építése érdekében történhet.*
3. *Régészeti érintettség esetén a kulturális örökség védelméről szóló jogszabályok szerint kell eljárni.*
4. *A természeti területek használata és fejlesztése során a természetkímélő használati módok figyelembevételével biztosítani kell a táj jellegének, esztétikai, természeti értékeinek, a tájra jellemző természeti rendszereknek a megóvását. A táj és természetvédelmi oltalom alatt álló területeken történő tevékenységek végzéséhez az illetékes táj-és természetvédelmi szakhatóság engedélye szükséges.*
5. *A tájképvédelmi övezetben a kedvező esztétikai megjelenésű tájrészletek, tájképi elemek eredeti állapotban való megőrzését célzó tevékenység folytatható. A táj jellege, szerkezete, esztétikai és természeti értékei nem károsodhatnak, ill. a beavatkozás nem okozhatja az adott ökológiai rendszer elszegényedését és a biológia sokféleség csökkenését.*
6. *A megszüntetendő létesítmény esetén gondoskodni kell a terület természetközeli helyreállításáról, ennek hiányában tájba illesztéséről.*
7. *A beruházások megvalósítása, meglévő tevékenységek folytatása, rendeltetési mód változtatás(ok), valamint a telepengedély alapján gyakorolható ipari és szolgáltató tevékenység csak a környezetvédelmi kölcsönhatások ellenőrzése, a környezetvédelmi előírások és határértékek betartása alapján történhet, a szakhatóságok előírása szerint.*
8. *Tilos a környezeti levegő olyan mértékű terhelése, amely légszennyezést vagy határértéken felüli légszennyezettséget okoz, valamint a környezeti levegő bűzzel való terhelése.*
9. *Az új létesítmény kialakításánál, a meglévő, illetve új technológiák üzemeltetésénél teljesíteni kell a kibocsátási és a környezetterhelési követelményeket, határértékeket (levegő, élővíz, közcsatorna, földtani közeg, zajterhelés).*
10. *Beruházások megvalósítása során a termőföldről és a termőföld védelméről szóló jogszabályokban foglaltaknak megfelelően kell eljárni.”*

II.

Egyéb rendelkezések

Az eljárás során a Környezethasználó által megfizetett igazgatási szolgáltatási díjon felül egyéb eljárási költség nem merült fel, ezért annak megállapításáról és viseléséről a Kormányhivatal nem rendelkezett.

Jelen döntés ellen annak közlésétől számított 15 napon belül a környezetvédelmi hatósági ügyekért felelős helyettes államtitkárhoz – mint másodfokú hatósághoz – címzett, de a Kormányhivatalhoz (7621 Pécs, Papnövelde u. 13-15.) benyújtott fellebbezést lehet előterjeszteni.

A jogi képviselővel eljáró fél, valamint a gazdálkodó szervezet a digitális államról és a digitális szolgáltatások nyújtásának egyes szabályairól szóló 2023. évi CIII. törvény (a továbbiakban: Dáptv.) 19. § (1) bekezdésében foglaltak alapján elektronikus úton történő kapcsolattartásra kötelezett, ezért a fellebbezést kizárólag elektronikus úton nyújthatja be. Az elektronikus benyújtás módja: **az e-papir.gov.hu** felületen keresztül történik. Természetes személyek a fellebbezést írásban postai úton, vagy személyesen is előterjeszthetik, amennyiben a kapcsolattartás formájaként nem a Dáptv. szerinti elektronikus utat választják. A fellebbezés e-mail útján nem terjeszthető elő.

Ha a hatóság a döntést nem nyilvánította azonnal végrehajthatónak, a fellebbezésnek a döntés végrehajtására halasztó hatálya van.

Fellebbezni csak jelen döntésre vonatkozóan, tartalmilag azzal közvetlenül összefüggő okból, illetve csak jelen döntésből közvetlenül adódó jog-vagy érdeksérelemre hivatkozva lehet. A fellebbezést indokolni kell. A fellebbezésben csak olyan új tényre lehet hivatkozni, amelyről az elsőfokú eljárásban az ügyfélnek nem volt tudomása, vagy arra önhibáján kívül eső ok miatt nem hivatkozott.

A fellebbezésre jogosult a fellebbezési határidőn belül a fellebbezési jogáról lemondhat. A fellebbezési jogról történő lemondás nem vonható vissza.

A szakhatóság állásfoglalása ellen önálló jogorvoslatnak nincs helye, azok a jelen döntés elleni jogorvoslat keretében támadhatóak meg.

INDOKOLÁS

A Környezethasználó meghatalmazása alapján a Tervező 2025. március 31. napján tárgyi ügyben kérelmet nyújtott be a Kormányhivatalhoz, melyhez mellékelte az általa összeállított Dokumentációt.

A Tervező – a jogszabály tartalmi követelményeinek megfelelő részszakterületek szerinti – szakértői jogosultságokat igazolta.

A Dokumentációban foglaltak szerint a tárgyi tevékenység a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet (a továbbiakban: R.) 3. számú mellékletének 13. a) pontja [„Kőolaj-, földgáztermelés (ha nem tartozik az 1. mellékletbe), méretmegkötés nélkül”], valamint a 95. pontja [„Gáz-, kőolaj-, kőolajtermék-, vegyianyag- vagy geológiai

tárolásra szánt szén-dioxid áramokat szállító vezeték (ha nem tartozik az 1. mellékletbe), méretmegkötés nélkül”] alapján előzetes vizsgálat és a Kormányhivatal döntésétől függően környezeti hatásvizsgálat köteles.

Tárgyi tevékenység szerepel az egyes gazdaságfejlesztési célú és munkahelyteremtő beruházásokkal összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű üggyé nyilvánításáról, valamint egyes nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű üggyé nyilvánításról szóló kormányrendelet módosításáról szóló 141/2018. (VII. 27.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Korm. r.) 2. számú mellékletében (103. Babócsa- Istvándi-Lakócsa-Drávaszerdahely közötti nagykapacitású mezőbeni szénhidrogén vezetékek és a vezetékekhez kapcsolódó létesítmények építése), mivel a tervezett tevékenység Gyöngyösmellék településen érinti a Korm. 2. sz. mellékletének 103. sorában felsorolt) 06/5, 07/1, 025/6, 025/7, 025/8, 025/9 helyrajzi számú ingatlanokat.

A Korm. r. 1. § (1) bekezdése szerint „A Kormány - a (3) bekezdésben meghatározott kivétellel - nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű üggyé nyilvánítja azokat az 1. mellékletben felsorolt közigazgatási hatósági ügyeket, amelyek a 2. mellékletben meghatározott beruházásokkal függenek össze.”

A fentiek alapján tárgyi eljárás a Korm. r. 1. § (1) bekezdése, az 1. számú melléklet 3. pontja és a 2. számú melléklet 103. pontja alapján kiemelt jelentőségű üggyé minősített közigazgatási hatósági eljárás.

A Környezethasználó a kérelmezett eljárásért a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól szóló 14/2015. (III. 31.) FM rendelet 1. sz. mellékletének 35. pontja szerinti 250.000 forint összegű igazgatási szolgáltatási díjat megfizette.

A Kormányhivatal a R. 3. § (3) bekezdése értelmében a közleményt 2025. április 3. napján a hivatalában és a honlapján közhírré tette, továbbá a R. 3. § (4) bekezdése alapján a vonatkozó iratokat – közhírré tétel céljából – megküldte a tervezett tevékenység telepítési helye szerinti Kistamási, Gyöngyösmellék települések vonatkozásában és a tervezett tevékenységgel feltételezetten érintett Molvány, Pettend és Nemeske települések vonatkozásában Nagydobszai Jegyzőnek, valamint a tervezett tevékenységgel feltételezetten érintett Várad település vonatkozásában Dencsházai Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzőjének, (a továbbiakban együttesen: Jegyzők).

A Jegyzők a R. 3. § (4) bekezdésben foglalt kötelezettségüknek eleget téve a közleményt az érintett önkormányzati hivatali hirdetőtáblán közhírré tették a kérelembe és Dokumentációba való betekintés lehetőségét a hivatalukban, ügyfélfogadási időben biztosították.

A Kormányhivatal – figyelemmel az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 55. § (1) bekezdésében és az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Korm. rendelet) 1. §-ban, valamint az 1. sz. melléklet 9. pontja szerinti táblázatba foglaltakra – hatáskörébe rendelt szakkérdésekben a Nagydobszai Jegyzőt, szakhatóságként kereste meg.

A Nagydobszai Jegyző KT/39-6/2025. ügyiratszámú iratában a R. 1.§ (6b) figyelembevételével az Ákr. 23. § (4) bekezdése alapján kizárási ok miatt másik, azonos hatáskörű hatóság kijelölését kérte.

A Baranya Vármegyei Kormányhivatal Hatósági Főosztály, Hatósági, Felügyeleti, Oktatási és Perképviseleti Osztálya a BA/72/00520-2/2025. számú végzésével a tárgyi ügy elintézéséből kizárta a Nagydobszai Jegyzőt, a szakhatósági állásfoglalás kiadására a Szigetvári Jegyzőt jelölte ki.

A **Szigetvári Jegyző** a Nagydobszai Jegyző helyett eljárva Kistamási és Gyöngyösmellék települések vonatkozásában 01-1/1027-2/2025. ügyiratszámú szakhatósági állásfoglalását a rendelkező rész szerint megadta és azt az alábbiak szerint indokolta:

„A Lakócsa Koncessziós Kft. (1026 Budapest, Pasaréti u. 46., cégjegyzékszám: 01-09-278698; adószám: 25500002-2-44) beruházó megbízásából eljáró Eco-Green Kft. (1139 Budapest, Hajdú u. 27. fsz. 7.; cégjegyzékszám: 01-09-376614; adószám: 13874986-2-41) tervező előzetes vizsgálati eljárás iránti kérelmet nyújtott be 2025. március 31. napján a területi környezetvédelmi hatóságként eljáró Baranya Vármegyei Kormányhivatalhoz, mely eljárás során a hatóság 2025. április 03. napján megkereste a Nagydobszai Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzőjét (a továbbiakban: Jegyző), hogy a szükséges szakhatósági állásfoglalást adja meg.

Mivel a HHE-Kistamási-1 jelű szénhidrogén kút termelésbe állítása megnevezésű beruházás Gyöngyösmellék és Kistamási település esetében több olyan ingatlant érint, melyek a Nagydobszai Közös Önkormányzati Hivatalhoz tartozó Gyöngyösmellék Község Önkormányzat és Kistamási Község Önkormányzat tulajdonában vannak, a Jegyző a KT/39-6/2025. számú levelében 2025. április 07. napján kizárási okot jelentett be a szakhatósági állásfoglalás kiadásával összefüggésben a Baranya Vármegyei Kormányhivatalnál.

A Baranya Vármegyei Kormányhivatal Hatósági Főosztály, Hatósági, Felügyeleti, Oktatási és Perképviseleti Osztálya a BA/72/00520-2/2025 számú végzésével a tárgyi ügy elintézéséből a Nagydobszai Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzőjét kizárta, a szakhatósági állásfoglalás kiadására a Szigetvár Város Jegyzőjét jelölte ki.

A kérelem mellékleteként benyújtott előzetes vizsgálati tervdokumentációt, valamint a csatolt helyszínrajzokat megvizsgálva megállapítottam, hogy a tervezett „HHE-Kistamási-1 jelű szénhidrogén kút termelésbe állítása” megnevezésű beruházás Gyöngyösmellék Község Önkormányzata Képviselő-testületének a település helyi építési szabályzatáról szóló 8/2008. (VII.31.) önkormányzati rendeletével (a továbbiakban: Gyöngyösmellék HÉSZ), Gyöngyösmellék Község Önkormányzata Képviselő-testületének a településképvédelméről szóló 11/2017. (XII.29.) önkormányzati rendeletével (a továbbiakban: Gyöngyösmellék településképvédelmi rendelet) nem ellentétes.

Tekintettel arra, hogy a beruházás Gyöngyösmellék külterületén régészeti érdekű területeket érint a Gyöngyösmellék HÉSZ 18. § (1) bekezdés a) pontja szerint a rendelkező rész 3. számú pontjában való kikötést tettem.

Gyöngyösmellék teljes közigazgatási területe ÉTT – Érzékeny Természeti Terület, több, a beruházással érintett telek Tájékvédelmi terület, Natura 2000 terület, vagy ökológiai hálózat területe alá esik, ezért a Gyöngyösmellék HÉSZ 16. § (2), (5) bekezdései, 19. § (4)-(6), (11) bekezdései, 20. § (1) bekezdés a) és e) pontjai, (2) bekezdés a) pontja és (3) bekezdés c) pontja alapján a rendelkező rész 1.-2., 4.-10. pontjai szerinti kikötésekkel adtam meg állásfoglalásomat.

Kistamási község nem rendelkezik helyi településrendezési eszközökkel, valamint környezetvédelemmel, természetvédelemmel kapcsolatos önkormányzati rendelettel egyik település (Gyöngyösmellék, Kis-

tamási) sem rendelkezik. Abban az esetben, ha a szabályozásra nincs helyi rendelet minden esetben az országos jogszabályi előírások az irányadóak, az abban elírtak kötelező érvényűek.

Állásfoglalásomat az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 23. § (4) bekezdése, 24. § (4) bekezdése, 55. §-a és a 80. § (1) bekezdése, a Gyöngyösmellék HÉSZ, Gyöngyösmellék településképvédelmi rendelet alapján adtam ki.

Hatáskörömet és az illetékességi területet az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII.29.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdése, az 1. melléklet 9. táblázat 20. pontja állapítja meg.

A fellebbezési jogot az Ákr. 112. §-a alapján adtam meg.”

A Kormányhivatal az Ákr. 25. § (1) bekezdés b) pontja alapján, a 2279-8/2025. ügyiratszámú végzésében megkereste a **Duna-Dráva Nemzeti Park Igazgatóságot** (7625 Pécs, Tettye tér 9., a továbbiakban: DDNPI).

A DDNPI az alábbiakat nyilatkozta a DDNPI/851-2/2025. ügyiratszámú válaszlevelében:

„A tervezett tevékenységből a csővezeték fektetése érinti a Nemzeti Ökológiai Hálózat ökológiai folyósó elemét. A mellékelt előzetes vizsgálati dokumentáció alapján a fenti ökológiai hálózatba tartozó terület keresztezése irányított fűrésszel fog megtörténni. Amennyiben a fűrés indító és fogadóaknai az ökológiai hálózat területen kívül kerülnek elhelyezésre akkor a tevékenység a hálózatra jelentős hatást nem fog gyakorolni. Védett állat vagy növényfaj jelentős állományának előfordulásáról, amit a beruházás veszélyeztetne, igazgatóságunknak nincs tudomása.

Mivel a közelben több vizes élőhely is található ezért fennáll annak a veszélye, hogy az alapozáshoz készített munkagödörbe kételtű és hullófajok egyedei hullhatnak be. A munkavégzés megkezdése előtt a munkagödört ellenőrizni kell, az esetlegesen behullott egyedeket kíméletesen el kell távolítani és a közelben szabadon kell engedni.”

A Kormányhivatal a Dokumentációt áttanulmányozva, a környezetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Kr.) 3. mellékletében rögzített szakkérdések figyelembevételével a következőket állapította meg.

A tervezett tevékenység célja és jellemzői:

A HHE-Kistamási-1 jelű szénhidrogén kút termelésbe állítása, valamint vezetékes kapcsolat kiépítése a kút és a HHE-Pettend-K-4 gyűjtőpont között.

Szénhidrogén kút lemélyítése és termelésbe állítása

HHE-Kistamási-1 jelű szénhidrogén kút

helyszín: Kistamási, 018/7 hrsz.

EOV koordináták: $EOV_y = 547\,291$; $EOV_x = 74\,467$

terület: 100 m x 100 m, ebből kútkörzet 21 m x 12 m

A HHE-Kistamási-1 jelű kút működése során kb. 8 t/nap szénhidrogén kőolaj, kb. 50 000 m³/nap földgáz várható.

Szénhidrogén vezetékek fektetése

A tárgyi beruházás a Baranya vármegyei Kistamási és Gyöngyösmellék települések területét érinti.

Kistamás településen érintett helyrajzi számok: 018/7 (szántó, meglévő HHE-Kistamási-1 jelű kút hely-

színe), 018/8 (szántó), 018/5 (árok), 018/4 (szántó), 018/18 (szántó), 018/19 (szántó), 018/20 (szántó), 0128/4 (árok), 028/18 (közút), 028/19 (szántó), 028/20 (szántó), 028/6 (árok), 028/7 (szántó), 031/6 (szántó).

Gyöngyösmellék településen érintett helyrajzi számok: 06/1 (legelő), 06/9 (szántó), 06/7 (erdő), 06/4 (út), 06/5 (legelő), 07/1 (Gyöngyös-patak, kivett vízfolyás), 025/6 (szántó), 025/7 (szántó), 025/8 (szántó), 025/9 (szántó, HHE-Pettend-K-4 csomópont).

Összesen tehát kb. 2800 m hosszú nyomvonalon kerülne sor vezeték építésére.

A tervezett tevékenység helye:

A tervezett tevékenység Kistamási és Gyöngyösmellék közigazgatási területét érinti.

A rendelkezésre álló adatok alapján a tervezett tevékenységgel feltételezetten érintett Molvány, Várad, Pettend és Nemeske település.

A benyújtott Dokumentációban ismertetettek szerint országhatáron áterjedő jelentős környezeti hatás nem feltételezhető.

Zajvédelmi szempontból megállapítható:

- A tárgyi tevékenység által érintett ingatlanok Gyöngyösmellék, valamint Kistamási települések zajvédelmi szempontból védendő és nem védendő ingatlanjainak környezetében helyezkednek el.
- A tervezett beruházás során HHE-Kistamási-1 jelű szénhidrogén termelő kút lemeltyítésének és termelésben állításának, valamint a HHE-Kistamási-1 jelű szénhidrogén kút és a HHE-Pettend-K-4 gyűjtőpont között – a korábban engedélyezett nyomvonalától eltérő nyomvonalon – ~ 2.800 m hosszú mezőbeni vezeték fektetés létesítése tervezett.
- A mezőbeni vezeték építési kivitelezési munkálataiból származó zajkibocsátás mértéke a környezeti zaj- és rezgésterhelési határértékek megállapításáról szóló 27/2008. (XII. 3.) KvVM-EüM együttes rendelet (a továbbiakban: Együttes rendelet) 2. számú mellékletében rögzített zajterhelési határértéket a bemutatott számítások alapján várhatóan nem haladja meg. Erre való tekintettel nem szükséges az építési kivitelezési tevékenységből származó zajra vonatkozóan megállapított zajterhelési határértékek betartása alóli felmentés iránti kérelem benyújtása.
- A HHE-Kistamási-1 jelű szénhidrogén kút építési kivitelezési munkálataiból származó zajkibocsátás mértéke az Együttes rendelet 2. számú melléklete szerinti zajterhelési határértéket az éjszakai időszakban meghaladja, így az építési kivitelezési tevékenységből származó zajra vonatkozóan megállapított zajterhelési határértékek betartása alóli felmentés iránti kérelmet szükséges benyújtani a Kormányhivatalhoz a kivitelezési tevékenység megkezdése előtt legalább 60 nappal.
- A HHE-Kistamási-1 szénhidrogén kúthoz, valamint a tervezett vezetékekhez üzemi zajforrások nem kapcsolódnak, így azok üzemeltetése érdemi zajkibocsátással nem jár. Zajvédelmi szempontú hatásterület nem alakul ki, így nem szükséges zajkibocsátási határértékek megállapítására irányuló kérelem benyújtása a Kormányhivatalhoz.
- A Dokumentációban foglaltak alapján zajvédelmi szempontból megállapítható, hogy a tervezett tevékenységgel kapcsolatban kizáró ok nem merült fel, jelentős környezeti hatás megfelelő intézkedésekkel megelőzhető.

- A zajvédelmi vélemény kialakítása a környezeti zaj és rezgés elleni védelem egyes szabályairól szóló 284/2007. (X. 29.) Korm. rendelet és az Együttes rendelet alapján történt.

Levegőtisztaság-védelmi szempontból megállapítható:

- A Dokumentációban foglaltak szerint a tervezett tevékenység a létesítés és az üzemeltetés során sem okoz jelentős többletterhelést az érintett területek levegőminőségében, a levegőterheltségi szint határértékeiről és a helyhez kötött légszennyező pontforrások kibocsátási határértékeiről szóló 4/2011. (I. 14.) VM rendelet 1. mellékletében meghatározott levegőminőségi határértékeket meghaladó légszennyezettség nem alakulhat ki.
- A tervezett tevékenységgel kapcsolatban levegőtisztaság-védelmi szempontból kizáró ok nem merült fel, tervezett tevékenység várható levegőterhelő hatása nem jelentős.
- A szénhidrogén kút fúrása során üzemeltetni tervezett fúróberendezéshez kapcsolódó dízelmotorok P1, P2, P3, P4, P5, P6 és P7 azonosítószámú légszennyező pontforrásra vonatkozóan az Lr. 22. § (1) bekezdés és a (2) bekezdés c) pontja alapján a levegőtisztaság-védelmi engedélyezési eljárást kell lefolytatni, a Lr. 5. számú melléklet figyelembevételével.

Földtani közeg védelme szempontjából megállapítható:

- A Dokumentációban foglaltak szerint a tárgyi tevékenység létesítésének és üzemeltetésének nincs jelentős környezeti hatása a földtani közegre, kizáró ok nem merült fel, környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatása nem indokolt.
- A földtani közeg és a felszín alatti vízszennyezéssel szembeni védelméhez szükséges határértékekről és a szennyezések méréséről szóló 6/2009. (IV. 14.) KvVM-EüM-FVM. együttes rendelet 1. számú melléklet A) részében és 3. számú melléklet A) részében szereplő határértékeket meghaladó földtani közeg szennyezettség kialakulása nem várható.

Hulladékgazdálkodási szempontból megállapítható:

- A területileg illetékes hulladékgazdálkodási hatóság a Dokumentációban foglaltak alapján megállapította, hogy a kivitelezési munkálatok, az üzemelés és a tevékenység felhagyása során hulladékról szóló 2012. évi CLXXXV. törvény hatálya alá tartozó hulladékok jogszabályi előírásoknak megfelelő gyűjtése, kezelése biztosítható.
- A tervezett tevékenység vonatkozásában hulladékgazdálkodási szempontból kizáró ok nem merült fel, környezeti hatásvizsgálat lefolytatása nem szükséges.
- A területileg illetékes hulladékgazdálkodási hatóság szakvéleményét a Kr. 11. § (1) bekezdése és a 3. melléklete alapján adta ki.

Természet- és tájvédelmi szempontból megállapítható:

- A tervezett tevékenység által érintett ingatlanok országos jelentőségű védett természeti területet, az európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekről szóló 275/2004. (X.8.) Kormányrendelet (a továbbiakban: Nkr.) alapján kihirdetésre került Natura 2000 hálózathoz tartozó területeket, barlang felszíni védőövezetét nem érintik, azonban a roncsolt talajfelszínek a biológiai sokféleséget veszélyeztető idegenhonos, intenzíven terjedő, invazív növényfajok megtelepedésére adnak lehetőséget.
- Megállapításra került azonban, hogy a vezeték fektetéssel érintett ingatlanok több helyen a Magyarország és egyes kiemelt térségeinek területrendezési tervéről szóló 2018. évi CXXXIX.

törvény (a továbbiakban: OTrT) által kijelölt Nemzeti Ökológiai Hálózat magterület (Gyöngyösmellék hrsz.: 06/4,5) és ökológiai folyosó övezetének (Kistamási hrsz.: 028/6,18,19,20; Gyöngyösmellék hrsz.: 06/1,7,9; 07/1) részét érintik.

- Az ökológiai hálózat magterülete az OTrT-ben megállapított, kiemelt térségi és vármegyei területrendezési tervben alkalmazott övezet, amelybe olyan természetes vagy természetközeli élőhelyek tartoznak, amelyek az adott területre jellemző természetes élővilág fennmaradását és életkörülményeit hosszú távon biztosítani képesek, és több védett vagy közösségi jelentőségű fajnak adnak otthont.
- Az ökológiai hálózat ökológiai folyosójának övezete az OTrT-ben megállapított, kiemelt térségi és vármegyei területrendezési tervben alkalmazott övezet, amelybe olyan területek – többnyire lineáris kiterjedésű, folytonos vagy megszakított élőhelyek, élőhelysávok, élőhelymozaikok, élőhelytöredékek, élőhelyláncolatok – tartoznak, amelyek döntő részben természetes eredetűek, és amelyek alkalmasak az ökológiai hálózathoz tartozó egyéb élőhelyek – magterületek, puffterületek – közötti biológiai kapcsolatok biztosítására.
- A természet védelméről szóló 1996. évi LIII. törvény (a továbbiakban: Tvt.) 17. § (1) bekezdése szerint a vadon élő szervezetek élőhelyeinek, azok biológiai sokféleségének megóvása érdekében minden tevékenységet a természeti értékek és területek kíméletével kell végezni. A Tvt. 17. § (2) bekezdése szerint a természeti területek hasznosítása során figyelemmel kell lenni az élőhely típusára, jellemző vadon élő szervezetek fajgazdagságára, a biológiai sokféleség fenntartására. A Tvt. 43. § (1) bekezdése szerint tilos a védett állatfajok egyedének zavarása, károsítása, kínzása, elpusztítása, szaporodásának és más élettevékenységének veszélyeztetése, lakó-, élő-, táplálkozó-, költő-, pihenő- vagy búvóhelyeinek lerombolása, károsítása.
- A területileg illetékes természetvédelmi hatóság a Kr. 11. § (1) bekezdés, valamint 3. mellékletében meghatározott hatáskörében szakkérdés vizsgálata során megállapította, hogy a tervezett tevékenységgel kapcsolatban kizáró ok nem merült fel, jelentős környezeti hatások nem származhatnak, környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatása, illetve természetvédelmi engedély nem szükséges, a tevékenység az alábbi feltételek betartásával természetvédelmi érdeket nem sért, és nem ellentétes a természet védelmére vonatkozó nemzeti és európai uniós jogi követelményekkel:
 - **Az érintett ökológiai hálózat ökológiai folyosójának, illetve magterületének területét csak a legszükségesebb mértékben lehet igénybe venni.**
 - **A Dokumentáció alapján a munkálatok kivitelezése munkagépek felvonulásával, cserjeirtással, valamint árokásással jár. A Dokumentációban leírtaknak megfelelően a fakivágási és cserjeirtási munkálatokat a védett madarak élőhelyének védelme érdekében fészkelési időszakon kívül (augusztus 15. – március 31. között) kell végezni.**
 - **A szénhidrogénvezeték déli végétől kb. 200 m-re lévő erdőfoltban (Gyöngyösmellék hrsz.: 026) lakott hollófészek található. A fészkelési és költési időszak alatt (február 1. és május 31. között) tilos a fészek 200 m sugarú körzetében a beruházáshoz kapcsolódó tevékenységet végezni.**
 - **Az építési időszakban képződő meredek falú árkok, depóniák oldalfalai nem lehetnek 45°-nál meredekebbek, hogy a partfalakban költő madárfajok számára ne jelentsenek ökológiai csapdát.**

- **A munkaárkokat napi rendszerességgel át kell vizsgálni és az árkokba esett állatok sérülésmentes kiszabadításáról folyamatosan gondoskodni kell.**
- **A tervezett vezeték nyomvonala csapadékos időjárás esetén több szakaszon időszakos vizes élőhelyeket, vízzel telt időszakos árkokat érinthet. A vizes élőhelyeket érintő kivitelezési munkákat csak a kétéltűek szaporodási időszakán kívül, július 15-e után és a vermeselési időszak kezdete, október 31. előtt kell végezni.**
- **A Gyöngyös-patak esetében (Gyöngyösmellék hrsz.: 07/1) a tervezett vezeték fektetése irányított felszín alatti fúrással történhet.**
- **A kivitelezés következtében roncsolódott területeket a munkálatok befejezésével helyre kell állítani, és biztosítani kell, hogy azokon a termőhelynek megfelelő növénytakaró alakuljon ki. Kiemelt hangsúlyt kell fektetni az inváziós növényfajok térnyerésének megakadályozására.**

Vízügyi és vízvédelmi szempontból megállapítható:

- A Környezethasználó HHE-Kistamási-1 jelű szénhidrogén kút termelésbe állítását tervezi. A kutat a Kistamási 018/7 hrsz.-ú ingatlanra tervezik. A kútkörzet 21 m x 12 m.
 - A tervezett beruházás a Baranya vármegyei Kistamási és Gyöngymellék települések területét érinti.
 - Kistamási külterület: 018/7 (szántó, meglévő HHE-Kistamási-1 jelű kút helyszíne), 018/8 (szántó), 018/5 (árok), 018/4 (szántó), 018/18 (szántó), 018/19 (szántó), 018/20 (szántó), 0128/4 (árok), 028/18 (közút), 028/19 (szántó), 028/20 (szántó), 028/6 (árok), 028/7 (szántó), 031/6 (szántó)
 - Gyöngyösmellék külterület: 06/1 (legelő), 06/9 (szántó), 06/7 (erdő), 06/4 (út), 06/5 (legelő), 07/1 (Gyöngyös-patak, kivett vízfolyás), 025/6 (szántó), 025/7 (szántó), 025/8 (szántó), 025/9 (szántó, HHE-Pettend-K-4 csomópont)
 - HHE-Kistamási-1 jelű kút és a HHE-Pettend-K-4 gyűjtőpont között egy DN80 átmérőjű, PN100 engedélyezési nyomású szénhidrogén vezeték, összesen tehát kb. 2800 m hosszú nyomvonalon kerülne sor vezeték építésére.
 - A HHE-Kistamási-1 jelű kút működése során kb. 8 t/nap szénhidrogén kőolaj, kb. 50 000 m³/nap földgáz várható.
- A létesítmények rendeltetésszerű üzemeltetése során a felszíni vizekbe szennyezőanyag kibocsátás nem történik. Az üzemelés során alkalmazott technológiának ipari vízigénye nincs, ipari és kommunális szennyvíz nem keletkezik.
- A kútkörzeti technológia kialakítása nem érint felszín alatti vizeket. A tervezett szénhidrogén kútkörzet helyszínén vízkút létesítése nem történik. A kivitelezéshez szükséges technológiai vizet, az ivó- és szociális vizet közmű hálózatról szállítással biztosítják. A mezőbeni vezeték kiépítése sem érint felszín alatti vizeket.
- A szénhidrogén kútkörzet üzemeltetése nem érint felszín alatti vizet. A létesítmények rendeltetésszerű üzemeltetése során a felszín alatti vizekbe szennyezőanyag kibocsátás nem történik. Az üzemelés során alkalmazott technológiának ipari vízigénye nincs, ipari szennyvíz nem keletkezik. Az üzembe helyezett vezeték nem érint felszín alatti vizeket, mivel a vezetéket megfelelő szigeteléssel látják el, ami kizárja a vízáradó- és egyéb produktív rétegek elszennyezésének lehetőségét.
- A tevékenység vizek lefolyására, illetve az árvíz és a jég levonulására nem gyakorolt hatást.

- Az beruházással érintett ingatlanok a felszín alatti víz állapotának érzékenysége szempontjából érzékeny felszín alatti vízminőség-védelmi területnek minősülnek. A terület érzékenységi besorolása a felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004 (VII.21.) Korm. rendelet 7. § (1) bekezdése értelmében a miniszter által jóváhagyott 1: 100 000 méretarányú országos érzékenységi térkép alapján került meghatározásra.
- A tevékenység üzemelő vagy távlati ivóvízbázisok, ásvány- és gyógyvízhasznosítást szolgáló vízkivételeket nem érint, így a tevékenység végzésével vízbázis védőterületének jogszabályban vagy hatósági határozatban előírt követelményeit nem sértik.
- A Dokumentáció alapján a tevékenységgel kapcsolatban kizáró ok nem merült fel, a létesítésből és működésből jelentős hatások nem várhatók. A vízügyi és vízvédelmi hatáskörbe tartozó szakkérdések vonatkozásában környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatása nem szükséges.
- A vízügyi és vízvédelmi szakkérdések vizsgálata a Kr. 12/A. §, valamint az 8. mellékletben foglaltaknak alapján történt.

Közegészségügyi szempontból megállapítható:

- A tervezett tevékenység megvalósításával kapcsolatban - közegészségügyi szempontból - kizáró ok nem merült fel.
- A területileg illetékes közegészségügyi hatóság az alábbiakra hívja fel a Környezethasználó figyelmét:
 - **A veszélyes anyagokkal és keverékekkel végzett tevékenységet, vagy a tevékenységben bekövetkezett változást a veszélyes anyagokkal és a veszélyes készítményekkel kapcsolatos egyes eljárások, illetve tevékenységek részletes szabályairól szóló 44/2000 (XII.27.) EüM rendelet 9 § (1), (2) bekezdések és 13. számú melléklete szerint elektronikus úton be kell jelenteni az Országos Szakrendszeri Információs Rendszerbe (OSZIR).**
 - **A bejelentés során javasolt figyelembe venni a kémiai biztonságról szóló 2000. évi XXV. törvény (a továbbiakban. Kbtv.) 1. § (2) bekezdés 4. pontját, mely a „tevékenység” fogalom-meghatározásában ad iránymutatást.**
 - **A veszélyes anyagok és veszélyes keverékek tárolását a Kbtv. 15. § (2) bekezdésének megfelelően szükséges biztosítani.**
- A közegészségügyi szakkérdések vizsgálata a fővárosi és vármegyei kormányhivatalokról, valamint a járási (fővárosi kerületi) hivatalokról szóló 568/2022 (XII. 23.) Kormányrendelet 2. § (1) bekezdés, továbbá a fővárosi és megyei kormányhivatal, valamint a járási (fővárosi kerületi) hivatal népegészségügyi feladatai ellátásáról, továbbá az egészségügyi államigazgatási szerv kijelöléséről szóló 385/2016. (XII. 2.) Kormányrendelet 2. § (1) bekezdés ca) pontja, továbbá a Kr. 11. § (1) bekezdés, valamint az 3. melléklet alapján történt.

Örökségvédelmi szempontból megállapítható:

- A tárgyi tevékenység régészeti lelőhelyet, védőövezetet, illetve műemléket és műemléki területet nem érint, így a területileg illetékes örökségvédelmi hatóság nem támasztott örökségvédelmi feltételeket.
- Az örökségvédelmi szakkérdés vizsgálata a kulturális örökség védelméről szóló 2001. évi LXIV. törvény 62. § a) pontja, a kulturális örökség védelmével kapcsolatos szabályokról szóló 68/2018. (IV. 9.) Korm. rendelet 3. § (1) bekezdés a) pontja, valamint 87. § továbbá a Kr. 11. § (1) bekezdés és 3. melléklet alapján történt.

Termőföld minőségi védelme szempontjából megállapítható:

- A tervezett tevékenység során a szénhidrogén fúrásponthelyszíne Kistamási területén található. A kapcsolódó vezeték nyomvonala Kistamási és Gyöngyösmellék külterületét érinti, a nyomvonal hossza 2800 m. A kapcsolódó Dokumentációból megállapítható, hogy a HHE-Kistamási-1 jelű szénhidrogén kútkörzet helyszíne új létesítmény, mely szántó művelési ágú területen (a tervezett kutak a Kistamási külterület 018/7 helyrajzi számú ingatlan területén) került kijelölésre. A tervezett vezeték végpontját jelentő gyűjtőpont már meglévő létesítmény, a HHE-Pettend-K-4 csomópont területén került kialakításra. (a Gyöngyösmellék külterület 025/9 hrsz.-ú ingatlan területén). Az építési sáv általánosan a nyomvonalától mért 10-10 m. A nyomvonal teljes hosszán a talaj ki-termelésekor a különböző talajtípusok keveredésének elkerülése érdekében a humuszcserépet el-különítve deponálják, majd az eredeti állapotnak megfelelő sorrendben visszatöltik. A termőföld minőségi védelmére vonatkozó követelmények érvényre juttatását a Dokumentációban leírtak, valamint az alábbiak maradéktalan betartása biztosítja:
 - „**A tervezett beruházást úgy kell megvalósítani és üzemeltetni, hogy a környező termőföldön a talajvédő gazdálkodás feltételei ne romoljanak, a termőföldek minőségében kár ne keletkezzék.**
 - **A termőföld minőségét veszélyeztető eseményt (havária) a területileg illetékes talajvédelmi hatóság részére haladéktalanul be kell jelenteni.**
 - **Termőföldön hulladékot lerakni, tárolni tilos.**”
- A talajvédelmi szakkérdések vizsgálata a termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. törvény (továbbiakban: Tftv.) 43. § (1) és (3) bekezdései és 48. § (1) bekezdés, a Kr. 11 § (1) bekezdése, valamint az 3. melléklet alapján történt.

Termőföld mennyiségi védelme szempontjából megállapítható:

- A Tftv. 10. § (1) bekezdése értelmében a termőföldet az ingatlanügyi hatóság engedélyével lehet más célra hasznosítani, ide nem értve a (2) bekezdésben meghatározott eseteket. A tervezett igénybevitel nem tartozik a kivételek közé, vagyis annak kapcsán a termőföld más célú hasznosításának megkezdéséhez szükséges az ingatlanügyi hatóság végleges engedélyező határozata.
- A Dokumentáció alapján a tervezett vezeték nyomvonala termőföldnek minősülő ingatlanokat is érint **Kistamási** külterületén a 018/7, 018/8, 018/4, 018/18, 018/19, 018/20, 028/19, 028/20, 028/7 és a 031/6 helyrajzi számokon, **Gyöngyösmellék** külterületén a 06/1, 06/9, 06/5, 025/6, 025/7, 025/8, 025/9 helyrajzi számokon.
- A Tftv. 8/A. §-a alapján a földvédelmi szakkérdés vizsgálata során a 8. § (1)-(3a) foglaltakat alkalmazni kell. A tervezett beruházás szempontjából az (1) és (2) bekezdés a mérvadó, mely szerint:
- A Tftv. 8. § (1) alapján ha az ingatlanügyi hatóság más hatóságok engedélyezési eljárásaiban földvédelmi szakhatóságként működik közre, a termőföld védelmének érvényesítése érdekében érvényre kell juttatni, hogy az engedélyezési eljárás alá eső tevékenység végzése, létesítmény elhelyezése, jogosultság gyakorlása lehetőség szerint a gyengébb minőségű termőföldeken, a lehető legkisebb mértékű termőföld igénybevitelével történjen.
- A Tftv. 8. § (2) A szakhatósági állásfoglalás kialakítása során figyelemmel kell lenni továbbá arra, hogy a szakhatósági eljárás tárgyát képező földrészletekkel szomszédos termőföldek megfelelő mezőgazdasági hasznosítását a tervezett tevékenység, létesítmény ne akadályozza.

- A termőföld mennyiségi védelme szempontjából a szakkérdések vizsgálata a Tftv. rendelkezései, valamint a Kr. 11. § (1) bekezdése, valamint az 3. melléklet alapján történt.
- A területileg illetékes ingatlanügyi hatóság hatáskörét és illetékességét a földművelésügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 383/2016. (XII.2.) Korm. rendelet 1. § e) pontja, 3. § (3) bekezdés b) pontja, 36. § b) pontja határozza meg.

Erdészeti szempontból megállapítható:

- A Dokumentációban foglaltak alapján, a tervezett tevékenység az Országos Erdőállomány Adattárban nyilvántartott erdőterületet nem érint.
- Az erdészeti szakkérdések vizsgálata a Kr. 11. § (1) bekezdésben, valamint az 3. mellékletében foglaltak alapján történt.

Az éghajlatváltozással összefüggésben megállapítható:

- A Dokumentációban foglaltak szerint a tervezett tevékenységhez kapcsolódó berendezések zárt rendszert alkotnak, ezért a klímaváltozással járó szélsőséges időjárás kis mértékben befolyásolja azok üzemeltetését. A berendezések élettartamának növelése olyan intézkedésekkel biztosítható, melyek az éghajlatváltozással járó negatív környezeti hatásokat mérséklik.

Összességében megállapítható, hogy a Kormányhivatal és az eljárásban közreműködő Szigetvári Jegyző és DDNPI, valamint a Kr. 11. § (1) bekezdés, és a 3. számú mellékletben foglalt, érintett szakkérdést vizsgáló hatóságok az előzetes vizsgálat megállapításai alapján a tervezett tevékenység vonatkozásában kizáró okot nem állapítottak meg, a tervezett tevékenység várható környezeti hatásait nem ítélték jelentősnek, így környezeti hatásvizsgálat elvégzését nem tartották szükségesnek.

A Kormányhivatalhoz, valamint a Jegyzőkhöz az érintett nyilvánosság részéről észrevétel nem érkezett.

A Kormányhivatal a 2279-3/2025. ügyiratszámú levelében értesítette a tevékenység telepítési helye szerinti Kistamási Község Önkormányzatát és Gyöngyösmellék Község Önkormányzatát (a továbbiakban: Önkormányzatok) – a R. 1. § (6b) bekezdés alapján – ügyféli jogállás és egyben nyilatkozattételi jogosultságáról.

Az Önkormányzatok, mint ügyfelek a R. 1. § (6b) bekezdése alapján fennálló nyilatkozattételi jogukkal nem éltek az eljárás során.

A fentiek alapján a Kormányhivatal a környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény (a továbbiakban: Kvt.) 67. § (1) bekezdése és a R. 5. § (2) bekezdés a) és ac) pontjai értelmében a rendelkező részben foglaltak szerint határozott.

A Dokumentációban foglaltak alapján nem valószínűsíthető országhatáron áttérjedő jelentős környezeti hatás, ezért a R. 5. § (5) bekezdésben foglaltak nem állnak fenn.

A Kormányhivatal a kérelmet teljes eljárás keretében bírálta el, tekintettel arra, hogy tárgyi ügyben szakhatósági megkeresés, szakkérdés vizsgálat, valamint hiánypótlás vált szükségessé, így az Ákr. 41. § (1) bekezdésben rögzített döntéshozatal lehetősége nem állt fenn.

A Kormányhivatal a bányászatról szóló 1993. évi XLVIII. törvény 16. § (2) bekezdése alapján hívta fel a Környezethasználó figyelmét a bányászati engedély megszerzésére.

A Kormányhivatal a döntést az Ákr. 80. § (1) bekezdése és 81. § (1) bekezdése értelmében határozatba foglalta. **Jelen döntés az Ákr. 82. § (2) bekezdése alapján fellebbezés hiányában a fellebbezési határidő leteltét követő napon válik véglegessé.**

A Kormányhivatal a Kvt. 71. § (3) bekezdése és az Ákr. 89. § (1) bekezdésére szerinti közhírré tételi kötelezettségének a határozat hivatal hirdetőtábláján, valamint a honlapján (www.kormanyhivatalok.hu) történő elhelyezéssel tesz eleget.

Az R. 1. § (11) bekezdése és a magyar építészetéről szóló 2023. évi C. törvény (a továbbiakban: Étv.) 196. § (1) és (2) bekezdései szerint a döntés közlésének hirdetményi úton van helye és a közlésének napja – a kiemelt jelentőségű ügyre nyilvánító kormányrendelet eltérő rendelkezése hiányában – a hirdetmény kifüggesztését követő 5. nap.

Továbbá a Kormányhivatal a R. 5. § (6) bekezdése alapján **a határozatot megküldi az eljárásban részt vett Jegyzőknek, akik a kézhezvételtől számított 15 napon belül gondoskodnak a határozat teljes szövegének közhírré tételéről és a közhírré tételt követő öt napon belül tájékoztatják a Kormányhivatalt a közhírré tétel időpontjáról, helyéről, valamint a határozatba való betekintési lehetőség módjáról.**

Jelen eljárásban az ügyintézési határidőt az Étv. 198. § (2) bekezdés a) pontjában foglaltak szerint a Kvt. 67. § (2) bekezdése határozza meg, az ügyintézési határidőbe be nem számító időtartamokról az Ákr. 50. § (5) bekezdés rendelkezik.

Jelen határozat nem mentesít más hatóságok, valamint az érintett ingatlanok fölött rendelkezni jogosultak (tulajdonos, használó, vagyonkezelő, stb.) engedélyének, hozzájárulásának beszerzése alól és polgári jogi vitákat nem dönt el.

A Kormányhivatal tárgyi ügyben területi környezetvédelmi hatóságként az Ákr. 15. § (1) bekezdése, valamint a Kr. 5. § (1) bekezdés c) pontja és (2) bekezdése alapján jár el. A Kormányhivatal illetékességi területéről a Kr. 2. § (1) bekezdés rendelkezik.

A határozat elleni önálló fellebbezési lehetőséget az Ákr. 116. § (1) bekezdése, a Kvt. 71/A. § (1) bekezdése és a R. 26/A §-a biztosítja, a fellebbezés benyújtására nyitva álló időtartam az Ákr. 118. § (3) bekezdése alapján került meghatározásra.

A fellebbezés benyújtásáról és a kötelező elektronikus kapcsolattartásról az Ákr. 35. § (2) bekezdése és 111. §-a, valamint a Dáptv. 19. § (1) bekezdése rendelkezik. A fellebbezés halasztó hatályáról az Ákr. 117. § (1) bekezdése, a fellebbezés tartalmáról és az indokolási kötelezettségről az Ákr. 118. § (1) és (2)

bekezdése, míg a fellebbezési jogról való lemondásról az Ákr. 118. § (4) bekezdése alapján adott tájékoztatást a Kormányhivatal.

A szakhatóság döntésével szembeni jogorvoslat lehetőségéről a Kormányhivatal az Ákr. 55. § (4) bekezdése alapján adott tájékoztatást.

Pécs, 2025. május ” ”.

Dr. Horváth Zoltán

főispán

Kapják:

1. Lakocsa Koncessziós Kft. (adószám: 25500002-2-44) – **CK**
2. Eco-Green Környezetvédelmi és Innovációs Kft. (adószám: 13874986-2-41) – **CK**
3. Kistamási Község Önkormányzata – **HK**
4. Gyöngyösmellék Község Önkormányzata – **HK**
5. Nagydobszai Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője (Kistamási és Gyöngyösmellék, mint a tervezett tevékenységgel érintett települések vonatkozásában, továbbá Molvány, Pettend és Nemeske, mint a tervezett tevékenységgel feltételezetten érintett település vonatkozásában) (hiv. szám: KT/39-5) – **HK**
6. Dencsházai Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője (Várad, mint a tervezett tevékenységgel feltételezetten érintett település vonatkozásában) (hiv. szám: J/1032-2/2025.) – **HK**
7. Szigetvár Város Jegyzője (hiv. szám: 01-1/1027-2/2025.) – **HK**
8. BAVKH Építésügyi és Örökségvédelmi Főosztály Örökségvédelmi Osztály (hiv. szám: BA/50/00324-2/2025.) – **HK**
9. BAVKH Agrárügyi Főosztály Erdészeti és Földművelésügyi Osztály (hiv. szám: BA/52/03716-2/2025.) – **HK**
10. BAVKH Agrárügyi Főosztály Növény- és Talajvédelmi Osztály (hiv. szám BA/54/00697-2/2025.) – **HK**
11. BAVKH Népegészségügyi Főosztály Közegészségügyi Osztály (hiv. szám: BA/NEF/00361-2/2025.) – **HK**
12. BAVKH Földhivatali Főosztály Földhivatali Osztály 5. (Szigetvár) (hiv. szám: 18042-2/2025.) – **HK**
13. BAVKH Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály Hulladékgazdálkodási Osztály (hiv. szám: 2401-2/2025.) – **BP**
14. BAVKH Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály Természetvédelmi Osztály (hiv. szám: 2402-2/2025.) – **BP**
15. BAVKH Tűzvédelmi, Iparbiztonsági és Vízügyi Hatósági Főosztály Vízügyi és Vízvédelmi Osztály – (hiv. szám: 30401/1770-1/2025.ált.) – **HK**
16. Szabályozott Tevékenységek Felügyeleti Hatóság Bányászati és Gázipari Főosztály Pécsi Bányafelügyeleti Osztály „tájékoztatásul” – **HK**
17. Duna-Dráva Nemzeti Park Igazgatóság (hiv. szám: DDNPI/ 851-2 /2025.) – **HK**

- 18. HNYR (helyben)
- 19. ZPI (helyben) „közhírré tétel céljából”
- 20. Irattár