



BARANYA VÁRMEGYEI KORMÁNYHIVATAL

Ügyiratszám: 2761-30/2025.

Ügyintéző: D. Nagy-Papp Zsanett
dr. Balogh Balázs Dániel

Telefonszám: 72/795-880

Tárgy: A Paks II. Atomerőmű 5. és 6. számú blokkokhoz kapcsolódó új 400 kV-os blokkvezetékek és 132 kV-os tartalék betápláló vezetékek létesítésének előzetes vizsgálati eljárása

KÜJ: 103 073 275

KTJ: 102 386 232

HATÁROZAT

A Paks II. Atomerőmű Zrt. (székhely: 7030 Paks, 8803/16 hrsz.; a továbbiakban: Környezethasználó) által - a meghatalmazás alapján eljáró Afry Erőterv Zrt. (székhely: 1117 Budapest, Infopark sétány 3.; a továbbiakban: Megbízott) útján - benyújtott kérelem és előzetes vizsgálati dokumentáció (a továbbiakban: Dokumentáció) alapján tárgyi ügyben lefolytatott **előzetes vizsgálati eljárás lezárásaként a területi környezetvédelmi hatóságként eljáró Baranya Vármegyei Kormányhivatal**

megállapítja,

hogy a Paks II. Atomerőmű 5. és 6. számú blokkokhoz kapcsolódó új 400 kV-os blokkvezetékek és 132 kV-os tartalék betápláló vezetékek létesítése **a területrendezési eszközökkel nincs összhangban**, ezért a tervezett tevékenység vonatkozásában kizáró ok merült fel.

A területrendezési tervvel való összhang legkésőbb a tervezett **kivitelezési tevékenység megkezdéséig** megteremthető, ezért **a kizáró okot** annak megkezdéséig **meg kell szüntetni**.

A tervezett tevékenységnek egyebekben várható **jelentős környezeti hatása nincs**, ezért **környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatása nem szükséges**.

A tevékenység az alábbi engedélyek birtokában végezhető:

- **Nagyfeszültségű távvezeték** a villamos energiáról szóló 2007. évi LXXXVI. törvény alapján lefolytatott **hatósági létesítési** (építési vagy vezetékjogi) **engedély alapján létesíthető**.
- A létesítési engedélyezési eljárást megelőzően a Paksi Atomerőmű Paks, 8803/16 és 8803/17 hrsz.-ú telephelyén tervezett **új atomerőművi blokkokra vonatkozó**, 117-85/2017., 1301-27/2024. ügyiratszámokon módosított, 78-140/2016. ügyiratszámú **környezetvédelmi engedélyének** (a továbbiakban: Engedély) **módosítása szükséges**.

Baranya Vármegyei Kormányhivatal
Cím: 7623 Pécs, József Attila u. 10.; Web: kormanyhivatalok.hu
☎: +36 72 507 001 ✉: hivatal@baranya.gov.hu
HKP rövidnév: BAMKH; KRID: 403892115
HKP KÉR azonosító: KHIV BRK; KRID: 223384900

- A kivitelezés során, a talajbolygatással érintett területen **régészeti megfigyelést kell biztosítani**. A régészeti megfigyelésre szerződést kell kötni a régészeti feladatok ellátására kijelölt intézménnyel. A munka megkezdéséről, azt 8 munkanappal megelőzően írásban értesíteni kell a Tolna Vármegyei Kormányhivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Főosztályát (a továbbiakban: Örökségvédelmi Hatóság) és a területileg illetékes múzeumot.

Ha a régészeti megfigyelés során eredeti összefüggéseiben megmaradt régészeti emlék – objektum, fal, épület stb. – kerül elő, a feltárást végző intézmény három napon belül köteles bejelenteni a hatóságnak, valamint értesíteni a beruházót. A bejelentett régészeti emlék elkerüléséről vagy helyszíni megtartásáról és kezeléséről, valamint a szükséges állagmegőrző intézkedésekről az Örökségvédelmi Hatóság húsz napon belül dönt.

A régészeti megfigyelés lezárultával, annak tényéről a szerződők (beruházó/kivitelező/feltárást végző intézmény) kötelesek az Örökségvédelmi Hatóságot értesíteni.

I.

A közreműködő szakhatóságok állásfoglalása

Szekszárd Megyei Jogú Város Jegyzője (a továbbiakban: Szekszárdi Jegyző) Paks Város Önkormányzat Jegyzője (a továbbiakban: Paksi Jegyző) helyett eljárva VII. 148-9/2025. ügyiratszámú szakhatósági állásfoglalását az alábbiak szerint adta meg.

”A Baranya Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály Nukleáris Engedélyezési és Felügyeleti Osztálya, mint területi környezetvédelmi hatóság szakhatósági megkeresésére – kijelölt eljáró hatóságként – nyilatkozom, hogy a Paks II. Atomerőmű 5. és 6. blokk hálózati csatlakozását biztosító távvezetékek (4 db 400 kV-os termelői blokkvezeték, 5 db 132 kV-os betápláló vezeték és hírközlő összeköttetések) létesítése során – a dokumentáció alapján – Paks Város településrendezési eszközeiben, Paks Város Helyi Építési Szabályzatáról szóló 33/2016. (VII.22.) rendeletében és annak mellékleteiben foglalt előírások érvényesülnek.”

Az **Országos Atomenergia Hivatal** (a továbbiakban: OAH) OAHLFO/109-3/2025 iktatószámú sugárvédelmi szakhatósági állásfoglalását az alábbiak szerint adta meg.

„Az előzetes vizsgálati eljárásban a Paks II. Atomerőmű 5. és 6. számú blokkok új 400 kV-os blokkvezetékek és 132 kV-os tartalék betápláló vezetékek létesítéséhez a megküldött dokumentációk alapján az atomenergia biztonságos alkalmazása, illetve a nukleáris baleset-elhárítás kérdések tekintetében feltétel nélkül hozzájárulok.”

II.

Egyéb rendelkezések

Az eljárás során a Környezethasználó által megfizetett igazgatási szolgáltatási díjon felül egyéb eljárási költség nem merült fel, ezért annak megállapításáról és viseléséről a Baranya Vármegyei Kormányhivatal nem rendelkezett.

Jelen döntés ellen annak közlésétől számított 15 napon belül a környezetvédelmi hatósági ügyekért felelős helyettes államtitkárhoz – mint másodfokú hatósághoz – címzett, de a Baranya Vármegyei Kormányhivatalhoz (7621 Pécs, Papnövelde u. 13-15.) benyújtott **fellebbezést lehet előterjeszteni**.

A jogi képviselővel eljáró fél, valamint a gazdálkodó szervezet a digitális államról és a digitális szolgáltatások nyújtásának egyes szabályairól szóló 2023. évi CIII. törvény (a továbbiakban: Dáptv.) 19. § (1) bekezdésében foglaltak alapján **elektronikus úton történő kapcsolattartásra kötelezett, ezért a fellebbezést kizárólag elektronikus úton nyújthatja be.**

Az elektronikus benyújtás módja: az **e-papir.gov.hu** felületen keresztül történik. A jogi képviselő nélkül eljáró természetes személyek – az egyéni vállalkozót kivéve – a fellebbezést írásban postai úton vagy személyesen is előterjeszthetik, amennyiben a kapcsolattartás formájaként nem a Dáptv. szerinti elektronikus utat választják. A fellebbezés e-mail útján nem terjeszthető elő.

A hatóság a döntést nem nyilvánította azonnal végrehajthatónak, így a fellebbezésnek a döntés végrehajtására halasztó hatálya van.

Fellebbezni csak jelen döntésre vonatkozóan, tartalmilag azzal közvetlenül összefüggő okból, illetve csak jelen döntésből közvetlenül adódó jog- vagy érdeksérelemre hivatkozva lehet. A fellebbezést indokolni kell. A fellebbezésben csak olyan új tényre lehet hivatkozni, amelyről az elsőfokú eljárásban az ügyfélnek nem volt tudomása, vagy arra önhibáján kívül eső ok miatt nem hivatkozott.

A fellebbezésre jogosult a fellebbezési határidőn belül a fellebbezési jogáról lemondhat. A fellebbezési jogról történő lemondás nem vonható vissza.

A szakhatóság állásfoglalása ellen önálló jogorvoslatnak nincs helye, az a jelen döntés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.

INDOKOLÁS

A Megbízott 2025. április 29. napján a tárgyi ügyben előzetes vizsgálati eljárás lefolytatása iránti kérelmet nyújtott be a Baranya Vármegyei Kormányhivatalhoz. A Megbízott a kérelemhez mellékelte a Denada Kft. (2112 Veresegyház, Kodály Zoltán utca 51/B., a továbbiakban: Tervező) által 2025. április 25. napján összeállított Dokumentációt.

A Tervező – a jogszabály tartalmi követelményeinek megfelelő részszakterületek szerinti – szakértői jogosultságokat igazolta.

A Dokumentációban foglaltak szerint a tárgyi tevékenység a R. 3. számú mellékletének 76. pontja *[„Villamos vezetékek (amennyiben nem tartozik az 1. számú mellékletbe) – légvezetéknél 35 kV-tól] alapján előzetes vizsgálat és a Baranya Vármegyei Kormányhivatal döntésétől függően környezeti hatásvizsgálat köteles.*

A Környezethasználó - a tárgyi tevékenységet is érintően - a Paksi Atomerőmű Paks, 8803/16 és 8803/17 hrsz.-ú telephelyén tervezett új atomerőművi blokkokra vonatkozóan lefolytatott környezeti hatásvizsgálat eredményeként kiadott Engedéllyel rendelkezik. Az Engedély 2017. május 4. napján emelkedett jogerőre. Az Engedély blokkonként a jogerőre emelkedésétől kezdődően az adott blokk üzemeltetésére kiadott engedély jogerőre emelkedésétől számított 60 évig hatályos.

Az új atomerőművi blokkok létesítésével összefüggésben eredetileg tervezett 2 db 400 kV-os blokkvezeték és a 2 db, az új blokkok tartalék villamos energia ellátását biztosító 132 kV-os távvezeték a

R. 3. számú melléklet 76. pontja [„villamos légvezeték, (amennyiben nem tartozik az 1. számú mellékletbe) légvezetéknel 20 kV-tól] alapján előzetes vizsgálat kötelesek voltak. E légvezetékek környezeti hatásainak vizsgálata a Környezethasználó kérelmére – figyelemmel a R. 1. § (5) és 10. § (6a) bekezdésére – a korábban lefolytatott környezeti hatásvizsgálati eljárás keretében megtörtént, azonban a jelen benyújtott Dokumentáció szerint a megvalósítás eltérő műszaki tartalommal tervezett.

A Paksi Atomerőmű kapacitásának fenntartására irányuló és az azzal kapcsolatos beruházásokkal összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű üggyé nyilvánításáról szóló 208/2015. (VII. 23.) Korm. rendelet (a továbbiakban: 208/2015. (VII. 23.) Korm. r.) a Paks II. Beruházással és az ahhoz kapcsolódó beruházásokkal összefüggő közigazgatási hatósági ügyeket nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű üggyé, valamint a beruházást nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű építési beruházásnak minősítette, továbbá a villamosenergetikai beruházásokkal összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű üggyé és a beruházások kiemelten közérdekű beruházássá nyilvánításáról szóló 328/2023. (VII. 17.) Korm. rendelet (a továbbiakban: 328/2023. (VII. 17.) Korm. r.) a Paks II. hálózati csatlakozásával összefüggő közigazgatási hatósági ügyeket nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű üggyé, valamint a beruházást kiemelten közérdekű beruházássá nyilvánította.

A fentiek alapján tárgyi eljárás mind a 208/2015. (VII. 23.) Korm. r. 1. § (1) bekezdése és az 1. számú melléklet 4. pontja szerint, mind a 328/2023. (VII. 17.) Korm. r. 1. § (1) bekezdése, valamint az 1. számú melléklet 7. pontja és a 2. számú melléklet 18. pontja szerint kiemelt jelentőségű üggyé minősített közigazgatási hatósági eljárás.

A Környezethasználó a kérelmezett eljárásért a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól szóló 14/2015. (III. 31.) FM rendelet 1. sz. mellékletének 35. pontja szerinti 250.000 forint összegű igazgatási szolgáltatási díjat a Baranya Vármegyei Kormányhivatal 2761-5/2025. ügyiratszámú végzésbe foglalt felhívására megfizette, továbbá a Megbízott képviseleti jogosultságát igazoló meghatalmazását benyújtotta.

A Baranya Vármegyei Kormányhivatal a R. 3. § (3) bekezdése értelmében a közleményt 2025. május 6. napján a hivatalában és a honlapján közhírré tette, továbbá a R. 3. § (4) bekezdése alapján a vonatkozó iratokat – közhírré tétel céljából – megküldte a tervezett tevékenység telepítési helye szerint érintett Paksi Jegyzőnek.

A Paksi Jegyző a R. 3. § (4) bekezdésben foglalt kötelezettségének eleget téve a közleményt az érintett önkormányzati hivatali hirdetőtáblán közzétette, a kérelembe, a Dokumentációba való betekintés lehetőségét a hivatalában, ügyfélfogadási időben biztosította.

A Baranya Vármegyei Kormányhivatal – figyelemmel az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 55. § (1) bekezdésében és az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Korm. rendelet) 1. §-ban, valamint az 1. melléklet 9. pontja szerinti táblázat 20. pontjában foglaltakra – hatáskörébe rendelt szakkérdésekben a Paksi Jegyzőt szakhatóságként kereste meg.

A Paksi Jegyző FÉ/206-2/2025 iktatószámú iratában a R. 1. § (6b) bekezdés figyelembevételével az Ákr. 23. § (4) bekezdése alapján kizárási ok miatt másik, azonos hatáskörű hatóság kijelölését kérte.

A Tolna Vármegyei Kormányhivatal Hatósági Főosztály Hatósági és Oktatási Osztálya a TOB/23/214-2/2025. számú végzésével a tárgyi ügy elintézéséből kizárta a Paksi Jegyzőt, a szakhatósági állásfoglalás kiadására a Szekszárdi Jegyzőt jelölte ki.

A Szekszárdi Jegyző VII.148-7/2025. ügyiratszámom megadta szakhatósági állásfoglalását, azonban a Tolna Vármegyei Kormányhivatal Állami Főépítési Iroda (a továbbiakban: Állami Főépítész) szakkérdésben adott véleménye alapján a Baranya Vármegyei Kormányhivatal egyeztetést kezdeményezett.

Fentiekre tekintettel a **Szekszárdi Jegyző** VII.148-9/2025. ügyiratszámom módosított szakhatósági állásfoglalást adott, amit az alábbiak szerint indokolt:

„Az AFRY ERŐTERV ZRT., mint a PAKS II. Zrt. által tervezéssel és engedélyeztetéssel megbízott társaság a Paks II. Atomerőmű 5. és 6. blokk hálózati csatlakozását biztosító távvezetékek (4 db 400 kV-os termelői blokkvezeték, 5 db 132 kV-os betápláló vezeték és hírközlő összeköttetések) létesítése tárgyában előzetes környezetvédelmi vizsgálati eljárás lefolytatása iránti kérelmet nyújtott be a Baranya Vármegyei Kormányhivatalhoz, amely az eljárásban szakhatóságként megkereste Paks Város Jegyzőjét, azzal a szakkérdéssel, hogy a tevékenység során érvényesülnek-e a településrendezési tervben és a helyi építési szabályzatban meghatározott előírások. Paks város jegyzője kizáró ok fennállását jelentette be a Tolna Vármegyei Kormányhivatalhoz, melynek Hatósági Főosztálya Szekszárd Megyei Jogú Város Jegyzőjét jelölte ki eljáró hatóságként.

A szakhatósági eljárás során az alábbiakat állapítottam meg: a fejlesztéssel érintett terület a paksi atomerőmű területe, a beruházás nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű építési beruházás. Az érintett területeket Paks város hatályos településrendezési terve (szabályozási terve) gazdasági ipari övezetbe sorolja, Gip-M/PI és Gip-M/PII jelű építési övezetbe. A Helyi Építési Szabályzat szerint:

59/A. § A Gip-M/PI jelű építési övezet a meglévő atomerőmű területét, továbbá a meglévő alállomás és a hozzá közvetlenül kapcsolódó villamos távvezetékek (szabadvezetékek és kábelek) területét foglalja magába. A területen a meglévő és az új atomerőmű, valamint a meglévő és az új alállomás üzemeléséhez, továbbá az új atomerőmű építéséhez szükséges rendeltetések helyezhetők el.

59/B. § (1) A Gip-M/PII jelű építési övezet az új atomerőmű területét (építési és felvonulási területét is), a 400/132 kV-os új alállomás, valamint a hozzájuk közvetlenül kapcsolódó villamos távvezetékek (szabadvezetékek és kábelek) területét foglalja magába. A területen az új atomerőmű építéséhez és üzemeléséhez, továbbá az új 400/132 kV-os alállomás (valamint a hozzájuk kapcsolódó villamos távvezetékek) építéséhez és üzemeléséhez szükséges rendeltetések helyezhetők el.

Fentiek alapján Paks Város Helyi Építési Szabályzatáról szóló 33/2016. (VIII.22.) rendeletében és annak mellékleteiben foglalt előírások nem sérülnek.

Szakhatósági nyilatkozatomat az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény 55. §-a, az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indokok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII.29.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdése alapján az 1. melléklet 9. Környezet- és természetvédelmi ügyek táblázat 20. pontja, továbbá a Tolna Vármegyei Kormányhivatal Hatósági Főosztálya Hatósági és Oktatási Osztályának TOB/23/214-2/2025. Iktatószámú kijelölő végzése alapján adom ki.

Jelen szakhatósági nyilatkozat a VII. 148-7/2025. számú, 2025. május 21-én kelt, dr. Biró Gyula által kiadmányozott szakhatósági nyilatkozat helyébe lép.”

Az **OAH** OAHLFO/109-3/2025 iktatószámú szakhatósági állásfoglalását a rendelkező rész szerint megadta és azt az alábbiak szerint indokolta:

„A Környezetvédelmi Hatóság a 2761-7/2025. (OAHLFO/109-2/2025) ügyiratszámú, az Országos Atomenergia Hivatalhoz (a továbbiakban: OAH) 2025. május 8-án beérkezett végzésében (a továbbiakban: Végzés) szakhatósági állásfoglalást kért a Paks II. Atomerőmű 5. és 6. számú blokkok új 400 kV-os blokkvezetékek és 132 kV-os tartalék betápláló vezetékek létesítésének előzetes vizsgálati eljárása tárgyában.

A tárgyi eljárás során az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Rendelet) 1. számú melléklet 9. pontjában foglalt 5. pontjában foglaltak alapján az OAH szakhatóságként történő bevonása szükséges az atomenergia biztonságos alkalmazásával, a nukleáris baleset-elhárítással kapcsolatos kérdésben, ha a tevékenység következtében olyan környezet-veszélyeztetés fordulhat elő, amely elleni védelmet jogszabály feladat-és hatáskörébe utalja.

A Végzésben megadott elektronikus úton elérhető dokumentációkat az OAH felülvizsgálta és megállapította, hogy az OAH által vizsgált szakkérdésben a tevékenység következtében nem fordulhat elő olyan környezet-veszélyeztetés, amely elleni védelmet jogszabály az OAH feladat-és hatáskörébe utalja.

A Paks II. Atomerőmű 5. és 6. számú blokkok új 400 kV-os blokkvezetékek és a 132 kV-os tartalék betápláló vezetékek létesítése tervezett tevékenységével kapcsolatban az atomenergia biztonságos alkalmazása és a nukleáris baleset-elhárítás vonatkozásában kizáró ok nem merült fel, a megvalósítás az atomenergia biztonságos alkalmazására és a nukleáris baleset-elhárításra jelentős hatást nem gyakorol.

*A OAH felhívja a Környezetvédelmi Hatóság figyelmét, hogy **a tárgyi vezetékek létesítése érinti a Paks II. Atomerőmű Zrt. és az MVM Paksi Atomerőmű Zrt. biztonsági övezetét is, ezért a nukleáris létesítmény és a radioaktív hulladék-tároló biztonsági övezetéről szóló 246/2011. (XI.24.) Korm. rendelet előírásait is figyelembe kell venni a tárgyi vezetékek engedélyezési eljárásai során.***

Az OAH felhívja a figyelmet továbbá arra, hogy a tárgyi vezetékek engedélyezési eljárásai során az üzemelő atomerőmű üzembiztonságára kiemelt figyelmet kell fordítani.

A fentiekre tekintettel az OAH a rendelkező részben foglaltak szerint döntött.

A döntésem jogalapját az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (továbbiakban: Ákr.) 55. § (1) bekezdése, a 80. § (1) bekezdése, a 81. § (1) bekezdése, valamint a Rendelet 1. §-a képezik.

A hatáskörömet az atomenergiáról szóló 1996. évi CXVI. törvény (a továbbiakban az Atv.) 6. § (2) bekezdése, a Rendelet 1. számú melléklet 9. pontjában foglalt táblázat 5. pontjában foglaltak, az illetékességemet az Atv. 6. § (4) bekezdése és a 8. § (4) bekezdésének a) pontja állapítja meg.

Az önálló jogorvoslat lehetőségét az Ákr. 55. § (4) bekezdése alapján zártam ki.”

A Baranya Vármegyei Kormányhivatal – az Ákr. 25. § (1) bekezdés b) pontja alapján – adatközlés céljából a Duna-Dráva Nemzeti Park Igazgatóságát (a továbbiakban: DDNPI), valamint a Budapest

Főváros Kormányhivatala Műszaki Engedélyezési és Műszaki Főosztályt (a továbbiakban: Műszaki Hatóság) kereste meg.

A **DDNPI** az alábbiakat nyilatkozta a DDNPI/1064-2/2025 ügyiratszámú válaszelevelében:

„1. Megfelelően gondos kivitelezés esetén a Tervezett tevékenység közösségi jelentőségű, valamint országos védelem alatt álló területekre és fajokra jelentős hatást nem gyakorol.

2. Természetvédelmi szempontból fontosnak tartjuk, hogy a földmunkák kivitelezése során, vegetációs időszakban történő munkavégzés esetén a munkaárhokot folyamatosan takarni kell, területen mozgó védett kételtű-, hüllő- és kis testű emlősfajok beesését, illetve a hogy a fokozottan védett gyurgyalagok költségét az ideiglenes partfalakban, megakadályozzák, illetve a megfelelő kételtűlétrákkal biztosítani kell ezen fajok akadálymentes kijutását a munkagödörökből. A kivitelezés során felmerülő szakmai kérdésekben Gubacsi Mihály természetvédelmi őr helyszíni segítséget nyújtani (tel.: +36304634822).”

A Baranya Vármegyei Kormányhivatal a tervezett tevékenység megvalósításához szükséges engedélyek megállapítása érdekében megkereste a Műszaki Hatóságot. A villamosenergia-ipari építésügyi hatósági engedélyezésre vonatkozó, a rendelkező részben foglalt tájékoztatás a **Műszaki Hatóság** BP/2003/00634-2/2025 ügyiratszámú tájékoztatásán alapul.

A Műszaki Hatóság adatszolgáltatásának jogalapjaként a villamos energiáról szóló 2007. évi LXXXVI. törvényt, a villamosenergia-ipari építésügyi hatósági engedélyezési eljárásokról szóló 382/2007 (XII.23.) Korm. rendeletet, az ügyre vonatkozó hatásköre és illetékessége tekintetében a Budapest Főváros Kormányhivatalának egyes ipari és kereskedelmi ügyekben eljáró hatóságként történő kijelöléséről, valamint a területi mérésügyi és műszaki biztonsági hatóságokról szóló 365/2016. (XI.29.) Korm. rendelet 22. § (3a) bekezdését jelölte meg.

A Baranya Vármegyei Kormányhivatal a Dokumentációt áttanulmányozva, a környezetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Kr.) 3. mellékletében rögzített szakkérdések figyelembevételével a következőket állapította meg.

A tervezett tevékenység előzménye, célja és jellemzői:

A Környezethasználó a Paksi Atomerőmű Paks, 8803/16 és 8803/17 hrsz.-ú telephelyén tervezett új atomerőművi blokkokra vonatkozóan Engedéllyel rendelkezik. Az Engedély 2017. május 4. napján emelkedett jogerőre. Az Engedély blokkonként a jogerőre emelkedésétől kezdődően az adott blokk üzemeltetésére kiadott engedély jogerőre emelkedésétől számított 60 évig hatályos.

Az új atomerőművi blokkok létesítésével összefüggésben eredetileg tervezett 2 db 400 kV-os blokkvezeték és a 2 db, az új blokkok tartalék villamos energia ellátását biztosító 132 kV-os távvezeték a R. 3. számú melléklet 76. pontja [„villamos légvezeték, (amennyiben nem tartozik az 1. számú mellékletbe) légvezetéknel 20 kV-tól] alapján előzetes vizsgálat kötelesek voltak. E légvezetékek környezeti hatásainak vizsgálata a Környezethasználó kérelmére – figyelemmel a R. 1. § (5) és 10. § (6a) bekezdésére – a korábban lefolytatott környezeti hatásvizsgálati eljárás keretében megtörtént, azonban a jelen benyújtott Dokumentáció szerint a megvalósítás eltérő – alábbi – műszaki tartalommal tervezett.

Az új atomerőművi blokkokban megtermelt villamos energia kiszállítása az átviteli hálózatba a 400 kV-os blokkvezetéseken keresztül történik. Mindkét blokról kiépítésre kerül kettő, egymástól független blokkvezeték, az egyik a Paks, a másik pedig a Birtó 400/132 kV-os alállomások irányába.

Mindkét új blokk normál üzemi villamosenergia-kiszállítási iránya a Birtó alállomás. A Birtó alállomás felé irányuló teljesítménykiszállítást biztosító blokkvezetékek kiesése esetén lehetőség lesz egymástól függetlenül (az Atomerőmű udvartéri kapcsolóberendezés topológiájának megfelelően) egy sötét (terhelésmentes) átkapcsolást követően a Paks alállomás irányába történő teljesítménykiszállításra.

Az 5. és 6. blokkok blokkvezetékei kétféleképpen, kétköteges kivitelben létesülnek, melyek külön oszlopsoron, egymással közel párhuzamos nyomvonalon, fizikailag elszeparálva fognak haladni. Ez a fajta kialakítás nagymértékben növeli az üzembiztonságot és az ellátásbiztonságot.

Az újonnan megépítendő 400 kV-os blokkvezetékek az alábbiak lesznek:

- 5. számú blokk-Birtó 400/132 kV-os alállomás közötti 400 kV-os távvezeték és hírközlő összeköttetés létesítése (50ACL20) – kb. 2640 m légvezeték
- 5. számú blokk-Paks 400/132 kV-os alállomás közötti 400 kV-os távvezeték és hírközlő összeköttetés létesítése (50ACL10) – kb. 1430 m légvezeték
- 6. számú blokk-Birtó 400/132 kV-os alállomás közötti 400 kV-os távvezeték és hírközlő összeköttetés létesítése (60ACL20) – kb. 1740 m légvezeték
- 6. számú blokk-Paks 400/132 kV-os alállomás közötti 400 kV-os távvezeték és hírközlő összeköttetés létesítése (60ACL10) – kb. 1820 m légvezeték

Az új atomerőművi blokkok tartalék villamosenergia-ellátása 132 kV-os vezetékeken (távvezeték/kábel) keresztül lesz biztosítva. Mindkét blokk udvartéri kapcsolóberendezésétől kiépítésre kerül két-két egymástól fizikailag részben, villamos szempontból teljesen független tartalék betápláló vezeték a meglévő, illetve az újonnan kiépülő 400/132 kV-os alállomások felé.

Az indító/tartalék transzformátor megtáplálása az 5. sz. blokk-Paks 400/132 kV-os közötti 132 kV-os távvezetékéről „T” leágazással lesz biztosítva, a saját kapcsolóberendezésén keresztül. Alapesetben mindkét új blokk egyik háziüzemi tartalék betáplálási transzformátora a Paks 400/132 kV-os alállomásból, míg a másik háziüzemi tartalék betáplálási transzformátora a Birtó 400/132 kV-os alállomásból lesz ellátva. Mindkét blokk háziüzemi tartalék betáplálási transzformátora ellátható (az udvartéri kapcsolóberendezés topológiájának megfelelően) mindkét alállomás felőli tartalék betápláló vezetékéről az udvartéri kapcsolóberendezés sínbontó meg szakítójának kézi bekapcsolásával.

Az újonnan megépítendő 132 kV-os tartalék betápláló vezetékek:

- 5. számú blokk-Birtó 400/132 kV-os alállomás közötti 132 kV-os kábel és hírközlő összeköttetés létesítése (50AEL20) – kb. 2230 m földkábel
- 5. számú blokk-Paks 400/132 kV-os alállomás közötti 132 kV-os távvezeték és hírközlő összeköttetés létesítése (szabadvezeték + földkábel) (50AEL10) – kb. 840 m légvezeték + 1080m földkábel (együtt kb. 1920 m)

- 6. számú blokk-Biritó 400/132 kV-os alállomás közötti 132 kV-os kábel és hírközlő összeköttetés létesítése (60AEL20) – kb. 1910 m földkábel
- 6. számú blokk-Paks 400/132 kV-os alállomás közötti 132 kV-os távvezeték és hírközlő össze köttetés létesítése (szabadvezeték + földkábel) (60AEL10) kb. 796 m légvezeték +1088 m földkábel + 346 m földkábel (együtt kb. 2230 m)

Indító/tartalék transzformátor leágazás az 5. számú blokk-Paks 400/132 kV-os alállomás közötti 132 kV-os távvezeték és hírközlő összeköttetésről (90AEL10) – kb. 325 m légvezeték.

A tervezett 400 kV-os távvezeték oszloptípusa a KATICA II. típusú oszlopcsalád, a 132 kV-os távvezeték oszloptípusa pedig a PAKS II. típusú oszlopcsalád, melyek az MSZ EN 50341-1:2013 és MSZE 50341-2:2019 szabványok szerint 3. megbízhatósági szint követelményeinek megfelelően kerülnek kialakításra. A távvezetéki oszlopok önhordó, kikötésük nem szükséges. Az oszlopok korszerű duplex (horganyzás+festés) felületvédelemmel készülnek.

A tervezett tevékenység helye:

A távvezetékek nyomvonala Paks város közigazgatási területén belül helyezkedik el. A tervezett összeköttetések nyomvonalai és biztonsági övezetei az alábbi helyrajzi számú ingatlanokat érinthetik: 7030 Paks, 028 hrsz.; 7030 Paks, 8802/48 hrsz.; 7030 Paks, 8802/49 hrsz.; 7030 Paks, 8802/50 hrsz.; 7030 Paks, 8802/51 hrsz.; 7030 Paks, 8802/52 hrsz.; 7030 Paks, 8803/11 hrsz.; 7030 Paks, 8803/13 hrsz.; 7030 Paks, 8803/14 hrsz.; 7030 Paks, 8803/16 hrsz.; 7030 Paks, 8803/17 hrsz.

A tervezett tevékenység megépítésének és működésének időtartama:

A tervezett tevékenységet jelen határozat véglegessé válása és a további szükséges engedélyezési eljárások lefolytatása, valamint a területrendezési összhang megteremtése után tudja megkezdeni a Környezethasználó.

A Baranya Vármegyei Kormányhivatal az új atomerőművi blokkokra és kapcsolódó létesítményeire vonatkozó környezetvédelmi engedéllyel való összhang érdekében az Engedély módosításának szükségességét a Dokumentációban ismertetett műszaki tartalom és az Engedélyben szereplő tartalom közötti eltérés miatt – a környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény (a továbbiakban: Kvt.) 66. § (5) bekezdésében foglaltakra figyelemmel – állapította meg.

A telepítés megkezdésének tervezett időpontja jelenleg nem ismert. A telepítés várható időtartama 10 hónap.

A működés megkezdésének várható legkorábbi időpontja jelenleg nem ismert. A működés várható időtartama: megfelelő üzemeltetés mellett, a szükséges rekonstrukcióig 50 év.

Kapacitáskihasználás: a távvezeték megépítését követően teljes kapacitással tud üzemelni.

Zajvédelmi szempontból megállapítható:

- A tárgyi beruházás által érintett területek Paks település zajvédelmi szempontból nem védendő ingatlanjainak környezetében helyezkednek el.

- A Megbízott által készített Dokumentációban rögzítettek alapján megállapítható, hogy a blokkvezetékek és távvezetékek építésének építési kivitelezési munkálataiból származó zajkibocsátás mértéke a környezeti zaj- és rezgésterhelési határértékek megállapításáról szóló 27/2008. (XII. 3.) KvVM-EüM együttes rendelet (a továbbiakban: Együttes rendelet) 2. számú mellékletében rögzített zajterhelési határértéket a bemutatott számítások alapján várhatóan nem haladja meg. Erre való tekintettel a kivitelezőnek nem szükséges az építési kivitelezési tevékenységből származó zajra vonatkozóan megállapított zajterhelési határértékek betartása alóli felmentés iránti kérelmet benyújtania.
- A blokkvezetékek és távvezetékek működéséből eredő zajkibocsátás mértéke a legközelebbi zajvédelmi szempontból védendő területeknél, épületeknél, helyiségeknél határérték feletti zajterhelést nem okoz. A blokkvezetékek és távvezetékek zajvédelmi szempontú hatásterületén zajvédelmi szempontból védendő terület, épület, helyiség nem található, így azokra vonatkozóan zajkibocsátási határérték megállapítása nem szükséges a környezeti zaj és rezgés elleni védelem egyes szabályairól szóló 284/2007. (X. 29.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Zajr.) 10. § (1) és (3) bekezdéseiben foglaltak alapján.
- A fentiek alapján megállapítható, hogy a tervezett létesítmény kivitelezésével, üzemelésével kapcsolatban zajvédelmi szempontból kizáró ok nem merült fel, jelentős környezeti hatás megfelelő intézkedésekkel megelőzhető.
- A zajvédelmi szakági javaslat kialakítása a Zajr. és az Együttes rendelet alapján történt.

Levegőtisztaság-védelmi szempontból megállapítható:

- Levegőtisztaság-védelmi szempontból a tervezett új 400 kV-os blokkvezeték és 132 kV-os tartalék betápláló vezetékek létesítése nem okoz többletterhelést az érintett területek levegőminőségében.
- A Dokumentációban szerepeltetett műszaki tartalommal tervezett új 400 kV-os blokkvezeték és 132 kV-os tartalék betápláló vezetékek létesítése, üzemeltetése során jelentős levegőterhelés nem várható, a levegőterheltségi szint határértékeiről és a helyhez kötött légszennyező pontforrások kibocsátási határértékeiről szóló 4/2011. (I. 14.) VM rendelet 1. mellékletében meghatározott levegőminőségi határértékeket meghaladó légszennyezettség nem alakulhat ki, engedélyköteles légszennyező forrás nem létesül.
- A fentiek alapján kizáró ok nem merült fel, a tevékenység várható levegőterhelő hatása nem jelentős, környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatása levegővédelmi szempontból nem szükséges.

Földtani közeg védelme szempontjából megállapítható:

- A Dokumentáció alapján földtani közeg védelme szempontból megállapításra került, hogy a tervezett tevékenységnek létesítésének és használatának nincs jelentős környezeti hatása a földtani közegre, kizáró ok nem merült fel, környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatása nem indokolt.
- A Dokumentációban szereplő műszaki tartalom mellett a tervezett tevékenység során földtani közeg védelme szempontból jelentős szennyezőanyag terhelés nem várható. A földtani közeg és a felszín alatti vízszennyezéssel szembeni védelméhez szükséges határértékekről és a szennyezések méréséről szóló 6/2009. (IV. 14.) KvVM-EüM-FVM. együttes rendelet 1. és 3.

számú mellékleteiben szereplő határértékeket meghaladó földtani közeg szennyezettség kialakulása nem várható.

Hulladékgazdálkodási szempontból megállapítható:

- A kivitelezési munkálatok és a tevékenység felhagyása során a hulladékról szóló 2012. évi CLXXXV. törvény hatálya alá tartozó hulladékok jogszabályi előírásoknak megfelelő gyűjtése, kezelése biztosítható.
- A tervezett tevékenység vonatkozásában hulladékgazdálkodási szempontból kizáró ok nem merült fel, környezeti hatásvizsgálat lefolytatása nem szükséges.

Természet- és tájvédelmi szempontból megállapítható:

- A Dokumentáció tartalma szerint a tárgyi beruházás által érintett ingatlanok országos jelentőségű védett természeti területet, az európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekről szóló 275/2004. (X.8.) Korm. rendelet alapján kihirdetésre került Natura 2000 hálózatba tartozó területeket, barlang felszíni védőövezetét, valamint a Magyarország és egyes kiemelt térségeinek területrendezési tervéről szóló 2018. évi CXXXIX. törvény (a továbbiakban: OTv) által kijelölt Országos Ökológiai Hálózat területét nem érintik.
- A természet védelméről szóló 1996. évi LIII. törvény (a továbbiakban: Tvt.) 17. § (1) bekezdése szerint a vadon élő szervezetek élőhelyeinek, azok biológiai sokféleségének megóvása érdekében minden tevékenységet a természeti értékek és területek kíméletével kell végezni.
- A Tvt. 42. § (1) bek. alapján tilos a védett növényfajok egyedeinek veszélyeztetése, engedély nélküli elpusztítása, károsítása, élőhelyeinek veszélyeztetése, károsítása.
- A Tvt. 43. § (1) bekezdése szerint tilos a védett állatfajok egyedének zavarása, károsítása, kínozása, elpusztítása, szaporodásának és más élettevékenységének veszélyeztetése, lakó-, élő-, táplálkozó-, költő-, pihenő- vagy bújóhelyeinek lerombolása, károsítása.
- A Természetvédelmi Hatóság a természeti értékek és területek kímélete, a védett fajok megóvása érdekében felhívja a Környezethasználó figyelmét az alábbi - a természetvédelmi jogszabályokban előírt tilalmakba ütköző események megelőzését szolgáló - intézkedések megtételének szükségességére.
- A Dokumentáció alapján a munkálatok kivitelezése munkagépek felvonulásával, fakivágással, cserjeirtással, valamint árokásással jár. **Amennyiben a munkálatok kivitelezése során fakivágásra és cserjeirtásra kerülne sor, ezeket a munkálatokat a védett madarak élőhelyének védelme érdekében fészkelési időszakon kívül (augusztus 15. – március 31. között) kell végezni.**
- A földmunkák kivitelezése során, **vegetációs időszakban történő munkavégzés esetén a munkaárokot, munkagödröket folyamatosan takarni kell**, hogy a területen mozgó védett kétéltű-, hüllő- és kis testű emlősfajok beesését, illetve a fokozottan védett gyurgyalagok költését az ideiglenes kialakult partfalakban megakadályozzák. **Megfelelő kétéltű-létrákkal biztosítani kell ezen fajok akadálymentes kijutását a munkagödrökből. A munkaárokot napi rendszerességgel át kell vizsgálni és az árokba esett állatok sérülésmentes kiszabadításáról folyamatosan gondoskodni kell.** A kivitelezés során a munkaterületet **folyamatosan karban kell tartani** annak érdekében, hogy **ne alakuljanak ki hosszabb ideig**

fennálló pangó vizek, mert azok a kételtűek számára vonzóak és ökológiai csapdaként működhetnek.

- **Az építési időszakban képződő meredek falú árkok, depóniák, stb. oldalfalai nem lehetnek 45°-nál meredekebbek**, hogy a partfalakban költő madárfajok számára ne jelentsenek ökológiai csapdát.
- A roncsolt talajfelszínek a biológiai sokféleséget veszélyeztető idegenhonos, intenzíven terjedő, invazív növényfajok megtelepedésére adnak lehetőséget. **A kivitelezés következtében roncsolódott területeket a munkálatok befejezésével helyre kell állítani és biztosítani kell, hogy azokon a termőhelynek megfelelő növénytakaró alakuljon ki. Az üzemeltetés során gondoskodni kell a telepített növények szakszerű ápolásáról és az inváziós növényfajok eltávolításáról.**
- **A területrendezés során minél több zöldfelületet meg kell őrizni és mozaikos, természetközeli növényzetű foltokat kell kialakítani**, ami sok faj számára táplálkozó-, vagy búvóhelyet jelenthet.
- **Az építési munkálatokat az élővilág lehető legcsekélyebb mértékű zavarása mellett kell végezni, az élő környezetben okozott kárt (taposás, szennyezés, stb.) minimálisra kell csökkenteni.** A kivitelezés során a védett állat- és növényfajok oltalmára kiemelten ügyelni kell. **Amennyiben védett állat- vagy növényfaj áttelepítése válik szükségessé, úgy azt a Természetvédelmi Hatóságnál engedélyeztetni kell.**
- **Amennyiben a kivitelezés során védett állatfaj megsérül vagy veszélybe kerül, haladéktalanul értesíteni kell a Duna-Dráva Nemzeti Park Igazgatóságot, a terület természetvédelmi kezelőjét (Gubacsi Mihály természetvédelmi őr, tel.: +36304634822), valamint a Természetvédelmi Hatóságot.**
- **A tervezett elektromos légvezetéseket madárbarát kialakítással kell megépíteni, ezért a Dokumentációban leírtaknak megfelelően a távvezetési sodronyok láthatóságát növelő szerelvények (pl.: FireFly, RIBE) kihelyezése szükséges.**
- A Természetvédelmi Hatóság a Kr. 11. § (1) bekezdés, valamint 3. mellékletében meghatározott hatáskörében szakkérdés vizsgálata során megállapította, hogy a tervezett tevékenységgel kapcsolatban kizáró ok nem merült fel, környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatása, illetve természetvédelmi engedély nem szükséges, a tevékenység - amennyiben a Környezethasználó gondot fordít a fenti prevenciók célú természetvédelmi intézkedések megtételére - természetvédelmi érdeket nem sért, és nem ellentétes a természet védelmére vonatkozó nemzeti és európai uniós jogi követelményekkel.
- A Természetvédelmi Hatóság a DDNPI DDNPI/1064-2/2025 ügyiratszámú nyilatkozatában foglaltakat a döntése meghozatala során figyelembe vette.

Vízügyi és vízvédelmi szempontból megállapítható:

- Vízellátás, szennyvízelvezetés: a tervezett létesítménynek vízigénye nincs, így vízellátásról, valamint szennyvízelvezetésről nem kell gondoskodni.
- Csapadékvíz-elvezetés: a tervezett létesítmények felületeiről lefolyó tiszta csapadékvizek az ingatlanok zöldfelületén kerülnek elszikkasztásra.
- A tervezett létesítmény és annak üzemeltetése az árvíz és a jég levonulására, a mederfenntartásra nem gyakorol hatást.

- Az érintett területek szennyeződés-érzékenységi besorolása a felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004. (VII.21.) Korm. rendelet 7. § (4) bek. alapuló 1:100.000-es méretarányú érzékenységi térkép alapján, a felszíni vizek állapota szempontjából a 2. számú melléklete szerint érzékeny.
- A bemutatott térképek alapján az érintett terület üzemelő, ill. távlati ivóvízbázis előzetesen lehatárolt, ill. hatósági határozatban kijelölt hidrogeológiai védőidomába nem metszenek bele, kijelölt védőterületet nem érintenek.
- A fenti megállapítások a Fejér Vármegyei Kormányhivatal Tűzvédelmi, Iparbiztonsági és Vízügyi Hatósági Főosztály Vízügyi és Vízvédelmi Osztály 30407/4026-1/2025.ált. számú szakvéleményén alapulnak.
- A vízügyi és vízvédelmi szakkérdések vizsgálata a Kr. 11. § (1) bekezdés, 12/A. §, valamint a 8. melléklet 2. és 3. pontjában foglaltak alapján történt.

Közegészségügyi szempontból megállapítható:

- A vizsgált tevékenység közegészségügyi érdekeket nem sért, a hatóság környezet- és település-egészségügyi szempontból kifogást nem emel. A Dokumentációban bemutatott várható hatások alapján környezet-egészségügyi okokból környezeti hatásvizsgálat készítése nem indokolt.
- A fenti megállapítások a Tolna Vármegyei Kormányhivatal Népegészségügyi Főosztály (a továbbiakban: Közegészségügyi Hatóság) TOR/71/00266-3/2025 iktatószámú szakvéleményén alapulnak.
- A Közegészségügyi Hatóság szakvéleményét a Kr. 11. § (1) bekezdése és 3. melléklete, valamint az R. 12. melléklete, az egészségügyi hatósági és igazgatási tevékenységről szóló módosított 1991. évi XI. törvény 2. § (1) bekezdés d) pontjában foglalt jogkörében, a 4. § (1) bekezdés d), p) és r) pontja alapján, és a Tolna Vármegyei Kormányhivatal Vezetője 9/2024. (XI.26.) TVKH utasítása a Tolna Vármegyei Kormányhivatal Egységes Ügyrendjéről szerint hozta meg.
- A Közegészségügyi Hatóság hatáskörét a fővárosi és megyei kormányhivatal, valamint a járási (fővárosi kerületi) hivatal népegészségügyi feladatai ellátásáról, továbbá az egészségügyi államigazgatási szerv kijelöléséről szóló 385/2016.(XI.8.) Korm. rendelet 2. § (1) bekezdés b) pontja, illetékességét a fővárosi és vármegyei kormányhivatalokról, valamint a járási (fővárosi kerületi) hivatalokról szóló 568/2022. (XII. 23.) Korm. rendelet 2.§ (1) bekezdése állapítja meg.

Örökségvédelmi szempontból megállapítható:

- A Kr. 11. § (1) bekezdésén és 12/A. §-án, valamint 3. mellékletén és 8. mellékletén alapuló megkeresés vizsgálata során megállapítást nyert, hogy a tervezett létesítmény nyilvántartott régészeti lelőhelyeket érint.
- A beruházással érintett ingatlanok nyilvántartott régészeti lelőhelyeken helyezkednek el, az alábbiak szerint
 - A 23261 azonosító számon nyilvántartott Paks 101, Atomerőmű 20/VI. transzformátorház nevű lelőhelyen jellege alapján bronzkori urnasíros temető nyomai maradtak fenn.
 - A 85835 azonosító számon nyilvántartott Paks 102, Atomerőmű 1. nevű lelőhelyen jellege alapján őskori település nyomai maradtak fenn.

- A 85837 azonosító számon nyilvántartott Paks 103, Magyarai nevű lelőhelyen, jellege alapján középkori település és őskori megtelepülés nyomai maradtak fenn.
- A 90217 azonosító számon nyilvántartott Paks 104, Atomerőmű 2. nevű lelőhelyen jellege alapján őskori település nyomai maradtak fenn.
- A 90219 azonosító számon nyilvántartott Paks 105, Atomerőmű 3. nevű lelőhelyen jellege alapján őskori település nyomai maradtak fenn.
- A kulturális örökség védelméről szóló 2001. évi LXIV. törvény (Kötv.) 3. §-a szerint a kulturális örökség védelme érdekében a köz- és magáncélú fejlesztéseket - így különösen a terület- és településfejlesztés, terület- és településrendezés, környezet-, természet- és tájvédelem és az ezzel kapcsolatos beruházások tervezését - e védelemmel összhangban kell végezni.
- A Kötv. 4. § (1) bekezdése értelmében a kulturális örökség a nemzet egészének közös szellemi értékeit hordozza, ezért megóvása mindenkinek kötelessége.
- A Kötv. 5. § (1) bekezdése szerint a kulturális örökség védelme közérdek, megvalósítása közreműködési jogosultságot és együttműködési kötelezettséget jelent az állami és önkormányzati szervek, a nemzetiségi szervezetek, az egyházi jogi személyek, a civil és gazdálkodó szervezetek, valamint az állampolgárok számára.
- A Kötv. 11. § -a alapján a nyilvántartott régészeti lelőhelyek e törvény erejénél fogva általános védelem alatt állnak.
- A Dokumentáció alapján nem megállapítható, hogy a beruházás a Kötv. 7. § 20. pontja szerint nagyberuházásnak minősül-e.
- A Kötv. 23/C. §-a alapján nagyberuházás esetén előzetes régészeti dokumentációt vagy azzal, tartalmát és az elkészítéséhez alkalmazott módszereket tekintve, egyenértékű hatástanulmányt, kell készíttetni.
- A Paks II. Zrt. 2013. március 19. napján előzetes szakhatósági hozzájárulást kért az új atomerőművi blokkok létesítéséhez kapcsolódóan, a Paks 8803 hrsz. -ú területre, az Örökségvédelmi Hatóság az előzetes szakhatósági hozzájárulást TO-04D/40/284-2/2013. számú döntésében megadta, azzal a feltétellel, hogy a beruházó a vonatkozó jogszabályok szerint előzetes régészeti dokumentációt készíttet az érintett területről. A 'Paks Atomerőmű területén új atomerőművi blokkok létesítése' beruházás ERD-jét az MVM Paks II. Zrt. 2014. február 3-án az Örökségvédelmi Hatóságnak megküldte.
- Tárgyi beruházást a 208/2015. (VII. 23.) Korm. r. 1. § (1) bekezdése és az 1. számú melléklet 4. pontja nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű üggyé, valamint a beruházást nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű építési beruházásnak minősítette.
- Továbbá a 328/2023. (VII. 17.) Korm. r. 1. § (1) bekezdése, valamint az 1. számú melléklet 7. pontja és a 2. számú melléklet 18. pontja a Paks II. hálózati csatlakozásával összefüggő közigazgatási hatósági ügyeket nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű üggyé, valamint a beruházást kiemelten közérdekű beruházássá nyilvánította.
- A fenti megállapítások az Örökségvédelmi Hatóság TOD/25B/409-2/2025. iktatószámú szakvéleményén alapulnak.
- A szakkérdés vizsgálatára a fővárosi és vármegyei kormányhivatalok szervezeti és működési szabályzatáról szóló 15/2024. (VI. 28.) KTM utasítás 24–27. §-ában, a Tolna Vármegyei Kormányhivatal Egységes Ügyrendjéről szóló 9/2024. (XI.26.) TVKH utasítás III. fejezet 10.3.

pontjában foglalt rendelkezések és a Tolna Vármegyei Kormányhivatal kiadmányozás szabályairól szóló 10/2024. (XI.26.) TVKH utasítás 24. pontjában foglalt rendelkezések, valamint a Tolna Vármegyei Kormányhivatal Főispánjának TOB/21/866-3/2025. ikt. számú utasítása alapján került sor.

- A szakkérdés vizsgálata a Kötv. 7. § - 11. §-ai és 62/A. § -a, és a kulturális örökség védelmével kapcsolatos szabályokról szóló 68/2018. (IV. 9.) Korm. rendelet 87. § -a rendelkezései szerint történt.

Területrendezési tervekkel való összhang vonatkozásában:

- A Kr. 11. § (1) bekezdésében és a 3. sz. melléklet 9. sorában foglalt szakkérdés vizsgálatának körében megállapítást nyert, hogy a Dokumentáció szerinti Paks II. Atomerőmű 5. és 6. számú blokkok új 400 kV-os blokkvezeték és 132 kV-os tartalék betápláló vezeték szakaszok sem a Magyarország és egyes kiemelt térségeinek területrendezési tervéről szóló 2018. évi CXXXIX. törvény (a továbbiakban: MATrT) 2. mellékletét képező „az ország szerkezeti tervében”, sem Tolna megye területrendezési tervéről szóló 8/2020. (X. 29.) önkormányzati rendeletében (a továbbiakban: TMTrT) szereplő szerkezeti tervlapon nem szerepelnek. A tervezett nyomvonal szakaszok és az MATrT, TMTrT közötti összhang a területrendezési tervekbe történő beillesztést követően állapítható meg.
- Az országos és vármegyei területrendezési tervek tartalmi követelményeit a területfejlesztési koncepció, a területfejlesztési program és a területrendezési terv tartalmi követelményeiről, valamint illeszkedésük, kidolgozásuk, egyeztetésük, elfogadásuk és közzétételük részletes szabályairól szóló 218/2009. (X. 6.) Korm. rendelet 7. melléklete II. fejezete határozza meg.
- Fentiek alapján az Országos Területrendezési Tervben, valamint érintettség esetén a kiemelt térségi és megyei területrendezési tervben megállapított országos jelentőségű elemeknél szerepeltetni szükséges a 7. melléklet II. 1.2.1.13. pontban szereplő „400 kV-os átviteli hálózati távvezetékét”, valamint az 1.2.2. 12. pontban szereplő „132 kV-os elosztó hálózati vezetékét” is.
- A Dokumentációban szereplő új 400 kV-os blokkvezeték és 132 kV-os tartalék betápláló vezeték szakaszokat a MATrT 2. mellékletét képező „az ország szerkezeti terve”, illetve a TMTrT szerkezeti tervlapja nem tartalmazza.
- Az R. 5. § (2) bekezdés c) pont cd) alpontja szerint: „ha a tervezett tevékenység erőmű vagy 132 kV-os és annál nagyobb feszültségű vezeték vagy átalakító- és kapcsolóberendezés létesítése és az a területrendezési tervvel, illetve a településrendezési tervvel nincs összhangban, azonban az összhang legkésőbb a tervezett kivitelezési tevékenység megkezdéséig megteremthető, ezt a lehetőséget rögzíti, és előírja, hogy a kizáró okot a tervezett kivitelezési tevékenység megkezdéséig meg kell szüntetni.” Tekintettel arra, hogy a Dokumentáció szerint új 400 kV-os blokkvezeték és 132 kV-os tartalék betápláló vezeték szakaszokat kívánnak létesíteni, az R. 5. § (2) bekezdés c) pont cd) alpontja szerint a területrendezési tervekkel (MATrT, TMTrT) való összhangot elégséges a tervezett kivitelezési tevékenység megkezdéséig megteremteni.
- A fenti megállapítások az Állami Főépítész TOB/2/00207-3/2025. iktatószámú szakvéleményén alapulnak.
- A Tolna Vármegyei Kormányhivatal állami főépítész feladatát és hatáskörét a főépítész tevékenységről szóló 190/2009. (IX. 15.) Korm. rendelet 2. § (1) bekezdése és 7. § e) pontja,

illetékességét a fővárosi és vármegyei kormányhivatalokról, valamint a járási (fővárosi kerületi) hivatalokról szóló 568/2022. (XII. 23.) Korm. rendelet 2. § (1) bekezdése állapítja meg.

Termőföld minőségi védelme szempontjából megállapítható:

- A távvezetékek nyomvonala Paks város közigazgatási területén belül helyezkedik el, és mezőgazdasági művelés alól kivett területeket érint.
- A Dokumentáció alapján megállapítható, hogy a tervezett tevékenység megvalósításának talajvédelmi szempontból akadálya nincs.
- A fenti megállapítások a Tolna Vármegyei Kormányhivatal Agrárügyi Főosztály Növény- és Talajvédelmi Osztály TOF/53/00184-3/2025. iktatószámú szakvéleményén alapulnak.
- A szakkérdés elbírálása a földművelésügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 383/2016. (XII.2.) Korm. rendelet (továbbiakban: kijelölő rendelet) 79/A § (2.) bekezdése és a 79/B § (1), (2) bekezdése alapján történt, figyelembe véve a termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. törvény (továbbiakban: Tftv.) 43-44. § előírásait.
- A kijelölő rendelet 52. § (1) bekezdése alapján a Tftv. szerinti talajvédelmi hatóságként a vármegyei kormányhivatal jár el, illetékességét a kijelölő rendelet 3. § (3) bekezdése c) pontja állapítja meg.
- A szakkérdés elbírálására a fővárosi és vármegyei kormányhivatalok szervezeti és működési szabályzatáról szóló 15/2024. (VI.28.) KTM utasítás 24. §-a, valamint a Tolna Vármegyei Kormányhivatal főispánjának TOB/21/866-5/2025. ikt. számú utasítása jogosítja fel a területileg illetékes talajvédelmi hatóságot.

Az éghajlatváltozással összefüggésben megállapítható:

- A Dokumentációkban foglaltak szerint a tervezett tevékenység a várható éghajlatváltozási következmények egyikével szemben sem mutat magas szintű érzékenységet.
- A Dokumentáció alapján a tervezett tevékenység nem befolyásolja negatívan a feltételezhető hatásterület éghajlatváltozáshoz való alkalmazkodási képességét, az éghajlatváltozásra nem gyakorol jelentősebb közvetett és közvetlen hatást, éghajlatvédelmi szempontból nem kifogásolható.

Összességében megállapítható, hogy a Baranya Vármegyei Kormányhivatal és az eljárásban közreműködő Szekszárdi Jegyző, az OAH, valamint a Kr. 11. § (1) bekezdés és 12/A. §, valamint a 3. mellékletben és 8. mellékletben foglalt, érintett szakkérdést vizsgáló hatóságok az előzetes vizsgálat megállapításai alapján a tervezett tevékenység várható környezeti hatásait nem ítélték jelentősnek, így környezeti hatásvizsgálat elvégzését nem tartották szükségesnek.

A Baranya Vármegyei Kormányhivatalhoz, valamint a Paksi Jegyzőhöz az érintett nyilvánosság részéről észrevétel nem érkezett.

A Baranya Vármegyei Kormányhivatal a 2761-4/2025. ügyiratszámú levelében értesítette a tevékenység telepítési helye szerinti Paks Város Önkormányzatát (a továbbiakban: Önkormányzat) – a R. 1. § (6b) bekezdés alapján – ügyféli jogállásáról és egyben nyilatkozattételi jogosultságáról.

Az Önkormányzat, mint ügyfél a R. 1. § (6b) bekezdése alapján fennálló nyilatkozattételi jogával nem élt az eljárás során.

A Baranya Vármegyei Kormányhivatal az Energiaklub Szakpolitikai Intézet és Módszertani Központ Egyesület, Greenpeace Magyarország Egyesület, "REFLEX" Környezetvédő Egyesület, Védegylet Egyesület, PÉCSI ZÖLD KÖR, Reális Zöldek Klub és Levegő Munkacsoport tárgyi eljárásra vonatkozó ügyféli jogállását az Ákr. 10. § (1) bekezdése, valamint a Kvt. 98. § (1) bekezdése alapján állapította meg, amelyek a tárgyi eljárásról a 2761-4/2025. ügyiratszámú levél szerint értesültek, azonban észrevételt nem tettek.

A fentiek alapján a Baranya Vármegyei Kormányhivatal a Kvt. 67. § (1) bekezdése és a R. 5. § (2) bekezdés a), ac) és cd) pontjai értelmében a rendelkező részben foglaltak szerint határozott.

A Baranya Vármegyei Kormányhivatal a kérelmet teljes eljárás keretében bírálta el, tekintettel arra, hogy tárgyi ügyben szakhatósági megkeresés, szakkérdés vizsgálat, valamint hiánypótlás vált szükségessé, így az Ákr. 41. § (1) bekezdésben rögzített döntéshozatal lehetősége nem állt fenn.

A Baranya Vármegyei Kormányhivatal a döntést az Ákr. 80. § (1) bekezdése és 81. § (1) bekezdése értelmében határozatba foglalta.

Jelen döntés az Ákr. 82. § (2) bekezdése alapján fellebbezés hiányában a fellebbezési határidő leteltét követő napon válik véglegessé.

A R. 1. § (11) bekezdése és a magyar építészetről szóló 2023. évi C. törvény (a továbbiakban: Étv.) 196. § (1) és (2) bekezdései szerint a döntés közlésének hirdetményi úton van helye és a közlésének napja – a kiemelt jelentőségű ügyre nyilvánító kormányrendelet eltérő rendelkezése hiányában – a hirdetmény kifüggesztését követő 5. nap.

A Baranya Vármegyei Kormányhivatal a hirdetményi úton történő kézbesítési kötelezettségének, valamint a Kvt. 71. § (3) bekezdése és az Ákr. 89. § (1) bekezdése szerinti közhírré tétele kötelezettségének a határozatnak a hivatal hirdetőtábláján, valamint a honlapján (www.kormanyhivatalok.hu) történő elhelyezéssel tesz eleget.

Továbbá a Baranya Vármegyei Kormányhivatal a R. 5. § (6) bekezdése alapján **a határozatot megküldi az eljárásban részt vett Paksi Jegyzőnek, aki a kézhezvételtől számított öt napon belül gondoskodik a határozat teljes szövegének közhírré tételéről és a közhírré tételt követő öt napon belül tájékoztatja a Baranya Vármegyei Kormányhivatalt a közhírré tétel időpontjáról, helyéről, valamint a határozatba való betekintési lehetőség módjáról.**

Jelen eljárásban az ügyintézési határidőt az Étv. 198. § (2) bekezdés a) pontjában foglaltak szerint a Kvt. 67. § (2) bekezdése határozza meg, az ügyintézési határidőbe be nem számító időtartamokról az Ákr. 50. § (5) bekezdés rendelkezik.

Jelen határozat nem mentesít más hatóságok, valamint az érintett ingatlanok fölött rendelkezni jogosultak (tulajdonos, használó, vagyonkezelő, stb.) engedélyének, hozzájárulásának beszerzése alól és polgári jogi vitákat nem dönt el.

A Baranya Vármegyei Kormányhivatal tárgyi ügyben területi környezetvédelmi hatóságként az Ákr. 15. § (1) bekezdése, valamint a Kr. 5. § (1) bekezdés c) pontja és (2) bekezdése alapján járt el.

A Baranya Vármegyei Kormányhivatal tárgyi ügyben különös illetékességgel rendelkező környezetvédelmi hatóságként a Kr. 2. § (2) bekezdés és az 1. sz. melléklet 2. táblázat 3. pontja alapján járt el.

A határozat elleni önálló fellebbezési lehetőséget az Ákr. 116. § (1) bekezdése, a Kvt. 71/A. § (1) bekezdése és a R. 26/A §-a biztosítja, a fellebbezés benyújtására nyitva álló időtartam az Ákr. 118. § (3) bekezdése alapján került meghatározásra.

A fellebbezés benyújtásáról és a kötelező elektronikus kapcsolattartásról az Ákr. 35. § (2) bekezdése és 111. §-a, valamint a Dáptv. 19. § (1) bekezdése rendelkezik. A fellebbezés halasztó hatályáról az Ákr. 117. § (1) bekezdése, a fellebbezés tartalmáról és az indokolási kötelezettségről az Ákr. 118. § (1) és (2) bekezdése, míg a fellebbezési jogról való lemondásról az Ákr. 118. § (4) bekezdése alapján adott tájékoztatást a Baranya Vármegyei Kormányhivatal.

A szakhatóság döntésével szembeni jogorvoslat lehetőségéről a Baranya Vármegyei Kormányhivatal az Ákr. 55. § (4) bekezdése alapján adott tájékoztatást.

Pécs, 2025. június „ ”.

Dr. Horváth Zoltán
főispán

Kapják:

1. Paks II. Atomerőmű Zrt. (adószám: 24086954217) – **CK**
2. Afry Erőterv Zrt. (adószám: 1079057543) – **CK**
3. Paks Város Önkormányzata – **HK**
4. Energiaklub Szakpolitikai Intézet és Módszertani Központ Egyesület (18076592-2-41) – **CK**
5. Greenpeace Magyarország Egyesület (18178883-1-42) – **CK**
6. "REFLEX" Környezetvédő Egyesület (adószám:19104030-1-08) – **CK**
7. Védegylet Egyesület (adószám:18689637-1-41) – **CK**
8. PÉCSI ZÖLD KÖR (adószám: 19030809-1-02) – **CK**
9. Reális Zöldek Klub (1279 Budapest, Pf. 74., adószám: 18042704-1-41) – **PostaH**
10. Levegő Munkacsoport (adószám: 18226254-2-42) – **CK**
11. Paks Város Önkormányzati Hivatal Jegyzője (Paks, mint a tervezett tevékenységgel érintett település vonatkozásában) (hiv. szám: IG/681-2/2025.) – **HK**
12. Országos Atomenergia Hivatal (hiv. szám: OAHLFO/109-3/2025) – **HK**
13. Szekszárd Megyei Jogú Város Jegyzője (hiv. szám: VII. 148-9/2025.) – **HK**
14. Duna-Dráva Nemzeti Park Igazgatóság (hiv. szám: DDNPI/1064-2/2025) – **HK**
15. BFKH Műszaki Engedélyezési és Mérésügyi Főosztály Villamosenergia-ipari Osztály (hiv. szám: BP/2003/00634-2/2025) – **HK**
16. TVKH Népegészségügyi Főosztálya (hiv. szám: TOR/71/00266-3/2025) – **HK**
17. TVKH Építésügyi és Örökségvédelmi Főosztály Örökségvédelmi Osztály (hiv. szám: TOD/25B/409-2/2025.) – **HK**
18. BAVKH KTHF Természetvédelmi Osztály (hiv. szám: 2938-2/2025) – **BP**
19. TVKH Agrárügyi Főosztály Növény- és Talajvédelmi Osztály (hiv. szám: TOF/53/00184-3/2025.) – **HK**
20. FVKH Tűzvédelmi, Iparbiztonsági és Vízügyi Hatósági Főosztály Vízügyi és Vízvédelmi Osztály (hiv. szám: 30407/4026-1/2025.ált.) – **HK**
21. TVKH Állami Főépítési Iroda (hiv. szám: TOB/2/00207-3/2025.) – **HK**
22. HNYR (helyben)
23. ZPI (helyben) „közhírré tétel céljából”
24. Irattár