



BARANYA VÁRMEGYEI KORMÁNYHIVATAL

Ügyiratszám:	2931-29/2025.	Tárgy:	HHE-Csányoszró-4 szénhidrogénkút
Ügyintéző:	Geresics Angéla		termelésbe állításának és mezőbeni
	Ruszkainé dr. Lázár Olga		vezetékek az előzetes vizsgálati eljárása
Telefonszám:	72/795-157	KÜJ:	103498205
		KTJ:	103330294

HATÁROZAT

A Lakocsa Koncessziós Korlátolt Felelősségű Társaság (1026 Budapest, Pasaréti út. 46., a továbbiakban: Környezethasználó) meghatalmazása alapján eljáró Eco-Green Környezetvédelmi és Innovációs Korlátolt Felelősségű Társaság (1139 Budapest, Hajdú utca 27. fsz. 7., a továbbiakban: Tervező) által összeállított „HHE LAKOCSA KONCESSZIÓS KFT. A HHE-CSÁNYOSZRÓ-4 JELŰ SZÉNHIDROGÉN KÚT TERMELÉSBE ÁLLÍTÁSA ELŐZETES VIZSGÁLATI DOKUMENTÁCIÓ” megnevezésű előzetes vizsgálati dokumentáció (a továbbiakban: Dokumentáció) alapján, tárgyi ügyben lefolytatott **előzetes vizsgálati eljárás lezárásaként a területi környezetvédelmi hatóságként eljáró Baranya Vármegyei Kormányhivatal** (a továbbiakban: Kormányhivatal)

megállapítja,

hogy a HHE-Csányoszró-4 szénhidrogénkút termelésbe állításának és mezőbeni vezetékek vonatkozásában **kizáró ok nem merült fel, a tervezett tevékenységnek jelentős környezeti hatása nincs, ezért környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatása nem szükséges.**

A tervezett tevékenység a bányafelügyelet hatáskörébe tartozó egyes sajátos építményekre vonatkozó építésügyi hatósági eljárások szabályairól szóló 12/2022. (I. 28.) SZTFH rendelet 1. mellékletének 2. pontjában foglaltak alapján **bányafelügyelet építésügyi hatósági engedély** birtokában kezdhető meg.

A szénhidrogén kutak fúrása során az üzemeltetni tervezett fúróberendezéshez kapcsolódó dízelmotorok légszennyező pontforrásra vonatkozóan, a levegő védelméről szóló 306/2010. (XII. 23.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Lr.) 22. § (1) bekezdés és a (2) bekezdés c) pontja alapján a **levegőtisztaság-védelmi engedélyezési eljárást kell lefolytatni**, a Lr. 5. számú mellékletben foglaltak figyelembevételével.

A termőföldek tervezett más célú hasznosítása csak a területileg illetékes ingatlanügyi hatóság által kiadott végleges és hatályos engedély birtokában kezdődhet meg.

A kapcsolódó földmunkák a Sellye 0231/7 hrsz.-ú ingatlanon csak régészeti megfigyelés mellett végezhetők.

Ha a régészeti megfigyelés során régészeti bontómunka válik szükségessé, akkor – legalább a beruházás földmunkával érintett mélységéig – az előkerült régészeti jelenség vonatkozásában, a régészeti bontómunkát és az elsődleges leletfeldolgozást a régészeti megfigyelés keretében kell elvégezni.

A régészeti megfigyelésre a Janus Pannonius Múzeummal kell szerződést kötni.

A kivitelezési munka megkezdéséről 8 nappal megelőzően, írásban értesíteni kell a területileg illetékes örökségvédelmi hatóságot.

I.

A közreműködő szakhatóság állásfoglalása

A Harkányi Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője (a továbbiakban: Harkányi Jegyző) a Csányoszrói Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője (a továbbiakban: Csányoszrói Jegyző) helyett eljárva, Csányoszró település vonatkozásában, a 8566-2/2025. ügyiratszámú szakhatósági állásfoglalásában az alábbiak az szerint hozzájárult:

*„A tárgyi projekt tervezett létesítése megfelel a szénhidrogén kúttal és vezetékkel érintett **Csányoszró Község** településrendezési követelményeinek és a helyi építési szabályzatának, valamint a helyi önkormányzati rendeletben meghatározott természetvédelmi követelményeknek.”*

A Harkányi Jegyző, a Sellyei Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője (a továbbiakban: Sellyei Jegyző) helyett eljárva, Sellye település vonatkozásában, a 8566-3/2025. ügyiratszámú szakhatósági állásfoglalásában az alábbiak az szerint hozzájárult:

*„A tárgyi projekt tervezett létesítése megfelel a szénhidrogén vezetékkel érintett **Sellye Város** településrendezési követelményeinek és a helyi építési szabályzatának, valamint a helyi önkormányzati rendeletben meghatározott természetvédelmi követelményeknek.”*

II.

Egyéb rendelkezések

Az eljárás során a Környezethasználó által megfizetett igazgatási szolgáltatási díjon felül egyéb eljárási költség nem merült fel, ezért annak megállapításáról és viseléséről a Kormányhivatal nem rendelkezett.

Jelen döntés ellen annak közlésétől számított 15 napon belül a környezetvédelmi hatósági ügyekért felelős helyettes államtitkárhoz – mint másodfokú hatósághoz – címzett, de a Kormányhivatalhoz (7621 Pécs, Papnövelde u. 13-15.) benyújtott fellebbezést lehet előterjeszteni.

A jogi képviselővel eljáró fél, valamint a gazdálkodó szervezet a digitális államról és a digitális szolgáltatások nyújtásának egyes szabályairól szóló 2023. évi CIII. törvény (a továbbiakban: Dáptv.) 19. § (1) bekezdésében foglaltak alapján elektronikus úton történő kapcsolattartásra kötelezett, ezért a fellebbezést kizárólag elektronikus úton nyújthatja be. Az elektronikus benyújtás módja: az e-

papir.gov.hu felületen keresztül történik. Természetes személyek a fellebbezést írásban postai úton, vagy személyesen is előterjeszthetik, amennyiben a kapcsolattartás formájaként nem a Dáptv. szerinti elektronikus utat választják. A fellebbezés e-mail útján nem terjeszthető elő.

Ha a hatóság a döntést nem nyilvánította azonnal végrehajthatónak, a fellebbezésnek a döntés végrehajtására halasztó hatálya van.

Fellebbezni csak jelen döntésre vonatkozóan, tartalmilag azzal közvetlenül összefüggő okból, illetve csak jelen döntésből közvetlenül adódó jog-vagy érdeksérelemre hivatkozva lehet. A fellebbezést indokolni kell. A fellebbezésben csak olyan új tényre lehet hivatkozni, amelyről az elsőfokú eljárásban az ügyfélnek nem volt tudomása, vagy arra önhibáján kívül eső ok miatt nem hivatkozott.

A fellebbezésre jogosult a fellebbezési határidőn belül a fellebbezési jogáról lemondhat. A fellebbezési jogról történő lemondás nem vonható vissza.

A szakhatóság állásfoglalása ellen önálló jogorvoslatnak nincs helye, azok a jelen döntés elleni jogorvoslat keretében támadhatóak meg.

INDOKOLÁS

A Környezethasználó meghatalmazása alapján eljáró Tervező 2025. május 9. napján tárgyi ügyben kérelmet nyújtott be a Kormányhivatalhoz, melyhez mellékelte az általa összeállított Dokumentációt.

A Tervező – a jogszabály tartalmi követelményeinek megfelelő részszakterületek szerinti – szakértői jogosultságokat igazolta.

A Dokumentációban foglaltak szerint a tárgyi tevékenység a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet (a továbbiakban: R.) 3. számú mellékletének 13. a) pontja [„Kőolaj-, földgáztermelés (ha nem tartozik az 1. mellékletbe), méretmegkötés nélkül”], valamint a 95. pontja [„Gáz-, kőolaj-, kőolajtermék-, vegyi anyag- vagy geológiai tárolásra szánt szén-dioxid áramokat szállító vezeték (ha nem tartozik az 1. mellékletbe), méretmegkötés nélkül”] alapján előzetes vizsgálat és a Kormányhivatal döntésétől függően környezeti hatásvizsgálat köteles.

Tárgyi tevékenység szerepel az egyes gazdaságfejlesztési célú és munkahelyteremtő beruházásokkal összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű ügyé nyilvánításáról, valamint egyes nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű ügyé nyilvánításáról szóló kormányrendeletek módosításáról szóló 141/2018. (VII. 27.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Korm. r.) 2. számú mellékletében (103. Babócsa- Istvándi-Lakócsa-Drávaszerdahely közötti nagykapacitású mezőbeni szénhidrogén vezeték és a vezetékhez kapcsolódó létesítmények építése), mivel a tervezett tevékenység Sellye településen érinti a Korm.r. 2. sz. mellékletének 103. sorában felsorolt) 0312/6 helyrajzi számú ingatlant.

A Korm. r. 1. § (1) bekezdése szerint, „A Kormány - a (3) bekezdésben meghatározott kivétellel - nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű ügyé nyilvánítja azokat az 1. mellékletben felsorolt

közigazgatási hatósági ügyeket, amelyek a 2. mellékletben meghatározott beruházásokkal függenek össze.”

A fentiek alapján tárgyi eljárás a Korm. r. 1. § (1) bekezdése, az 1. számú melléklet 3. pontja és a 2. számú melléklet 103. pontja alapján kiemelt jelentőségű üggyé nyilvánított közigazgatási hatósági eljárás.

A Környezethasználó a kérelmezett eljárásért a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól szóló 14/2015. (III. 31.) FM rendelet 1. sz. mellékletének 35. pontja szerinti 250.000 forint összegű igazgatási szolgáltatási díjat megfizette.

A Kormányhivatal a R. 3. § (3) bekezdése értelmében a közleményt 2025. május 14. napján a hivatalában és a honlapján közhírré tette, továbbá a R. 3. § (4) bekezdése alapján a vonatkozó iratokat – közhírré tétel céljából – megküldte a tervezett tevékenység telepítési helye szerinti Sellye település vonatkozásában és a tervezett tevékenységgel feltételezetten érintett Kákics település vonatkozásában a Sellyei Jegyzőnek, valamint a tervezett tevékenység telepítési helye szerinti Csányoszró vonatkozásában a Csányoszrói Jegyzőnek, (a továbbiakban együttesen: Jegyzők).

A Jegyzők a R. 3. § (4) bekezdésben foglalt kötelezettségüknek eleget téve a közleményt az érintett önkormányzati hivatali hirdetőtáblán közhírré tették, a kérelembe és a Dokumentációba való betekintés lehetőségét a hivatalukban, ügyfélfogadási időben biztosították.

A Kormányhivatal – figyelemmel az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 55. § (1) bekezdésében és az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Korm. rendelet) 1. §-ban, valamint az 1. sz. melléklet 9. pontja szerinti táblázatban foglaltakra – a hatáskörébe rendelt szakkérdésekben a Jegyzőket, szakhatóságként kereste meg.

A Csányoszrói Jegyző a CSHÖK/1041-2/2025. iktatószámú szakhatósági állásfoglalását CSHÖK/1041-3/2025. ügyiratszámú végzésében visszavonta, hivatkozva az Ákr. 23. § (4) bekezdésében foglaltakra. Sellyei Jegyző a KÖH/354-4/2025 ügyiratszámú – Baranya Vármegyei Kormányhivatal Hatósági Főosztálynak címzett – iratában kérte a kizárási ok megállapítását, melyet a Kormányhivatal 2931-22/2025. ügyiratszámú végzésében áttette a hatáskörrel rendelkező Baranya Vármegyei Kormányhivatal Hatósági Főosztályhoz.

A Baranya Vármegyei Kormányhivatal Hatósági Főosztály, Hatósági, Felügyeleti, Oktatási és Perképviselési Osztálya a BA/72/00650-4/2025. és a BA/72/00651-4/2025 számú végzésével a tárgyi ügy elintézéséből kizárta a Jegyzőket, a szakhatósági állásfoglalás kiadására a Harkányi Jegyzőt jelölte ki.

A **Harkányi Jegyző** a Csányoszrói Jegyző helyett eljárva, Csányoszró település vonatkozásában a 8566-2/2025. ügyiratszámú szakhatósági állásfoglalását a rendelkező rész szerint megadta és azt az alábbiak szerint indokolta:

„A Baranya Vármegyei Kormányhivatal BA/72/00651-2/2025. iktatószámú végzésével hatóságomat kereste meg, a Lakocsa Koncessziós Kft. (1026 Budapest, Pasaréti u. 46. - környezethasználó) meghatal-

mazása alapján az Eco-Green Környezetvédelmi és Innovációs Kft. (1139 Budapest, Hajdú u. 27. F/7. – Tervező) által benyújtott kérelemre indult, a „HHE-Csányoszró-4 szénhidrogén kút termelésbe állításának előzetes vizsgálati eljárásával” kapcsolatos szakhatósági állásfoglalás kiadása érdekében.

A rendelkezésemre bocsátott előzetes vizsgálati tervdokumentációt (Tervező: Eco-Green Környezetvédelmi és Innovációs Kft. (1139 Budapest, Hajdú u. 27. F/7.) megismerve megállapítható, hogy a tárgyi projekt tervezett létesítése megfelel a szénhidrogén kúttal és vezetékekkel érintett **Csányoszró Község** településrendezési követelményeinek és a helyi építési szabályzatának, valamint a tervezett létesítmény **Csányoszró Község** helyi önkormányzati rendeletében meghatározott természetvédelmi követelményekkel nem ellentétes.

Szakhatósági állásfoglalásomat a Baranya Megyei Kormányhivatal BA/72/00651-2/2025. ügyiratszámú végzése, valamint az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdése valamint az 1. sz. melléklet 9 pontja szerinti táblázat 20. pontja alapján hoztam meg.”

A **Harkányi Jegyző** a Sellyei Jegyző helyett eljárva, Sellye település vonatkozásában, 8566-3/2025. ügyiratszámú szakhatósági állásfoglalását a rendelkező rész szerint megadta és azt az alábbiak szerint indokolta:

„A Baranya Vármegyei Kormányhivatal BA/72/00650-4/2025. iktatószámú végzésével hatóságomat kereste meg, a Lakocsa Koncessziós Kft. (1026 Budapest, Pasaréti u. 46. - környezethasználó) meghatalmazása alapján az Eco-Green Környezetvédelmi és Innovációs Kft. (1139 Budapest, Hajdú u. 27. F/7. – Tervező) által benyújtott kérelemre indult, a „HHE-Csányoszró-4 szénhidrogén kút termelésbe állításának előzetes vizsgálati eljárásával” kapcsolatos szakhatósági állásfoglalás kiadása érdekében.

A rendelkezésemre bocsátott előzetes vizsgálati tervdokumentációt (Tervező: Eco-Green Környezetvédelmi és Innovációs Kft. (1139 Budapest, Hajdú u. 27. F/7.) megismerve megállapítható, hogy a tárgyi projekt tervezett létesítése megfelel a szénhidrogén vezetékekkel érintett **Sellye Város** településrendezési követelményeinek és a helyi építési szabályzatának, valamint a tervezett létesítmény **Sellye Város** helyi önkormányzati rendeletében meghatározott természetvédelmi követelményekkel nem ellentétes.

Szakhatósági állásfoglalásomat a Baranya Megyei Kormányhivatal BA/72/00650-4/2025. ügyiratszámú végzése, valamint az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdése valamint az 1. sz. melléklet 9 pontja szerinti táblázat 20. pontja alapján hoztam meg.”

A Kormányhivatal a Dokumentációt áttanulmányozva, a környezetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Kr.) 3. mellékletében rögzített szakkérdések figyelembevételével a következőket állapította meg.

A tervezett tevékenység célja és jellemzői:

A HHE-Csányoszró-4 jelű szénhidrogén kút létesítése és termelésbe állítása, valamint vezetékes kapcsolat kiépítése a kút és a HHE-Sellye-5 gyűjtőpont között.

Szénhidrogén kút lemélyítése és termelésbe állítása

HHE- Csányoszró-4 jelű szénhidrogén kút

helyszín: Csányoszró, 0184/2 hrsz.

EOV koordináták: $EOV_y = 560\,991$; $EOV_x = 60\,091$

terület: 100 m x 100 m, ebből kútkörzet 21 m x 12 m

A HHE- Csányoszró -4 jelű kút működése során ~ 144 t/nap szénhidrogén kőolaj, ~ 5000 m³/nap földgáz várható.

Szénhidrogén vezeték fektetése

A tervezett beruházás a Baranya vármegyei Csányoszró és Sellye települések területét érinti.

Csányoszró településen érintett ingatlanok helyrajzi számok: 0184/2 (szántó, a HHE-Csányoszró-4 jelű kút helyszíne), 0181 (kivett közút), 0178/7 (szántó), 0178/6 (szántó, meglévő HHE-Csányoszró-1 jelű kút helyszíne), 0177 (kivett közút), 0176/1 (szántó), 0176/2 (szántó), 0175 (kivett közút), 095/9 (szántó), 095/10 (kivett út), 095/16 (szántó), 095/18 (kivett út), 095/20 (szántó), 095/21 (szántó), 095/22 (szántó), 095/23 (szántó), 0165 (kivett közút), 0152/2 (szántó), 0152/1 (szántó), 0151 (kivett közút), 0147/1 (szántó), 0147/2 (szántó)

Sellye településen érintett ingatlanok helyrajzi számok: 0235/11 (szántó), 0235/5 (szántó), 0235/7 (szántó), 0234 (kivett közút), 0231/14 (szántó), 0231/7 (szántó), 0261 (kivett közút), 0267 (kivett út), 0291/7 (szántó), 0296 (kivett árok), 0304/2 (szántó), 0303 (kivett árok), 0308 (kivett út), 0313 (kivett árok), 0312/6 (szántó, HHE-Sellye-5 csomópont).

Összesen tehát, ~ 5149 m hosszú nyomvonalon kerülne sor vezeték építésére.

A tervezett tevékenység helye:

A fentiekben túl a rendelkezésre álló adatok alapján a tervezett tevékenységgel feltételezetten hatásterülettel érintett Kákics település.

A benyújtott Dokumentációban ismertetettek szerint, országhatáron áterjedő jelentős környezeti hatás nem feltételezhető.

Zajvédelmi szempontból megállapítható:

- A tárgyi tevékenység által érintett ingatlanok Csányoszró és Sellye települések zajvédelmi szempontból nem védendő ingatlanjainak környezetében helyezkednek el.
- A tervezett tevékenység építési kivitelezési munkálataiból származó zajkibocsátás mértéke, a környezeti zaj- és rezgésterhelési határértékek megállapításáról szóló 27/2008. (XII. 3.) KvVM-EüM együttes rendelet (a továbbiakban: Együttes rendelet) 2. számú mellékletében rögzített zajterhelési határértéket a bemutatott számítások alapján várhatóan nem haladja meg. Erre való tekintettel nem szükséges az építési kivitelezési tevékenységből származó zajra vonatkozóan megállapított zajterhelési határértékek betartása alóli felmentés iránti kérelem benyújtása.
- A HHE-Csányoszró-4 szénhidrogénkúthoz, valamint a tervezett vezetékekhez üzemi zajforrások nem kapcsolódnak, így azok üzemeltetése érdemi zajkibocsátással nem jár. Zajvédelmi szempontú hatásterület nem alakul ki, így nem szükséges zajkibocsátási határértékek megállapítására irányuló kérelem benyújtása a Kormányhivatalhoz.
- A Dokumentációban foglaltak alapján zajvédelmi szempontból megállapítható, hogy a tervezett tevékenységgel kapcsolatban kizáró ok nem merült fel, jelentős környezeti hatás megfelelő intézkedésekkel megelőzhető.

- A zajvédelmi vélemény kialakítása a környezeti zaj és rezgés elleni védelem egyes szabályairól szóló 284/2007. (X. 29.) Korm. rendelet és az Együttes rendelet alapján történt.

Levegőtisztaság-védelmi szempontból megállapítható:

- A Dokumentációban foglaltak szerint a tervezett tevékenység a létesítés és az üzemeltetés során sem okoz jelentős többletterhelést az érintett területek levegőminőségében, a levegőterheltségi szint határértékeiről és a helyhez kötött légszennyező pontforrások kibocsátási határértékeiről szóló 4/2011. (I. 14.) VM rendelet 1. mellékletében meghatározott levegőminőségi határértékeket meghaladó légszennyezettség nem alakulhat ki.
- A tervezett tevékenységgel kapcsolatban levegőtisztaság-védelmi szempontból kizáró ok nem merült fel, tervezett tevékenység várható levegőterhelő hatása nem jelentős.
- A szénhidrogénkút fúrása során üzemeltetni tervezett fúróberendezéshez kapcsolódó dízelmotorok légszennyező pontforrásaira vonatkozóan az Lr. 22. § (1) bekezdés és a (2) bekezdés c) pontja alapján, a levegőtisztaság-védelmi engedélyezési eljárást kell lefolytatni, a Lr. 5. számú melléklet figyelembevételével.

Földtani közeg védelme szempontjából megállapítható:

- A Dokumentációban foglaltak szerint a tárgyi tevékenység létesítésének és üzemeltetésének nincs jelentős környezeti hatása a földtani közegre, kizáró ok nem merült fel, környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatása nem indokolt.
- A földtani közeg és a felszín alatti vízszennyezéssel szembeni védelméhez szükséges határértékekről és a szennyezések méréséről szóló 6/2009. (IV. 14.) KvVM-EüM-FVM. együttes rendelet 1. számú melléklet A) részében és 3. számú melléklet A) részében szereplő határértékeket meghaladó földtani közeg szennyezettség kialakulása nem várható.

Hulladékgazdálkodási szempontból megállapítható:

- A területileg illetékes hulladékgazdálkodási hatóság a Dokumentációban foglaltak alapján megállapította, hogy a kivitelezési munkálatok, az üzemelés és a tevékenység felhagyása során a hulladékról szóló 2012. évi CLXXXV. törvény hatálya alá tartozó hulladékok jogszabályi előírásoknak megfelelő gyűjtése, kezelése biztosítható.
- A tervezett tevékenység vonatkozásában hulladékgazdálkodási szempontból kizáró ok nem merült fel, környezeti hatásvizsgálat lefolytatása nem szükséges.
- A területileg illetékes hulladékgazdálkodási hatóság szakvéleményét a Kr. 11. § (1) bekezdése és a 3. melléklete alapján adta ki.

Természet- és tájvédelmi szempontból megállapítható:

- A tervezett tevékenység által érintett ingatlanok országos jelentőségű védett természeti területet, az európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekről szóló 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Nkr.) alapján kihirdetésre került Natura 2000 hálózathoz tartozó területeket, barlang felszíni védőövezetét, valamint az Országos Ökológiai Hálózat területét nem érintik, azonban a roncsolt talajfelszínek a biológiai sokféleséget veszélyeztető idegenhonos, intenzíven terjedő, invazív növényfajok megtelepedésére adnak lehetőséget.
- A természet védelméről szóló 1996. évi LIII. törvény (a továbbiakban: Tvt.) 17. § (1) bekezdése szerint a vadon élő szervezetek élőhelyeinek, azok biológiai sokféleségének megóvása

érdekében minden tevékenységet a természeti értékek és területek kíméletével kell végezni. A Tvt. 43. § (1) bekezdése szerint tilos a védett állatfajok egyedének zavarása, károsítása, kíntása, elpusztítása, szaporodásának és más élettevékenységének veszélyeztetése, lakó-, élő-, táplálkozó-, költő-, pihenő- vagy bűvőhelyeinek lerombolása, károsítása.

- A területileg illetékes természetvédelmi hatóság a Kr. 11. § (1) bekezdés, valamint 3. mellékletében meghatározott hatáskörében szakkérdés vizsgálata során megállapította, hogy a tervezett tevékenységgel kapcsolatban kizáró ok nem merült fel, jelentős környezeti hatások nem származhatnak, környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatása, illetve természetvédelmi engedély nem szükséges, a tevékenység az alábbi feltételek betartásával természetvédelmi érdeket nem sért, és nem ellentétes a természet védelmére vonatkozó nemzeti és európai uniós jogi követelményekkel:
 - **A Dokumentáció alapján a munkálatok kivitelezése munkagépek felvonulásával, cserjeirtással, valamint árokásással jár. A Dokumentációban leírtaknak megfelelően a fakivágási és cserjeirtási munkálatokat a védett madarak élőhelyének védelme érdekében, fészkelési időszakon kívül (augusztus 15. – március 31. között) kell végezni.**
 - **Az építési időszakban képződő meredek falú árkok, depóniák oldalfalai nem lehetnek 45°-nál meredekebbek, hogy a partfalakban költő madárfajok számára ne jelentsenek ökológiai csapdát.**
 - **A munkaárkokat napi rendszerességgel át kell vizsgálni és az árkokba esett állatok sérülésmentes kiszabadításáról folyamatosan gondoskodni kell.**
 - **A tervezett vezeték nyomvonala csapadékos időjárás esetén több szakaszon időszakos vizes élőhelyeket, vízzel telt időszakos árkokat érinthet.**
 - **A vizes élőhelyeket érintő kivitelezési munkákat csak a kételtűek szaporodási időszakán kívül, július 15-e után és a verdelési időszak kezdete, október 31. előtt kell végezni.**
 - **A kivitelezés következtében roncsolódott területeket a munkálatok befejezésével helyre kell állítani, és biztosítani kell, hogy azokon a termőhelynek megfelelő növénytakaró alakuljon ki. Kiemelt hangsúlyt kell fektetni az inváziós növényfajok térnyerésének megakadályozására.**

Vízügyi és vízvédelmi szempontból megállapítható:

- A Környezethasználó HHE-Csányoszró-4 szénhidrogénkút termelésbe állítását és HHE-Sellye-5 csomópont összekötő vezeték építését tervezi.
- Mezőbeni vezeték fektetése a HHE-Csányoszró-4 jelű kút és a HHE-Sellye-5 csomópont között: ~5149 m hosszú nyomvonalon kerülne sor vezeték építésére, DN80 átmérőjű, PN160 engedélyezési nyomású szénhidrogén vezeték.
- A tervezett beruházás a Baranya vármegyei Csányoszró és Sellye települések területét érinti:
 - Csányoszró: 0184/2, 0181, 0178/7, 0178/6, 0177, 0176/1, 0176/2, 0175, 095/9, 095/10, 095/16, 095/18, 095/20, 095/21, 095/22, 095/23, 0165, 0152/2, 0152/1, 0151, 0147/1, 0147/2;
 - Sellye: 0235/11, 0235/5, 0235/7, 0234, 0231/14, 0231/7, 0261, 0267, 0291/7, 0296, 0304/2, 0303, 0308, 0313, 0312/6.

- A tervezett tevékenység a felszíni vizeket nem veszélyezteti. A kútkörzeti technológia kialakítása nem érint felszín alatti vizeket. A tervezett szénhidrogén kútkörzet helyszínén vízkút létesítése nem történik. A kivitelezéshez szükséges technológiai vizet, az ivó- és szociális vizet közmű hálózatról szállítással biztosítják. A vezeték kiépítése és üzemeltetése nem érint felszín alatti vizeket. A létesítmények rendeltetésszerű üzemeltetése során a felszín alatti vizekbe szennyezőanyag kibocsátás nem történik. Az üzemelés során alkalmazott technológiának ipari vízigénye nincs, ipari szennyvíz nem keletkezik. Az üzembe helyezett vezeték nem érint felszín alatti vizeket, mivel a vezetéket megfelelő szigeteléssel látják el, ami kizárja a vízáradó- és egyéb produktív rétegek elszennyezésének lehetőségét.
- A karbantartás során felitató anyagok, olajos rongy, esetleg olajos föld és egyéb olajjal szennyezett hulladékok keletkezhetnek a manipulációs területeken. A veszélyes hulladékokat az előírásnak megfelelően megkülönböztetett figyelemmel, elkülönítetten, szigorúan ellenőrzötten, dokumentáltan kell kezelni és ártalmatlanításuk vagy újrahasznosításuk a környezetet legkisebb mértékben terhelő és szennyező módon, hatóságilag engedélyezett létesítményben történhet.
- A tevékenység vizek lefolyására, illetve az árvíz és a jég levonulására nem gyakorolt hatást.
- A beruházással érintett ingatlanok a felszín alatti víz állapotának érzékenysége szempontjából érzékeny felszín alatti vízminőség-védelmi terület. A terület érzékenységi besorolása a felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet (a továbbiakban: FAVr.) 7. § (1) bekezdése értelmében a miniszter által jóváhagyott 1: 100 000 méretarányú országos érzékenységi térkép alapján került meghatározásra.
- A tevékenység üzemelő vagy távlati ivóvízbázisok, ásvány- és gyógyvízhasznosítást szolgáló vízkivételeket nem érint, így a tevékenység végzésével vízbázis védőterületének jogszabályban vagy hatósági határozatban előírt követelményeit nem sértik.
- A Dokumentáció alapján a tevékenységgel kapcsolatban kizáró ok nem merült fel, a létesítésből és működésből jelentős hatások nem várhatók. A vízügyi és vízvédelmi hatáskörbe tartozó szakkérdések vonatkozásában környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatása nem szükséges.
- A vízügyi és vízvédelmi szakkérdések vizsgálata a Kr. 12/A. §, valamint a 8. mellékletben foglaltak alapján történt.

Közegészségügyi szempontból megállapítható:

- A tervezett tevékenység megvalósításával kapcsolatban - közegészségügyi szempontból - kizáró ok nem merült fel.
- A területileg illetékes közegészségügyi hatóság az alábbiakra hívja fel a Környezethasználó figyelmét:
 - **A veszélyes anyagokkal és keverékekkel végzett tevékenységet, vagy a tevékenységben bekövetkezett változást a veszélyes anyagokkal és a veszélyes készítményekkel kapcsolatos egyes eljárások, illetve tevékenységek részletes szabályairól szóló 44/2000 (XII.27.) EüM rendelet 9. § (1) - (2) bekezdések és a 13. számú melléklete szerint elektronikus úton be kell jelenteni az Országos Szakrendszeri Információs Rendszerbe (OSZIR).**
 - **A bejelentés során javasolt figyelembe venni a kémiai biztonságról szóló 2000. évi XXV. törvény (a továbbiakban. Kbtv.) 1. § (2) bekezdés 4. pontját, mely a „tevékenység” fogalom-meghatározásában ad iránymutatást.**
 - **A veszélyes anyagok és veszélyes keverékek tárolását a Kbtv. 15. § (2) bekezdésének megfelelően szükséges biztosítani.**

- A közegészségügyi szakkérdések vizsgálata a fővárosi és vármegyei kormányhivatalokról, valamint a járási (fővárosi kerületi) hivatalokról szóló 568/2022 (XII. 23.) Kormányrendelet 2. § (1) bekezdés, továbbá a fővárosi és megyei kormányhivatal, valamint a járási (fővárosi kerületi) hivatal népegészségügyi feladatai ellátásáról, továbbá az egészségügyi államigazgatási szerv kijelöléséről szóló 385/2016. (XII. 2.) Kormányrendelet 2. § (1) bekezdés ca) pontja, továbbá a Kr. 11. § (1) bekezdés, valamint az 3. melléklet alapján történt.

Örökségvédelmi szempontból megállapítható:

- A területileg illetékes örökségvédelmi hatóság megállapította, hogy a tervezett tevékenység érinti a Sellye, Jánosfa dűlő nyilvántartott régészeti lelőhely (Leleőhely-azonosító: **95385**) területét.
- A kulturális örökség védelméről szóló 2001. évi LXIV. törvény (továbbiakban: Kötv.) 7. § 20. a) pontja alapján a tárgyi beruházás nem tartozik a nagyberuházás fogalomkörébe.
- A földmunkával járó beruházásokkal a Kötv. 19. § (1) bekezdése alapján a régészeti lelőhelyeket el kell kerülni. Ha ez nem lehetséges, a Kötv. 22. § (1) bekezdés alapján a beruházás megkezdése előtt megelőző régészeti feltárást, illetve ugyanezen paragrafus (3) bekezdés ae) alpontja alapján hatóság régészeti megfigyelést írhat elő. A kivitelezéshez kapcsolódó bolygatás mértékét, valamint a kulturális örökség védelmével kapcsolatos szabályokról szóló 68/2018. (IV.9.) Korm. rendelet (továbbiakban: Övr.) 35. §-t figyelembe véve az örökségvédelmi hatóság a megelőző régészeti szakfeladatokról a rendelkező részben foglaltak szerint döntött.
- Az örökségvédelmi szakkérdés vizsgálata a Kötv. 62. § a) pontja, az Övr. 3. § (1) bekezdés a) pontja, valamint 87. § továbbá a Kr. 11. § (1) bekezdés és 3. melléklet alapján történt.

Termőföld minőségi védelme szempontjából megállapítható:

- A szénhidrogén fúrásponthelyszíne Csányosrő területén található. A kapcsolódó vezeték nyomvonal a Csányosrő és Sellye külterületét érinti, a nyomvonal hossza 5149 m. A Dokumentációból megállapítható, hogy a HHE-Csányosrő-4 jelű szénhidrogén kűtkörzet helyszíne új létesítmény, mely szántó művelési ágú területen (a tervezett kutak a Csányosrő külterület 0184/2 helyrajzi számú ingatlan területén) került kijelölésre. A tervezett vezeték végpontját jelentő csomópont már meglévő létesítmény, a HHE-Sellye-5 csomópont területén került kialakításra. (a Gyöngyösmelék külterület 025/9 hrsz.-ú ingatlan területén). Az építési sáv általánosan a nyomvonalától mért 10-10 m. A nyomvonal teljes hosszán a talaj kitermelésekor a különböző talajtípusok keveredésének elkerülése érdekében a humuszréteget elkülönítve deponálják, majd az eredeti állapotnak megfelelő sorrendben visszatöltik. A HHE-Csányosrő-4 kűtkörzet és a HHE-Csányosrő-1 kűtkörzet között kiépítendő optikai vezeték külön munkagödörbe fog kerülni, ~ 80 cm földtakarással, a termelőcsőtől 60 cm palást távolságban. A tervezett kábel ~ 400 m hosszú, 11,5 mm külső átmérőjű. A termőföld minőségi védelmére vonatkozó követelmények érvényre juttatását a Dokumentációban leírtak, valamint az alábbiak maradéktalan betartása biztosítja:
 - **„A tervezett beruházást úgy kell megvalósítani és üzemeltetni, hogy a környező termőföldön a talajvédő gazdálkodás feltételei ne romoljanak, a termőföldek minőségében kár ne keletkezzék.**
 - **A termőföld minőségét veszélyeztető eseményt (havária) a területileg illetékes talajvédelmi hatóság részére haladéktalanul be kell jelenteni.**
 - **Termőföldön hulladékot lerakni, tárolni tilos.”**

- A talajvédelmi szakkérdések vizsgálata a termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. törvény (továbbiakban: Tfv.) 43. § (1) és (3) bekezdése és a 48. § (1) bekezdés, a Kr. 11. § (1) bekezdés, valamint az 3. melléklet alapján történt.

Termőföld mennyiségi védelme szempontjából megállapítható:

- A Tfv. 10. § (1) bekezdése értelmében a termőföldet az ingatlanügyi hatóság engedélyével lehet más célra hasznosítani, ide nem értve a (2) bekezdésben meghatározott eseteket. A tervezett igénybevétel nem tartozik a kivételek közé, vagyis annak kapcsán a termőföld más célú hasznosításának megkezdéséhez szükséges az ingatlanügyi hatóság végleges engedélyező határozata.
- A Tfv. 8. § (1) alapján ha az ingatlanügyi hatóság más hatóságok engedélyezési eljárásaiban földvédelmi szakhatóságként működik közre, a termőföld védelmének érvényesítése érdekében érvényre kell juttatni, hogy az engedélyezési eljárás alá eső tevékenység végzése, létesítmény elhelyezése, jogosultság gyakorlása lehetőség szerint a gyengébb minőségű termőföldeken, a lehető legkisebb mértékű termőföld igénybevételével történjen.
- A Tfv. 8. § (2) A szakhatósági állásfoglalás kialakítása során figyelemmel kell lenni továbbá arra, hogy a szakhatósági eljárás tárgyát képező földrészekkel szomszédos termőföldek megfelelő mezőgazdasági hasznosítását a tervezett tevékenység, létesítmény ne akadályozza.
- A területileg illetékes ingatlanügyi hatóság a beruházás során a termőföld mennyiségi védelme szempontjainak az alábbiak szerinti figyelembevételére hívta fel a Környezethasználót:
 - **A termőföld védelmének érvényesítése érdekében érvényre kell juttatni, hogy az engedélyezési eljárás alá eső tevékenység végzése, létesítmény elhelyezése, jogosultság gyakorlása lehetőség szerint a gyengébb minőségű termőföldeken, a lehető legkisebb mértékű termőföld igénybevételével történjen.**
 - **A beruházás megvalósítása során, a termőföldként nyilvántartott földrészekkel szomszédos termőföldek megfelelő mezőgazdasági hasznosítását a tervezett tevékenység, létesítmény ne akadályozza**
- A termőföld mennyiségi védelme szempontjából a szakkérdések vizsgálata a Tfv. rendelkezései, valamint a Kr. 11. § (1) bekezdése, valamint az 3. melléklet alapján történt.
- A területileg illetékes ingatlanügyi hatóság hatáskörét és illetékességét a földművelésügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 383/2016. (XII.2.) Korm. rendelet 1. § e) pontja, 3. § (3) bekezdés b) pontja, 36. § b) pontja határozza meg.

Erdészeti szempontból megállapítható:

- A Dokumentációban foglaltak alapján, a tervezett tevékenység az Országos Erdőállomány Adattárban nyilvántartott erdőterületet nem érint.
- Az erdészeti szakkérdések vizsgálata a Kr. 11. § (1) bekezdésben, valamint az 3. mellékletében foglaltak alapján történt.

Az éghajlatváltozással összefüggésben megállapítható:

- A Dokumentációban foglaltak szerint a tervezett tevékenységhez kapcsolódó berendezések zárt rendszert alkotnak, ezért a klímaváltozással járó szélsőséges időjárás kis mértékben befolyásol-

ja azok üzemeltetését. A berendezések élettartamának növelése olyan intézkedésekkel biztosítható, melyek az éghajlatváltozással járó negatív környezeti hatásokat mérséklik.

Összességében megállapítható, hogy a Kormányhivatal és az eljárásban közreműködő Harkányi Jegyző, valamint a Kr. 11. § (1) bekezdés, és a 3. számú mellékletben foglalt, érintett szakkérdést vizsgáló hatóságok az előzetes vizsgálat megállapításai alapján, a tervezett tevékenység vonatkozásában kizáró okot nem állapítottak meg, a tervezett tevékenység várható környezeti hatásait nem ítélték jelentősnek, így környezeti hatásvizsgálat elvégzését nem tartották szükségesnek.

A Kormányhivatalhoz, valamint a Jegyzőkhöz az érintett nyilvánosság részéről észrevétel nem érkezett.

A Kormányhivatal a 2931-3/2025. ügyiratszámú levelében értesítette a tevékenység telepítési helye szerinti Csányoszró Község Önkormányzatát és Sellye Város Önkormányzatát (a továbbiakban: Önkormányzatok) – a R. 1. § (6b) bekezdés alapján – ügyféli jogállásról és egyben nyilatkozattételi jogosultságáról.

Az Önkormányzatok, mint ügyfelek a R. 1. § (6b) bekezdése alapján fennálló nyilatkozattételi jogukkal nem éltek az eljárás során.

A fentiek alapján a Kormányhivatal a környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény (a továbbiakban: Kvt.) 67. § (1) bekezdése és a R. 5. § (2) bekezdés a) és ac) pontjai értelmében a rendelkező részben foglaltak szerint határozott.

A Dokumentációban foglaltak alapján nem valószínűsíthető országhatáron áttérjedő jelentős környezeti hatás, ezért a R. 5. § (5) bekezdésben foglaltak nem állnak fenn.

A Kormányhivatal a kérelmet teljes eljárás keretében bírálta el, tekintettel arra, hogy tárgyi ügyben szakhatósági megkeresés, szakkérdés vizsgálat, valamint hiánypótlás vált szükségessé, így az Ákr. 41. § (1) bekezdésben rögzített döntéshozatal lehetősége nem állt fenn.

A Kormányhivatal a bányászatról szóló 1993. évi XLVIII. törvény 16. § (2) bekezdése alapján hívta fel a Környezethasználó figyelmét a bányászati engedély megszerzésére.

A Kormányhivatal a döntést az Ákr. 80. § (1) bekezdése és 81. § (1) bekezdése értelmében határozatba foglalta. **Jelen döntés az Ákr. 82. § (2) bekezdése alapján fellebbezés hiányában a fellebbezési határidő leteltét követő napon válik véglegessé.** A Kvt. 66. § (1) bekezdés f) pontja szerint „az előzetes vizsgálati eljárást lezáró határozat alapján nem jelentős környezeti hatással járó tevékenységek esetén a környezetvédelmi hatóság által kiadott előzetes vizsgálati eljárást lezáró határozat véglegessé válását követően kezdődhet meg, illetve folytatható”.

A Kormányhivatal a Kvt. 71. § (3) bekezdése és az Ákr. 89. § (1) bekezdésére szerinti közhírré tételi kötelezettségének a határozat hivatal hirdetőtábláján, valamint a honlapján (www.kormanyhivatalok.hu) történő elhelyezéssel tesz eleget.

Az R. 1. § (11) bekezdése és a magyar építészetéről szóló 2023. évi C. törvény (a továbbiakban: Étv.) 196. § (1) és (2) bekezdése szerint a döntés közlésének hirdetményi úton van helye és a közlésének napja – a kiemelt jelentőségű ügyé nyilvánító kormányrendelet eltérő rendelkezése hiányában – a hirdetmény kifüggesztését követő 5. nap.

Továbbá a Kormányhivatal a R. 5. § (6) bekezdése alapján **a határozatot megküldi az eljárásban részt vett Jegyzőknek, akik a kézhezvételtől számított 3 napon belül gondoskodnak a határozat teljes szövegének közhírré tételéről és a közhírré tételt követő öt napon belül tájékoztatják a Kormányhivatalt a közhírré tétel időpontjáról, helyéről, valamint a határozatba való betekintési lehetőség módjáról.**

Jelen eljárásban az ügyintézési határidőt az Étv. 198. § (2) bekezdés a) pontjában foglaltak szerint a Kvt. 67. § (2) bekezdése határozza meg, az ügyintézési határidőbe be nem számító időtartamokról az Ákr. 50. § (5) bekezdés rendelkezik.

Jelen határozat nem mentesít más hatóságok, valamint az érintett ingatlanok fölött rendelkezni jogosultak (tulajdonos, használó, vagyonkezelő, stb.) engedélyének, hozzájárulásának beszerzése alól és polgári jogi vitákat nem dönt el.

A Kormányhivatal tárgyi ügyben területi környezetvédelmi hatóságként az Ákr. 15. § (1) bekezdése, valamint a Kr. 5. § (1) bekezdés c) pontja és (2) bekezdése alapján jár el. A Kormányhivatal illetékességi területéről a Kr. 2. § (1) bekezdés rendelkezik.

A határozat elleni önálló fellebbezési lehetőséget az Ákr. 116. § (1) bekezdése, a Kvt. 71/A. § (1) bekezdése és a R. 26/A §-a biztosítja, a fellebbezés benyújtására nyitva álló időtartam az Ákr. 118. § (3) bekezdése alapján került meghatározásra.

A fellebbezés benyújtásáról és a kötelező elektronikus kapcsolattartásról az Ákr. 35. § (2) bekezdése és 111. §-a, valamint a Dáptv. 19. § (1) bekezdése rendelkezik. A fellebbezés halasztó hatályáról az Ákr. 117. § (1) bekezdése, a fellebbezés tartalmáról és az indokolási kötelezettségről az Ákr. 118. § (1) és (2) bekezdése, míg a fellebbezési jogról való lemondásról az Ákr. 118. § (4) bekezdése alapján adott tájékoztatást a Kormányhivatal.

A szakhatóság döntésével szembeni jogorvoslat lehetőségéről a Kormányhivatal az Ákr. 55. § (4) bekezdése alapján adott tájékoztatást.

Pécs, 2025. június ” ”.

Dr. Horváth Zoltán

főispán

Kapják:

1. Lakocsa Koncessziós Kft. (adószám: 25500002-2-44) – **CK**
2. Eco-Green Környezetvédelmi és Innovációs Kft. (adószám: 13874986-2-41) – **CK**
3. Csányoszró Község Önkormányzata – **HK**
4. Sellye Város Önkormányzata – **HK**
5. Csányoszrói Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője (Csányoszró, mint a tervezett tevékenységgel érintett települések vonatkozásában) (hiv. szám: CSKÖH/1045-2/2025.) – **HK**
6. Sellye Város Önkormányzati Hivatal Jegyzője (Sellye, mint a tervezett tevékenységgel érintett települések vonatkozásában, továbbá Kákics, mint a tervezett tevékenységgel feltételezetten érintett település vonatkozásában) (hiv. szám: KÖH/353-2/2025.) – **HK**
7. Harkány Város Jegyzője (hiv. szám: 8566-2/2025., 8566-3/2025) – **HK**
8. BAVKH Építésügyi és Örökségvédelmi Főosztály Örökségvédelmi Osztály (hiv. szám: BA/50/00414-2/2025.) – **HK**
9. BAVKH Agrárügyi Főosztály Erdészeti és Földművelésügyi Osztály (hiv. szám: BA/52/04451-2/2025.) – **HK**
10. BAVKH Agrárügyi Főosztály Növény- és Talajvédelmi Osztály (hiv. szám BA/54/01032-2/2025.) – **HK**
11. BAVKH Népegészségügyi Főosztály Közegészségügyi Osztály (hiv. szám: BA/NEF/00452-2/2025.) – **HK**
12. BAVKH Földhivatali Főosztály Földhivatali Osztály 4. (Siklós) (hiv. szám: 12.049-2/2025.) – **HK**
13. BAVKH Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály Hulladékgazdálkodási Osztály (hiv. szám: 3007-2/2025.) – **BP**
14. BAVKH Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály Természetvédelmi Osztály (hiv. szám: 3009-2/2025.) – **BP**
15. BAVKH Tűzvédelmi, Iparbiztonsági és Vízügyi Hatósági Főosztály Vízügyi és Vízvédelmi Osztály – (hiv. szám: 30401/2154-1/2025.ált.) – **HK**
16. Szabályozott Tevékenységek Felügyeleti Hatóság Bányászati és Gázipari Főosztály Pécsi Bányafelügyeleti Osztály „tájékoztatásul” – **HK**
17. HNYR (helyben)
18. ZPI (helyben) „közhírré tétel céljából”
19. Irattár