



A döntés végleges.

2025.08.21.

[Signature]

aláírás

BARANYA VÁRMEGYEI KORMÁNYHIVATAL

Iktatószám: 1492-22/2025.

Ügyintéző: Mészáros Péter

dr. Bubori Dóra

Telefonszám: 72/795-628

Tárgy: Hulladékgazdálkodási bírság

Melléklet: 2 db csekk

KÜJ: 104 726 237

HATÁROZAT

A területi hulladékgazdálkodási hatóságként eljáró Baranya Vármegyei Kormányhivatal (a továbbiakban: Hulladékgazdálkodási Hatóság)

(.....); a továbbiakban: Ügyfél) engedély nélkül végzett hulladékgazdálkodási tevékenysége miatt

165 848 Ft,

azaz százhatvanötezer-nyolcszáznegyvennyolc forint

hulladékgazdálkodási bírság megfizetésére

kötelezi.

Valamint kötelezi arra, hogy a hatósági vizsgálat során felmerült **eljárási költségként**

14 988 Ft,

azaz tizennégyezer-kilencszáznyolcvannyolc forint

összeget fizessen meg.

A megállapított hulladékgazdálkodási bírság teljes összegét a határozat véglegessé válásától számított **15 napon belül** a Baranya Vármegyei Kormányhivatal Magyar Államkincstárnál vezetett **10024003-01040030-00000000** számú és „BAMKH bírság és egyéb központosított bevétel beszédési számla” elnevezésű számlája javára átutalással, vagy a mellékelt csekken kell megfizetni. Az átutalási megbízás közlemény rovatában a jelen határozat iktatószámát fel kell tüntetni.

Az eljárási költség teljes összegét a határozat véglegessé válását követő **15 napon belül** a Baranya Vármegyei Kormányhivatal Magyar Államkincstárnál vezetett **10024003-00335649-00000000** számú számlája javára átutalással, vagy a mellékelt csekken **kell megfizetni**. Az átutalási megbízás közlemény rovatában a jelen határozat iktatószámát fel kell tüntetni.

Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály
Hulladékgazdálkodási Osztály

Cím: 7621 Pécs, Papnövelde u. 13-15.; Web: kormanyhivatalok.hu

☎: +36 72 795 168 ✉: kornyeztvedelem@baranya.gov.hu

HKP rövidnév: DDKTVF; KRID: 302222951

HKP KÉR azonosító: KHIV BRK KVTVHF HGO; KRID: 223384900

Ha az Ügyfél a hulladékgazdálkodási bírság vagy az eljárási költség befizetési kötelezettségének határidőben nem tesz eleget, késedelmi pótlék megfizetésére köteles. A késedelmi pótlék mértéke a késedelemmel érintett naptári félév első napján érvényes jegybanki alapkamat. A határidőre meg nem fizetett bírság, eljárási költség, valamint a késedelmi pótlék köztartozásnak minősül, így amennyiben az Ügyfél a fizetési kötelezettségének a megadott határidőn belül nem tesz eleget, úgy annak végrehajtását a Hulladékgazdálkodási Hatóság elrendeli, melyet az állami adóhatóság fogatosít.

A hulladékgazdálkodási bírság megfizetésére a Hulladékgazdálkodási Hatóság a végrehajtás elrendelése előtt – kérelemre – legfeljebb 3 évig terjedő részletfizetést engedélyezhet. A kérelemben pontosan meg kell jelölni a részletfizetés tervezett ütemezését (a hónapok számát vagy a havi törlesztőrészlet nagyságát), és a kérelmet indokolni kell.

Amennyiben a végrehajtás elrendelésére sor kerül, a hulladékgazdálkodási bírság adóhatósági végrehajtása során felszámított késedelmi pótlék mértéke minden naptári nap után a késedelem időpontjában érvényes jegybanki alapkamat 5 százalékponttal növelt mértékének 365-öd része.

Jelen **döntés a közléssel végleges, ellene fellebbezésnek helye nincs.** A döntés ellen annak közlésétől számított 30 napon belül – jogsérelemre hivatkozással – **közigazgatási pert lehet indítani.** A keresetlevelet a Pécsi Törvényszékhez kell címezni, és a Baranya Vármegyei Kormányhivatalhoz (7621 Pécs, Papnövelde u. 13-15.) kell benyújtani.

A keresetlevelet a jogi képviselő nélkül eljáró magánszemély **személyesen** ügyfélfogadási időben, vagy **postai úton**, vagy **elektronikus úton**; a gazdálkodó szervezet (ideértve az egyéni vállalkozót is) és a jogi képviselővel eljáró fél **kizárólag elektronikus úton** nyújthatja be.

Az elektronikus benyújtás módja: az **e-papir.gov.hu felületen**. Elektronikus bírósági űrlap rendelkezésre állása esetén annak használata kötelező.

Bővebb tájékoztatás az elektronikus bírósági űrlapokról, továbbá a jogi képviselő nélkül eljáró fél keresetlevelének elkészítéséhez felhasználható formanyomtatványról: <https://birosag.hu/ugyfeleknek/nyomtatvanyok/eljarasok-nyomtatvanyai>

A közigazgatási perben az ügyfelet tárgyi illetékfeljegyzési jog illeti meg. A bíróság a pert tárgyaláson kívül bírálja el, azonban a felek bármelyikének kérelmére, vagy ha a bíróság szükségesnek tartja, tárgyalást tart. A tárgyalás tartását a felperes a keresetlevélben kérheti, ennek elmulasztása miatt igazolásnak nincs helye.

A keresetlevél benyújtásának a hulladékgazdálkodási bírság tekintetében a döntés végrehajtására halasztó hatálya van. A keresetlevélben azonnali jogvédelem iránti kérelmet is elő lehet terjeszteni. A kérelemben részletesen meg kell jelölni azokat az indokokat, amelyek az azonnali jogvédelem szükségességét megalapozzák és az ezek igazolására szolgáló okiratokat csatolni kell. A kérelmet megalapozó tényeket valószínűsíteni kell. A bíróság a kérelemről annak beérkezésétől számított tizenöt napon belül dönt, hiánypótlásnak nincs helye.

INDOKOLÁS

A Hulladékgazdálkodási Hatósághoz 2025. február 25. napján, a „Tisztítsuk meg az Országot!” Projekt keretében kifejlesztett HulladékRadar applikáción keresztül 2025/D31B77 azonosító számon bejelentések érkeztek, melyek szerint a Szalánta 422 hrsz. alatti területen illegális autóbontási tevékenységet végeznek, ott több mint 5 m³ mennyiségben roncsautó, elektronikai, valamint veszélyes hulladék található. A bejelentéshez csatolt képek alapján legalább 4 db személygépjárművet bontottak szét.

A Hulladékgazdálkodási Hatóság 2025. február 28. napján hatósági helyszíni szemlét tartott a bejelentésben megjelölt Szalánta, Eszterágpusztá 1. épület 1. lakás előtti területen, valamint annak környezetében. A helyszín a hulladék már nem volt megtalálható.

A Hulladékgazdálkodási Hatóság 2025. március 18. napján kelt végzésében adatszolgáltatásra hívta fel Szalánta, Eszterágpusztá 1. épület 1. lakás tulajdonosát, hogy nyilatkozzon a szóban forgó területen szétbontott gépjárművek származásáról, mennyiségéről, valamint a bontást végző személyéről. A felhívásra válasz nem érkezett.

A Szalánta Községi Önkormányzat (a továbbiakban: Önkormányzat) 2025. március 21. napján, telefonon tájékoztatta a Hulladékgazdálkodási Hatóságot, hogy a Szalánta 422 hrsz. alatti területen az Ügyfél végzett gépjárműbontási tevékenységet.

Az Önkormányzat 2025. április 4. napján érkezett beadványában tájékoztatta a Hulladékgazdálkodási Hatóságot, hogy a tárgyi bejelentés az Önkormányzattól érkezett, továbbá a gépjárműbontási tevékenység az Ügyfél lakrésze előtt történt.

A Hulladékgazdálkodási Hatóság a fentiek alapján 2025. április 11. napján feljelentést tett a Pécsi Rendőrkapitányságnál (a továbbiakban: Rendőrség) ismeretlen tettesrel szemben a Büntető Törvénykönyvről szóló 2012. évi C. törvény 248. § (1) bekezdés a) pontja, valamint a Btk. 248. § (3) bekezdés a) pontja szerint.

A Hulladékgazdálkodási Hatóság 2025. május 5. napjára hivatalába idézte meghallgatásra az Ügyfelet.

Az Ügyfél részére az idézés 2025. április 23. napján jogszabályban előírt módon szabályszerűen kézbesítésre került, azonban az Ügyfél az idézésen nem jelent meg.

A Hulladékgazdálkodási Hatóság megállapította, hogy az ügyben az Ügyfél meghallgatása elengedhetetlen a tényállás teljes körű tisztázásához.

A Hulladékgazdálkodási Hatóság megállapította továbbá, hogy az Ügyfél nem teljesítette a számára előírt, az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 60. § (1) bekezdés a) pontja szerinti megjelenési kötelezettségét, valamint a távolmaradását alapos okkal nem mentette ki, így vele szemben 2025. május 14. napján kelt 1492-14/20255. sz. végzésben 25 000 Ft eljárási bírságot szabott ki.

A Hulladékgazdálkodási Hatóság az Ügyfelet ismételten hivatalába idézte meghallgatásra 2025. május 19. napjára.

Az Ügyfél a fenti időpontban a Hulladékgazdálkodási Hatóság előtt megjelent és meghallgatásán előadta, hogy egy ismerősétől vett 20 000 Ft/db áron 5 db roncsautót, melyek erősen hiányos állapotban voltak. Az 5 db roncsautóból 3 db-ot (VW Golf, Nissan, Ford) bontott tovább, 2 db roncsautót tovább adott egy ismerősének, akit nem nevezett meg, ezen autók sorsát nem tudta megmondani. A bontás során kinyert fémeket fémhulladék átvevő telephelyen adta le. Az Ügyfél az elmondása szerint a nem fém összetevőket hulladékudvarban adta le. Az Ügyfél előadta továbbá, hogy most először bontott autót, a tevékenységet nem üzletszerűen gyakorolja.

Hulladékgazdálkodási Hatóság a meghallgatás során felhívta az Ügyfél figyelmét, hogy a roncsautó átvétel, illetve az autóbontási is hulladékgazdálkodási engedély köteles tevékenység.

A Hulladékgazdálkodási Hatóság 2025. május 23. napján kelt végzésében megkereste a Nemzeti Adó- és Vámhivatal Baranya Vármegyei Adó- és Vámigazgatóságát (a továbbiakban: NAV), hogy szolgáltatson adatot az Ügyfél által 2024. január 1. és 2025. május 22. közötti időszakban fémkereskedelmi engedély-köteles anyagok fémkereskedők részére történő értékesítésével kapcsolatosan.

A NAV 2025. június 3. napján érkezett adatszolgáltatása alapján az Ügyfél a 2024. évben 2 272 kg gépjárműből származó fémhulladékot adott át fémkereskedő szervezetnek. 2025. év vonatkozásában nem szerepelt adat a kimutatásban az Ügyfél által leadott hulladékról.

A Rendőrség 2025. június 25. napján érkezett 02010/1216-9/2025. bü számú határozatával tájékoztatta a Hulladékgazdálkodási Hatóságot, hogy az Ügyféllel szemben folytatott eljárását – mivel a rendelkezésre álló adatok, illetve bizonyítási eszközök alapján nem állapítható meg bűncselekmény elkövetése – megszüntette.

A Hulladékgazdálkodási Hatóság - a fentiekre tekintettel - hivatalból hulladékgazdálkodási hatósági eljárást indított az Ügyféllel szemben, mely eljárás megindításáról és az ügyféli jogokról, kötelezettségekről, a nyilatkozattétel, valamint az iratbetekintés lehetőségéről a 1492-20/2025. iktatószámú iratában szabályszerű közlés útján 2025. július 7. napján tájékoztatta az Ügyfelet. Az Ügyfél az eljárás során további nyilatkozatot nem tett.

A Hulladékgazdálkodási Hatóság a feltárt tényállás alapján indult hatósági eljárás során az alábbi jogszabályi előírásokat vizsgálta.

A hulladékról szóló 2012. évi CLXXXV. törvény (a továbbiakban: Ht.) 2. § (1) bekezdés 23. pontja alapján **hulladéknak** minősül bármely anyag vagy tárgy, amelytől birtokosa megválk, megválni szándékozik vagy megválni köteles.

A környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény (a továbbiakban: Kvt.) 30. § (1) bekezdése alapján a hulladékok környezetre gyakorolt hatásai elleni, a hulladékról szóló törvény

rendelkezései alapján megvalósuló védelem kiterjed mindazon anyagokra, termékekre - ideértve azok csomagoló- és burkolóanyagait is -, amelyeket tulajdonosa eredeti rendeltetésének megfelelően nem tud, vagy nem kíván felhasználni, illetve, amely azok használata során keletkezik.

A Ht. 2. § (1) bekezdés 17. pontja szerint **gyűjtésnek** minősül a hulladék összegyűjtése hulladékkezelő létesítménybe történő elszállítás céljából. A gyűjtés magában foglalja a hulladék előzetes válogatását és előzetes tárolását is.

A Ht. 2. § (1) bekezdés 17a. pontja szerint a **gyűjtő** olyan gazdálkodó szervezet, amely a hulladékot a hulladékbirtokostól, illetve hulladékgazdálkodási létesítményekből összegyűjti, átveszi.

A Ht. 12. § (2) bekezdése alapján a **gyűjtő** – a (2a) bekezdésben és a 28. § (5) bekezdésében meghatározott kivétellel – **tevékenységét gyűjtésre vonatkozó hulladékgazdálkodási engedéllyel végzi.**

A hulladékká vált gépjárművekről szóló 369/2014. (XII. 30.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Kr.) 13. § (1) bekezdése szerint a **hulladékká vált gépjármű** szárazra fektetését, **bontását** és az azokból származó bontott alkatrészek, tartozékok, összetevők és anyagok újrahasználatra történő előkészítésre, előkezelésre, hasznosításra, továbbá ártalmatlanításra történő továbbadását **kizárólag a bontó végezheti.**

A Kr. 2. § (1) bekezdés 3. pontja szerint a **bontás**: a gépjárműfenntartó tevékenység személyi és dologi feltételeiről szóló miniszteri rendelet szerinti képesítéssel és jogosultsággal végezhető **hulladékkezelési tevékenység, amely magában foglalja** a hulladékká vált gépjármű alkatrészekre történő szétszedését - ideértve a **hulladéknak minősülő bontott gépjárműalkatrész újrahasználatra előkészítését is** -, valamint a hulladékká vált gépjármű aprítógéppel történő aprítását, darabolását, zúzását.

A Kr. 2. § (1) 4. pontja értelmében **bontó** a hulladékká vált gépjármű szárazra fektetését és bontását végző **olyan hulladékkezelő, aki vagy amely** a szárazra fektetéshez és a bontáshoz **szükséges műszaki feltétellel és engedélyekkel rendelkezik.**

A Ht. 2. § (1) bekezdés 7. pontja szerint **előkezelés**: a hasznosítást vagy ártalmatlanítást megelőző előkészítő művelet.

A Ht. 2. § (1) bekezdés 36. pontja szerint **kezelésnek** minősül a hasznosítási vagy ártalmatlanítási műveletek, ideértve a hasznosítást vagy ártalmatlanítást megelőző előkészítést is.

A Ht. 2. § (1) bekezdés 26. és 26d. pontjai értelmében **hulladékgazdálkodási tevékenységnek minősül a hulladék gyűjtése, szállítása, kezelése, az ilyen műveletek felügyelete, a kereskedőként, közvetítőként vagy közvetítő szervezetként végzett tevékenység, a hulladékgazdálkodási létesítmények és berendezések üzemeltetése, valamint a hulladékkezelő létesítmények utógondozása.**

A Ht. 62. § (1) bekezdése szerint **hulladékgazdálkodási tevékenység** – e törvényben, valamint kormányrendeletben meghatározott kivétellel – a hulladékgazdálkodási hatóság által kiadott hulladékgazdálkodási **engedély** vagy nyilvántartásba vétel **alapján végezhető.**

A Hulladékgazdálkodási Hatóság a rendelkezésére álló adatok alapján megállapította, hogy az Ügyfél hulladékgazdálkodási engedély nélkül gyűjtött 5 db hulladékká vált gépjárművet, továbbá ezen gépjárművekből 3 db-ot előkezelte, szétbontott azon célból, hogy az azokból kinyert fémhulladékot fémhulladék átvevő helyen értékesítse. Az Ügyfél hulladékgazdálkodási engedéllyel gépjármű bontás vonatkozásában sem rendelkezett.

A Hulladékgazdálkodási Hatóság a rendelkezésre álló dokumentumok figyelembevételével megállapított tényállás alapján alkalmazandó szankció vonatkozásában az alábbiak szerint járt el.

A közigazgatási szabályszegések szankcióiról szóló 2017. évi CXXV. törvény (a továbbiakban: Szankció tv.) 1. § (1) bekezdése alapján az általános közigazgatási rendtartásról szóló törvény hatálya alá tartozó **közigazgatási hatósági eljárás során megállapított jogszabálysértések közigazgatási szabályszegésnek minősülnek.**

A Szankció tv. 2. § (1) és (2) bekezdése értelmében azzal a természetes személlyel, jogi személlyel vagy jogi személyiséggel nem rendelkező szervezettel szemben, akinek, illetve amelynek a közigazgatási szabályszegésért való felelősségét a közigazgatási hatóság megállapította, a közigazgatási hatóság közigazgatási szankciót alkalmaz.

A Szankció tv. 2. § (3) bekezdése értelmében a közigazgatási szabályszegés esetén közigazgatási szankcióként figyelmeztetés, közigazgatási bírság, tevékenység végzésétől történő eltiltás, valamint elkobzás alkalmazható.

A Ht. 84. § (1) bekezdése szerint **a hulladékgazdálkodási hatóság az e törvényben, a Kvt.-ben, az e törvények végrehajtására kiadott jogszabályokban, valamint az Európai Unió közvetlenül alkalmazandó jogi aktusában meghatározott rendelkezés, illetve hatósági döntésben foglaltak megsértése esetén intézkedést hozhat, bírságot szabhat ki vagy figyelmeztetésben részesíti az eljárás alá vont jogi személyt, jogi személyiséggel nem rendelkező szervezetet vagy természetes személyt.**

A Ht. 84. § (4) bekezdés a) pontja **kizárja a figyelmeztetés alkalmazását, ha a hulladékgazdálkodási tevékenységet engedély vagy nyilvántartásba vétel nélkül, vagy attól eltérően végzik.**

A Ht. 86. § (1) bekezdés b) pontja szerint az a természetes vagy jogi személy, egyéni vállalkozó, továbbá jogi személyiséggel nem rendelkező szervezet, aki (amely) hatósági engedélyhez, hozzájáruláshoz, nyilvántartásba vételhez vagy bejelentéshez kötött hulladékgazdálkodási tevékenységet engedély, hozzájárulás, nyilvántartásba vétel vagy bejelentés nélkül, továbbá attól eltérően végez, azt a hulladékgazdálkodási hatóság a hulladékgazdálkodási bírsággal kapcsolatos részletes szabályokról szóló kormányrendelet szerint hulladékgazdálkodási bírság megfizetésére kötelezi.

A Szankció tv. 6. § (3) bekezdése szerint figyelmeztetés alkalmazásának akkor van helye, ha közigazgatási szabályszegés elkövetése miatt más szankció nem alkalmazható, vagy ha a közigazgatási szabályszegés az elkövetés körülményeire tekintettel csekély súlyú és a figyelmeztetéstől kellő visszatartó hatás várható.

A Szankció tv. 6. § (5) bekezdése alapján törvény vagy eredeti jogalkotói hatáskörben kiadott kormányrendelet meghatározott ügyek vonatkozásában a figyelmeztetés alkalmazásának kizárásáról rendelkezhet, ha az adott ügyben csekély súlyú szabályszegés nem merülhet fel.

A Szankció tv. 9. § (1) bekezdése alapján közigazgatási bírság minden, a közigazgatási hatóság által közigazgatási szabályszegésért kiszabott bírság.

A Szankció tv. 9. § (2) bekezdése értelmében **közigazgatási bírságot szab ki** a közigazgatási hatósági eljárás során **a hatóság, ha** törvény vagy törvény felhatalmazása alapján önkormányzati rendelet bírság kiszabását teszi lehetővé

a) a Közigazgatási Szankciók Nyilvántartásába a hatósági eljárás megindításának napját megelőző egy éven belül az Kötelezett vonatkozásában közigazgatási szankciót megállapító döntést jegyezték be és

b) a hatóság **nem figyelmeztetés alkalmazásáról dönt.**

A Szankció tv. 9. § (3) bekezdés d) pontja felhatalmazza a hatóságot arra, hogy a figyelmeztetés szankció alkalmazása feltételeinek teljesülése esetén is közigazgatási bírság szankciót alkalmazzon, ha törvény vagy eredeti jogalkotói hatáskörben kiadott kormányrendelet meghatározott ügyek vonatkozásában a figyelmeztetés alkalmazásának kizárásáról rendelkezik.

A Hulladékgazdálkodási Hatóság az Ügyféllel szemben alkalmazandó szankció meghatározása során vizsgálta egyrészt az Ügyfél személye és a jogsértés tárgyi súlya tekintetében fennálló körülményeket, mely alapján megállapította, hogy bár az Ügyfél vonatkozásában nem áll fent a Szankció tv. 9. § (2) bekezdése szerinti korábbi szankcióra vonatkozó, egy éven belüli szankcionálás megtörténtének feltétele, de ezzel egyidejűleg a Ht. 84. § (4) bekezdés a) pontja **kizárja a figyelmeztetés alkalmazását, ha a hulladékgazdálkodási tevékenységet engedély vagy nyilvántartásba vétel nélkül, vagy attól eltérően végzik.**

A Hulladékgazdálkodási Hatóság a fentiek alapján megállapította, hogy jelen esetben a hulladékgazdálkodási bírság kiszabásától nem tekinthet el.

A jogsértés idején hatályban volt, **a hulladékgazdálkodási bírság mértékéről, valamint kiszabásának és megállapításának módjáról szóló 271/2001. (XII. 21.) Korm. rendelet** (a továbbiakban: R.) 1. § (1) bekezdése alapján a bírság mértéke - a 2. § (4)-(8) bekezdésben és a 3. § (4) bekezdésében foglaltak kivételével - az e rendeletben meghatározott alapbírságok és az azt módosító tényezőkhöz hozzárendelt szorzószámok szorzataként, a mellékletben foglaltak szerint számított összeg.

A R. 3. § (1) bekezdése szerint a bírság meghatározása során **először az alapbírság összegét kell megállapítani.**

A R. 3. § (6) bekezdése alapján amennyiben a bírság kiszabására e rendeletben foglalt **több tényállás** alapján is sor kerülhet, a legsúlyosabban minősülő tényállás alapján kiszabható legmagasabb bírságösszeget legfeljebb a felével emelten kell kiszabni.

Fentieket figyelembe véve az Ügyfél az alábbi jogsértéseket valósította meg:

- hulladékgazdálkodási engedély nélkül végzett hulladékgyűjtés;
- hulladékgazdálkodási engedély nélkül végzett hulladék előkezelés (bontás).

Tekintettel arra, hogy az Ügyfél a nevezett jogsértések elkövetésével több tényállást is kimerített, a **Hulladékgazdálkodási Hatóság** fentiek alapján a bírság összegének meghatározásakor a legsúlyosabbnak minősülő tényállásként **az engedély nélkül végzett hulladék előkezelést vette figyelembe a jogsértés súlyára, valamint végzett a tevékenység potenciális környezetszennyező mivoltára.**

Az engedély nélküli hulladék előkezelés tekintetében a R. 1. § (3) bekezdésének d) pontja alá eső hulladékkezelésnek minősülő tevékenység jogellenes folytatása esetén az alapbírság legmagasabb mértéke **18 000 forint**.

A R. melléklete szerint a bírság összegének kiszámításakor – amennyiben a R. másként nem rendelkezik – a következő képletet kell alkalmazni:

$$B = A \times M \times S, \text{ ahol}$$

$B =$ a bírság forintban fizetendő összege

$A =$ az alapbírság forintban;

$M =$ jogsértés jellegét, súlyát, volumenét figyelembe vevő - a Hgt. 3. § a) pontja szerint meghatározott hulladék környezeti jellemzőitől (veszélyességétől, hasznosíthatóságától, ártalmatlaníthatóságától stb.) és mennyiségétől (tömegétől) függő - módosító tényező.

$S =$ a jogsértés ismétlődését, a környezet érzékenységet figyelembe vevő súlyosbító szorzó (A bírságrendelet eltérő rendelkezéseinek hiányában az S értéke 1).

A R. melléklet 3. pontja szerint az M módosító tényező meghatározására a hulladék mennyisége (tömege), fizikai, kémiai, biológiai jellemzői (veszélyessége, hasznosíthatósága, ártalmatlaníthatósága stb.) figyelembevételével kerül sor ($M = V \times M_t$).

A R. melléklet 3/c. pontja értelmében az 1. § (3) bekezdésének d) pontjában felsorolt esetekben a hulladék jellemzőitől és tömegétől függő M módosító tényező számítása az alábbi képlet szerint történik:

$$M = V \times M_{c,t}$$

A hulladék tömegének meghatározása méréssel, műszaki becsléssel, valamint számítással történhet.

A bírság meghatározása során a hulladék tonnában kifejezett tömegével kell számolni.

A Hulladékgazdálkodási Hatóság a rendelkezésre álló adatok alapján az engedély nélkül szétbontott gépjárművek átlagtömegét 1 tonnában határozta meg, így a jogsértéssel érintett hulladék becsült

Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály
Hulladékgazdálkodási Osztály

Cím: 7621 Pécs, Papnövelde u. 13-15.; Web: kormanyhivatalok.hu

☎: +36 72 795 168 ✉: kornyeztvedelem@baranya.gov.hu

HKP rövidnév: DDKTVF; KRID: 302222951

HKP KÉR azonosító: KHIV BRK KVTVHF HGO; KRID: 223384900

összmennyisége kb. 3 tonna.

Mivel a hulladék tömegéről konkrét mérési adat nem áll rendelkezésre, azt a vonatkozó jogszabály értelmében műszaki becsléssel (számítással) kell meghatározni, és a tonnában kifejezett nagyságrendi tömegtartomány középértékével kell számolni, azaz 5,5 tonnával. Az érintett hulladék tömege a R. mellékletének 3/c. pontja szerinti 1-10 tonna közötti tömegtartományba esik.

A Hulladékgazdálkodási Hatóság a fentiek alapján a hulladékgazdálkodási bírságot a R. 1. § (3) d) pontja alapján engedély nélküli hulladék előkezelésre vonatkozó és a R. Melléklet 3. pont c) alpontjában szereplő képlet szerint állapította meg.

Bírság számítása:

$$\begin{aligned}
 A &= 18\,000 \text{ Ft} && \text{(a csökkentett alapbírság mértéke)} \\
 M &= V \times M_{c,t} && \text{(ahol } V \text{ nem veszélyes hulladékok esetében} = 1) \\
 t &= 5,5 \text{ tonna} && \text{(a hulladék tonnában kifejezett tömege)} \\
 M_{c,t} &= 1,8 + (t-1) \times 1,55 && \text{(1-10 tonna közötti hulladék mennyiség esetén)} \\
 M_{c,t} &= 8,775 \\
 M &= V \times M_{c,t} = 8,775 \times 1 \\
 S &= 1 && \text{(súlyosbító szorzó hiányában)} \\
 B &= A \times M \times S = 18\,000 \times 8,775 \times 1 = 157\,950 \text{ Ft.}
 \end{aligned}$$

A Hulladékgazdálkodási Hatóság a R. 3. § (6) bekezdése alapján a legsúlyosabbnak minősülő tényállásként figyelembe vett engedély nélkül végzett **hulladékkezelési (bontási) tevékenység** miatt **kiszabható bírság összegét mérlegelési jogkörében annak 5 %-ával emelte meg** az alábbiak miatt:

A R. 1. § (2) bekezdése szerint a bírság megállapítása során figyelembe kell venni:

- a) a jogsértő magatartás konkrét veszélyességét vagy károsító hatását;
- b) a jogsértésnek az ország, illetve a térség hulladékgazdálkodási helyzetére gyakorolt hatását;
- c) a bekövetkezett kár mértékét és a helyreállíthatóság lehetőségét, kár hiányában a jogsértéssel esetlegesen szerzett előnyt, elhárított hátrányt.

A Szankció tv. 10. § (1) bekezdése alapján a közigazgatási bírság kiszabása esetén a hatóság - törvényben, kormányrendeletben vagy önkormányzati rendeletben meghatározott további szempontok mellett - az eset összes lényeges körülményét, különösen az alábbiakat mérlegelve dönt a bírság összegéről:

- a) a jogsértéssel okozott hátrányt, ideértve a hátrány megelőzésével, elhárításával, helyreállításával kapcsolatban felmerült költségeket, illetve a jogsértéssel elért előny mértékét,
- b) a jogsértéssel okozott hátrány visszafordíthatóságát,
- c) a jogsértéssel érintettek körének nagyságát,
- d) a jogsértő állapot időtartamát,
- e) a jogsértő magatartás ismétlődését és gyakoriságát,
- f) a jogsértést elkövető eljárást segítő, együttműködő magatartását, valamint
- g) a jogsértést elkövető gazdasági súlyát.

A bírság meghatározása keretében a R. 1. § (2) bekezdése szerint a mérlegelési szempontokat figyelembe véve az alábbi megállapítások tehetők:

- a) Környezetvédelmi szempontból a jogsértő magatartás konkrét veszélyessége vagy károsító hatása nem volt igazolható, azonban a tevékenység folytatása járhat ilyen kockázatokkal.
- b) Az Ügyfél az alkalmoszerű, engedély nélküli tevékenységével hozzájárult az effajta jogsértő magatartás elterjedéséhez, ezzel hátrányos hatást gyakorolva a térség hulladékgazdálkodási helyzetére, viszont a jogsértésnek az ország hulladékgazdálkodási helyzetére gyakorolt negatív hatása – az elkövető nem jelentős gazdasági súlya miatt – csekély mértékű.
- c) Környezetvédelmi szempontból kár nem bekövetkezett be.

A bírság meghatározása keretében a Szankció tv. 10. § (1) bekezdése alapján a mérlegelési szempontokat figyelembe véve az alábbi megállapítások tehetők:

- a) Az Ügyfél – mivel kivonta magát a tevékenység szabályszerű folytatásával kapcsolatos, valamennyi jogszabályban meghatározott költség megfizetése alól – jogtalan anyagi előnyre tett szert.
- b) A jogsértéssel okozott hátrány abban áll, hogy az Ügyfél az engedéllyel végzett tevékenységek rendszeres hatásági felügyelete alól magát kivonta.
- c) Az Ügyfél jogsértő tevékenységét szélesebb ismeretségi körében és ismeretlenek számára látható, tapasztalható módon folytatta, ami a lakosságnak a hulladékkezeléssel kapcsolatos környezettudatossága fejlesztésének ellen irányában hat.
- d) Az Ügyfél jogsértő tevékenysége rövid időtartamon keresztül zajlott.
- e) Az Ügyfél hulladékgazdálkodási tevékenységgel kapcsolatos jogsértést korábban még nem követett el.
- f) Az Ügyfél az eljárás lefolytatását nem akadályozta.

g) Az Ügyfél gazdasági súlya nem jelentős.

A Hulladékgazdálkodási Hatóság mindezek mellett mérlegelési körébe vonta, hogy az effajta jogsértő magatartás a térségben széles körben elterjedt, sok esetben a szociális körülményekből eredő, hagyományosan bevett gyakorlat, ugyanakkor ennek társadalomra veszélyessége megítélésében törvényi szigorítás következett be, mivel 2021. március 16. napjától a fémhulladékok engedély nélküli gyűjtése bűncselekménynek is minősülhet, így az alkalmazott hatósági szankciónak ezzel arányban álló módon kell kifejeznie a hatóság rosszallását és tényleges visszatartó erővel kell, hogy bírjon az Ügyfél irányában a további jogsértések megelőzése érdekében.

A Hulladékgazdálkodási Hatóság figyelembe vette továbbá, hogy az Ügyfél a helyszínről a hulladékot felszámolta és azt legalább részben igazolhatóan engedéllyel rendelkező hulladékátvevőnek átadta.

A Hulladékgazdálkodási Hatóság egyúttal azt is megállapította, hogy bár a R. 3. § (2) bekezdésében szereplő bírságot növelő súlyosító körülmények nem álltak fent, azonban a fent nevezett hulladékot érintő engedély nélküli hulladékgazdálkodási tevékenység tárgyi súlya - figyelemmel a Szankció tv. 6. § (5) bekezdésére és a Ht. 84. § (4) bekezdés a) pontjára - a R. 4. § (2) bekezdése szerinti bírság kiszabástól való eltekintést nem tett lehetővé.

A bírság összegének **5%-val növelt értéke:** $157\,950 \text{ Ft} \times 1,05 = 165\,847,5 \text{ Ft}$

A fentiek alapján a kiszabott bírság összege a kerekítés általános szabályait figyelembe véve:

165 848 Ft,

azaz százhatvanötezer-nyolcszáznyolcvennyolc forint.

A Hulladékgazdálkodási Hatóság a bírság kiszabásáról a Ht. 86. § (1) bekezdés b) pontja alapján, a bírság mértékéről pedig a R. 1. § (1)-(2) bekezdései, és a R. 1. § (4) bekezdésében foglaltak szerint, a R. mellékletének 3. a) pontjában rögzített képletnek megfelelően, a R. 3. § (6) bekezdése alapján a rendelkező részben foglaltak szerint döntött.

A befolyt **bírság összegének 30 %-a** a Kvt. 58. § (2) bekezdés b) pontja, valamint a R. 4. § (3) bekezdése alapján a jogsértés elkövetésének helye szerint illetékes **Szalánta Községi Önkormányzatot** illeti meg. A bírság megosztásáról és a jogosult önkormányzat részére történő átutalásáról a Baranya Vármegyei Kormányhivatal gondoskodik.

A Kvt. 58. § (1)-(4) bekezdései értelmében a települési önkormányzatot illető bírság a települési önkormányzati környezetvédelmi alap bevétele, amely kizárólag környezetvédelmi célokra fordítható.

A Hulladékgazdálkodási Hatóság továbbá megállapította az eljárás során felmerült költséget és annak megfizetésére az Ügyfelet kötelezte, az alábbiak szerint.

A Ht. 78/G. § (1)-(2) bekezdése szerint a hatósági eljárás eljárási költsége magában foglalja a mintavétel, a mintatovábbítás, a helyszíni ellenőrzés, a szemle, az elvégzett laboratóriumi vizsgálatoknak

és ellenőrzéseknek a – jogszabálysértés megállapítását megalapozó – vizsgálati eredménnyel összefüggő, továbbá a hulladék ártalmatlanításával, kezelésével kapcsolatos költségeket. A helyszíni ellenőrzés és szemle költségét a hulladékgazdálkodási hatóság önköltségszámításra vonatkozó szabályzatában foglaltak szerint kell megállapítani.

A Hulladékgazdálkodási Hatóság a jelen ügyben érintett helyszínen egy alkalommal, 2025. február 28. napján tartott szemlét.

A Hulladékgazdálkodási Hatóságra irányadó – a szemlék időpontjában hatályban volt – önköltségszámításra vonatkozó szabályzat a Baranya Vármegyei Kormányhivatal vezetőjének 31/2024. (VIII.7.) utasítása az önköltségszámítás szabályairól, amelynek 5. § (1) bekezdés o) és p) pontja értelmében önköltségszámítást kell végezni a Kormányhivatal tevékenységei során eszközölt bármely alaptevékenység ellenőrzési feladataihoz kapcsolódó költségek megtérítése, valamint kiszállás, gépjárműhasználat költségeinek megtérítése esetében. E szabályzat 3. § a) pontja értelmében minden kalkulációs egységre csak annyi költséget szabad elszámolni, amennyi az előállításával kapcsolatosan ténylegesen felmerült és azzal ok-okozati összefüggésben van.

A mindenkori önköltségszámítási szabályzatban leírtak alapján kalkulált költségek forintban meghatározott árait a Baranya Vármegyei Kormányhivatal vezetője külön utasításban állapítja meg.

Jelen ügyben eljárási költség keretében a Hulladékgazdálkodási Hatóságnál közvetlenül elszámolható költségként, anyagköltségként gépjármű üzemanyagköltség, személyi ráfordításként a helyszíni ellenőrzés során végzett tevékenységben közvetlenül résztvevő foglalkoztatottak (ügyintézők) azon személyi juttatásai vehetők figyelembe, amelyek a helyszíni ellenőrzés és szemle teljesítése érdekében felmerültek.

A 2025. február 28. napján a TAC-404 frsz.-ú járművel lefolytatott helyszíni szemle időpontjában hatályban volt és jelenleg is hatályos Bevételi Szabályzat (a Baranya Vármegyei Kormányhivatal vezetőjének 50/2024. (VIII. 6.) utasítása a bevételek kezelésének rendjéről) e szemle vonatkozásában az eljárási költség összegéről az alábbiakban rendelkeznek:

- a gépjármű költség (km/autó) 164 Ft,
- a helyszíni ellenőrzés költsége (óradíj/fő) 5 813 Ft.

A Hulladékgazdálkodási Hatóság a költséghatékonyság jegyében úgy szervezi tevékenységét, hogy egy alkalommal lehetőleg több helyszíni szemle lefolytatására is sor kerülhessen. Így a gépjármű költség meghatározásakor – az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 129. § (2)-(3) bekezdéseire is figyelemmel – elsődlegesen a menetlevél adataival igazolt tényleges futásteljesítményt veszi figyelembe, az adott napon teljesített helyszíni szemlék számával átlagolva, kivéve, ha az adott ügyben érintett szemle helyszíne közvetlenül ennél rövidebb úton lenne megközelíthető, mely esetben a gépjármű költség ez utóbbi adat szerint kerül kiszámításra.

A TAC-404 frsz.-ú gépjárművel 2025. február 28. napján összesen 2 helyszíni szemlére került sor,

amikor is a gépjármű – menetlevél szerint – összesen 41 km-t tett meg. Az egy szemlére jutó, átlagos futásteljesítmény (20,5 km) tehát kisebb, mint a jelen ügyben érintett, a szemle tárgyát képező helyszín és a hatósági telephely közötti közvetlen távolság, amely a legrövidebb lehetséges útvonallal számítva oda-vissza 36 km. A Hulladékgazdálkodási Hatóság a rövidebb távolságot figyelembe véve a gépjármű üzemanyag költségét az alábbiak szerint számította ki: $20,5 \text{ km} \times 164 \text{ Ft} = \mathbf{3\,362 \text{ Ft}}$.

A helyszíni ellenőrzés személyi ráfordításainak költsége az átalány összegként megállapított óradíj (alapár), a helyszíni ellenőrzésben résztvevő ügyintézők száma, valamint – megkezdett óránként – a helyszíni ellenőrzéssel töltött idő szorzatának eredménye alapján kapott összeg.

Hatósági ellenőrzést a Hulladékgazdálkodási Hatóság részéről minimum 2 fő végez, ennél nagyobb létszám csak rendkívüli esetben, az ügy különös bonyolultsága vagy egyéb sajátossága miatt lehet indokolt.

Jelen ügyben a menetlevél, illetve a helyszínen szemléről készült jegyzőkönyv tanúsága szerint a 2025. február 28-ai helyszíni szemle kevesebb, mint 1 órát vett igénybe, amelyen 2 fő ügyintéző vett részt. Így az $5\,813 \text{ Ft}$ -os óradíjjal számolva a helyszíni ellenőrzés személyi ráfordításainak költsége: $1 \text{ óra} \times 2 \text{ fő} \times 5\,813 \text{ Ft} = \mathbf{11\,626 \text{ Ft}}$.

A fentieket figyelembe véve az eljárási költség összesen – a gépjármű üzemanyag költség és a helyszíni ellenőrzés költségének összege alapján – **14 988 Ft, azaz tizennégyezer-kilencszáznolcvannyolc forint.**

Az Ákr. 128. § (6) bekezdése szerint hivatalból indult vagy folytatott eljárásban az eljárási költséget – az ügyfél megjelenésével kapcsolatos költség, az ügyfél képviseletében eljáró személy költsége, a nem hatóság által viselendő fordítási költség, és az ügyfél, valamint az eljárás egyéb résztvevője részéről felmerült levelezési, dokumentumtovábbítási költség kivételével – a hatóság előlegezi.

Az Ákr. 129. § (1) bekezdése szerint az eljárási költséget a hatóság összességében határozza meg, és dönt a költség viseléséről, illetve a megelőlegezett költség esetleges visszatérítéséről.

Az Ákr. 125. § (2) bekezdése alapján az eljárás résztvevője viseli a jogellenes magatartásával okozott költségeket.

A Ht. 78/G. § (3) bekezdése szerint a kötelezett jogsértő magatartása miatt felmerült, a hulladékgazdálkodási hatóság által hivatalból végzett vizsgálat költségét, valamint a hivatalbóli eljárás során felmerült valamennyi igazolt és indokolt eljárási költséget a kötelezett viseli.

Mindezekre tekintettel a hatósági eljárás során a Hulladékgazdálkodási Hatóság által megelőlegezett, a fentiek szerint megállapított **14 988 Ft** eljárási költség az Ügyfelet terheli, ezért az említett jogszabályok alapján a Hulladékgazdálkodási Hatóság az eljárási költség viseléséről a rendelkező részben foglaltak szerint döntött.

A Hulladékgazdálkodási Hatóság az eljárási költség megállapításáról és annak viseléséről az Ákr. 125. § (2) bekezdése és a Ht. 78/G. § (1)-(3) bekezdései alapján rendelkezett, az eljárási költségfizetési

Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály
Hulladékgazdálkodási Osztály

Cím: 7621 Pécs, Papnövelde u. 13-15.; Web: komanyhivatalok.hu

☎: +36 72 795 168 ✉: kornyeztvedelem@baranya.gov.hu

HKP rövidnév: DDKTVF; KRID: 302222951

HKP KÉR azonosító: KHIV BRK KVTVHF HGO; KRID: 223384900

kötelezettség elmulasztásának következményeiről az Ákr. 134. § (1) bekezdése és 135. §-a alapján tájékoztatta az Ügyfelet.

A Hulladékgazdálkodási Hatóság a határidőre meg nem fizetett bírság és eljárási költség végrehajtásának szabályairól az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény 42. § (3) bekezdése, az adóhatóság által foganatosítandó végrehajtási eljárásokról szóló 2017. évi CLIII. törvény (a továbbiakban: Avt.) 1. § (3) bekezdése és 119. §-a, valamint az Ákr. 134. § (1) bekezdése alapján rendelkezett. A késedelmi pótlék megfizetésének kötelezettségéről, annak mértékéről, valamint felszámításának módjáról az Avt. 119. § (6) bekezdése és az Ákr. 135. §-a alapján adott tájékoztatást.

A Hulladékgazdálkodási Hatóság a hulladékgazdálkodási bírság részletekben történő megfizetésének lehetőségéről a Ht. 86. § (17) bekezdése alapján tájékoztatta az Ügyfelet. A Hulladékgazdálkodási Hatóság a részletfizetés felől az összes körülmény mérlegelése alapján dönt, nincs kötve a kérelemben foglaltakhoz.

A Hulladékgazdálkodási Hatóság a döntést az Ákr. 80. § (1) és 81. § (1) bekezdései alapján határozatba foglalta. A határozat az Ákr. 82. § (1) bekezdése értelmében a közléssel végleges.

A Hulladékgazdálkodási Hatóság tárgyi ügyben területi hulladékgazdálkodási hatóságként az Ákr. 15. § (1) bekezdése és a hulladékgazdálkodási hatóság kijelöléséről szóló 124/2021. (III. 12.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdés a) pontja, illetve a 2. § (1) bekezdése alapján járt el, illetékességét az 1. § (2) bekezdése állapítja meg.

A döntés elleni közigazgatási per indításának lehetőségét az Ákr. 114. § (1) bekezdése biztosítja. A jogorvoslati tájékoztató a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény 39. §, 50. § és 77. §-án, a Kvt. 96/C. §-án, továbbá az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 62. § (1) bekezdés h) pontján, a digitális államról és a digitális szolgáltatások nyújtásának egyes szabályairól szóló 2023. évi CIII. törvény 9. § (2) bekezdés a) és d) pontján, a 19. § (1) aa) és b) pontján, valamint a polgári perben és a közigazgatási bírósági eljárásban alkalmazható nyomtatványokról szóló 17/2020. (XII. 23.) IM rendelet 6. § (1) bekezdésén és a bírósági ügyvitel szabályairól szóló 14/2002. (VIII. 1.) IM rendelet 75/C. § (2b) bekezdésén alapul.

A Hulladékgazdálkodási Hatóság a végleges határozatát a Ht. 78/B. § (2) bekezdés 1. pontja alapján a honlapján közzéteszi.

A Hulladékgazdálkodási Hatóság tájékoztatja az Ügyfelet, hogy a Szankció tv. 3. § (1) bekezdése alapján – határidőben benyújtott jogorvoslati kérelem hiányában vagy a jogorvoslat kimerítése esetén – a jogorvoslati kérelemmel már nem támadható határozatában foglalt, végleges szankcióra vonatkozó, törvényben előírt adatokat a Közigazgatási Szankciók Nyilvántartásába bejegyzi.

A Hulladékgazdálkodási Hatóság a Kvt. 66. § (3) bekezdése, és a környezetvédelmi hatósági nyilvántartás vezetésének szabályairól szóló 58/2019. (XII. 18.) AM rendelet előírásai szerint gondoskodik jelen határozatnak az OKIR Országos Környezetvédelmi Információs Rendszer Hatósági Nyilvántartó Rendszer (HNYR) adatbázisba való rögzítéséről.

A döntést a Hulladékgazdálkodási Hatóság – mivel az Ügyfél a Rendelkezési Nyilvántartás szerint nem választotta az elektronikus kapcsolattartást és arra nem is kötelezett – postai úton közli, az Ügyfél lakcímére való megküldésével. Az Ügyfél az eljárás bármely szakaszában jogosult áttérni az elektronikus kapcsolattartásra.

Pécs, 2025. augusztus 18.

Dr. Horváth Zoltán főispán felhatalmazása alapján kiadmányozta:

Galambos Tamás s.k.
főosztályvezető

Kiadmány hitelesül:



Kapják:

1. „TV” + melléklet
2. Szalánta Községi Önkormányzat (véglegességet követően) „HK”
3. Pécsi Rendőrkapitányság (hiv. szám: 02010/1216/2025 bü.) „tájékoztatásul” „HK”
4. Baranya Vármegyei Főügyészség (véglegességet követően) „HK”
5. ZPI (helyben, véglegességet követően) **közzététel**
6. HNYR (véglegességet követően)
7. KVO (helyben)
8. Irattár