



BARANYA VÁRMEGYEI KORMÁNYHIVATAL

Ügyiratszám: 3851-24/2025.

Ügyintéző: Albertusné Pánovics Krisztina
dr. Váradi Viktor Márk

Telefonszám: 72/795-167

Tárgy: Pálmajor Öntözési Közösség Kft.
Fenntartható Vízgazdálkodási Közösség
Öntözésfejlesztési beruházás előzetes
vizsgálatai eljárása

KÜJ: 104 725 045

KTJ: 103 341 577

HATÁROZAT

A **Pálmajor Öntözési Közösség Korlátolt Felelősségű Társaság** (7834 Baksa, hrsz 301., a továbbiakban: Környezethasználó) meghatalmazása alapján **Ridegh Edina egyéni vállalkozó** (7300 Komló, Anikó utca 2., a továbbiakban: Tervező) által összeállított „*Pálmajor Öntözési Közösség Kft. Fenntartható Vízgazdálkodási Közösség Öntözésfejlesztési beruházás Előzetes vizsgálati dokumentációja*” megnevezésű dokumentáció (a továbbiakban: Dokumentáció) alapján tárgyi ügyben lefolytatott **előzetes vizsgálati eljárás lezárásaként a területi környezetvédelmi hatóságként eljáró Baranya Vármegyei Kormányhivatal**

megállapítja,

hogy tárgyi öntözésfejlesztési beruházásnak, mint **a tervezett tevékenységnek jelentős környezeti hatása nincs, ezért környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatása nem szükséges.**

A tervezett tevékenység vonatkozásában kizáró ok merült fel, mivel az a településrendezési tervvel nincs összhangban, azonban az összhang a létesítési engedély előterjesztéséig megteremthető.

A kizáró okot a létesítési engedély kiadására jogosult hatóság döntéséig meg kell szüntetni.

Az **építési kivitelezési tevékenységből származó zajra** vonatkozóan megállapított zajterhelési határértékek betartása alóli felmentés megadására irányuló kérelmet kell benyújtani a Baranya Vármegyei Kormányhivatalhoz a Velény, 90 hrsz. alatti ingatlanon tervezett vízkivételi mű alépitményi munkálatainak, valamint a töltővezeték **Velény települést érintő szakasza kivitelezési munkálatainak megkezdés előtt legalább 60 nappal.**

A Dokumentáció alapján Tengeri, Hegyszentmárton, Bogádmindszent, Velény és Tésény települések külterületi ingatlanjain megvalósítani kívánt öntözésfejlesztés **vízjogi létesítési engedély köteles tevékenység.**

Amennyiben a tervezett beruházás véglegessé vált vízjogi létesítési engedéllyel rendelkezik (meghatározott vízkivételt biztosító vízlétesítmény vagy mezőgazdasági vízellátást szolgáló vízlétesítmény, valamint az ezekhez kapcsolódó műtárgyak létesítése, illetve építési engedélyezés hatálya alá nem tartozó, öntözéshez kapcsolódó építmények létesítése), akkor az mentes az ingatlanügyi hatóság engedélye alól. Amennyiben ilyen engedély nem áll rendelkezésre, a termőföldek tervezett más célú hasznosítása csak az ingatlanügyi hatóság által kiadott végleges és hatályos engedély birtokában kezdődhet meg.

A beruházással érintett területre vonatkozóan az első földmunkával járó engedélyezésig feltérési projekttervet tartalmazó Előzetes Régészeti Dokumentációt (a továbbiakban: ERD-t) kell benyújtani, amelyben meg kell határozni a nagyberuházáshoz kapcsolódó valamennyi régészeti feladatellátást, annak módját, az érintett területeket, annak régészeti jellemzőit és a várható kockázatokat. A feltérési projektterv ismeretében **lehet csak meghatározni a további régészeti feladatellátást.**

A kivitelezést megelőzően el kell végezni a projektterv által meghatározott régészeti feladatellátást (teljes megelőző régészeti feltérés, bővített régészeti megfigyelés, régészeti megfigyelés).

A tervezett tevékenység a Bogádmindszent 017/2. hrsz alatti ingatlan vonatkozásában erdőterületet érint, ezért annak megvalósításához erdő igénybevételi engedély beszerzése szükséges.

I.

A közreműködő szakhatóság állásfoglalása

A Szentlőrinci Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője (a továbbiakban: Szentlőrinci Jegyző) a Baksai Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője (a továbbiakban: Baksai Jegyző) helyett eljárva Tengeri, Hegyszentmárton, Bogádmindszent és Tésény település vonatkozásában a 001/5321-2/2025. ügyiratszámú szakhatósági állásfoglalását az alábbiak szerint adta meg.

„Pálmajor Öntözési Közösség Kft. (7834 Baksa, hrsz. 301., a továbbiakban: Környezethasználó) meghatalmazása alapján Ridegh Edina e. v. tervező által benyújtott kérelemre indult előzetes vizsgálati eljáráshoz, mint az engedélyezés ügyében a Baranya Vármegyei Kormányhivatal BA/72/00824-3/2025 számú kijelölő végzése alapján eljáró szakhatóság – a kérelemhez csatolt tervdokumentáció alapján – Bogádmindszent, Hegyszentmárton, Tengeri és Tésény Község vonatkozásában – a szakhatósági hozzájárulást megadom.”

A Szentlőrinci Jegyző a Királyegyházai Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője (a továbbiakban: Királyegyházai Jegyző) helyett eljárva, Velény település vonatkozásában a 001/5322-2/2025. ügyiratszámú szakhatósági állásfoglalását az alábbiak szerint adta meg.

„Pálmajor Öntözési Közösség Kft. (7834 Baksa, hrsz. 301., a továbbiakban: Környezethasználó) meghatalmazása alapján Ridegh Edina ev. tervező által benyújtott kérelemre indult előzetes vizsgálati eljáráshoz, mint az engedélyezés ügyében a Baranya Vármegyei Kormányhivatal BA/72/00823-2/2025 számú kijelölő végzése alapján eljáró szakhatóság – a kérelemhez csatolt tervdokumentáció és Velény

Község helyi településrendezési tervében és helyi építési szabályzatában meghatározott előírások alapján - a szakhatósági hozzájárulást az alábbi feltétellel adom meg.

A tervezett beruházás megkezdéséig meg kell teremteni a helyi építési szabállyal való összhangot.”

II.

Egyéb rendelkezések

Az eljárás során a Környezethasználó által megfizetett igazgatási szolgáltatási díjon felül egyéb eljárási költség nem merült fel, ezért annak megállapításáról és viseléséről a Baranya Vármegyei Kormányhivatal nem rendelkezett.

Jelen döntés ellen annak közlésétől számított 15 napon belül a környezetvédelmi hatósági ügyekért felelős helyettes államtitkárhoz – mint másodfokú hatósághoz – címzett, de a Baranya Vármegyei Kormányhivatalhoz (7621 Pécs, Papnövelde u. 13-15.) benyújtott fellebbezést lehet előterjeszteni.

A jogi képviselővel eljáró fél, valamint a gazdálkodó szervezet a digitális államról és a digitális szolgáltatások nyújtásának egyes szabályairól szóló 2023. évi CIII. törvény (a továbbiakban: Dáptv.) 19. § (1) bekezdésében foglaltak alapján elektronikus úton történő kapcsolattartásra kötelezett, ezért a fellebbezést kizárólag elektronikus úton nyújthatja be. Az elektronikus benyújtás módja: az e-papir.gov.hu felületen keresztül történik. Természetes személyek a fellebbezést írásban postai úton, vagy személyesen is előterjeszthetik, amennyiben a kapcsolattartás formájaként nem a Dáptv. szerinti elektronikus utat választják. A fellebbezés e-mail útján nem terjeszthető elő.

Ha a hatóság a döntést nem nyilvánította azonnal végrehajthatónak, a fellebbezésnek a döntés végrehajtására halasztó hatálya van.

Fellebbezni csak jelen döntésre vonatkozóan, tartalmilag azzal közvetlenül összefüggő okból, illetve csak jelen döntésből közvetlenül adódó jog-vagy érdeksérelemre hivatkozva lehet. A fellebbezést indokolni kell. A fellebbezésben csak olyan új tényre lehet hivatkozni, amelyről az elsőfokú eljárásban az ügyfélnek nem volt tudomása, vagy arra önhibáján kívül eső ok miatt nem hivatkozott.

A fellebbezésre jogosult a fellebbezési határidőn belül a fellebbezési jogáról lemondhat. A fellebbezési jogról történő lemondás nem vonható vissza.

A szakhatóság állásfoglalása ellen önálló jogorvoslatnak nincs helye, azok a jelen döntés elleni jogorvoslat keretében támadhatóak meg.

INDOKOLÁS

A Környezethasználó meghatalmazása alapján a Tervező 2025. július 17. napján tárgyi ügyben kérelmet nyújtott be a Baranya Vármegyei Kormányhivatalhoz, melyhez mellékelte az általa összeállított Dokumentációt.

A Tervező – a jogszabály tartalmi követelményeinek megfelelő részsakterületek szerinti – szakértői jogosultságokat igazolta.

A Dokumentációban foglaltak szerint a tárgyi tevékenység a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet (a továbbiakban: R.) 3. számú mellékletének 4. a) pontja [„Öntözőtelep-300 ha öntözendő területtől, illetve 0,45 m³/sec vízfelhasználástól”] alapján előzetes vizsgálat és a Baranya Vármegyei Kormányhivatal döntésétől függően környezeti hatásvizsgálat köteles.

A Környezethasználó a kérelmezett eljárásért a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól szóló 14/2015. (III. 31.) FM rendelet 1. sz. mellékletének 35. pontja szerinti 250.000 forint összegű igazgatási szolgáltatási díjat a Baranya Vármegyei Kormányhivatal felhívására megfizette.

A Baranya Vármegyei Kormányhivatal a R. 3. § (3) bekezdése értelmében a közleményt 2025. július 24. napján a hivatalában és a honlapján közhírré tette, továbbá a R. 3. § (4) bekezdése alapján a vonatkozó iratokat – közhírré tétel céljából – megküldte a tervezett tevékenységgel érintett Tengeri, Téseny, Hegyszentmárton, Bogádmindszent, Velény település vonatkozásában a Baksai Jegyzőnek és a Királyegyházai Jegyzőnek.

A Baksai Jegyző és a Királyegyházai Jegyző a R. 3. § (4) bekezdésben foglalt kötelezettségüknek eleget téve a közleményt az önkormányzati hivatali hirdetőtáblán közhírré tették, a kérelembe és Dokumentációba való betekintés lehetőségét a hivatalban, ügyfélfogadási időben biztosították.

A Baranya Vármegyei Kormányhivatal – figyelemmel az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 55. § (1) bekezdésében és az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Korm. rendelet) 1. §-ban, valamint az 1. sz. melléklet 9. pontja szerinti táblázatba foglaltakra – hatáskörébe rendelt szakkérdésekben a Baksai Jegyzőt és a Királyegyházai Jegyzőt, szakhatósággént kereste meg.

A Baksai Jegyző és a Királyegyházai Jegyző a R. 1.§ (6b) figyelembevételével az Ákr. 23. § (4) bekezdése alapján kizárási ok miatt másik, azonos hatáskörű hatóság kijelölését kérte.

A Baranya Vármegyei Kormányhivatal Hatósági Főosztály, Hatósági, Felügyeleti, Oktatási és Perképviseleti Osztálya a BA/72/00823-2/2025. számú végzésével tárgyi ügy elintézéséből kizárta Királyegyházai Jegyzőt és BA/72/00824-3/2025. számú végzésével a tárgyi ügy elintézéséből kizárta a Baksai Jegyzőt, a szakhatósági állásfoglalás kiadására a Szentlőrinci Jegyzőt jelölte ki.

A **Szentlőrinci Jegyző** a Baksai Jegyző helyett eljárva Tengeri, Hegyszentmárton, Bogádmindszent, Velény és Téseny település vonatkozásában 001/5321-2/2025. ügyiratszámú szakhatósági állásfoglalását a rendelkező rész szerint megadta, és az alábbiak szerint indokolta:

„A Baranya Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály, Környezetvédelmi Osztálya a 2025. július 24. napján kelt, 3851-8/2025 ügyiratszámú végzé-

sével szakhatósági állásfoglalás kiadását kérte a Baksai Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzőjétől és a Királyegyházai Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzőjétől (a továbbiakban: Jegyző) a Pálmajor Öntözési Közösségi Kft. Fenntartható Vízgazdálkodási Közösség Önefejlesztési beruházással kapcsolatban.

A Jegyző kizárási okot jelentett be a Baranya Vármegyei Kormányhivatalnál, mivel tárgyi eljárásban a tervezett tevékenység telepítési helye szerinti Bogádmindszent, Hegyszentmárton, Tengeri és Téseny Község Önkormányzata ügyfélnek minősül.

A Baranya Vármegyei Kormányhivatal Hatósági Főosztály Hatósági Felügyeleti, Oktatási és Perképviseleti Osztálya (7623 Pécs, József Attila utca 10/B.) BA/72/00824-3/2025 számú végzésével az eljárásra Szentlőrinc Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzőjét jelölte ki.

Jelen eljárásban a szakhatóságnak abban a szakkérdésben kell állást foglalnia, hogy a településrendezési tervben, és a helyi építési szabályzatban meghatározott előírások érvényesülnek-e.

A rendelkezésre álló dokumentáció alapján megállapítottam, hogy a tervezett beruházás megvalósítása során a Téseny Község Önkormányzata Képviselő-testületének a Helyi Építési Szabályzatról szóló 10/2016. (XII.10.) önkormányzati rendeletével elfogadott, Bogádmindszent Község Önkormányzata Képviselő-testületének 5/2005. (IV.19.) önkormányzati rendeletével, Tengeri Község Önkormányzata Képviselő-testületének 6/2016. (XII.10.) rendeletével elfogadott településrendezési terveiben, és a helyi építési szabályzatban meghatározott előírások érvényesülnek.

Hegyszentmárton település nem rendelkezik helyi építési szabályzattal, ezért az általános építésügyi előírások azaz a településrendezési és építési követelmények alapszabályzatáról szóló 280/2024. (IX.30.) Korm. rendelet 40. § (3) bekezdése az irányadó, mely szerint valamennyi építési övezetben, illetve övezetben – ha jogszabály másként nem rendelkezik – elhelyezhetők a nyomvonal jellegű építmények és műtárgyaik, a külön jogszabályok keretei között.

Szakhatósági állásfoglalásom az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII.29.) Kormányrendelet 1. melléklet 9. táblázat 20. pontja, valamint az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 55. § (2) alapján hoztam.

Az önálló fellebbezést az Ákr. 116. § (3) bekezdése alapján zártam ki. A jogorvoslat lehetőségéről az Ákr. 112. §-ára figyelemmel adtam tájékoztatást.

Hatáskörömet az Ákr. 15. § (1), valamint a 24. § (4) bekezdése, illetékességemet a Baranya Vármegyei Kormányhivatal Hatósági Főosztály Hatósági Felügyeleti, Oktatási és Perképviseleti Osztálya (7623 Pécs, József Attila utca 10/B.) BA/72/00824-3/2025. számú végzése határozza meg.”

A **Szentlőrinci Jegyző** a Királyegyházai Jegyző helyett eljárva Velény település vonatkozásában 001/5322-2/2025. ügyiratszámú szakhatósági állásfoglalását a rendelkező rész szerint megadta, és az alábbiak szerint indokolta:

„A Baranya Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály, Környezetvédelmi Osztálya a 2025. július 24. napján kelt, 3851-8/2025 ügyiratszámú végzé-

sével szakhatósági állásfoglalás kiadását kérte a Baksai Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzőjétől és a Királyegyházai Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzőjétől (a továbbiakban: Jegyző) a Pálmajor Öntözési Közösségi Kft. Fenntartható Vízgazdálkodási Közösség Öncejllesztési beruházással kapcsolatban.

A Jegyző kizárási okot jelentett be a Baranya Vármegyei Kormányhivatalnál, mivel tárgyi eljárásban a tervezett tevékenység telepítési helye szerinti Velény Község Önkormányzata ügyfélnek minősül.

A Baranya Vármegyei Kormányhivatal Hatósági Főosztály Hatósági Felügyeleti, Oktatási és Perképviselési Osztálya (7623 Pécs, József Attila utca 10/B.) BA/72/00823-2-3/2025 számú végzésével az eljárásra Szentlőrinc Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzőjét jelölte ki.

Jelen eljárásban a szakhatóságnak abban a szakkérdésben kell állást foglalnia, hogy a településrendezési tervben, és a helyi építési szabályzatban meghatározott előírások érvényesülnek-e.

A rendelkezésre álló dokumentáció alapján megállapítottam, hogy a Velény 90 hrsz-ú ingatlan Velény Község Önkormányzata Képviselő-testületének a helyi építési szabályzatról 9/2002. (XII.16.) önkormányzati rendelete szerint „V-1” jelű övezet a vízfolyások, nagyobb árkok területe, ahol csak a vízügyi jogszabályokban megengedett **vízkárelhárítási** létesítmények helyezhetők el, ezért a tervezett vízkivételi mű nem helyezhető el, mivel az vízgazdálkodási létesítménynek minősül, ezért a **tervezett beruházás megkezdéséig meg kell teremteni a helyi építési szabállyal való összhangot.**

Szakhatósági állásfoglalásom az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII.29.) Kormányrendelet 1. melléklet 9. táblázat 20. pontja, valamint az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 55. § (2) alapján hoztam.

Az önálló fellebbezést az Ákr. 116. § (3) bekezdése alapján zártam ki. A jogorvoslat lehetőségéről az Ákr. 112. §-ára figyelemmel adtam tájékoztatást.

Hatáskörömet az Ákr. 15. § (1), valamint a 24. § (4) bekezdése, illetékességemet a Baranya Vármegyei Kormányhivatal Hatósági Főosztály Hatósági Felügyeleti, Oktatási és Perképviselési Osztálya (7623 Pécs, József Attila utca 10/B.) BA/72/00824-3/2025. számú végzése határozza meg.”

A Baranya Vármegyei Kormányhivatal a Dokumentációt áttanulmányozva, a környezetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Kr.) 3. mellékletében rögzített szakkérdések figyelembevételével a következőket állapította meg.

A tervezett tevékenység célja és jellemzői:

A Környezethasználó a használatában lévő Tengeri, Hegyszentmárton, Bogádmindszent és Tésény közigazgatási területén található mezőgazdasági területein a természetbiztonság megőrzése, valamint javítása érdekében öntözési közösséget alkotva öntözésfejlesztési beruházást kíván megvalósítani.

A tervezett tevékenység helye:

A tervezett tevékenységgel érintett területek Tengeri, Hegyszentmárton, Bogádmindszent, Velény és Tésény településeken helyezkednek el. Az öntözéssel érintett területek Tésény, Tengeri, Bogádmindszent, Hegyszentmárton. A töltővezeték Tésény, Velény érintésével, a nyomóvezeték Tésény, Bogád-

mindszent, Hegyszentmárton érintésével kerül kialakításra. A vízkivételi mű, Velény 90 hrsz alatti ingatlanon, a tározó Tésény 035/61 hrsz alatti ingatlanon tervezett.

A tervezett tevékenység bemutatása:

A vízkivétel Velény területén, a Pécsi-víz 26+900 km szelvényében, a bal parton, vízkivételi művön keresztül tervezett. A vízkivételi műnél előregyártott elemekből készült aknában 1 db szivattyúegységet tartalmazó szivattyúállomás létesül. A víz földalatti töltővezetéken keresztül jut el a szigetelt öntözővíz tározóba. A 400.000 m³-es víztározó Tésény belterületétől déli irányban, a 035/61 hrsz. alatti ingatlanon kerül kialakításra. A vízkivételi mű létesítése a tározó északkeleti részén tervezett, a földalatti vasbeton vízkivételi aknába 5 db szivattyúegység kerül beépítésre. A szivattyúk a földalatti nyomóvezetéseken keresztül szállítják az öntözővizet az öntözendő területekig.

Az öntözendő területeken összesen 7 db center lineár öntözőgép kerül üzembe helyezésre. Az öntözési zónák úgy kerültek meghatározásra, hogy 24-30 óra alatta megtörténjen az egyszeri vízkijuttatás.

Az öntözendő területeken a vetési tervnek megfelelő szántóföldi növénykultúrák termesztése tervezett (búza, kukorica és napraforgó).

Az öntözésre tervezett területek nagysága 345,1985 ha.

Az öntözővíz igény idényenként 414 238 m³.

Összes lekötésre tervezett vízmennyiség: 458 638 m³/év

Vízkivételi mű helye: EOVS = 572 876

EOVX = 71 025

Szivattyú: Q = 180 m³/h

H = 70 m.

A víztározó anyaga: tömörített földmű

Szigetelés: HDPE fólia

Rézsűk: - vízoldal: 1 : 1,5

- mentett oldal: 1 : 2,5

Tározókapacitás (üv): 400 000 m³

Vízfelület (üv): 10 000 m²

Üzemvízszint: 131,50 m Bf.

Töltés koronaszint: 132,00 m Bf.

Vízmélység: 4,0 m

Töltés korona szélessége: 5,0 m

Súlyponti koordináta: EOVS = 572 889

EOVX = 66 927.

Az öntöző szivattyúk adatai:

CP1 és CP2 jelű lineárok	CP3 jelű lineár	CP4 jelű lineár	CP5 és CP6 jelű lineárok	CP7 jelű lineár
WILO K12.380-3 Q = 331,2 m ³ /h H = 110 m P = 133,4 kW	WILO K8.50-4 Q = 80 m ³ /h H = 80,6 m P = 19 kW	WILO K8.130-4 Q = 136,8 m ³ /h H = 51 m P = 27,8 kW	WILO K8.100-5 Q = 100,8 m ³ /h H = 96 m P = 36,9 kW	WILO K10.190-4 Q = 198 m ³ /h H = 101 m P = 74,8 kW

Az öntözővíz elosztó vezetékek adatai a következők:

Vezeték jele	Hossza	Átmérője
T-1	4 972 fm	Dk400
NY-1-0	507 fm	Dk450
NY-1-0	1 966 fm	Dk315
NY-1-1	1 602 fm	Dk400
NY-2-0	374 fm	Dk250
NY-3-0	970 fm	Dk160
NY-4-0	2 666 fm	Dk200
NY-4-1	289 fm	Dk200
NY-5-0	4 267 fm	Dk315

A mezőgazdasági területek optimális öntözésének biztosítása érdekében elengedhetetlen a pontos időjárási adatok és a talaj nedvességi szintjének folyamatos megfigyelése. Ehhez meteorológiai állomás és talajszonda telepítése tervezett, amelyek segítségével az öntözési rendszer hatékonyan szabályozható, biztosítva a termés számára ideális vízellátást és a vízkészletek fenntartható használatát.

Zajvédelmi szempontból megállapítható:

- A Dokumentációban rögzítettek alapján megállapítható, hogy a tervezett öntözésfejlesztési beruházás keretében a Velény, 90 hrsz. alatti ingatlanon tervezett vízkivételi mű földmunkálataiból, a Téseny, 035/61 hrsz. alatti ingatlanon tervezett 400.000 m³ kapacitású tározó földmunkálataiból és alépítményi munkálataiból, a Téseny, Bogádmindszent és Hegyszentmárton települések közigazgatási területét érintő felszín alatti nyomóvezetékek földmunkálataiból, valamint a töltővezeték Téseny település közigazgatási területét érintő szakaszának kivitelezési munkálataiból származó zajkibocsátás mértéke a környezeti zaj- és rezgésterhelési határértékek megállapításáról szóló 27/2008. (XII. 3.) KvVM-EüM együttes rendelet (a továbbiakban: Együttes rendelet) 2. számú mellékletében rögzített zajterhelési határértéket a bemutatott számítások alapján a nappali időszakban várhatóan nem haladja meg.
- Megállapítást nyert továbbá, hogy a Velény, 90 hrsz. alatti ingatlanon tervezett vízkivételi mű alépítményi munkálataiból, valamint a tározó töltővezeték Velény települést érintő szakaszának kivitelezési munkálataiból származó zajkibocsátás mértéke nappali időszakban meghaladja az Együttes rendelet 2. számú melléklete szerinti zajterhelési határértékeket.
- Előzőekre tekintettel – figyelemmel a környezeti zaj és rezgés elleni védelem egyes szabályairól szóló 284/2007. (X. 29.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Zajr.) 13. § (1) bekezdésében foglaltakra – az építési kivitelezési tevékenységből származó zajra vonatkozóan megállapított zajterhelési határértékek betartása alóli felmentés megadására irányuló kérelmet kell benyújtani a Baranya Vármegyei Kormányhivatalhoz a Velény, 90 hrsz. alatti ingatlanon tervezett vízkivételi mű alépítményi munkálatainak, valamint a töltővezeték Velény települést érintő szakasza kivitelezési munkálatainak megkezdés előtt legalább 60 nappal.
- A tárgyi beruházás részeként megvalósítandó vízkivételi műtárgy és a hozzá kapcsolódó szivattyúegység, valamint a tározóhoz kapcsolódó 5 db szivattyú, mint üzemi zajforrások környezetre gyakorolt hatása kapcsán megállapítható, hogy azok üzemeltetéséből származó zajkibocsátás mértéke az Együttes rendelet 1. számú melléklet 1. táblázatában az üzemi létesítményektől származó zajra vonatkozóan rögzített zajterhelési határértékeket nem haladja

meg. Az öntözésfejlesztési beruházás zajforrásainak zajvédelmi szempontú hatásterülete nem érint védendő területet, épületet, helyiséget, így a Zajr. 10. § (3) bekezdésében foglaltakra tekintettel nem kell zajkibocsátási határérték megállapítása irányuló eljárást kezdeményezni a Baranya Vármegyei Kormányhivatalnál.

- A fentiek alapján megállapítható, hogy a tervezett létesítmény kivitelezésével, üzemelésével kapcsolatban zajvédelmi szempontból kizáró ok nem merült fel, jelentős környezeti hatás megfelelő intézkedésekkel megelőzhető, országhatáron áterjedő hatás nem várható.
- Zajvédelmi szakági vélemény kialakítása a Zajr. és az Együttes rendelet alapján történt.

Levegőtisztaság-védelmi szempontból megállapítható:

- A Dokumentációban foglaltak szerint a tervezett öntözésfejlesztési beruházás létesítményeinek építése és üzemelése során jelentős levegőterhelés nem várható, a levegőterheltségi szint határértégeiről és a helyhez kötött légszennyező pontforrások kibocsátási határértégeiről szóló 4/2011. (I. 14.) VM rendelet 1. mellékletében meghatározott levegőminőségi határértékeket meghaladó légszennyezettség nem alakulhat ki.

Földtani közeg védelme szempontjából megállapítható:

- A Dokumentációban foglaltak szerint a tervezett tevékenység létesítésének és használatának nincs jelentős környezeti hatása a földtani közegre, kizáró ok nem merült fel, környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatása nem indokolt.
- A földtani közeg és a felszín alatti vízszennyezéssel szembeni védelméhez szükséges határértégekről és a szennyezések méréséről szóló 6/2009. (IV. 14.) KvVM-EÜM-FVM. együttes rendelet 1. számú melléklet A) részében és 3. számú melléklet A) részében szereplő határértékeket meghaladó földtani közeg szennyezettség kialakulása nem várható.

Hulladékgazdálkodási szempontból megállapítható:

- A tervezett tevékenység vonatkozásában hulladékgazdálkodási szempontból kizáró ok nem merült fel, környezeti hatásvizsgálat lefolytatása nem szükséges.
- A területileg illetékes hulladékgazdálkodási hatóság (a továbbiakban: Hulladékgazdálkodási Hatóság) a Dokumentáció alapján megállapította, hogy a kivitelezési munkálatok, az üzemelés és a tevékenység felhagyása során a hulladékról szóló 2012. évi CLXXXV. törvény hatálya alá tartozó hulladékok jogszabályi előírásoknak megfelelő gyűjtése, kezelése biztosítható.
- A Hulladékgazdálkodási Hatóság véleményét a Kr. 11. § (1) bekezdése és a 3. melléklet alapján adta meg.

Természet- és tájvédelmi szempontból megállapítható:

- A tervezett tevékenység által érintett ingatlanok védett természeti területet, barlang felszíni védőövezetet, Natura 2000 területet és az ökológiai hálózat elemét nem érintik.
- A területileg illetékes természetvédelmi hatóság a Kr. 11. § (1) bekezdés, valamint 3. mellékletében meghatározott hatáskörében szakkérdés vizsgálata során megállapította, hogy a tervezett tevékenységgel kapcsolatban kizáró ok nem merült fel, környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatása, illetve természetvédelmi engedély nem szükséges, a tervezett tevékenység természetvédelmi érdeket nem sért, és nem ellentétes a természet védelmére vonatkozó nemzeti és európai uniós jogi követelményekkel.

Vízügyi és vízvédelmi szempontból megállapítható:

- A Dokumentáció alapján Tengeri, Hegyszentmárton, Bogádmindszent, Velény és Téseny települések külterületi ingatlanjain megvalósítani kívánt öntözésfejlesztés **vízjogi létesítési engedély köteles tevékenység**. A területileg illetékes vízügyi és vízvédelmi hatóság (a továbbiakban: Vízügyi Hatóság) a vízjogi létesítési-, majd a vízjogi üzemeltetési engedélyben tesz előírásokat.
- A Környezethasználó Tengeri, Hegyszentmárton, Bogádmindszent, Velény és Téseny települések külterületein összesen 345,1985 ha kiterjedésben (5 zónában) kíván öntözőtelepet létesíteni, melynek keretében öntözővíz tározó, töltővezeték, nyomóvezetékek, valamint csepegtetőcsöves öntözőberendezések megvalósítását tervezi.
- A vízkivétel helye a Pécsi-víz 26+900 km szelvényében, a bal parton tervezett vízkitételi művön keresztül történne. A lekötésre tervezett éves felszíni vízigény 458 638 m³/év (414 238 m³/év nettó öntözővíz igény). A vízkivételi időszak október 15. - május 31. között alakul.
- A tárgyi öntözőtelepek vízjogi létesítési engedélyezési eljárás folyamatban van a Vízügyi Hatóságnál.
- A tevékenység jellegéből adódóan a felszíni vizeket, talaj- és rétegvizet nem veszélyeztet.
- A tevékenység során sem kommunális, sem technológiai szennyvíz nem keletkezik.
- A tevékenység a vizek lefolyására, illetve az árvíz és a jég levonulására nem gyakorol hatást.
- Az érintett terület a felszín alatti víz állapota szempontjából érzékeny területeken lévő települések besorolásáról szóló 27/2004. (XII. 25.) KvVM rendelet szerint felszín alatti víz állapota szempontjából „fokozottan érzékeny” kategóriába tartozik. A terület érzékenységi besorolása a felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet 7. § (4) bekezdése értelmében a miniszter által jóváhagyott 1: 100 000 méretarányú országos érzékenységi térkép alapján került meghatározásra.
- A Dokumentáció érdemi vizsgálatát követően a felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendeletet és a felszíni vizek minősége védelmének szabályairól szóló 220/2004. (VII. 21.) Korm. rendeletet figyelembe véve a Vízügyi Hatóság a Tengeri, Hegyszentmárton, Bogádmindszent, Velény és Téseny települések külterületi ingatlanjain megvalósítani kívánt öntözésfejlesztés tekintetében az előzetes vizsgálati eljáráshoz a szakvéleményét kiadta.
- A Vízügyi Hatóság szakvéleményét a Kr. 8. mellékletbe foglalt táblázatnak megfelelően adta ki.
- A Vízügyi Hatóság vízvédelmi hatáskörét a vízgazdálkodásról szóló 1995. évi LVII. törvény 28. § (1) bekezdése, a Korm. rendelet 10. § (1) bekezdése, a vízgazdálkodási hatósági jogkör gyakorlásáról szóló 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdése, a környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény 66/A. §-a, a vízügyi igazgatási és vízügyi, valamint a vízvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 223/2014. (IX.4.) Korm. rendelet (továbbiakban: Korm. rendelet) 10. § (1) bekezdése, vízügyi és vízvédelmi illetékességét a Korm. rendelet 10. § (2) bekezdése, valamint a 2. számú melléklet 5. pontja állapítja meg.

Közegészségügyi szempontból megállapítható:

- A tervezett tevékenység megvalósításával kapcsolatban - közegészségügyi szempontból - kizáró ok nem merült fel.
- A közegészségügyi szakkérdések vizsgálata a fővárosi és vármegyei kormányhivatalokról, valamint a járási (fővárosi kerületi) hivatalokról szóló 568/2022 (XII. 23.) Kormányrendelet 2. § (1) bekezdés, továbbá a fővárosi és megyei kormányhivatal, valamint a járási (fővárosi kerületi) hi-

vatal népegészségügyi feladatai ellátásáról, továbbá az egészségügyi államigazgatási szerv kijelöléséről szóló 385/2016. (XII. 2.) Kormányrendelet 2. § (1) bekezdés ca) pont, valamint a Kr. 11. § (1) bekezdés és 3. melléklet alapján történt.

Örökségvédelmi szempontból megállapítható:

- A tervezett tevékenységgel kapcsolatban a területileg illetékes örökségvédelmi hatóság (a továbbiakban Örökségvédelmi Hatóság) kifogást nem emelt.
- A kulturális örökség védelméről szóló 2001. évi LXIV. törvény (továbbiakban: Kötv.) 7.§ 20. a) pontja alapján a nagyberuházás fogalmkörébe tartozik minden „a bruttó 500 millió forintos értékhatárt meghaladó teljes bekerülési költségű beruházás” A 23/C. § (1) bekezdése szerint nagyberuházás esetében ERD-t kell készíteni.
- A Környezethasználó a korábbi engedélyezés során nyilatkozatot tett arról, hogy a tervezett beruházás a Kötv. 7. § 20. a) pontja alapján a nagyberuházás fogalmkörébe tartozik.
- Az ERD záródokumentuma a Kötv. 23/D. § (1) bekezdésében meghatározott feltérési projektterv. A Kötv. 23/D. § (2) bekezdése szerint a feltérési projektterv meghatározza a nagyberuházáshoz kapcsolódó valamennyi régészeti feladatellátást, annak módját, az érintett területet és annak régészeti jellemzőit, a várható kockázatokat. A feltérési projektterv tartalmazza továbbá a projektterv készítésének időpontjában irányadó szabályok szerint, valamint a Kötv. 23/E. § (2) bekezdése alapján a régészeti feladatellátást végző, feltérásra jogosult intézményt. A Kötv. 23/F. § (6) bekezdése kimondja, hogy a beruházót terheli az előzetes régészeti dokumentáció – beleértve a próbafeltérést –, a teljes területű feltérás, valamint a régészeti megfigyelés és az elfedés régészeti előkészítésének költsége.
- A Kötv. 23/C-D §-ai, és a kulturális örökség védelmével kapcsolatos szabályokról szóló 68/2018. (IV. 9.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Örv.) 3. § (3) bekezdése alapján az ERD (ERD I. és ERD II.), valamint a projektterv elkészítésére a Magyar Nemzeti Múzeum Közgyűjteményi Központ (1113 Budapest, Daróczi út 3.) kell szerződést kötni.
- Az Örökségvédelmi Hatóság megállapította, hogy a tervezett tevékenység a Dokumentációban foglaltak szerint, valamint az örökségvédelmi feltételek betartása esetén a kulturális örökség védelme jogszabályban rögzített követelményeinek megfelel, és örökségvédelmi érdeket a szükségesnél jobban nem sért.
- Az Örökségvédelmi Hatóság hatáskörét a Kötv. 62. § a) pontja, a kulturális örökség védelmével kapcsolatos szabályokról szóló 68/2018. (IV.9.) Korm. rendelet 3. § (1) bekezdés a) pontja, valamint 87. § (1) bekezdése és a Kr. 11. § (1) bekezdése és 3. melléklete, továbbá a fővárosi és megyei kormányhivatalokról, továbbá a járási (fővárosi kerületi) hivatalokról szóló 568/2022. Korm. rendelet 2. § (1) bekezdése állapítja meg.

Termőföld minőségi védelme szempontból megállapítható:

- A Dokumentációban bemutatott tevékenység az érintett és környező termőföldeknek minőségére az abban leírtak betartásával nem gyakorol kedvezőtlen hatást, a tervdokumentáció talajvédelmi szempontból elfogadható.
- A termőföld minőségi védelmére vonatkozó követelmények érvényre juttatását a Dokumentációban leírtak, valamint az alábbiak maradéktalan betartása biztosítja:
 - **A tervezett tevékenységet úgy kell megvalósítani és majdan üzemeltetni, hogy a környező termőföldi ingatlanokon a termőföld használata zavartalan legyen, a környezeti hatások a termőföld minőségében kárt ne okozzanak.**

- Az igénybevétel kizárólag a Dokumentációban felsorolt ingatlanokat érintheti.
 - A beruházások megvalósítása során a Környezethasználó köteles gondoskodni a talaj humuszos termőrétegének mentéséről és hasznosításáról a mellékelt tervdokumentáció humuszgazdálkodási fejezetében leírtaknak megfelelően.
 - A vezetékfektetéssel érintett területeket rekultiválni kell a Dokumentáció erre vonatkozó része szerint. A mentett humuszos termőréteg mennyiségéről és felhasználásáról a beruházó köteles külön nyilvántartást vezetni.
 - Amennyiben a kivitelezés során változás történik, azt a területileg illetékes növény- és talajvédelmi hatóság (a továbbiakban: Talajvédelmi Hatóság) részére be kell jelenteni.
 - Az öntözés csak a Dokumentációban megadott területeken valósulhat meg.
 - Az öntözési norma, intenzitás és gyakoriság, valamint az öntözés időpontja vonatkoztatásában a dokumentációban leírtakat figyelembe kell venni.
 - Tekintettel arra, hogy az öntözött terület nitrátérzékeny, a vizek mezőgazdasági eredetű nitrátszennyezéssel szembeni védelméhez szükséges cselekvési program részletes szabályairól, valamint az adatszolgáltatás és nyilvántartás rendjéről szóló 59/2008. (IV.29) FVM rendelet 7. § és a talajvédelmi terv készítésének részletes szabályairól szóló 90/2008. (VII.18) FVM rendelet 5. sz. mellékletének 5.2.6. pontja alapján az öntözött területek talajtani ellenőrző vizsgálatát 5 évente el kell végezteni.
 - Az öntözésről öntözési naplót kell vezetni és azokat az ellenőrzéskor a hatóság kérésére be kell mutatni. Az öntözési naplóban dokumentálni kell: öntözés időpontja, befejezése, kijuttatott víz mennyisége területi bontásban. Az egyes agrotechnikai műveleteket táblatörzskönyvbe kell vezetni.
 - A termőföld minőségét veszélyeztető eseményt (havária) a talajvédelmi hatóság részére haladéktalanul be kell jelenteni.
 - Termőföldön hulladékot lerakni, tárolni tilos.
- A szakkérdés vizsgálatára a Kr. 11. § (1) bekezdés, valamint a 3. melléklet alapján került sor.
 - A Talajvédelmi Hatóság a véleményét, a termőföld védelméről szóló 2007.évi CXXIX törvény (a továbbiakban: Tftv.) 43. § (1) és (3) és 48. § (1) bekezdései alapján adta meg.

Termőföld mennyiségi védelme szempontból megállapítható:

- A területileg illetékes ingatlanügyi hatóságok, a Baranya Vármegyei Kormányhivatal Földhivatali Főosztály Földhivatali Osztály 4. (Siklós) és Baranya Vármegyei Kormányhivatal Földhivatali Főosztály Földhivatali Osztály 5. (Szigetvár; a továbbiakban együtt: Ingatlanügyi Hatóság) a Dokumentáció alapján megállapította, hogy a termőföld mennyiségi védelme követelményeinek való megfelelés szakkérdés tekintetében a döntés meghozatalának akadálya nincs, az alábbiakban előírt feltételek betartása mellett:
 - Az eljárás alá eső tevékenység végzése, létesítmény elhelyezése, jogosultság gyakorlása lehetőség szerint a gyengébb minőségű termőföldeken, a lehető legkisebb mértékű termőföld igénybevételével történjen.
 - Törekedni kell arra, hogy a szakhatósági eljárás tárgyát képező földrészekkel szomszédos termőföldek megfelelő mezőgazdasági hasznosítását a tervezett tevékenység, létesítmény ne akadályozza.
 - Amennyiben a tervezett beruházás véglegessé vált vízjogi létesítési engedéllyel rendelkezik (meghatározott vízkivételt biztosító vízlétesítmény vagy mezőgazdasági vízellátást szolgáló vízlétesítmény, valamint az ezekhez kapcsolódó műtárgyak létesítése, illetve építé-

si engedélyezés hatálya alá nem tartozó, öntözéshez kapcsolódó építmények létesítése), **akkor az mentes az ingatlanügyi hatóság engedélye alól. Amennyiben ilyen engedély nem áll rendelkezésre, a termőföldek tervezett más célú hasznosítása csak az ingatlanügyi hatóság által kiadott végleges és hatályos engedély birtokában kezdődhet meg.**

- Figyelemmel a Tfv. 10. § (2) bekezdésére, *a termőföld más célú hasznosítása mentes az ingatlanügyi hatóság engedélye alól, ha a termőföldet b) *mezőgazdasági célú tereprendezés, valamint a meliorációs tervekben előírt munkát, f) * véglegessé vált vízjogi létesítési engedélyben meghatározott vízkivételt biztosító vízellátási létesítmény vagy mezőgazdasági vízellátást szolgáló vízellátási létesítmény, valamint az ezekhez kapcsolódó műtárgyak létesítése, illetve építési engedélyezés hatálya alá nem tartozó, öntözéshez kapcsolódó építmények létesítése, vagy céljából veszik igénybe.*
- A Tfv. 8/A. §-a alapján a földvédelmi szakkérdés vizsgálata során a 8. § (1)-(3a) foglaltakat alkalmazni kell. A tervezett beruházás szempontjából az (1) és (2) bekezdés a mérvadó.
- A Tfv. 8. § (1) bekezdés szerint ha az ingatlanügyi hatóság más hatóságok engedélyezési eljárásaiban földvédelmi szakhatóságként működik közre, a termőföld védelmének érvényesítése érdekében érvényre kell juttatni, hogy az engedélyezési eljárás alá eső tevékenység végzése, létesítmény elhelyezése, jogosultság gyakorlása lehetőség szerint a gyengébb minőségű termőföldeken, a lehető legkisebb mértékű termőföld igénybevételével történjen.
- A Tfv. 8. § (2) bekezdés szerint a szakhatósági állásfoglalás kialakítása során figyelemmel kell lenni továbbá arra, hogy a szakhatósági eljárás tárgyát képező földrészekkel szomszédos termőföldek megfelelő mezőgazdasági hasznosítását a tervezett tevékenység, létesítmény ne akadályozza.
- Az Ingatlanügyi Hatóság a hatáskörét a Tfv. 7. § (1) bekezdése, valamint a földművelésügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 383/2016. (XII.2.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Rendelet) 37. §. (1) pontja, illetékességét a Rendelet 3. §. (3) b) pontja határozza meg.
- Az Ingatlanügyi Hatóság a véleményét a Tfv. 8. § alapján adta meg.
- Az ingatlanügyi szakkérdések vizsgálatára a Kr. 11. § (1) bekezdés, valamint a 3. melléklet alapján került sor.

Erdészeti szempontból megállapítható:

- A területileg illetékes erdészeti hatóság (a továbbiakban: Erdészeti Hatóság) a Dokumentációt megvizsgálta és megállapította, hogy a NY-5-0 jelű nyomóvezeték az alábbi, az Országos Erdőállomány Adattárban (a továbbiakban: **Adattár**) nyilvántartott erdőterületet érinti:

község	hrsz.	erdőrészlet/ erdőgazdálkodási tevékenységet közvetlenül szolgáló földterület
Bogádmindszent	017/2	1 A

- Mivel a tervezett tevékenység erdőterületet érint, a tevékenységgel összefüggésben az erdőről, az erdő védelméről és az erdőgazdálkodásról szóló 2009. évi XXXVII. törvény (a továbbiakban: Evt.) 77-84. §-aiban meghatározott erdő igénybevételi eljárás lefolytatása szükséges az Erdészeti Hatóságnál.

- Amennyiben a tevékenység a fenti ingatlan vonatkozásában érvényes, végleges igénybevételi engedély birtokában valósul meg, úgy az a környező erdőkre káros hatást nem gyakorol. Ennek hiányában a tevékenység engedély nélküli igénybevételnek minősül.
- A tervezett tevékenység érinti a Téseny 031/9, 035/62. hrsz alatti erdő művelési ágú ingatlant is, azonban ezeken a területeken nem található adattári erdő.
- Az erdészeti szakkérdések vizsgálata a Kr. 11. § (1) bekezdésben, valamint az 3. mellékletében foglaltak alapján történt.

Az éghajlatváltozással összefüggésben megállapítható:

- A Dokumentációban foglaltak szerint a projekt megvalósítását a klímaváltozáshoz történő adaptáció hívta létre, ezért összességében elmondható, hogy a klímaváltozással ezen belül is kiemelten a hőmérsékletek emelkedésével, a csapadékeloszlás változásával, a csapadékmentes időszakok növekedésével, a vízkészletek, elsősorban a talajban tárolt vízkészletek csökkenésével és az aszály gyakoribbá válásával a beruházás szolgáltatására fokozódik az igény, mely pozitív hatást jelent.
- A tervezett tevékenység a feltételezhető hatásterület éghajlatváltozáshoz való alkalmazkodási képességét javítja, hiszen a megfelelően végzett öntözéssel a talaj víztartalma kiegyenlítettebbé válik. A megfelelő víztartam a területen az éghajlatváltozásból való aszályosodás és hőmérséklet emelkedés ellen hat, csökkenti ennek mértékét, és káros hatásait, a vízellátás csökkenti a terméskiesés kockázatát.

Összességében megállapítható, hogy a Baranya Vármegyei Kormányhivatal és az eljárásban közreműködő Szentlőrinci Jegyző, valamint a Kr. 11. § (1) bekezdés, és a 3. számú mellékletben foglalt, érintett szakkérdést vizsgáló hatóságok az előzetes vizsgálat megállapításai alapján a tervezett tevékenység várható környezeti hatásait nem ítélték jelentősnek, így környezeti hatásvizsgálat elvégzését nem tartották szükségesnek.

A Baranya Vármegyei Kormányhivatalhoz, valamint a Baksai Jegyzőhöz és a Királyegyházai Jegyzőhöz az érintett nyilvánosság részéről észrevétel nem érkezett.

A Baranya Vármegyei Kormányhivatal a 3851-3/2025. ügyiratszámú levelében értesítette a tevékenység telepítési helye szerinti Tengeri Község Önkormányzatát, Hegyszentmárton Község Önkormányzatát, Bogárdmindszent Község Önkormányzatát, Téseny Község Önkormányzatát, Velény Község Önkormányzatát – (a továbbiakban: Önkormányzatok) – a R. 1. § (6b) bekezdés alapján – ügyféli jogállás és egyben nyilatkozattételi jogosultságáról.

Az Önkormányzatok, mint ügyfelek a R. 1. § (6b) bekezdése alapján fennálló nyilatkozattételi jogukkal nem éltek az eljárás során.

A fentiek alapján a Baranya Vármegyei Kormányhivatal a környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény (a továbbiakban: Kvt.) 67. § (1) bekezdése és a R. 5. § (2) bekezdés a) és ac) pontjai értelmében a rendelkező részben foglaltak szerint határozott.

A Dokumentációban foglaltak alapján nem valószínűsíthető országhatáron áttérjedő jelentős környezeti hatás, ezért a R. 5. § (5) bekezdésben foglaltak nem állnak fenn.

A Baranya Vármegyei Kormányhivatal a kérelmet teljes eljárás keretében bírálta el, tekintettel arra, hogy tárgyi ügyben szakhatósági megkeresés, szakkérdés vizsgálat, valamint hiánypótlás vált szükségessé, így az Ákr. 41. § (1) bekezdésben rögzített döntéshozatal lehetősége nem állt fenn.

A Baranya Vármegyei Kormányhivatal a döntést az Ákr. 80. § (1) bekezdése és 81. § (1) bekezdése értelmében határozatba foglalta.

Jelen döntés az Ákr. 82. § (2) bekezdése alapján fellebbezés hiányában a fellebbezési határidő leteltét követő napon válik véglegessé. A Kvt. 66. § (1) bekezdés f) pontja szerint „*az előzetes vizsgálati eljárást lezáró határozat alapján nem jelentős környezeti hatással járó tevékenységek esetén a környezetvédelmi hatóság által kiadott előzetes vizsgálati eljárást lezáró határozat véglegessé válását követően kezdődhet meg, illetve folytatható*”.

A Baranya Vármegyei Kormányhivatal a határozatról szóló közleményt a Kvt. 71. § (3) bekezdése értelmében – figyelemmel az Ákr. 89. § (1) bekezdésére – közhírré teszi a hivatalában, valamint a honlapján elhelyezi.

A R. 1. § (11) bekezdés szerint irányadó, Ákr. 85. § (5) bekezdés b) pontja értelmében a döntés közlésének napja a közlemény kifüggesztését követő tizenötödik nap.

Továbbá a Baranya Vármegyei Kormányhivatal a R. 5. § (6) bekezdése alapján **a határozatot megküldi az eljárásban részt vett Baksai Jegyzőnek, Királyegyházai Jegyzőnek és a Szentlőrinci Jegyzőnek, akik a kézhezvételtől számított 5 napon belül gondoskodnak a határozat teljes szövegének közhírré tételéről és a közhírré tételt követő öt napon belül tájékoztatják a Baranya Vármegyei Kormányhivatalt a közhírré tétel időpontjáról, helyéről, valamint a határozatba való betekintési lehetőség módjáról.**

Jelen eljárásban az ügyintézési határidőt a Kvt. 67. § (2) bekezdése határozza meg, az ügyintézési határidőbe be nem számító időtartamokról az Ákr. 50. § (5) bekezdés rendelkezik.

Jelen határozat nem mentesít más hatóságok, valamint az érintett ingatlanok fölött rendelkezni jogosultak (tulajdonos, használó, vagyonkezelő, stb.) engedélyének, hozzájárulásának beszerzése alól és polgári jogi vitákat nem dönt el.

A Baranya Vármegyei Kormányhivatal tárgyi ügyben területi környezetvédelmi hatóságként az Ákr. 15. § (1) bekezdése, valamint a Kr. 5. § (1) bekezdés c) pontja és (2) bekezdése alapján jár el. A Baranya Vármegyei Kormányhivatal illetékességi területéről a Kr. 2. § (1) bekezdés rendelkezik.

A határozat elleni önálló fellebbezési lehetőséget az Ákr. 116. § (1) bekezdése, a Kvt. 71/A. § (1) bekezdése és a R. 26/A §-a biztosítja, a fellebbezés benyújtására nyitva álló időtartam az Ákr. 118. § (3) bekezdése alapján került meghatározásra.

A fellebbezés benyújtásáról és a kötelező elektronikus kapcsolattartásról az Ákr. 35. § (2) bekezdése és 111. §-a, valamint a Dáptv. 19. § (1) bekezdése rendelkezik. A fellebbezés halasztó hatályáról az Ákr. 117.

§ (1) bekezdése, a fellebbezés tartalmáról és az indokolási kötelezettségről az Ákr. 118. § (1) és (2) bekezdése, míg a fellebbezési jogról való lemondásról az Ákr. 118. § (4) bekezdése alapján adott tájékoztatást a Baranya Vármegyei Kormányhivatal.

A szakhatóság döntésével szembeni jogorvoslat lehetőségéről a Baranya Vármegyei Kormányhivatal az Ákr. 55. § (4) bekezdése alapján adott tájékoztatást.

Pécs, 2025. augusztus 28.

Dr. Horváth Zoltán főispán felhatalmazása alapján kiadmányozta:

Galambos Tamás
főosztályvezető

Kapják:

1. Pálmajor Öntözési Közösség Kft. (adószám: 32269257-2-02) – **CK**
2. Ridegh Edina ev. – **ÜK**
3. Tengeri Község Önkormányzata – **HK**
4. Hegyszentmárton Község Önkormányzata – **HK**
5. Bogádmindszent Község Önkormányzata – **HK**
6. Téseny Község Önkormányzata – **HK**
7. Velény Község Önkormányzata – **HK**
8. Baksai Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője – **HK**
(Tengeri, Téseny, Hegyszentmárton, Bogádmindszent, mint a tervezett tevékenységgel érintett település vonatkozásában)
9. Királyegyházai Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője (hiv. szám: KI/174/2025.) – **HK** (Velény, mint a tervezett tevékenységgel érintett település vonatkozásában)
10. Szentlőrinci Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője (hiv. szám: 001/5321-2/2025;001/5322-2/2025.) – **HK**
11. BAVKH Építésügyi és Örökségvédelmi Főosztály Örökségvédelmi Osztály (hiv. szám: BA/50/00600-2/2025.) – **HK**
12. BAVKH Agrárügyi Főosztály Erdészeti és Földművelésügyi Osztály (hiv. szám: BA/52/06022-2/2025.) – **HK**
13. BAVKH Népegészségügyi Főosztály Közegészségügyi Osztály (hiv. szám: BA/NEF/00577-2/2025.) – **HK**
14. BAVKH Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály Hulladékgazdálkodási Osztály (hiv. szám: 3933-2/2025.) – **BP**
15. BAVKH Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály Természetvédelmi Osztály (hiv. szám: 3934-2/2025.) – **BP**
16. BAVKH Tűzvédelmi, Iparbiztonsági és Vízügyi Hatósági Főosztály Vízügyi és Vízvédelmi Osztály – (hiv. szám: 30401/3106-1/2025.ált.) – **HK**
17. BAVKH Agrárügyi Főosztály Növény- és Talajvédelmi Osztály (hiv. szám: BA/54/01493-2/2025.) – **HK**
18. BAVKH Földhivatali Főosztály Földhivatali Osztály 4. (Siklós) (hiv. szám: 10192-3/2025.) – **HK**
19. BAVKH Földhivatali Főosztály Földhivatali Osztály 5. (Szigetvár) (hiv. szám: 18100-2/2025.) – **HK**
20. HNYR (helyben)
21. ZPI (helyben) „közhírré tétel céljából”
22. Irattár