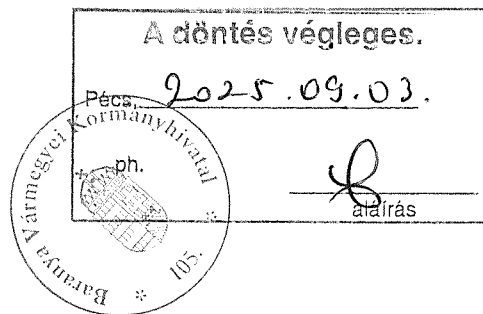
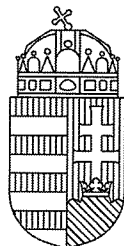




BARANYA VÁRMEGYEI KORMÁNYHIVATAL

Iktatószám: 3801-17/2025.

Ügyintéző: Muskotál Dóra
dr. Kósa-Lente Ágota

Telefonszám: 72/795-877

Tárgy: A Greenworld2023 Kft. nem veszélyes
hulladékok előkezelésére és
hasznosítására vonatkozó
hulladékgazdálkodási engedélyezési
eljárása

KÜJ: 104 386 880

KTJ: 103 338 500

HATÁROZAT

A területi hulladékgazdálkodási hatóság hatáskörben eljáró Baranya Megyei Kormányhivatal (a továbbiakban: Hulladékgazdálkodási Hatóság) a **Greenworld2023 Kft.** (székhelye: 7724 Újlengyel, Petőfi Sándor utca 48., a továbbiakban: Kérelmező) megbízásából az **IMSYS Kft.** (székhelye: 1033 Budapest, Mozaik u 14/A., a továbbiakban: Szakértő) által tárgyi ügyben benyújtott nem veszélyes hulladékok előkezelésére és hasznosítására vonatkozó kérelmét

elutasítja.

Jelen **döntés a közléssel végleges, ellene fellebbezésnek helye nincs.** A döntés ellen annak közlésétől számított 30 napon belül – jogsérelemre hivatkozással – **közigazgatási pert lehet indítani.** A keresetlevelet a Pécsi Törvényszékhez kell címezni, és a Baranya Vármegyei Kormányhivatalhoz (7621 Pécs, Papnövelde u. 13-15.) kell benyújtani.

A keresetlevelet a jogi képviselő nélkül eljáró magánszemély **személyesen** ügyfélfogadási időben, vagy **postai úton**, vagy **elektronikus úton**; a gazdálkodó szervezet (ideértve az egyéni vállalkozót is) és a jogi képviselővel eljáró fél **kizárólag elektronikus úton** nyújthatja be. Az elektronikus benyújtás módja: az **e-papir.gov.hu** felületen. Elektronikus bírósági űrlap rendelkezésre állása esetén annak használata kötelező. Bővebb tájékoztatás az elektronikus bírósági űrlapokról, továbbá a jogi képviselő nélkül eljáró fél keresetlevelének elkészítéséhez felhasználható formanyomtatványról: <https://birosag.hu/ugyfeleknek/nyomtatvanyok/eljarasok-nyomtatvanyai>

A közigazgatási perben az ügyfelet tárgyi illetékfeljegyzési jog illeti meg. A bíróság a pert tárgyaláson kívül bírálja el, azonban a felek bármelyikének kérelmére, vagy ha a bíróság szükségesnek tartja, tárgyalást tart. A tárgyalás tartását a felperes a keresetlevélben kérheti, ennek elmulasztása miatt igazolásnak nincs helye.

A keresetlevél benyújtásának a döntés végrehajtására halasztó hatálya nincs. A keresetlevélben azonnali jogvédelem iránti kérelmet is elő lehet terjeszteni. A kérelemben részletesen meg kell jelölni azokat az indokokat, amelyek az azonnali jogvédelem szükségességét megalapozzák és az ezek igazolására szolgáló okiratokat csatolni kell. A kérelmet megalapozó tényeket valószínűsíteni kell. A bíróság a kérelemről annak beérkezésétől számított tizenöt napon belül dönt, hiánypótlásnak nincs helye.

INDOKOLÁS

2025. július 11. napján a Kérelmező kérelme a Pest Vármegyei Kormányhivatal által, áttétel útján érkezett a Hulladékgazdálkodási Hatósághoz.

A Kérelmező nem veszélyes hulladékok gyűjtésére, előkezelésére és hasznosítására vonatkozó hulladékgazdálkodási engedélykérelmet nyújtott be Magyarország területére, ideiglenes munkaterületekre vonatkozóan. A gépek tárolását a Kérelmező a 2025. július 14. napján megküldött kérelem-kiegészítése alapján a Kisharsány, 06/2 hrsz. alatti bérelt telephelyen végezni. Az áttétel útján érkezett kérelem tartalmazta a hulladékgazdálkodási tevékenységek nyilvántartásba vételéről, valamint a Szakértő által a hatósági engedélyezéséről szóló 439/2012. (XII. 29.) Korm. rendelet (a továbbiakban: R.) szerint összeállított engedélyezési dokumentációt (a továbbiakban: Dokumentáció), valamint a Pest Vármegyei Kormányhivatal által kiírt hiánypótlásra történő felhívásának a Szakértő által megküldött teljesítését is.

A Szakértő 2025. július 24. napján érkezett beadványában módosította kérelmét, mely szerint nem veszélyes hulladékok előkezelését és hasznosítását kívánja végezni előre nem meghatározható munkaterületeken.

A Kérelmező a hulladékgazdálkodási hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól szóló 34/2024. (XII. 23.) EM rendelet (a továbbiakban: EMr.) 1. mellékletének 11.B és 13.B pontja szerinti 767.000,- Ft, azaz hétszázhatvanhétezer forint igazgatási szolgáltatási díjat – felhívásra – megfizette.

A Dokumentáció alapján a Hulladékgazdálkodási Hatóság az alábbiakat állapította meg.

A Kérelmező a „Masuko Recycling” néven jelzett magyar találmány alapján kíván a Dokumentációban szereplő nem veszélyes hulladékokból (évi 50.000 tonna mennyiségben) zöld-ökobetont készíteni és a saját építőipari tevékenysége során azt felhasználni.

A „Masuko Recycling” hulladékfeldolgozási technológia lényege, hogy az előzetesen aprított hulladékot betongyártási alapanyagként ásványi eredetű alapanyagok, azaz homok és sóder kiváltására adagolják be.

A Kérelmező által megfogalmazottak szerint bármilyen szemcsére aprítható hulladékból beton készíthető. A hulladék a megfelelő méretűre történő aprítást követően egyéb kezelés nélkül feldolgozható.

A Kérelmező beton gyártáshoz sokféle fajtájú, illetve típusú hulladékot kíván kezelni pl.: beton, téglá, cserép és kerámia, üveg, bitumen keverék, vasúti pálya kavicságya, szigetelő anyag, gipsz-alapú építőanyag, kevert építési-bontási hulladék, talaj és kövek, textil hulladék, hamu, salak és kazánpor, fémöntésre használt öntőmag és forma, műanyag csomagolási hulladék, hulladékká vált gumiabroncsok, műanyag stb.

A felhasználni tervezett, válogatott és/vagy aprított hulladékok hulladék státusznak elvesztése tekintetében a Kérelmező nyilatkozata szerint egyfelől fizikai vizsgálatra kerül sor, ami – egyebekben nem részletezett – szemcseméret vizsgálat, valamint laboratóriumi vizsgálat. Az utóbbi során policiklusos aromás szénhidrogének (PAH), TPH (teljes kőolaj-szénhidrogén komponens), valamint toxikus fémek vizsgálatára kerül sor.

A kapott laborvizsgálati eredményeket a Kérelmező környezetvédelmi megbízottja a földtani közeg és a felszín alatti víz szennyezéssel szembeni védelméhez szükséges határértékekről és a szennyezések méréséről szóló 6/2009. (IV. 14.) KvVM–EüM–FVM együttes rendeletben (a továbbiakban: KvVM–EüM–FVM együttes rendelet) rögzített B szennyezettségi határértékkel veti össze. Amennyiben a vizsgálati eredmények a jelzett határértéken (B) belüliek, úgy erről jegyzőkönyv/teljesítmény nyilatkozat kerül kiállításra, mely alapján a hulladék státuszát elveszti és a továbbiakban betonozási alapanyagként kerül felhasználásra.

A Kérelmező a hulladék státuszból kivont betongyártási alapanyagot „WLC” kötőanyaggal keveri, kötőanyagként cementet használ, majd telephelyek szilárd burkolására alkalmas zöld-ökobeton elemkockákat gyárt. A Dokumentáció szerint a zöld-ökobeton alkalmas térbetonalap, aljzatbeton (pl. járdaalap, kerékpárút-alap), kerítés, kerítés fedlap, szigetelő beton, zajvédő-és elválasztó falak, vízelvezető árkok esetében, vagy zsaluba önthető térkitöltő betonként.

A Kérelmező nyilatkozata szerint az előbbieket mellett figyelembe veszi az építési termék építménybe történő betervezésének és beépítésének, ennek során a teljesítmény igazolásának részletes szabályairól szóló 275/2013. (VII.16.) Korm. rendelet 3. § és 5. § -a szerinti követelményeket, melyek alapján igazolás (teljesítmény nyilatkozat) kerül kiállításra, ennek módját a Dokumentáció szintén nem részletezi.

A Hulladékgazdálkodási Hatóság 2025. július 30. napján kelt, 3801-10/2025. ügyiratszámú végzésében (a továbbiakban: Végzés) hiánypótlás teljesítésére hívta fel a Kérelmezőt többek között arra, miszerint igazolja a kezelni kívánt hulladék tekintetében a hulladékról szóló 2012. évi CLXXXV. törvény (a továbbiakban: Ht.) 9. § (1) bekezdés c) pontjában előírt, a hulladéktátság elvesztését megalapozó műszaki szabványokat, tekintettel arra, hogy a Hulladékgazdálkodási Hatóság megítélése szerint a Kérelmező által végezni kívánt vizsgálat a műszaki alkalmazhatóság szempontjából egyfelől nem elégségesek (ld. szemcseméret vizsgálat), másfelől inadekvátak, hiszen a kémiai vizsgálatoknál hivatkozott KvVM–EüM–FVM együttes rendelet 2. számú mellékletében szereplő „B” szennyezettségi határértékek nem hulladékokra, hanem a felszín alatti vizekre vonatkoznak.

A Hulladékgazdálkodási Hatóság a Végzésben felhívta a Kérelmezőt, hogy mutasson be referenciákat a technológia alkalmazhatóságát és az előállított termék építőipari szabványoknak való megfelelését illetően, tekintettel arra, hogy a Dokumentációban foglaltak szerint a kérelmezni kívánt eljárást egy cég (HWD Recycling Kft.) már gyakorlatban alkalmazza.

A Hulladékgazdálkodási Hatóság a Végzés rendelkező részének 5. pontjában felhívta továbbá a Kérelmezőt, hogy pontosítsa, a Dokumentációban megjelölt, 17-es főcsoportba sorolt inert és bitumen hulladék, továbbá 10-es főcsoportba sorolt darabos hulladékok aprítását milyen berendezéssel kívánja végezni, tekintettel arra, hogy e tevékenység végzésére megjelölt (a kérelemben – tévesen – Siemens JAWS-410-nek nevezett), a Yudo JAWS-400 típusúként szereplő berendezés a rendelkezésre álló információk szerint erre nem alkalmas, tekintettel arra, hogy a berendezés műszaki kialakításánál fogva a gyártói specifikációk szerint azzal mindenekelőtt a műanyag hulladékok feldolgozása (aprítása, granulálása) lehetséges.

A Kérelmező a Végzés 5. pontjára hivatkozva úgy nyilatkozott, hogy felülvizsgálta a kezelni kívánt hulladékok körét, így a 10 10 06 és 10 09 08 (fémöntésre nem használt öntőmag és forma); 10 10 08 (fémöntésre használt öntőmag és forma); 17 01 01 (beton); 17 01 02 (tégla); 17 01 03 (cserép és kerámia); 17 01 07 (beton, téglá, cserép és kerámia frakció vagy azok keveréke) és a 17 03 02 (bitumen keverék) HAK kódú hulladék kezelését nem kívánja végezni.

A Kérelmező előadta továbbá, hogy 1 db kézi kő törő-zúzó kalapács is rendelkezésre áll, mellyel a nagyobb – darabosabb – hulladékok előaprítása elvégezhető, ezzel biztosítva a megfelelő méretet.

A Kérelmező hiánypótlásban hivatkozott a Dokumentáció mellékletében szereplő Közlekedési Tudományi Intézet (a továbbiakban: KTI) által kiállított Nemzeti Műszaki Értékelés (NMÉ) 207/23/4/2024. számú igazolásra, melyben meghatározásra kerültek az előállított beton termékre vonatkozó műszaki paraméterek, vonatkozó szabványok, illetve egyéb releváns előírások.

A Ht. 9. § (1) bekezdés c) pontjában előírt műszaki szabványoknak való megfelelés igazolás vonatkozásában a Kérelmező megerősítette a korábbiakban előadottakat, így a minősítés, azaz hulladék státusz elvesztése vonatkozásában fizikai vizsgálatot szemrevételezést, szemcseméret vizsgálatot (ennek módját nem ismertette), valamint a KvVM–EüM–FVM együttes rendelet szerinti, fentiekben ismertetett kémiai vizsgálatot kíván csupán végezni.

A Kérelmező hivatkozott a minőségirányítási rendszerre, továbbá az építési termék teljesítmény nyilatkozat kiállítására, azonban ennek módját, szempontjait a továbbiakban nem részletezte.

A Kérelmező a fentiekben felsorolt vizsgálatokat elegendőnek értékelte, hivatkozott továbbá a KTI által kiállított NMÉ igazolásra, mely szerint a feldolgozott hulladék - anyag - felhasználhatóságát alapvetően a megfelelő szemcseméret befolyásolja.

Idézi az NMÉ igazolás 3.2. pontját is, melyben foglaltak szerint az előállított termék térfogatsúlyának ellenőrzését 10 munkanaponként a vonatkozó szabvány szerint el kell végezni.

A zöld-ökobeton műszaki tulajdonságai tekintetében az NMÉ 2.1.1 pontjában szereplő termékjellemzőkre hivatkozik, mely szerint a beton kitéti osztálya az MSZ 4798:2012 szabvány szerint

XV1(H)-XV3(H) és XF1-X4(H). Ami általánosságban annyit tesz, hogy a Kérelmező által előállított beton lehet mérsékelten, közepesen és fokozottan vízzáró is, valamint rendelkezhet fagyálló tulajdonsággal is.

Az NMÉ igazolás alapján a beton nyomószilárdsága az MSZ 4798:2016 szabvány szerint 8/10, azaz az előállított beton hengeres próbatesten mért átlagos nyomószilárdsága 8 N/mm², kocka alakú próbatesten mért átlagos nyomószilárdsága pedig 10 N/mm².

Az NMÉ 5. pontjában foglaltak szerint minden olyan hulladékfajtából készíthető beton adalékanyag, ami 0,1-100 mm-es szemcsékre darálható. 1 m³ zöld-öb beton átlagosan 0,5-1,2 m³ feldolgozott hulladékot tartalmaz. Ugyanitt szerepel továbbá, hogy a zöld-öb beton felhasználhatóságát annak nyomószilárdsága határozza meg, mely az alapanyagként felhasznált hulladék fizikai tulajdonságaitól és mennyiségétől függ. Az NMÉ-ben foglaltak szerint a betontermék nyomószilárdsága a hulladék receptúra változtatásával szabályozható.

A fentieket összegezve a Hulladékgazdálkodási Hatóság a Kérelmező kérelmét elutasítja az alábbi indokok alapján:

A Ht. 9.§ (1) bekezdése alapján az újrafeldolgozáson vagy egyéb hasznosítási műveleten átesett hulladék nem minősül hulladéknak, ha megfelel a következő feltételeknek:

- a) az anyagot vagy tárgyat meghatározott rendeltetési célra használják fel,
- b) rendelkezik piaccal vagy van rá kereslet,
- c) megfelel a rendeltetésére vonatkozó műszaki követelményeknek és a rá vonatkozó jogszabályi előírásoknak, szabványoknak, és
- d) használata összességében nem eredményez a környezetre vagy az emberi egészségre káros hatást.

Figyelemmel a végezni kívánt tevékenységekre, ezen belül hangsúlyosan az előállítani kívánt termék (öko-beton) jellegére, a kérelem elbírálása tekintetében ügydöntő jelentőségű annak igazolása, hogy a Kérelmező által átvett és aprítással kezelt hulladék megfelel a beépítésére vonatkozó műszaki követelményeknek.

A Ht. 2. § (1) bekezdés 20. pontja szerint *hasznosítás* bármely kezelési művelet – ideértve a válogatást is –, amelynek fő eredménye az, hogy a hulladék hasznos célt szolgál annak révén, hogy olyan más anyagok helyébe lép, amelyeket egyébként valamely konkrét funkció betöltésére használtak volna, vagy amelynek eredményeként a hulladékot oly módon készítik elő, hogy ezt a funkciót akár az üzemben, akár a szélesebb körű gazdaságban betölthesse.

A kérelem szerint a beton előállítás során a hulladék adalékanyagként sóder és homok helyett kerülne beadagolásra. A fentiekben idézett joghely, de az alapvető műszaki megfontolások alapján is elvárható annak egzakt bizonyítása, hogy a felhasznált hulladék helyettesítő anyagként alkalmas a helyettesített alapanyag (jelen esetben homok és sóder) egyenértékű kiváltására.

E tekintetben ennek igazolására – figyelembe véve a beton előállítás során az adalékanyagokkal szemben támasztott műszaki elvárásokat – a Kérelmező elvégezni kívánt „szemrevételezés”, valamint nem részletezett „szemcseméret vizsgálat” elégtelen mértékű. Különösen azt figyelembe véve, hogy a felhasználni kívánt hulladék jellege, így annak minősége és összetétele is heterogén lehet, ezáltal széles határok között váltakozhat.

A Hulladékgazdálkodási Hatóság a Végzésben felhívta a Kérelmező figyelmét arra, hogy a hulladék kémiai vizsgálata tekintetében a „B” szennyezettségi határértékkel való összevetés inadekvát, azonban a Kérelmező – annak okszerű indokolását mellőzve – kitartott annak használata mellett.

A Hulladékgazdálkodási Hatóság, a Kérelmező a hiánypótlásra felszólító végzés 7. pontjának teljesítését, – miszerint a Ht. 9. § (1) bekezdés c) pontjára ismertesse a hulladéktátság elvesztését megalapozó műszaki szabványokat – nem tartja elégségesnek.

A Kérelmező többször hivatkozik a KTI által kiadott NMÉ igazolásra, azonban abból nem állapítható meg, hogy történt-e az előállított termék érdemi műszaki vizsgálata, ha igen, akkor milyen hulladékból előállított betontermék vonatkozásában. Jóllehet, az előállított termék minősége az – NMÉ-ből kiolvashatóan is – erősen függ a felhasznált hulladék fajtájától, jellegétől, illetve annak fizikai, kémiai jellemzőitől.

Az NMÉ igazolás szerint az előállított beton felhasználhatóságát nagymértékben (bár nem kizárólag) annak nyomószilárdsága határozza meg. Sem ennek, sem egyéb jellemző beton paraméterek (hajlító- és húzószilárdság, rugalmassági modulus, szulfátállóság, fagyállóság stb.) vizsgálatát a Kérelmező nem irányozza elő, jóllehet az előállított beton felhasználhatóságát, egyúttal a Ht. 9. § (1) bekezdés a) és b) pontjának teljesülését mindez döntő mértékben meghatározza. Kiváltképp annak függvényében volna ez indokolt, hogy a Kérelmező a beton meglehetősen sokoldalú építőipari hasznosítását tervezi.

Miután a Hulladékgazdálkodási Hatóság rámutatott arra, hogy a Kérelmező által megjelölt daráló nem alkalmas a kérelmezett termékek egy részének aprítására, a Kérelmező szűkítette az átvenni kívánt hulladékok listáját. Ugyanakkor épp azon ásványi, és szilikát alapú hulladékok körét redukálva, melyek anyagi jellemzőjüknél fogva egyébiránt inkább alkalmasak volnának adalékanyagként történő felhasználásra.

A fennmaradt hulladékok egy részéről megállapítható, hogy azok a bemutatott darálóban nem (pl.: üveg) vagy csak korlátozottan (pl.: gumiabroncs) apríthatók.

Más hulladékok esetében alapvetően kétséges azok betonban való hasznosíthatósága, illetve sóder és homok kiváltására való alkalmassága (pl.: talaj és kövek, egyes textílek).

Ásványi anyagok esetében ugyancsak kétséges az NMÉ igazolásban szereplő elvárt 0,1-100 mm közötti szemcseméret teljesítése a Kérelmező által a hiánypótlásban említett kéziszerszámokkal.

Az NMÉ szerint a beton előállítás során felhasznált hulladék köbméterenkénti mennyisége széles tartományban, 0,5-1,2 m³ között szóródik. Nyilvánvaló, hogy ez, valamint a nyomásszilárdságot biztosító „hulladék mix” beállítása elsőrendű, a termék végső minőségét, így tulajdonképpen

alkalmazhatóságát meghatározó szempont, a Kérelmező azonban mégsem tér ki e kérdés vizsgálatára.

A Kérelmezőt a technológia alkalmazhatósága tekintetében referenciát nem mutatott be, a Hulladékgazdálkodási Hatóság – a rendelkezésre álló adatok alapján – megállapította, hogy a referencia vonatkozása tekintetében nevesített HWD Recycling Kft. részére hulladékgazdálkodási engedély nem került kiadásra.

A Hulladékgazdálkodási Hatóság a fenti indokok alapján a Kérelmező tárgyi hulladékgazdálkodási engedély iránti kérelmét elutasítja.

A Ht. 79.§ (6) bekezdése szerint a hulladékgazdálkodási hatóság a hulladékgazdálkodási engedély iránti kérelmet elutasítja, illetve a nyilvántartásba vételt megtagadja, ha a hulladékgazdálkodási tevékenység során alkalmazni tervezett művelet nem felel meg a jogszabályokban foglaltaknak, vagy az nem áll összhangban a 6. § (1) bekezdésében foglaltakkal.

Az R. 14.§ (4) bekezdése alapján a hulladékgazdálkodási hatóság az engedély vagy a módosítás iránti kérelmet elutasítja, ha a kérelem alapján az állapítható meg, hogy a kérelemben meghatározott tevékenység személyi vagy tárgyi feltételei nem biztosítottak, a kérelem a tartalmi követelményeknek nem felel meg.

A Hulladékgazdálkodási Hatóság döntését az Ákr. 80. § (1) bekezdése értelmében határozatba foglalta. Jelen döntés az Ákr. 82. § (1) bekezdése alapján annak közlésével végleges.

A Hulladékgazdálkodási Hatóság tárgyi ügyben az Ákr. 15. § (1) bekezdése, területi hulladékgazdálkodási hatóságként a hulladékgazdálkodási hatóság kijelöléséről szóló 124/2021. (III. 12.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Korm. r.) 1. § (1) bekezdés a) pontja, illetve a 2. § (1) bekezdése alapján járt el, illetékességét a Korm. r. 1. § (2) bekezdése állapítja meg.

A döntés elleni közigazgatási per indításának lehetőségét az Ákr. 112. § (1) bekezdése és a 114. § (1) bekezdése biztosítja. A jogorvoslati tájékoztató a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény 39. §, 50. § és 77. §-án, továbbá az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 62. § (1) bekezdés h) pontján, a digitális államról és a digitális szolgáltatások nyújtásának egyes szabályairól szóló 2023. évi CIII. törvény 9. § (2) bekezdés a) és d) pontján, a 19. § (1) bekezdés aa) és b) pontján, valamint a polgári perben és a közigazgatási bírósági eljárásban alkalmazható nyomtatványokról szóló 17/2020. (XII. 23.) IM rendelet 6. § (1) bekezdésén és a bírósági ügyvitel szabályairól szóló 14/2002. (VII.1.) IM rendelet 75/C. § (2b) bekezdésén alapul.

A Hulladékgazdálkodási Hatóság a végleges határozatát a Ht. 78/B. § (2) bekezdés 1. pontja alapján a honlapján közzéteszi.

A Hulladékgazdálkodási Hatóság a környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény 66. § (3) bekezdése és a környezetvédelmi hatósági nyilvántartás vezetésének szabályairól szóló 58/2019. (XII. 18.) AM rendelet előírásai szerint gondoskodik jelen határozatnak az Országos Környezetvédelmi Információs Rendszer Hatósági Nyilvántartó Rendszer (a továbbiakban: HNYR) adatbázisba való rögzítéséről.

Pécs, 2025. szeptember 3.

Dr. Horváth Zoltán főispán felhatalmazása alapján kiadmányozta:



Kapják:

1. Greenworld2023 Kft. (adószám: 32380277-2-13) „CK”
2. IMSYS Kft. (adószám: 12157817-2-41) „CK”
3. Baranya Vármegyei Kormányhivatal KTHF KVO (hiv. sz.: 3884-2/2025.) „BP”
4. Baranya Vármegyei Kormányhivatal KTHF TVO (hiv. sz.: 3883-2/2025.) „BP”
5. Baranya Vármegyei Kormányhivatal Siklói Járási Hivatal Népegészségügyi Osztály (hiv. sz.: BA-08/NEO/00771-4/2025.) „HK”
6. Baranya Vármegyei Kormányhivatal Tűzvédelmi, Iparbiztonsági és Vízügyi Hatósági Főosztály Vízügyi és Vízvédelmi Osztály (hiv. sz.: 30401/3012-1/2025.ált.) „HK”
7. KVO (felügyeleti díj miatt) „BP”
8. HNYR (véglegességet követően) „BP”
9. ZPI (véglegességet követően) – közzététel „BP”
10. Irattár