



BARANYA VÁRMEGYEI KORMÁNYHIVATAL

Ügyiratszám: 3923-67/2025.

Ügyintéző: Juronicsné Füredi Krisztina
Ruszkaine dr. Lázár Olga

Telefonszám: 72/795-165

Tárgy: Pécs Kelet-Nyugati átjáró út fejlesztés
környezetvédelmi engedélye

HATÁROZAT

Az **Építési és Közlekedési Minisztérium** (1054 Budapest, Alkotmány u. 5., a továbbiakban: Környezethasználó) részére, a megbízásából a FŐMTERV Mérnöki Tervező Zrt. (1024 Budapest, Lövház u. 37., a továbbiakban: Tervező) meghatalmazása alapján, a Mott MacDonald Magyarország Tanácsadó Kft. (1139 Budapest, Fiastyúk u. 4.-8. F. ép. 1. 2. em., a továbbiakban: Szakértő) által benyújtott kérelem, valamint annak mellékleteként csatolt 218429507 tervszámú tervdokumentáció, Pécs Kelet-Nyugati átjáró út fejlesztés tárgyú környezeti hatástanulmány (a továbbiakban: Dokumentáció) alapján lefolytatott környezetvédelmi hatósági eljárás lezárásaként – a II. fejezetben rögzített előírások megtartásának kötelezettsége mellett – a területi környezetvédelmi hatóságként eljáró Baranya Vármegyei Kormányhivatal (a továbbiakban: Környezetvédelmi Hatóság)

környezetvédelmi engedélyt

ad a Pécs Kelet-Nyugati átjáró út létesítésére/fejlesztésére, valamint üzemeltetésére.

I.

A tervezett környezethasználat jellemzői

1. A Környezethasználó adatai:

- | | |
|-----------------------------------|-------------------------------------|
| 1.1. Teljes neve: | Építési és Közlekedési Minisztérium |
| 1.2. Székhelye: | 1054 Budapest, Alkotmány u. 5. |
| 1.3. Statisztikai azonosító jele: | 15847397-8411-311-01 |
| 1.4. Környezetvédelmi Ügyfél Jel: | 103 979 564 |

2. A tevékenység adatai:

- | | |
|-------------------------------------|---|
| 2.1. Megnevezése: | Pécs Kelet-Nyugati átjáró út fejlesztés |
| 2.2. Környezetvédelmi Területi Jel: | 103 344 637 |
| 2.3. Helye: | A tervezett, új tehermentesítő út az 57. sz. főút és az 578. sz. főút között helyezkedik el. A tehermentesítő út fejlesztésnek szerves részét képezi az 578 sz. főút 0+000 – 2+124 km sz. és az 57 sz. főút 42+500 – 44+545 km sz. közötti szakaszok 2x2 sávra történő fejlesztése. |

3. A tervezett tevékenység célja:

Pécs város belterületén keresztül haladó 6. sz. főút tehermentesítése az 578. sz. Pécs-Kozármisleny másodrendű főút és az 57. sz. Pécs-Kozármisleny másodrendű főút összekötésével tervezetten a Hegedűs János utca, Tüskésréti út és az Északmegyer dűlő, mint meglévő nyomvonalak felhasználásával és új nyomvonal kialakításával az Északmegyer dűlő és Megyeri út csomópontjától az 57. sz. Pécs-Kozármisleny másodrendű főútig.

4. A tervezett létesítmények ismertetése

A tervezett tevékenység egy meglévő és új nyomvonalon is vezetett, tervezetten felüljárót, közúti vasút feletti felüljárót, több csomópontot tartalmazó 2x2 sávós elsőrendű főút létesítése.

A projekt három fő tervezési szakaszra bontható K-ről Ny felé haladva a km szelvénytáblázatoknak megfelelően:

- 578. sz. főút (6. sz. főút – új, tehermentesítő út között)
- új, tehermentesítő út (57. sz. főút – 578. sz. főút között)
- 57. sz. főút (6. sz. főút – tehermentesítő út között)

A tervezett, mintegy 7,5 km hosszú új tehermentesítő út az 57. sz. főút és az 578. sz. főút között helyezkedik el. A nyomvonal mintegy egyharmada teljesen új út építését feltételezi, a maradék hosszban a ma is meglévő, 2x1 sávós gyűjtőút található, ennek 2x2 sávra történő fejlesztése tervezett.

A szakaszon összesen 13 db csomópont és 16 db műtárgy létesítése tervezett.

A tehermentesítő út a 0+000 – 7+465 km szelvény között létesül.

Az 578. sz. főút a 6. sz. főút és a tehermentesítő út 0+000 -2+124 szelvények között 2,124 km hosszban a mai 2x1 forgalmi sávról 2x2 sávra bővül. A többlet két forgalmi sáv az elvégzett vizsgálatok alapján a nyugati oldalon létesül, ennek helybiztosítása korábban már megtörtént.

A szakaszon összesen 4 db csomópont kialakítása tervezett, új műtárgy létesítésére nincs szükség, mivel a meglévő külön szintű vasúti átjáró jelenleg is 2x2 sáv átvezetésére alkalmas.

Az 57. sz. főút 42+500 -44+545 szelvények között, 2,045 km hosszban a mai 2x1 forgalmi sávról 2x2 sávra bővül. A többlet két forgalmi sáv az elvégzett vizsgálatok alapján a déli/nyugati oldalon létesül. Figyelembe véve a távlati 40. sz. vasútvonal kétvágányú bővítését is, a vasút felett a mai közúti műtárgy mellett, annak nyugati oldalán új közúti felüljáró létesül.

A szakaszon összesen 2 db csomópont és 3 db műtárgy létesítése tervezett.

4.1. A tervezett útszakasz műszaki jellemzői

4.1.1. Főbb műszaki paraméterek

Tehermentesítő út:

Útkategória: B.III. tervezési osztály – elsőrendű főút

Tervezési sebesség: 70 km/h

Hálózati funkció: a
Környezeti körülmény: C
Forgalmi sávok száma: 2x2 sáv

Az 578. sz. főút tervezési szakasza:
Útkategória: K.IV. tervezési osztály – másodrendű főút
Tervezési sebesség: 90 km/h
Környezeti körülmény: A
Forgalmi sávok száma: 2x2 sáv

Az 57. sz. főút tervezési szakaszának külterületi része:
Útkategória: K.IV. tervezési osztály – másodrendű főút
Tervezési sebesség: 90 km/h
Környezeti körülmény: A
Forgalmi sávok száma: 2x2 sáv

Az 57. sz. főút tervezési szakaszának belterületi része:
Útkategória: B.IV. tervezési osztály – másodrendű főút
Tervezési sebesség: 50 km/h
Hálózati funkció: c
Környezeti körülmény: B
Forgalmi sávok száma: 2x2 sáv

4.1.2. Keresztmetszeti kialakítás

Tehermentesítő út:
koronaszélesség: 23,00 m
forgalmi sávok száma: 2x2 sáv
forgalmi sávok szélessége: 3,25 m (+ 0,50 m biztonsági sáv)
burkolatszélesség: 7,50 m
padkaszélesség: 1,50 m
középsziget: 3,50 m

Az 578. sz. főút tervezési szakasza:
koronaszélesség: 23,00 m
forgalmi sávok száma: 2x2 sáv
forgalmi sávok szélessége: 3,75 m
burkolatszélesség: 7,50 m
padkaszélesség: 2,50 m
középsziget: 3,00 m

Az 57. sz. főút tervezési szakaszának külterületi része:

koronaszélesség: 23,00 m

forgalmi sávok száma: 2x2 sáv

forgalmi sávok szélessége: 3,75 m

burkolatszélesség: 7,50 m

padkaszélesség: 2,50 m

középsziget: 3,00 m

Az 57. sz. főút tervezési szakaszának belterületi része:

koronaszélesség: 14,00 m

forgalmi sávok száma: 2x2 sáv

forgalmi sávok szélessége: 3,25 m (+ 0,25 m biztonsági sáv)

burkolatszélesség: 7,00 m

4.2. Csomópontok

Sorszám	Csomópont	Forgalomszabályozás módja
1	57. sz. főút – Nagy Berki út	szintbeli jelzőlámpás
2	57. sz. főút – Mikola út	szintbeli jelzőlámpás
3	57. sz. főút – Tehermentesítő út	szintbeli turbókörforgalom
4	Tehermentesítő út – Tüzér utca	szintbeli jelzőlámpás
5	Tehermentesítő út – Megyeri út	szintbeli jelzőlámpás
6	Tehermentesítő út – szervízút	szintbeli jelzőlámpás
7	Tehermentesítő út – Szilva utca	szintbeli jelzőlámpás
8	Tehermentesítő út – Sporttelep utca	szintbeli jelzőlámpás
9	Tehermentesítő út – 58. sz. főút	különszintű
10	Tehermentesítő út – Légszeszgyár utca	szintbeli jelzőlámpás
11	Tehermentesítő út – Tüskésréti út	szintbeli jelzőlámpás
12	Tehermentesítő út – Mohácsi út	szintbeli jelzőlámpás
13	Tehermentesítő út – Hegedűs János utca	szintbeli jelzőlámpás
14	Tehermentesítő út – Finn utca	szintbeli jelzőlámpás
15	Tehermentesítő út – 578. sz. főút	szintbeli jelzőlámpás
16	578. sz. főút – Palahegy utca	szintbeli jelzőlámpás
17	578. sz. főút – Szent Borbála híd	szintbeli jelzőlámpás
18	578. sz. főút – Kocsz utca	szintbeli jelzőlámpás
19	578. sz. főút – 6. sz. főút	szintbeli turbókörforgalom

4.3. Műtárgyak

A tervezési szakasz meglévő és új keresztezéseket érint.

A tervezési terület főbb egységei szelvényezés irányában (keleti irányból) a következők:

- 578. sz. főút szélesítése 2x2 sávra, meglévő nyomvonal egyoldali szélesítése;
- Pécsi-tehermentesítő: 578. sz. főúttól az 57.sz főútig: meglévő nyomvonal kétoldali szélesítése és 2x2 sáv, új nyomvonal szakaszok;
- A Siklósi út külön szintű műtárgyai;

- 57.sz főút szélesítése 2x2 sávra: meglévő nyomvonal egyoldali szélesítése;

1

A tervezési szakaszon összesen 19 db meglévő/új műtárgy található:

Híd jele	Km sz.	Műtárgy neve	Tervezett beavatkozás
578. sz. főút			
B01	0+602	64 sz. Pécs-Bátaszék vv. hídja az 578 j. út (Úszói út felett)	A meglévő vasúti híd átépítése nem szükséges
Tehermenetsítő út			
B02	0+722	Meszes-patak feletti híd	Új nyomvonalszakaszon létesülő új híd
B03	0+939	65.sz. Pécs- Mohács vasútvonal feletti közúti híd	Meglévő híd bontása és új híd építése
B04	1+031	Pécsi-víz híd	A híd helyben marad, karbantartás
B05	1+348	Hőerőmű elfolyó víz feletti közúti és kerékpáros híd (Gerle utca)	Meglévő híd átépítése
B06	2+103	Pécsi-víz feletti gyalogos-kerékpáros híd	Új nyomvonalszakaszon létesülő új híd
B07	2+086	Pécsi-víz feletti közúti híd	Új nyomvonalszakaszon létesülő új híd
B08 és B09	2+960	Új-Tettye-árok hídjai	Meglévő híd bontása és új híd építése
B10	3+448	Pécsi-víz híd (Légszuszgyár utcánál)	Meglévő híd átépítése
B18	5+538	Pécsi víz feletti híd	Új nyomvonalszakaszon létesülő új híd
B19	6+621	Új-Füzes-árok feletti híd	Új nyomvonalszakaszon létesülő új híd
Siklósi úti külön szintű csomópont műtárgyai			
B14	-	Pécsi -víz -híd (58. főút hídja a Pécsi víz felett)	Meglévő híd bontása és új híd építése
B15	-	Közúti felüljáró a Siklósi út és a Nagyrátpádi-vízfolyás felett	Új felüljáró
B16	-	Siklósi úti csomópont É-i ág átvezetése a Nagyrátpádi-vízfolyás felett	Új nyomvonalszakaszon létesülő új híd
B17	-	Siklósi úti csomópont D-i ág átvezetése a Nagyrátpádi-vízfolyás felett	Új nyomvonalszakaszon létesülő új híd
57. sz. főút			
B20	42+878	57.sz főút / Magyarürögi -árok- híd	Meglévő híd mellé új híd építése ugyanazokkal a paraméterekkel
B21	43+851	57.sz főút / Patacsi-árok híd	Meglévő híd mellé új híd építése ugyanazokkal a paraméterekkel
B22	43+851	57.sz főút / 40 sz. Pécs-Szentlőrinc vasút feletti híd	

4.4. Kapcsolódó létesítmények, műveletek

A tehermentesítő út tervezése során megtervezésre került **kerékpáros infrastruktúra** is, amely minden esetben meglévő kerékpár hálózati elemhez csatlakozik.

Közműkiváltások

A tervezett útfejlesztéssel párhuzamos és keresztező közművek jelentős hányadát ki kell váltani az útpálya szélesedő terület igénybevétele a csomópontok kialakításai, illetve a megerősítésre kerülő burkolat pályaszerkezetének átépítése és az új kerékpárút építése miatt.

Mederkorrekció

A tervezett közútfejlesztés kapcsán két helyen tervezett a Pécsi-víz esetében mederkorrekció elvégzése. Mindkét mederkorrekció esetében a mederkorrekciókkal érintett terület egyes szakaszainak beton mederlapokkal történő burkolása tervezett. A burkolatlan és a burkolt mederszakasz átmeneténél az eróziót megelőző kőszórás létesül. A burkolt szakaszon pedig a fel- és az alvízi oldalon szintén 10-10 m szélességben a burkolat cseréje tervezett, amennyiben annak állapota szükségessé teszi.

II.

A tevékenységhez kapcsolódó előírások**1. Létesítésre vonatkozó előírások****1.1. Hulladékok keletkezésével és kezelésével kapcsolatos előírások**

- 1.1.1. A létesítést megelőző bontási munkálatok, az út létesítése során keletkező, a hulladékról szóló 2012. évi CLXXXV. törvény (a továbbiakban: Ht.) hatálya alá tartozó hulladékok környezetszennyezést kizáró módon való gyűjtéséről, valamint hasznosításáról vagy ártalmatlanításáról a hulladék termelőjének (birtokosának) gondoskodnia kell.
- 1.1.2. Hulladékok csak az adott hulladékfajtára vonatkozó hulladékgazdálkodási engedéllyel rendelkező vállalkozásoknak, - a hulladékgazdálkodási koncesszió körébe eső hulladékok a koncesszióval kapcsolatos előírások szerint - adhatók tovább. A hulladék birtokosának az adott hulladékatvevő vállalkozás hulladékgazdálkodási engedélyének tartalmát és hatályát még az átadás előtt ellenőriznie kell.
- 1.1.3. A keletkező hulladékokról a vonatkozó jogszabályokban előírt nyilvántartást kell vezetni, és a területileg illetékes hulladékgazdálkodási hatóságnak (a továbbiakban: Hulladékgazdálkodási Hatóság) adatot szolgáltatni.

1.2. Levegőtisztaság-védelmi előírások

- 1.2.1. A kivitelezés során az építési és bontási munkákat úgy kell végezni, hogy a lakosságot érő diffúz porterhelés a lehető legkisebb mértékű legyen, és a levegőterheltségi szint határértékeiről és a helyhez kötött légszennyező pontforrások kibocsátási határértékeiről szóló 4/2011. (I. 14.) VM rendelet (továbbiakban: VMH rendelet) 1. számú mellékletében meghatározott levegőminőségi határértékek teljesüljenek.
- 1.2.2. A kiporzásra illetve kiszóródásra hajlamos anyagok közötti szállítását porzás és kiszóródásmentesen kell megoldani (pl. ponyvás takarással, nedvesítéssel).
- 1.2.3. A szállítással érintett közutakon a diffúz levegőterhelés megakadályozása érdekében a szállítmányból esetlegesen kiszóródott anyagok és a sárfelhordás folyamatos takarításáról gondoskodni kell.
- 1.2.4. A szállításra használt útvonalakat és a deponált földanyagot az újrafelhasználásig a kiporzás elleni védelem érdekében rendszeres időközönként locsolni kell.
- 1.2.5. Az anyagnyerő helyeket a nyomvonalhoz a lehető legközelebb kell megválasztani, és a szállítási útvonalakat lehetőleg a lakott területek elkerülésével kell kijelölni.
- 1.2.6. Rendkívüli időjárás (pl. erős szél esetén) a tereprendezési munkálatokat szüneteltetni kell.
- 1.2.7. Rendkívüli légszennyezés esetén haladéktalanul értesíteni kell a Környezetvédelmi Hatóságot, és megszüntetése érdekében meg kell tenni a szükséges intézkedéseket a szennyezés csökkentésére.
- 1.2.8. A tervezett tehermentesítő út építése és üzemelése környezetének levegőminőségi vizsgálata, valamint a terület alapterhelésének meghatározása érdekében a levegő védelméről szóló 306/2010. (II. 14.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Lr.) 23. § (1) bekezdése alapján két mérési ponton légszennyezettségi méréseket kell végezni az alábbiak szerint.

- 1.2.8.1. A légszennyezettség-méréseket, a Környezetvédelmi Hatóság által jóváhagyásra kerülő mérési terv alapján az **építést megelőzően**, valamint az út **használatbavételét követően** 1 év időtartamban NO_2 , PM_{10} légszennyező anyagokra legalább negyedévente, 2 hét időtartamban kell elvégezni.
- 1.2.8.2. Az Lr. 23. § (1) bekezdése szerinti **alap levegőterheltség méréseket** úgy kell tervezni, hogy a mérések megkezdésétől az **építkezés megkezdéséig egy év időtartam rendelkezésre álljon**.
- 1.2.8.3. Az **építési munkálatok időszakában** NO_2 , PM_{10} légszennyező anyagok tekintetében legalább **negyedévente 2 hét időtartamban** légszennyezettség-méréseket, **továbbá az építés teljes időszakában ülepedő porméréseket** (ÜP) kell végeztetni a kijelölt mérési pontokon.
- 1.2.8.4. Az alapállapot, valamint az építési és üzemelés levegőminőségi hatásainak nyomon követésére az Országos Légszennyezettségi Mérőhálózat (a továbbiakban: OLM) mérési módszereire előírt követelményeknek megfelelő mérési tervet jóváhagyásra legkésőbb **2026. szeptember 30.** napjáig be kell nyújtani a Környezetvédelmi Hatóságnak az Lr. 23. § (2) bekezdésének megfelelően. A mérési tervben rögzíteni kell a mérési pontok pontos EOVS koordinátáit, valamint a mérések megkezdésének tervezett időpontját.
- 1.2.8.5. A mérési pontokat az alábbi ingatlanokon vagy közvetlen környezetükben kell kijelölni:
- Pécs, Fürj utca 2. (41110 hrsz.)
 - Pécs, Jegenyés utca 22. (19758 hrsz.)

1.3. Zaj- és rezgésvédelmi előírások

- 1.3.1. A környezeti zaj- és rezgésterhelési határértékek megállapításáról szóló 27/2008. (XII. 3.) KvVM-EüM együttes rendelet (a továbbiakban: Együttes rendelet) 2. számú mellékletében az építési kivitelezési tevékenységből eredő zajra vonatkozóan előírt zajterhelési határértékek teljesülését a kivitelezési munkálatok során folyamatosan biztosítani kell.
- 1.3.2. Az építési kivitelezési tevékenység megkezdésének tervezett időpontját a munkálatok megkezdését megelőzően legalább 60 nappal be kell jelenteni a Környezetvédelmi Hatóságnak.
- 1.3.3. Az építés kivitelezésre, továbbá az ahhoz kapcsolódó szállításból eredő zajkibocsátásra vonatkozóan az organizációs terv ismeretében zajvédelmi tervet kell készíteni. A zajvédelmi tervnek tartalmazni kell azokat a műszaki és munkaszervezési intézkedéseket, melyekkel biztosítható az Együttes rendelet 2. számú melléklete szerinti zajterhelési határértékek teljesülése. Az organizációs tervet, valamint a zajvédelmi munkarészt az építési kivitelezési tevékenység megkezdése előtt legalább 60 nappal meg kell küldeni a Környezetvédelmi Hatóságnak.
- 1.3.4. Amennyiben az építési kivitelezési tevékenységből származó zajkibocsátás műszaki vagy munkaszervezési megoldással határértékre nem csökkenthető, **az építési kivitelezési tevékenység megkezdése előtt legalább 60 nappal** a környezeti zaj és rezgés elleni védelem egyes szabályairól szóló 284/2007. (X. 29.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Zajr.) 13. § (2) bekezdése szerinti tartalommal elkészített kérelem benyújtásával, az Együttes rendelet 2. számú melléklete szerinti zajterhelési határértékek betartása alóli felmentés megadására irányuló eljárást kell kezdeményezni a Környezetvédelmi Hatóságnál.

- 1.3.5. Az Együttes rendelet 2. számú melléklete szerinti zajterhelési határértékek túllépése esetén az építési kivitelezési munkálatok a túllépéssel érintett ingatlanok környezetében, kizárólag az építési kivitelezési tevékenységre vonatkozó zajterhelési határértékek betartása alóli felmentésről rendelkező határozat véglegessé válását követően kezdhetőek meg.
- 1.3.6. Az építési kivitelezési tevékenység zajvédelmi szempontból védendő környezetben az éjszakai (22.00-06:00 óra közötti) időszakban az építési kivitelezési tevékenységből származó zajra vonatkozó zajterhelési határértékek teljesülésének Környezetvédelmi Hatóság előtti igazolását követően folytatható.
- 1.3.7. A Dokumentációban bemutatott zajcsökkentési intézkedések (zajárnyékoló falak kivitelezése, Szilva utca átmenő forgalmának csökkentése, passzív akusztikai védelem) megvalósításáról a tárgyi beruházás kivitelezésével egyidejűleg kell gondoskodni.
- 1.3.8. A kivitelezési tevékenységből eredő rezgés kibocsátás nem haladhatja meg az Együttes rendelet 5. számú mellékletében előírt rezgésterhelési határértékeket, melyek teljesülését folyamatosan, az építés teljes időtartama alatt biztosítani kell.
- 1.3.9. Az építési tevékenységhez kapcsolódó szállítási útvonalakat úgy kell megválasztani, hogy hatásterületük a lehető legkisebb legyen.

1.4. Táj- és természetvédelmi előírások

- 1.4.1. Az építés-kivitelezési munkák végzésekor csak a legszükségesebb mértékben irtható, vágható ki honos növényállomány, növényegyed.
- 1.4.2. A fakivágási, és cserjeirtási munkálatokat csak a madarak költési időszakán kívül (szeptember 1. és március 1. között) lehet elvégezni. Ettől eltérni kizárólag az Agrárminisztérium Természetvédelmi és Tájvédelmi Szakértői Névjegyzékében nyilvántartott élővilág védelmi szakértő írásbeli hozzájárulása alapján lehet, amennyiben a munkálatok az érintett területen védett állat-növényfajok zavarását veszélyeztetését bizonyítottan nem okozzák.
- 1.4.3. A létesítést követően a roncsolódott talajfelszíneket helyre kell állítani, és biztosítani kell, hogy azokon a termőhelynek megfelelő növénytakaró alakuljon ki.
- 1.4.4. A kivitelezés során gondoskodni kell az inváziós növényzet megtelepedésének és terjedésének elkerüléséről, megakadályozásáról. A bolygatott felszíneken, rézsúkon és árkokon növények telepítésével (pl. gyepesítés) meg kell akadályozni a gyomosodást és az invazív fajok terjedését.
- 1.4.5. A kiviteli tervek készítésével egyidejűleg **a területileg illetékes természetvédelmi hatóság** (a továbbiakban: Természetvédelmi Hatóság) **részére, véleményezésre meg kell küldeni a teljes beruházásra vonatkozó növénytelepítési tervet és a telepítendő fa- és cserjefajok listáját.**
- 1.4.6. A növénytelepítések során kizárólag őshonos fajok használhatók. Szigorúan tilos az erdőről, az erdő védelméről és az erdőgazdálkodásról szóló 2009. évi XXXVII. törvény végrehajtásáról szóló 61/2017. (XII. 21.) FM rendelet (a továbbiakban: FM rendelet) 3. mellékletének A) és B) táblázatában felsorolt idegenhonos és intenzíven terjedő fajok telepítése.
- 1.4.7. A kivitelezés során a védett állat- és növényfajok oltalmára kiemelten ügyelni kell. Amennyiben védett állat- vagy növényfaj áttelepítése válik szükségessé, úgy azt a Természetvédelmi Hatóság felé jelezni és engedélyeztetni kell.

- 1.4.8. A kivitelezés során a munkagödröket napi rendszerességgel át kell vizsgálni és az árkokba esett állatok sérülésmentes kiszabadításáról folyamatosan gondoskodni kell.
- 1.4.9. Az olaj-iszapfogó műtárgyakat és az átereszeket úgy kell kialakítani, hogy azok a későbbi üzemelés időszakában ne váljanak a kisméretű állatok számára csapdává.
- 1.4.10. Az Új füzes-árok híd alatti ökológiai átjárót úgy kell kialakítani, hogy az a kis testméretű állatok (pl.: mederben mozgó állatfajok) számára is megfelelő méretű legyen.
- 1.4.11. A kiviteli terv készítésével egyidejűleg **a Természetvédelmi Hatóság részére, véleményezésre meg kell küldeni az olaj-iszapfogó műtárgyak, az átereszek és az ökológiai átjáró műszaki kialakításáról szóló terveket.**
- 1.4.12. Az építés során környezetkímélő területhasználat szükséges, azaz a földtani közeg és a felszíni, illetve a felszín alatti vízkészletek nem szennyezhetők.
- 1.4.13. A tervezett zajárnyékoló falak színezését tájba illően kell kialakítani (pl.: zöld pasztell árnyalatok alkalmazásával).

1.5. Földtani közeg védelmére vonatkozó előírások

- 1.5.1. A létesítés során szennyező anyagok, illetve olyan anyagok használata és elhelyezése melyeknél lebomlásuk során szennyező anyagok keletkeznek/keletkezhetnek csak környezetvédelmi megelőző intézkedéssel (pl.: ne kerülhessenek közvetlenül a földtani közegre), és műszaki védelemmel végezhetők. Olaj elfolyás esetén a kármentést azonnal el kell kezdeni.
- 1.5.2. A létesítés során folytatott tevékenység nem eredményezhet a földtani közeg vonatkozásában kedvezőtlenebb állapotot, mint amit a - földtani közeg és a felszín alatti víz szennyezéssel szembeni védelméhez szükséges határértékekről és a szennyezések méréséről szóló 6/2009. (IV. 14.) KvVM-EüM-FVM együttes rendelet (a továbbiakban: 6/2009. (IV. 14.) KvVM-EüM-FVM együttes rendelet) 1. számú és 3. számú A) rész mellékletei szerinti - földtani közeg (B) szennyezettségi határértéke jellemez.

1.6. Vízügyi- és vízvédelmi előírások

- 1.6.1. A tevékenység az általános vízvédelmi jogszabályok betartásával végezhető.
- 1.6.2. A tevékenység végzése során bekövetkező talajt vagy vizeket veszélyeztető, szennyező rendkívüli események esetén a Környezethasználónak a környezetkárosítást megelőző intézkedéseket, illetve a kárenyhítést azonnal meg kell kezdeni, és az eseményt be kell jelentenie a területileg illetékes vízügyi és vízvédelmi hatóságnak (a továbbiakban: Vízügyi Hatóság).
- 1.6.3. A létesítés során a veszélyes anyagok ideiglenes tárolóit, a földmunkagépek üzemanyag tárolóit szennyeződésre nem érzékeny fedőrétegen kell kijelölni, kialakítani. Az ideiglenes veszélyes anyag tárolók kialakításához szigetelő anyag alkalmazása, vízzáróan burkolt felületek igénybevétele szükséges.
- 1.6.4. A munkálatok közben az esetlegesen fellépő szennyeződéseket a területen haladéktalanul mentesíteni kell, elkerülve a szennyezés továbbterjedését.
- 1.6.5. A tervezett út megvalósításához kapcsolódó közmű kiváltás a vízgazdálkodási hatósági jogkör gyakorlásáról szóló 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Vgr.) alapján kiadott vízellátó és szennyvízelvezető rendszerre vonatkozó vízjogi létesítési engedély szerint történhet.

- 1.6.6. Az útárkok által összegyűjtött csapadékvizek befogadóig történő csapadék elvezetése a Vgr. rendelet alapján kiadott vízjogi létesítési engedély szerint történhet.
- 1.6.7. A tervezett mederkorrekció, mederburkolások az Vgr. alapján kiadott vízjogi létesítési engedély szerint történhet.
- 1.6.8. A vízfolyás, illetve folyó keresztező műtárgyak kiépítése során figyelembe kell venni a nagyvízi meder, a parti sáv, a vízjárta és a fakadó vizek által veszélyeztetett területek használatáról, hasznosításáról, valamint a folyók esetében a nagyvízi mederkezelési terv készítésének rendjére és tartalmára vonatkozó szabályokról szóló 83/2014. (III.14.) Kormányrendeletben foglaltakat.
- 1.6.9. Figyelőkút kiváltása csak jogerős vízjogi megszüntetési, illetve vízjogi létesítési engedély szerint történhet.
- 1.6.10. A Pellérdi vízbázis hidrogeológiai „B” védőterületén burkolt (vízzáró) kivitelű csapadékvíz elvezető árok létesítése szükséges.
- 1.6.11. Amennyiben a Pellérdi vízbázis hidrogeológiai „B” védőterületén a csapadékvizeket nem lehet befogadóba vezetni, abban az esetben a nyomvonalszakasz vizeit vízzáró burkolattal ellátott párologtató medencékben, árkokban kell összegyűjteni és elpárologtatni.

1.7. Örökségvédelmi előírások

- 1.7.1. Az előzetes régészeti dokumentáció (a továbbiakban:ERD-I.) következő fázisaként (ERD-II.) az 57200 azonosítószámmal rendelkező nyilvántartott régészeti lelőhelyen el kell végezteni a geofizikai kutatást.
- 1.7.2. A geofizikai vizsgálatok eredménye alapján és a végleges műszaki adatok ismeretében meghatározott kiterjedésű területeken a régészeti rétegsor aljáig terjedően le kell folytatni a próbafeltárást az ERD-I.-ben foglaltak szerint a 24573. 57187, 57200 azonosítószámmal rendelkező nyilvántartott régészeti lelőhelyeken.
- 1.7.3. A próbakutatás eredménye alapján feltárási projekttervet kell készíteni, amelynek ismeretében lehet csak meghatározni a további régészeti feladatellátást.
- 1.7.4. A projektterv által meghatározott régészeti lelőhelyeken a kivitelezést megelőzően el kell végezni a projektterv által meghatározott régészeti feladatellátást (teljes megelőző régészeti feltárás, bővített régészeti megfigyelés, régészeti megfigyelés).
- 1.7.5. A kivitelezés csak az előzetes régészeti dokumentációban meghatározott régészeti feladatellátás befejezése után kezdhető el.
- 1.7.6. A feltárási projekttervben meghatározott további régészeti feladatellátásra és a régészeti megfigyelésre szerződést kell kötni a régészeti feladatok ellátására jogosult intézményekkel.
- 1.7.7. A kivitelezési munka megkezdéséről 8 nappal megelőzően, írásban értesíteni kell a területileg illetékes örökségvédelmi hatóságot (a továbbiakban: Örökségvédelmi Hatóság).

1.8. Termőföld minőségi védelmére vonatkozó előírások

- 1.8.1. A beruházást úgy kell megtervezni és megvalósítani, hogy az érintett és környező termőföldeken a talajvédő gazdálkodás feltételei ne romoljanak. A vízelvezetés megfelelő tervezésével meg kell akadályozni, hogy ne alakulhassanak ki felszíni vízborítással érintett területek.

- 1.8.2. A beruházás megvalósítása során a Környezethasználó köteles gondoskodni a talaj humuszos termőrétegének mentéséről és hasznosításáról, melyet talajvédelmi szakértő által készített humuszos termőréteg mentését megalapozó talajvédelmi terv alapoz meg. A humuszmentést megalapozó talajvédelmi tervre alapozottan humuszgazdálkodási tervet kell készíteni.
- 1.8.3. A humuszos termőréteg letermelésével, megmentésével, hasznosításával, továbbá a terület helyreállításával kapcsolatos munkálatokat a beruházás engedélyezése céljából készített terveknek tartalmaznia kell.
- 1.8.4. A beruházás megvalósítása során keletkezett mentett humuszos termőréteg teljes mennyiségét a beruházás kivitelezése során igénybe vett földrészeteken kell felhasználni úgy, hogy a kialakított felső humuszos termőréteg vastagsága az eredeti humuszos termőréteggel együtt az 1 métert ne haladja meg.
- 1.8.5. Amennyiben a mentett humuszos termőréteg beruházás kivitelezése során igénybe vett földrészeteken történő felhasználására nincs lehetőség, akkor a felhasználásra nem kerülő rész eredeti funkciójának megfelelően a talaj felső termőrétegeként, vagy termeszto közeg előállítására felhasználható, illetve ezekre a célokra átruházható talajvédelmi járulék megfizetése mellett.
- 1.8.6. Ha a kivitelezés során - az út építésére kisajátított területen kívül - ideiglenesen mezőgazdasági művelési ágba tartozó területeket vennének igénybe (pl.: anyagmozgatás, deponálás céljából), akkor az időleges más célú hasznosítási eljárás során az eredeti állapot helyreállítása céljából rekultivációt megalapozó talajvédelmi tervet kell készíteni azokra a területekre, amelyek a mezőgazdasági használattól eltérő céllal lettek igénybe véve.

1.9. Termőföld mennyiségi védelme vonatkozásában tett előírások

- 1.9.1. A termőföldet a területileg illetékes ingatlanügyi hatóság engedélyével lehet időlegesen vagy véglegesen más célra hasznosítani. Az engedély hiánya esetén a más hatóságok által kiadott engedélyek nem mentesítik az igénybevevőt a termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. törvényben (továbbiakban: Tftv.) foglalt jogkövetkezmények alól. Az ingatlanügyi hatóság engedélye nem mentesít a szükséges más hatósági engedélyek megszerzésének kötelezettsége alól.
- 1.9.2. A termőföld más célú hasznosításával járó engedélyezési, jóváhagyási vagy tudomásulvételi eljárásban érdemi döntés a termőföld más célú hasznosításának engedélyezéséről szóló véglegessé vált ingatlanügyi hatósági határozat figyelembevételével hozható.
- 1.9.3. A beruházást úgy kell megvalósítani, hogy a beruházással érintett földrészetekkel szomszédos termőföldek megfelelő mezőgazdasági hasznosítását a tervezett tevékenység, létesítmény ne zavarja.

2. Üzemeltetésre vonatkozó előírások

2.1. Hulladékgazdálkodással összefüggő előírások

- 2.1.1. Az üzemeltetés során keletkező, a Ht. hatálya alá tartozó hulladékok környezetszennyezést kizáró módon való gyűjtéséről, valamint hasznosításáról vagy ártalmatlanításáról a hulladék termelőjének (birtokosának) gondoskodnia kell.

- 2.1.2. Hulladékok csak az adott hulladékfajtára vonatkozó hulladékgazdálkodási engedéllyel rendelkező vállalkozásoknak, - a hulladékgazdálkodási koncesszió körébe eső hulladékok a koncesszióval kapcsolatos előírások szerint - adhatók tovább. A hulladék birtokosának az adott hulladékátvevő vállalkozás hulladékgazdálkodási engedélyének tartalmát és hatályát még az átadás előtt ellenőriznie kell.
- 2.1.3. A keletkező hulladékokról a vonatkozó jogszabályokban előírt nyilvántartást kell vezetni, és a Hulladékgazdálkodási Hatóságnak adatot szolgáltatni.

2.2. Levegőtisztaság-védelmi előírások

- 2.2.1. A Pécszet elkerülő, új egyszámjegyű országos közút tengelyétől számított 25 méteres távolságon belül nem lehet és nem helyezhető el lakóépület, üdülőépület, oktatási, nevelési, egészségügyi, szociális és igazgatási épület.
- 2.2.2. A Pécszet elkerülő, új egyszámjegyű országos közút kivitelezési, építési munkálatai mindaddig nem kezdődhetnek meg, amíg az út tengelyétől számított 25 méteres távolságon belül az Lr. 29. § (1) bekezdésében foglaltak szerinti védett létesítmény (lakóépület, üdülőépület, oktatási, nevelési, egészségügyi, szociális és igazgatási épület) található, ezért az építési, kivitelezési munkálatok megkezdését megelőzően a Környezetvédelmi Hatóság felé igazolni kell, hogy az új, egyszámjegyű országos közút tengelyétől számított 25 méteres távolságon belül nem található az Lr. 29. § (1) bekezdésében foglaltak szerinti védett létesítmény (lakóépület, üdülőépület, oktatási, nevelési, egészségügyi, szociális és igazgatási épület).
- 2.2.3. A VMH rendelet 1. mellékletében meghatározott levegőminőségi határértékeket folyamatosan, minden üzemelési körülmény mellett be kell tartani.
- 2.2.4. Amennyiben rendkívüli légszennyezés következik be, megszüntetése érdekében haladéktalanul meg kell tenni a szükséges intézkedéseket, és értesíteni kell a Környezetvédelmi Hatóságot.
- 2.2.5. A diffúz levegőterhelés elkerülése érdekében az út tisztántartásáról és karbantartásáról gondoskodni kell.

2.3. Zaj- és rezgésvédelmi előírások

- 2.3.1. A tárgyi beruházás során tervezett közlekedési létesítményeket az Együttes rendelet 3. mellékletében előírt zajterhelési határértékek teljesülését biztosító módon kell megvalósítani és azok teljesülését folyamatosan biztosítani kell az üzemeltetés során.
- 2.3.2. Vizsgálni kell, legkésőbb a tárgyi közlekedési létesítmény közlekedéshatósági építési engedélyezési eljárásáig, a Pécs, 1956/8 hrsz. alatti ingatlan terület felhasználási módját. Amennyiben a helyi építési szabályzat alapján megállapítható a nevezett ingatlan zajvédelmi szempontból védendő minősége, meg kell határozni az azt érő, a tervezett úttól származó zajterhelés mértékét, továbbá – amennyiben indokolt a zajvédelmi követelmények teljesülése érdekében – meg kell adni a szükséges zajcsökkentés mértékét, valamint meg kell határozni az azt szolgáló intézkedéseket. A zajcsökkentő intézkedéseket a tárgyi út forgalomba helyezéséig meg kell valósítani.
- 2.3.3. A megvalósult közlekedési létesítmények forgalomba helyezését követő 3 hónapon belül az Együttes rendelet 3. számú mellékletében rögzített zajterhelési határértékek teljesülését forgalomszámlálással egybekötött szabványos mérésekkel kell igazolni. A zajvizsgálatokról készített dokumentációt a vizsgálatot követő 30 napon belül meg kell küldeni

Környezetvédelmi Hatóság részére.

2.3.4. A zajméréseket az alábbi helyeken kell elvégezni:

- Pécs, Athinay u. 42. (318 hrsz.);
- Pécs, Andrássy út 2. (41819 hrsz.);
- Pécs, Palahegy utca 25. (43053/4 hrsz.);
- Pécs, Viola utca 22. (19763 hrsz.);
- Pécs, Nagyhídi út 22. (41068 hrsz.).

2.3.5. A tárgyi közlekedési létesítmények üzemeltetésből eredő környezeti rezgésterhelés mértéke nem haladhatja meg az Együttes rendelet 5. sz. mellékletében előírt rezgésterhelési határértékeket.

2.4. Táj- és természetvédelmi előírások

2.4.1. Az építést követően a felvonulási és egyéb igénybevett területeket helyre kell állítani, gondoskodni kell a területek szakszerű zöldfelület-rendezéséről, növényesítéséről. Az üzemeltetés során a telepített növények szakszerű ápolásáról és az inváziós növényfajok eltávolításáról gondoskodni kell.

2.4.2. Az üzemelési időszakban az útrézsűk rendszeres kaszálása szükséges az inváziós fajok megtelepedése, illetve terjedésének megakadályozása érdekében, a teljes hosszon.

2.4.3. Az Új füzes-árok híd alatti kis testméretű állatok részére kialakítandó ökológiai átjáró folyamatos karbantartása szükséges.

2.4.4. Az olaj-iszapfogó műtárgyak kialakítását az üzemelés során rendszeresen ellenőrizni szükséges, és amennyiben azok kialakításuknál fogva kisállat csapdává váltak, kiegészítő berendezéseket kell betervezni (pl. rámpát, amin keresztül a kisállat kimászhat).

2.4.5. A vadveszélyes szakaszon a tehermentesítő út 2+000 – 3+000 km szelvények között javasolt vadriasztó prizmák és akusztikus vadriasztó eszköz felszerelése az esetleges vadelütés kockázatának csökkentése érdekében.

2.5. Vízügyi- és vízvédelmi előírások

2.5.1. A tevékenység az általános vízvédelmi jogszabályok betartásával végezhető.

2.5.2. A tevékenység végzése során bekövetkező talajt vagy vizeket veszélyeztető, szennyező rendkívüli események esetén a Környezethasználónak a környezetkárosítást megelőző intézkedéseket, illetve a kárenyhítést azonnal meg kell kezdeni, és az eseményt be kell jelentenie a Vízügyi Hatóságnak.

2.6. Földtani közeg védelmére vonatkozó előírások

2.6.1. Az üzemeltetés során szennyező anyagok, illetve olyan anyagok használata és elhelyezése melyeknél lebomlásuk során szennyező anyagok keletkeznek/keletkezhetnek csak környezetvédelmi megelőző intézkedéssel (pl.: ne kerülhessenek közvetlenül a földtani közegre), és műszaki védelemmel végezhetők. Olaj elfolyás esetén a kármentést azonnal el kell kezdeni.

2.6.2. Az üzemeltetés során folytatott tevékenység nem eredményezhet a földtani közeg vonatkozásában kedvezőtlenebb állapotot, mint amit a - 6/2009. (IV. 14.) KvVM-EÜM-FVM együttes rendelet 1. számú és 3. számú A) rész mellékletei szerinti - földtani közeg (B) szennyezettségi határértéke jellemez.

3. Felhagyásra vonatkozó előírások

3.1. Hulladékgazdálkodással összefüggő előírások

- 3.1.1. A felhagyás (bontás, esetleges kármentesítés) során keletkező, a Ht. hatálya alá tartozó hulladékok környezetszennyezést kizáró módon való gyűjtéséről, valamint hasznosításáról vagy ártalmatlanításáról a hulladék termelőjének (birtokosának) gondoskodnia kell.

3.2. Levegőtisztaság-védelmi előírások

- 3.2.1. A munkálatokat úgy kell végezni, hogy az általa okozott levegőterhelés (diffúz porkibocsátás) a lehető legkisebb mértékű legyen, és levegőminőségi határértéket meghaladó légszennyezettséget ne okozzon.

3.3. Zaj- és rezgésvédelmi előírások

- 3.3.1. Az Együttes rendelet 2. számú mellékletében előírt zajterhelési határértékek és az 5. számú mellékletében előírt rezgésterhelési határértékek teljesülését folyamatosan biztosítani kell.
- 3.3.2. A felhagyáshoz kapcsolódó szállítási útvonalakat úgy kell megválasztani, hogy hatásterületük a lehető legkisebb legyen.

3.4. Földtani közeg védelmére vonatkozó előírások

- 3.4.1. A felhagyás során szennyező anyagok, illetve olyan anyagok használata és elhelyezése melyeknél lebomlásuk során szennyező anyagok keletkeznek/keletkezhetnek csak környezetvédelmi megelőző intézkedéssel (pl.: ne kerülhessenek közvetlenül a földtani közegre), és műszaki védelemmel végezhetők. Olaj elfolyás esetén a kármentést azonnal el kell kezdeni.
- 3.4.2. A felhagyás során folytatott tevékenység nem eredményezhet a földtani közeg vonatkozásában kedvezőtlenebb állapotot, mint amit a - 6/2009. (IV. 14.) KvVM-EüM-FVM együttes rendelet 1. számú és 3. számú A) rész mellékletei szerinti - földtani közeg (B) szennyezettségi határértéke jellemez.

4. A szakhatóságok állásfoglalásai:

- 4.1. A **Baranya Vármegyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság** (a továbbiakban: Igazgatóság) a 35200/819-2/2025. ált. számú szakhatósági állásfoglalásában a természeti katasztrófáknak való kitettség szakkérdésével kapcsolatos katasztrófavédelmi szempontból hozzájárulását megadta.
- 4.2. A **Kozármislenyi Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője** (a továbbiakban: Kozármislenyi Jegyző) a KMH/5368-2/2025. ügyiratszámú szakhatósági állásfoglalását az alábbiak szerint adta meg:

„A Pécs, Kelet-Nyugat átjáró út (tehermentesítő út) létesítéséhez, a mellékelt Várkonyi Zoltán (01-8337) által készített 218429507 számú tanulmányterv szerinti kialakítással a Pécs Megyei Jogú Város Településrendezési Terve, Pécs Építési Szabályzata és Szabályozási Tervének megállapításáról szóló 46/2009. (XII. 21.) sz. rendeletében és annak mellékletét képező

Szabályozási Tervlapokon meghatározott településrendezési követelményeknek és a helyi építési szabályzatnak, valamint a vonatkozó természetvédelmi követelményeknek megfelel, ezért az engedélyezéshez hozzájárul.”

III.

Egyéb rendelkezések

1. A környezetvédelmi engedély **2045. szeptember 30. hatályos.**
2. **Értesítési (bejelentési) kötelezettségek**
 - 2.1. A Környezethasználó köteles a Környezetvédelmi Hatóságnak – a jelen környezetvédelmi engedély módosításának kérelmezésével – 15 napon belül bejelenteni:
 - a környezetvédelmi engedélyben alapul vett körülmények megváltozását, illetve tervezett megváltoztatását, továbbá a tulajdonosváltást,
 - a cég adataiban bekövetkezett változásokat.
 - 2.2. A tevékenység, illetve az ahhoz szükséges építési előkészítési munkák megkezdését a munkák megkezdésétől számított 15 napon belül be kell jelenteni a Környezetvédelmi Hatóságnak.
3. A Környezetvédelmi Hatóság a környezetvédelmi engedélyt visszavonja, ha a határozat véglegessé válásától számított tíz éven belül a Környezethasználó a tevékenységet, illetve az ahhoz szükséges építési előkészítési munkákat nem kezdte meg, illetőleg ha a Környezethasználó nyilatkozik arról, hogy a környezetvédelmi engedéllyel nem kíván élni, továbbá akkor is, ha az engedélyezéskor fennálló feltételek lényegesen megváltoztak.

Az eljárás során a Környezethasználó által megfizetett igazgatási szolgáltatási díjon felül egyéb eljárási költség nem merült fel, ezért annak megállapításáról és viseléséről a Környezetvédelmi Hatóság nem rendelkezett.

Jelen döntés ellen annak közlésétől számított 15 napon belül a környezetvédelmi hatósági ügyekért felelős helyettes államtitkárhoz – mint másodfokú hatósághoz – címzett, de a Környezetvédelmi Hatósághoz (7621 Pécs, Papnövelde u. 13-15.; KRID: 223384900) benyújtandó fellebbezéssel lehet élni.

A jogi képviselővel eljáró fél, valamint a gazdálkodó szervezet a digitális államról és a digitális szolgáltatások nyújtásának egyes szabályairól szóló 2023. évi CIII. törvény (a továbbiakban: Dáptv.) 19. § (1) bekezdésében foglaltak alapján **elektronikus úton történő kapcsolattartásra kötelezett, ezért a fellebbezést kizárólag elektronikus úton nyújthatja be.** Az elektronikus benyújtás módja az e-Papír szolgáltatás használatával: az **epapir.gov.hu** felületen keresztül történik.

A jogi képviselő nélkül eljáró természetes személy elektronikus úton, az e-Papír szolgáltatás használatával benyújtott, továbbá papír alapon benyújtott fellebbezéssel is élhet.

Ha a hatóság a döntést nem nyilvánította azonnal végrehajthatónak, a fellebbezésnek a döntés végrehajtására halasztó hatálya van.

Fellebbezni csak jelen döntésre vonatkozóan, tartalmilag azzal közvetlenül összefüggő okból, illetve csak jelen döntésből közvetlenül adódó jog- vagy érdeksérelemre hivatkozva lehet. A fellebbezést indokolni kell. A fellebbezésben csak olyan új tényre lehet hivatkozni, amelyről az elsőfokú eljárásban az ügyfélnek nem volt tudomása, vagy arra önhibáján kívül eső ok miatt nem hivatkozott.

A **jogorvoslati eljárás díja** az eljárásért fizetendő igazgatási szolgáltatási díj 50%-a.

A civil szervezet vagy természetes személy által benyújtott fellebbezés esetén a jogorvoslati eljárásért fizetendő díj az eljárásért fizetendő igazgatási szolgáltatási díj 1%-a, de legalább 5000,-Ft.

A díjat a jogorvoslati eljárás kezdeményezésekor a Baranya Vármegyei Kormányhivatal 10024003-00335649-00000000 előirányzat-felhasználási számlájára kell banki átutalással teljesíteni, vagy a nem elektronikusan kezdeményezett fellebbezési eljárás esetén készpénz átutalási megbízás útján befizetni. A díj megfizetését igazoló bizonylatot vagy annak másolatát **a jogorvoslati kérelem előterjesztéséhez mellékelni kell.**

A fellebbezésre jogosult a fellebbezési határidőn belül a fellebbezési jogáról lemondhat. A fellebbezési jogról történő lemondás nem vonható vissza.

A szakhatóságok állásfoglalása ellen önálló jogorvoslatnak nincs helye, azok a jelen döntés elleni jogorvoslat keretében támadhatóak meg.

INDOKOLÁS

A Környezethasználó meghatalmazta a Tervezőt, hogy Környezetvédelmi Hatóságnál a környezetvédelmi engedélyezési eljárás során képviselőként eljárjon. A Tervező egyúttal meghatalmazta a Szakértőt, hogy képviselőként eljárjon az engedélyezés során.

A fentiek alapján a Szakértő 2025. július 23. napján a tárgyi ügyben környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatása iránti kérelmet nyújtott be a Környezetvédelmi Hatósághoz, melyhez mellékelte az általa összeállított Dokumentációt.

A Szakértő a Dokumentációt elkészítő szakértők – a jogszabály tartalmi követelményeinek megfelelő részszakterületek szerinti – szakértői jogosultságát igazolta.

A tervezett tevékenység a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet (a továbbiakban: R.) 3. számú melléklet 87. b) pontja [„*Közutak és közforgalom elől el nem zárt magánutak, kerékpárutak (amennyiben nem tartozik az 1. számú mellékletbe) országos közút fejlesztése 1 km hosszútól*”] alapján előzetes vizsgálat, és a Környezetvédelmi Hatóság döntésétől függően környezeti hatásvizsgálat köteles.

A Környezetvédelmi Hatóság a Szakértő által benyújtott kérelemre – az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 38. §-ának figyelembevételével – a R. 1. § (5) bekezdése alapján – előzetes vizsgálati eljárás nélkül – a környezeti hatásvizsgálati eljárást folytat le.

A tárgyi beruházás szerepel az egyes közlekedésfejlesztési projektekkel összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű üggyé nyilvánításáról és az eljáró hatóságok kijelöléséről szóló 345/2012. (XII. 6.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Korm. r.) 1. számú mellékletében (1.2.159. Pécs, Kelet–Nyugat feltárási út megvalósítása.).

A Korm. r. 1. § (1) bekezdése szerint a Kormány nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű üggyé és nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű közlekedési infrastruktúra-beruházással összefüggő üggyé nyilvánítja az 1. mellékletben meghatározott beruházásokkal összefüggő, azok megvalósításához és használatbavételéhez (forgalomba helyezéséhez, üzemeltetéséhez, működéséhez) közvetlenül szükséges, a 2. mellékletben felsorolt közigazgatási hatósági ügyeket.

A fentiek alapján tárgyi eljárás a Korm. r. 1. § (1) bekezdése, az 1. számú melléklet 1.2.159. pontja szerint kiemelt jelentőségű üggyé minősített közigazgatási hatósági eljárás.

A R. 12. § (1) bekezdése rögzíti, hogy az országhatáron áterjedő környezeti hatások vizsgálatáról szóló, 1991. február 26-án, Espoóban (Finnország) aláírt és a 148/1999. (X. 13.) Korm. rendelettel kihirdetett egyezmény (a továbbiakban: Egyezmény) hatálya alá tartozó ügyekben mind az egyezmény részes felei mind - viszonyosság esetén - a nem részes felek tekintetében is, az egyezmény előírásait a 12-16. §-ok szerinti rendelkezések figyelembevételével kell alkalmazni, amennyiben más nemzetközi szerződés ettől eltérően nem rendelkezik.

Az Egyezmény 2. Cikk 4. pontja szerint a kibocsátó fél az Egyezmény rendelkezéseivel összhangban biztosítja, hogy a hatásviselő felek értesüljenek valamely, az Egyezmény I. függelékben felsorolt tervezett tevékenységről, amely valószínűleg jelentős mérvű ártalmas, országhatáron áterjedő hatást idézhet elő.

A Környezetvédelmi Hatóság megállapította, hogy a tárgyi tevékenység az Egyezmény I. függelékében felsorolt tevékenységek egyikebe sem tartozik.

Az Egyezmény 2. Cikk 5. pontja szerint az érdekelt felek, bármelyik ilyen fél kezdeményezésére, megbeszéléseket kezdenek arról, hogy egy vagy több, az Egyezmény I. függelékben fel nem sorolt tervezett tevékenység valószínűleg jelentős mérvű ártalmas, országhatáron áterjedő hatást idézhet-e elő, és ezért úgy kell-e kezelni, mintha ott fel lenne sorolva. Amennyiben ezen felek ebben megegyeznek, a tevékenységet vagy tevékenységeket így kell kezelni. A jelentős mérvű ártalmas hatás meghatározását szolgáló azonosító ismérvek vonatkozó általános útmutatást az Egyezmény III. függelék tartalmazza.

A Szakértő által benyújtott Dokumentációban ismertetettek szerint országhatáron áterjedő jelentős környezeti hatás nem feltételezhető. Mindezek alapján nemzetközi hatásvizsgálati eljárás lefolytatása nem szükséges.

A Környezethasználó a környezetvédelmi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól szóló 14/2025. (VI. 19.) EM rendelet (a továbbiakban: EM rendelet) 4. sz. mellékletének 14. pontja szerinti 1.012.500,- Ft igazgatási szolgáltatási díjat a kérelem benyújtásával egyidejűleg megfizette.

A Környezetvédelmi Hatóság a R. 8. § (1) bekezdése értelmében a hivatalában és a honlapján 2025. július 28. napján közzétette az eljárás megindulásáról szóló közleményt, továbbá a R. 8. § (2) bekezdése alapján közzététel céljából megküldte Pécs Megyei Jogú Város Jegyzőjének (a továbbiakban: Pécsi Jegyző), mint a tevékenység telepítési helye szerinti település jegyzőjének.

A Pécsi Jegyző a közleményt az érintett önkormányzati hivatal hirdetőtáblán, valamint a közterületi hirdetőtáblán közzétette, a kérelembe és Dokumentációba való betekintés lehetőségéről való tájékoztatással egyidejűleg.

A Környezetvédelmi Hatóság – figyelemmel az Ákr. 55. § (1) bekezdésében és az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Korm. rendelet) 1. §-ban, valamint az 1. sz. melléklet 9. pontja szerinti táblázatban foglaltakra – a hatáskörébe rendelt szakkérdésekben a Pécsi Jegyzőt, valamint az Igazgatóságot szakhatóságként kereste meg.

A Pécsi Jegyző 9/1353-2/2025. számú iratában a R. 1. § (6b) figyelembevételével az Ákr. 23. § (4) bekezdése alapján kizárási ok miatt másik, azonos hatáskörű hatóság kijelölését kérte.

A Baranya Vármegyei Kormányhivatal Hatósági Főosztály, Hatósági, Felügyeleti, Oktatási és Perképviselői Osztálya a BA/72/00818-2/2025. számú végzésével a tárgyi ügy elintézéséből kizárta a Pécsi Jegyzőt, a szakhatósági állásfoglalás kiadására a Kozármislenyi Jegyzőt jelölte ki.

A Kozármislenyi Jegyző a Pécsi Jegyző helyett eljárva, Pécs település vonatkozásában, KMH/5368-2/2025. ügyiratszámú szakhatósági állásfoglalását a rendelkező rész szerint megadta és azt az alábbiak szerint indokolta:

„A Baranya Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály, Környezetvédelmi Osztálya a 2025. július 28. napján kiadott 3923-6/2025. ügyiratszámú végzésével szakhatósági állásfoglalás kiadását kérte a Pécs Megyei Jogú Város Jegyzőjétől (továbbiakban: Jegyző) a Pécs, Kelet-Nyugat átjáró út fejlesztésével kapcsolatban.

Az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII.29.) Kormány rendelet (a továbbiakban: Korm. rendelet) 1.§ (1) bekezdése alapján a Kormány – a (2)-(4) bekezdésben foglaltak kivételével – az 1. számú melléklet 9. táblázat 20. pontja alapján azon szakkérdésben, hogy az út kialakítása/elhelyezése megfelel-e a településrendezési követelményeknek és a helyi építési szabályzatnak, illetve hogy a létesítmény vagy tevékenység a helyi önkormányzati rendeletben meghatározott természetvédelmi követelményeknek a kérelemben foglaltak szerint vagy további feltételek mellett megfelel-e, az illetékes települési önkormányzat jegyzőjét szakhatóságként jelöli ki.

Mivel a tárgyi eljárásban a tervezett tevékenység telepítési helye szerinti Pécs Megyei Jogú Város Önkormányzata ügyfélnek minősül, így az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 23. § (4) bekezdése alapján a Jegyző a 2025. július 21. napján kelt 9/1353-2/2025. számú bejelentésében kizárási okot jelölt meg a szakhatósági eljárás lefolytatásával összefüggésben.

A bejelentés és a csatolt iratok áttanulmányozása során a Baranya Vármegyei Kormányhivatal Hatósági Főosztály Hatósági Felügyeleti, Oktatási és Perképviselői Osztály (a továbbiakban: Kormányhivatal) megállapította, hogy a Jegyzővel szemben az Ákr. 23. § (4) bekezdésben meghatározott abszolút kizárási

ok áll fenn, tekintettel arra, hogy a tárgyi ügyben az érintett ügyfél Pécs Megyei Jogú Város Önkormányzata, ezért a BA/72/00818-2/2025. számú végzése alapján a tárgyi ügy elintézéséből kizárta a Jegyzőt és eljáró szakhatóságnak a Kozármislenyi Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzőjét (a továbbiakban: Hivatal) jelölte ki.

A Hivatal a végzéshez mellékelt tervdokumentációt megvizsgálva megállapította, hogy tervezett tevékenységgel érintett közút Pécs Megyei Jogú Város helyi építési szabályzatának és szabályozási tervének előírásainak, valamint a természetvédelmi követelményeknek megfelel.

Ez a szakhatósági állásfoglalás az engedélyező hatóság határozatának érvényességi idejéig, vagy visszavonásig érvényes.

A Hivatal hatáskörét az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017.(XII.29.) Korm. rendelet, illetékességét az Ákr. 16. § (2) bekezdése állapítja meg.

A Hivatal a szakhatósági állásfoglalást az Ákr. 55. §-ban foglaltak alapján adta meg, az önálló jogorvoslatot az Ákr. 55. § (4) bekezdése alapján zárta ki, egyben tájékoztatást adott a jogorvoslat lehetőségéről.”

Az Igazgatóság a 35200/819-2/2025. ált. számon a rendelkező rész szerint megadta a természeti katasztrófáknak való kitettség szakkérdésével kapcsolatos katasztrófavédelmi szempontú szakhatósági állásfoglalását, mely döntését az alábbiak szerint indokolta:

„A Baranya Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi Hulladékgazdálkodási Főosztály Környezetvédelmi Osztály, mint engedélyező hatóság tárgyi eljárásban szakhatósági állásfoglalás kiadása érdekében megkereste a Baranya Vármegyei Katasztrófavédelmi Igazgatóságot.

A megkereső hatóság által küldött iratok alapján, a Környezethasználó környezeti hatásvizsgálatához, a környezetvédelmi engedélyének megadásához hozzájárultam.

A környezeti hatásvizsgálat elbírálása során megállapítottam, hogy

A környezeti hatásvizsgálat a települések katasztrófavédelmi besorolásáról szóló 44/2021. (XII. 16.) BM rendelet, valamint a katasztrófák elleni védekezés egyes szabályairól szóló 62/2011. (XII. 29.) BM rendeletben meghatározott osztályba sorolást, a települési veszélyelhárítási tervben meghatározott természeti eredetű kockázatokat figyelembe veszi és a feltárt kockázatok károsító hatásainak várható következményeit tartalmazza. Pécs települést összességében a **I. katasztrófavédelmi osztályba sorolta.** Döntésemet a hivatkozott jogszabályhelyek alapján hoztam.

Szakhatósági állásfoglalásom az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 55. § (1) bekezdésén alapul.

Hatáskörömet az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. § (3) bekezdés, valamint az 1. melléklet 9. táblázat 4. pontja, illetékességemet a katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXVIII. törvény végrehajtásáról szóló 234/2011. (XI. 10.) Korm. rendelet 3. § (3) bekezdése, valamint ugyanezen rendelet 1. melléklete alapozza meg.

Az önálló jogorvoslat lehetőségét az Ákr. 55. § (4) bekezdése alapján zártam ki.”

A Környezetvédelmi Hatóság az Ákr. 25. § (1) bekezdés b) pontja alapján, a 3923-10/2025. ügyiratszámú végzésében megkereste a Duna-Dráva Nemzeti Park Igazgatóságot (7625 Pécs, Tettye tér 9., a továbbiakban: DDNPI). A Környezetvédelmi Hatóság a megkeresés szerint az DDNPI-től kérte, hogy nyilatkozzon arról, hogy a tevékenység milyen feltételekkel engedélyezhető, illetve a védett növény-és állatfajok védelme érdekében természetvédelmi szempontból mely korlátozások előírását tartja fontosnak.

A DDNPI a DDNPI/1783-2/2025. ügyiratszámú válaszlevelében az alábbiakat nyilatkozta:

”

1. *Az igénybevett területeken a tervezett fejlesztés jellegéből adódóan a természeti környezet teljes mértékben megszűnik, épített környezetté alakul át. Emellett a kialakítandó út a szomszédos területek közötti átjárást erősen akadályozva ökológiai akadályt képez. Az érintett részekben ugyanakkor helyhez kötött értékekről Igazgatóságunk adatbázisa nem tartalmaz adatokat, ami a városias, erősen rongált, jelenleg is nagyrészt épített környezetet figyelembe véve reális állapot.*
2. *Természetvédelmi jellegű előírások a fenti megállapítások értelmében nem szükségesek.”*

A Környezetvédelmi Hatóság a 3923-3/2025. ügyiratszámú levelében értesítette a tevékenység telepítési helye szerinti település, Pécs Megyei Jogú Város Önkormányzatát (a továbbiakban: Önkormányzat) – a R.

1. § (6b) bekezdés alapján – ügyféli jogállásának tudomásul vételéről és egyben nyilatkozattételi jogosultságáról.

Az Önkormányzat, mint tárgyi eljárás ügyfele a R. 1. § (6b) bekezdése alapján fennálló nyilatkozattételi jogával nem kívánt élni.

A PÉCSI ZÖLD KÖR (7622 Pécs, Zsolnay Vilmos utca 12., a továbbiakban: Egyesület) 2025. augusztus 6. napján benyújtott beadványában ügyféli jogállás megállapítását kérte a Környezetvédelmi Hatóságtól tárgyi eljárásban. Az Egyesület beadványa mellékleteként csatolta alapszabályát és a bírósági bejegyzésről szóló véglegessé vált határozatát.

A Környezetvédelmi Hatóság megállapította, hogy az Egyesület az ügyféli jogosultságát a R. 9. § (5) bekezdésének megfelelően igazolta, ezért a 3923-25/2025. ügyiratszámú végzésében az Ákr. 10. § (2) bekezdése és a környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény (a továbbiakban: Kvt.) 98. § (1) bekezdése figyelembevételével az Egyesület ügyféli jogállását megállapította.

A Környezetvédelmi Hatóság tárgyi ügyben a R. 9. § (1) bekezdése alapján közmeghallgatás megtartására kötelezett.

Tárgyi eljárásban a R. 9. § (11) bekezdése alapján a közmeghallgatásra az érintettek személyes megjelenése nélkül, a honlapon való közzététel útján került sor.

A R. 9. § (11) bekezdése alapján az eljáró hatóság a honlapján közzéteszi mindazon információkat – így különösen iratokat, kép- és hangfelvételeket, internetes hivatkozásokat –, amelyek az érintettek közmeghallgatásban való részvétele szempontjából lényegesek. Ha a környezetvédelmi hatóság más szervet is megkeres az információk saját honlapon történő közzététele érdekében, a megkeresett szerv köteles azt haladéktalanul teljesíteni. A közzététel tartalmazza azt a határidőt, amelyen belül az érintettek észrevételeket tehetnek, és kérdéseket tehetnek fel.

Ennek alapján a Környezetvédelmi Hatóság közleményben tájékoztatta a lakosságot, hogy a tárgyi ügyben a Környezethasználó által benyújtott kérelmet és Dokumentációt, valamint a döntéshozatal szempontjából lényeges környezeti információkat a honlapján közzéteszi és a lakosság 2025. augusztus 31. napjáig írásban megteheti észrevételeit, felteheti kérdéseit.

A közmeghallgatás megtartásáról szóló közleményt a Környezetvédelmi Hatóság 2025. július 28. napján hivatali hirdetőtábláján és honlapján közzétette, továbbá a R. 8. § (2) bekezdése alapján megküldte a közleményt a Pécsi Jegyzőnek.

A Pécsi Jegyző a közleményt az érintett önkormányzati hivatal hirdetőtábláján, valamint a közterületi hirdetőtáblán közzétette.

Az Egyesület az alábbiak szerinti véleményt nyújtott be a közmeghallgatás során:

- ”
- *Előjáróban érdemes leszögezni, hogy a „Pécs kelet-nyugat átjáró út” talán a város utolsó lehetősége a város közlekedési rendszerének átalakítására, a közlekedési szempontból is egyre élethetlenebbé váló pécsi belváros tehermentesítésére, a közlekedési rendszer radikális átalakítására, ezért – különösen Pécs városának klímasemlegességi törekvéseire is tekintettel – a Pécsi Zöld Kör támogatja az elkerülő út mielőbbi megvalósítását.*
 - *A részletekkel kapcsolatban az alábbi megjegyzéseket tesszük:*
 - *Bár a jogszabály immár lehetőséget biztosít arra, hogy a közmeghallgatás az érintettek személyes megjelenése nélkül, honlapon való közzététel útján valósuljon meg, egy ilyen horderejű, a város egészének közlekedését meghatározó, továbbá nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségűvé nyilvánított közlekedési infrastruktúra-beruházás esetében indokolt lett volna az érintett nyilvánosság személyes részvételi lehetőségének a biztosítása (több mint valószínű, hogy a nyilvánosság részéről határidőre beérkező vélemények, észrevételek száma ezt önmagában igazolni fogja). A közmeghallgatás szükségességét támasztja alá továbbá, hogy a beruházással kapcsolatban kisajátításokra is sor kerülhet.*
 - *Az „Európa Kulturális Főváros – Pécs 2010” (EKF-)program tapasztalatai alapján a legnagyobb kockázatot a nagy mennyiségben keletkező építési-bontási hulladék megfelelő kezelése és elhelyezése jelenti. A hatóságnak szigorúan nyomon kell követnie és ellenőriznie ennek útját azon túl, hogy az anyagok minél nagyobb részét hasznosítani is kell a beruházás megvalósítása során.*
 - *Az elkerülő út eddig elzárt területeket nyit meg, ezért a beruházás előkészítése során tekintettel kellene lenni a város hosszú távú fejlesztési elképzeléseire és lehetőségeire is. A tehermentesítés mellett a tervezett fejlesztés egész városrészek megújításának az alapjául szolgálhat.*
 - *A kerékpáros közlekedés egyre népszerűbbé válásával kiemelt figyelmet kell fordítani a meglévő kerékpár hálózati elemekhez történő csatlakozásra, de ez részletesen nem szerepel a hatástanulmányban. A zöldszigetek kialakítása helyett pedig javasoljuk párhuzamos kerékpárút kialakítását a rendelkezésre álló területhányadon.*
 - *A helyi lakosok jelzése szerint a Tüskésréti út mentén található erdőkben jelentős vaddisznóállomány található, amelyet távol kell tartani a beruházás helyszínétől a megvalósítás során.*
 - *A Pécsi-víz keresztezésénél tervezett átereszek feleljenek meg az ökológiai követelményeknek.*
 - *Az Új-füzes árok keresztezésének műtárgya alatti, 0,5 m széles és 1 m magas parti sáv (ökológiai átjáró) nem tűnik elegendőnek a mederben mozgó állatfajok átjutásához.”*

Az érintett nyilvánosság részéről 10 észrevétel érkezett. Az észrevételek az alábbi témakörök szerint összefoglalva a következők:

- Az érintett nyilvánosság részéről a tervezett út létesítése, üzemeltetése kapcsán várhatóan keletkező por-, zaj- és károsanyag kibocsátás jelentős megnövekedését, az ingatlanok elértéktelenedését kifogásolták az észrevételezők.
- Az észrevételekben foglaltak szerint a Dokumentációban ismertetett tervezett útfejlesztés már több 10 évvel ezelőtti korszerűtlen és elavult terv, a mai modern egészségügyi szempontokat figyelembe véve ma már nem terveznének egy elkerülő utat – a város földrajzi közepébe, a város legmélyebb pontján, a Pécsi-víz medencéjében, azon a részen, ahol a zsúfoltan lakott belváros és kertváros között található ipari területet kívánnak kialakítani – , hogy ezzel a belváros környezeti terhelését csökkentsék. Az új tervezett nyomvonal az Északmegyer dűlőben a belvárost átszelő 6. sz. főút jelenlegi nyomvonalával szinte párhuzamosan haladna, csak néhány száz méterrel, esetleg egy kilométerrel a mostani nyomvonaltól. Ez azt jelenti, hogy a Mecsek északi tömbje és a kertvárosi panelrengeteg dombja között ugyanúgy a város közepén maradna mindaz a környezeti szennyezés, melyet a 6. sz. főút jelenleg is okoz, tehát mind a zaj, a rezgés, a légszennyezés terhe továbbra is ugyanúgy sújtaná a város százezres nagyságrendű lakóinak egészségét.
- Az észrevételezők javaslatokat tettek más műszaki megoldásokra a 6. sz. főút tehermentesítése kapcsán. Aluljáró vagy felüljáró létesítése a jelenlegi nyomvonalon, a tehermentesítő út városon kívül való elvezetése, az M60 gyorsforgalmi út meghosszabbításával és ahhoz az úthoz való csatlakozások kialakítása, elterelése.
- Az észrevételezők javaslattal éltek továbbá a belváros és kertváros közötti széles sáv parkosításával kapcsolatosan, illetve javasolták a tömegközlekedés helyzetének felülvizsgálatát, valamint kerékpárút hálózat fejlesztését.
- Az észrevételezők egyike javaslatot tett a tervezett út északi - Kovácstelep határán - oldalán zajvédő fal létesítésére, erdősáv telepítésére, illetve kérdésként tette fel, hogy az úton biztosítanak-e gyalogos, kerékpáros átkelést a déli oldalra, a pellerdi kerékpárúthoz csatlakozás miatt.
- Több észrevételező jelezte, hogy nem értenek egyet a Dokumentációban foglalt tervvel, mely szerint az Északmegyer dűlő déli oldalán található lakóutcákból a Szilva utcai útcsatlakozás maradna csak meg, ezen az egy utcán lenne kétirányú forgalom az Északmegyer dűlő és a Móra Ferenc utca között.
 Jelezték továbbá, hogy a Szilva utca északi végét a Harman Kft. lezárta, így jelenleg az autóforgalom szempontjából zsákutca, mely az itt lakókat a zajterhelés tekintetében már most hátrányosan érinti. Mindezek alapján az észrevételezők véleménye szerint a Szilva utca közlekedésének megváltoztatása hátrányosan érintené az itt lakók élet ezáltal a Magyarország Alaptörvényének VI. cikkének (1) és (2) bekezdésében meghatározott jogait A Szilva utcai épített környezet védelme érdekében az észrevételezők javasolják az utca zsákutca jellegének megőrzését, továbbá a kifejezetten sűrűn lakott részeken, Siklósi út - Szilva utca közötti teljes szakaszon zajvédő fal telepítését.
- Több észrevételező sérelmezte, hogy a Dokumentáció nem tartalmaz bővebb információt a tehermentesítő út kialakítása során eltávolításra kerülő növények pótlásáról. Kiemelték, hogy klímavédelmi szempontból fontos lenne, ha a fás szárú növények védelméről és a területek biológiai

aktivitásérték egyensúlyának fenntartásáról szóló 9/2011. (II.21.) Pécs Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének rendeletében meghatározottaknál szigorúbb előírások kerülnének meghatározásra a növény pótlás kapcsán.

Jelezték továbbá, hogy a Dokumentáció nem tartalmaz adatokat a tervezett tehermentesítő út nyomvonalán élő védett éjszakai állatokkal kapcsolatos felmérésekről, holott mind a Tüskésréti út, mind az Északmegyer dűlő környezetében több denevér kolónia él.

- Az egyik észrevételező jelezte, hogy a Dokumentáció tárgyi tévedéseket (valótlan adatokat) tartalmaz, nem létező közterületeket (Pl.: Sporttelep utca) jelöl.
- Egy kertvárosi lakos véleménye szerint a K.2 nyomvonal elvetésekor nem vették figyelembe az 57. sz. út tehermentesítési lehetőségét, továbbá a K.1 nyomvonal nem lesz vonzó alternatívája km-ben az 57. sz. útnak, és továbbra is a Maléter Pál út felé tereli ezt a forgalmat. Véleménye szerint a Maléter Pál út terheltség vizsgálata alábecsült (távlati "nélküle" állapot), annak tehermentesítése túlbecsült (távlati "vele" állapot), a Maléter Pál út, és a Kanizsai Dorottya út zölddel jelzett javulása indokolatlanul optimista, mert a K.1a nyomvonal kiválasztása nem hoz javulást. Az észrevételező sérelmezte, hogy a forgalmi vizsgálatoknál nem vették figyelembe a Maléter Pál utat, mivel az nem szerepel a Dokumentációban rögzített forgalmi adatokat ismertető táblázatban.
Az észrevételező sérelmezi, hogy Pécs város terveiben a legnagyobb lakóövezet ("Kertváros") védelménél fontosabb egy esetleges befektető terve a Gomba/Edison utca környékén.
Az észrevételező vélemény kifejtése mellett egy útkereszteződés előkészítését javasolta a tehermentesítő út 0 +2000 méterénél.
- Észrevétel érkezett a Móra Ferenc utca kertvárosi lakóövezetben a jelenleg kialakult személy- és teherforgalom növekedéssel, és annak zaj- és rezgésterhelésével, porterhelésével kapcsolatban. Az észrevételben kérések kerültek megfogalmazásra a helyzet javítására, mint például táblák kihelyezése, jelenlegi forgalomszámlálás, zaj- és rezgésmérések elvégzése, jelenlegi sebességkorlátozó, súlykorlátozó táblák kihelyezése, fizikai forgalomlassító eszközök telepítése.
- Az észrevételezők sérelmezték, hogy a tervezett fejlesztésről csak most a környezetvédelmi hatósági eljárás során értesültek.

Az Egyesület és az érintett nyilvánosság részéről érkezett észrevételeket a Környezetvédelmi Hatóság folyamatosan továbbította a Szakértő részére. A Szakértő részére 10 észrevétel került megküldésre. A 2025. augusztus 26. napján kelt, 11. észrevétel 2025. szeptember 3. napján érkezett a Környezetvédelmi Hatósághoz és mivel az abban foglalt észrevételek teljes mértékben megegyeztek a korábbi észrevételekben foglaltakkal, ezért ezen észrevételt nem továbbította a Környezetvédelmi Hatóság a Szakértő felé.

A Szakértő a 2025. augusztus 22. napján a Környezetvédelmi Hatóság részére megküldött észrevételekre 2025. augusztus 29. napján az alábbi válaszlevelet nyújtotta be a Környezetvédelmi Hatósághoz:

„Műszaki szempontból

A projekt célja kettős, egyrészt közlekedési: a sűrűn lakott településrészen (belvároson) átmenő személy- és teherforgalom mérséklése, az egyes településrészek egymás közötti elérhetőségeinek javítása. Másrészt területfejlesztési: a város délen fekvő ipari és gazdasági területeit felfűző, alapvetően helyi kis- és közép vállalkozásoknak közlekedési hálózatra történő kapcsolódási pontjainak megteremtése.

Az új tehermentesítő út megépítése már évtizedek óta napirenden van Pécs városának közúthálózati fejlesztésében, a létesítmény tehát Pécs város rendezési tervével összhangban kerül tervezésre. Az új út megépítésével a jelenlegi 6. számú főút városi kezelésbe kerülhet, ami így már a településen belüli közösségi és egyéni közlekedés tengelye lehet. Ezzel a lakóterületek és az iparterületek kiszolgáló és átmenő forgalma egymástól elkülönül, a közlekedés biztonságosabb, az utak közötti funkciómegosztás pedig jobb lesz.

Az új út mentén a jelen kor igényeit is figyelembe véve többek között fasorok telepítésére is lehetőség lesz. Egyéni közlekedést tekintve a szükséges helyeken kiépülnek a jelenleg még hiányzó gyalogos kapcsolatok és járdák, valamint a lakott területi részen végig új kerékpárút is létesül kelet-nyugati irányban.

Kertváros településrész védelme érdekében az Észak-magyar dűlőtől délre elhelyezkedő lakóutcák (Egressy u., Orgona u., Bimbó u., Viola u.) déli irányból zsákutcák lesznek, a Szilvia utcában (gyár megközelítésére szolgáló utca) pedig olyan forgalmi rend kerül bevezetésre, ami itt is megakadályozza az átmenő forgalmat.

Az új út tervezése természetesen a mindenkor hatályos jogszabályok és műszaki előírások maximális figyelembevételével történik.

Környezetvédelmi szempontból

A Pécs Kertvárosi településrész tekintetében a környezeti hatástanulmány (KHT) megállapította, hogy jelentős levegőterhelések csak az út közvetlen közelében, annak tengelyvonalától mért 25-25 m-es pufferében várhatók, ahol azonban védendő lakóépületek nem találhatók. A KHT készítése során lefuttatott modellszámítások alapján megállapítható, hogy a védendő ingatlanok esetében távlati állapotban nem alakulnak ki határérték feletti terhelések egyik vizsgált komponens tekintetében sem. A Kertvárosi részen még a Siklósi úti csomóponthoz legközelebb elhelyezkedő Jegenyés u. 22. szám alatt sem fognak határérték feletti terhelések kialakulni, míg a távolabb elhelyezkedő védendő lakóingatlanok esetében a távolság függvényében a hatás tovább enyhül, ott jelentős változások a mostani állapotokhoz képest már nem várhatók, hiszen a Viola, Bimbó, Orgona, Egressy utcák lakóingatlanjai 80-90 m-re találhatók a tervezett út tengelyétől. A távlati vele állapotról vonatkozóan továbbá az is megállapítható, hogy a tehermentesítő út forgalomvonzó hatása miatt a Kertváros egyik gerincútjának tekinthető Móra Ferenc u. mentén a jelenleginél kedvezőbb állapotok fognak kialakulni. Ugyanez igaz a Pécs belvárosát keresztülszelő 6. sz. főútra is, ahol a KHT-ban bemutatott légszennyezettségi különbségtérkép alapján jelentős javulás várható.

Megjegyezzük, hogy elsősorban a Siklósi út csomópont, illetve az Észak-magyar dűlő területén kialakított nyomvonal településképpbe illesztése céljából a településképp-védelmi fa és cserjesort javasolt telepíteni 4+240 – 4+800 km sz. között az út bal oldalán, a Kertváros lakóterületeinek védelme érdekében. A településvédelmi fa- és cserjesornak minimum 10 m szélességűnek és 10-15 m magasságúnak kell lennie, hogy betöltsen tervezett településképp-védelmi szerepét és megfelelően korlátozza az üzemelés alatt a rálátást. Ez a tervezett intézkedés nemcsak a rálátást fogja korlátozni a kritikus szakaszon, hanem védősávként is szolgál majd a lakott területek felé, tovább csökkentve elsősorban a kiporzás hatásait.

Zaj- és rezgésvédelmi szempontból hasonló helyzet áll elő elsősorban a Siklósi úti csomópont

környezetében. A KHT-ban elvégzett vizsgálatok alapján a Siklósi úti csomópont mellett található védendő lakóingatlanok hatáscsökkentő intézkedések nélkül határérték feletti zajterhelést kapnának, azonban a tervezett 350 m hosszú és 3 m magas zajárnyékoló falakkal a terhelések határérték alá csökkenthetők. A Kertváros É-i részének lakóterületein... az út zajkibocsátása valóban meg fog nőni, de határérték feletti zajterhelés sem a nappali, sem pedig az éjszakai időszakban nem várható, így jelentős életminőségbeli változások sem jelezhetők előre.

A hatásterületen kívül elhelyezkedő ingatlanok esetében pedig már az út létesítéséből és üzemeléséből zajvédelmi szempontból nem várható változás.

Zajvédelmi szempontból is elmondható, hogy a 4+240 – 4+800 km sz. között javasolt településkép-védelmi fa- és cserjesor tovább mérsékelheti ezt a hatást, azonban konzervatív módon ennek a hatását a KHT-ban nem vettük figyelembe, ahogy azt sem, hogy a megvalósítás és üzemelés időszakában a prognózisok szerint az elektromos gépjárművek aránya nagyobb lesz a jelenleginél, amely szintén zajkibocsátás csökkentő tényező városi környezetben.

Zajvédelmi szempontból szintén elmondható, hogy jelenlegi 6. sz. főút belvárosi szakaszán a sűrűn lakott területeken a tehermentesítő út megépülésével a zajkibocsátás csökkenni fog, így összességében Pécs lakossága számára a beruházás javító hatású lesz.”

A Szakértő a 2025. augusztus 25. és 2025. augusztus 31. napja között a Környezetvédelmi Hatóság részére megküldött észrevételekre 2025. szeptember 8. napján az alábbi válaszlevelet nyújtotta be a Környezetvédelmi Hatósághoz:

„1. Válaszaink a 3923-38/2025 sz. ügyirat mellékletében megküldött 4 db levélre

1.1. Válasz a 3923-38/2025 sz. ügyirat mellékletének 1. levelére (Bimbó u. lakos észrevételei)

Műszaki szempontból

A projekt célja kettős, egyrészt közlekedési: a sűrűn lakott településrészen (belvároson) átmenő személy- és teherforgalom mérséklése, az egyes településrészek egymás közötti elérhetőségeinek javítása. Másrészt területfejlesztési: a város délen fekvő ipari és gazdasági területeit felfűző, alapvetően helyi kis- és középvállalkozásoknak közlekedési hálózatra történő kapcsolódási pontjainak megteremtése.

Az új tehermentesítő út megépítése már évtizedek óta napirenden van Pécs városának közúthálózati fejlesztésében, a létesítmény tehát Pécs város rendezési tervével összhangban kerül tervezésre. Az új út megépítésével a jelenlegi 6. számú főút városi kezelésbe kerülhet, ami így már a településen belüli közösségi és egyéni közlekedés tengelye lehet. Ezzel a lakóterületek és az iparterületek kiszolgáló és átmenő forgalma egymástól elkülönül, a közlekedés biztonságosabb, az utak közötti funkciómegosztás pedig jobb lesz.

Az új - gazdasági-ipari környezetben haladó- tehermentesítő út gyorsabb kapcsolatot biztosít majd Pécs egyes városrészei között, így megépítése esetén Pécs, Kertváros településrészének kelet-nyugat irányultságú, jelenleg az átmenő forgalmat lehetővé tevő alacsonyabb rendű útjain (Móra Ferenc u., Keszűi út) forgalomcsökkenés várható, az új útra terelődik majd át a forgalom (lásd részletesen KHT 2.7 fejezete). Ez lehetőséget biztosít arra, hogy Pécs, Kertvárosának egyes útjain/területein további forgalomcsillapítási intézkedések valósulhassanak meg.

Kertváros településrész védelme érdekében az Északmegyer dűlőtől délre elhelyezkedő lakóutcák (Egressy u., Orgona u., Bimbó u., Viola u.) déli irányból (Móra Ferenc u.) zsákutcák lesznek, a Szilvia utcában (gyár megközelítésére szolgáló utca) pedig olyan forgalmi rend lesz, ami megakadályozza az átmenő forgalmat (zsákutca a Móra Ferenc u. felől és az Északmegyer dűlő felől is).

Az új tehermentesítő út mentén a jelen kor igényeit is figyelembe véve többek között fasorok telepítésére is lehetőség lesz. Egyéni közlekedés tekintve a szükséges helyeken kiépülnek a jelenleg még hiányzó gyalogos kapcsolatok és járdák, valamint a lakott területi részen végig új kerékpárút is létesül kelet-nyugati irányban. A tervek szerint a lakott területi szakaszon az összes jelentősebb csomópontnál, forgalomvonzó létesítmény létesül kijelölt gyalogos-átkelőhely, tehát az északi-déli gyalogos-kerékpáros átvezetés megfelelő színvonalon biztosítva lesz.

Az új út építése lehetővé teszi Pécs városa tömegközlekedési hálózatának további térbeli és időbeli lefedettségének fejlesztését is. Így a tervek szerint az összes jelentősebb csomópontnál és forgalomvonzó létesítménynél autóbusz megállóhelyek létesülnek.

Megjegyezzük, hogy a környezeti hatástanulmány tárgyát nem képezi Pécs Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének 12/2022. (IV.22.) önkormányzati rendeletének (Pécs Megyei Jogú Város Építési Szabályzatáról és Szabályozási Tervéről, továbbiakban PÉSZ, utoljára módosítva: 2024. július 25.) felülvizsgálata.

Környezetvédelmi szempontból

A Pécs Kertvárosi településrész tekintetében a környezeti hatástanulmány (KHT) megállapította, hogy jelentős levegőterhelések csak az út közvetlen közelében, annak tengelyvonalától mért 25-25 m-es pufferében várhatók, ahol azonban védendő lakóépületek nem találhatók. A KHT készítése során lefutott modellszámítások alapján megállapítható, hogy a védendő ingatlanok esetében távlati állapotban nem alakulnak ki határérték feletti terhelések egyik vizsgált komponens tekintetében sem. A Kertvárosi részen még a Siklósi úti csomóponthoz legközelebb elhelyezkedő Jegenyés u. 22. szám alatt sem fognak határérték feletti terhelések kialakulni, míg a távolabb elhelyezkedő védendő lakóingatlanok esetében a távolság függvényében a hatás tovább enyhül, ott jelentős változások a mostani állapotokhoz képest már nem várhatók, hiszen a Viola, Bimbó, Orgona, Egressy utcák lakóingatlanjai 80-90 m-re találhatóak a tervezett út tengelyétől. A távlati vele állapokra vonatkozóan továbbá az is megállapítható, hogy a tehermentesítő út forgalomvonzó hatása miatt a Kertváros egyik gerincútjának tekinthető Móra Ferenc u. mentén a jelenleginél kedvezőbb állapotok fognak kialakulni. Ugyanez igaz a Pécs belvárosát keresztülszelő 6. sz. főútra is, ahol a KHT-ban bemutatott légszennyezettségi különbségtérkép alapján jelentős javulás várható.

Megjegyezzük, hogy elsősorban a Siklósi út csomópont, illetve az Északmegyer dűlő területén kialakított nyomvonal településképpbe illesztése céljából a településkép-védelmi fa és cserjesort javasolt telepíteni 4+240 – 4+800 km sz. között az út bal oldalán, a Kertváros lakóterületeinek védelme érdekében. A településvédelmi fa- és cserjesornak minimum 10 m szélességűnek és 10-15 m magasságúnak kell lennie, hogy betöltse tervezett településkép-védelmi szerepét és megfelelően korlátozza az üzemelés alatt a rálátást. Ez a tervezett intézkedés nemcsak a rátást fogja korlátozni a kritikus szakaszon, hanem védősávként is szolgál majd a lakott területek felé, tovább csökkentve elsősorban a kiporzás hatásait.

Zaj- és rezgésvédelmi szempontból hasonló helyzet áll elő elsősorban a Siklósi úti csomópont környezetében. A KHT-ban elvégzett vizsgálatok alapján a Siklósi úti csomópont mellett található védendő lakóingatlanok hatáscsökkentő intézkedések nélkül határérték feletti zajterhelést kapnának, azonban a tervezett 350 m hosszú és 3 m magas zajárnyékoló falakkal a terhelések határérték alá csökkenthetők. A Kertváros É-i részének lakóterületein... az út zajkibocsátása valóban meg fog nőni, de határérték feletti zajterhelés sem a nappali, sem pedig az éjszakai időszakban nem várható, így jelentős életminőségbeli változások sem jelezhetők előre.

Üzemelési zajvédelmi

Szintén betervezésre került ezen a szakaszon a 4+500 – 4+600 km szelvények között egy zajárnyékoló fal, mely egyedi zajárnyékolás a 19765 hrsz.-ú lakóingatlan számára.

A hatásterületen kívül elhelyezkedő ingatlanok esetében pedig már az út létesítéséből és üzemeléséből zajvédelmi szempontból nem várható változás.

Zajvédelmi szempontból is elmondható, hogy a 4+240 – 4+800 km sz. között javasolt településkép-védelmi fa- és cserjesor tovább mérsékelheti ezt a hatást, azonban konzervatív módon ennek a hatását a KHT-ban nem vettük figyelembe, ahogy azt sem, hogy a megvalósítás és üzemelés időszakában a prognózisok szerint az elektromos gépjárművek aránya nagyobb lesz a jelenleginél, amely szintén zajkibocsátás csökkentő tényező városi környezetben.

Zajvédelmi szempontból szintén elmondható, hogy jelenlegi 6. sz. főút belvárosi szakaszán a sűrűn lakott területeken a tehermentesítő út megépülésével a zajkibocsátás csökkenni fog, így összességében Pécs lakossága számára a beruházás javító hatású lesz.

A tervezés és a KHT készítése során alapvető szempont volt, hogy a tehermentesítő út a lehető legkisebb zöldfelület igénybevételével járjon, ezért már a Döntés Előkészítő Tanulmányban a nagyságrendekkel nagyobb erdőterület és aktív zöldfelület igénybevétel járó változatok elvetésre kerültek. A KHT-ban vizsgált változat figyelembe vette a meglévő közúthálózatot és – ahol műszakilag lehetséges volt – a meglévő infrastrukturális létesítmények nyomvonalának felhasználásával került megtervezésre, ezzel is csökkentve a zöldterületek igénybevételét.

1.2 Válasz a 3923-38/2025 sz. ügyirat mellékletének 2. levelére (Pécs-Kovácstelep városrészrel kapcsolatban)

1. kérdésre adott válaszuk:

A Pécs-Kovácstelep lakóingatlanai az LKe övezetben a tervezett közútfejlesztéstől 390 m-re, zajvédelmi hatásterületen kívül találhatók. A Pécs-Kovácstelep alatti (vasútvonal és a jelenlegi 57. sz. főút között lévő) Mke övezetben található legközelebbi ingatlanok 130-135 m-re helyezkednek el É-ra a tervezett közútfejlesztés középvonalától. A kapott forgalmi előrebecslések alapján a legközelebbi lakóingatlanok esetében távlati állapotban üzemelés alatti határérték feletti zajterhelés nem várható. A zajvédelmi üzemi hatásterület (határérték -10 dB) éppen, hogy eléri a jelenlegi 57. sz. főúttól É-ra található mezőgazdasági terület első sorát (lásd alábbi kivágat). A fentiekre való tekintettel Pécs-Kovácstelep mellett elhaladó nyomvonal mellett zajárnyékoló fal betervezése nem indokolt.

Üzemi zajvédelmi hatásterület

2. kérdésre adott válaszuk:

A tervezett út Pécs-Kovácstelep felé eső részén véderdő betervezése nem indokolt, ugyanis Pécs Megyei Jogú Város Szerkezeti Terve (továbbiakban: PÉSZ) az Mke jelű terület és 57. sz. főút között már tartalmazza véderdő létesítését (Ev). A KHT készítésénél ezt figyelembe vettük. ... a tervezett kiszabályozott főút mind két oldalán véderdő létesítését írja elő az PÉSZ.

3. kérdésre adott válaszuk

A Tehermentesítő út projektben tervezett kerékpáros infrastruktúra a Pécs kerékpárforgalmi hálózati terve (PKHT) és a PÉSZ figyelembevételével készült, ugyanakkor szükség volt a helyszínráji adottságok figyelembevételével annak korrekciójára.....

Az 57. számú főút és az Ürögi fasor között a PKHT figyelembevételével kerékpáros infrastruktúra nem lett tervezve erre a szakaszra, mivel az Ürögi fasor vezeti be majd a kerékpárosokat Pécs belvárosába Pécs-Kovácstelepen keresztül.

A tervek szerint a lakott területi szakaszon az összes jelentősebb csomópontnál és forgalomvonzó létesítménynél létesül kijelölt gyalogos-átkelőhely, tehát az északi-déli gyalogos-kerékpáros átvezetés megfelelő színvonalon biztosítva lesz. A pellérdi kerékpárutat nem érinti a projekt.

1.3 Válasz a 3923-38/2025 sz. ügyirat mellékletének 3. és 4. levelére (Szilva utcával kapcsolatban)

A 2025. szeptember 27-én érkezett 3. és 4. levelet együtt tárgyaljuk, mivel a 4. levél kiegészítése a 3. levélnek.

1. kérdésre adott válaszuk

A Kertváros településrész védelme érdekében az Északmegyer dűlőtől délre elhelyezkedő lakóutcák (Egressy u., Orgona u., Bimbó u., Viola u.) déli irányból (Móra Ferenc u.) zsákutcák lesznek, a Szilvia utcában (gyár megközelítésére szolgáló utca) pedig olyan forgalmi rend lesz kialakítva, ami megakadályozza az átmenő forgalmat (zsákutca a Móra Ferenc u. felől és az Északmegyer dűlő felől is).

A fentiekre való tekintettel a Szilva utcában átmenő forgalom híján többlet zajterhelésre nem kell számítani.

2. kérdésre adott válaszuk:

A 2. kérdésre adott válaszukat megadtuk a Bimbó utcai lakos észrevételeire az 1.1 fejezetben adott válaszuk zajvédelmi témakörében.

3. kérdésre adott válaszuk

A Sporttelep utca valóban nem egy mai hivatalos közterületi név, csupán a tervezési egyeztetési folyamat során történő könnyebb kommunikáció miatt került ez az új útsatlakozás így elnevezésre.

A kérdéses útszakasz, mint új közút szerepel Pécs Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének 12/2022. (IV.22.) önkormányzati rendelete Pécs Megyei Jogú Város Építési Szabályzatáról és Szabályozási Tervéről (továbbiakban PÉSZ), utoljára módosítva: 2024. július 25. c. dokumentumában. Helyi építési szabályozás szerint érintett helyrajzi számok: 19561/3, 19561/4. Az út feladata a Pécsi víz északi részén található sportlétesítmények és a tehermentesítő út közötti kapcsolat megteremtése lesz, jelen projektnek nem része, mindössze az útsatlakozás kerül biztosításra.

Megjegyezzük, hogy a Sporttelep utcán kívül a tervezés során a PÉSZ alapján több olyan, még nem létező, de tervbe vett közútfejlesztést vettünk figyelembe, mint pl. a Tüke-Busz Kft. K-i oldalán tervezett Sport utca – Tüskésréti út – Kanizsai Dorottya út közötti összekötő út.

4. számú kérdésre adott válaszuk (növénytelepítés)

A tervezett növénytelepítések tervezése a következő tervfázis része, ahol az engedélyezési és kiviteli tervekben az érintett önkormányzattal, közútkezelővel egyeztetve történnek azok megtervezése. A Tanulmányterv készítés során azonban az igénybevett zöldfelületek visszapótlását figyelembe vették, így ahol arra a műszaki és egyéb feltétel adott volt (pl.: Északmegyer dűlőnél, Tüskésréti útnál) mindenhol zöld elválasztósáv lett betervezve, illetve út menti fasorok ültetése is tervezett a tervezett nyomvonal mellett. Ezen felül a körforgalmi csomópontoknál, jelentősebb rézsűkialakításoknál is gyepesítés és esztétikus zöldfelület kialakítás tervezett. Ezen felül a KHT hatáscsökkentő intézkedési között több zöldfelület pótlási javaslat szerepel, melyet a kivitelezés során kell kialakítani:

8. Külterületeken, illetve a külterületi jellegű területeken javasolt hazai fafajokból álló fasort telepíteni az út mindkét oldalára. Ezen szakaszok a következők:

a. Tehermentesítő út: 1+570 – 2+050 km sz. között;

b. Tehermentesítő út: 6+660 – 7+465 km sz. között;

9. A Siklósi út csomópont, illetve az Északmegyer dűlő területén kialakított nyomvonal településképe

illesztése céljából a településkép-védelmi fa és cserjesort javasolt telepíteni 4+240 – 4+800 km sz. között az út bal oldalán, a Kertváros lakóterületeinek védelme érdekében. A településvédelmi fa- és cserjesornak minimum 10 m szélességűnek és 10-15 m magasságúnak kell lennie, hogy betöltse tervezett településkép-védelmi szerepét és megfelelően korlátozza az üzemelés alatt a rálátást

A fentiekén túl mind a Tanulmányterv, mind pedig a KHT figyelembe vette a hatályos PÉSZ-t: ahol a tervezett közútfejlesztéshez kapcsolódó rendezési tervben szereplő fásításokat, zöldfelület kialakításokat (pl.: az 57. sz főút menti szakaszon 25 m széles véderdő kialakítást) már eleve tartalmaz, a KHT oda külön nem javasolt zöldfelület kialakítást.

5. 4. számú kérdés kiegészítésére adott válaszunk (denevérfelmérés)

A Tanulmányterv készítése során továbbtervezésre javasolt nyomvonal az a nyomvonal lett, amelyik a lehető legkisebb erdőterülettel érintettséggel rendelkezik. A KHT készítése során denevérfelmérés nem volt indokolt, mivel a tervezett nyomvonal elkerüli a denevéreknek nyári szállásként funkcionáló odvas, idősebb erdőterületeket, fásításokat, melyek a Tüskésréti út és az Északmegyer dűlő környezetében találhatóak. A vizsgált nyomvonalon csak néhány idősebb nyárfa kivágásra lehet számítani, melyek potenciálisan alkalmasak lehetnek denevérszállásnak, de a beruházás kapcsán tömeges pusztulásukra, az itt élő denevérrkolóniák felszámolására, egyedpusztulásra nem kell számolni a KHT-ban javasolt alábbi intézkedés betartásával:

- Az idős odvas fákat kivágás előtt (a vegetációs perióduson kívül is) a Duna-Dráva Nemzeti Park Igazgatóság és élővilágvédelmi szakember bevonásával kell felmérni, hogy nincs-e bennük pl. áttelelő kismillós vagy fészkelési időszakot is figyelembe véve fészkelés, denevérrkolónia, stb. Amennyiben a felmérés pozitív eredménnyel zárul, akkor a Nemzeti Park Igazgatóság bevonásával kell dönteni a további élővilágvédelmi lépésekről (pl. mentésről, vagy bizonyos speciális esetekben, ha nincs más megoldás, akkor az adott ponton, pontokon akár a munkálatok szüneteltetéséről is).

2. Válaszaink a 3923-46/2025 sz. ügyirat mellékletében megküldött 3 db levélre

2.1 Válasz a 3923-46/2025 melléklet 1. levelére – Pécsi Zöld Kör észrevételével kapcsolatban

A Pécsi Zöld Kör az első három franciabekezdésben adott észrevétele nem tartalmaz műszaki vagy környezetvédelmi észrevételeket.

1. 4. franciabekezdésre adott válaszunk a kerékpárúttal kapcsolatban.

A kerékpárút-hálózattal kapcsolatban a 1.2 pont 3. alpontjában a válaszunkat már megadtuk. Kiegészítésként megjegyezzük, hogy belterületen a Tüzér utcától egészen a Palahegyi útig a tervezett fejlesztés részeként párhuzamos kerékpárút/keréknyom/gyalog-kerékpárút tervezett a tervezett zöld szigetek megtartása mellett. Tehát a K-Ny-i kerékpárút átjárhatóság a közútfejlesztéssel együtt megteremtődik. Az TT_00_KHT_02.01 jelű átnézeti helyszínrajzon a tervezett kerékpárút-hálózat szerepel.

2. 5. franciabekezdésre adott válaszunk a vaddisznóállománnyal kapcsolatban.

A KHT Élővilágvédelmi fejezetének 4.2.3.7 fejezete Vadászható vadfajok címen részletesen foglalkozik a nem csak a területen előforduló vaddisznóállománnyal, hanem a területen szintén váltóvadként jelenlévő európai őz állományával is. A felmérések alapján mindkét faj megtalálható a területen, de valóban a vaddisznó nagyobb állománnyal rendelkezik a területen. Vadászati kérdésben és a lehetséges elütések kockázatának csökkentési módszereivel kapcsolatban a KHT készítése során egyeztetésre került sor a területi vadgazdálkodóval, valamint a tájegységi fővadással. A 2025.04.24-én tartott vadászati egyeztetésről készült jegyzőkönyv a KHT A mellékletében csatolásra került. Az tervezett hatáscsökkentő intézkedések, azaz elütések kockázatának csökkentése érdekében pedig az alábbi javaslatokat tartalmazza a KHT:

15. A vadveszélyes szakaszon a Tehermentesítő út 2+000 – 3+000 km szelvények között javasolt vadriasztó prizmák és akusztikus vadriasztó eszköz felszerelése az esetleges vadelőzés kockázatának csökkentése érdekében.

A további tervfázisok során (engedélyezési és kiviteli tervek készítése) további egyeztetések szükségesek majd a vizsgált szakaszon elhelyezendő vadriasztó eszközök felszereléséről és szükséges pontos betervezhetőségéről.

3. 6. franciabekezdésre adott válaszunk a Pécsi-víz átereszeivel kapcsolatban.

A Pécsi-víz keresztezésénél tervezett hidak és átereszek a mindenkori hatályos jogszabályok és szabványok figyelembevételével tervezettek. A KHT részeként 2024 tavaszi aspektusban elvégzett terepi felmérések alapján, belterületen a nagyfokú beépítettség és a Pécsi víz túlnyomó többségében burkolt és meredek részével rendelkezik, amely nem alkalmas már az ökológiai folyosó funkció betöltésére. A fentiek miatt véleményünk szerint nem szükséges ezen létesítményeknek ökológiai átjáró funkcióval is rendelkeznie. A betervezett hidak, átereszek a jelenlegi állapotoktól rosszabb vagy kedvezőtlenebb állapotokat nem fognak okozni, több helyütt azonban a jelenleginél nagyobb, szélesebb átfolyást biztosít majd a vizek számára, mely mellett normál vízhozam esetén az esetlegesen előforduló kisemlősök is biztonságosan át tudnak jutni a tervezett főút alatt.

4. 7. franciabekezdésre adott válaszunk az Új füzes-árok keresztezésével kapcsolatban.

A KHT részeként 2024 tavaszi aspektusban elvégzett terepi felmérések alapján az Új füzes-áronál a leggyakrabban megfigyelt állatfajok a következők voltak: kutya, macska, borz és nyest. Ezen fajok számára a KHT-ban javasolt paraméterekkel az ökológiai átjáró nagybiztonsággal át tudja juttatni a cél fajokat az út alatt. Természetesen a következő tervfázisokban (engedélyezési és kiviteli terv) a pontos tervek készítésénél ezeket a paramétereket felül lehet vizsgálni, de a KHT-ban meghatározott paraméterektől kisebb paraméterű nem lehet, az a minimum. Megjegyezzük, hogy az ökológiai átjáró javasolt betervezésénél figyelembe vettük a PÉSZ-t, amely az Új füzes-árok mindkét oldalán Gksz (kereskedelmi, szolgáltató gazdasági terület) övezet található, azaz hosszú távon lehet arra számítani, hogy a vízfolyás két oldala be fog épülni.

2.2 Válasz a 3923-46/2025 melléklet 2. levelére (Bimbó utcai lakos észrevételei)

A küldött észrevételt tartalmában nagyon hasonló, mint a 3923-38/2025 sz. ügyirat mellékletének 1. levele, ezért válaszainkat az 1.1 pontban adtuk meg.

2.3 Válasz a 3923-46/2025 melléklet 3. levelére (Kertvárosi lakos észrevételei)

Általános válasz

A tehermentesítő út vizsgálata során nem önállóan, hanem a teljes városi és térségi úthálózati rendszer részeként kerültek az egyes nyomvonalváltozatok értékelésre. A forgalmi modell a jövőben megvalósuló, tervezett közúti fejlesztéseket is figyelembe veszi, így a becsült forgalmi hatások mindig egy komplex hálózati képbe illeszkednek.

A modellezés során olyan, a város és a térség távlati közlekedési rendszerét meghatározó projektek is figyelembevételre kerültek, mint például:

- a keleti elkerülő út kiépítése,
- a Páfrány utcai átkötés,
- az M60 gyorsforgalmi út meghosszabbítása,
- a Gomba utca és az 57. sz. főút összeköttetése,
- a belvárosi forgalomcsillapítás.

A forgalmi vizsgálatok azt mutatták, hogy a K.2 változat némileg nagyobb mértékben tehermentesíti az 57. sz. főutat, míg a K.1a változat a 6. sz. főúton ér el kedvezőbb hatást, azonban össz hálózati szinten a különbségek minimálisak. A forgalmi értékelést és arra vonatkozó javaslatot tehát önmagában nem lehet egy-egy vizsgálati szakaszt nézve meghozni, azt komplexen kell értékelni.

Az egyes nyomvonalváltozatok közötti döntést tehát a hálózati illeszkedés, a környezetvédelmi, a forgalmi, a településszerkezeti, a területszerzési, a projektütemezési és a műszaki szempontok (beruházási költség, terepadottságok, vízelvezetési lehetőségek, közműhelyzet, műtárgypépítés, geotechnikai viszonyok) együttes és komplex mérlegelése indokolta.

Az alábbiakban pontoként megadjuk a részletes válaszainkat.

1. 1.6.1 fejezet (DET 2024 október), 17-18. oldal - K.2 nyomvonal elvetésekor nem vették figyelembe az 57-es út tehermentesítési lehetőségét.

A tanulmány készítése során a K.2 nyomvonalváltozat forgalmi hatásai is megvizsgálásra kerültek. A forgalmi modell alapján megállapítható, hogy a K.2 változatban a kiválasztott változathoz képest csak a Kanizsai Dorottya úton csökken a forgalom (kb. 1-2 ezer Ej/nap értékkel). A Maléter Pál út esetén nincs forgalmi kihatás különbség.

2. K.1a nem lesz vonzó alternatívája km-ben (lásd: navigációs szoftverek) az 57-es útnak, és továbbra is a Maléter Pál út felé tereli ezt a forgalmat. Ha Pécs város terveiben a legnagyobb lakóövezet ("Kertváros") védelménél fontosabb egy esetleges befektető terve a Gomba/Edison utca környékén, akkor az a terv stratégiailag hibás! (Konkrétan az ide bevágott térképen nem is ábrázolják az 57-es utat, márpedig az ilyen egyszerűsítések determinálóak!)

A forgalmi modell nem csupán a távolság alapján vizsgálja az útvonalválasztást, hanem figyelembe veszi az utazási időt, sebességet, a forgalmi viszonyokat és több egyéb tényezőt (pl. útdíj stb.) is. Ezek alapján a K.1a nyomvonal az 57. sz. főút út mellett a 6. sz. főutat is jelentősen tehermentesíti, tehát a hatása komplexebb, mint amit pusztán a kilométerek összehasonlítása mutatna.

A vizsgálatok során a különböző nyomvonalváltozatok (K.1a és K.2 is) is részletes elemzésre kerültek és ezek alapján a K.1a változatnál is érzékelhető tehermentesülés történik az 57. sz. főúton. Az anyagban található képkivágatok elhelyezkedése tájékoztató jellegű, természetesen a vizsgálatok során a teljes pécsi és Pécs környéki közúthálózat figyelembevételre került.

3. 2.7.2 fejezet, 48. oldal Maléter Pál út terheltség alábecsülése (távlati "nélküle" állapot).

A forgalmi vizsgálatok során a távlati „nélküle” állapot forgalmának előrebecslése többek között társadalmi-gazdasági elemzések (pl.: demográfiai trendek), forgalomszámlálások, valamint az Építési és Közlekedési Minisztériumtól kapott adatok (távlati projektek) alapján készült.

A jelenlegi forgalmi rend, a forgalomszámlálások és vizsgálatok is azt mutatják, hogy az 57. sz. főút 58. sz. főúttól nyugatra eső szakasza az átmenő teherforgalom alól már ma is részben tehermentesül. A legnagyobb csökkenés az M60 gyorsforgalmi út további kiépítésével várható, hiszen ez a teherforgalmat szinte teljes egészében elvezeti majd erről a szakasról.

4. 2.7.3 fejezet, 51. oldal Maléter Pál út tehermentesítésének túlbecsülése (távlati "vele" állapot), hiszen a navigációk/sofőrök a számozott utat (57-es út) fogják követni a lakóövezeten át, ha az néhány száz méterrel rövidebb, mint északra menni a tehermentesítő út kedvéért.

A forgalmi modell nem csupán a távolságot, hanem az utazási időt, sebességet, a forgalmi viszonyokat és több egyéb tényezőt (pl. útdíj stb.) is figyelembe veszi.

A vizsgálatok eredményei alapján az új tehermentesítő út a tervezett sebességével kedvezőbb eljutási időt kínál, mint a Maléter Pál út, ezért várhatóan vonzó alternatívát jelent majd a közlekedők számára.

Ugyanakkor a modellezett forgalomcsökkenés nem túlzott mértékű: a Maléter Pál út forgalma mintegy 15 ezer jármű/nap terhelésből körülbelül 2 ezerrel csökken, ami nagyjából 15%-os tehermentesülést jelent (lásd 50-51. oldal).

Ez azt mutatja, hogy a vizsgálatok reálisan számoltak a várható változásokkal, nem túl-, hanem kiegyensúlyozott becslést adva a Maléter Pál út jövőbeni szerepére.

5. 2.7.4 fejezet, 52. oldal: Maléter Pál út nem szerepel a forgalmi adatokban. Nem is vizsgálták???

A 2.7.4 fejezet táblázatában valóban nem szerepel külön a Maléter Pál út, ezért úgy tűnhet, hogy kimaradt a vizsgálatból. Fontos azonban hangsúlyozni, hogy a forgalmi vizsgálatok a teljes érintett úthálózatra kiterjedtek, nem csupán a táblázatban kiemelt szakaszokra.

A táblázat célja az volt, hogy a legfontosabb, összehasonlítás szempontjából releváns szakaszokat mutassa be rövidített formában. A Maléter Pál út forgalma is részét képezte a modellezésnek, amit például a dokumentum 180. oldalán bemutatott úthálózati ábra is igazol. Összességében tehát a Maléter Pál út vizsgálata megtörtént, de nem minden szakasz szerepel külön nevesítve az összefoglaló táblázatban.

6. 4.5.4.3 fejezet, 181. oldal: Maléter Pál út, és a Kanizsai Dorottya út zölddel jelzett javulása indokolatlanul optimista, mert a K.1a nyomvonal kiválasztása aligha hoz javulást, sajnos.

A forgalmi vizsgálatok alapján a K.1a és K.2 nyomvonalváltozatok között valóban nincs jelentős különbség az 57. sz. főút tehermentesítése szempontjából, különösen a jelzett szakaszokon (K.1a esetén látható 4 ezer Ej/nap forgalmi csökkenés a Kanizsai Dorottya úton: 27 ezerről 23 ezer Ej/nap, míg a Maléter Pál úton: 15 ezerről 13 ezer Ej/nap; lásd 50-51. oldalon). Ugyanakkor a modellezés számszerű eredményei azt mutatják, hogy mindkét nyomvonalváltozat mérsékli a vizsgált utak forgalmát, és a K.1a változat esetén is kimutatható javulás tapasztalható.

A vizsgálatokban Kertváros védelme és a főbb közlekedési irányok tehermentesítése kiemelt szempontként szerepelt, így a bemutatott forgalmi ábrák nem túlzottan optimista becslést tükröznek, hanem a modellezett eredményeket jelenítik meg.

7. A javasolt útkereszteződés előkészítésére a válasz:

A kapcsolódó projektek vizsgálata során számoltunk a Gomba utca és az 57. sz. főút összekötésének lehetőségével, illetve ennek a ~2+000 szelvényben történő bekötésével is.

A forgalmi modellek azt mutatják, hogy egy ilyen kapcsolat elsősorban a Kanizsai Dorottya út forgalmát mérsékelné, míg a Maléter Pál úton nem okozna érdemi változást. Ugyanakkor a térség párhuzamos főútvonalain – például az 58. sz. főúton és a Mohácsi úton – érzékelhető tehermentesülést hozhatna.

Mivel a javasolt kapcsolat a településrendezési tervben is szerepel, és a vizsgálatok igazolják a lehetséges pozitív hatásait, ezért külön projektben valóban célszerű lehet az előkészítés megkezdése annak érdekében, hogy a későbbi fejlesztésekhez illeszkedjen. Ezt a későbbi tervezési fázisokban lehet majd véglegesíteni.

3 Válaszaink a 3923-52/2025 sz. ügyirat mellékletében megküldött levélre

A KHT készítéséhez kapott forgalmi előrebecslések alapján lefutott modellszámítások alapján a Móra Ferenc úton a beruházás után csökkeni fog a forgalom és ezzel párhuzamosan csökkenni fog a levegőterhelés, illetve a forgalom zajkibocsátása is a jelenlegi állapotokhoz képest, mivel a forgalom zöme áterrelődik az új Tehermentesítő útra. A KHT levegővédelmi fejezetében bemutatott különbségábra (4.21 ábra) alapján elmondható, hogy a Móra Ferenc utcában 1-4 µg/m³ NO_x koncentráció csökkenés várható. A KHT zajvédelmi fejezetében a 4.27 ábra alapján pedig a távlati vele-nélküle állapoti relatív immisszió éjjel (2040V-2040N) a Móra Ferenc utcában 1-3 dB zajkibocsátás csökkenést mutat.

A levélben kért táblák kihelyezése, jelenlegi zajmérések elvégzése, jelenlegi sebességcsökkentések stb. megtevése a Móra Ferenc utcában nem tárgya a KHT-nak.”

A Környezetvédelmi Hatóság a R. 8. § (1) bekezdése értelmében a hivatalában és a honlapján 2025. szeptember 9. napján közzétette a közmeghallgatás során tett észrevételek, és az azokra adott tervezői válaszok közzétételéről szóló közleményt, továbbá a R. 8. § (2) bekezdése alapján közzététel céljából megküldte a Pécsi Jegyzőnek, mint a tevékenység telepítési helye szerinti település jegyzőjének.

A Pécsi Jegyző a közleményt az érintett önkormányzati hivatal hirdetőtáblán, valamint a közterületi hirdetőtáblán közzétette.

A Környezetvédelmi Hatóság az észrevételek áttanulmányozását követően, megküldte a Természetvédelmi Hatóságnak, a Baranya Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály Hulladékgazdálkodási Osztályának (továbbiakban: Hulladékgazdálkodási Hatóság), a Baranya Vármegyei Kormányhivatal Népegészségügyi Főosztályának (a továbbiakban: Közegészségügyi Hatóság), a Baranya Vármegyei Kormányhivatal Állami Főépítési Irodának (a továbbiakban: Állami Főépítész) azokat az észrevételeket, melyek a Környezetvédelmi Hatóság megítélése szerint feltételezhetően érintik a környezetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Kr.) 3. és 8. számú mellékletében rögzített szakkérdéseket.

A Közegészségügyi Hatóság BA/NEF/00589-5/2025. és BA/NEF/00589-7/2025. ügyiratszámú válaszlevelében a korábban szakkérdésben megadott állásfoglalását fenntartotta.

A Hulladékgazdálkodási Hatóság 3968-6/2025. ügyiratszámú válaszlevelében a korábban megadott szakvéleményét fenntartotta.

Az Állami Főépítész BA/40/646-6/2025. ügyiratszámú válaszlevelében a korábban megadott szakvéleményét fenntartotta.

A Természetvédelmi Hatóság 3970-5/2025. ügyiratszámú válaszlevelében a korábban megadott szakvéleményét visszavonva új szakvéleményt adott ki az észrevételek figyelembevételével újabb előírásokat tett.

A Környezetvédelmi Hatóság a Dokumentáció áttanulmányozását követően a 3923-26/2025. ügyiratszámú végzésében levegőtisztaság-védelmi, valamint zajvédelmi szempontból hiánypótlásra szólította fel a Környezethasználót.

A Szakértő 2025. szeptember 1. napján hiánypótlási dokumentációt (a továbbiakban: Hiánypótlási Dokumentáció) nyújtott be.

A Környezetvédelmi Hatóság a R. 8. § (1) bekezdése értelmében a hivatalában és a honlapján 2025. szeptember 8. napján közzétette a Hiánypótlási Dokumentáció benyújtására vonatkozó közleményt, továbbá a R. 8. § (2) bekezdése alapján közzététel céljából megküldte a Pécsi Jegyzőnek, mint a

tevékenység telepítési helye szerinti település jegyzőjének.

A Pécsi Jegyző a közleményt az érintett önkormányzati hivatal hirdetőtáblán, valamint a közterületi hirdetőtáblán közzétette, a Hiánypótlási Dokumentációba való betekintés lehetőségéről való tájékoztatással egyidejűleg.

A Környezetvédelmi Hatóság a Dokumentációt, a Hiánypótlási Dokumentációt (a továbbiakban együtt: Dokumentáció), a közmeghallgatás során, az érintett nyilvánosság és az Egyesület részéről érkezett észrevételeket – a Kr. 3. és 8. számú mellékletében rögzített szakkérdések figyelembevételével – a R. 10. § (1) bekezdésében foglaltaknak megfelelően megvizsgálta, és az alábbiak szerint értékelte.

Általánosságban megállapítható:

- A tervezett tevékenység célja Pécs város belterületén keresztül haladó 6. sz. főút tehermentesítése az 578. sz. Pécs-Kozármisleny másodrendű főút és az 57. sz. Pécs-Kozármisleny másodrendű főút összekötésével tervezetten a Hegedűs János utca, Tüskésréti út és az Északmegyer dűlő, mint meglévő nyomvonalak felhasználásával és új nyomvonal kialakításával az Északmegyer dűlő és Megyeri út csomópontjától az 57. sz. Pécs-Kozármisleny másodrendű főútig.
- A tervezett tevékenység egy meglévő és új nyomvonalon is vezetett, tervezetten felüljárót, közúti vasút feletti felüljárót, több csomópontot tartalmazó 2x2 sávú elsőrendű főút létesítése.
- A tervezett tevékenység a R. 3. számú melléklet 87. b) pontja alapján előzetes vizsgálat, és a Környezetvédelmi Hatóság döntésétől függően környezeti hatásvizsgálat köteles.
- A Környezetvédelmi Hatóság a Szakértő által benyújtott kérelemre – az Ákr. 38. §-ának figyelembevételével – a R. 1. § (5) bekezdése alapján – előzetes vizsgálati eljárás nélkül – a környezeti hatásvizsgálati eljárást folytat le.
- Az érintett nyilvánosság és az Egyesület részéről érkezett észrevételek kapcsán az alábbi megállapításokat teszi a Környezetvédelmi Hatóság:

A személyes jelenlét nélküli közmeghallgatás vonatkozásában:

- A környezeti hatásvizsgálat során, a R. 6/A. § rendelkezései szerint a hatástanulmány és a szakhatóságok állásfoglalása mellett nem mellőzhető az érintett nyilvánosság és a feladatkörükben érintett szervezetek környezeti hatásvizsgálati eljárásba történő bevonása.
- A Környezetvédelmi Hatóság jelen eljárás során a R. 9. § (1) bekezdése alapján közmeghallgatás megtartására kötelezett.
- 2024. január 1. napjától az érintettek személyes megjelenése nélkül, honlapon való közzététel útján is sor kerülhet közmeghallgatásra. Ezen jogintézményt, az állam működésének további egyszerűsítésével összefüggő rendelkezésekről szóló 2023. évi LXX. törvény 19. §-a, valamint az állam működésének további egyszerűsítésével összefüggő egyes kormányrendeletek módosításáról szóló 561/2023. (XII. 14.) Korm. rendelet 7. §-a vezette be, utóbbi a R. 9. § (11) bekezdésében, míg az előző hivatkozás a Kvt. 91/C. § (3) bekezdésében került beépítésre.
- A közigazgatási hatósági, így a környezetvédelmi hatósági eljárásokban is – tekintettel az Alaptörvény XXIV. és XXVIII. cikkében foglaltakra - az eljárás minden résztvevője, az eljárás minden szakaszában, a rá irányadó szabályoknak megfelelően és az Ákr-ben meghatározott alapelvek és alapvető szabályokra figyelemmel kell, hogy eljárjanak.
- A Környezetvédelmi Hatóság eljárása során mindenkor a hatályos jogszabályok alapján jár el és hozza meg döntését, az érintett nyilvánosság részéről beérkező észrevételeket érdemben megvizsgálja, azokat összegzi, értékeli és vonja le jogi következtetéseit.

- Az Egyesület észrevétele, miszerint a közmeghallgatás szükségességét alátámasztja az is, hogy a beruházással kapcsolatban kisajátításokra is sor kerülhet, nem helytálló. A Környezetvédelmi Hatóság a környezeti hatásvizsgálati eljárás során, és annak részét képező közmeghallgatáson kizárólag a hatáskörébe tartozó kérdéseket vizsgál, az esetleges kisajátítások nem a hatáskörébe tartozó kérdéskör.

Alternatív nyomvonal - tárgyi eljárás során történő - vizsgálatával és egyéb észrevételekkel kapcsolatban:

- A Környezetvédelmi Hatóság a kérelmet – az Ákr. 38. § figyelembevételével – annak tartalma szerint bírálja el.
- A környezeti hatásvizsgálati eljárás során a Környezetvédelmi Hatóságnak, a Korm. rendelet szerint az eljárásba bevont szakhatóságoknak, a Kr. szerint az eljárásba bevont szakkérdés vizsgálóknak a Környezethasználó által a R.-ben meghatározott tartalommal, az egyes részszakterületeken szakértői jogosultsággal rendelkező szakértőkkel elkészített környezeti hatástanulmányban foglaltakat kell értékelni és arra alapozva kell döntést hozni.
- A környezeti hatástanulmány tartalmi követelményeit részletező R. 6. számú melléklet 1. c) pontjában foglaltak szerint a környezeti hatástanulmánynak tartalmaznia kell a Környezethasználó által korábban számba vett fő változatokat és azoknak a fő okoknak a megjelölését, amelyek e korábbi változatok közötti választását – figyelembe véve a környezeti hatásokat – indokolták.
- A fenti kötelezettségének a Szakértő eleget tett.
- A Környezetvédelmi Hatóság a benyújtott kérelmet, a Dokumentációt, a hatáskörébe tartozó szakági jogszabályoknak való megfelelés szempontjából vizsgálja, a kérelem tárgyában kell döntést hoznia kizárólag a környezetvédelmi szempontokat figyelembe véve.
- A probléma felvetések, miszerint a tervezett út környezetében az ingatlanok elértéktelenednek, illetve hogy a tervezett útfejlesztés már több 10 évvel ezelőtti korszerűtlen és elavult terv és más új nyomvonal, vagy más műszaki megoldás lenne szükséges, továbbá az hogy a belváros és kertváros közötti széles sávnak milyen funkciót kellene betöltenie a város településszerkezetében, illetve a tömegközlekedés helyzetének felülvizsgálata, valamint kerékpárút hálózat fejlesztése nem a Környezetvédelmi Hatóság hatáskörébe és döntési körébe tartozó kérdés és nem tárgyi környezeti hatásvizsgálati eljárás tárgya.
- Nem tárgya továbbá a tárgyi eljárásnak a Pécs, Móra Ferenc u.-i lakos által tett észrevétel, mely a jelenleg megoldandó problémákra irányul. Mindemellet a Környezetvédelmi Hatóság ezen észrevételt a Környezethasználó részére történő megküldés mellett továbbította az Önkormányzat felé is.
- A Dokumentációban rögzített adatokkal kapcsolatos észrevételek a fentiekben részletezett Szakértő válaszlevélben megválaszolásra kerültek.
- A zaj- és rezgésvédelmi, levegőtisztaság-védelmi vonatkozású észrevételek az alábbiak szerint kerültek értékelésre.

Levegőtisztaság-védelmi szempontból megállapítható:

- Az út építése, üzemelése során az Lr. 22. § szerinti bejelentés köteles légszennyező pont, illetve diffúz forrás nem létesül.

- A Környezetvédelmi Hatóság az út levegőterhelő hatásaira vonatkozó Dokumentációt áttanulmányozta, és megállapította, hogy a létesítmény üzemeltetése a rendelkező részben meghatározott előírások betartása esetében a levegővédelmi követelményeknek megfelel.
- A benyújtott Dokumentáció alapján megállapítható, hogy a megvalósítani tervezett kétszer két sávós Pécsset elkerülő út, új egyszámjegyű országos közút, melyre alkalmazni kell az Lr. 29. § (1) bekezdésében foglaltakat, mely szerint az új egyszámjegyű országos közút nyomvonalának tengelyétől számított 25 m-es távolságon belül nem lehet és nem helyezhető el lakóépület, üdülőépület, oktatási, nevelési, egészségügyi, szociális és igazgatási épület.
- A Környezetvédelmi Hatóság az Lr. 29. § (1) bekezdésében foglalt rendelkezésnek való megfelelés teljesítése érdekében a rendelkező részben foglaltak szerint előírta, hogy az építés megkezdését megelőzően igazolni kell, hogy a nyomvonal tengelyétől számított 25 m-es távolságon belül található ingatlanokon védett létesítmény (lakóépület, üdülőépület, oktatási, nevelési, egészségügyi, szociális és igazgatási épület) nem található.
- Az építés alatt az építőanyagok szállítása, mozgatása, a bontási, tereprendezési munkálatok porterhelése, valamint a munkagépek használata jár levegőterheléssel. Az építési területen és a megközelítési utakon várható levegőterhelő hatásokat megvizsgálva – a rendelkező részben foglalt intézkedések betartásával – megállapítható, hogy a tervezett építési tevékenység levegőterhelő hatásai az építési területek környezetében nem okozhatnak levegőminőségi határértékeket meghaladó légszennyezettséget. Az építési tevékenység és az építési terület földútjain történő szállítási tevékenység kiporzásának hatásterülete a munkaterületektől és a közlekedési útvonalaktól számított 100 méter, a dízel üzemű munkagépek, valamint szállítójárművek kipufogó gázainak hatásterülete 50 méter. A bemutatott számítások alapján az építési területhez legközelebbi védett létesítményeknél a levegőminőségi határértékek teljesülnek. A bemutatott vizsgálatok szerint, a létesíteni tervezett út hatása a forgalom áterelődése miatt, a jelentősen nagyobb lakókörnyezettel rendelkező jelenlegi 6. sz. főút mentén a megvalósítást követően levegőtisztaság-védelmi szempontból javító hatású lesz.
- Az út üzemeltetése során várható levegőterhelő hatásokat megvizsgálva a Környezetvédelmi Hatóság megállapítja, hogy a tervezett tevékenység levegőterhelő hatásai nem okozhatnak levegőminőségi határértékeket meghaladó légszennyezettséget. A levegőterheltségi számítások szerint, a határértékek már az útpálya területén belül teljesülnek, a hatásterület pedig az Lr. 12c. § c) alpontja alapján 25 méternek adódik.
- A Környezetvédelmi Hatóság az út építésének és használatbavételének lakóterületekre gyakorolt levegőterhelő hatásai vizsgálatára, valamint a terület alapterhelésének meghatározására két mérési ponton légszennyezettségi méréseket írt elő a rendelkező részben foglaltak szerint, melyre vonatkozóan az Lr. 23. (1) bekezdése alapján mérési terv elkészítésre kötelezte a Környezethasználot.
- A Kvt. 29. § (1) bekezdése szerint, a környezet veszélyeztetésével járó technológiák alkalmazásakor a veszélyeztetés csökkentése érdekében a veszélyforrás jellegéhez igazodó védőterületet, illetőleg védőtávolságot kell kijelölni. A Lr. 29. § (1) bekezdésében foglaltak alapján az új egyszámjegyű országos közút nyomvonalának tengelyétől számított 25 m-es távolságon belül nem lehet és nem helyezhető el lakóépület, üdülőépület, oktatási, nevelési, egészségügyi, szociális és igazgatási épület.
- **A Környezetvédelmi Hatóság tájékoztatja az építési korlátozással érintett Önkormányzatot**, hogy a Lr. 29. § (1) bekezdése alapján előírt és a határozat rendelkező részébe foglalt, a Környezetvédelmi Hatóság által elrendelt a Pécsset elkerülő új 6-os út, új egyszámjegyű országos közút nyomvonalának tengelyétől számított 25 m-es távolsággal határolt területre vonatkozó építési korlátozást a Környezetvédelmi Hatóság a későbbi hatósági, illetve szakhatósági eljárásai, valamint a hatósági

ellenőrzései során érvényre juttatja.

- Jelenleg a telekalakítási és építési tilalom elrendeléséről szóló 24/2009.(IX. 30.) NFGM rendelet 1. § (2) bekezdése értelmében, a telekalakítási és építési tilalom elrendelésére csak a települési önkormányzat rendeletében van lehetőség.
- A Környezetvédelmi Hatóság a benyújtott lakossági nyilatkozatokat, valamint az azokra adott szakértői válaszokat áttanulmányozta, és levegőtisztaság-védelmi szempontból megállapította, hogy a benyújtott Dokumentációban igazolásra került, hogy a beruházás lakókörnyezetében mind az építés során, mind a használatbavételt követően a levegőminőségi határértékek teljesülnek. A lakosságot érő levegőterhelő hatásoknak a beruházás során és a használatbavételt követően történő nyomon követésére a Környezetvédelmi Hatóság a Szakértő által javasolt két mintavételi ponton légszennyezettség-mérést írt elő.
- A Környezetvédelmi Hatóság a rendelkező rész szerinti levegőtisztaság-védelmi vonatkozású előírásokat az Lr. 4.§-a, 28. §-a, és 29. § (1) bekezdése, valamint a VMH rendelet alapján tette.

Zaj- és rezgésvédelmi szempontból megállapítható:

- A Dokumentációban foglaltak alapján a létesítés vonatkozásában megállapítást nyert, hogy a Pécs, Kelet-Nyugati átjáró út teljes építésének tervezett időtartama várhatóan több mint egy év. Azonban az egyes zajvédelmi szempontból figyelembe vett, szakaszosan megvalósuló építési fázisok tervezett időtartama a bontási munkálatok esetében egy hónap alatti, az útépitési földmunkák, a közműkiváltási földmunkák, a felüljáró építés, aszfaltozás és a kapcsolódó szállítási munkálatok esetében egy hónap és egy év közötti időtartamon belül várható.
- A Dokumentációban foglaltak, valamint a Környezetvédelmi Hatóság számításai alapján megállapítást nyert, hogy a Pécs, Kelet-Nyugati átjáró út építési kivitelezési munkálataiból származó zajkibocsátás mértéke – a nappali időszakra vonatkozóan elvégzett számítások alapján – meghaladja az Együttes rendelet 2. számú melléklete szerint az építési kivitelezési tevékenység által kibocsátott zajra vonatkozóan megállapított zajterhelési határértéket.
- A jelen tervfázisban az építési ütemezésére, az építés során alkalmazott munkagépekre, gépláncokra, az egyes építési szakaszokra és a várható építési időkre vonatkozó információk nem állnak rendelkezésre, melyre, továbbá a fentiekben foglaltakra tekintettel a Környezetvédelmi Hatóság – a Dokumentációban foglaltakkal összhangban – szükségesnek tartja a tárgyi beruházás építési, létesítési engedélyezése során organizációs terv elkészítését, amelyben bemutatják a tárgyi beruházás építési kivitelezési tevékenységéből származó zajkibocsátásának zajvédelmi szempontból védendő környezetre gyakorolt hatását. A bemutatott számítások alapján, amennyiben megállapítható, hogy a zajkibocsátás műszaki, szervezési intézkedésekkel határértékre nem csökkenthető, a Zajr. 4. § (3) bekezdése b) pontja, 12. §-a és 13. §-a alapján, az építés-kivitelezési tevékenységre vonatkozó zajterhelési határérték betartása alóli felmentés iránti kérelem benyújtása szükséges a Környezetvédelmi Hatósághoz.
- A Dokumentációkban foglaltak szerint az építési tevékenységet csak nappali időszakban végzik, ám egyes külterületi szakaszokon az éjszakai munkavégzés sem zárható ki. Erre való tekintettel a Környezetvédelmi Hatóság előírta a zajvédelmi szempontból védendő területet érő terhelés minimálisra csökkentése érdekében, hogy építési kivitelezési tevékenység zajvédelmi szempontból védendő környezetben az éjszakai (22.00-06:00 óra közötti) időszakban, az építési kivitelezési tevékenységből származó zajra vonatkozó zajterhelési határértékek teljesülésének Környezetvédelmi Hatóság előtti igazolását követően folytatható.

- A tárgyi beruházás megvalósításához szükséges szállítási tevékenység tervezetten közúton történik, mely által érintett útvonalak mentén – az alapállapotú vizsgálatokhoz képest – 3 dB-nél nagyobb értékű járulékos zajterhelés-változás nem jelentkezik, így közvetett hatásterület nem alakul ki.
- Az üzemeltetés vonatkozásában megállapítást nyert a jelenlegi állapotra vonatkozóan elvégzett, szabványos környezeti zajvizsgálatok és számítások alapján, hogy a tervezett Kelet-Nyugat átjáró út nyomvonalának környezetében elhelyezkedő, zajvédelmi szempontból védendő területeket érő, közlekedési létesítményektől származó zajterhelés mértéke az M3 (Pécs, Palahegy u. 22.) jelű és az M4 (Pécs, Viola u. 22.) jelű vizsgálati pontok esetében sem a nappali, sem az éjszakai időszakban nem haladja meg a jelenleg érvényes zajterhelési határértékeket. Az M2 (Pécs, Andrassy út 2.) jelű vizsgálati pont esetében a meglévő közlekedési létesítményektől származó zajterhelés a zajterhelési határértékeket nappali és éjszakai időszakban is meghaladja. Az M5 (Pécs, Nagyhídi út 2.) jelű vizsgálati pontban a számítások a jelenleg érvényes zajterhelési határértékek túllépését mutatják mind a nappali, mind az éjszakai időszak vonatkozásában.
- A Zajr. 9. § (1) bekezdése értelmében a környezeti zajt vagy rezgést kibocsátó létesítményeket úgy kell tervezni és megvalósítani, hogy a védendő területen, épületben és helyiségben a zaj- vagy rezgésterhelés feleljen meg a zaj- és rezgésterhelési követelményeknek.
- Az Együttes rendelet 4. § (1) bekezdésében foglaltak szerint a közlekedési létesítményeket úgy kell megvalósítani, hogy az általuk okozott zajterhelés ne haladja meg az Együttes rendelet 3. számú melléklete szerinti zajterhelési határértékeket.
- A Dokumentációban foglaltak alapján megállapítást nyert, tekintettel a távlati forgalom nagyságára, valamint a tervezett zajcsökkentő intézkedésekre, hogy a hivatkozott zajvédelmi követelmények teljesülése biztosítható.
- A Zajr. 3. § (3) bekezdése szerint a Környezetvédelmi Hatóság a zajvédelmi követelmények ellenőrzése érdekében mérést, számítást, vizsgálatot végezhet, vagy végeztethet, illetve mérés, számítás végzésére kötelezheti a zajforrás üzemeltetőjét. Ennek figyelembevételével a Környezetvédelmi Hatóság a rendelkező részben foglaltak szerint írta elő az Együttes rendelet 3. számú melléklete szerinti zajterhelési határérték teljesülésének forgalomszámlálással egybekötött, szabványos méréssel történő igazolását, a rendelkező részben foglaltak szerinti vizsgálati helyeken.
- A Környezetvédelmi Hatóság a tárgyi eljáráshoz kapcsolódóan beérkezett zajvédelmi vonatkozású észrevételeket, valamint az azokra a Tervező által adott válaszokat és a Dokumentációt áttanulmányozva, az előzőekben rögzítettek alapján a rendelkező részben foglalt előírásokat tette.
- A zajvédelmi szakági javaslat kialakítása a Zajr. 3. § (1) és (3) bekezdései, 9. § (1) és (7) bekezdései, 12. §-a, 13. § (1) bekezdése és az Együttes rendelet alapján történt.

Hulladékgazdálkodási szempontból megállapítható:

- A Dokumentációban foglaltak szerint az út létesítése, üzemelése és a szükséges karbantartás, továbbá a felhagyás során keletkező hulladékok jogszabályoknak megfelelő gyűjtése és további kezelése biztosítható.
- Az út nyomvonala hulladékgazdálkodási létesítményeket nem érint.
- A Hulladékgazdálkodási Hatóság a hulladékgazdálkodási tevékenységgel kapcsolatos előírásokat a Ht. 4. §-a, 31. §-a és 65. §-a alapján tette meg
- A hulladékgazdálkodási szakkérdések vizsgálata a Kr. 11. § (1) bekezdés, valamint a 3. melléklet 17. pontjában foglaltak alapján történt.

Természet- és tájvédelmi szempontból megállapítható:

- A Természetvédelmi Hatóság a Dokumentáció alapján megállapította, hogy tárgyi beruházással érintett terület országos jelentőségű védett természeti területet, a 275/2004. (X. 8.) Kormányrendelet alapján az Európai Községek Natura 2000 hálózatba tartozó területeket, barlang felszíni védőövezetet, valamint Magyarország és egyes kiemelt térségeinek területrendezési tervről szóló 2018. évi CXXXIX. törvény szerinti ökológiai hálózat elemét nem érinti.
- A munkálatok kivitelezése építési tevékenységgel (munkagépek felvonulásával, szükséges építőanyagok ideiglenes tárolásával, a kitermelt anyag ideiglenes deponálásával) jár. A munkálatok következtében roncsolódott területeket a munkálatok befejezésével helyre kell állítani és biztosítani kell, hogy azokon a termőhelynek megfelelő növénytakaró alakuljon ki. Kiemelt hangsúlyt kell fektetni az inváziós növényfajok térnyerésének megakadályozására. Amennyiben a bolygatott felszínen inváziós lágyszárú fajok jelennének meg, akkor a területet legalább évi kétszeri kaszással gyommentesíteni kell. A növénytelepítést Pécs Megyei Jogú Város vonatkozó, hatályos önkormányzati rendeletével összhangban kell kialakítani.
- A természet védelméről szóló 1996. évi LIII. törvény (a továbbiakban: Tvt.) 7. § (2) bekezdés a) pontja szerint a táj jellege, a természeti értékek, az egyedi tájértékek és esztétikai adottságok megóvása érdekében gondoskodni kell az épületek, építmények, nyomvonalas létesítmények, berendezések külterületi elhelyezése során azoknak a természeti értékeknek, a mesterséges környezet funkcionális és esztétikai összehangolásával történő tájba illesztéséről, valamint biztosítani kell, hogy a gazdálkodással összefüggő épületek, építmények, létesítmények és berendezések elhelyezése, mérete, formája, funkciója és száma alkalmazkodjon a táj jellegéhez. A Tvt. 17. § (1) bekezdése szerint a vadon élő szervezetek élőhelyeinek, azok biológiai sokféleségének megóvása érdekében minden tevékenységet a természeti értékek és területek kíméletével kell végezni. A Tvt. 17. § (2) bekezdése szerint, a természeti területek hasznosítása során figyelemmel kell lenni az élőhely típusára, jellemző vadon élő szervezetek fajgazdagságára, a biológiai sokféleség fenntartására.
- A Tvt. 42. § (1) bekezdés szerint tilos a védett növényfajok egyedeinek veszélyeztetése, engedély nélküli elpusztítása, károsítása, élőhelyeinek veszélyeztetése, károsítása, Tvt. 43. § (1) bekezdése szerint tilos a védett állatfajok egyedének zavarása, károsítása, kínzása, elpusztítása, szaporodásának és más élettevékenységének veszélyeztetése, lakó-, élő-, táplálkozó-, költő-, pihenő- vagy búvóhelyeinek lerombolása, károsítása.
- A Természetvédelmi Hatóság a Kr. 11. § (1) bekezdés, valamint 3. melléklet 5. pontban meghatározott hatáskörében szakkérdés vizsgálata során megállapította, hogy a tervezett tevékenységgel kapcsolatban kizáró ok nem merült fel, a tevékenység a rendelkező részben tett előírások betartásával természetvédelmi érdeket nem sért, és nem ellentétes a természet védelmére vonatkozó nemzeti és európai uniós jogi követelményekkel.
- Az eljárás során a Természetvédelmi Hatóság előírásait a terület természetvédelmi kezelője, a DDNPI nyilatkozatának és a környezeti hatásvizsgálati eljárás során beérkezett észrevételek figyelembevételével tette meg.

Vízügyi, vízvédelmi szempontból megállapítható:

- A Környezethasználó a Pécs K-NY-i irányú, 2x2 sávós tehermentesítő út létesítését tervezi az 578. sz. Pécs-Kozármisleny másodrendű főút és az 57. sz. Pécs-Mohács másodrendű főút között. A beruházás részeként a tehermentesítő út fejlesztésnek szerves részét képezi az 578. sz. főút 0+000 – 2+124 km

szelvény és az 57 sz. főút 42+500 – 44+545 km szelvénye közötti szakaszok 2x2 sávra történő fejlesztése.

- A tárgyi beruházás során a tehermentesítő út 0+000 – 7+465 km szelvénye között 13 db csomópont és 16 db műtárgy (hídépítés/felújítás), az 578. sz. főút szakaszán 4 db csomópont, míg az 57. sz. főút szakaszán 2 db csomópont és 3 db műtárgy létesül.
- A tehermentesítő út és a hozzá kapcsolódó fejlesztés keresztezi a Pécsi-vízet és mellékfolyásait (Új- és Öreg-Tettyei vízfolyás, Nagypáti-vízfolyás, Új füzes-árok, Magyarürögi-vízfolyás, Patácsi-vízfolyás). A beruházás során szükséges a Pécsi-víz két szakaszának mederkorrekciója 110-110 fm hosszúságban, új híd és átereszek építése, valamint a meglévő hidak átépítése/felújítása. A mederburkolások, mederkorrekció megvalósítása vízjogi létesítési engedély birtokában történhet.
- A tevékenységnek szennyvízelvezetési vonzata nincs. Az építési területen a vízellátás várhatóan tartálykocsikkal történik, a dolgozók számára mobil WC-k kerülnek kihelyezésre, az ezekből származó kommunális szennyvíz szállítása tengelyen történik.
- A csapadékvíz elvezetés céljából csapadékvíz elvezető árok létesítését, illetve meglévő árok korrekcióját tervezik megvalósítani. Útvíztelenítés céljából kiemelt szegéllyel és víznyelőkkel zárt kereszt és hossz csapadécsatornákat is terveznek létesíteni. Az árok zárt csatornába való bevezetése hordalékfogó műtárgyakon keresztül történnek, míg a nyílt medrekre való csatlakozásnál a hordalékfogó, olajleválasztó berendezés kerül kiépítésre. A tervezett víztelenítés befogadói részben a keresztező vízfolyások, részben pedig – párologtatós, szikkasztós kialakítások esetén – maguk az út melletti árokszakaszok. A Pellérdi vízbázis hidrogeológiai „B” védőövezetét érintő nyomvonalszakaszon vízzáró burkolattal ellátott vízelvezető csatornák létesülnek, a csapadékvizek befogadója előtt olaj- és hordalékfogó műtárgy tervezett. Ahol morfológiai szempontból nem lehet befogadóba vezetni a csapadékvizeket, ott pedig vízzáró párologtató árok kerülnek beépítésre. Az útpálya csapadék vizeit gyűjtő és a vízfolyásokig elvezető medrek megvalósítása, valamint olajfogók beépítése vízjogi létesítési engedély alapján történhet.
- A megvalósítani kívánt útszakaszok több helyen érintik az ivó-, ipari-, illetve szennyvízhálózatot, melyeknek kiváltása szükséges. A közműkiváltások megvalósítása vízjogi létesítési engedély birtokában történhet.
- A tárgyi beruházás érinti a Pécs, 40735/2 hrsz.-ú ingatlant, ahol jelenleg kármentesítési célú monitoring tevékenység történik a Környezetvédelmi Hatóság által kiadott elrendelő határozat alapján. A kármentesítési monitoringban résztvevő figyelőkutak a Vízügyi Hatóság jogelődje által 35200/1659-5/2021.ált. iktató- és B. LXXIII/632-a. vízikönyvi számon kiadott vízjogi üzemeltetési engedéllyel rendelkeznek. Amennyiben a kármentesítési monitoring nem zárható le a beruházás megkezdéséig, szükséges a TK-9 jelű figyelőkút kiváltása. A tárgyi figyelőkút elbontása, vízjogi megszüntetési, míg új figyelőkút építése vízjogi létesítési engedély birtokában végezhető.
- A vizsgált terület a felszín alatti víz állapotának érzékenysége szempontjából fokozottan érzékeny felszín alatti vízminőség-védelmi terület. A terület érzékenységi besorolása – a felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet (a továbbiakban: FAVr.) 7. § (1) bekezdése értelmében a miniszter által jóváhagyott 1: 100 000 méretarányú országos érzékenységi térkép alapján került meghatározásra.
- A Dokumentációban bemutatott nyomvonal érinti a Vízügyi Hatóság jogelődje által 8009-21/2008-9826. iktató- és B. LXXIII/531. vízikönyvi számon kijelölt Pellérdi vízbázis hidrogeológia „B” védőövezetét. A Vízügyi Hatóság által megadott előírások betartásával a tevékenység nem sérti a vízbázis védőterületének jogszabályban vagy hatósági határozatban előírt követelményeit.
- A tevékenység emellett árvíz és jég levonulására, mederfenntartásra kisebb hatást gyakorol.

- A Vízügyi Hatóság a FAVr. 19. § (1) bekezdése szerint a Környezethasználó az általa okozott, vagy üzemszerű működésen kívül álló okokból bekövetkezett talajszennyezés bejelentési kötelezettségének eleget kell tennie.
- A Vízügyi Hatóság a rendelkezésére álló kérelem és Dokumentáció érdemi vizsgálatát követően a fenti jellemzőket, valamint a FAVr. és a felszíni vizek minősége védelmének szabályairól szóló 220/2004. (VII.21.) Korm. rendeletet figyelembe véve szakvéleményét kiadta.
- A Vízügyi Hatóság vízvédelmi hatáskörét a vízgazdálkodásról szóló 1995. évi LVII. törvény 28. § (1) bekezdése, a Korm. rendelet 10. § (1) bekezdése, a Vgr. 1. § (1) bekezdése, a Kvt. 66/A. §-a, a vízügyi igazgatási és vízügyi, valamint a vízvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 223/2014. (IX.4.) Korm. rendelet 10. § (1) bekezdése, vízügyi és vízvédelmi illetékességét a 10. § (2) bekezdése, valamint a 2. számú melléklet 5. pontja állapítja meg.
- A vízügyi, vízvédelmi szakkérdések vizsgálata a Kr. 12/A. §-a, valamint az 8. melléklet 2. és 3. pontjában foglaltak alapján történt.

Az ipari baleseti kockázatok tekintetében a veszélyes anyagokkal kapcsolatos súlyos baleseteknek való kitettségéből eredő várható hatások elbírálása szempontjából megállapítható:

- A tervezett Pécs, Kelet-Nyugat feltáró út környezetében a katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXVIII. törvény IV. fejezete alá tartozó felső küszöbértékű, alsó küszöbértékű, illetve küszöbérték alatti üzem működik:
 1. a 35200/4876-8/2022.ált. engedélyszám alapján, a MOL Nyrt. (székhely: 1117 Budapest, Dombóvári út 28.), mint üzemeltető, a 7635 Pécs, Állomás utca 21. szám alatti telephelyén felső küszöbértékű veszélyes anyagokkal foglalkozó üzemet működtet. A veszélyes anyagokkal kapcsolatos súlyos balesetek elleni védekezésről szóló 219/2011. (X.20.) Korm. rendelet (a továbbiakban: 219/2011. (X.20.) Korm. rendelet) 28. § (1) bekezdése, valamint a 7. melléklet 2. pontja szerint a telephely körül veszélyességi övezet a 181-16/2014/H iktatási számon kiadott katasztrófavédelmi engedély alapján került kijelölésre.
 2. a 35200/3926-11/2021.ált. engedélyszám alapján, a Pannon Hőerőmű Zrt. (székhely: 7630 Pécs, Edison utca 1. szám), mint üzemeltető, a székhellyel megegyező telephelyén alsó küszöbértékű veszélyes anyagokkal foglalkozó üzemet működtet. A 219/2011. (X.20.) Korm. rendelet 28. § (1) bekezdése, valamint a 7. melléklet 2. pontja szerint, a telephely körül veszélyességi övezet a 285-124/2/2008. iktatási számon kiadott katasztrófavédelmi engedély alapján került kijelölésre.
 3. a 30401/31-1/2024.ált. engedélyszám alapján, az „MCS” Vágóhíd Zrt. (székhely: 7700 Mohács, Pick Márk út 1.), mint üzemeltető, a 7622 Pécs, Tüskésréti út 13. szám alatti telephelyén súlyos káresemény elhárítási terv benyújtására kötelezett küszöbérték alatti üzemet működtet. A 219/2011. (X.20.) Korm. rendelet 28. § (1) bekezdése, valamint a 7. melléklet 2. pontja szerint, a telephely körül veszélyességi övezet nem került kijelölésre.
 4. a 35200/3060-5/2020.ált. engedélyszám alapján, a Schuller Eh'klar Kft. (székhely: 7628 Pécs, Eperfás utca 2.), mint üzemeltető, a székhellyel megegyező telephelyén súlyos káresemény elhárítási terv benyújtására kötelezett küszöbérték alatti üzemet működtet. A 219/2011. (X.20.) Korm. rendelet 28. § (1) bekezdése, valamint a 7. melléklet 2. pontja szerint, a telephely körül veszélyességi övezet nem került kijelölésre.
- A környezeti hatásvizsgálat a települések katasztrófavédelmi besorolásáról szóló 44/2021. (XII.16.) BM rendelet, valamint a katasztrófák elleni védekezés egyes szabályairól szóló 62/2011. (XII.29.) BM rendeletben meghatározott osztályba sorolást, a települési veszélyelhárítási tervben meghatározott veszélyes anyagokkal kapcsolatos súlyos baleseti kockázatokat figyelembe veszi és a feltárt

kockázatok károsító hatásainak várható következményeit megfelelően tartalmazza. A jogszabály Pécs települést összességében a I. katasztrófavédelmi osztályba sorolta.

- A veszélyes anyagokkal kapcsolatos súlyos baleseteknek való kitettségéből eredő várható hatások elbírálása szakkérdésének vizsgálata, a Kr. 12/A. §-a és a 8. melléklet 4. pontja alapján történt, a hatóság hatáskörét és illetékességét a fővárosi és vármegyei kormányhivatalokról, valamint a járási (fővárosi kerületi) hivatalokról szóló 568/2022. (XII.23.) Korm. rendelet 2. § (1) bekezdése határozza meg.

Földtani közeg védelme szempontjából megállapítható:

- A Dokumentációban foglaltak szerinti, megfelelő műszaki állapotú géppark és korszerű építési technológia, valamint a termőföld-, környezet- és természetvédelemre vonatkozó jogszabályok és előírások betartása mellett a tervezett közlekedési létesítmények kivitelezése és üzeme/üzemeltetése az előírt műszaki megoldásokkal nem veszélyezteti a talajok minőségi állapotát és talajszennyezést várhatóan nem okoz.
- A földtani közegre vonatkozó előírásokat a FAVr. 10. §-a, a 6/2009. (IV. 14.) KvVM-EüM-FVM együttes rendelet 1. és 3. számú mellékletei alapján adta meg a Környezetvédelmi Hatóság.

Közegészségügyi szempontból megállapítható:

- A Dokumentációban foglaltak közegészségügyi szempontból elfogadhatóak.
- A közegészségügyi szakkérdések vizsgálata a Kr. 11. § (1) bekezdés, valamint az 3. melléklet 3. pontjában foglaltak alapján történt.

Örökségvédelmi szempontból megállapítható:

- A kulturális örökség védelméről szóló 2001. évi LXIV. törvény (továbbiakban: Kötv.) 7.§ 20. c) pontja alapján a nagyberuházás fogalomkörébe tartozik minden „a Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő Zrt. által kezelt beruházás”, ezért a tárgyi beruházás nagyberuházás. A Kötv.23/C. § (1) bekezdése szerint nagyberuházás esetében előzetes régészeti dokumentációt kell készíteni. Az előzetes régészeti dokumentáció két fázisban is készülhet: adattári és lelőhely-felderítési (ERD-I.), valamint próbafeltérési (ERD-II.). Jelen engedélyezés keretében az ERD I. benyújtásra került. Az ERD-II. (a próbafeltérések és a feltérési projektterv) még nem készült el.
- Az előzetes régészeti dokumentáció zárodokumentuma a Kötv. 23/D. § (1) bekezdésében meghatározott feltérési projektterv. A Kötv. 23/D. § (2) bekezdése szerint a feltérési projektterv meghatározza a nagyberuházáshoz kapcsolódó valamennyi régészeti feladatellátást, annak módját, az érintett területet és annak régészeti jellemzőit, a várható kockázatokat. A feltérési projektterv tartalmazza továbbá a projektterv készítésének időpontjában irányadó szabályok szerint, valamint a Kötv. 23/E. § (2) bekezdése alapján a régészeti feladatellátást végző, feltérésre jogosult intézményt. A Kötv. 23/F. § (6) bekezdése kimondja, hogy a Környezethasználat terheli az előzetes régészeti dokumentáció – beleértve a próbafeltérést –, a teljes területű feltérés, valamint a régészeti megfigyelés és az elfedés régészeti előkészítésének költsége.
- A Kötv. 23/C-D §-ai, és a kulturális örökség védelmével kapcsolatos szabályokról szóló 68/2018. (IV. 9.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Örv.) 3. § (3) bekezdése alapján az ERD I. és ERD II., valamint a projektterv elkészítésére a Magyar Nemzeti Múzeum Közgyűteményi Központtal (1113 Budapest, Daróczi út 3.) kell szerződést kötni.

- Az Örökségvédelmi Hatóság megállapította, hogy a tervezett fejlesztés a Dokumentációban foglaltak szerint, valamint az örökségvédelmi feltételek betartása esetén a kulturális örökség védelme jogszabályban rögzített követelményeinek megfelel, és örökségvédelmi érdeket nem sért.
- Az örökségvédelmi hatóság hatáskörét a Kötv. 62. § a) pontja, a Örv. 3. § (1) bekezdés a) pontja, valamint 87. § (1) bekezdése, továbbá a fővárosi és megyei kormányhivatalokról, továbbá a járási (fővárosi kerületi) hivatalokról szóló 568/2022. Korm. rendelet 2. § (1) bekezdése állapítja meg.
- Az örökségvédelmi szakkérdések vizsgálata a Kr. 11. § (1) bekezdés, valamint a 3. melléklet 4. pontjában foglaltak alapján történt.

Termőföld minőségi védelme szempontból megállapítható:

- A tervezett beruházás a teljes tervezési szakaszon nagyságrendileg 2,1485 hektár termőföld igénybevételével jár. A Dokumentáció tartalmazza a tevékenység termőföldre gyakorolt hatásfolyamatait és hatásterületeit, a termőföldet várhatóan érintő környezeti hatások becslését és értékelését.
- A Dokumentációban ismertetett technológia és a rendelkező részben rögzített előírások maradéktalan betartása biztosítja a talajvédelmi követelmények érvényre jutását.
- A talajvédelmi szakkérdésekben kialakított vélemény a Tfv. 43. § (3) és 48. § (1) és (3) bekezdésein alapul.
- A talajvédelmi szakkérdések vizsgálata a Kr. 11. § (1) bekezdés, valamint az 3. melléklet 6. pontjában foglaltak alapján történt.

Erdővédelmi szempontból megállapítható:

- A tervezett útfejlesztés az Országos Erdőállomány Adattárban nyilvántartott erdőterületet nem érint, így a beruházás nem jár erdő igénybevételével.
- A Pécs Tüskésréti út mentén található erdők (Pécs 230 B erdőrészlet, 231 erdőtag, 233 erdőtag) állapotára várhatóan az építési és az üzemeltetési fázis sem gyakorol káros hatást.
- Az erdészeti szakkérdések vizsgálata a Kr. 11. § (1) bekezdés, valamint a 3. melléklet 7. pontjában foglaltak alapján történt.

Termőföld mennyiségi védelme szempontból megállapítható:

- A Dokumentáció alapján megállapítható, hogy a tervezett tevékenység külterületi termőföld ingatlanok időleges, valamint végleges igénybevételével történik, ezért – figyelemmel a Tfv. 10. § (1) bekezdésében foglalt jogszabályi előírásra - a termőföld-területek más célú hasznosítását szükséges kérelmezni a területileg illetékes ingatlanügyi hatóságnál.
- A Tfv. 10. § (3b) bekezdése szerint - a (3) bekezdésétől eltérően - nem kell felfüggeszteni azon építmények építésügyi hatósági engedélyezési eljárását, amelyek az egyes közlekedésfejlesztési projektekkel összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű üggyé nyilvánításáról és az eljáró hatóságok kijelöléséről szóló kormányrendelet szerint közigazgatási hatósági ügyekké vannak nyilvánítva, valamint ahol a nyomvonalat vagy a nyomvonal által érintett ingatlanokat kormányrendelet állapítja meg.
- A rendelkező rész szerinti előírások betartása biztosítja a termőföld mennyiségi védelme követelményének érvényre juttatását.
- Az termőföldvédelmi szakkérdések vizsgálata a Kr. 11. § (1) bekezdés, valamint a 3. melléklet 8. pontjában foglaltak alapján történt.

A területrendezési tervekkel való összhang tekintetében megállapítható:

- A Dokumentáció, a rendelkezésre álló adatok és információk alapján, valamint a Korm. r. 5. §-a figyelembevételével, a Pécs Kelet-Nyugati átjáró út fejlesztése a területrendezési tervekkel összhangban van.
- A területrendezési tervekkel való összhanggal összefüggő szakkérdések vizsgálata a Kr. 11. § (1) bekezdés, valamint az 3. melléklet 9. pontjában foglaltak alapján történt.

Az éghajlatváltozással összefüggésben megállapítható:

- A vizsgált beruházás esetében releváns éghajlati tényezőknek való kitettség az „alacsony”, „közepes”, és „magas” kategóriákkal minősíthető.
- Magas kockázatú esemény az átlagos felszíni hőmérséklet lassú növekedése. Magasabb környezeti léghőmérsékleten főként a nagy nehézforgalmi terheléssel igénybe vett utak esetén a burkolat felületének jellegzetes romlási formája a keréknyomvályúk kialakulása, amelyet elsősorban a pályaszerkezet aszfalt rétegének maradó alakváltozása vált ki, de kialakulásában a burkolat kopása, a pályaszerkezeti rétegek forgalmi hatásra bekövetkező utótömörödése is lehetséges. Következménye a rövidebb élettartam, gyakoribb karbantartási igény.
- Magas kockázatú esemény a hőhullámos napok számának emelkedése miatti hősokk, infrastruktúrát használó emberek rosszulléte. A hőmérsékleti szélsőérték a vezetők összpontosító képességére, türelmére negatív hatással van, és ez utóbbiak végső soron a balesetek gyakoriságát növelik, a közlekedésbiztonságot rontják.
- További magas kockázatúnak értékelt hatás és következmény az „intenzív csapadékesemény után kialakult lefolyástalan területek, az útalap nem megfelelő vízteleníthetősége, káros mértékű elnedvesedése, további kimosások és állékonyságban okozott károk”. Az útalapot képező talajfajták legtöbbje megemelkedett – az optimális értéket jelentősen meghaladó – nedvességtartalom mellett, eredeti szilárdságának jelentős részét elveszti, és így a rajta készített pályaszerkezet alátámasztására többé már nem alkalmas, a burkolat forgalmi terhelés alatti gyors tönkremeneteléhez vezetve, ezzel megnövekedett karbantartási költségeket okozva. A heves esőzés rézsűkimosódást, padkabomlást, víz felhalmozódását okozhatja az útpályán; továbbá vízbehatolást a pályaszerkezetbe, árkok és/vagy csőátereszek eltömődését. A tervezés további szakaszában a heves esőzés okozta esetlegesen kialakuló problémák kezelése kiemelt fontosságú.
- Közepes kockázatú a csapadékesemények intenzitásának növekedése következtében az útpálya vízzel történő borítottsága, amely az utazók számára balesetveszélyes lehet.
- Alacsony kockázatú esemény az árvíz hatásai az infrastruktúrára, mivel intenzív árhullámok levonulása nem valószínű.
- A hőhullámos napok számának és az átlagos felszíni hőmérséklet növekedésének nem csak a fizikai infrastruktúrára, de az azt használó autósok egészségére is hatást gyakorolhat. A hőmérséklet növekedése az útburkolat tartósságát, állóképességét teszi próbára: a meleg hatására a burkolat nyomvályúsodhat, süllyedhet, esetleg bitumenkiválás jelenhet meg rajta, mely úthibák költségekkel, forgalmi fennakadásokkal járnak. Az útállapot fokozott és rendszeres karbantartása kiemelten fontos.
- A közutakat és azok tartozékait, műtárgyait meghatározott gyakoriságú, szakszerű felügyelet alatt kell tartani, azok működőképességét a közút kezelőjének biztosítani szükséges. Az infrastruktúra állapotának rendszeres ellenőrzése és a szükséges karbantartások, felújítások elvégzése biztosítja a lehetőséget az adott létesítmény rendeltetésének megfelelő használatára.
- Az építés során a munkások egészségének hangsúlyos védelméről gondoskodni kell (pl. védőital biztosítása melegebb napokon).

- Az út vízelvezetési rendszerének méretezésekor legalább a 10 éves záporintenzitás mértéke veendő figyelembe, így az út vízelvezető rendszere megfelelő lesz a jövőben várható intenzívebb csapadékesemények esetén is. A lejtési és egyéb viszonyok kialakítása a vonatkozó szabványok alapján kell, hogy történjen a megfelelő biztonsági tartalékkal.
- Az üvegházhatású gázok (ÜHG) kibocsátását és elnyelését négyféleképpen módosítja a projekt. A nyelők megszüntetésével (pl. termőföld megszüntetése, vagy fakivágás – ezek nettó kibocsátásként jelentkeznek), nyelők telepítésével (pl. növénytelepítéssel – ezek nettó kibocsátáscsökkenést eredményeznek), kibocsátás növelésével (pl. anyagmozgatással, vagy magas CO₂ kibocsátással – vas, beton – előállított anyagok beépítésével – ezzel az ÜHG kibocsátást növelve), kibocsátás-elkerüléssel járó hatások (pl. elkerült kibocsátás a hatékonyabb, vagy alacsonyabb kibocsátással járó sebességű utazás, vagy kedvezőbb közlekedési módváltás elősegítésével – ezzel összességében csökkentve az ÜHG kibocsátást).

Összességében a Dokumentáció, az eljárásban közreműködő Kozármislenyi Jegyző és az Igazgatóság szakhatósági állásfoglalása, a DDNPI, valamint a Kr. 11. § (1) bekezdés, és a 3. számú mellékletben foglalt, érintett szakkérdést vizsgáló hatóságok szakvéleménye alapján a Környezetvédelmi Hatóság megállapította, hogy a Környezetvédelmi Hatóság rendelkező részben rögzített előírásainak betartásával az környezetvédelmi engedély kiadásának sem szakmai, sem jogi akadálya nincs.

A fentiek alapján a Környezetvédelmi Hatóság a Kvt. 71. § (1) bekezdés b) pontjában rögzített jogkörében, a R. 10. § (4) bekezdése alapján a rendelkező részben foglaltak szerint határozott.

A környezetvédelmi engedély időbeli hatályáról a R. 11. § (1) bekezdés a) pontja alapján határozott a Környezetvédelmi Hatóság.

A Környezethasználó változás-bejelentési kötelezettségét – a R. 10. § (8) bekezdés és a Kvt. 66. § (5) bekezdés figyelembevételével – a Kvt. 82. § (1) bekezdése, az engedély visszavonásának lehetőségét - az építészetről szóló 2023. évi C. törvény a (a továbbiakban: Étv.) 196. § (7) bekezdése figyelembevételével – a Kvt. 72. §-a írja elő.

A Környezetvédelmi Hatóság a kérelmet teljes eljárás keretében bírálta el, tekintettel arra, hogy tárgyi ügyben, hiánypótlásra való felhívás, szakhatósági megkeresés, szakkérdés vizsgálatának szükségessége merült fel, így az Ákr. 43. § (1) bekezdés a) pontjában rögzített döntéshozatal lehetősége nem állt fenn.

Jelen eljárásban az ügyintézési határidőt az Étv. 198. § (2) bekezdése a) pontja határozza meg, az ügyintézési határidőbe be nem számító időtartamokról az Ákr. 50. § (5) bekezdése rendelkezik.

A Környezetvédelmi Hatóság a döntést az Ákr. 80. § (1) bekezdése és a 81. § (1) bekezdése értelmében határozatba foglalta. **Jelen döntés az Ákr. 82. § (2) bekezdése alapján fellebbezés hiányában a fellebbezési határidő leteltét követő napon válik véglegessé.**

A Környezetvédelmi Hatóság a Kvt. 71. § (3) bekezdése és az Ákr. 89. § (1) bekezdése szerinti közhírré tétele kötelezettségének a határozat hivatal hirdetőtábláján, valamint a honlapján (www.kormanyhivatalok.hu) történő elhelyezéssel tesz eleget.

Az R. 1. § (11) bekezdése és az Étv. 196. § (1) és (2) bekezdései szerint a döntés közlésének hirdetményi úton van helye és a közlésének napja – a kiemelt jelentőségű ügyre nyilvánító kormányrendelet eltérő rendelkezése hiányában – a hirdetmény kifüggesztését követő 5. nap.

Továbbá a Környezetvédelmi Hatóság a R. 10. § (3) bekezdés alapján, R. 5. § (6) bekezdése figyelembevételével **a határozatot megküldi az eljárásban részt vett Pécsi Jegyzőnek, aki a kézhezvételtől számított három napon belül gondoskodik a határozat teljes szövegének közhírré tételéről és a közhírré tételt követő három napon belül tájékoztatja a Környezetvédelmi Hatóságot a közhírré tétel időpontjáról, helyéről, valamint a határozatba való betekintési lehetőség módjáról.**

A határozat nem mentesít más hatóságok, valamint az érintett ingatlanok fölött rendelkezni jogosultak (tulajdonos, használó, vagyonkezelő, stb.) engedélyének, hozzájárulásának beszerzése alól és polgári jogi vitákat nem dönt el.

A Környezetvédelmi Hatóság tárgyi ügyben területi környezetvédelmi hatósággént az Ákr. 15. § (1) bekezdése, valamint a Kr. 5. § (1) bekezdés c) pontja és (2) bekezdése alapján jár el. A Környezetvédelmi Hatóság illetékességi területéről a Kr. 2. § (1) bekezdés rendelkezik.

A határozat elleni önálló fellebbezési lehetőséget az Ákr. 116. § (1) bekezdése, a Kvt. 71/A. § (1) bekezdése és a R. 26/A §-a biztosítja, a fellebbezés benyújtására nyitva álló időtartam az Ákr. 118. § (3) bekezdése alapján került meghatározásra.

A fellebbezés benyújtásáról és a kötelező elektronikus kapcsolattartásról az Ákr. 35. § (2) bekezdése és 111. §-a, valamint a Dáptv. 19. § (1) bekezdése rendelkezik. A fellebbezés halasztó hatályáról az Ákr. 117. § (1) bekezdése, a fellebbezés tartalmáról és az indokolási kötelezettségről az Ákr. 118. § (1) és (2) bekezdése, míg a fellebbezési jogról való lemondásról az Ákr. 118. § (4) bekezdése alapján adott tájékoztatást a Környezetvédelmi Hatóság.

A jogorvoslati eljárás díjáról szóló tájékoztatás az EM rendelet 2. § (5)-(7) bekezdéseiben, valamint az 5. § (1) bekezdésén és 9. § d) pontján alapul.

A szakhatóság döntésével szembeni jogorvoslat lehetőségéről a Környezetvédelmi Hatóság az Ákr. 55. § (4) bekezdése alapján adott tájékoztatást.

Pécs, 2025. szeptember ” ”.

Dr. Horváth Zoltán
főispán

Kapják:

1. Építési és Közlekedési Minisztérium – **HK**
2. Mott MacDonald Magyarország Kft. (adószáma: 10406335-2-41) – **CK**
3. Pécs Megyei Jogú Város Önkormányzata – **HK**
4. Pécs Megyei Jogú Város Jegyzője (*Pécs, mint a tervezett tevékenységgel érintett település vonatkozásában*) – **HK**
5. Kozármislenyi Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője (*hiv.sz.: KMH/5368-2/2025.*) – **HK**
6. Pécsi Zöld Kör (adószám: 19030809-1-02) – **CK**
7. Duna-Dráva Nemzeti Park Igazgatóság (*hiv.sz.: DDNPI/1783-2/2025.*) – **HK**
8. Baranya Vármegyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság (*hiv.sz.: 35200/819-2/2025.ált.*) – **HK**
9. BAVKH Állami Főépítési Iroda (*hiv.sz.: BA/40/646-2/2025.*) – **HK**
10. BAVKH Népegészségügyi Főosztálya (*hiv.sz.: BA/NEF/00589-2/2025.*) – **HK**
11. BAVKH Építésügyi és Örökségvédelmi Főosztály Örökségvédelmi Osztály (*hiv.sz.: 35200BA/50/00610-3/2025.*) – **HK**
12. BAVKH Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály Természetvédelmi Osztály (*hiv.sz.: 3970-5/2025.*) – **BP**
13. BAVKH Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály Hulladékgazdálkodási Osztály (*hiv.sz.: 3968-2/2025.*) – **BP**
14. BAVKH Agrárügyi Főosztály Növény- és Talajvédelmi Osztály (*hiv.sz.: BA/54/01524-2/2025.*) – **HK**
15. BAVKH Tűzvédelmi, Iparbiztonsági és Vízügyi Hatósági Főosztály Vízügyi és Vízvédelmi Osztály (*30401/3159-2/2025.ált*) – **HK**
16. BAVKH Tűzvédelmi, Iparbiztonsági és Vízügyi Hatósági Főosztály Tűzvédelmi és Iparbiztonsági Osztály (*hiv.sz.: 30401/1495-4/2025.ált.*) – **HK**
17. BAVKH Földhivatali Főosztály Földhivatali Osztály 3. (Pécs) (*hiv.sz.: 10.155/2/2025.*) – **HK**
18. BAVKH Agrárügyi Főosztály Erdészeti és Földművelésügyi Osztály (*hiv.sz.: BA/52/06073-3/2025.*) – **HK**
19. HNYR (helyben)
20. Zöld Pont Iroda/WEB (helyben) (**közzététel céljából**)
21. Irattár