



BARANYA VÁRMEGYEI KORMÁNYHIVATAL

Ügyiratszám:	4041-37/2025.	Tárgy:	A Mohács-Nagyharsányt összekötő kerékpárút hátralévő szakaszának fejlesztésére vonatkozó előzetes vizsgálati eljárás
Ügyintéző:	Mátyás Tímea dr. Váradi Viktor Márk	KÜJ:	103979564
Telefonszám:	72/795-171	KTJ:	103344626

HATÁROZAT

Az Építési és Közlekedési Minisztérium (1054 Budapest, Alkotmány u. 5., a továbbiakban: Környezethasználó) meghatalmazása alapján a VIA-TRITA Kft. (1046 Budapest, Ügető u. 24. 2. em. 4., a továbbiakban: Tervező) által 2025. augusztus 7. napján benyújtott kérelem, valamint annak mellékleteként csatolt Mohács–Nagyharsányt összekötő kerékpárút hátralévő szakaszának fejlesztése tárgyú előzetes vizsgálati dokumentáció (a továbbiakban: Dokumentáció) alapján lefolytatott **előzetes vizsgálati eljárás lezárásaként a területi környezetvédelmi hatóságként eljáró Baranya Vármegyei Kormányhivatal** (a továbbiakban: Kormányhivatal)

megállapítja,

hogy a Mohács–Nagyharsányt összekötő kerékpárút hátralévő szakaszának fejlesztése vonatkozásában **A, B1, C, D tervezett szakaszok esetében kizáró ok nem merült fel, a tervezett tevékenységnek jelentős környezeti hatása nincs, ezért környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatása nem szükséges.**

A kerékpárút B2 (Siklósi-völgy – Vylyan dombtető) 1+346 – 2+364 km sz. közötti szakaszának megvalósítása vonatkozásában környezetvédelmi engedélyezést kizáró ok merült fel, ezért annak kérelem szerinti megvalósítására engedély nem adható.

Az A, B1, C, D tervezett szakaszok kivitelezését a teljes nyomvonalszakaszon csak régészeti megfigyelés mellett lehet elvégezni, különös tekintettel a nyomvonal által érintett nyilvántartott régészeti lelőhelyekre.

A kivitelezés csak az előzetes régészeti dokumentációban (a továbbiakban: ERD) meghatározott régészeti feladatellátás befejezése után kezdhető el.

A kivitelezés során, a talajbolygatással érintett további területen régészeti megfigyelést kell biztosítani.

A feltárási projekttervben meghatározott további régészeti feladatellátásra és a régészeti megfigyelésre szerződést kell kötni a régészeti feladatok ellátására jogosult intézményekkel.

Ha a régészeti megfigyelés során régészeti bontómunka válik szükségessé, akkor – legalább a beruházás földmunkával érintett mélységéig – az előkerült régészeti jelenség vonatkozásában a régészeti bontómunkát és az elsődleges leletfeldolgozást a régészeti megfigyelés keretében kell elvégezni.

A kivitelezési munka megkezdéséről 8 nappal megelőzően, írásban értesíteni kell a területileg illetékes örökségvédelmi hatóságot (a továbbiakban: Örökségvédelmi Hatóság).

A termőföldek tervezett más célú hasznosítása csak a területileg illetékes ingatlanügyi hatóság által kiadott végleges és hatályos engedély birtokában kezdődhet meg.

Az A, B1, C, D tervezett szakaszok építési kivitelezési tevékenységből származó zajra vonatkozóan megállapított zajterhelési határértékek betartása alóli felmentés iránti kérelmet kell benyújtani a Kormányhivatalhoz a kivitelezési munkálatok megkezdése előtt legalább 60 nappal.

A tervezett beruházás a Villánykövesd 076, 026/3, 026/1, 027, 075 hrsz.-ú, Kisharsány 044/1-2, 049, 042/8, 047 hrsz.-ú ingatlanok vonatkozásában erdőterületet érint, ezért annak megvalósításához erdő igénybevételi engedély beszerzése szükséges.

Az A, B1, C, D tervezett szakaszokon az útpálya csapadék vizeit gyűjtő zárt vízelvezető rendszer megvalósítása vízjogi létesítési engedély alapján történhet.

Amennyiben a megvalósítani kívánt A, B1, C, D útszakaszok érintik az ivó-, ipari-, illetve szennyvízhálózatot, melyeknek kiváltása szükséges, a közműkiváltások megvalósítása vízjogi létesítési engedély birtokában történhet.

A tervezett kerékpárút A, B1, C, D tervezett szakaszainak létesítéséhez útügyi engedélyezési eljárás lefolytatása szükséges.

I.

A közreműködő szakhatóság állásfoglalása

A Siklói Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője (a továbbiakban: Siklói Jegyző) Villány Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője (a továbbiakban: Villányi Jegyző) helyett eljárva a SIK/15899-7/2025. ügyiratszámú szakhatósági állásfoglalását az alábbiak szerint adta meg:

„A benyújtott tervdokumentáció vizsgálata alapján megállapítható, hogy a tervezett tevékenység Villánykövesd esetében – ahol jóváhagyott településrendezési terv, helyi építési szabályzat nincs hatályban – a hatályos helyi rendeletekkel és előírásokkal nem áll ellentétben.”

A Siklói Jegyző az Újpetrei Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője (a továbbiakban: Újpetrei Jegyző) helyett eljárva a SIK/15969-2/2025. ügyiratszámú szakhatósági állásfoglalásában hozzájárulását kikötés nélkül megadta.

A Siklói Jegyző a Nagyharsányi Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője (a továbbiakban: Nagyharsányi Jegyző) helyett eljárva a SIK/15968-2/2025. ügyiratszámú szakhatósági állásfoglalásában hozzájárulását kikötés nélkül megadta.

II.

Egyéb rendelkezések

Az eljárás során a Környezethasználó által megfizetett igazgatási szolgáltatási díjon felül egyéb eljárási költség nem merült fel, ezért annak megállapításáról és viseléséről a Kormányhivatal nem rendelkezett.

Jelen döntés ellen annak közlésétől számított 15 napon belül a környezetvédelmi hatósági ügyekért felelős helyettes államtitkárhoz – mint másodfokú hatósághoz – címzett, de a Kormányhivatalhoz (7621 Pécs, Papnövelde u. 13-15.) benyújtott fellebbezést lehet előterjeszteni.

A jogi képviselővel eljáró fél, valamint a gazdálkodó szervezet a digitális államról és a digitális szolgáltatások nyújtásának egyes szabályairól szóló 2023. évi CIII. törvény (a továbbiakban: Dáptv.) 19. § (1) bekezdésében foglaltak alapján elektronikus úton történő kapcsolattartásra kötelezett, ezért a fellebbezést kizárólag elektronikus úton nyújthatja be. Az elektronikus benyújtás módja: az e-papir.gov.hu felületen keresztül történik. Természetes személyek a fellebbezést írásban postai úton, vagy személyesen is előterjeszthetik, amennyiben a kapcsolattartás formájaként nem a Dáptv. szerinti elektronikus utat választják. A fellebbezés e-mail útján nem terjeszthető elő.

Ha a hatóság a döntést nem nyilvánította azonnal végrehajthatónak, a fellebbezésnek a döntés végrehajtására halasztó hatálya van.

Fellebbezni csak jelen döntésre vonatkozóan, tartalmilag azzal közvetlenül összefüggő okból, illetve csak jelen döntésből közvetlenül adódó jog-vagy érdeksérelemre hivatkozva lehet. A fellebbezést indokolni kell. A fellebbezésben csak olyan új tényre lehet hivatkozni, amelyről az elsőfokú eljárásban az ügyfélnek nem volt tudomása, vagy arra önhibáján kívül eső ok miatt nem hivatkozott.

A fellebbezésre jogosult a fellebbezési határidőn belül a fellebbezési jogáról lemondhat. A fellebbezési jogról történő lemondás nem vonható vissza.

A szakhatóság állásfoglalása ellen önálló jogorvoslatnak nincs helye, azok a jelen döntés elleni jogorvoslat keretében támadhatóak meg.

INDOKOLÁS

A Környezethasználó meghatalmazása alapján a Tervező 2025. augusztus 7. napján tárgyi ügyben – a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet (a továbbiakban: R.) 3. § (7) bekezdés alapján és a 3. számú melléklet 87. pontja [„Közutak és közforgalom elől el nem zárt magánutak, kerékpárutak (amennyiben nem tartozik az 1. számú mellékletbe)] figyelembevételével – előzetes vizsgálati eljárás iránti kérelmet nyújtott be a Kormányhivatalhoz, melyhez mellékelte az általa összeállított Dokumentációt.

A Tervező – a jogszabály tartalmi követelményeinek megfelelő részszakterületek szerinti – szakértői jogosultságokat igazolta.

A tárgyi beruházás szerepel az egyes közlekedésfejlesztési projektekkel összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű üggyé nyilvánításáról és az eljáró hatóságok kijelöléséről szóló 345/2012. (XII. 6.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Korm. r.) 1. számú mellékletében (1.8.275. A két mohácsi csatásíkot (Mohács–Nagyharsány) összekötő kerékpárút hátralévő szakaszának fejlesztése.).

A Korm. r. 1. § (1) bekezdése szerint a Kormány nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű üggyé és nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű közlekedési infrastruktúra-beruházással összefüggő üggyé nyilvánítja az 1. mellékletben meghatározott beruházásokkal összefüggő, azok megvalósításához és használatbavételéhez (forgalomba helyezéséhez, üzemeltetéséhez, működéséhez) közvetlenül szükséges, a 2. mellékletben felsorolt közigazgatási hatósági ügyeket.

A fentiek alapján tárgyi eljárás a Korm. r. 1. § (1) bekezdése, az 1. számú melléklet 1.8.275. pontja és a 2. számú melléklet 9. pontja szerint kiemelt jelentőségű üggyé minősített közigazgatási hatósági eljárás.

A Környezethasználó a kérelmezett eljárásért a környezetvédelmi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól szóló 14/2025. (VI. 19.) EM rendelet 1. sz. mellékletének 8. pontja szerinti 337.500 forint összegű igazgatási szolgáltatási díjat megfizette.

A Kormányhivatal a R. 3. § (3) bekezdése értelmében az eljárás megindulásáról szóló közleményt 2025. augusztus 13. napján a hivatalában és a honlapján közhírré tette, továbbá a R. 3. § (4) bekezdése alapján a vonatkozó iratokat – közhírré tétel céljából – megküldte a tervezett tevékenység telepítési helye szerinti Villánykövesd, Palkonya, Kisharsány és Nagyharsány települések vonatkozásában a Villányi, az Újpetrei és a Nagyharsányi Jegyzőnek, valamint Ivánbattyán, mint a tervezett tevékenységgel feltételezetten érintett település vonatkozásában az Újpetrei Jegyzőnek (a továbbiakban együttesen: Jegyzők).

A Jegyzők a R. 3. § (4) bekezdésben foglalt kötelezettségüknek eleget téve a közleményt az érintett önkormányzati hivatali hirdetőtáblán közhírré tették a kérelembe és Dokumentációba való betekintés lehetőségét a hivatalukban, ügyfélfogadási időben biztosították.

A Kormányhivatal – figyelemmel az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 55. § (1) bekezdésében és az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Korm. rendelet) 1. §-ban, valamint az 1. sz. melléklet 9. pontja szerinti táblázatba foglaltakra – hatáskörébe rendelt szakkérdésekben a Villányi, az Újpetrei és a Nagyharsányi Jegyzőt, szakhatóságként kereste meg.

Ezt követően a Baranya Vármegyei Kormányhivatal Hatósági Főosztály, Hatósági, Felügyeleti, Oktatási és Perképviselési Osztálya a BA/72/00841-2/2025., BA/72/00849-2/2025. és a BA/72/00851-2/2025. számú végzéseivel a tárgyi eljárással összefüggő szakhatósági eljárásból – a R. 1. § (6b) pontja, valamint

az Ákr. 23. § (4) bekezdése figyelembevételével – kizárta a Villányi, az Újpetrei és a Nagyharsányi Jegyzőt, a szakhatósági állásfoglalások kiadására a Siklósi Jegyzőt jelölte ki.

A **Siklósi Jegyző** a Villányi Jegyző helyett eljárva a SIK/15899-2/2025. ügyiratszámú szakhatósági állásfoglalását a rendelkező rész szerint megadta és azt az alábbiak szerint indokolta:

„A tárgyban megjelölt ügyben a Baranya Vármegyei Kormányhivatal Hatósági Főosztály Hatósági Felügyeleti, Oktatási és Perképviselési Osztály (7623 Pécs, József A. u. 10/B.) BA/72/00841-2/2025. számú végzésében az eljárásból a Villányi Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzőjét kizárta és a szakhatósági eljárás lefolytatására a Siklósi Polgármesteri Hivatal Jegyzőjét jelölte ki.

Siklós Polgármesteri Hivatal Jegyzője megkereste a Villányi Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzőjét annak érdekében, hogy Villánykövesd hatályos rendezési tervét küldje meg. A Villányi Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője válaszában arról tájékoztattott, hogy Villánykövesd település jelenleg nem rendelkezik hatályos településrendezési tervvel.

Mindezek alapján megállapítottam, hogy a beruházással érintett területre vonatkozóan jelenleg nem áll rendelkezésre érvényes településrendezési terv és helyi építési szabályzat, melyek az adott fejlesztési területre vonatkozó előírásokat tartalmazzák. Mivel településrendezési terv nincs hatályban, így a beruházás kapcsán azzal való ellentét nem állapítható meg.

Állásfoglalásomat Villányi Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzőjének VKV/28-7/2025 számú nyilatkozata és Villánykövesd település helyi rendeleteinek figyelembevételével, valamint az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: **Ákr.**) 55. §-a alapján adtam ki.

Szakhatósági állásfoglalásomat a hivatkozott jogszabályhelyek alapján, a rendelkező részben foglaltak szerint hoztam meg.

Az önálló jogorvoslati jogot az Ákr. 116. § (3) bekezdésének előírása alapján, az Ákr. 55.§ (4) bekezdésének figyelembevételével zártam ki. A jogorvoslat lehetőségéről az Ákr. 112.§-ra tekintettel adtam tájékoztatást.

Hatóságom hatáskörét és illetékességét az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdése, 1. melléklet 9. pontja szerinti táblázat 20. pontja továbbá a Baranya Megyei Kormányhivatal Hatósági Főosztály Hatósági és Oktatási Osztály BA/72/00841-2/2025. számú végzése állapítja meg.

Hatóságom elektronikus ügyintézészt biztosító szerv a digitális államról és a digitális szolgáltatások nyújtásának egyes szabályairól szóló 2023. évi CIII. törvény (továbbiakban Dáptv.) alapján. A Dáptv. 19. § (1) bekezdése értelmében elektronikus ügyintézésre köteles valamennyi, a digitális szolgáltatást biztosító szervezet által nyújtott digitális szolgáltatások tekintetében az ügyfélként eljáró gazdálkodó szervezet, az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény 3. §-a szerinti szervezet, ügyész, jegyző, egyéb közigazgatási hatóság, valamint az ügyfél jogi képviselője.”

A **Siklósi Jegyző** az Újpetrei Jegyző helyett eljárva a SIK/15969-2/2025. ügyiratszámú szakhatósági állásfoglalását a rendelkező rész szerint megadta és azt az alábbiak szerint indokolta:

„A tárgyban megjelölt ügyben a Baranya Vármegyei Kormányhivatal Hatósági Főosztály Hatósági Felügyeleti, Oktatási és Perképviselési Osztály (7623 Pécs, József A. u. 10/B.) BA/72/00849-2/2025. számú végzésében az eljárásból a Újpetrei Közös Hivatal Jegyzőjét kizárta és a szakhatósági eljárás lefolytatására a Siklósi Polgármesteri Hivatal Jegyzőjét jelölte ki.

A kérelem mellékleteként benyújtott tervdokumentáció valamint a rendelkezésemre álló adatok alapján megállapítottam, hogy a tervezett munkálatok a településrendezési követelményeknek a

helyi építési szabályzatnak megfelelnek.

Szakhatósági állásfoglalásomat a hivatkozott jogszabályhelyek alapján, a rendelkező részben foglaltak szerint hoztam meg.

Az önálló jogorvoslati jogot az Ákr. 116. § (3) bekezdésének előírása alapján, az Ákr. 55.§ (4) bekezdésének figyelembevételével zártam ki. A jogorvoslat lehetőségéről az Ákr. 112.§- ra tekintettel adtam tájékoztatást.

Hatóságom hatáskörét és illetékességét az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdése, 1. melléklet 9. pontja szerinti táblázat 20. pontja továbbá a Baranya Megyei Kormányhivatal Hatósági Főosztály Hatósági és Oktatási Osztály BA/72/00849-2/2025. számú végzése állapítja meg.

Hatóságom elektronikus ügyintézészt biztosító szerv a digitális államról és a digitális szolgáltatások nyújtásának egyes szabályairól szóló 2023. évi CIII. törvény (továbbiakban Dáptv.) alapján. A Dáptv. 19. § (1) bekezdése értelmében elektronikus ügyintézésre köteles valamennyi, a digitális szolgáltatást biztosító szervezet által nyújtott digitális szolgáltatások tekintetében az ügyfélként eljáró gazdálkodó szervezet, az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény 3. §-a szerinti szervezet, ügyész, jegyző, egyéb közigazgatási hatóság, valamint az ügyfél jogi képviselője.”

A **Siklósi Jegyző** a Nagyharsányi Jegyző helyett eljárva a SIK/15968-2/2025. ügyiratszámú szakhatósági állásfoglalását a rendelkező rész szerint megadta és azt az alábbiak szerint indokolta:

„A tárgyban megjelölt ügyben a Baranya Vármegyei Kormányhivatal Hatósági Főosztály Hatósági Felügyeleti, Oktatási és Perképviseleti Osztály (7623 Pécs, József A. u. 10/B.) BA/72/00851-2/2025. számú végzésében az eljárásból Nagyharsány Közös Hivatal Jegyzőjét kizárta és a szakhatósági eljárás lefolytatására a Siklósi Polgármesteri Hivatal Jegyzőjét jelölte ki.

A kérelem mellékleteként benyújtott tervdokumentáció valamint a rendelkezésemre álló adatok alapján megállapítottam, hogy a tervezett munkálatok a településrendezési követelményeknek a helyi építési szabályzatoknak megfelelnek.

Állásfoglalásomat Kisharsány Község Önkormányzatának képviselő-testülete a község Szabályozási Tervének jóváhagyásáról és a Helyi Építési Szabályzatáról megállapításáról szóló 7/2004. (VIII.9.) önkormányzati rendelete és Nagyharsány Község Önkormányzat képviselő-testület Nagyharsány helyi építési szabályzatáról szóló 1/2005. (I.27.) önkormányzati rendelete figyelembevételével, valamint az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: **Ákr.**) 55. §-a alapján adtam ki.

Szakhatósági állásfoglalásomat a hivatkozott jogszabályhelyek alapján, a rendelkező részben foglaltak szerint hoztam meg.

Az önálló jogorvoslati jogot az Ákr. 116. § (3) bekezdésének előírása alapján, az Ákr. 55.§ (4) bekezdésének figyelembevételével zártam ki. A jogorvoslat lehetőségéről az Ákr. 112.§- ra tekintettel adtam tájékoztatást.

Hatóságom hatáskörét és illetékességét az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdése, 1. melléklet 9. pontja szerinti táblázat 20. pontja továbbá a Baranya Megyei Kormányhivatal Hatósági Főosztály Hatósági és Oktatási Osztály BA/72/00851-2/2025. számú végzése állapítja meg.

Hatóságom elektronikus ügyintézészt biztosító szerv a digitális államról és a digitális szolgáltatások nyújtásának egyes szabályairól szóló 2023. évi CIII. törvény (továbbiakban Dáptv.) alapján. A Dáptv. 19. § (1) bekezdése értelmében elektronikus ügyintézésre köteles valamennyi, a digitális szolgáltatást

biztosító szervezet által nyújtott digitális szolgáltatások tekintetében az ügyfélként eljáró gazdálkodó szervezet, az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény 3. §-a szerinti szervezet, ügyész, jegyző, egyéb közigazgatási hatóság, valamint az ügyfél jogi képviselője.”

A Kormányhivatal az Ákr. 25. § (1) bekezdés b) pontja alapján, a 4041-10/2025. ügyiratszámú végzésében megkereste a **Duna-Dráva Nemzeti Park Igazgatóságot** (7625 Pécs, Tettye tér 9., a továbbiakban: DDNPI).

A **DDNPI** az alábbiakat nyilatkozta a DDNPI/343-3/2025. ügyiratszámú válaszlevelében:

„A rendelkezésre álló információkból, valamint a „Mohács-Nagyharsányt összekötő kerékpárút hátralévő szakaszának fejlesztése” című Előzetes Vizsgálati Dokumentáció vonatkozó fejezeteiből következik, hogy a tárgyi fejlesztés országos és helyi jelentőségű védett természeti területeket nem érint. „Ex lege” védett terület, vagy természeti érték előfordulása sem ismert a tervezési területről. Közvetlenül nem érintettek a NATURA 2000 hálózathoz tartozó természeti területek sem, viszont a Villánykövesd-Kisharsány közötti tervezett vegyes használatú út és a Palkonya-Villánykövesd közötti szintén tervezett vegyes használatú út két szakaszon a HUDD20003 kódjelű Villánykövesdi Fekete-hegy kiemelt jelentőségű természetmegőrzési területe mellett halad el. Az Országos Ökológiai Hálózat ökológiai folyosójának érintettsége három, a Villánykövesd – Kisharsány között megépítendő vegyes használatú út, a Palkonya-Villánykövesd közötti szakaszon építendő vegyes használatú út hat helyszínén, valamint a palkonyai teljes szakaszon megállapítható.

A fejlesztéshez kapcsolódó korábbi egyeztetések alkalmával Igazgatóságunk többször jelezte, hogy a tervezett nyomvonalakat – a B2 szakasz 1+350 – 2+350 km szelvények mellett húzó löszmélyút (Kisharsány 048 hrsz.), valamint környezetének jelentős átalakítása nélkül, és az azt megelőző B1 szakasz, tervezett vegyes használatú út (0+700 km) szilárd (nem vízáteresztő) burkolat kialakítás mellőzésével tartja támogathatónak.

Az Előzetes Vizsgálati Dokumentációban foglaltak szerint a B2 szakasz (Villánykövesd- Kisharsány) építésével védett növényfajok – illatos hunyor (*Helleborus odorus*) és szúrós csodabogyó (*Ruscus aculeatus*) – jelentős egyedszámú érintettségével kell számolni. A dokumentáció ugyan javaslatot tesz az érintett növények áttelepítésre, de a beavatkozás eredményessége a tapasztalatok szerint csekély mértékű, és az élőhely teljes átalakulása, megsemmisülése miatt a védett növényfajok esetleges későbbi megjelenése az érintett területen nem várható. A 35-40 m szélességű művi létesítmény, amely a dokumentációban is megkapó szépségűnek nevezett löszmélyutat drasztikusan átalakítja, megsemmisíti.

„A löszmélyút esetében azonban már változás várható az építés alatt: a sekélyebb szakaszon a jelenlegi földút burkolatot és vízelvezetés kap, illetve részűzés miatt a löszmélyút melletti területeken fakivágásra is sor fog kerülni. A 1+335 – 1+655 km sz. között a tervezett kerékpárút a löszmélyút Ny-i oldalán fog vezetni, a kerékpárút létesítéséhez pedig tereprendezésre, részűzésre és fakivágásra lehet számolni. Ennek során jelentős mértékű bevágás és töltés fog épülni, mely a löszmélyút nyugati oldalának megszűnésével fog járni. A fentieken túl az egyedi tájérték jelenlegi árnyékolása megszűnik és művi létesítmény jellegű lesz az építés után. Az építés során az egyedi tájérték jelenlegi formájában meg fog szűnni.”

A jelentős területi kiterjedésű művi létesítmény tervezett kialakítása szinte bizonyosan az idegenhonos, illetve inváziós növényfajok megjelenését eredményezi a bolygatott területeken. Nagy valószínűséggel számolni kell a bálványfa (*Ailanthus altissima*) jelentős egyedszámú megjelenésével, mivel a környező területeken a faj megtalálható, így tovább nőhet a fertőzött terület nagysága.

Fentiekre tekintettel javasoljuk, hogy a tervezett B2 szakasz megvalósítása helyett a meglévő löszmélyút (kijelölt turistaút), illetve annak nyomvonala kösse össze az épített kerékpárutakat, mint kijelölt kerékpározható út. A B1 szakaszon vízáteresztő burkolat/stabilizálás kialakítása támogatható a gyepterületek mentén.

Az Előzetes Vizsgálati Dokumentáció bemutatott további beavatkozások, építési munkák megítélésünk szerint időbeni korlátozás nélkül, de arra alkalmas száraz, vagy fagyott talajállapot mellett végezhetőek. A kiviteli munkálatokhoz kapcsolódó cserjék, cserjések, vagy fa természetű növényzet irtását – a dokumentációban leírtakkal összhangban – a szeptember 1. - március 15. között időszakban javasoljuk. A további tervezett nyomvonalakon védett növényfajok, vagy azok jelentős állományainak előfordulása nem valószínűsíthető. A munkagépek és eszközök tárolása, az építőanyag depóniák kialakítása megítélésünk szerint védett és NATURA 2000 természeti területeken kívül is megoldható. Az adott szakaszokon, illetve munkaterületeken az idegen földanyag felhasználását el kell kerülni, mérsékelve az inváziós növényfajok megtelepedését, állományaik további növekedését. A földmunkák során kitermelt földanyagot célszerű a padka, vagy a pályaszerkezet lejtésének kialakítására helyben felhasználni. A föld elterítését a beavatkozási területen kívüli természeti területeken kerülni kell. Különös figyelemmel javasolt eljárni a szóródó építőanyagok (homok, sóder, cement, egyéb zsákos, vagy ömlesztett építőanyagok) felhasználása esetében. Meg kell akadályozni a környezetbe jutásukat mind a felhasználás, mind a szállítás alkalmával. Felhasználásuk során különös figyelemmel szükséges eljárni, egy menetben a beépítés helyére szállítani. Hasonló körültekintést igényel az alkalmazott eszközök, gépek munkaterülethez igazodó mérete, megfelelő műszaki állapota és azok üzemeltetése. A veszélyes anyagok környezetbe kerülését, különösen a vízfolyások környezetében el kell kerülni. Az építési és tereprendezési munkákat követően kialakuló „nyers” földfelszínek zöldítése, a nyomvonalak és a műtárgyak árnyalása honos cserje- és fafajokkal segíti a területek tájbaillesztését, regenerálódását. A munkavégzés során folyamatosan gondoskodni kell a hulladék összegyűjtéséről és elszállításáról is. A fentiek figyelembevételével mellett a tervezett tevékenység a természetvédelmi célokkal összeegyeztethető, az további jelentőst hatást nem gyakorol a védett, illetve Natura 2000 területekre, az ott előforduló védett növény- és állatfajokra, valamint a Natura 2000 jelölőfajokra.”

A Kormányhivatal a Dokumentációt áttanulmányozva, a környezetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Kr.) 3. mellékletében rögzített szakkérdések figyelembevételével a következőket állapította meg.

A tervezett tevékenység ismertetése:

A tervezett tevékenység új nyomvonalon vezetett kerékpárút létesítése Villánykövesd-Palkonya-Kisharsány települések érintésével, továbbá Nagyarsány belterületén a meglévő kerékpárúti szakaszok összekötése kerékpárforgalmi létesítményekkel (kerékpártámaszok, kerékpáros pihenőhely), összesen 11,482 km hosszon. Cél a meglévő hálózati elemek összekapcsolása és kibővítése.

A tervezett kerékpárút az alábbi önálló szakaszokból áll:

- **A szakasz:** Palkonya – Villánykövesd szakasz két önálló szakaszból áll:
 - 0+000 – 0+834 km sz. közötti kerékpárút.
 - 0+000 – 2+566 km sz. közötti vegyes használatú út;
- **B szakasz:** Kisharsányba vezető szakasz (Palkonya –Villánykövesd vegyes használatú út elágazásától a Vylyánnál lévő dombtetőig) 0+000 – 2+364 km sz. között két önálló szakaszból áll:
 - B1 szakasz: 0+000 - 1+346 km sz. közötti szakasz: Siklósi völgyben vezetett szakasz;

- B2 szakasz: 1+346 - 2+364 km sz. között: a domboldalon és a szurdokúton vezetett szakasz;
- C szakasz: Vylyan - Kisharsány közötti szakasz: 2+364 – 5+192 km sz. között.
- D szakasz: Nagyharsányi belterületi szakasz: 0+000 – 2+085 km sz. között.
- Kerékpározható közúti szakasz kijelölése a Kolónia úton: 805 m.

Csomópontok, útsatlakozások

A külterületi vegyes használatú utak tervezett burkolatához csatlakozó földutakat, teleklehajtókat 20 cm vtg. M22 jelű mechanikai stabilizációval kell kiépíteni, legalább 3,0 m szélességben. Az új vonalvezetésű, jelentős idegen terület érintettséggel kiépítendő nyomvonal szakaszon minden szomszédos ingatlan megközelíthetősége figyelembevételre került a tervezés során.

A lakott területen létesítendő kerékpárutakat keresztező kapubeajtók szintbe emelve kerülnek csatlakoztatásra, legalább 3,00 m szélességben. A kiépítetlen behajtók M22 jelű mechanikai stabilizációval létesülnek, a burkolt behajtók csatlakozó szakaszai pedig aszfalt burkolattal kerülnek átépítésre.

A kerékpárútfejlesztés kapcsán új csomópont kialakítása nem tervezett.

Műtárgyak

A vizsgált területen bemutatott kerékpárforgalmi létesítményeinek nyomvonal változatain nagyobb híd-műtárgy építésére nincs szükség. A meglévő kisebb vízfolyások, vízelvezető árok keresztezése csőát-ereszekkel, szükség esetén előregyártott keretelemes átereszekkel biztosítható. Külön műtárgy megépítésére nincs szükség. A meglévő hídon csak burkolatcsere történik.

A tervezett tevékenység helye:

A tervezéssel érintett terület Baranya vármegyében, Palkonya, Villánykövesd, Kisharsány és Nagyharsány közigazgatási területét érinti.

A rendelkezésre álló adatok alapján a tervezett tevékenységgel feltételezetten érintett Ivánbattyán település.

A Dokumentációban foglaltak szerint országhatáron átnyúló környezeti hatásokkal nem kell számolni, ezért nemzetközi környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatására nem kerül sor.

Zajvédelmi szempontból megállapítható:

- A tervezett beruházás részeként Villánykövesd, Palkonya, Kisharsány települések közigazgatási területén kerékpárút kiépítése, Nagyharsány közigazgatási területén kerékpárút kijelölése és kiépítése tervezett.
- A Dokumentációban rögzítettek alapján megállapítható, hogy a tervezett kerékpárút építési kivitelezési munkálatainak időigény az egyes, időben egymást követő munkafázisok vonatkozásában nem haladja meg az 1 hónapot. A kivitelezésnél alkalmazott egyes munkafázisok tekintetében az építési tevékenységből származó zajkibocsátás mértéke Villánykövesd, Palkonya, Kisharsány és Nagyharsány zajvédelmi szempontból védendő területeinél a környezeti zaj- és rezgésterhelési határértékek megállapításáról szóló 27/2008. (XII. 3.) KvVM-EüM együttes rendelet (a továbbiakban: Együttes rendelet) 2. számú mellékletében rögzített zajterhelési határértéket a Dokumentációban rögzítettek szerint meghaladja.
- Előzőekre tekintettel – figyelemmel a környezeti zaj és rezgés elleni védelem egyes szabályairól szóló 284/2007. (X. 29.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Zajr.) 13. § (1) bekezdésében foglaltakra – az építési kivitelezési tevékenységből származó zajra vonatkozóan megállapított zajterhelé-

si határértékek betartása alóli felmentés megadására irányuló kérelmet kell benyújtania a Kormányhivatalhoz a kivitelezési munkálatok megkezdés előtt legalább 60 nappal.

- A tervezett kerékpárút vizsgált szakaszának forgalmából eredő zajkibocsátás a zajvédelmi szempontból védendő környezetben észlelhető mértékű zajterhelés változást nem okoz.
- A Dokumentációban foglaltak alapján zajvédelmi szempontból megállapítható, hogy a tervezett létesítmény kivitelezésével, üzemelésével kapcsolatban zajvédelmi szempontból kizáró ok nem merült fel, jelentős környezeti hatás megfelelő intézkedésekkel megelőzhető.
- A zajvédelmi szakági javaslat kialakítása a Zajr. és az Együttes rendelet alapján történt.

Levegőtisztaság-védelmi szempontból megállapítható:

- A Dokumentációban szerepeltetett műszaki tartalom szerinti építéssel járó tevékenységek során jelentős többlet levegőterhelés, valamint az üzemelés során levegőterhelés nem várható, a levegőterheltségi szint határértékeiről és a helyhez kötött légszennyező pontforrások kibocsátási határértékeiről szóló 4/2011. (I. 14.) VM rendelet 1. mellékletében meghatározott levegőminőségi határértékeket meghaladó légszennyezettség nem alakulhat ki, engedélyköteles légszennyező forrás nem létesül.
- A tervezett tevékenységgel kapcsolatban levegőtisztaság-védelmi szempontból kizáró ok nem merült fel, tervezett tevékenység várható levegőterhelő hatása nem jelentős.

Földtani közeg védelme szempontjából megállapítható:

- A Dokumentációban foglaltak szerint a tárgyi tevékenység létesítésének és üzemeltetésének nincs jelentős környezeti hatása a földtani közegre, kizáró ok nem merült fel, környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatása nem indokolt.
- A földtani közeg és a felszín alatti vízszennyezéssel szembeni védelméhez szükséges határértékekről és a szennyezések méréséről szóló 6/2009. (IV. 14.) KvVM-EÜM-FVM. együttes rendelet 1. számú melléklet A) részében és 3. számú melléklet A) részében szereplő határértékeket meghaladó földtani közeg szennyezettség kialakulása nem várható.

Hulladékgazdálkodási szempontból megállapítható:

- A területileg illetékes hulladékgazdálkodási hatóság a Dokumentációban foglaltak alapján megállapította, hogy a kivitelezési munkálatok, az üzemelés és a tevékenység felhagyása során hulladékról szóló 2012. évi CLXXXV. törvény hatálya alá tartozó hulladékok jogszabályi előírásoknak megfelelő gyűjtése, kezelése biztosítható.
- A tervezett tevékenység vonatkozásában hulladékgazdálkodási szempontból kizáró ok nem merült fel, környezeti hatásvizsgálat lefolytatása nem szükséges.
- A területileg illetékes hulladékgazdálkodási hatóság szakvéleményét a Kr. 11. § (1) bekezdése és a 3. melléklete alapján adta ki.

Természet- és tájvédelmi szempontból megállapítható:

- A tervezett beruházás célja Mohács–Nagyharsány kerékpárút hátralévő szakaszának fejlesztése. A beruházás során új nyomvonalon vezetett kerékpárút kialakítása tervezett Villánykövesd – Palkonya – Kisharsány települések érintésével, összesen 10 km hosszban, továbbá Nagyharsány belterületén a meglévő kerékpárúti szakaszok összekötése tervezett kerékpárforgalmi létesítményekkel. A kerékpárút fejlesztése szakaszokra tagolódik.

- A területileg illetékes természetvédelmi hatóság (a továbbiakban: Természetvédelmi Hatóság) a Dokumentációban foglaltak alapján megállapította, hogy a tervezett kerékpárúti szakaszok akár önállóan is megvalósíthatóak, de összefüggő kerékpárúti rendszert alkotnak.
- A tárgyi beruházás által érintett ingatlanok országos jelentőségű védett természeti területet, az európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekről szóló 275/2004. (X.8.) Kormányrendelet (a továbbiakban: Nkr.) alapján kihirdetésre került Natura 2000 hálózatra tartozó területeket, barlang felszíni védőövezetet közvetlenül nem érintenek, de a kerékpárút **A és B szakaszai megközelítik, illetve határosak az Nkr. szerinti Natura 2000 hálózatra tartozó HUDD20003 „Villánykövesdi Fekete-hegy” kiemelt jelentőségű természetmegőrzési területtel.**
- A tervezett beruházás megvalósulása esetén Natura 2000 jelölő faj nem érintett, jelölő fajok élőhelyein a Natura 2000 területén belül a beruházás okozta állapotváltozás nem várható.
- A tervezett kerékpárút nyomvonalak részben vagy egészben érintik a Magyarország és egyes kiemelt térségeinek területrendezési tervéről szóló 2018. évi CXCV. törvény (a továbbiakban: OTvT.) 4. § 35. pontjában definiált ökológiai hálózat részét képező **ökológiai folyosó területét.**
- Az OTvT. 4. § 35. pontjában megállapított ökológiai folyosó olyan, az OTvT-ben megállapított, kiemelt térségi és vármegyei területrendezési tervben alkalmazott övezet, amelybe olyan területek – többnyire lineáris kiterjedésű, folytonos vagy megszakított élőhelyek, élőhelysávok, élőhelymozaikok, élőhelytöredékek, élőhelyláncolatok – tartoznak, amelyek döntő részben természetes eredetűek, és amelyek alkalmasak az ökológiai hálózathoz tartozó egyéb élőhelyek – magterületek, puffterületek – közötti biológiai kapcsolatok biztosítására Az ökológiai folyosó számos védett állatfaj élő-, költő-, táplálkozó-, pihenőhelye.
- A természet védelméről szóló 1996. évi LIII. törvény (a továbbiakban: Tvt.) 17. § (1) bekezdése szerint a vadon élő szervezetek élőhelyeinek, azok biológiai sokféleségének megóvása érdekében minden tevékenységet a természeti értékek és területek kíméletével kell végezni.
- A Tvt. 17. § (2) bekezdése szerint a természeti területek hasznosítása során figyelemmel kell lenni az élőhely típusára, jellemző vadon élő szervezetek fajgazdagságára, a biológiai sokféleség fenntartására.
- A Tvt. 42. § (1) Tilos a védett növényfajok egyedeinek veszélyeztetése, engedély nélküli elpusztítása, károsítása, élőhelyeinek veszélyeztetése, károsítása.
- A Tvt. 43. § (1) bekezdése szerint tilos a védett állatfajok egyedének zavarása, károsítása, kínzása, elpusztítása, szaporodásának és más élettevékenységének veszélyeztetése, lakó-, élő-, táplálkozó-, költő-, pihenő- vagy bújóhelyeinek lerombolása, károsítása.
- A tervezett kerékpárút **C és D** szakasza nem érinti az OTvT. szerinti ökológiai folyosó területét, azonban az **A** szakasz Palkonya település teljes 0+ 000 – 0+834 km sz. közötti szakaszán érinti az ökológiai folyosót. Az érintettség mértéke 8.740 m² (0,9 ha). Továbbá az **A** szakasz 0+000 – 2+566 km sz. közötti vegyes használatú út esetében a tervezett kerékpárút nyomvonala hat helyszínen érinti az ökológiai folyosó területét. Utóbbi esetében az érintettség mértéke: 2.520 m² (0,25 ha).
- **A legnagyobb érintettség a B szakaszon (B1 és B2 szakaszok együttesen) megépítendő vegyes használatú út esetében valósul meg, az ökológiai folyosó területének érintettsége: 37.130 m² (3,7 ha).**
- A **B2** szakasz (Villánykövesd-Kisharsány) kiépítésével továbbá védett növényfajok – illatos hunyor (*Helleborus odorus*) és szúrós csodabogyó (*Ruscus aculeatus*) – jelentős egyedszámú

érintettségével kell számolni. A Dokumentációban a Tervező ugyan javaslatot tesz az érintett növények áttelepítésre, de a beavatkozás eredményessége a tapasztalatok szerint csekély mértékű. Az élőhely teljes átalakulása, megsemmisülése miatt a védett növényfajok esetleges későbbi megjelenése az érintett területen nem várható. A **B1** szakaszon jelenleg gyepterületen haladó földút található, ami jelenleg az OTTrT.-ben nevesített ökológiai folyosó területének része. A **B1** és a **B2** szakasz vonatkozásában is megállapítható, hogy a jelentős területi kiterjedésű művi kerékpárút létesítmény tervezett kialakítása idegenhonos, illetve inváziós növényfajok megjelenését eredményezné a bolygatott területeken.

- A fentiek alapján a Természetvédelmi Hatóság megállapította, hogy a **B2 szakaszon kialakítandó kerékpárúttal jelentősen sérülne az ökológiai folyosó területe, a B1 szakasz vonatkozásában pedig vízáteresztő burkolat/burkolat stabilizálás kialakításával lenne továbbra is fenntartható a terület ökológiai folyosó funkciója.**
- A Természetvédelmi Hatóság továbbá megállapította, hogy a tervezett kerékpárút nyomvonala az OTTrT. § 43. pontjában definiált **tájképvédelmi terület övezeten** helyezkedik el, továbbá a kerékpárút **B2 szakaszán elhelyezkedő löszmélyút** a Tvt. 6. § (3) és (4) bekezdése szerinti **egyedi tájérték**.
- Az OTTrT. 4. § 43. pontjában definiált tájképvédelmi terület övezete olyan övezet, amelybe a természeti adottságok, rendszerek, valamint az emberi tevékenység kölcsönhatása, változása következtében kialakult olyan területek tartoznak, amelyek a táj látványa szempontjából sajátos és megkülönböztetett fontosságú, megőrzésre érdemes esztétikai jellemzőkkel bírnak.
- A Tvt. 6. § (2) bekezdés szerint a tájhasznosítás és a természeti értékek felhasználása során meg kell őrizni a tájak természetes és természetközeli állapotát, továbbá gondoskodni kell a tájak esztétikai adottságait és a jellegét meghatározó természeti értékek, természeti rendszerek és az egyedi tájértékek fennmaradásáról.
- A Tvt. 6. § (3) bekezdése szerint egyedi tájértéknek minősül az adott tájra jellemző természeti érték, képződmény és az emberi tevékenységgel létrehozott tájalkotó elem, amelynek természeti, történelmi, kultúrtörténeti, tudományos vagy esztétikai szempontból a társadalom számára jelentősége van. A Tvt. 6. § (4) bekezdése szerint az egyedi tájértékek megállapítása és nyilvántartásba vétele a védett természeti területek természetvédelmi kezeléséért felelős szerv (Nemzeti Park Igazgatóság) feladata.
- A Tvt. 7. § (1) bekezdés szerint történelmileg kialakult természetkímélő hasznosítási módok figyelembevételével biztosítani kell a természeti terület használata és fejlesztése során a táj jellegének, esztétikai, természeti értékeinek, a tájakra jellemző természeti rendszereknek és egyedi tájértékeknek a megóvását.
- A Tvt. 7. § (2) bekezdés a) pontja szerint a táj jellege, a természeti értékek, az egyedi tájértékek és esztétikai adottságok megóvása érdekében gondoskodni kell az épületek, építmények, nyomvonalas létesítmények, berendezések külterületi elhelyezése során azoknak a természeti értékek, a mesterséges környezet funkcionális és esztétikai összehangolásával történő tájba illesztéséről.
- A Tvt. 7. § (2) bekezdés c) pontja szerint a település-, a területrendezés és fejlesztés, különösen a területfelhasználás, a telekalakítás, az építés, a használat során kiemelt figyelmet kell fordítani a természeti értékek és rendszerek, a tájképi adottságok és az egyedi tájértékek megőrzésére.
- A Tvt. 7. § (2) bekezdés e) pontja szerint biztosítani kell, hogy a gazdálkodással összefüggő épületek, építmények, létesítmények és berendezések elhelyezése, mérete, formája, funkciója

és száma alkalmazkodjon a táj jellegéhez; gondoskodni kell az épületek, építmények, nyomvonalas létesítmények, berendezések külterületi elhelyezése során azoknak a természeti értékek, a mesterséges környezet funkcionális és esztétikai összehangolásával történő tájba illesztéséről; továbbá a település-, a területrendezés és fejlesztés, különösen a területfelhasználás, a telekalakítás, az építés, a használat során kiemelt figyelmet kell fordítani a természeti értékek és rendszerek, a tájképi adottságok és az egyedi tájértékek megőrzésére.

- Tvt. 7. § (2) bekezdés h) pontja szerint biztosítani kell a jellegzetes tájképi elemek fennmaradását.
- A Dokumentáció és a rendelkezésre álló adatok, vélemények alapján a Természetvédelmi Hatóság megállapította, hogy a **B2** szakaszon a kerékpárút az 1+350 – 2+350 km szelvények mellett húzódó löszmélyút (Kisharsány 048 hrsz.) átalakításával valósulna meg. A kerékpárút sekélyebb szakaszán a jelenlegi földutat szilárd burkolattal alakítanák át, az ahhoz tartozó vízelvezetéssel, illetve az út melletti részsű kialakításakor a löszmélyút melletti területen fakivágásra kerülne sor. A 1+335 – 1+655 km sz. között a tervezett kerékpárút a jelenlegi löszmélyút nyugati oldalán kerülne elvezetésre, a kerékpárút létesítéséhez jelentős tereprendezéssel, részűzéssel és fakivágással lehet számolni. A kerékpárút kivitelezése során jelentős mértékű bevágás és töltés épülne, mely a löszmélyút nyugati oldalának megszűnését jelentené. A fentieken túl az egyedi tájérték jelentőségű löszmélyút jelenlegi árnyékolása is megszűnne és művi létesítmény jellegűvé válna az építés után.
- A fentiek alapján a Természetvédelmi Hatóság megállapította, hogy a tervezett kerékpárút fejlesztés **A, C, D** szakaszok anyaghasználata és kialakítása a kialakult tájszerkezetbe illeszkedik, a tájképvédelmi előírásoknak megfelel, a szakaszon egyedi tájérték nem található.
- A **B1** szakasz kialakítása során a tervezett kerékpárút nem szilárd burkolatú (vízáteresztő) anyaghasználattal illeszkedne a kialakult tájszerkezetbe és felelne meg a tájképvédelmi előírásoknak, a szakaszon egyedi tájérték nem található.
- A **B2** szakasz műszaki kialakítása nem illeszkedik a kialakult tájszerkezetbe, ezért nem felel meg a tájképvédelmi előírásoknak. A kerékpárút **B2** szakaszának megépítésével a löszmélyút egyedi tájérték jellege jelenlegi formájában megszűnne.
- A Természetvédelmi Hatóság a Kr. 11. § (1) bekezdés, valamint 3. mellékletében meghatározott hatáskörében szakkérdés vizsgálata során megállapította, hogy az **A, C, D** szakaszok tekintetében a biológiai sokféleség fenntartása és a tájkép védelme a Dokumentáció és a rendelkezésre álló adatok alapján biztosítható, kizáró ok nem merült fel, környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatása, illetve a tevékenység folytatásához természetvédelmi engedély nem szükséges, a tevékenység természetvédelmi érdeket nem sért, és nem ellentétes a természet védelmére vonatkozó nemzeti és európai uniós jogi követelményekkel.
- A **B1** szakasz vonatkozásában a Dokumentáció és a rendelkezésre álló adatok alapján kizáró ok nem merült fel, környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatása, illetve természetvédelmi engedély megszerzése nem szükséges, a tevékenység természetvédelmi érdeket nem sért, és nem ellentétes a természet védelmére vonatkozó nemzeti és európai uniós jogi követelményekkel. **A biológiai sokféleség fenntartása és a tájkép védelme érdekében a Természetvédelmi Hatóság a B1 szakasz 0+000 – 1+346 km sz. között tervezett vegyes használatú út létesítésének további tervezési szakaszai során a nem szilárd (vízáteresztő) burkolat kialakítását javasolja.**
- A **B2 szakasz vonatkozásában** a Dokumentáció és a rendelkezésre álló adatok alapján megállapítást nyert, hogy a tervezett kerékpárút művi kialakításával a biológiai sokféleség

fenntartása és a tájkép védelme, valamint az egyedi tájérték megőrzése nem biztosítható, a **B2** szakasz dokumentáció szerinti műszaki kialakítása ellentétes a természet védelmére vonatkozó nemzeti és európai uniós jogi követelményekkel, ezért **a tervezett kerékpárút B2 szakaszával kapcsolatban a Természetvédelmi Hatóság kizáró okot állapított meg.**

- A Természetvédelmi Hatóság továbbá javasolja, hogy a **tervezett B2 szakasz megvalósítása helyett a meglévő löszmélyút (kijelölt turistaút), illetve annak nyomvonala kösse össze az épített kerékpárutakat, mint kijelölt kerékpározható út.**
- A Természetvédelmi Hatóság véleményét a terület természetvédelmi kezelője, a DDNPI nyilatkozatában foglaltak figyelembevételével adta meg.
- A Természetvédelmi Hatóság véleménye a Tvt. 6. § (2), (3) és (4) bekezdése, 7. § (1) és (2) bekezdés a), c) e) h) pontjai, 17. § (1) és (2) bekezdése, 42. § (1) bekezdése, 43. § (1) bekezdése, illetve az OTTr.4 § rendelkezéseinek alapjának.

Vízügyi és vízvédelmi szempontból megállapítható:

- A Környezethasználó, a Mohács-Nagyharsány kerékpárút hátralévő szakaszának fejlesztését tervezi. Új nyomvonalon vezetett kerékpárút Villánykövesd-Palkonya-Kisharsány települések érintésével, összesen 10 km hosszban, továbbá Nagyarsány belterületén a meglévő kerékpárúti szakaszok összekötése kerékpárforgalmi létesítményekkel.
- A kerékpárút és vegyes használatú út építése összesen 11,482 km hosszon történik, mely önálló szakaszokból áll (**A** szakasz: Palkonya-Villánykövesd, **B** szakasz: Kisharsányba vezető szakasz (Palkonya-Villánykövesd szakasz elágazásától a Vilyánnál lévő dombtetőig), **C** szakasz: Vilyan-Kisharsány közötti szakasz, **D** szakasz: Nagyarsány belterületi szakasz, kerékpározható közúti szakasz).
- A vizsgált területen bemutatott kerékpárforgalmi létesítményeinek nyomvonal változatainak nagyobb hídműtárgy építését nem tervezik. A meglévő kisebb vízfolyásokat, vízelvezető árok keresztvezését csőátereszekkel, szükség esetén előregyártott keretelemes átereszekkel kívánják biztosítani. Külön műtárgy megépítését nem tervezik. A meglévő hídon csak burkolatcsere történik.
- A csapadékvíz elvezetés céljából a meglévő árok korrekcióját tervezik megvalósítani. A meglévő csapadékvíz elvezető árokrendszer jellemzően földárok és szikkasztóárok szakaszokból áll. Tisztításuk és profilozásuk a teljes szakaszon szükséges.
- A beruházás mentén párolgató/tározó árok találhatóak, amelyek nagyrészt már nincsenek megfelelő állapotban, ezért ezeket talpárok kialakításával tervezik jó állapotba hozni, hogy fogadni tudják az úttestről leperleszerűen lefolyó vizet.
- **A** szakasz: A magasabb vonalvezetésű szakaszon a vízelvezetést padkafolyóka biztosítja. Ahol a töltésláb megközelíti a vasutat, ott a meglévő földmedrű vasúti oldalárkot támfalelemes betonárok szakasszal építik át.
- **C** szakasz: A meglévő betonút kétoldali szélesítését tervezik, melynek egy szakaszán a burkolathoz közvetlenül betonfolyóka csatlakozik, melyet az út szélesítése miatt át kell építeni.
- **D** szakasz: A nyomvonal Nagyarsány község területét érinti. A kerékpárút helyigényét egyes szakaszokon csak zárt vízelvezető rendszer kiépítésével és az országos közút burkolatszélén kiemelt szegéllyel, és víznyelők beépítésével lehet megoldani. Bizonyos szakaszon a kerékpárutat a meglévő árokra tervezik megépíteni a közvilágítás és távközlés helyben tartása

miatt. Egy másik szakaszon az árokra kerülő kerékpárút alatt csatornaszakasz épül, a közúti burkolat szélén pedig kiemelt szegély, és víznyelő létesül.

- Az útpálya csapadék vizeit gyűjtő zárt vízvezető rendszer megvalósítása vízjogi létesítési engedély alapján történhet.
- A telepítés során a munkavégzés nem érint felszíni víztestet. A meglévő hidak felújítása, illetve a keresztezett vízfolyások medrének a híd felvízi és alvízi oldalán való kitakarításán és rendbetételén kívül sem mederkorrekció, sem burkolás nem várható. A víztestekbe beavatkozás nem lesz, áramlásukat korlátozó vagy szabályozó műtárgy beépítésére nem kerül sor.
- A tevékenységnek szennyvízelvezetési vonzata nincs. A telepítésnek helyszíni technológiai vízigénye nincs. Az építkezésen dolgozók vízigényét a helyszínre szállított vízzel biztosítják, a keletkezett szociális szennyvizet a telepített mobil WC-ben gyűjtik és szállítják el a megfelelő, kezelésére alkalmas és feljogosított telephelyre, a keletkezés ütemének megfelelően, igény szerint.
- A munkagépek karbantartását, üzemanyaggal való feltöltését felszíni víztesttől legalább 300 méter távolságra végzik.
- Amennyiben a megvalósítani kívánt útszakaszok érintik az ivó-, ipari-, illetve szennyvízhálózatot, melyeknek kiváltása szükséges, a közműkiváltások megvalósítása vízjogi létesítési engedély birtokában történhet.
- A tervezett beruházás lápot, szikes tavat, forrást nem érint.
- A tervezett beruházás érinti a területileg illetékes vízügyi és vízvédelmi hatóság (a továbbiakban: Vízügyi Hatóság) által B. XII/27-VII. vízikönyvi számon kijelölt Villány- Villánykövesd ivóvízbázis hidrogeológiai védőövezetét. A tevékenység nem sérti a vízbázis védőterületének jogszabályban vagy hatósági határozatban előírt követelményeit.
- Az érintett területek a felszín alatti víz állapotának érzékenysége szempontjából fokozottan érzékeny felszín alatti vízminőség-védelmi területek. A terület érzékenységi besorolása a felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet (a továbbiakban: FAVr.) 7. § (1) bekezdése értelmében a miniszter által jóváhagyott 1: 100 000 méretarányú országos érzékenységi térkép alapján került meghatározásra.
- A tervezett beruházás a felszíni és felszín alatti vizek védelme szempontjából megfelelő, a jogszabályban foglalt előírások teljesülése biztosított, nem gyakorol hatást az árvíz és a jég levonulására, továbbá a keletkező csapadékvizek elvezetése biztosított.
- A Dokumentáció vizsgálatát követően a FAVr. és a felszíni vizek minősége védelmének szabályairól szóló 220/2004. (VII. 21.) Korm. rendeletet figyelembe véve a Vízügyi Hatóság részéről a Mohács-Nagyharsány összekötő kerékpárút hátralévő szakaszának fejlesztése nem kifogásolt, ezért szakvéleményét kiadta.
- A Dokumentáció alapján a tevékenységgel kapcsolatban kizáró ok nem merült fel, a létesítésből és működésből jelentős hatások nem várhatók. A vízügyi és vízvédelmi hatáskörbe tartozó szakkérdések vonatkozásában környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatása nem szükséges.
- A vízügyi és vízvédelmi szakkérdések vizsgálata a Kr. 12/A. §, valamint az 8. mellékletben foglaltaknak alapján történt.
- A Vízügyi Hatóság vízvédelmi hatáskörét a vízgazdálkodásról szóló 1995. évi LVII. törvény 28. § (1) bekezdése, a vízgazdálkodási hatósági jogkör gyakorlásáról szóló 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdése, a környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény (a továbbiakban: Kvt.) 66/A §-a, a vízügyi igazgatási és vízügyi, valamint a vízvédelmi

hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 223/2014. (IX.4.) Korm. rendelet 10. § (1) bekezdése, vízügyi és vízvédelmi illetékességét a 10. § (2) bekezdése, valamint a 2. számú melléklet 5. pontja állapítja meg.

Közegészségügyi szempontból megállapítható:

- A tervezett beruházás megvalósításával kapcsolatban - közegészségügyi szempontból - kizáró ok nem merült fel.
- A közegészségügyi szakkérdések vizsgálata a fővárosi és vármegyei kormányhivatalokról, valamint a járási (fővárosi kerületi) hivatalokról szóló 568/2022 (XII. 23.) Kormányrendelet 2. § (1) bekezdés, továbbá a fővárosi és megyei kormányhivatal, valamint a járási (fővárosi kerületi) hivatal népegészségügyi feladatai ellátásáról, továbbá az egészségügyi államigazgatási szerv kijelöléséről szóló 385/2016. (XII. 2.) Kormányrendelet 2. § (1) bekezdés ca) pontja, továbbá a Kr. 11. § (1) bekezdés, valamint az 3. melléklet alapján történt.

Örökségvédelmi szempontból megállapítható:

- A tárgyi beruházás a kulturális örökség védelméről szóló 2001. évi LXIV. törvény (továbbiakban: Kötv.) 7.§ 20. pontja alapján a nagyberuházás fogalomkörébe tartozik A 23/C. § (1) bekezdése szerint nagyberuházás esetében ERD-t kell készíteni. Az egyszerűsített ERD-t a korábbi engedélyezések során benyújtották az Örökségvédelmi Hatósághoz. A benyújtott ERD-ben a Kötv. 22. § (3) bekezdés aa) pontjának figyelembevételével a megelőző feltárás javasolt módszere: régészeti megfigyelés.
- A Kötv. 23./E. (5) bekezdése szerint nagyberuházás megvalósítása esetén a kivitelezés földmunkái az egyéb feltárási módszerekkel fel nem tárt területeken is csak régészeti megfigyelés mellett végezhetőek.
- A kiemelt nagyberuházások esetében a Kötv. 23/G. § (2) bekezdés b) pontja alapján a Magyar Nemzeti Múzeum közgyűjteményi Központ gondoskodik a régészeti megfigyelés elvégzéséről.
- A Dokumentációban foglaltak szerint, valamint az örökségvédelmi feltételek betartása esetén a kulturális örökség védelme jogszabályban rögzített követelményeinek megfelelő, és örökségvédelmi érdeket nem sért.
- Az örökségvédelmi szakkérdés vizsgálata a Kötv. 62. § a) pontja, a kulturális örökség védelmével kapcsolatos szabályokról szóló 68/2018. (IV.9.) Korm. rendelet 3. § (1) bekezdés a) pontja, valamint 87. §, továbbá a Kr. 11. § (1) bekezdés, a 3. melléklet és a fővárosi és megyei kormányhivatalokról, továbbá a járási (fővárosi kerületi) hivatalokról szóló 568/2022. Korm. rendelet 2. § (1) bekezdése alapján történt.

Állami Főépítész iroda szempontjából megállapítható:

- A Dokumentáció, a rendelkezésre álló adatok és információk alapján, valamint a Korm. r. 5. §-a figyelembevételével a Mohács-Nagyharsányt összekötő kerékpárút hátralévő szakaszának fejlesztése a területrendezési tervekkel összhangban van.
- A területrendezési tervekkel való összhanggal összefüggő szakkérdések vizsgálata a Kr. 11. § (1) bekezdés, valamint az 3. melléklet alapján történt.

Termőföld minőségi védelme szempontjából megállapítható:

- Az új nyomvonalon vezetett kerékpárút Villánykövesd-Palkonya-Kisharsány települések érintésével halad, összesen 10 km hosszan, továbbá Nagyarsány belterületén a meglévő kerékpárúti szakaszokat kötik össze kerékpárforgalmi létesítményekkel. Egybefüggően 10 km hosszúságú önállóan vezetett kétirányú kerékpárút, továbbá meglévő úthálózaton 3 km új kerékpárforgalmi létesítmény jön létre a beruházás megvalósítása során. A tervezett kerékpárút 4 önálló szakaszból fog állni (**A, B, C és D** szakasz), illetve egy 805 m hosszan kerékpározható közúti szakasz is kijelölésre kerül.
- A Dokumentációban bemutatott tevékenység az érintett és környező termőföldeknek minőségére az abban leírtak betartásával nem gyakorol kedvezőtlen hatást, a Dokumentáció talajvédelmi szempontból elfogadható.
- A termőföld minőségi védelmére vonatkozó követelmények érvényre juttatását az alábbiak maradéktalan betartása biztosítja:
 - **„A tervezett beruházást úgy kell megvalósítani és üzemeltetni, hogy a környező termőföldön a talajvédő gazdálkodás feltételei ne romoljanak, a termőföldek minőségében kár ne keletkezzék.**
 - **A termőföld minőségét veszélyeztető eseményt (havária) a területileg illetékes talajvédelmi hatóság részére haladéktalanul be kell jelenteni.**
 - **Termőföldön hulladékot lerakni, tárolni tilos.”**
- A talajvédelmi szakkérdések vizsgálata a termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. törvény (továbbiakban: Tftv.) 43. § (1) és (3) bekezdései és 48. § (1) bekezdés, a Kr. 11 § (1) bekezdése, valamint az 3. melléklet alapján történt.

Termőföld mennyiségi védelme szempontjából megállapítható:

- A Tftv. 10. § (1) bekezdése értelmében a termőföldet az ingatlanügyi hatóság engedélyével lehet más célra hasznosítani, ide nem értve a (2) bekezdésben meghatározott eseteket. A tervezett igénybevétel nem tartozik a kivételek közé, vagyis annak kapcsán a termőföld más célú hasznosításának megkezdéséhez szükséges az ingatlanügyi hatóság végleges engedélyező határozata.
- A Dokumentációban a nyomvonal kialakítása során a terep adottságait, a meglévő földutak és burkolt utak elhelyezkedését figyelembe vették. Mindezek mellett szükséges a termőföld igénybevétele, végleges hasznosítása.
- A termőföld mennyiségi védelmére vonatkozó követelmények érvényre juttatását az alábbiak maradéktalan betartása biztosítja:
 - **„A termőföld védelmének érvényesítése érdekében az engedélyezési eljárás alá eső tevékenység végzése, létesítmény elhelyezése, jogosultság gyakorlása lehetőség szerint a gyengébb minőségű termőföldeken, a lehető legkisebb mértékű termőföld igénybevételével történjen.**
 - **A beruházás megvalósítása során a termőföldként nyilvántartott földrészekkel szomszédos termőföldek megfelelő mezőgazdasági hasznosítását a tervezett tevékenység, létesítmény ne akadályozza.”**
- A Tftv. 8. § (1) alapján ha az ingatlanügyi hatóság más hatóságok engedélyezési eljárásaiban földvédelmi szakhatósággént működik közre, a termőföld védelmének érvényesítése érdekében érvényre kell juttatni, hogy az engedélyezési eljárás alá eső tevékenység végzése, létesítmény

elhelyezése, jogosultság gyakorlása **lehetőség szerint** a gyengébb minőségű termőföldeken, a lehető legkisebb mértékű termőföld igénybevételel történjen.

- A Tft. 8. § (2) A szakhatósági állásfoglalás kialakítása során figyelemmel kell lenni továbbá arra, hogy a szakhatósági eljárás tárgyát képező földrészletekkel szomszédos termőföldek megfelelő mezőgazdasági hasznosítását a tervezett tevékenység, létesítmény ne akadályozza.
- A termőföld mennyiségi védelme szempontjából a szakkérdések vizsgálata a Tft. rendelkezései, valamint a Kr. 11. § (1) bekezdése, valamint az 3. melléklet alapján történjen.
- A területileg illetékes ingatlanügyi hatóság hatáskörét és illetékességét a földművelésügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 383/2016. (XII.2.) Korm. rendelet 1. § e) pontja, 3. § (3) bekezdés b) pontja, 36. § b) pontja határozza meg.

Erdészeti szempontból megállapítható:

- A Dokumentációban foglaltak alapján, a tervezett beruházás az alábbi, az Országos Erdőállomány Adattárban nyilvántartott erdőterületeket érint:

község	hrszt.	erdőrészlet/ erdőgazdálkodási tevékenységet közvetlenül szolgáló földterület
Villánykövesd	076	21 A
	026/3	28 A, 28 TI
	026/1	28 B
	027	28 CE1, 28 F
	075	31 A
Kisharsány	044/2	1 A
	044/1	2 A
	049	16 A
	042/8	25 A
	047	27 A

- Mivel a tervezett tevékenység erdőterületet érint, a tevékenységgel összefüggésben az erdőről, az erdő védelméről és az erdőgazdálkodásról szóló 2009. évi XXXVII. törvény (a továbbiakban: Evt.) 77-84. §-aiban meghatározott erdő igénybevételi eljárás lefolytatása szükséges a területileg illetékes erdészeti hatóságnál.
- Az Evt. 78. § (1) bekezdése szerint **erdőt igénybe venni** – a (3) és (4) bekezdésben foglaltak kivételével – **csak kivételes esetben, a közérdekkel összhangban lehet**. Mivel a Kormány a **két mohácsi csatasíkot (Mohács–Nagyharsány) összekötő kerékpárút hátralévő szakaszának fejlesztése** elnevezésű beruházást a Korm. r. 1. § (1) bekezdése és **1. sz. mellékletének 1.8.275. pontja** alapján **nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű üggyé és nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű közlekedési infrastruktúra-beruházással összefüggő üggyé nyilvánította**, ezért az Evt. 78. § (4) bekezdése értelmében a beruházással érintett erdő igénybevétele esetén **a közérdekkel való összhangot egyébként is vélelmezni kell**. Az igénybevétele engedélyezhetőségét kizáró ok nem merül fel.

- **Amennyiben a kerékpárút a fenti ingatlanok vonatkozásában érvényes, végleges igénybevételi engedély birtokában valósul meg, úgy az a környező erdőkre káros hatást nem gyakorol. Ennek hiányában a tevékenység engedély nélküli igénybevételnek minősül.**
- Az erdészeti szakkérdések vizsgálata a Kr. 11. § (1) bekezdésben, valamint az 3. mellékletében foglaltak alapján történt.

Az éghajlatváltozással összefüggésben megállapítható:

- A Dokumentációban foglaltak szerint a kerékpárút megépítéséhez nagy teljesítményű, robbanómotoros munkagépek használatára van szükség, amely üvegházgáz kibocsátással jár, így hatással van a klímaváltozásra. Azonban a beruházás megvalósulásával a kerékpáros közlekedés kerül támogatott tevékenységgé az adott területen, amely kifejezetten klímabarát közlekedési mód. Ebből következik, hogy minél többen választják a kerékpárt, annál kevesebben ülhetnek gépjárműbe, így csökkentve az üvegházgáz kibocsátást a területen. Összességében elmondható, hogy a kerékpárút rövidtávon (az építés időszakában) hozzájárul, hosszútávon semleges, tehát nem járul hozzá a klímaváltozáshoz.
- A kerékpárút működésének környezetre gyakorolt hatása minden esetben elenyésző, vagy nincs hatással a környezetre. Pozitív hatással van közvetetten az emberi egészségre, hiszen a kerékpáros közlekedés fedezheti az ember mindennapos mozgás szükségletét, ezáltal az egészséges életmódra sarkall. Pozitív hatásként könyvelhető el a légszennyezés csökkenéséhez való közvetett hozzájárulás.
- A vizsgált beruházás esetében releváns éghajlati tényezőknek való kitettség az „alacsony”, „közepes”, és „magas” kategóriákkal minősíthető.
- Magas kockázatú esemény az átlagos felszíni hőmérséklet lassú növekedése. Magasabb környezeti léghőmérsékleten a burkolat felületének jellegzetes romlási formája a keréknyomvályúk kialakulása, amelyet elsősorban a pályaszerkezet aszfalt rétegének maradé alakváltozása vált ki, de kialakulásában a burkolat kopása, a pályaszerkezeti rétegek forgalmi hatásra bekövetkező utótömörödés is lehetséges. Következménye a rövidebb élettartam, gyakoribb karbantartási igény.
- Magas kockázatú esemény a hóhullámos napok számának emelkedése miatti hősokk, infrastruktúrát használó emberek rosszullete. A hőmérsékleti szélsőérték a kerékpározók összpontosító képességére, türelmére negatív hatással van, és ez utóbbiak végső soron a balesetek gyakoriságát növelik, a közlekedésbiztonságot rontják.
- Közepes kockázatú a csapadékesemények intenzitásának növekedése következtében az útpálya vízzel történő borítottsága, amely a kerékpározók számára balesetveszélyes lehet. További közepes kockázatúnak értékelt hatás és következmény az „intenzív csapadékesemény után kialakult lefolyástalan területek, az útalap nem megfelelő vízteleníthetősége, káros mértékű elnedvesedése, további kimosások és állékonyságban okozott károk. Az útalapot képező talajfajták legtöbbje megemelkedett – az optimális értéket jelentősen meghaladó – nedvességtartalom mellett eredeti szilárdságának jelentős részét elveszti, és így a rajta készített pályaszerkezet alátámasztására többé már nem alkalmas, a burkolat forgalmi terhelés alatti gyors tönkremeneteléhez vezetve, ezzel megnövekedett karbantartási költségeket okozva. A heves esőzés rézsűkimosódást, padkabomlást, víz felhalmozódását okozhatja az útpályán; továbbá vízbehatolást a pályaszerkezetbe, árkok és/vagy csőátereszek eltömődését. A tervezés további szakaszában a heves esőzés okozta esetlegesen kialakuló problémák kezelése kiemelt fontosságú.

- Alacsony kockázatú esemény az árvíz hatásai az infrastruktúrára, mivel intenzív árhullámok levonulása nem valószínű.
- A hőhullámos napok számának és az átlagos felszíni hőmérséklet növekedésének nem csak a fizikai infrastruktúrára, de az azt használó kerékpározók egészségére is hatást gyakorolhat. A hőmérséklet növekedése az útburkolat tartósságát, állóképességét teszi próbára: a meleg hatására a burkolat nyomványúsodhat, süllyedhet, esetleg bitumenkiválás jelenhet meg rajta, mely úthibák költségekkal járnak. Az útállapot fokozott és rendszeres karbantartása kiemelten fontos.

Összességében megállapítható, hogy a Kormányhivatal, az eljárásban közreműködő Siklói Jegyző, a DDNPI, valamint a Kr. 11. § (1) bekezdés, és a 3. számú mellékletben foglalt, érintett szakkérdést vizsgáló hatóságok az előzetes vizsgálat megállapításai alapján a tervezett kerékpár út A, C, B1, D szakaszai vonatkozásában kizáró okot nem állapítottak meg, a tervezett tevékenység várható környezeti hatásait nem ítélték jelentősnek, így környezeti hatásvizsgálat elvégzését nem tartották szükségesnek. A B2 (Siklói-völgy – Vylyan dombtető) 1+346 – 2+364 km sz. közötti szakasz vonatkozásában környezetvédelmi engedélyezést kizáró ok merült fel.

A Kormányhivatalhoz, valamint a Jegyzőkhöz az érintett nyilvánosság részéről észrevétel nem érkezett.

A Kormányhivatal a 4041-5/2025. ügyiratszámú levelében értesítette a tevékenység telepítési helye szerinti Villánykövesd Község Önkormányzatát, Palkonya Község Önkormányzatát, Kisharsány Község Önkormányzatát és Nagyarsány Község Önkormányzatát (a továbbiakban: Önkormányzatok) – a R. 1. § (6b) bekezdés alapján – ügyféli jogállás és egyben nyilatkozattételi jogosultságáról.

Az Önkormányzatok, mint ügyfelek a R. 1. § (6b) bekezdése alapján fennálló nyilatkozattételi jogukkal nem éltek az eljárás során.

A fentiek alapján a Kormányhivatal a Kvt. 67. § (1) bekezdése és a R. 5. § (2) bekezdés a), ac) és ca) pontjai értelmében a rendelkező részben foglaltak szerint határozott.

A Dokumentációban foglaltak alapján nem valószínűsíthető országhatáron áttérjedő jelentős környezeti hatás, ezért a R. 5. § (5) bekezdésben foglaltak nem állnak fenn.

A Kormányhivatal a kérelmet teljes eljárás keretében bírálta el, tekintettel arra, hogy tárgyi ügyben szakhatósági megkeresés, szakkérdés vizsgálat vált szükségessé, így az Ákr. 41. § (1) bekezdésben rögzített döntéshozatal lehetősége nem állt fenn.

A Kormányhivatal a döntést az Ákr. 80. § (1) bekezdése és 81. § (1) bekezdése értelmében határozatba foglalta. **Jelen döntés az Ákr. 82. § (2) bekezdése alapján fellebbezés hiányában a fellebbezési határidő leteltét követő napon válik véglegessé.**

A Kormányhivatal a Kvt. 71. § (3) bekezdése és az Ákr. 89. § (1) bekezdésére szerinti közhírré tételi kötelezettségének a határozat hivatal hirdetőtábláján, valamint a honlapján (www.kormanyhivatalok.hu) törőnő elhelyezéssel tesz eleget.

Az R. 1. § (11) bekezdése és a magyar építészetről szóló 2023. évi C. törvény (a továbbiakban: Étv.) 196. § (1) és (2) bekezdései szerint a döntés közlésének hirdetményi úton van helye és a közlésének napja – a kiemelt jelentőségű ügyre nyilvánító kormányrendelet eltérő rendelkezése hiányában – a hirdetmény kifüggesztését követő 5. nap.

Továbbá a Kormányhivatal a R. 5. § (6) bekezdése alapján **a határozatot megküldi az eljárásban részt vett Jegyzőknek, akik a kézhezvételtől számított három napon belül gondoskodnak a határozat teljes szövegének közhírré tételéről és a közhírré tételt követő öt napon belül tájékoztatják a Kormányhivatalt a közhírré tétel időpontjáról, helyéről, valamint a határozatba való betekintési lehetőség módjáról.**

Jelen eljárásban az ügyintézési határidőt az Étv. 198. § (2) bekezdés a) pontjában foglaltak szerint a Kvt. 67. § (2) bekezdése határozza meg, az ügyintézési határidőbe be nem számító időtartamokról az Ákr. 50. § (5) bekezdés rendelkezik.

Jelen határozat nem mentesít más hatóságok, valamint az érintett ingatlanok fölött rendelkezni jogosultak (tulajdonos, használó, vagyonkezelő, stb.) engedélyének, hozzájárulásának beszerzése alól és polgári jogi vitákat nem dönt el.

A Kormányhivatal tárgyi ügyben területi környezetvédelmi hatóságként az Ákr. 15. § (1) bekezdése, valamint a Kr. 5. § (1) bekezdés c) pontja és (2) bekezdése alapján jár el. A Kormányhivatal illetékességi területéről a Kr. 2. § (1) bekezdés rendelkezik.

A határozat elleni önálló fellebbezési lehetőséget az Ákr. 116. § (1) bekezdése, a Kvt. 71/A. § (1) bekezdése és a R. 26/A §-a biztosítja, a fellebbezés benyújtására nyitva álló időtartam az Ákr. 118. § (3) bekezdése alapján került meghatározásra.

A fellebbezés benyújtásáról és a kötelező elektronikus kapcsolattartásról az Ákr. 35. § (2) bekezdése és 111. §-a, valamint a Dáptv. 19. § (1) bekezdése rendelkezik. A fellebbezés halasztó hatályáról az Ákr. 117. § (1) bekezdése, a fellebbezés tartalmáról és az indokolási kötelezettségről az Ákr. 118. § (1) és (2) bekezdése, míg a fellebbezési jogról való lemondásról az Ákr. 118. § (4) bekezdése alapján adott tájékoztatást a Kormányhivatal.

A szakhatóság döntésével szembeni jogorvoslat lehetőségéről a Kormányhivatal az Ákr. 55. § (4) bekezdése alapján adott tájékoztatást.

Pécs, 2025. szeptember „ „

Dr. Horváth Zoltán

főispán

Kapják:

1. Építési és Közlekedési Minisztérium – **HK**
2. VIA-TRITA Kft. (adószám: 14287501-2-41) – **CK**
3. Villánykövesd Község Önkormányzata – **HK**
4. Palkonya Község Önkormányzata – **HK**
5. Kisharsány Község Önkormányzata – **HK**
6. Nagyharsány Község Önkormányzata – **HK**
7. Villányi Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője (Villánykövesd, mint a tervezett tevékenységgel érintett település vonatkozásában) – **HK**
8. Újpetrei Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője (Palkonya, mint a tervezett tevékenységgel érintett település és Ivánbattyán, mint a tervezett tevékenységgel feltételezetten érintett település vonatkozásában) – **HK**
9. Nagyharsányi Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője (Nagyharsány és Kisharsány, mint a tervezett tevékenységgel érintett település vonatkozásában) – **HK**
10. Siklós Város Jegyzője (hiv. szám: SIK/15899-7/2025., SIK/15968-2/2025., SIK/15969-2/2025.) – **HK**
11. BAVKH Építésügyi és Örökségvédelmi Főosztály Örökségvédelmi Osztály (hiv. szám: BA/50/00645-3/2025.) – **HK**
12. BAVKH Állami Főépítési Iroda (hiv. szám BA/40/667-2/2025.) – **HK**
13. BAVKH Agrárügyi Főosztály Erdészeti és Földművelésügyi Osztály (hiv. szám: BA/52/06358-2/2025.) – **HK**
14. BAVKH Agrárügyi Főosztály Növény- és Talajvédelmi Osztály (hiv. szám BA/54/01670-2/2025.) – **HK**
15. BAVKH Népegészségügyi Főosztály Közegészségügyi Osztály (hiv. szám: BA/NEF/00616-2/2025.) – **HK**
16. BAVKH Földhivatali Főosztály Földhivatali Osztály 4. (Siklós) (hiv. szám: 12.102-2/2025.) – **HK**
17. BAVKH Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály Hulladékgazdálkodási Osztály (hiv. szám: 4104-2/2025.) – **BP**
18. BAVKH Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály Természetvédelmi Osztály (hiv. szám: 4103-2/2025.) – **BP**
19. BAVKH Tűzvédelmi, Iparbiztonsági és Vízügyi Hatósági Főosztály Vízügyi és Vízvédelmi Osztály – (hiv. szám: 30401/3299-1/2025.ált.) – **HK**
20. Duna-Dráva Nemzeti Park Igazgatóság (hiv. szám: DDNPI/343-3/2025.) – **HK**
21. HNYR (helyben)
22. ZPI (helyben) „közhírré tétel céljából”
23. Irattár