



## BARANYA VÁRMEGYEI KORMÁNYHIVATAL

**Ügyiratszám:** 1841-26/2026. **Tárgy:** A Duna-part, Sokac-rév felújításának előzetes vizsgálati eljárása  
**Ügyintéző:** Albertusné Pánovics Krisztina  
Ruszkainé dr. Lázár Olga **KÜJ:** 104 822 300  
**Telefonszám:** 72/795-167 **KTJ:** 103 394 296

### HATÁROZAT

A **"Mohács 500" Közhasznú Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság** (7700 Mohács, Széchenyi tér 1., a továbbiakban: Környezethasználó) meghatalmazása alapján eljáró TENDER TERV Kft. (4030 Debrecen, Óvoda u. 2., a továbbiakban: Tervező) által összeállított „A Duna-part, Sokac-rév felújításának előzetes vizsgálati eljárása” megnevezésű engedélyezési dokumentáció (a továbbiakban: Dokumentáció) alapján, tárgyi ügyben lefolytatott **előzetes vizsgálati eljárás lezárásaként, a területi környezetvédelmi hatóságként eljáró Baranya Vármegyei Kormányhivatal** (a továbbiakban: Környezetvédelmi Hatóság)

**megállapítja,**

hogy a Duna-part, Sokac-rév felújításának vonatkozásában **kizáró ok nem merült fel, a tervezett tevékenységnek jelentős környezeti hatása nincs, ezért környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatása nem szükséges.**

Amennyiben megállapítható, hogy az építési kivitelezési tevékenységből származó zajra vonatkozóan megállapított zajterhelési határérték teljesülés nem biztosítható, a Környezethasználónak – figyelemmel a környezeti zaj és rezgés elleni védelem egyes szabályairól szóló 284/2007. (X. 29.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Zajr.) 13. § (1) bekezdésében foglaltakra – az építési kivitelezési tevékenységből származó zajra vonatkozóan megállapított zajterhelési határértékek betartása alóli felmentés megadására irányuló kérelmet kell benyújtania a Környezetvédelmi Hatósághoz a kivitelezési munkálatok megkezdés előtt legalább 60 nappal.

**A Mohács 0280/8. hrsz. alatti ingatlanon elhelyezkedő Duna folyam területét érintő projektelemek létesítésére és az ingatlanon elhelyezkedő meglévő létesítmények elbontásához természetvédelmi engedély kérelmet kell benyújtani a területileg illetékes természetvédelmi hatósághoz (a továbbiakban: Természetvédelmi Hatóság).**

A Duna folyó medrét és rézsűjét érintő létesítmények megvalósításához, továbbá a tervezett árvízvédelmi töltés átépítéséhez, valamint mobil gát építéséhez vízjogi létesítési engedély kérelmet kell benyújtani a területileg illetékes vízügyi és vízvédelmi hatósághoz (a továbbiakban: Vízügyi Hatóság).

Amennyiben a tervezett útszakaszok ivóvíz-, illetve szennyvízhálózatot érintenek, és azok kiváltása szükségessé válik, a közműkiváltások megvalósítása vízjogi létesítési engedély birtokában végezhető.

A beruházással érintett területre vonatkozóan, az első földmunkával járó engedélyezésig feltérési projekttervet tartalmazó Előzetes Régészeti Dokumentációt (a továbbiakban: ERD-t) kell benyújtani, amelyben meg kell határozni a nagyberuházáshoz kapcsolódó valamennyi régészeti feladatellátást, annak módját, az érintett területeket, annak régészeti jellemzőit és a várható kockázatokat. A feltérési projektterv ismeretében lehet csak meghatározni a további régészeti feladatellátást.

A kivitelezést megelőzően el kell végezni a projektterv által meghatározott régészeti feladatellátást (teljes megelőző régészeti feltérás, bővített régészeti megfigyelés, régészeti megfigyelés).

## I.

### A közreműködő szakhatóság állásfoglalása

A Szederkényi Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője (a továbbiakban: Szederkényi Jegyző) Mohács Város Jegyzője (a továbbiakban: Mohácsi Jegyző) helyett eljárva Mohács település vonatkozásában a Sze/680-2/2026. ügyiratszámú szakhatósági állásfoglalásában az alábbi kikötéssel adta meg hozzájárulását:

*”Tárgyi terület fejlesztéséhez az alábbiak szerint járulok hozzá: a tényleges tervezés és kivitelezés megkezdése előtt egyeztetés szükséges Mohács Város Főépítészével”*

## II.

### Egyéb rendelkezések

Az eljárás során a Környezethasználó által megfizetett igazgatási szolgáltatási díjon felül egyéb eljárási költség nem merült fel, ezért annak megállapításáról és viseléséről a Környezetvédelmi Hatóság nem rendelkezett.

Jelen döntés ellen annak közlésétől számított 15 napon belül a környezetvédelmi hatósági ügyekért felelős helyettes államtitkárhoz – mint másodfokú hatósághoz – címzett, de a Környezetvédelmi Hatósághoz (7621 Pécs, Papnövelde u. 13-15.; KRID: 223384900) benyújtandó fellebbezéssel lehet élni.

**A jogi képviselővel eljáró fél, valamint a gazdálkodó szervezet** a digitális államról és a digitális szolgáltatások nyújtásának egyes szabályairól szóló 2023. évi CIII. törvény (a továbbiakban: Dáptv.) 19. § (1) bekezdésében foglaltak alapján **elektronikus úton történő kapcsolattartásra kötelezett, ezért a fellebbezést kizárólag elektronikus úton nyújthatja be.** Az elektronikus benyújtás módja az e-Papír szolgáltatás használatával: az **epapir.gov.hu** felületen keresztül történik.

A jogi képviselő nélkül eljáró természetes személy elektronikus úton, az e-Papír szolgáltatás használatával benyújtott, továbbá papír alapon benyújtott fellebbezéssel is élhet.

Ha a hatóság a döntést nem nyilvánította azonnal végrehajthatónak, a fellebbezésnek a döntés végrehajtására halasztó hatálya van.

Fellebbezni csak jelen döntésre vonatkozóan, tartalmilag azzal közvetlenül összefüggő okból, illetve csak jelen döntésből közvetlenül adódó jog- vagy érdeksérelemre hivatkozva lehet. A fellebbezést indokolni kell. A fellebbezésben csak olyan új tényre lehet hivatkozni, amelyről az elsőfokú eljárásban az ügyfélnek nem volt tudomása, vagy arra önhibáján kívül eső ok miatt nem hivatkozott.

**A jogorvoslati eljárás díja** az eljárásért fizetendő igazgatási szolgáltatási díj 50%-a.

A természetes személy által benyújtott fellebbezés esetén a jogorvoslati eljárásért fizetendő díj az eljárásért fizetendő igazgatási szolgáltatási díj 1%-a, de legalább 5000,-Ft.

Ha a jogorvoslati eljárás civil szervezet kérelmére indult, a jogorvoslati eljárás díja az eljárásért fizetendő igazgatási szolgáltatási díj 1%-a, de legalább 5000,-Ft. Ez nem alkalmazható, ha az engedélyezési eljárás a jogorvoslatot benyújtó civil szervezet kérelmére indult.

A díjat a jogorvoslati eljárás kezdeményezésekor a Baranya Vármegyei Kormányhivatal 10024003-00335649-00000000 előirányzat-felhasználási számlájára kell banki átutalással teljesíteni, vagy a nem elektronikusan kezdeményezett fellebbezési eljárás esetén készpénz átutalási megbízás útján befizetni. A díj megfizetését igazoló bizonylatot vagy annak másolatát **a jogorvoslati kérelem előterjesztéséhez mellékelni kell.**

A fellebbezésre jogosult a fellebbezési határidőn belül a fellebbezési jogáról lemondhat. A fellebbezési jogról történő lemondás nem vonható vissza.

A szakhatóság állásfoglalása ellen önálló jogorvoslatnak nincs helye, azok a jelen döntés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.

## INDOKOLÁS

A Környezethasználó meghatalmazása alapján eljáró Tervező, a Duna-part, Sokac-rév felújítására vonatkozó előzetes vizsgálati eljárás lefolytatása iránti kérelmet nyújtott be a Veszprém Vármegyei Kormányhivatalhoz, melyhez mellékelte az általa összeállított „*A Duna-part, Sokac-rév felújításának előzetes vizsgálati eljárása*” megnevezésű engedélyezési dokumentációt (a továbbiakban: Dokumentáció). A Veszprém Vármegyei Kormányhivatal a kérelmet 2026. március 13. napján kelt VE/30/03714-2/2026. ügyirat-számú végzésében, illetékesség hiányában áttette a területi környezetvédelmi hatóságként eljáró Baranya Vármegyei Kormányhivatalnak.

A Tervező – a jogszabály tartalmi követelményeinek megfelelő részsakterületek szerinti – szakértői jo-

gosultságokat igazolta.

A Dokumentációban foglaltak szerint, a tárgyi tevékenység a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet (a továbbiakban: R.) 3. számú mellékletének 93. pontja [„Kikötő (amennyiben nem tartozik az 1. számú mellékletbe) a kompmóló és a kikötésre szolgáló ponton kivételével” ], valamint a R. 3. számú melléklet 127. pontja [ „Vízfolyásrendezés (kivéve az eredeti vízvezető-képesség helyreállítására irányuló, fenntartási célú iszapeltávolítást és rézsűrendezés, amennyiben az a vízgyűjtő-gazdálkodás egyes szabályairól szóló kormányrendeletben előírtak szerint a vizek állapota romlásának megelőzését, megakadályozását szolgálja) ”], továbbá a R. 3. számú melléklet 128. [„Egyéb, az 1-127 pontba nem tartozó építmény vagy építmény együttes beépített vagy beépítésre szánt területen”] alapján előzetes vizsgálat köteles tevékenység.

A tárgyi tevékenység szerepel az egyes beruházásokkal összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű üggyé nyilvánításáról, valamint egyes nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű beruházásokkal összefüggő kormányrendeletek módosításáról szóló 83/2021. (II.23.) Korm.rendelet (a továbbiakban: Korm.r.) 2. számú melléklet 93. sorában (Mohács 500 program keretében megvalósuló fejlesztésekkel összefüggő közigazgatási hatósági ügyek).

**A Korm. r. 1. § (1) bekezdése szerint, a Kormány - a (3) bekezdésben meghatározott kivétellel - nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű üggyé nyilvánítja azokat az 1. mellékletben felsorolt közigazgatási hatósági ügyeket, amelyek a 2. mellékletben meghatározott beruházásokkal függenek össze.**

A fentiek alapján tárgyi eljárás a Korm. r. 1. § (1) bekezdése, az 1. számú melléklet 10. pontja és a 2. számú melléklet 93. pontja szerint kiemelt jelentőségű üggyé minősített közigazgatási hatósági eljárás.

A környezetvédelmi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól szóló 14/2025. (VI. 19.) EM rendelet (a továbbiakban: EM rendelet) 2. § (1) bekezdése értelmében igazgatási szolgáltatási díjat kell fizetni az 1–4. számú mellékletben meghatározott eljárásokért.

A Környezethasználó a kérelmezett eljárásért az EM rendelet 1. számú mellékletének 8. pontja szerinti 337.500 forint összegű igazgatási szolgáltatási díjat – a Környezetvédelmi Hatóság felhívására - megfizette.

A Környezetvédelmi Hatóság a R. 3. § (3) bekezdése értelmében a közleményt 2026. március 19. napján a hivatalában és a honlapján közhírré tette, továbbá a R. 3. § (4) bekezdése alapján a vonatkozó iratokat – közhírré tétel céljából – megküldte a tervezett tevékenység telepítési helye szerinti Mohács település vonatkozásában a Mohácsi Jegyzőnek.

A Mohácsi Jegyző a R. 3. § (4) bekezdésben foglalt kötelezettségének eleget téve a közleményt az önkormányzati hivatali hirdetőtáblán közhírré tette.

A Környezetvédelmi Hatóság – figyelemmel az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 55. § (1) bekezdésében és az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Korm. rendelet) 1. §-ban, valamint az 1. sz. melléklet 9. számú táblázat 20. pontjában foglaltakra – hatáskörébe rendelt szakkérdésekben a Mohácsi Jegyzőt, szakhatóságként kereste meg.

A Baranya Vármegyei Kormányhivatal Hatósági Főosztály, Hatósági, Felügyeleti, Oktatási és Perképviseleti Osztálya a Mohácsi Jegyző bejelentése nyomán a BA/72/00499-2/2026. számú végzésével a tárgyi ügy elintézéséből kizárta a Mohácsi Jegyzőt, a szakhatósági állásfoglalás kiadására a Szederkényi Jegyzőt jelölte ki.

A **Szederkényi Jegyző** a Mohácsi Jegyző helyett eljárva Mohács település vonatkozásában a Sze/680-2/2026. ügyiratszámú szakhatósági állásfoglalását a rendelkező rész szerint megadta és azt az alábbiak szerint indokolta:

*„A Baranya Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály Környezetvédelmi Osztálya tárgyi ügyben szakhatósági állásfoglalás iránti kérelmet nyújtott be Mohács Város Jegyzőjéhez.*

*Mohács Város Jegyzője kizárási okot jelentett be a Baranya Vármegyei Kormányhivatal Hatósági Főosztályához, aki a szakhatósági eljárás lefolytatására - hivatalomba 2026. március 26. napján érkezett BA/72/00499-2/2026. számú végzésével - a Szederkényi Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzőjét jelölte ki.*

*A benyújtott kérelem mellékleteiből megállapítottam, hogy a tárgyi beruházáshoz történő hozzájárulás a rendelkező részben foglaltak szerint adható meg.*

*Végzésemet az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (továbbiakban Ákr.) 55. §-a és az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Kormányrendelet 1. § (1) bekezdése és az 1. sz. melléklet 9. táblázat 20. pontja, valamint Mohács Város Önkormányzata Képviselő-testületének a helyi építési szabályzatról és a szabályozási tervről szóló 25/2009. (XI.30.) önkormányzati rendelete alapján hoztam meg.*

*Az önálló fellebbezést az Ákr. 116. § (3) bekezdése alapján zártam ki. A jogorvoslat lehetőségéről az Ákr. 116. § (2) bekezdésére figyelemmel adtam tájékoztatást.*

*Illetékességemet és hatáskörömet a BAVKH Hatósági Főosztály Hatósági Felügyeleti, Oktatási és Perképviseleti Osztály BA/72/00499-2/2026. számú végzése állapította meg.”*

A Környezetvédelmi Hatóság az Ákr. 25. § (1) bekezdés b) pontja alapján, az 1841-7/2026. ügyiratszámú végzésében megkereste a **Duna-Dráva Nemzeti Park Igazgatóság**ot (7625 Pécs, Tettye tér 9., a továbbiakban: DDNPI).

A **DDNPI** az alábbiakat nyilatkozta a DDNPI/726-2/2026. ügyiratszámú válaszlevelében:

„A Nemzeti Ökológia Hálózat érintettsége alapvetően a Duna-folyó tekintetében áll fenn, bár a lehatárolt helyrajzi szám határa és a folyó (vízállástól függő) vízszintje nem feltétlenül esik egybe. A parti zónában a munkavégzéssel érintett területen igazgatóságunknak nincs tudomása védett növény vagy állatfaj jelentős állományáról ezért külön természetvédelmi célú előírást nem kívánunk javasolni. A vízi munkavégzés (úszóművek átépítése, kőszórás megerősítése) a folyó kisebb, erősen zavart szakaszán történik, így várhatóan a védett vízi szervezetek életfolyamatait számottevően nem befolyásolja. Mivel a munkavégzés vízi élőhely közelében történik, ezért fokozott figyelmet kell fordítani arra, hogy a vízbe kenő vagy üzemanyag, egyéb szennyeződés ne kerülhessen.”

A Környezetvédelmi Hatóság a Dokumentációt áttanulmányozva megállapította, hogy annak zajvédelmi szempontú kiegészítése szükséges, ezért az 1841-19/2026. ügyiratszámú végzésben hiánypótlásra szólította fel a Környezethasználót.

A Környezethasználó a Tervező útján 2026. április 7. napján hiánypótlási dokumentációt nyújtott be a Környezetvédelmi Hatósághoz.

**A Környezetvédelmi Hatóság a Dokumentációt és a hiánypótlási dokumentációt (a továbbiakban együtt: Dokumentáció) áttanulmányozva, a környezetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Kr.) 3. mellékletében rögzített szakkérdések figyelembevételével a következőket állapította meg.**

#### **A tervezett tevékenység célja:**

A három szakaszból álló projekt célja a Duna part revitalizációja, komplex városi köztér jellegének megteremtése, rekreációs és turisztikai funkcióinak bővítése.

#### **A tervezett tevékenység bemutatása:**

A tervezett tevékenység három projektre osztható:

- A.** Sokac-rév környezete és parkos sétány
- B.** Dunai sétány szakasz és hozzá kapcsolódó Dunai Csónakház
- C.** Szabadság tér menti partszakasz és a Kálvin utca közötti szakasz.

#### **Létesítendő objektum-csoportok:**

- kikötők
- árvízvédelmi létesítmények
- egyéb építmények.

#### **Tervezett/átalakítandó objektumok:**

- Tervezett kikötők:
  - Új építésű csónakház (1447,9 fkm)
  - U-10838 úszóműves kikötő EOV: 622180/72800
  - Bárka bár (1447,65 fkm)
  - Kishajó- és csónakkikötő (1447,58 fkm)
  - Kishajó- és csónakkikötő (1447,44 fkm)

- Mohács I. hajókikötő (1447 fkm)
- A vízirendészet kikötője (1446,711446,97 km)
- Hajómalom (1446,93 fkm)
- U-10330 szállodahajó kikötő (1746,31446,75 fkm)
- Interreg kikötő (1446,645 fkm) kapcsolat.
- Árvízvédelmi létesítmények:
  - Meglévő/átépítendő/maradó árvédelmi támfalak
  - Mobilgátak
- Egyéb építmények:
  - Büfé-Vizesblokk
  - Evezős csónakház
  - Hajójavító műhely
  - Kerékpár kölcsönző
  - Mobilházak
  - Útépitések
    - „Stellplatz” és mobilházak
    - Sokac-rév és környezete
    - Várakozóhelyek kialakítása az 5117. ök. út mellett
    - Gyalogosforgalmi és kerékpáros létesítmények a Duna-part mentén
    - Gyalogos kapcsolatok (3 db gyalogos-átkelőhely, 2 db csomópont)
    - Eurovelo 6 és az Eurovelo 13 csatlakozások
    - Duna-part létesítményei (tájépítészeti terv szerint)

#### **A tervezett tevékenység helye:**

A tervezett tevékenység Mohács Város központjától északi irányban, részben bel- és külterületi ingatlanokon található. A tervezési terület Mohács Duna-part vonalán fut végig. A jobb parti, I. rendű árvízvédelmi létesítményének összesen 1524,0 m hosszú szakaszából 865,0 m hosszon tervezett átalakítás, északi határon az Indóház utca zárja a területet, délen a díjnyertes védmű és a földgát határa. A beruházással érintett helyrajzi számokat a Dokumentáció tartalmazza. A domináns beruházási terület helye: Mohács 746/6, 1456/4, 2388/4, 2406/2 hrsz. (EOV koordináták: Y=622016; X=73054 töltésszelvénytől X=71805; Y=622820 töltés-szelvényig.)

#### **Levegőtisztaság-védelmi szempontból megállapítható:**

- A Környezetvédelmi Hatóság megállapította, hogy a benyújtott Dokumentáció alapján, a bemutatott műszaki tartalom mellett, a tervezett tevékenység során levegővédelmi szempontból jelentős levegőterhelés-növekedés nem várható, a levegőterheltségi szint határértékeiről és a helyhez kötött légszennyező pontforrások kibocsátási határértékeiről szóló 4/2011. (I. 14.) VM rendelet 1. számú mellékletében meghatározott levegőminőségi határértékeket meghaladó légszennyezettség nem alakulhat ki.
- A fentiek alapján kizáró ok nem merült fel a tevékenység várható levegőterhelő hatása nem jelentős.

**Zajvédelmi szempontból megállapítható:**

- A tárgyi tevékenység által érintett területek Mohács település zajvédelmi szempontból védendő ingatlanjainak környezetében helyezkednek el.
- A Dokumentációban foglaltak alapján megállapítható, hogy a tervezett felújítás, átépítés kivitelezési munkálatainak időigénye 1 évnél hosszabb időszakra tehető. A kivitelezés során fellépő, a bontási, építési tevékenységből származó zajkibocsátás mértéke Mohács település zajvédelmi szempontból védendő területeinél a környezeti zaj- és rezgésterhelési határértékek megállapításáról szóló 27/2008. (XII. 3.) KvVM-EüM együttes rendelet (a továbbiakban: Együttes rendelet) 2. számú mellékletében rögzített zajterhelési határértéket a Dokumentációban rögzítettek szerint várhatóan meghaladja, tekintettel arra, hogy a vonatkozó zajterhelési határértékek teljesülése a kivitelezési tevékenységtől számított 26 méter távolságon túl teljesül.
- Előzőekre tekintettel a tárgyi tevékenységhez kapcsolódóan megvalósítani tervezett objektumok (csónakház, kikötők, hajómalom, hajójavító műhely, parkolók és utak) további engedélyezési eljárásai (általános építéshatósági eljárás, közlekedéshatósági eljárás) során részletes műszaki számítással kell vizsgálni a beruházási terület környezetében lévő zajvédelmi szempontból védendő területeknél, épületeknél az építési kivitelezési tevékenységből származó zajra vonatkozóan megállapított zajterhelési határértékek teljesülését, illetőleg azok túllépése esetén a zajcsökkentés érdekében tervezett intézkedéseket, illetve a zajterhelési határérték túllépéssel érintett ingatlanok körét.
- **Amennyiben megállapítható, hogy az építési kivitelezési tevékenységből származó zajra vonatkozóan megállapított zajterhelési határérték teljesülés nem biztosítható, a Környezethasználónak – figyelemmel a környezeti zaj és rezgés elleni védelem egyes szabályairól szóló 284/2007. (X. 29.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Zajr.) 13. § (1) bekezdésében foglaltakra – az építési kivitelezési tevékenységből származó zajra vonatkozóan megállapított zajterhelési határértékek betartása alóli felmentés megadására irányuló kérelmet kell benyújtania a Környezetvédelmi Hatósághoz a kivitelezési munkálatok megkezdés előtt legalább 60 nappal.**
- A Dokumentációban foglaltak szerint a Sokac-rév felújítása során felújítani, kialakítani tervezett objektumok zajforrásainak együttes üzemeltetéséből származó zajkibocsátás mértéke a kritikus lakóterületi pontokon határérték feletti terhelést nem okoz. **A megvalósuló üzemi zajforrások zajvédelmi szempontú közvetlen hatásterülete feltételezhetően fedésbe kerül zajvédelmi szempontból védendő területtel, épülettel, helyiséggel, így azok zajforrásaira vonatkozóan zajkibocsátási határértékek megállapítása válhat indokolttá.**
- Tekintettel a beruházási terület környezetében elhelyezkedő, zajvédelmi szempontból védendő területekre, épületekre, a tárgyi beruházáshoz kapcsolódóan megvalósuló objektumok (csónakház, kikötők, hajómalom, hajójavító műhely, parkolók és utak) **további engedélyezési eljárásai (általános építéshatósági eljárás, közlekedéshatósági eljárás) során a Zajr. 2. számú melléklete szerinti munkarész elkészítésével, részletes számításokkal kell bemutatni a zajvédelmi követelményeknek való megfelelést, továbbá a zajvédelmi szempontú közvetlen hatásterületet.**
- A Környezetvédelmi Hatóság előzőeken túl megállapította, hogy a tervezett beruházás kivitelezésével, üzemelésével kapcsolatban zajvédelmi szempontból kizáró ok nem merült fel, jelentős környezeti hatás megfelelő intézkedésekkel megelőzhető.

- Zajvédelmi szakági vélemény kialakítása a Zajr. 3. § (1) bekezdése, 4. § (3) bekezdés b) pontja, 9. § (1) bekezdése, 10. § (1) bekezdése, 12. §-a, 13. § (1) bekezdése, az Együttes rendelet, a zajkibocsátási határértékek megállapításának, valamint a zaj- és rezgés-kibocsátás ellenőrzésének módjáról szóló 93/2007. (XII. 18.) KvVM rendelet rendelkezései alapján történt.

#### **Földtani közeg védelme szempontjából** megállapítható:

- A Dokumentációban foglaltak alapján földtani közeg védelme szempontból megállapításra került, hogy a tervezett tevékenységnek létesítésének és használatának nincs jelentős környezeti hatása a földtani közegre, kizáró ok nem merült fel, környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatása nem indokolt.
- A Környezetvédelmi Hatóság megállapította, hogy benyújtott Dokumentáció alapján a bemutatott műszaki tartalom mellett a tervezett tevékenység során földtani közeg védelme szempontból jelentős szennyezőanyag terhelés nem várható.
- A földtani közeg és a felszín alatti vízszennyezéssel szembeni védelméhez szükséges határértékekről és a szennyezések méréséről szóló 6/2009. (IV. 14.) KvVM-EüM-FVM. együttes rendelet 1. és 3. számú A) rész mellékleteiben szereplő határértékeket meghaladó földtani közeg szennyezettség kialakulása nem várható.

#### **Hulladékgazdálkodási szempontból** megállapítható:

- A területileg illetékes hulladékgazdálkodási hatóság (a továbbiakban: Hulladékgazdálkodási Hatóság) a Dokumentációban foglaltak alapján megállapította, a Duna-part, Sokac-rév felújításának vonatkozásában hulladékgazdálkodási szempontból kizáró ok nem merült fel, környezeti hatásvizsgálat lefolytatása nem szükséges.
- A kivitelezési munkálatok során szerves oldószereket vagy más veszélyes anyagokat tartalmazó festék- és lakk-hulladék, festékes göngyöleg, valamint olajos rongy veszélyes hulladékok, továbbá inert építési-bontási hulladék, csomagolási hulladékok, szerelési munkákból származó fém- és műanyag hulladékok, vas és acél, réz, alumínium nem veszélyes hulladékok, valamint a helyszínen dolgozó emberek révén települési szilárd hulladék keletkezésével kell számolni, melyeknek szabályszerű gyűjtése, szállítása és kezelése tervezett.
- Az üzemelés során a tervezett épületekben végzett tevékenységek végzése során keletkezhetnek kis mennyiségben veszélyes hulladékok közül akkumulátor hulladék, veszélyes anyagokkal szennyezett csomagolási hulladék, valamint elemek, fénycsövek, továbbá elektromos és elektronikus berendezések hulladékai, illetve települési szilárd hulladék. Az így képződő hulladékokat elkülönítetten, zárt edényzetben gyűjtik, majd arra engedéllyel rendelkező szervezetnek kerül átadásra további kezelés céljából.
- A felhagyás során képződő hulladékok szabályszerű gyűjtése, szállítása és kezelése tervezett.
- A Hulladékgazdálkodási Hatóság a Dokumentáció alapján megállapította, hogy a kivitelezési munkálatok, az üzemelés és a tevékenység felhagyása során a hulladékról szóló 2012. évi CLXXXV. törvény hatálya alá tartozó hulladékok jogszabályi előírásoknak megfelelő gyűjtése, kezelése biztosítható.
- A Hulladékgazdálkodási Hatóság véleményét a Kr. 11. § (1) bekezdése és a 3. melléklet alapján adta meg.

**Természet- és tájvédelmi szempontból megállapítható:**

- A Természetvédelmi Hatóság táj- és természetvédelmi szempontból megállapította, hogy a beruházással érintett Mohács 0280/8 hrsz. alatti Duna folyam, a Duna-Dráva Nemzeti Park létesítéséről szóló 7/1996. (IV.26.) KTM rendelettel (a továbbiakban: Rendelet) kihirdetett Duna-Dráva Nemzeti Park országos jelentőségű védett természeti területének része, mely egyúttal az európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekről szóló 275/2004. (X.8.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Nkr.) alapján az európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekkel érintett földrészeletről szóló 14/2010. (V. 11.) KvVM rendelet (a továbbiakban: KvVM) mellékleteiben szereplő Natura 2000 hálózathoz tartozó „Béda-Karapancsa” elnevezésű HUDD20045 jelű kiemelt jelentőségű természetmegőrzési, és a HUDD10004 jelű különleges madárvédelmi területek része, valamint a Magyarország és egyes kiemelt térségeinek területrendezési tervéről szóló 2018. évi CXXXIX. törvény (a továbbiakban: OTrT) 4. § 34. pontja szerinti ökológiai hálózat magterületének övezete, továbbá a Nemzetközi Jelentőségű Vadvizek Jegyzékébe bejegyzett hazai védett vizek és vadvízterületek kihirdetéséről szóló 119/2011. (XII. 15.) VM rendelet szerinti Béda-Karapancsa Ramsari Terület.
- A Rendelet 2. §-a szerint a védetté nyilvánítás célja a Duna és a Dráva folyók mellékágrendszerének, valamint az érintett területek természeti értékeinek, a felszíni és felszín alatti vízkészleteknek, továbbá az érintett területek erdeinek, termőtalajának és más megújuló természeti erőforrásainak védelme.
- Az Nkr. 4. § (1) bekezdése szerint a Natura 2000 területek lehatárolásának és fenntartásának célja az azokon található, meghatározott fajok és élőhelytípusok kedvező természetvédelmi helyzetének megőrzése, fenntartása, helyreállítása, valamint a Natura 2000 területek lehatárolásának alapjául szolgáló természeti állapot, illetve a fenntartó gazdálkodás feltételeinek biztosítása volt.
- Az Nkr. 8. § (2) bekezdése alapján a védett természeti területnek nem minősülő Natura 2000 területen tilos engedély nélkül vagy az engedélytől eltérő módon olyan tevékenységet folytatni, illetve olyan beruházást végezni, amely – a 4. § (1) bekezdésére figyelemmel – a terület védelmi céljainak a megvalósítását akadályozza.
- Az Nkr. 10. § (1) bekezdése szerint olyan terv vagy beruházás elfogadása, illetőleg engedélyezése előtt, amely nem szolgálja közvetlenül valamely Natura 2000 terület természetvédelmi kezelését vagy ahhoz nem feltétlenül szükséges, azonban valamely Natura 2000 területre akár önmagában, akár más tervvel vagy beruházással együtt hatással lehet, a terv kidolgozójának, illetőleg a beruházást engedélyező hatóságnak – a tervvel, illetve beruházással érintett terület kiterjedésére, az érintett területnek a Natura 2000 területhez viszonyított elhelyezkedésére, valamint a Natura 2000 területen előforduló élővilágra vonatkozó adatokra figyelemmel – vizsgálnia kell a terv, illetve beruházás által várhatóan a Natura 2000 terület jelölésének alapjául szolgáló, az 1–4. számú mellékletben meghatározott fajok és élőhelytípusok természetvédelmi helyzetére gyakorolt hatásokat.
- Az OTrT. 4.§ 34. pontja szerint az ökológiai hálózat magterületének övezete az OTrT-ben megállapított, kiemelt térségi és vármegyei területrendezési tervben alkalmazott övezet, amelybe olyan természetes vagy természetközeli élőhelyek tartoznak, amelyek az adott területre jellemző természetes élővilág fennmaradását és életkörülményeit hosszú távon biztosítani képesek, és több védett vagy közösségi jelentőségű fajnak adnak otthont.

- A Természetvédelmi Hatóság a Dokumentáció, valamint a DDNPI a DDNPI/726-2/2026. ügyiratszámú nyilatkozata alapján megállapította, hogy a Duna folyam parti sávjában nem található az Nkr. szerinti védett növény vagy állatfaj jelentős állománya. **A vízi munkavégzést (úszóművek építése, átépítése, kőszórás megerősítése) úgy kell végezni, hogy a folyó és a part minimális területei kerüljenek igénybevételre, a munkálatok során a természetkímélő megoldásokat kell előnyben részesíteni.** Mivel a munkavégzés a folyó erősen zavart szakaszán történik, várhatóan a védett vízi szervezetek életfolyamatait számottevően nem befolyásolja.
- A természet védelméről szóló 1996. évi LIII. törvény (a továbbiakban: Tvt.) 9. § (1) bekezdése szerint a vadon élő szervezetek igénybevételével és terhelésével járó gazdasági, gazdálkodási és kereskedelmi tevékenységet a természeti értékek és rendszerek működőképességét és a biológiai sokféleséget fenntartva kell végezni.
- **A Tvt. 38. § (1) bekezdés c) pontja alapján védett természeti területen a természetvédelmi hatóság engedélye szükséges a terület jellegének, használatának megváltoztatásához.**
- A Tvt. 31. §-a szerint tilos a védett természeti terület állapotát (állagát) és jellegét a természetvédelmi célokkal ellentétesen megváltoztatni. A Tvt. 42. § (1) bekezdése szerint tilos a védett növényfajok egyedének veszélyeztetése, engedély nélküli elpusztítása, károsítása, élőhelyeinek veszélyeztetése, károsítása. A Tvt. 42. § (2) bekezdése rögzíti, hogy gondoskodni kell a védett növény- és állatfajok, társulások fennmaradásához szükséges természeti feltételek, így többek között a talajviszonyok, vízháztartás megőrzéséről. A Tvt. 43. § (1) bekezdése szerint pedig tilos a védett állatfajok egyedének zavarása, károsítása, kínozása, elpusztítása, szaporodásának és más élettevékenységének veszélyeztetése, lakó-, élő-, táplálkozó-, költő-, pihenő- vagy búvóhelyeinek lerombolása, károsítása.
- A Természetvédelmi Hatóság a tervezett tevékenység hatásait megbecsülte és megállapította, hogy az nem károsítja a védett növény és állatfajokat, és a Natura 2000 területet, a tájkép egységét nem bontja meg, így nem ellentétes a táj- és természetvédelem érdekeivel ezért természet- és tájvédelmi szempontból kizáró ok nem állapítható meg, jelentős környezeti hatás nem várható a tervezett beruházás nyomán.
- **A Mohács 0280/8 hrsz-ú Duna folyam területét érintő új létesítményekre és a már meglévő létesítmények (pl.: csónakkikötők) elbontására a tevékenység megkezdése előtt természetvédelmi engedélyt kell kérni a Természetvédelmi Hatóságtól.**
- A Természetvédelmi Hatóság véleményét a Rendelet 2. §-a, KvVM, az Nkr. 4. § (1) bekezdése, a 8. § (2) bekezdése, a 10. § (1) bekezdése, az OTvT 4.§-a, a Tvt. 9. § (1) bekezdése, 31. §-a, 38. § (1) bekezdés c) pontja, 42. § (1) és (2) bekezdése, és a 43. § (1) bekezdése, valamint a Kr. 11. § (1) bekezdése és a 3. melléklet alapján adta meg.

#### **Vízügyi és vízvédelmi szempontból megállapítható:**

- A területileg illetékes vízügyi és vízvédelmi hatóság (a továbbiakban: Vízügyi Hatóság) a Dokumentációt áttanulmányozta és megállapította, a három szakaszból álló projekt célja a Duna part revitalizációja. A fejlesztésekkel érintett helyrajzi számok: Mohács, 736/16, 744, 746/1, 746/3, 746/5, 746/6, 746/7, 747/4, 747/5, 1456/4, 1456/5, 1456/6, 1457, 1463/2, 1465, 1510/1, 1512/1, 1547/2, 1566/4, 1566/5, 1566/6, 2388/4, 2388/6, 2388/7, 2406/1, 2406/2, 3015/1, 3015/2, 3016, 1544, 0280/8, 1547/1, 2388/2 hrsz.

- A Mohács, Duna folyam jobb parti, I. rendű árvízvédelmi létesítményének összesen 1 524,0 m hosszú szakaszából 865,0 m hosszón átalakítást terveznek, az alábbi bontásban:
  1. 282,0 m hosszón szakaszos kialakítású, mobilgátas árvízvédelmi rendszer létesül, a meglévő díjnyertes vasbeton partfal felső, mintegy 1,44 m magas szakasz részleges elbontásával;
  2. 396,0 m hosszón mobilgát telepítése, a terepszint fölé emelkedő falszakaszok elbontásával;
  3. 187,0 m hosszón a meglévő, egyszerű megjelenésű támfal egyes szakaszai felújításra kerülnek, az eredeti díjnyertes karakter kialakításával.
- A meglévő árvízvédelmi létesítmény további 659,0 m hosszú szakasza változatlan formában megmarad. Az érintett terület helye: Mohács 746/6, 1456/4, 2388/4, 2406/2 hrsz.
- A kivitelezés során figyelembe kell venni, hogy a fejlesztési területet határoló árvízvédelmi védmű elsődleges célja Mohács város árvízi védelme. Az árvízvédelmi védmű elsőrendű árvízvédelmi vízilétesítmény, mely tartozékainak, járulékos létesítményeinek (pl. a gyalogos és kerékpáros közlekedés) **a védvonal védőképességét, rendeltetésszerű használatát biztosítania és szolgálnia kell.**
- **A Duna folyó medrét és részsűjét érintő létesítmények megvalósításához, továbbá a tervezett árvízvédelmi töltés átépítéséhez, valamint mobil gát építéséhez vízjogi létesítési engedély beszerzése szükséges a Vízügyi Hatóságtól.**
- Az „A” terület – az árvízvédelmi védmű felújítással érintett szakasza az Indóház utca felől indul, a Sokac-révnél. A meglévő rendszer átépítése tervezett mobilgát rendszerrel történő kiváltással 248,0 méter hosszón.
- Úszóműre épített evezős csónakház létesítését tervezik emeletes kivitelben, melyhez stég kapcsolódik. A csónakház hajótárolást, a stég pedig evezős hajók vízretételét szolgálja. Az úszóműre való bejutást 2db 21 m x 1,5 m méretű acélszerkezetű bejáróhid biztosítja. A tervezett úszómű létesítmény vízellátása a Mohács 746/5 hrsz-on meglévő vízvezetékről történő leágazással biztosítható. A közüzemi vízellátásról a BARANYA-VÍZ Zrt. gondoskodik. Az úszóttest 4. terében egy 10 m<sup>3</sup>-es szennyvízgyűjtő tartály kerül beépítésre. A tartály tartalmát szennyvízszivattyúval tartálykocsiba ürítik, tengelyen kerül elszállításra, az arra jogosult átvevő és szállító cég által. A tervezett evezős csónakházról a tiszta csapadékvizek a folyóba kerülnek levezetésre.
- A Mohács 746/1 hrsz. alatti ingatlanon meglévő hajójavító-műhely átalakítását és bővítését -, míg a Mohács 746/3 hrsz.-ú ingatlanon meglévő kerékpár és hajókölcsönző épület átalakítását és bővítését tervezik. Az érintett ingatlanok szennyvízcsatorna bekötéssel rendelkeznek, mely az épületek átépítését követően biztosítja a szennyvizek közüzemi hálózatba történő elvezetését. A tetőfelület tiszta csapadékvizeit az ingatlanok zöldövezeti részein elszikkasztják.
- A Mohács 746/5 hrsz. alatti beépítetlen ingatlanon 2 db új mobilház és 8 db lakóautó elhelyezését szolgáló „Stellplatz” kerül kialakításra. Az ingatlanon belül meglévő szennyvíz csatlakozási pont található, melyre a mobilház szennyvizei ráköthetők. A tetőfelületek tiszta csapadékvizeit az ingatlan zöldövezeti részein elszikkasztják.
- A „B” terület – A Felső-Dunasor – Szentháromság utca találkozásánál lévő Csónakház épületének külső falsíkja a gátrendszerre épült. Ezen az ~500 méter hosszón megmarad eredeti állapotában a védmű a Szent Mihály térig. A Szent Mihály tértől (Halászcserda) a védőgát szakaszos, részleges visszabontása történik meg a Tímár utcáig.

- A Mohács 1457 hrsz. beépítetlen területen büfé-vizesblokk létesül. Az érintett ingatlan szennyvízelvezetése közüzemi hálózati rácsatlakozással biztosítható. A Szentháromság utca és a Felső-Dunasor utcán is üzemelő szennyvízelvezető hálózat működik. A közmű szolgáltató a BARANYA-VÍZ Zrt.
- A „C” terület – A Millenium emlékműtől a Tímár utcáig a fenti védőgát szakaszos, részleges visszabontása történik meg. A Tímár utcától a tervezési terület végéig (Gózhajó u.) megmarad a meglévő védmű (díjnyertes támfal). A védmű látszóbeton felületére Via Ferrata mászó elemeket terveznek gyerekek számára.
- A tervezett kikötők esetén a tervezési terület 1447,9 fkm-től – nagyjából a jelenlegi Sokac-rév hajójavítótól - az MRVN Kft. sportcélú TEMA kikötőjéig (1446,645 fkm) tart, amely folyószakaszon most is több hajókikötő található.
- Új építésű csónakház (1447,9 fkm) - a mostani Sokac-rév javító helyén létesülne. A tervezett kikötőhely egy 48,10 x 12,95 m befoglaló méretű úszómű, mely egy 3 szintes 30,95 x 12,95 m befoglaló méretű csónakházból és hozzá csatolt 18 x 11,70 m-es vízre szálló stégből („kikötőterasz”) áll. Az úszólétesítmény max. 30 db kajak / kenu / evezős hajó és 6 db edző kishajó (kiszéghajó) részére biztosítana tárolást és kikötőhelyet.
- Nagy- és kishajók fogadására alkalmas kikötő (1447,802 fkm), a már meglévő „Bárka Bár” felett elhelyezkedő úszómű („vízi színpad”/ napozó stég) helyén létesülne. A tervezett kikötőhely egy 113,50 x 35,40 m befoglaló méretű úszómű, mely 2 db 8x3 m ponton, 4 db 15x3 m ponton, 15 db 12x2 m ponton és 16 db 7x0,6 m ágponton összeállításával valósulna meg. Az úszómű nagy szélessége és a helyi vízáramlások okozta nagyfokú hordalék miatt, az úszómű felvízi végére hordalékterelő kerül.
- Duna – Dráva Nemzeti Park kezelésében lévő - U-10838 lajstrom számú úszómű, engedélyezett úszóműves kikötőként üzemel a tervezési szakaszon.
- Kishajó- és csónakkikötő (1447,400 fkm környezete) - a már meglévő Bárka Bár alatt helyezkedne el. Az úszómű környezetében a part mentén meglévő úszóművek, stégek és csónak kikötőhelyek megszüntetésre kerülnének.
- U-10382 lajstromszámú szállodahajó kikötő (1447,178 – 1447,346 fkm) - úszóműve jelenlegi helyén marad változatlan formában.
- U-10330 szállodahajó kikötő (1447,010 – 1447,178 fkm) - úszóműve jelenlegi helyén marad változatlan formában.
- Mohács I. hajó kikötője (1447,000 fkm) - a szállodahajó kikötőkhöz hasonlóan marad eredeti helyén.
- Hajómalom (1446,93 fkm) - létesülne egy múzeumként funkcionáló, működő hajómalom a felújított Szent János hotel előtti szakaszon (mely egy fejlesztési lehetőség a későbbiekben).
- A vízirendészet kikötője (1446,710 fkm) - marad a helyén.
- INTERREG kikötő (1446,645 fkm) - nem tartozik a MOHÁCS 500 tervezési feladatai közé. INTERREG projekt keretében megvalósuló 80 férőhelyes úszóműves kikötő létesülne.
- A fenti kikötők a parton kialakított közműellátásra a bejáróhídon keresztül csatlakoznak (ott ahol már kialakításra került korábban, pl. Csónakház).
- A tervezett útburkolatok szélén víznyelők elhelyezése szükséges, amelyek befogadóba történő bekötéséről gondoskodni kell. A parkoló felületekről összegyűlő szennyezett csapadékvizek befogadóba vezetése, kizárólag a víznyelőkbe épített olajfogó berendezéseken keresztül történhet.

- **Amennyiben a tervezett útszakaszok ivóvíz-, illetve szennyvízhálózatot érintenek, és azok kiváltása szükségessé válik, a közműkiváltások megvalósítása vízjogi létesítési engedély birtokában végezhető.**
- A tervezett építési munkálatok és a kapcsolódó tereprendezés - a földtani közeg, a felszíni és felszín alatti vizek minőségének védelme érdekében - kizárólag a vonatkozó előírásoknak megfelelő műszaki állapotú munkagépekkel végezhető, a meghibásodásból eredő szénhidrogén-szennyezések (pl. üzemanyag- és kenőanyag szivárgás, csepegés) megelőzése érdekében.
- A vizsgált Duna-parti terület árvízvédelmi és hidrogeológiai szempontból érzékeny, ahol a talajvízviszonyokat alapvetően a Duna vízjárása határozza meg. A földtani közeg rétegződése heterogén, az ártéri környezetre jellemzően váltakozó kötött és szemcsés talajokkal. A tervezés során indokolt a változó talajvízszint, a puha kötött rétegek összenyomódási hajlama, valamint az árvízi igénybevételek együttes figyelembevétele, különös tekintettel a parti védművek, a mobil árvízvédelmi létesítmények és a kikötői létesítmények kialakítására.
- Az érintett területek a felszín alatti vizek állapotának érzékenysége szempontjából fokozottan érzékeny vízminőség-védelmi területek közé tartoznak. A terület érzékenységi besorolása a felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet (a továbbiakban: FAVr.) 7. § (1) bekezdésében foglaltak alapján, a miniszter által jóváhagyott 1: 100 000 méretarányú országos érzékenységi térkép figyelembe vételével került meghatározásra.
- A tervezett beruházás a földtani közeg, valamint a felszíni és felszín alatti vizek védelme szempontjából megfelelő, a vonatkozó jogszabályi előírások teljesülése biztosított. A beruházás nem gyakorol jelentős hatást az árvíz és a jég levonulására, továbbá a keletkező csapadékvizek elvezetése megoldott.
- A tervezett beruházás megfelel a földtani közeg, a felszín alatti vizek minősége, valamint az ivóvízbázisok védelmére vonatkozó követelményeknek.
- A rendelkezésre álló kérelem és Dokumentáció érdemi vizsgálatát követően a FAVr. és a felszíni vizek minősége védelmének szabályairól szóló 220/2004. (VII. 21.) Korm. rendeletet figyelembe véve a Vízügyi Hatóság a Duna-part, Sokac-rév felújítására vonatkozó előzetes vizsgálati eljáráshoz a szakvéleményét kiadta.
- A Vízügyi Hatóság vízgazdálkodással összefüggő hatósági jogkörét, vízvédelmi hatáskörét a vízgazdálkodásról szóló 1995. évi LVII. törvény 28. § (1)-(2) bekezdése, a vízgazdálkodási hatósági jogkör gyakorlásáról szóló 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdése, a környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény (a továbbiakban: Kvt.) 66/A §-a, a vízügyi igazgatási és vízügyi, valamint a vízvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 223/2014. (IX.4.) Korm. rendelet (továbbiakban: Korm. rendelet) 10. § (1) bekezdése, és a Kiemelt r. 1. § (1) bekezdése, valamint a 2. melléklet 93. b) pontja, vízügyi és vízvédelmi illetékességét a Korm. rendelet 10. § (2) bekezdése, valamint a 2. számú melléklet 5. pontja állapítja meg.
- A Vízügyi Hatóság szakvéleményét a Kr. 12/A. § és a 8. melléklet alapján adta meg.

#### **Közegészségügyi szempontból megállapítható:**

- A tervezett tevékenység megvalósításával kapcsolatban - közegészségügyi szempontból - kizáró ok nem merült fel.

- A tervezett tevékenység megvalósítása a településrendezési és építési követelmények alapszabályzatáról szóló 280/2024. (IX. 30.) Kormányrendeletben foglaltak szerint történhet.
- A területileg illetékes közegészségügyi hatóság véleményét a Korm. r. 2. számú melléklet 93. pont, a fővárosi és vármegyei kormányhivatalokról, valamint a járási (fővárosi kerületi) hivatalokról szóló 568/2022 (XII. 23.) Kormányrendelet 2. § (1) bekezdés, továbbá a fővárosi és megyei kormányhivatal, valamint a járási (fővárosi kerületi) hivatal népegészségügyi feladatai ellátásáról, továbbá az egészségügyi államigazgatási szerv kijelöléséről szóló 385/2016. (XII. 2.) Kormányrendelet 2. § (1) bekezdés ca) pont, valamint a Kr. 11. § (1) bekezdés és 3. melléklet alapján adta meg.

#### **Örökségvédelmi szempontból megállapítható:**

- A tárgyi fejlesztés az egyes beruházásokkal összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű üggyé nyilvánításáról és az eljáró hatóságok kijelöléséről szóló 345/2012. (XII.6.) Korm. rendelet hatálya alá tartozik.
- A közhiteles örökségvédelmi nyilvántartás alapján a fejlesztés által érintett Mohács 2388/6 és 2388/7 2388/8 hrsz. alatti ingatlan része az M1102 azonosító szám alatt nyilvántartott Selyemgyár épületegyüttese műemléki környezetének, a Mohács 2388/7 hrsz. alatti ingatlan része a Római katolikus templom ex-lege műemléki környezetének, továbbá részei a 24487 azonosítóval nyilvántartott Mohács, Belvárosi iskola nyilvántartott régészeti lelőhelynek.
- A kulturális örökség védelméről szóló 2001. évi LXIV. törvény (továbbiakban: Kötv.) 7. § 23. a) pontja alapján, a nagyberuházás fogalmkörébe tartozik minden, „a bruttó 800 millió forintos értékhatárt meghaladó teljes bekerülési költségű beruházás”, a 23/C. § (1) bekezdése szerint nagyberuházás esetében ERD-t kell készíteni.
- Az ERD záródokumentuma a Kötv. 23/D. § (1) bekezdésében meghatározott feltérési projektterv.
- A Kötv. 23/D. § (2) bekezdése szerint, a feltérési projektterv meghatározza a nagyberuházáshoz kapcsolódó valamennyi régészeti feladatellátást, annak módját, az érintett területet és annak régészeti jellemzőit, a várható kockázatokat. A Kötv. 23/F. § (6) bekezdése kimondja, hogy a beruházót terheli az előzetes régészeti dokumentáció – beleértve a próbafeltérést –, a teljes felületű feltérás, valamint a régészeti megfigyelés és az elfedés régészeti előkészítésének költsége.
- Az ERD (ERD I. és ERD II.), valamint a projektterv elkészítésére a Magyar Nemzeti Múzeum Közgyűjteményi Központtal (1113 Budapest, Daróczi út 3.) kell szerződést kötni. A területileg illetékes örökségvédelmi hatóság (a továbbiakban: Örökségvédelmi Hatóság) felhívja a figyelmet arra, hogy a további tervezés során a műemlékvédelmi jogszabályokban foglaltakat figyelembe kell venni.
- Az Örökségvédelmi Hatóság megállapította, hogy a tervezett fejlesztés a Dokumentációban foglaltak szerint, valamint az örökségvédelmi feltételek betartása esetén a kulturális örökség védelme jogszabályban rögzített követelményeinek megfelel, és örökségvédelmi érdeket a szükségesnél jobban nem sért.
- Az Örökségvédelmi Hatóság hatáskörét és illetékességét a Kötv. 62. § a) pontja, a műemlékvédelemmel kapcsolatos szabályokról szóló 449/2025. (XII.29.) Korm. rendelet 3. § (1) bekezdés a) pontja, a magyar építészetéről szóló 2023. évi C. törvény 132. és 134. §-a, valamint a kulturális örökség védelmével kapcsolatos szabályokról szóló 68/2018. (IV. 9.) Korm. rendelet 3. § (1) bekezdésének a) pontja, az építésügyi hatóságok kijelöléséről és működési feltételeiről szóló

237/2024. (VIII. 8.) Korm. rendelet 1. §-a, az Ákr. 16.§ (1) bekezdés a) pontja, valamint a fővárosi és vármegyei kormányhivatalokról, valamint a járási (fővárosi kerületi) hivatalokról szóló 568/2022. (XII. 23.) Korm. rendelet 2. §-a határozza meg.

- Az Örökségvédelmi Hatóság szakvéleményét a Kr. 11. § és a 3. számú melléklet alapján adta meg.

**Az éghajlatváltozással összefüggésben megállapítható:**

- A Dokumentáció szerint, a tervezési területen - az országos átlaghoz képest – várhatóan nőni fog a hőségriadós napok száma. A kitétség mértéke magasnak tekinthető. A csapadék tekintetében a csapadékösszeg csökkenése várható, így várhatóan a csapadékosság növekedésének káros hatásaival nem kell számolni. A belvízérzékenység tekintetében Mohács a tékép alapján, a belvíz-veszélyes területek közé tartozik. A terület kitétsége magas. Jelen beruházási projekt a klímaváltozási kockázati tényezőt nem növeli, hatáscsökkentő intézkedés bevezetése nem indokolt. A projekt az éghajlati paraméterek változásaira esetenként közepesen, vagy alacsonyan érzékeny. Egyes klímaváltozáshoz köthető hatásokra a projekt egyik tényezője sem érzékeny.

**Összességében megállapítható, hogy a Környezetvédelmi Hatóság és az eljárásban közreműködő Szederkényi Jegyző és a DDNPI, valamint a Kr. 11. § (1) bekezdés és 12/A. §, valamint a 3. számú és 8. számú mellékletben foglalt, érintett szakkérdést vizsgáló hatóságok az előzetes vizsgálat megállapításai alapján, a tervezett tevékenység vonatkozásában kizáró okot nem állapítottak meg, a tervezett tevékenység várható környezeti hatásait nem ítélték jelentősnek, ezért környezeti hatásvizsgálat elvégzését nem tartották szükségesnek.**

A Környezetvédelmi Hatósághoz, valamint a Mohácsi Jegyzőhöz az érintett nyilvánosság részéről észrevétel nem érkezett.

A Környezetvédelmi Hatóság az 1841-3/2026. ügyiratszámú levelében értesítette a tevékenység telepítési helye szerinti Mohács Város Önkormányzatát (a továbbiakban: Önkormányzat) – a R. 1. § (6b) bekezdés alapján – az ügyféli jogállásáról és egyben nyilatkozattételi jogosultságáról.

Az Önkormányzat, mint ügyfél a R. 1. § (6b) bekezdése alapján fennálló nyilatkozattételi jogával nem élt az eljárás során.

A fentiek alapján a Környezetvédelmi Hatóság a Kvt. 67. § (1) bekezdése és a R. 5. § (2) bekezdés a) és ac) pontjai értelmében a rendelkező részben foglaltak szerint határozott.

A Dokumentációban foglaltak alapján nem valószínűsíthető országhatáron áttérjedő jelentős környezeti hatás, ezért a R. 5. § (5) bekezdésben foglaltak nem állnak fenn.

A Környezetvédelmi Hatóság a kérelmet teljes eljárás keretében bírálta el, tekintettel arra, hogy tárgyi ügyben szakhatósági megkeresés, szakkérdés vizsgálat, valamint hiánypótlás vált szükségessé, így az Ákr. 41. § (1) bekezdésben rögzített döntéshozatal lehetősége nem állt fenn.

A Környezetvédelmi Hatóság a döntést az Ákr. 80. § (1) bekezdése és 81. § (1) bekezdése értelmében határozatba foglalta.

**Jelen döntés az Ákr. 82. § (2) bekezdése alapján fellebbezés hiányában a fellebbezési határidő leteltét követő napon válik véglegessé.** A Kvt. 66. § (1) bekezdés f) pontja szerint „*az előzetes vizsgálati eljárást lezáró határozat alapján nem jelentős környezeti hatással járó tevékenységek esetén a környezetvédelmi hatóság által kiadott előzetes vizsgálati eljárást lezáró határozat véglegessé válását követően kezdődhet meg, illetve folytatható*”.

A Környezetvédelmi Hatóság a határozatról szóló közleményt a Kvt. 71. § (3) bekezdése értelmében – figyelemmel az Ákr. 89. § (1) bekezdésére – közhírré teszi a hivatalában, valamint a honlapján elhelyezi.

A R. 1. § (11) bekezdése és a magyar építészetről szóló 2023. évi C. törvény (a továbbiakban: Étv.) 196. § (1) és (2) bekezdései szerint a döntés közlésének hirdetményi úton van helye és a közlésének napja – a kiemelt jelentőségű ügyre nyilvánító kormányrendelet eltérő rendelkezése hiányában – a hirdetmény kifüggesztését követő 5. nap.

Továbbá a Környezetvédelmi Hatóság a R. 5. § (6) bekezdése alapján **a határozatot megküldi az eljárásban részt vett Mohácsi Jegyzőnek, aki a kézhezvételtől számított három napon belül gondoskodik a határozat teljes szövegének közhírré tételéről és a közhírré tételt követő öt napon belül tájékoztatja a Környezetvédelmi Hatóságot a közhírré tétel időpontjáról, helyéről, valamint a határozatba való betekintési lehetőség módjáról.**

Jelen eljárásban az ügyintézési határidőt az Étv. 198. § (2) bekezdés a) pontjában foglaltak szerint a Kvt. 67. § (2) bekezdése határozza meg, az ügyintézési határidőbe be nem számító időtartamokról az Ákr. 50. § (5) bekezdés rendelkezik.

**A határozat nem mentesít más hatóságok, valamint az érintett ingatlanok fölött rendelkezni jogosultak (tulajdonos, használó, vagyongazdálkodó) engedélyének, hozzájárulásának beszerzése alól és polgári jogi vitákat nem dönt el.**

A Környezetvédelmi Hatóság tárgyi ügyben területi környezetvédelmi hatóságként az Ákr. 15. § (1) bekezdése, valamint a Kr. 5. § (1) bekezdés c) pontja és (2) bekezdése alapján jár el. A Környezetvédelmi Hatóság illetékességi területéről a Kr. 2. § (1) bekezdés rendelkezik.

A határozat elleni önálló fellebbezési lehetőséget az Ákr. 116. § (1) bekezdése, a Kvt. 71/A. § (1) bekezdése és a R. 26/A §-a biztosítja, a fellebbezés benyújtására nyitva álló időtartam az Ákr. 118. § (3) bekezdése alapján került meghatározásra.

A fellebbezés benyújtásáról és a kötelező elektronikus kapcsolattartásról az Ákr. 35. § (2) bekezdése és 111. §-a, valamint a Dáptv. 19. § (1) bekezdése rendelkezik. A fellebbezés halasztó hatályáról az Ákr. 117. § (1) bekezdése, a fellebbezés tartalmáról és az indokolási kötelezettségről az Ákr. 118. § (1) és (2) bekezdése, míg a fellebbezési jogról való lemondásról az Ákr. 118. § (4) bekezdése alapján adott tájékoztatást a Környezetvédelmi Hatóság.

A jogorvoslati eljárás díjáról szóló tájékoztatás az EM rendelet 2. § (5)-(7) bekezdésein, valamint az 5. § (1) bekezdésén és 9. § d) pontján alapul.

A szakhatóság döntésével szembeni jogorvoslat lehetőségéről a Környezetvédelmi Hatóság az Ákr. 55. § (4) bekezdése alapján adott tájékoztatást.

**Pécs, 2026. április ” ”.**

**Dr. Horváth Zoltán**  
**főispán**

Kapják:

1. "Mohács 500" Közhasznú Nonprofit Kft. (adószám: 32177910-2-02) – **CK**
2. TENDER TERV Kft. (adószám: 11148081-2-09) – **CK**
3. Mohács Város Önkormányzata – **HK**
4. Mohácsi Polgármesteri Hivatal (Mohács, mint a tervezett tevékenységgel érintett település vonatkozásában; hiv. szám: 150-286/2026.) – **HK**
5. Szederkényi Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője (hiv. szám: Sze/680-2/2026.) – **HK**
6. BAVKH Építésügyi és Örökségvédelmi Főosztály Örökségvédelmi Osztály (hiv. szám: BA/50/00251-2/2026.) – **HK**
7. BAVKH Népegészségügyi Főosztály (hiv. szám: BA/NEF/00361-2/2026.) – **HK**
8. BAVKH Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály Hulladékgazdálkodási Osztály (hiv. szám: 1963-2/2026.) – **BP**
9. BAVKH Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály Természetvédelmi Osztály (hiv. szám: 1964-2/2026.) – **BP**
10. BAVKH Tűzvédelmi, Iparbiztonsági és Vízügyi Hatósági Főosztály Vízügyi és Vízvédelmi Osztály– (hiv. szám: BA/VVO/1518-2/2026.) – **HK**
11. Duna-Dráva Nemzeti Park Igazgatóság (hiv. szám: DDNPI/ 726-2 /2026.) – **HK**
12. BAVKH Hatósági Főosztály Hatósági Felügyeleti, Oktatási és Perképviseleti Osztály (hiv.szám: BA/72/00499-2/2026.) – **HK**
13. HNYR (helyben)
14. ZPI (helyben) „közhírré tétel céljából”
15. Irattár