



BARANYA VÁRMEGYEI KORMÁNYHIVATAL

Ügyiratszám: 2249-24/2026.

Ügyintéző: Albertusné Pánovics Krisztina
dr. Váradi Viktor Márk

Telefonszám: 72/795-167

Tárgy: Gödre 510/1 hrsz.-ú tejelő szarvasmarha
telep fejlesztésének előzetes vizsgálati
eljárása

KÜJ: 100 231 991

KTJ: 101 142 059

HATÁROZAT

A Gödrei Mezőgazdasági Zártkörűen Működő Részvénytársaság (7385 Gödre, Rákóczi utca 45., a továbbiakban: Környezethasználó) meghatalmazása alapján a KörIM Kft. (4030 Baja, Szent László utca 105., a továbbiakban: Tervező) által összeállított, 2026. április 7. napján keltezett előzetes vizsgálati dokumentáció (a továbbiakban: Dokumentáció) alapján tárgyi ügyben lefolytatott **előzetes vizsgálati eljárás lezárásaként a területi környezetvédelmi hatóságként eljáró Baranya Vármegyei Kormányhivatal** (a továbbiakban: Környezetvédelmi Hatóság)

megállapítja,

hogy a Gödre 510/1 hrsz.-ú tejelő szarvasmarha telep fejlesztése vonatkozásában **kizáró ok nem merült fel, a tervezett tevékenységnek jelentős környezeti hatása nincs, ezért környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatása nem szükséges.**

Tekintettel a beruházási terület környezetében elhelyezkedő, zajvédelmi szempontból védendő területekre, épületekre, a tárgyi beruházáshoz kapcsolódóan megvalósuló objektumok (fejőrobotos istálló, llető előkészítő, tejház, 2 fakkos silótér) további engedélyezési eljárásai során a környezeti zaj és rezgés elleni védelem egyes szabályairól szóló 284/2007. (X. 29.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Zajr.) 2. számú melléklete szerinti munkarész elkészítésével, részletes számításokkal alátámasztottan kell bemutatni a zajvédelmi követelményeknek való megfelelést, továbbá a zajvédelmi szempontú közvetlen hatásterületet. A munkarészben minden kétséget kizáróan meg kell adni a Gödre 510/1 hrsz. alatti ingatlanon a távlati elképzelések szerint is üzemeltetni tervezett épületeket, istállókat, valamint az azokhoz kapcsolódó technológiai berendezéseket, melyekre is figyelemmel kell az előzőek szerint munkarészt elkészíteni.

I.

A közreműködő szakhatóság állásfoglalása

A Mindszentgodisai Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője (a továbbiakban: Mindszentgodisai Jegyző) Sásdi Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője (a továbbiakban: Sásdi Jegyző) helyett eljárva Gödre település vonatkozásában a MKÖ/169-2/2026. ügyiratszámú szakhatósági állásfoglalásában az alábbi kikötésekkel adta meg hozzájárulását:

"Mivel Gödre Község Önkormányzata nem rendelkezik helyi építési szabályzattal és településrendezési tervvel a tényleges tervezés és kivitelezés megkezdése előtt egyeztetés szükséges Sásd Város Főépítészével."

II.

Egyéb rendelkezések

Az eljárás során a Környezethasználó által megfizetett igazgatási szolgáltatási díjon felül egyéb eljárási költség nem merült fel, ezért annak megállapításáról és viseléséről a Környezetvédelmi Hatóság nem rendelkezett.

Jelen döntés ellen annak közlésétől számított 15 napon belül a környezetvédelmi hatósági ügyekért felelős helyettes államtitkárhoz – mint másodfokú hatósághoz – címzett, de a Környezetvédelmi Hatósághoz (7621 Pécs, Papnövelde u. 13-15.; KRID: 223384900) benyújtandó fellebbezéssel lehet élni.

A jogi képviselővel eljáró fél, valamint a gazdálkodó szervezet a digitális államról és a digitális szolgáltatások nyújtásának egyes szabályairól szóló 2023. évi CIII. törvény (a továbbiakban: Dáptv.) 19. § (1) bekezdésében foglaltak alapján **elektronikus úton történő kapcsolattartásra kötelezett, ezért a fellebbezést kizárólag elektronikus úton nyújthatja be.** Az elektronikus benyújtás módja az e-Papir szolgáltatás használatával: az **epapir.gov.hu** felületen keresztül történik.

A jogi képviselő nélkül eljáró természetes személy elektronikus úton, az e-Papir szolgáltatás használatával benyújtott, továbbá papír alapon benyújtott fellebbezéssel is élhet.

Ha a hatóság a döntést nem nyilvánította azonnal végrehajthatónak, a fellebbezésnek a döntés végrehajtására halasztó hatálya van.

Fellebbezni csak jelen döntésre vonatkozóan, tartalmilag azzal közvetlenül összefüggő okból, illetve csak jelen döntésből közvetlenül adódó jog- vagy érdeksérelemre hivatkozva lehet. A fellebbezést indokolni kell. A fellebbezésben csak olyan új tényre lehet hivatkozni, amelyről az elsőfokú eljárásban az ügyfélnek nem volt tudomása, vagy arra önhibáján kívül eső ok miatt nem hivatkozott.

A jogorvoslati eljárás díja az eljárásért fizetendő igazgatási szolgáltatási díj 50%-a.

A természetes személy által benyújtott fellebbezés esetén a jogorvoslati eljárásért fizetendő díj az eljárásért fizetendő igazgatási szolgáltatási díj 1%-a, de legalább 5000,-Ft.

Ha a jogorvoslati eljárás civil szervezet kérelmére indult, a jogorvoslati eljárás díja az eljárásért fizetendő igazgatási szolgáltatási díj 1%-a, de legalább 5000,-Ft. Ez nem alkalmazható, ha az engedélyezési

eljárás a jogorvoslatot benyújtó civil szervezet kérelmére indult.

A díjat a jogorvoslati eljárás kezdeményezésekor a Baranya Vármegyei Kormányhivatal 10024003-00335649-00000000 előirányzat-felhasználási számlájára kell banki átutalással teljesíteni, vagy a nem elektronikusan kezdeményezett fellebbezési eljárás esetén készpénz átutalási megbízás útján befizetni. A díj megfizetését igazoló bizonylatot vagy annak másolatát **a jogorvoslati kérelem előterjesztéséhez mellékelni kell.**

A fellebbezésre jogosult a fellebbezési határidőn belül a fellebbezési jogáról lemondhat. A fellebbezési jogról történő lemondás nem vonható vissza.

A szakhatóság állásfoglalása ellen önálló jogorvoslatnak nincs helye, azok a jelen döntés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.

INDOKOLÁS

A Környezethasználó meghatalmazása alapján a Tervező 2026. április 7. napján tárgyi ügyben kérelmet nyújtott be a Környezetvédelmi Hatósághoz, melyhez mellékelte az általa összeállított Dokumentációt.

A Tervező – a jogszabály tartalmi követelményeinek megfelelő részszakterületek szerinti – szakértői jogosultságokat igazolta.

A Dokumentációban foglaltak szerint a Környezethasználó által tervezett tárgyi tevékenység a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet (a továbbiakban: R.) 3. számú melléklet 6. e) pontja [„*Intenzív állattartó telep (amennyiben nem tartozik az 1. számú mellékletbe) egyéb állatok számára hígtrágyás technológia alkalmazása esetén 200 számosállattól*”] alá besorolható, ezért előzetes vizsgálat, és a Környezetvédelmi Hatóság döntésétől függően környezeti hatásvizsgálat kötelees.

A Környezethasználó a kérelmezett eljárásért a környezetvédelmi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól szóló 14/2025. (VI. 19.) EM rendelet (a továbbiakban: EM rendelet) 1. számú mellékletének 8. pontja szerinti 337.500 forint összegű igazgatási szolgáltatási díjat – a Környezetvédelmi Hatóság felhívására - megfizette.

A Környezetvédelmi Hatóság a R. 3. § (3) bekezdése értelmében a közleményt 2026. április 22. napján a hivatalában és a honlapján közhírré tette, továbbá a R. 3. § (4) bekezdése alapján a vonatkozó iratokat – közhírré tétel céljából – megküldte a tervezett tevékenység telepítési helye szerinti Gödre település vonatkozásában a Sásdi Jegyzőnek.

A Sásdi Jegyző a R. 3. § (4) bekezdésben foglalt kötelezettségének eleget téve a közleményt az érintett önkormányzati hivatali hirdetőtáblán közhírré tette, a Dokumentációba való betekintés lehetőségét hivatali időben biztosította.

A Környezetvédelmi Hatóság – figyelemmel az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 55. § (1) bekezdésében és az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet (a továbbiakban:

Korm. rendelet) 1. §-ban, valamint az 1. sz. melléklet 9. pontja szerinti táblázatba foglaltakra – hatáskörébe rendelt szakkérdésekben a Sásdi Jegyzőt, szakhatóságként kereste meg.

A Sásdi Jegyző God6298/7/2026. ügyiratszámú iratában a R. 1.§ (6b) figyelembevételével az Ákr. 23. § (4) bekezdése alapján kizárási ok miatt másik, azonos hatáskörű hatóság kijelölését kérte.

A Baranya Vármegyei Kormányhivatal Hatósági Főosztály, Hatósági, Felügyeleti, Oktatási és Perképviseleti Osztálya a BA/72/00562-2/2026. számú végzésével a tárgyi ügy elintézéséből kizárta a Sásdi Jegyzőt, a szakhatósági állásfoglalás kiadására a Mindszentgodisai Jegyzőt jelölte ki.

A **Mindszentgodisai Jegyző** a Sásdi Jegyző helyett eljárva Gödre település vonatkozásában az MKÖ/169-2/2026. ügyiratszámú szakhatósági állásfoglalását a rendelkező rész szerint megadta és azt az alábbiak szerint indokolta:

„A Gödrei Zrt. (7385 Gödre, Rákóczi utca 45.) meghatalmazása alapján eljáró KörIM Kft. (4030 Baja, Szent László utca 105.) kérelme alapján 2026-április 7. napján indult Gödre 510/1 hrsz-ú tejelő szarvasmarha telep fejlesztésének – a Varanya Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi Osztályán – indult előzetes vizsgálati eljárás.

A Baranya Vármegyei kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály, Környezetvédelmi Osztály 2249-13/2026. ügyiratszámú végzésével szakhatósági állásfoglalás kiadását kérte a Sásdi Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzőjétől.

Sásdi Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője kizárási okot jelentett be a Baranya Vármegyei Kormányhivatal Hatósági Főosztályához, aki a szakhatósági eljárás lefolytatására – hivatalomba 2026. április 30. napján érkezett BA/72/00562-2/2026. számú végzésével – a Mindszentgodisai Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzőjét jelölte ki.

A benyújtott dokumentációból megállapítottam, hogy a tárgyi fejlesztéshez történő hozzájárulás a rendelkező részben foglaltak szerint adható meg.

A hozzájárulást az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII.29.) Korm. rendelet (szakhat. rendelet) 1. § (1) bekezdése, valamint az 1. melléklet 9. táblázatának 20. pontja alapján adtam ki.

Az önálló fellebbezést az Ákr. 116. § (3) bekezdése alapján zártam ki. A jogorvoslat lehetőségéről az Ákr. 116. § (2) bekezdésére figyelemmel adtam tájékoztatást.

Hatóságom hatáskörét a szakhat. rendelet 1. melléklet 9. táblázat 20. pontja, illetékességét a Baranya Vármegyei kormányhivatal Hatósági Főosztály Hatósági Felügyeleti, Oktatási és Perképviseleti Osztály BA/72/00562-2/2026. sz. kijelölő végzése határozza meg.”

A Környezetvédelmi Hatóság a kérelmet áttanulmányozva megállapította, hogy a Dokumentáció hiányos, illetve ellentmondást tartalmaz a telep férőhely kapacitása tekintetében, ezért a 2249-4/2026.

ügyiratszámú végzésében hiánypótlásra hívta fel a Környezethasználót.

A Környezethasználó meghatalmazása alapján a Tervező 2026. április 20. napján hiánypótlási dokumentációt nyújtott be a Környezetvédelmi Hatósághoz, melyet 2026. április 21. napján és 2026. április 23. napján kiegészített.

A Környezetvédelmi Hatóság a R. 3. § (3) bekezdése értelmében a közlemény kiegészítését 2026. április 24. napján a hivatalában és a honlapján közhírré tette, továbbá a R. 3. § (4) bekezdése alapján a vonatkozó iratokat – közhírré tétel céljából – megküldte a tervezett tevékenység telepítési helye szerinti Gödre település vonatkozásában a Sásdi Jegyzőnek.

A Sásdi Jegyző a R. 3. § (4) bekezdésben foglalt kötelezettségének eleget téve a közleményt és a közlemény kiegészítését az érintett önkormányzati hivatali hirdetőtáblán közhírré tette, a Dokumentációba való betekintés lehetőségét hivatali időben biztosította.

A Környezetvédelmi Hatóság a Dokumentációt, a hiánypótlási dokumentációt és a hiánypótlási dokumentáció kiegészítéseit (a továbbiakban együtt: Dokumentáció) áttanulmányozva, a környezetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Kr.) 3. mellékletében rögzített szakkérdések figyelembevételével a következőket állapította meg.

A tervezett tevékenység célja:

A Környezethasználó a Gödre 510/1 hrsz.-ú meglévő tejelő tehenészeti telepén fejlesztéseket kíván végrehajtani.

A tervezett fejlesztések és bontások:

Bontási munkálatok

- Ellető előkészítő melletti régi romos épület bontása 12. (249 m²)
- Meglévő épület 16. (Régi istálló, 1571 m²)
- Meglévő épület 18. (112 m²)
- Meglévő épület 10. (11 m²)
- Tüzipíz tározó átalakítása
- Trágyatároló
- Meglévő romos akna

Épületek felújítása (építés, átalakítás):

- Meglévő épület felújítása és átalakítása borjúnevelővé
- Meglévő 80 férőhelyes istálló fejlesztése
- Szénatárolóban takarmánykonyha kialakítása

Új épületek létesítése:

- 6 fejősrobotos istálló: 480 férőhelyes, hígtrágyás rendszerű, 3 db ~29 m³ kapacitású hígtrágya gyűjtő aknával és 2 db kapcsolódó takarmány-tároló toronnyal (siló)
- Új térbeton az istállók végében, szulfátálló betonból
- Előkészítő ellető istálló felújítása és bővítése 1 db silótoronnyal
- Új irodaépület az előkészítő ellető mellett
- Új tejház és 2 db tejtorony (25 m³-es álló tejtartály, 4 m³-es fekvő tejtartály)
- Új kétfakkos silótér (beton alapzat és támfal), új térbetonnal és új csurgalék akna
- Új 8000 m³-es hígtrágya tározó építése

- Kerékmosó aknával
- Eltolható kapu, 3D kerítésrésszel.
- Dögtároló.
- Utak, térbetonok

A tervezett tevékenység ismertetése:

A Környezethasználó a telephelyen tejelő tehenészeti telepet üzemeltet. A telephelyen a tehenek ellési, laktációs, majd szárazon állási periódusai ismétlődnek. Az üszőt 2-2,5 évesen lehet megtermékenyíteni (ez általában mesterségesen történik már), akkor válik tejelő tehénné. A borjú születése után 300-305 napig tart a laktációs időszak. A teheneket naponta 2-3 alkalommal fejik. A tej egy része a borjúnak jut. A laktációs időszakot követi a szárazon állás 45-60 nap. Ebben az időszakban regenerálódik a tögy. Az intenzíven tartott tejelő tehen 5-7 éves korig termel tejet, ami 3-4 laktációs időszakot feltételez, ezután kiselejtezik a tehenet. A telephelyen született bikaborjúk a választás után a hízó marha telephelyre jutnak. A takarmányozás egy része saját termelésből származik: szenázs, szilázs. A tápot (pótabrak) vásárolják. Az állatok itatása kétlabdás fagymentes önitató alkalmazásával történik. A vízellátás mélyfúrású kutakból biztosított. Az istállóban fűtés, és mesterséges szellőztetés nincs.

Az istállókat az állatok laktációs és szárazon állási időszakai között fertőtlenítik.

Az üszőborjúknál és az istállóban a szárazon állás során almos trágya keletkezik, melyet kézi erővel és rakodógéppel az almos trágyatálcákra helyeznek el. Az istállók végében lévő almos trágyatálcák átmeneti tárolóként funkcionálnak, innen napi gyakorisággal a trágya a telephelyen lévő 2000 m³ kapacitású trágya tárolóra, valamint a telephelyen kívüli, Gödre 505/6 hrsz.-ú ingatlanon lévő 4000 m³ kapacitású tárolóra kerül, vagy közvetlenül termőföldre kerül kihelyezésre hasznosítás céljából.

Az új 480 férőhelyes istálló hígtrágyás rendszerű, valamint szalmaágyak találhatóak benne, tehát almostrágya keletkezés is várható.

A tervezett tevékenység helye:

A tervezési terület a Gödre 510/1 hrsz.-ú ingatlanon, Gödre belterületétől délre Gödreszentmárton községrésztől nyugatra található, a 66-os közút déli oldalán. A főút szembe lévő oldalán a Környezethasználó takarmánykeverő és tároló üzemegysége, gépműhely telephelye, valamint a hízó marha telephelye helyezkedik el.

A telephelytől északnyugatra a Szily-kastély romos épülete található. A telephelytől nyugati irányban véderdősáv mögött lakóház helyezkedik el, mintegy 175 m-re. Keleti irányban Gödreszentmárton településrész első háza ~230 m-re található 100 m széles véderdő mögött. A telephelyet a délről legelő területek szegélyezik.

Levegőtisztaság-védelmi szempontból megállapítható:

- A Környezetvédelmi Hatóság a benyújtott Dokumentáció alapján megállapította, hogy a bemutatott műszaki tartalom mellett a szarvasmarha telep tervezett korszerűsítése és üzemeltetése során levegővédelmi szempontból jelentős levegőterhelés-növekedés nem várható, a levegőterheltségi szint határértékeiről és a helyhez kötött légszennyező pontforrások kibocsátási határértékeiről szóló 4/2011. (I. 14.) VM rendelet 1. számú mellékletében meghatározott levegőminőségi határértékeket meghaladó légszennyezettség nem alakulhat ki.
- A fentiek alapján kizáró ok nem merült fel a tevékenység várható levegőterhelő hatása nem jelentős.

Zajvédelmi szempontból megállapítható:

- A tárgyi tevékenység által érintett, Gödre, 510/1 hrsz. alatti ingatlan Gödre település zajvédelmi szempontból védendő ingatlanjainak környezetében helyezkedik el.
- A Dokumentációban foglaltak alapján megállapítható, hogy a tervezett felújítás, átépítés kivitelezési munkálatainak időigénye 1 évnél hosszabb időszakra tehető. A kivitelezés során fellépő, a bontási, építési tevékenységből származó zajkibocsátás mértéke Gödre település zajvédelmi szempontból védendő területeinél a környezeti zaj- és rezgésterhelési határértékek megállapításáról szóló 27/2008. (XII. 3.) KvVM-EüM együttes rendelet (a továbbiakban: Együttes rendelet) 2. számú mellékletében rögzített zajterhelési határértéket a Dokumentációban rögzítettek szerint várhatóan nem haladja meg. Erre való tekintettel a Környezethasználónak – figyelemmel a Zajr. 13. § (1) bekezdésében foglaltakra – az építési kivitelezési tevékenységből származó zajra vonatkozóan megállapított zajterhelési határértékek betartása alóli felmentés megadására irányuló kérelmet nem kell benyújtania a Környezetvédelmi Hatósághoz.
- A Dokumentációban foglaltak szerint – figyelemmel a megadott üzemelő épületekre, berendezésekre – a tehenészeti telep zajforrásainak együttes üzemeltetéséből származó zajkibocsátás mértéke a 6935-3/2004. ügyiratszámú határozatban megállapított zajkibocsátási határértéket várhatóan nem haladja meg.
- Tekintettel a beruházási terület környezetében elhelyezkedő, zajvédelmi szempontból védendő területekre, épületekre, a tárgyi beruházáshoz kapcsolódóan megvalósuló objektumok (fejőrobotos istálló, Ilető előkészítő, tejház, 2 fakkos silótér) további engedélyezési eljárásai során a Zajr. 2. számú melléklete szerinti munkarész elkészítésével, részletes számításokkal alátámasztottan kell bemutatni a zajvédelmi követelményeknek való megfelelést, továbbá a zajvédelmi szempontú közvetlen hatásterületet. A munkarészben minden kétséget kizáróan meg kell adni a Gödre 510/1 hrsz. alatti ingatlanon a távlati elképzelések szerint is üzemeltetni tervezett épületeket, istállókat, valamint az azokhoz kapcsolódó technológiai berendezéseket, melyekre is figyelemmel kell az előzőek szerint munkarészt elkészíteni.
- A Környezetvédelmi Hatóság előzőeken túl megállapította, hogy a tervezett beruházás kivitelezésével, üzemelésével kapcsolatban zajvédelmi szempontból kizáró ok nem merült fel, jelentős környezeti hatás megfelelő intézkedésekkel megelőzhető.
- Zajvédelmi szakági vélemény kialakítása a Zajr. 3. § (1) bekezdése, 4. § (3) bekezdés b) pontja, 9. § (1) bekezdése, 10. § (1) bekezdése, 12. §-a, 13. § (1) bekezdése, az Együttes rendelet, a zajkibocsátási határértékek megállapításának, valamint a zaj- és rezgés-kibocsátás ellenőrzésének módjáról szóló 93/2007. (XII. 18.) KvVM rendelet rendelkezései alapján történt.

Földtani közeg védelme szempontjából megállapítható:

- A Dokumentációban foglaltak alapján földtani közeg védelme szempontból megállapításra került, hogy a tervezett tevékenységnek létesítésének és használatának nincs jelentős környezeti hatása a földtani közegre, kizáró ok nem merült fel, környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatása nem indokolt.
- A Környezetvédelmi Hatóság a benyújtott Dokumentáció alapján megállapította, hogy, a bemutatott műszaki tartalom mellett a tervezett tevékenység során földtani közeg védelme szempontból jelentős szennyezőanyag terhelés nem várható.
- A földtani közeg és a felszín alatti vízszennyezéssel szembeni védelméhez szükséges határértékekről és a szennyezések méréséről szóló 6/2009. (IV. 14.) KvVM-EüM-FVM. együttes

rendelet 1. és 3. számú A) rész mellékleteiben szereplő határértékeket meghaladó földtani közeg szennyezettség kialakulása nem várható.

Hulladékgazdálkodási szempontból megállapítható:

- A tervezett bővítésnél, kivitelezési munkálatok során inert építési-bontási hulladék, csomagolási hulladékok, szerelési munkákból származó fém- és műanyag hulladékok, vas és acél, réz, alumínium nem veszélyes hulladékok, továbbá veszélyes anyagokkal szennyezett csomagolási hulladék, valamint a helyszínen dolgozó emberek révén települési szilárd hulladék keletkezésével kell számolni, melyeknek szabályszerű gyűjtése, szállítása és kezelése tervezett.
- Az üzemelés során a tervezett épületekben végzett tevékenységek végzése során keletkezhetnek kis mennyiségben veszélyes hulladékok közül fénycsövek és egyéb higanytartalmú hulladék, veszélyes anyagokkal szennyezett csomagolási hulladék, valamint veszélyes anyagokat tartalmazó, kiselejtezett elektromos és elektronikus berendezések hulladékai, továbbá gyógyszeres csomagolási hulladék, gyógyszer és vegyszer maradék, illetve kevert építési-bontási hulladék, műanyag csomagolási hulladék, kommunális és egyéb települési szilárd hulladék. Az így képződő hulladékokat elkülönítetten, zárt edényzetben gyűjtik, majd arra engedéllyel rendelkező szervezetnek kerül átadásra további kezelés céljából.
- A kivitelezési munkálatok, az üzemelés és a tevékenység felhagyása során a hulladékról szóló 2012. évi CLXXXV. törvény hatálya alá tartozó hulladékok jogszabályi előírásoknak megfelelő gyűjtése, kezelése biztosítható.
- A területileg illetékes hulladékgazdálkodási hatóság (a továbbiakban: Hulladékgazdálkodási Hatóság) a Dokumentációban foglaltak alapján megállapította, a Gödre 510/1 hrsz.-ú tejelő szarvasmarha telep fejlesztésének vonatkozásában hulladékgazdálkodási szempontból kizáró ok nem merült fel, környezeti hatásvizsgálat lefolytatása nem szükséges.
- A Hulladékgazdálkodási Hatóság véleményét a Kr. 11. § (1) bekezdése és a 3. melléklet alapján adta meg.

Természet- és tájvédelmi szempontból megállapítható:

- A fejlesztéssel érintett telep területe országos jelentőségű védett természeti területet, az európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekről szóló 275/2004. (X.8.) Kormányrendelet (a továbbiakban: Nkr.) alapján kihirdetésre került Natura 2000 hálózatba tartozó területeket, barlang felszíni védőövezetét, a Magyarország és egyes kiemelt térségeinek területrendezési tervről szóló 2018. évi CXXXIX. törvény (a továbbiakban: OTrT.) által kijelölt Országos Ökológiai Hálózat területét nem érinti.
- A területileg illetékes természetvédelmi hatóság (a továbbiakban: Természetvédelmi Hatóság) megállapította, hogy a tervezett tevékenységgel kapcsolatban kizáró ok nem merült fel, környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatása, illetve természetvédelmi engedély nem szükséges, a tevékenység az alábbi feltételek betartásával természetvédelmi érdeket nem sért, és nem ellentétes a természet védelmére vonatkozó nemzeti és európai uniós jogi követelményekkel.
- **A Dokumentáció alapján a munkálatok kivitelezése munkagépek felvonulásával, deponálással, építési gödrök kialakításával, esetlegesen fakivágással, cserjeirtással járhat.**

- Az építési munkák során az esetleges fakivágási és cserjeirtási munkálatokat a védett madarak élőhelyének védelme érdekében költési és fészkelési időszakon kívül (augusztus 15. – március 31. között) lehet végezni.
- A kivitelezés során megnyitott földárkokat a lehető legrövidebb idő alatt be kell zárni, hogy azokba védettállatfajok (pl.: kétéltűek, hullók) ne hulljanak bele. A munkaárkokat napi rendszerességgel át kell vizsgálni és az árkokba esett állatok sérülésmentes kiszabadításáról folyamatosan gondoskodni kell.
- A kivitelezés következtében roncsolódott területeket a munkálatok befejezésével helyre kell állítani, és biztosítani kell, hogy azokon a termőhelynek megfelelő növénytakaró alakuljon ki. Kiemelt hangsúlyt kell fektetni az inváziós növényfajok térnyerésének megakadályozására. Amennyiben a bolygatott felszínen idegenhonos, inváziós növényfajok megjelennek, azok eltávolításáról haladéktalanul gondoskodni kell.
- A környező területek védett állatfajok költő- élő- táplálkozó helyei lehetnek, melyek a telephelyen is megjelenhetnek. A telep építményein megjelenő védett (pl.: madár-, denevér) fajok elpusztítása, illetve azok költésének zavarása, fészkelő helyeinek károsítása tilos. A telephelyen megjelenő védett madárfajok fészkeinek eltávolításához a Természetvédelmi Hatóság természetvédelmi engedély szükséges.
- A telep megfelelő tájba illesztése érdekében az ingatlan északi határán – a 66-os főút mellett – a meglévő, hiányos fásítást őshonos fákkal és cserjékkel kell felújítani, pótolni. A telep déli és keleti határán őshonos fa- és cserjefajokból kell megfelelő takarófásítást kialakítani. A fásítás és egyéb növényzet (pl. cserjék, gyepek) folyamatos és szakszerű gondozásáról, fenntartásáról, ápolásáról (öntözés, metszés, pótlás) gondoskodni kell. Ahol a fásítás elszáradás, betegség, vagy egyéb okok miatt hiányossá válik ott a fásítás, növénytelepítés pótlását, kiegészítését őshonos, a termőhelyi adottságoknak megfelelő, az adott területen természetesen előforduló fa- és cserjefajokkal kell elvégezni. A szükség szerinti pótlás során az erdőről, az erdő védelméről és az erdőgazdálkodásról szóló 2009. évi XXXVII. törvény végrehajtásáról szóló 61/2017. (XII. 21.) FM rendelet (a továbbiakban: FM rendelet) 3. mellékletének A) és B) táblázatában felsorolt idegenhonos és intenzíven terjedő fajok telepítése szigorúan tilos.
- Az új létesítmények - műtárgyak és építmények - homlokzati színezésekor a feltűnő, élénk színek használatát kerülni kell.
- A külső világítási rendszerek korszerűsítése és üzemeltetése során olyan kültéri világítás tervezése, használata szükséges, mely az élővilágot a legkevésbé zavarja. Ennek érdekében a lehető legkisebb megvilágítási szintet kell megvalósítani, ezért meleg fényű, sárgás, legfeljebb 3000 K színhőmérsékletű fényforrás alkalmazása javasolt. A kültéri megvilágítás során a föld felé irányuló, ernyőzött világítótesteket kell alkalmazni. Lehetőség szerint kerülni kell a folyamatos kültéri világítást.
- A természet védelméről szóló 1996. évi LIII. törvény (a továbbiakban: Tvt.) 17. § (1) bekezdése szerint a vadon élő szervezetek élőhelyeinek, azok biológiai sokféleségének megóvása érdekében minden tevékenységet a természeti értékek és területek kíméletével kell végezni. A Tvt. 17. § (2) bekezdése szerint a természeti területek hasznosítása során figyelemmel kell lenni az élőhely típusára, jellemző vadon élő szervezetek fajgazdagságára, a biológiai sokféleség fenntartására.

- A Tvt. 7. § (2) bekezdés a) pontja szerint a táj jellege, a természeti értékek, az egyedi tájértékek és esztétikai adottságok megóvása érdekében gondoskodni kell az épületek, építmények, nyomvonalas létesítmények, berendezések külterületi elhelyezése során azoknak a természeti értékek, a mesterséges környezet funkcionális és esztétikai összehangolásával történő tájba illesztéséről. Biztosítani kell továbbá, hogy a gazdálkodással összefüggő épületek, építmények, létesítmények és berendezések elhelyezése, mérete, formája, funkciója és száma alkalmazkodjon a táj jellegéhez. A telephely tájba illesztése a telep körüli fásítás folyamatos fenntartása mellett felel meg a Tvt. 7. §-ban foglaltaknak.
- A Tvt. 16. § (3) bekezdése szerint erdő telepítése - ha a termőhelyi adottságok lehetővé teszik - elsősorban őshonos fajokkal, természetes elegyarányban, természetkímélő módon történjék. A Természetvédelmi Hatóság ezért előírta, hogy a fásítás során idegenhonos, intenzíven terjedő növényfajok telepítése tilos, és amennyiben a meglévő fásításban, növénytelepítésben tájidegen fajok is megtalálhatók, úgy azokat fokozatosan őshonos fajokra kell cserélni, és folyamatosan gondoskodni kell az inváziós növényfajok eltávolítására.
- A Tvt. 43. § (1) bekezdése szerint tilos a védett állatfajok egyedének zavarása, károsítása, kínozása, elpusztítása, szaporodásának és más élettevékenységének veszélyeztetése, lakó-, élő-, táplálkozó-, költő-, pihenő- vagy búvóhelyeinek lerombolása, károsítása.
- A Tvt. 43. § (2) bekezdés I) pontja alapján a természetvédelmi hatóság engedélye szükséges védett állatfaj egyede fészkének áttelepítéséhez.
- A Természetvédelmi Hatóság véleményét a Kr. 11. § (1) bekezdése és a 3. melléklet alapján adta meg.

Vízügyi és vízvédelmi szempontból megállapítható:

- A Környezethasználó a Gödre 510/1 hrsz.-ú ingatlanon tehenészeti telepet üzemeltet. A telepen a Környezethasználó fejlesztéseket kíván végrehajtani, melyben egy 480 férőhelyes hígtrágyás rendszerű istálló is létesítésre kerül. továbbá az egyik istállót is felújítják és bővíteni kívánják, valamint a következő fejlesztéseket is végrehajtják: 2 fakkos silótároló, 1 új tejház, 2 db tejtároló torony, 3 db silótorony, térburkolatok, dögtároló, trágyaelvezető rendszerek, 2 db kerékmosó és kármentő akna, 3 db 29 m³-es gyűjtőakna, kerítés, felhajtó út létesítése, tovább egy meglévő épület felújítása és átalakítása borjúnevelővé és automataetető rendszer kialakítása az épületben. A fejlesztési területen lévő romos épület bontása is szükséges.
- A vízellátást 3 db fúrt kúttal biztosítják, melyre a Környezethasználó a B. XCIX/16 vizikönyviszámon kapott üzemeltetési engedélyt.
- A lekötött vízmennyiség 27.375 m³/év, a vízhasználat jellege: állattartás, szociális, takarítás.
- A felszín alatti vizek szennyezésinek vizsgálatára 3 db monitorkút létesült, melyre B. XCIX/43 vizikönyviszámon kapott üzemeltetési engedélyt.
- Az istállókban a szárazonállás során és az üszőborjúknál almos trágya keletkezik, melyet kézi erővel és rakodógéppel az almos trágyatálcákra helyeznek el. Az istállók végében lévő almos trágyatálcák csak ideiglenesek, innen a nap folyamán átkerül a trágya a 2000 m³-es trágya tárolóra és a telephelyen kívüli 4000 m³-es tárolóra (Gödre 505/6 hrsz.), vagy egyből termőföldre. Az összes trágya mennyisége évente 10 000 tonna, 6 havi tárolandó: 5000 t = 7150 m³.
Trágya tárolása:
– Fedett trágyatároló (Gödre 505/6 hrsz.-ú területen): 4000 m³ kapacitású, csurgalékvíz akna 100 m³ kapacitású.

- Nyitott trágyatároló (Gödre 510/1 hrsz.) 2000 m³-es, csurgalékvíz akna 100 m³ kapacitású.
- Trágyatálcák (4 db jelenlegi) (Gödre 510/1 hrsz.): 500 m³ kapacitású.
- Összes tároló kapacitás 8000 m³.

Hígtrágya és mosóvíz: 2000 m³. A hígtrágya és a mosóvíz a trágyára került visszaöntözésre a tilalmi időszakban.

- Az új 480 férőhelyes ólban fejős tehenek tartása tervezett, a legmodernebb felszereléssel biztosítva számukra a pihenés, táplálkozást, itatást, és a fejést. Az istálló hígtrágyás rendszerű, valamint szalmaágyak behelyezése miatt almos trágya keletkezése is várható.
- A csapadékvizek a telephelyen belül elszikkadnak.
- Az beruházással érintett ingatlanok a felszín alatti víz állapotának érzékenysége szempontjából érzékeny felszín alatti vízminőség-védelmi terület. A terület érzékenységi besorolása a felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet 7. § (1) bekezdése értelmében a miniszter által jóváhagyott 1: 100 000 méretarányú országos érzékenységi térkép alapján került meghatározásra.
- A tevékenység vizek lefolyására, illetve az árvíz és a jég levonulására nem gyakorolt hatást.
- A tevékenység üzemelő vagy távlati ivóvízbázisok, ásvány- és gyógyvízhasznosítást szolgáló vízkivételeket nem érint, így a tevékenység végzésével vízbázis védőterületének jogszabályban vagy hatósági határozatban előírt követelményeit nem sérti.
- A Dokumentáció alapján a tevékenységgel kapcsolatban kizáró ok nem merült fel, a létesítésből és működésből jelentős hatások nem várhatók, környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatása nem szükséges.
- A területileg illetékes vízügyi és vízvédelmi hatóság szakvéleményét a Kr. 12/A § és a 8. melléklet alapján adta meg.

Közegészségügyi szempontból megállapítható:

- A területileg illetékes közegészségügyi hatóság (a továbbiakban: Közegészségügyi Hatóság) a Dokumentációban foglaltakat elfogadta, a tervezett tevékenység megvalósításával kapcsolatban - közegészségügyi szempontból - kizáró ok nem merült fel, az alábbi előírások betartása mellett.
- **A foglalkoztatottak egészségvédelme érdekében eleget kell tenni a munkaköri, szakmai, illetve személyi higiénés alkalmasság orvosi vizsgálatáról és véleményezéséről szóló 33/1998. (VI.24.) NM rendeletben foglalt munkáltatóra kötelező érvényű előírásoknak és ennek igazolását a telephelyen kell tartani.**
- **A telephelyen folytatott tevékenység közegészségügyi- és higiénés feltételeinek biztosítása során felhasznált veszélyes anyagokkal és veszélyes keverékekkel végzett tevékenységet, vagy a tevékenységben bekövetkezett változást be kell jelenteni a kémiai biztonságról szóló 2000. évi XXV. törvény (továbbiakban: Kbtv.) 29.§ (1) bekezdés, továbbá a veszélyes anyagokkal és a veszélyes készítményekkel kapcsolatos egyes eljárások, illetve tevékenységek részletes szabályairól szóló 44/2000 (XII.27.) EüM rendelet (továbbiakban: EüM rendelet) 9 § (1), (2) bekezdések és 13. számú melléklete szerint elektronikus úton az Országos Szakrendszeri Információs Rendszerbe (a továbbiakban: OSZIR). Az elektronikus bejelentés igazolását az EüM rendelet 9. § (3) bekezdése szerint a telephelyen kell tartani.**
- **A Kbtv. 28. § (3) bekezdése szerint a forgalomba hozott veszélyes anyaggal vagy veszélyes keverékkel foglalkozásszerű tevékenység csak az adott veszélyes anyagra vagy ve-**

szélyes keverékre vonatkozó biztonsági adatlap birtokában kezdhető meg.

- A telephelyen végzett tevékenységek, továbbá a takarítás és fertőtlenítés során felhasznált valamennyi veszélyes anyag és keverék biztonsági adatlapjának a vegyi anyagok regisztrálásáról, értékeléséről, engedélyezéséről és korlátozásáról (REACH) szóló 1907/2006/EK rendelet 31. cikk II. melléklet és kívül a biztonsági adatlapokat a dolgozók részére hozzáférhető helyen kell tárolni, hogy annak tartalmát a dolgozók megismerhessék a REACH rendelet 35. cikke szerint.
- A veszélyes anyagok és veszélyes keverékek tárolását a Kbtv. 15. § (2) bekezdésének megfelelően szükséges biztosítani.
- A tevékenység végzése során az egészségügyről szóló 1997. évi CLIV. törvény 73. § (1) bekezdésben foglaltak szerint a rendszeres rovar- és rágcsálóirtásról gondoskodni kell figyelemmel a fertőző betegségek és a járványok megelőzése érdekében szükséges járványügyi intézkedésekről szóló 18/1998 (VI. 03.) NM rendelet 36. § (1) - (2), (4) bekezdésekre, továbbá a 39. § (1) - (2) bekezdésekre és 4. számú mellékletében foglaltakra. Az elvégzett irtási tevékenységet az egészségügyi kártevőirtószerekkel, valamint gázosítószerekkel végzett tevékenység szabályairól szóló 16/2017. (VIII. 7.) EMMI rendelet 12. § (4) és (5) bekezdések szerint dokumentálni és ennek igazolását a telephelyen kell tartani.
- A dohánytermékek előállításáról, forgalomba hozataláról és ellenőrzéséről, a kombinált figyelmeztetésekről, valamint az egészségvédelmi bírság alkalmazásának részletes szabályairól szóló 39/2013. (II. 14.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Kormányrendelet) 11. § (1) bekezdés és 7. számú mellékletében foglaltaknak megfelelően a dohányzási korlátozással érintett helyeket meg kell jelölni. Amennyiben a munkahelyet nem nyilvánították nem dohányzó munkahellyé, úgy a munkavállalók részére szembetűnő módon dohányzóhelyet kell kijelölni a Kormányrendelet 7. számú melléklete szerint.
- A Közegészségügyi Hatóság véleményét a fővárosi és vármegyei kormányhivatalokról, valamint a járási (fővárosi kerületi) hivatalokról szóló 568/2022 (XII. 23.) Kormányrendelet 2. § (1) bekezdés, továbbá a fővárosi és megyei kormányhivatal, valamint a járási (fővárosi kerületi) hivatal népegészségügyi feladatai ellátásáról, továbbá az egészségügyi államigazgatási szerv kijelöléséről szóló 385/2016. (XII. 2.) Kormányrendelet 2. § (1) bekezdés ca) pont, valamint a Kr. 11. § (1) bekezdés és 3. melléklet alapján adta meg.

Termőföld minőségi védelme szempontjából megállapítható:

- A Dokumentációban leírtak és az ehhez kapcsolódó technológiai előírások (trágyakezelés, csapadékvíz elvezetés, hulladékkezelés), valamint az alábbi előírások betartása biztosítja a talajvédelmi követelmények érvényre juttatását.
- **A tervezett beruházást úgy kell megvalósítani és üzemeltetni, hogy a környező termőföldön a talajvédő gazdálkodás feltételei ne romoljanak, a termőföldek minőségében kár ne keletkezzen.**
- **Termőföldön hulladékot lerakni, tárolni tilos.**
- A területileg illetékes talajvédelmi hatóság a véleményét a termőföld védelméről szóló 2007.évi CXXIX. törvény (a továbbiakban: Tvft.) 43. § (1) és (3) és 48. § (1) bekezdései alapján, valamint a Kr. 11. § (1) bekezdés és a 3. melléklet alapján adta meg.

Az éghajlatváltozással összefüggésben megállapítható:

- A Dokumentációban foglaltak szerint az épületek fény és hősugárzása emeli a környezetben lévő élővilág terhelését. A nagyobb beépítettség következtében a telephely zöldfelületén a lefolyó-elszikkadó csapadékvíz mennyisége növekszik. A terület löszös-homokos anyaga ezt képes elnyelni, ezért a csapadékvíz szikkasztó árkokat növelni kell, különösen a déli oldalon, lejtőirányban. A csapadékvíz árkokat a védőfásítás közvetlen közelében azzal párhuzamosan kell kialakítani, így a faállomány is kap megfelelő vízmennyiséget és a csapadék elszivárgása-párolgása is növelhető a transpirációval, ezzel tovább hűthető a telephely mikrokörnyezete. A fejlesztések és bővítések környezeti hatásai, érdemben nem befolyásolják a környezet éghajlatváltozáshoz való alkalmazkodási képességét.

Összességében megállapítható, hogy a Környezetvédelmi Hatóság és az eljárásban közreműködő Mindszentgodisai Jegyző, valamint a Kr. 11. § (1) bekezdés és 12/A §, valamint a 3. számú és 8. számú mellékletben foglalt, érintett szakkérdést vizsgáló hatóságok az előzetes vizsgálat megállapításai alapján a tervezett tevékenység vonatkozásában kizáró okot nem állapítottak meg, a tervezett tevékenység várható környezeti hatásait nem ítélték jelentősnek, így környezeti hatásvizsgálat elvégzését nem tartották szükségesnek.

A Környezetvédelmi Hatósághoz, valamint a Sásdi Jegyzőhöz az érintett nyilvánosság részéről észrevétel nem érkezett.

A Környezetvédelmi Hatóság a 2249-3/2026. ügyiratszámú levelében értesítette a tevékenység telepítési helye szerinti Gödre Község Önkormányzatát (a továbbiakban: Önkormányzat) – a R. 1. § (6b) bekezdés alapján – ügyféli jogállás és egyben nyilatkozattételi jogosultságáról.

Az Önkormányzat, mint ügyfél a R. 1. § (6b) bekezdése alapján fennálló nyilatkozattételi jogával nem élt az eljárás során.

A fentiek alapján a Környezetvédelmi Hatóság a környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény (a továbbiakban: Kvt.) 67. § (1) bekezdése és a R. 5. § (2) bekezdés a) és ac) pontjai értelmében a rendelkező részben foglaltak szerint határozott.

A Dokumentációban foglaltak alapján nem valószínűsíthető országhatáron áterjedő jelentős környezeti hatás, ezért a R. 5. § (5) bekezdésben foglaltak nem állnak fenn.

A Környezetvédelmi Hatóság a kérelmet teljes eljárás keretében bírálta el, tekintettel arra, hogy tárgyi ügyben szakhatósági megkeresés, szakkérdés vizsgálat, valamint hiánypótlás vált szükségessé, így az Ákr. 41. § (1) bekezdésben rögzített döntéshozatal lehetősége nem állt fenn.

A Környezetvédelmi Hatóság a döntést az Ákr. 80. § (1) bekezdése és 81. § (1) bekezdése értelmében határozatba foglalta.

Jelen döntés az Ákr. 82. § (2) bekezdése alapján fellebbezés hiányában a fellebbezési határidő leteltét követő napon válik véglegessé. A Kvt. 66. § (1) bekezdés f) pontja szerint „az előzetes

vizsgálati eljárást lezáró határozat alapján nem jelentős környezeti hatással járó tevékenységek esetén a környezetvédelmi hatóság által kiadott előzetes vizsgálati eljárást lezáró határozat véglegessé válását követően kezdődhet meg, illetve folytatható”.

A Környezetvédelmi Hatóság a határozatról szóló közleményt a Kvt. 71. § (3) bekezdése értelmében – figyelemmel az Ákr. 89. § (1) bekezdésére – közhírré teszi a hivatalában, valamint a honlapján elhelyezi.

A R. 1. § (11) bekezdése értelmében, a közlés jogkövetkezményei a közhírré tétellel történő közléshez kapcsolódóan állnak be.

Az Ákr. 85. § (5) bekezdés b) pontja értelmében a döntés közlésének napja a közlemény kifüggesztését követő tizenötödik nap.

Továbbá a Környezetvédelmi Hatóság a R. 5. § (6) bekezdése alapján **a határozatot megküldi az eljárásban részt vett Sásdi Jegyzőnek, aki a kézhezvételtől számított 15 napon belül gondoskodik a határozat teljes szövegének közhírré tételéről és a közhírré tételt követő öt napon belül tájékoztatja a Környezetvédelmi Hatóságot a közhírré tétel időpontjáról, helyéről, valamint a határozatba való betekintési lehetőség módjáról.**

Jelen eljárásban az ügyintézési határidőt a Kvt. 67. § (2) bekezdése határozza meg, az ügyintézési határidőbe be nem számító időtartamokról az Ákr. 50. § (5) bekezdés rendelkezik.

A határozat nem mentesít más hatóságok, valamint az érintett ingatlanok fölött rendelkezni jogosultak (tulajdonos, használó, vagyongekezelő) engedélyének, hozzájárulásának beszerzése alól és polgári jogi vitákat nem dönt el.

A Környezetvédelmi Hatóság tárgyi ügyben területi környezetvédelmi hatóságként az Ákr. 15. § (1) bekezdése, valamint a Kr. 5. § (1) bekezdés c) pontja és (2) bekezdése alapján jár el. A Környezetvédelmi Hatóság illetékességi területéről a Kr. 2. § (1) bekezdés rendelkezik.

A határozat elleni önálló fellebbezési lehetőséget az Ákr. 116. § (1) bekezdése, a Kvt. 71/A. § (1) bekezdése és a R. 26/A §-a biztosítja, a fellebbezés benyújtására nyitva álló időtartam az Ákr. 118. § (3) bekezdése alapján került meghatározásra.

A fellebbezés benyújtásáról és a kötelező elektronikus kapcsolattartásról az Ákr. 35. § (2) bekezdése és 111. §-a, valamint a Dáptv. 19. § (1) bekezdése rendelkezik. A fellebbezés halasztó hatályáról az Ákr. 117. § (1) bekezdése, a fellebbezés tartalmáról és az indokolási kötelezettségről az Ákr. 118. § (1) és (2) bekezdése, míg a fellebbezési jogról való lemondásról az Ákr. 118. § (4) bekezdése alapján adott tájékoztatást a Környezetvédelmi Hatóság.

A jogorvoslati eljárás díjáról szóló tájékoztatás az EM rendelet 2. § (5)-(7) bekezdéseiben, valamint az 5. § (1) bekezdésén és 9. § d) pontján alapul.

A szakhatóság döntésével szembeni jogorvoslat lehetőségéről a Környezetvédelmi Hatóság az Ákr. 55. § (4) bekezdése alapján adott tájékoztatást.

Pécs, 2026. május 20.

A főispán helyett eljáró Müllerné dr. Juhos Bernadett főigazgató nevében és megbízásából:

Galambos Tamás
főosztályvezető

Kapják:

1. Gödrei Zrt. (adószám: 11862453-2-02) – **CK**
2. KörIM Kft. (adószám: 24999052-2-03) – **CK**
3. Gödre Község Önkormányzata – **HK**
4. Sásdi Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője (Gödre, mint a tervezett tevékenységgel érintett település vonatkozásában) (hiv. szám: God/298-6/2026.) – **HK**
5. Mindszentgodisai Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője (hiv. szám: MKÖ/169-2/2026.) – **HK**
6. BAVKH Agrárügyi Főosztály Növény- és Talajvédelmi Osztály (hiv. szám BA/54/00739-3/2026.) – **HK**
7. BAVKH Népegészségügyi Főosztály (hiv. szám: BA/NEF/00434-4/2026.) – **HK**
8. BAVKH Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály Hulladékgazdálkodási Osztály (hiv. szám: 2504-3/2026.) – **BP**
9. BAVKH Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály Természetvédelmi Osztály (hiv. szám: 2507-3/2026.) – **BP**
10. BAVKH Tűzvédelmi, Iparbiztonsági és Vízügyi Hatósági Főosztály Vízügyi és Vízvédelmi Osztály– (hiv. szám: BA/VVO/1971-3/2026.) – **HK**
11. BAVKH Hatósági Főosztály Hatósági Felügyeleti, Oktatási és Perképviseleti Osztály (hiv.szám: BA/72/00562-2/2026.) – **HK**
12. HNYR (helyben)
13. ZPI (helyben) „közhírré tétel céljából”
14. Irattár