



BARANYA VÁRMEGYEI KORMÁNYHIVATAL

Ügyiratszám: 3385-27/2026.

Ügyintéző: Mátyás Tímea

Albertusné Pánovics Krisztina

Ruszkainé dr. Lázár Olga

Telefonszám: 72/795-171

Tárgy: Felsőszenzmártoni Öntözési Közösség
tisztavizes öntözési beruházásának
előzetes vizsgálati eljárása

KÜJ: 104 407 886

KTJ: 103 419 049

HATÁROZAT

A Felsőszenzmártoni Öntözési Közösség Korlátolt Felelősségű Társaság (7968 Felsőszenzmárton, Fő utca 24., a továbbiakban: Környezethasználó) meghatalmazása alapján eljáró Productus Kft. (7622 Pécs, Bajcsy-Zsilinszky Endre utca 14-16., a továbbiakban: Tervező) által a „*Felsőszenzmártoni Öntözési Közösség tisztavizes öntözés vízjogi létesítési engedélyezési terve ELŐZETES VIZSGÁLAT*” megnevezésű dokumentáció (a továbbiakban: Dokumentáció) alapján tárgyi ügyben lefolytatott **előzetes vizsgálati eljárás lezárásaként a területi környezetvédelmi hatóságként eljáró Baranya Vármegyei Kormányhivatal**

megállapítja,

hogy a tervezett tevékenység vonatkozásában az engedélyezést **kizáró ok nem merült fel, a tervezett tevékenységnek jelentős környezeti hatása nincs, ezért környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatása nem szükséges.**

A vízbázis védőterület által érintett külterületi ingatlanjain megvalósítani kívánt öntözőtelep létesítése **vízjogi létesítési engedély köteles tevékenység.**

A Dokumentáció alapján a tervezett tevékenység megvalósítása **természetvédelmi engedély köteles.**

Mivel a tervezett tevékenység az **Felsőszenzmárton 0183/9. hrsz.-ú** ingatlan vonatkozásában erdőterületet érint, ezért annak megvalósításához **erdő igénybevételi engedély beszerzése szükséges.**

A **Felsőszenzmárton 0185/1., 0185/2., 0183/20. hrsz.-ú** ingatlanokon a kapcsolódó földmunkák, **csak folyamatos régészeti megfigyelés biztosítása mellett végezhetők.**

A földmunkákat úgy kell kivitelezni, hogy azok régészeti módszerekkel követhetőek és dokumentálhatóak legyenek.

Ha a régészeti megfigyelés során régészeti bontómunka válik szükségessé, akkor – legalább a beruházási földmunkával érintett mélységéig – az előkerült régészeti jelenség vonatkozásában a

régészeti bontómunkát és az elsődleges leletfeldolgozást a régészeti megfigyelés keretében kell elvégezni.

A régészeti szakfeladatok ellátására szerződést kell kötni a régészeti szakfeladatok ellátására jogosult szervvel.

A szükséges megelőző régészeti szakfeladatok ellátására az építetőnek biztosítani kell a szükséges időt és anyagi feltételeket.

A munka megkezdéséről, azt 8 nappal megelőzően, írásban értesíteni kell az örökségvédelmi hatóságot.

A kivitelezési munka megkezdéséről 8 nappal megelőzően, írásban értesíteni kell a területileg illetékes örökségvédelmi hatóságot (a továbbiakban: Örökségvédelmi Hatóság).

I.

A közreműködő szakhatóság állásfoglalása

A Csányoszrói Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője (a továbbiakban: Csányoszrói Jegyző) a Sellyei Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője (a továbbiakban: Sellyei Jegyző) helyett eljárva Felsőszentmárton és Drávafok település vonatkozásában a CSKÖH/1366-5/2026. ügyiratszámú szakhatósági állásfoglalását az alábbiak szerint adta meg:

„...a rendelkezésekre bocsátott dokumentációban szereplő tevékenység során érvényesülnek a településrendezési tervben, valamint a helyi építési szabályzatban meghatározott előírások, a tervezett tevékenység/beruházás nem mond ellent a helyi szabályozásnak.”

II.

Egyéb rendelkezések

Az eljárás során a Környezethasználó által megfizetett igazgatási szolgáltatási díjon felül egyéb eljárási költség nem merült fel, ezért annak megállapításáról és viseléséről a Baranya Vármegyei Kormányhivatal nem rendelkezett.

Jelen döntés ellen annak közlésétől számított 15 napon belül a környezetvédelmi hatósági ügyekért felelős helyettes államtitkárhoz – mint másodfokú hatósághoz – címzett, de a Baranya Vármegyei Kormányhivatalhoz (7621 Pécs, Papnövelde u. 13-15.; KRID: 223384900) benyújtandó fellebbezéssel lehet élni.

A jogi képviselővel eljáró fél, valamint a gazdálkodó szervezet a digitális államról és a digitális szolgáltatások nyújtásának egyes szabályairól szóló 2023. évi CIII. törvény (a továbbiakban: Dáptv.) 19. § (1) bekezdésében foglaltak alapján **elektronikus úton történő kapcsolattartásra kötelezett, ezért a fellebbezést kizárólag elektronikus úton nyújthatja be.** Az elektronikus benyújtás módja az e-Papír szolgáltatás használatával: az **epapir.gov.hu** felületen keresztül történik.

A jogi képviselő nélkül eljáró természetes személy elektronikus úton, az e-Papír szolgáltatás használatával benyújtott, továbbá papír alapon benyújtott fellebbezéssel is élhet.

Ha a hatóság a döntést nem nyilvánította azonnal végrehajthatónak, a fellebbezésnek a döntés végrehajtására halasztó hatálya van.

Fellebbezni csak jelen döntésre vonatkozóan, tartalmilag azzal közvetlenül összefüggő okból, illetve csak jelen döntésből közvetlenül adódó jog- vagy érdeksérelemre hivatkozva lehet. A fellebbezést indokolni kell. A fellebbezésben csak olyan új tényre lehet hivatkozni, amelyről az elsőfokú eljárásban az ügyfélnek nem volt tudomása, vagy arra önhibáján kívül eső ok miatt nem hivatkozott.

A jogorvoslati eljárás díja az eljárásért fizetendő igazgatási szolgáltatási díj 50%-a.

A természetes személy által benyújtott fellebbezés esetén a jogorvoslati eljárásért fizetendő díj az eljárásért fizetendő igazgatási szolgáltatási díj 1%-a, de legalább 5000,-Ft.

Ha a jogorvoslati eljárás civil szervezet kérelmére indult, a jogorvoslati eljárás díja az eljárásért fizetendő igazgatási szolgáltatási díj 1%-a, de legalább 5000,-Ft. Ez nem alkalmazható, ha az engedélyezési eljárás a jogorvoslatot benyújtó civil szervezet kérelmére indult.

A díjat a jogorvoslati eljárás kezdeményezésekor a Baranya Vármegyei Kormányhivatal 10024003-00335649-00000000 előirányzat-felhasználási számlájára kell banki átutalással teljesíteni, vagy a nem elektronikusan kezdeményezett fellebbezési eljárás esetén készpénz átutalási megbízás útján befizetni. A díj megfizetését igazoló bizonylatot vagy annak másolatát **a jogorvoslati kérelem előterjesztéséhez mellékelni kell.**

A fellebbezésre jogosult a fellebbezési határidőn belül a fellebbezési jogáról lemondhat. A fellebbezési jogról történő lemondás nem vonható vissza.

A szakhatóság állásfoglalásai ellen önálló jogorvoslatnak nincs helye, azok a jelen döntés elleni jogorvoslat keretében támadhatóak meg.

INDOKOLÁS

A Környezethasználó meghatalmazása alapján eljáró Tervező 2026. június 16. napján tárgyi ügyben kérelmet nyújtott be a Baranya Vármegyei Kormányhivatalhoz, melyhez mellékelte az általa összeállított Dokumentációt.

A Tervező – a jogszabály tartalmi követelményeinek megfelelő részszerkezetek szerinti – szakértői jogosultságokat igazolta.

A Dokumentációban foglaltak szerint a tárgyi tevékenység a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet (a továbbiakban: R.) 3. számú mellékletének 4. b) pontja [*„Öntözőtelep- védett természeti területen, Natura 2000 területen, barlang védőövezetén méretmegkötés nélkül”*] alapján előzetes vizsgálat és a Baranya Vármegyei Kormányhivatal döntésétől függően környezeti hatásvizsgálat köteles.

A Környezethasználó a kérelmezett eljárásért a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól szóló 14/2025. (VI. 19.) EM rendelet (a továbbiakban: EM rendelet) 1. sz. mellékletének 8. pontja szerinti 337.500 forint összegű igazgatási szolgáltatási díjat a Baranya Vármegyei Kormányhivatal felhívására megfizette.

A Baranya Vármegyei Kormányhivatal a R. 3. § (3) bekezdése értelmében a közleményt 2026. június 23. napján a hivatalában és a honlapján közhírré tette, továbbá a R. 3. § (4) bekezdése alapján a vonatkozó iratokat – közhírré tétel céljából – megküldte a tervezett tevékenységgel érintett Felsőszentmárton és Drávafok település vonatkozásában a Sellyei Jegyzőnek.

A Sellyei Jegyző a R. 3. § (4) bekezdésben foglalt kötelezettségének eleget téve a közleményt a Sellyei Közös Önkormányzati Hivatal és a hozzá tartozó Felsőszentmárton és Drávafok települések hirdetőtábláin és közterületein közzétették.

A Baranya Vármegyei Kormányhivatal a 3385-4/2026. ügyiratszámú levelében értesítette a tevékenység telepítési helye szerinti Felsőszentmárton Község Önkormányzatát és Drávafok Község Önkormányzatát – (a továbbiakban: Önkormányzatok) – a R. 1. § (6b) bekezdés alapján – ügyféli jogállás és egyben nyilatkozattételi jogosultságáról.

Az Önkormányzatok, mint ügyfelek a R. 1. § (6b) bekezdése alapján fennálló nyilatkozattételi jogukkal nem éltek az eljárás során.

A Baranya Vármegyei Kormányhivatal – figyelemmel az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 55. § (1) bekezdésében és az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Korm. rendelet) 1. §-ban, valamint az 1. sz. melléklet 9. pontja szerinti táblázatba foglaltakra – hatáskörébe rendelt szakkérdésekben a Sellyei Jegyzőt szakhatóságként kereste meg.

A Sellyei Jegyző a R. 1. § (6b) figyelembevételével az Ákr. 23. § (4) bekezdése alapján kizárási ok miatt másik, azonos hatáskörű hatóság kijelölését kérte.

A Baranya Vármegyei Kormányhivatal Hatósági Főosztály, Hatósági, Felügyeleti, Oktatási és Perképviselési Osztálya a BA/72/00699-2/2026. iktatószámú végzésben tárgyi ügy elintézéséből kizárta a Sellyei Jegyzőt, a szakhatósági állásfoglalás kiadására a Csányoszrói Jegyzőt jelölte ki.

A Csányoszrói Jegyző a Sellyei Jegyző helyett eljárva Felsőszentmárton és Drávafok települések vonatkozásában CSKÖH/1366-5/2026. ügyiratszámú szakhatósági állásfoglalását a rendelkező rész szerint megadta, és az alábbiak szerint indokolta:

„Az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Rendelet) 1. § (1) bekezdése alapján a Kormány – a (2)-(4) bekezdésben foglaltak kivételével – az 1. mellékletben meghatározott közigazgatási hatósági eljárásokban, az ott meghatározott szakkérdések tekintetében, az ott meghatározott hatóságokat szakhatóságként jelöli ki.

A Rendelet 1. melléklet 9. táblázat 20. pontjában foglaltak alapján a települési önkormányzat jegyzője szakhatóságként jár el.

Tekintettel arra, hogy tárgybani ügyben az eljárással érintett Felsőszentmárton 0182., 054/24., 054/5., 060/108. hrsz-ú, valamint Dráva-fok 0162. hrsz-ú ingatlanok Felsőszentmárton Községi Önkormányzata, valamint Dráva-fok Község Önkormányzata – mint a Sellyei Közös Önkormányzati Hivatal fenntartó önkormányzat – tulajdonában állnak, a Sellyei Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője 2026. június 26-án kelt KÖH/622-2/2026. ügyiratszámú Baranya Vármegyei Kormányhivatal Hatósági Főosztályához címzett kérelmében az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 23. § (4) bekezdése alapján kérte kizárását.

Az Ákr. 23. § (4) bekezdése értelmében a jegyző kizárt annak az ügynek az elintézéséből, amelyben az illetékeségi területének az önkormányzata, annak szerve vagy a polgármester ügyfél.

A Sellyei Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzőjének kérelme és az ahhoz csatolt dokumentáció alapján a Baranya Vármegyei Kormányhivatal Hatósági Főosztály BA/72/00699-2/2026. iktatószámú végzésében eljáró szakhatóságként a Csányoszlói Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzőjét jelölte ki.

Jelen eljárásban a szakhatóságnak abban a szakkérdésben kell állást foglalnia, hogy a dokumentációban szereplő tevékenység során érvényesülnek-e a településrendezési tervben, valamint a helyi építési szabályzatban meghatározott előírások.

A rendelkezésemre bocsátott dokumentáció alapján megállapítottam, hogy a tervezett tisztavizes öntözési beruházással érintett külterületi ingatlanok a hatályos településrendezési tervek szerint Má jelű, korlátozott vagy általános mezőgazdasági övezetekbe tartoznak. Az öntözőrendszer és a hozzá kapcsolódó lineáris infrastruktúra (felszín alatti nyomóvezetékek, mobil szivattyúállások) a mezőgazdasági területek elsődleges rendeltetésével (növénytermesztés, aszály elleni védekezés) teljes mértékben összhangban van. A beruházás megvalósításához a településrendezési eszközök (szabályozási terv) módosítása nem szükséges.

A helyi építési szabályzatok (a továbbiakban: HÉSZ) rendelkezései – Felsőszentmárton Községi Önkormányzat Képviselő-testületének a helyi építési szabályzatról szóló 4/2006. (V. 30.) önkormányzati rendelete, valamint Dráva-fok Község Önkormányzata Képviselőtestületének a település helyi építési szabályzatáról szóló 10/2004. (IX. 1.) önkormányzati rendelete - olyan egyedi korlátozást, védőtávolságot vagy tiltó rendelkezést nem tartalmaz, amely a tervezett tisztavizes öntözési technológiát, illetve a mezőgazdasági területek művelését szolgáló föld alatti csővezeték-hálózat kiépítését az adott övezetekben kizárná. Mivel a HÉSZ-ekben a tervezett sajátos infrastruktúra-fejlesztési és technológiai tevékenységre vonatkozóan korlátozó építési vagy egyéb materiális előírás nincs, így jogsértés vagy ellentmondás nem áll fenn.

Fentiek, valamint az Ákr. 55. §-a alapján a rendelkező részben foglaltak szerint adtam ki szakhatósági állásfoglalásomat.

Hatáskörömet és illetékeségemet a Rendelet 1. melléklet 9. táblázat 20. pontja, valamint a Baranya Vármegyei Kormányhivatal BA/72/00699-2/2026. iktatószámú végzése állapítja meg.

A jogorvoslatról szóló tájékoztatást az Ákr. 55. § (4) bekezdése alapján adtam.”

A Baranya Vármegyei Kormányhivatal az Ákr. 25. § (1) bekezdés b) pontja alapján, a 3170-10/2024. ügyiratszámú végzésében megkereste a Duna-Dráva Nemzeti Park Igazgatóságot (7625 Pécs, Tettye tér 9., a továbbiakban: DDNPI).

A DDNPI az alábbiakat nyilatkozta a DDNPI/624-4/2026. ügyiratszámú válaszlevelében:

„A tervezett tevékenység érinti a Duna-Dráva Nemzeti Park országos jelentőségű védett és fokozottan védett természeti területet, a HUDD20007 Kelet-Dráva kiemelt jelentőségű természet megőrzési területet, ezeken belül pedig több védett és közösségi jelentőségű faj élőhelyét (pl. vidra, mocsári teknős, vágócsík, díszes tarkalepke, magyar színjátszólepke).

Az öntözési tevékenység, illetve az öntözőrendszer üzemeltetése várhatóan nem lesz jelentős hatással a környező védett területekre és védett értékekre, lokális zavaró hatást a vízkivételi berendezések és a vezetékek telepítése jelent.

A zavarás minimalizálása érdekében javasoljuk az alábbiak betartását:

- A védett és Natura 2000 területeken a berendezések kivitelezését vegetációs időszakon kívül, október 31. és március 1. között kell elvégezni.

- A kiviteli munkák a közösségi jelentőségű, védett és fokozottan védett területek esetében csak a már meglévő utak és létesítmények nyomvonalán folyhatnak, a növényzet lehető legkisebb károsítása, valamint a talaj és a part lehető legkisebb bolygatása mellett. Depónia, közelítő út, vagy bármely más bolygatással járó területhasználat a védett, fokozottan védett és Natura 2000 területen (a vízkivételi művek és a vezetékek elhelyezésén kívül) tilos.

- Gondoskodni kell a felszínbolygatások körül az özönfajok és gyomnövények megtelepedésének megelőzéséről, esetlegesen megjelenésük esetén rendszeres eltávolításukról, a bolygatott területek helyreállításáról.

- Gépek karbantartása, tankolása, tárolása csak védett és közösségi jelentőségű területeken kívül megengedett.

- A kiásott munkagödröket, árkokat mihamarabb be kell temetni, vagy letakarásukat biztosítani kell, hogy állat ne eshessen bele. Az estelegesen betelepült/beesett állatok mentéséről, áttelepítéséről gondoskodni kell.

- A kivitelezés megkezdése előtt min. 5 nappal egyeztetni kell a területen illetékes természetvédelmi őrral a védett területeket érintő munkálatok menetét.

Elérhetőség: Hódossy Attila, tel.: 06 30 463 9327, attila.hodossy@ddnp.hu

Jelen nyilatkozatot az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL.törvény 25. §-nak megfelelően, a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III. 30.) Korm. rend.39. §-ban foglaltak alapján tettem.”

A Baranya Vármegyei Kormányhivatal a Dokumentációt áttanulmányozva, a DDNPI nyilatkozatának figyelembevételével, a környezetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Kr.) 3. mellékletében rögzített szakkérdések és a következőket állapította meg.

A tervezett tevékenység célja:

A Környezethasználó a használatában lévő Felsőszentmárton és Drávafok közigazgatási területén található mezőgazdasági területein vízkivételt, vízhasználatot, öntözési beruházás megvalósítását, vízbiztosító létesítmények építését, meglévő vízilétesítmények és berendezések bővítését, rekonstrukcióját kívánja megvalósítani.

A tervezett tevékenység bemutatása:

Az érintett területen jelenleg is mezőgazdasági művelést folytatnak, öntözőrendszert már alakítottak ki

tározóval és vízkivételi művel. A tervezett beruházás keretében az öntözendő területeket növelik, a meglévő vízkivételi kapacitást bővítik, és új nyomóvezetékeket fektetnek le a megnövelt hozam szállítására.

Öntözésre vonatkozó általános adatok:

Öntözés helye:	Felsőszenktmártontól keletre, Felsőszenktmárton és Drávafok külterületi ingatlanain
Öntözés módja:	esőztető
Öntözendő növénykultúra:	mezőgazdasági növénykultúrák
Öntözővíz biztosítása:	Dráva folyó
Öntözési idő:	április 15. – szeptember 30.
Öntözött terület nagysága (bruttó):	288,5512 ha
Öntözött terület nagysága (nettó):	208,56 ha
Éves vízmennyiség:	312 090 m ³ /idény

Vízkivételre vonatkozó adatok:

Vízkivételi hely: Dráva folyó 124 fkm

Típusa: mobil, ideiglenes vízkivételi hely

A 4 db vízkivételi szivattyú a Drávára tervezett 2 db úszóműre (pontonra) felszerelt köpenycsőben kerül elhelyezésre.

- 2 db Caprari elektromos szivattyú mobil aggregátorral (tározó töltése céljából)

Típus: NCH250-500

Q=600 m³/h, H= 40 m

- 2 db Caprari elektromos szivattyú mobil aggregátorral (lineár és multistar öntözőberendezésekhez)

Típus: MEC-A3/100C

Q=160 m³/h, H= 74 m

Öntözőberendezések:

Öntözőszivattyúk

- 6 db Caprari elektromos szivattyú mobil aggregátorral (Raintek öntözőberendezéshez)

Típus: MEC-A3/100A

Qössz=1650 m³/h, H= 80 m

- 1 db Caprari elektromos szivattyú mobil aggregátorral (lineár 168 LL öntözőberendezéshez)

Típus: MEC-A3/100C

Q=160 m³/h, H= 74 m

Öntözőgépek

- 8 db Raintek V8120 center pivot

Q=180-450 m³/h

- 1 db BAUER LINEAR 168 LL öntözőgép

Q=167 m³/h

Nyomóvezetékek:

A Dokumentációban bemutatottak szerint.

A beruházás várható megkezdésének ideje: 2027. II. félév, az üzemelés várható megkezdésének ideje: 2028. I. félév.

A tervezett tevékenység helye:

A tervezett tevékenységgel érintett ingatlanok Felsőszentmárton és Drávafok településeken kívül más település közigazgatási területét nem érintik.

Zajvédelmi szempontból megállapítható:

- A Dokumentációban rögzítettek alapján megállapítható, hogy a tervezett öntözésfejlesztési beruházás kivitelezési munkálataiból származó zajkibocsátás mértéke a környezeti zaj- és rezgésterhelési határértékek megállapításáról szóló 27/2008. (XII. 3.) KvVM-EüM együttes rendelet (a továbbiakban: Együttes rendelet) 2. számú mellékletében rögzített zajterhelési határértékeket a bemutatott számítások alapján várhatóan nem haladja meg. Előzőekre tekintettel a kivitelezőnek – figyelemmel a környezeti zaj és rezgés elleni védelem egyes szabályairól szóló 284/2007. (X. 29.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Zajr.) 13. § (1) bekezdésében foglaltakra – az építési kivitelezési tevékenységből származó zajra vonatkozóan megállapított zajterhelési határértékek betartása alóli felmentés megadására irányuló kérelmet nem kell benyújtania a Baranya Vármegyei Kormányhivatalhoz.
- A tárgyi beruházás részeként megvalósítandó vízkivételi műtárgyak és a hozzá kapcsolódó szivattyúegységek, valamint az öntözési technológiához kapcsolódó zajforrások, mint üzemi zajforrások környezetre gyakorolt hatása kapcsán megállapítható, hogy azok üzemeltetéséből származó zajkibocsátás mértéke az Együttes rendelet 1. számú melléklet 1. táblázatában az üzemi létesítményektől származó zajra vonatkozóan rögzített zajterhelési határértékeket nem haladja meg. Az öntözésfejlesztési beruházás zajforrásainak zajvédelmi szempontú hatásterülete nem érint védendő területet, épületet, helyiséget, így az üzemeltetőnek a Zajr. 10. § (3) bekezdésében foglaltakra tekintettel nem kell zajkibocsátási határérték megállapítására irányuló eljárást kezdeményeznie a Baranya Vármegyei Kormányhivatalnál.
- A fentiek alapján megállapítható, hogy a tervezett létesítmény kivitelezésével, üzemelésével kapcsolatban zajvédelmi szempontból kizáró ok nem merült fel, jelentős környezeti hatás megfelelő intézkedésekkel megelőzhető, országhatáron áterjedő hatás nem várható.
- Zajvédelmi szakági vélemény kialakítása a Zajr. és az Együttes rendelet alapján történt.

Levegőtisztaság-védelmi szempontból megállapítható:

- A Dokumentációban foglaltak szerint tervezett öntözésfejlesztési beruházás létesítményeinek építése és üzemelése során jelentős levegőterhelés nem várható, a levegőterheltségi szint határértékeiről és a helyhez kötött légszennyező pontforrások kibocsátási határértékeiről szóló 4/2011. (I. 14.) VM rendelet 1. mellékletében meghatározott levegőminőségi határértékeket meghaladó légszennyezettség nem alakulhat ki.
- A tervezett tevékenységgel kapcsolatban levegőtisztaság-védelmi szempontból kizáró ok nem merült fel, annak levegőterhelő hatása nem jelentős, környezeti hatásvizsgálat lefolytatása levegőtisztaság-védelmi szempontból nem szükséges.

Földtani közeg védelme szempontjából megállapítható:

- A Dokumentációban foglaltak szerint a tervezett tevékenység létesítésének és használatának nincs jelentős környezeti hatása a földtani közegre, kizáró ok nem merült fel, környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatása nem indokolt.
- A földtani közeg és a felszín alatti vízszennyezéssel szembeni védelméhez szükséges határértékekről és a szennyezések méréséről szóló 6/2009. (IV. 14.) KvVM-EüM-FVM. együttes rendelet (a továbbiakban: KvVM-EüM-FVM. együttes rendelet) 1. számú melléklet A) részében és 3. számú melléklet A) részében szereplő határértékeket meghaladó földtani közeg szennyezettség kialakulása nem várható.

Hulladékgazdálkodási szempontból megállapítható:

- A tervezett tisztavizes öntözési beruházás létesítése és üzemeltetése vonatkozásában hulladékgazdálkodási szempontból kizáró ok nem merült fel.
- A területileg illetékes hulladékgazdálkodási hatóság (a továbbiakban: Hulladékgazdálkodási Hatóság) a Dokumentáció alapján megállapította, hogy a tervezett létesítmény jogszabályi előírásoknak megfelelő létesítése és üzemelése biztosítható.
- A Hulladékgazdálkodási Hatóság véleményét a Kr. 11. § (1) bekezdése és a 3. melléklet alapján adta meg.

Természet- és tájvédelmi szempontból megállapítható:

- A vizsgált beruházás során bővítés és rekunstrukció keretében a jelenlegi öntözött terület bruttó: 288,5512 ha, nettó: 208,56 ha területtel bővül. Ezen területek vízigényének kielégítésére a vízkivételi mű bővítésre kerül és új nyomóvezetékek kerülnek kiépítésre.
- A vízkivétellel érintett helyszín és környezete, továbbá az A7 tábla a Duna-Dráva Nemzeti Park létesítéséről szóló 7/1996. (IV. 17.) KTM rendelettel létesített Duna-Dráva Nemzeti Park országos jelentőségű védett, fokozottan védett természeti területe. A terület az A5 és A6 táblával együtt az európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekről szóló 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet alapján a „Kelet-Dráva” elnevezésű HUDD20007 jelű kiemelt jelentőségű természetmegőrzési terület részét képezi, ami a Magyarország és egyes kiemelt térségeinek területrendezési tervről szóló 2018. évi CXXXIX. törvény által kijelölt ökológiai hálózat magterülete is.
- A területileg illetékes természetvédelmi hatóság (a továbbiakban: Természetvédelmi Hatóság) a Kr. 11. § (1) bekezdés, valamint 3. mellékletében meghatározott hatáskörében szakkérdés vizsgálata során megállapította, hogy a tervezett tevékenységgel kapcsolatban kizáró ok nem merült fel, annak megvalósításából jelentős környezeti hatások nem származhatnak
- A természet védelméről szóló 1996. LIII. törvény (a továbbiakban: Tvt.) 38. § (1) bekezdésének c) pontja alapján védett természeti területen a természetvédelmi hatóság engedélye szükséges a terület helyreállításához, jellegének, használatának megváltoztatásához.
- Az engedélyezési eljárás lefolytatásaként kiadott természetvédelmi engedélyben fogja a Természetvédelmi Hatóság a részletes előírásait megadni.

Vízügyi és vízvédelmi szempontból megállapítható:

- A Környezethasználó Drávafok, Felsőszentmárton külterületi ingatlanjain, összesen 208,06 ha kiterjedésben kívánja a mezőgazdasági növénytermesztést öntözni, melynek keretében felszín

alatti nyomóvezeték kiépítését, valamint 8 db Raintek V8120 center pivot és 1 db BAUER LINEAR 168 LL öntözőgép telepítését tervezi.

- A tevékenység során sem kommunális, sem technológiai szennyvíz nem keletkezik.
- A tevékenység a vizek lefolyására, illetve az árvíz és a jég levonulására nem gyakorol hatást.
- Az érintett terület a felszín alatti víz állapota szempontjából érzékeny területeken lévő települések besorolásáról szóló 27/2004. (XII. 25.) KvVM rendelet szerint felszín alatti víz állapota szempontjából „fokozottan és kiemelten érzékeny” kategóriába tartozik. A terület érzékenységi besorolása a felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet 7. § (4) bekezdése értelmében a miniszter által jóváhagyott 1: 100 000 méretarányú országos érzékenységi térkép alapján került meghatározásra.
- Az öntözésbe bevont területek közül az alábbiak érintik a 692-4/2011-11134. iktató- és B. III/185 vízikönyvi számú határozattal kijelölt Felsőszentmárton-Drávakeresztúr távlati vízbázis hidrogeológiai „A” és „B” védőidomát. A Drávafok 0163/7., 0163/8., 0163/9., 0163/10., 0163/11., 0163/12., 0163/13., 0163/14., 0163/15., 0163/16., 0163/17., 0163/18., 0163/49., 0163/50., 0163/51., 0163/52., 0163/53., 0163/54., 0163/55., 0163/56., 0163/57., 0163/58., 0163/59., 0163/60., 0163/61. hrsz.-ú ingatlanok és a Felsőszentmárton 060/31., 060/32., 060/33., 060/34., 060/35. hrsz.-ú ingatlanok távlati vízbázis hidrogeológiai „A” védőidomát, a Drávafok 0150/1., 0150/2., 0150/3., 0150/4., 0150/5., 0150/39., 0150/40., 0150/41., 0150/42., 0150/43., 0163/63., 0163/64., 0163/65., 0163/66., 0163/67., 0163/68., 0163/69., 0163/70., 0163/71., 0163/72., 0163/73., 0163/74., 0163/75., 0163/76., 0163/77., 0163/78., 0163/79., 0163/80., 0163/81., 0174/12., 0174/13., 0174/14., 0174/15., 0174/16., 0174/17., 0174/18., 0174/19. hrsz.-ú ingatlanok és a Felsőszentmárton 060/73., 060/74., 060/75., 060/76., 060/77., 060/78., 060/79., 060/80., 060/81., 060/82., 060/83., 060/84., 060/85., 060/86., 060/87. és a 060/88. hrsz.-ú ingatlan „B” védőidomát érintik.
- A Dokumentáció érdemi vizsgálatát követően a felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendeletet és a felszíni vizek minősége védelmének szabályairól szóló 220/2004. (VII. 21.) Korm. rendeletet figyelembe véve, a Vízügyi Hatóság a Környezethasználó Felsőszentmárton és Drávafok külterületi ingatlanjain öntözőtelep korszerűsítésére vonatkozó előzetes vizsgálati eljáráshoz a szakvéleményét kiadta.
- A Vízügyi Hatóság szakvéleményét a Kr. 12/A. § és a 8. mellékletébe foglalt táblázat 2. és 3. sorában foglaltaknak megfelelően adta meg.
- A Vízügyi Hatóság vízügyi hatáskörét a vízgazdálkodási hatósági jogkör gyakorlásáról szóló 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdése, vízvédelmi hatáskörét a környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény 66/A §-a, a vízügyi igazgatási és vízügyi, valamint a vízvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 223/2014. (IX.4.) Korm. rendelet (továbbiakban: Korm. rendelet) 10. § (1) bekezdése, vízügyi és vízvédelmi illetékességét a Korm. rendelet 10. § (2) bekezdése, valamint a 2. számú melléklet 5. pontja állapítja meg.

Közegészségügyi szempontból megállapítható:

- A tervezett tevékenység megvalósításával kapcsolatban - közegészségügyi szempontból - kizáró ok nem merült fel.
- A közegészségügyi szakkérdések vizsgálata a fővárosi és vármegyei kormányhivatalokról, valamint a járási (fővárosi kerületi) hivatalokról szóló 568/2022 (XII. 23.) Kormányrendelet (a

továbbiakban: FVKJr.) 2. § (1) bekezdés, továbbá a fővárosi és megyei kormányhivatal, valamint a járási (fővárosi kerületi) hivatal népegészségügyi feladatai ellátásáról, továbbá az egészségügyi államigazgatási szerv kijelöléséről szóló 385/2016. (XII. 2.) Kormányrendelet 2. § (1) bekezdés ca) pont, valamint a Kr. 11. § (1) bekezdés és 3. melléklet alapján történt.

Örökségvédelmi szempontból megállapítható:

- A tervezett tevékenységgel kapcsolatban az Örökségvédelmi Hatóság kifogást nem emelt.
- A Dokumentáció alapján az Örökségvédelmi Hatóság megállapította, hogy a tárgyi tervezés által érintett Felsőszentmárton 0185/2 és 0183/20 hrsz.-ú ingatlanok részei a 64682 azonosítószámon nyilvántartott Felsőszentmárton, Tábor-K, Tégláégető elnevezésű nyilvántartott régészeti lelőhely területének.
- A tervezési területen őskori településnyom ismert. A régészeti lelőhely pontos kiterjedése és állapota nem ismert, a mezőgazdasági művelés és területhasználat miatt bolygatott.
- A területen öntözés kialakítását tervezik.
- A földmunkával járó beavatkozásokkal, fejlesztésekkel, beruházásokkal, beleértve az ásványi vagyon kitermelését is, a kulturális örökség védelméről szóló, 2001. évi LXIV. törvény (továbbiakban: Kötv.) 19. § (1) bekezdése alapján, a régészeti lelőhelyeket jogszabályban meghatározott esetekben és módon elkerüléssel, bennhagyással vagy elfedéssel meg kell őrizni. Ha ez nem lehetséges, a Kötv. 22. § (1) bekezdés alapján a beruházás megkezdése előtt megelőző régészeti feltárást, illetve a Kötv. 22. § (3) bekezdés ae) alpontja alapján az Örökségvédelmi Hatóság régészeti megfigyelést írhat elő. A kivitelezéshez kapcsolódó bolygatás mértékét, valamint a kulturális örökség védelmével kapcsolatos szabályokról szóló 68/2018. (IV.9.) Korm. rendelet (továbbiakban: Övr.) 35. §-t figyelembe véve az Örökségvédelmi Hatóság a megelőző régészeti szakfeladatokról a rendelkező részben foglaltak szerint döntött.
- Az Örökségvédelmi Hatóság tájékoztatásul közli, hogy a régészeti szakfeladatok elvégzésére a Janus Pannonius Múzeummal (7621 Pécs, Káptalan u. 5.) kell szerződést kötni az Övr. kikötéseit figyelembe véve.
- Az Örökségvédelmi Hatóság megállapította, hogy a tervezett fejlesztés a Dokumentációban foglaltak szerint és a rendelkező részben rögzített kikötések betartásával a kulturális örökség védelme jogszabályban rögzített követelményeinek megfelel, és örökségvédelmi érdeket nem sért.
- Az Örökségvédelmi Hatóság az eljárása során az Övr. 88. § által előírt szempontrendszerrel vizsgálta.
- Az örökségvédelmi szakkérdések vizsgálata a Kr. 11. § (1) bekezdés és 3. melléklet alapján történt.
- Az Örökségvédelmi Hatóság hatáskörét és illetékességét a Kötv. 62. § a) pontja, a műemlékvédelemmel kapcsolatos szabályokról szóló 449/2025. (XII.29.) Korm. rendelet 3. § (1) bekezdés a) pontja, a magyar építészetéről szóló 2023. évi C. törvény 132. és 134. §-a, az Övr. 3. § (1) bekezdésének a) pontja, az építésügyi hatóságok kijelöléséről és működési feltételeiről szóló 237/2024. (VIII. 8.) Korm. rendelet 1. §-a, az Ákr. 16.§ (1) bekezdés a) pontja, valamint az FVKJr. 2. §-a határozza meg.

Termőföld minőségi védelme szempontból megállapítható:

- A területileg illetékes talajvédelmi hatóság (a továbbiakban: Talajvédelmi Hatóság) az alábbi felhívással élt a szakkérdés vizsgálat során adott szakvéleményben:
- „A beruházást úgy kell megvalósítani, hogy az érintett és a környező termőföldön a talajvédő gazdálkodás feltételei ne romoljanak, a talaj minőségében kár ne keletkezzen.
- A beruházás megvalósítása során az öntözéshez kapcsolódó műtárgyak létesítéséhez szükséges talajfelszínbontás során a beruházó köteles gondoskodni a humuszos termőréteg megmentéséről, hasznosításáról, és az érintett terület rekultivációjáról.
- Termőföldön hulladékot lerakni, tárolni tilos.
- Az öntözési norma, intenzitás és gyakoriság, valamint az időpontja vonatkoztatásában az öntözést megalapozó talajvédelmi tervnek megfelelően kell eljárni.
- Az öntözésről öntözési naplót kell vezetni és azokat az ellenőrzéskor a hatóság kérésére be kell mutatni. Az öntözési naplóban dokumentálni kell: öntözés időpontja, befejezése, kijuttatott víz mennyisége területi bontásban.
- Nitrát érzékeny területeken az öntözött területek talajának ellenőrző vizsgálatát 5 évente el kell végeztetni és az ellenőrző vizsgálatok eredményeit tartalmazó talajvédelmi tervet a talajvédelmi hatóságnak be kell nyújtani. Benyújtási határidő: a vízjogi üzemeltetési engedély véglegessé válását követő 5. év március 31.
- A beruházó köteles nyilvántartást, részletes építési naplót vezetni a termőföldön folytatott munkákról, a mentett humuszos termőréteg mennyiségéről és felhasználásáról, majd a vízjogi üzemeltetési engedélyezési eljáráshoz megküldeni a talajvédelmi hatósághoz. A beruházással és az öntözéssel kapcsolatos összes talajvédelmi tevékenység, beavatkozás dokumentumait meg kell őrizni.”
- A Dokumentációban bemutatott tevékenység és a fenti felhívásban foglaltak betartása biztosítja a talajvédelmi követelmények érvényre juttatását.
- A szakkérdés vizsgálatára a vízgazdálkodási hatósági jogkör gyakorlásáról szóló 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet 1/L. §-a, valamint a 4. melléklet 11. pontja alapján került sor.
- A Talajvédelmi Hatóság a véleményét, a termőföld védelméről szóló 2007.évi CXXIX törvény (a továbbiakban: Tftv.) 43. § (1) és (3) és 48. § (1) és (3) bekezdései, valamint a Kr. 11. § (1) bekezdés, valamint a 3. melléklet alapján adta meg.

Termőföld mennyiségi védelme szempontból megállapítható:

- A területileg illetékes ingatlanügyi hatóság (a továbbiakban: Ingatlanügyi Hatóság) szakkérdés vizsgálata során a tervezett tevékenységgel érintett, termőföldként nyilvántartott földrészekre vonatkozóan az alábbi megállapításokat tette:
- „a vízkivételt biztosító vízellátási rendszer, legfeljebb 2 hektár területű, mezőgazdasági vízellátást vagy öntözést szolgáló vízellátási rendszer, valamint az ezekhez kapcsolódó műtárgyak vagy építmény létesítése mentes az ingatlanügyi hatóság engedélye alól
- a termőföld védelmének érvényesítése érdekében érvényre kell juttatni, hogy az engedélyezési eljárás alá eső tevékenység végzése, létesítmény elhelyezése, jogosultság gyakorlása lehetőség szerint a gyengébb minőségű termőföldeken, a lehető legkisebb mértékű termőföld igénybevételel történjen.

- *a beruházás megvalósítása során az érintett, termőföldként nyilvántartott földrészletekkel szomszédos termőföldek megfelelő mezőgazdasági hasznosítását a tervezett tevékenység, létesítmény nem akadályozhatja.*
- A Tftv. 8. § (1) és (2) bekezdése szerint, ha az ingatlanügyi hatóság más hatóságok engedélyezési eljárásaiban földvédelmi szakhatósággént működik közre, a termőföld védelmének érvényesítése érdekében érvényre kell juttatni, hogy az engedélyezési eljárás alá eső tevékenység végzése, létesítmény elhelyezése, jogosultság gyakorlása lehetőség szerint a gyengébb minőségű termőföldeken, a lehető legkisebb mértékű termőföld igénybevételel történjen. A szakhatósági állásfoglalás kialakítása során figyelemmel kell lenni továbbá arra, hogy a szakhatósági eljárás tárgyát képező földrészletekkel szomszédos termőföldek megfelelő mezőgazdasági hasznosítását a tervezett tevékenység, létesítmény ne akadályozza.
- A Tftv. 8. § (3) bekezdése szerint a szakhatósági hozzájárulást meg kell tagadni, ha az engedélyezés iránti kérelem átlagosnál jobb minőségű termőföldet érint, azonban a tervezett tevékenység végzésére, létesítmény elhelyezésére, jogosultság gyakorlására hasonló körülmények és feltételek esetén átlagos minőségű vagy átlagosnál gyengébb minőségű termőföldeken is sor kerülhet. A Tftv. 8/A. § alapján földvédelmi szakkérdés vizsgálata során a 8. § (1)-(3a) bekezdésében foglaltakat alkalmazni kell.
- A Tftv. 10. § (1) A termőföldet az ingatlanügyi hatóság engedélyével lehet más célra hasznosítani, ide nem értve a (2) bekezdésében meghatározott eseteket. Az engedély hiánya esetén a más hatóságok által kiadott engedélyek nem mentesítik az igénybevevőt az e törvényben foglalt jogkövetkezmények alól. Az ingatlanügyi hatóság engedélye nem mentesít a szükséges más hatósági engedélyek megszerzésének kötelezettsége alól.
- A Tftv. 10. § (2) bekezdése f) pontja szerint a termőföld más célú hasznosítása mentes az ingatlanügyi hatóság engedélye alól, ha a termőföldet, vízkivételt biztosító vízlétesítmény, legfeljebb 2 hektár területű, mezőgazdasági vízellátást vagy öntözést szolgáló vízlétesítmény, valamint az ezekhez kapcsolódó műtárgyak vagy építmény létesítése - céljából veszik igénybe.
- A Tftv. 10. § (2a) bekezdése szerint a (2) bekezdés f) pontja alkalmazásában
 - a) vízlétesítmény alatt a vízgazdálkodásról szóló törvény,
 - b) műtárgy, illetve építmény alatt az épített környezet alakításáról és védelméről szóló törvény szerinti építményeket kell érteni.
- A Tftv. 10. § (3) bekezdése szerint a termőföld más célú hasznosításával járó engedélyezési, jóváhagyási vagy tudomásulvételi (a továbbiakban együtt: engedélyezési) eljárásban érdemi döntés a termőföld más célú hasznosításának engedélyezéséről szóló véglegessé vált ingatlanügyi hatósági határozat figyelembevételével hozható. Az ingatlanügyi hatóság határozatának hiánya esetén az eljáró hatóság az engedélyezési eljárását felfüggeszti.
- A fentiekre tekintettel a **tervezett tevékenység földvédelmi** szempontból nem kifogásolt.
- A szakkérdés vizsgálatára a Kr. 11. § (1) bekezdés, valamint a 3. mellékletében szerint került sor.
- Az Ingatlanügyi Hatóság hatáskörét és illetékességét a földművelésügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 383/2016. (XII.2.) Korm. rendelet 1. § e) pontja, 3. § (3) bekezdés b) pontja, 36. § b) pontja határozza meg.

Erdészeti szempontból megállapítható:

- A területileg illetékes erdészeti hatóság (a továbbiakban: Erdészeti Hatóság) a Dokumentációt megvizsgálta és megállapította, hogy az öntözési tevékenység megvalósításához szükséges

nyomócső átvezetés az alábbi, az Országos Erdőállomány Adattárban nyilvántartott erdőterületet érinti:

község	hrsz.	erdőrészlet/ erdőgazdálkodási tevékenységet közvetlenül szolgáló földterület
Felsőszentmárton	0183/9.	27C

- Mivel a tervezett nyomóvezeték erdőterületet érint, a tevékenységgel összefüggésben az erdőről, az erdő védelméről és az erdőgazdálkodásról szóló 2009. évi XXXVII. törvény 77-84. §-aiban meghatározott erdő igénybevételi eljárás lefolytatása szükséges az Erdészeti Hatóságnál.
- Amennyiben a tevékenység a fenti ingatlan vonatkozásában érvényes, végleges igénybevételi engedély birtokában valósul meg, úgy az a környező erdőkre káros hatást nem gyakorol. Ennek hiányában a tevékenység engedély nélküli igénybevételnek minősül.
- Az Erdészeti Hatóság a Kr. 11. § (1) bekezdésben, valamint az 3. mellékletében meghatározott szakkérdés tekintetében adta meg véleményét.

Az éghajlatváltozással összefüggésben megállapítható:

- A Dokumentációban foglaltak szerint a projekt megvalósítását a klímaváltozáshoz történő adaptáció hívta létre, ezért összességében elmondható, hogy a klímaváltozással, ezen belül is kiemelten a hőmérsékletek emelkedésével, a csapadékeloszlás változásával, a csapadékmentes időszakok növekedésével, a vízkészletek, elsősorban a talajban tárolt vízkészletek csökkenésével és az aszály gyakoribbá válásával a beruházás szolgáltatására fokozódik az igény, mely pozitív hatást jelent.
- A tervezett tevékenység a feltételezhető hatásterület éghajlatváltozáshoz való alkalmazkodási képességét javítja, hiszen a megfelelően végzett öntözéssel a talaj víztartalma kiegyenlítettebbé válik. A megfelelő víztartam a területen az éghajlatváltozásból való aszályosodás és hőmérsékletemelkedés ellen hat, csökkenti ennek mértékét, és káros hatásait, a vízellátás csökkenti a termés kiesés kockázatát.

Összességében megállapítható, hogy a Baranya Vármegyei Kormányhivatal és az eljárásban közreműködő Csányosrói Jegyző és DDNPI, valamint a Kr. 11. § (1) bekezdés és 12/A. §, valamint a 3. számú és 8. számú mellékletben foglalt, érintett szakkérdést vizsgáló hatóságok az előzetes vizsgálat megállapításai alapján a tervezett tevékenység várható környezeti hatásait nem ítélték jelentősnek, így környezeti hatásvizsgálat elvégzését nem tartották szükségesnek.

A Baranya Vármegyei Kormányhivatalhoz, valamint a Sellyei Jegyzőhöz az érintett nyilvánosság részéről észrevétel nem érkezett.

A fentiek alapján a Baranya Vármegyei Kormányhivatal a környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény (a továbbiakban: Kvt.) 67. § (1) bekezdése és a R. 5. § (2) bekezdés a) és ac) pontjai értelmében a rendelkező részben foglaltak szerint határozott.

A Dokumentációban foglaltak alapján nem valószínűsíthető országhatáron áterjedő jelentős környezeti hatás, ezért a R. 5. § (5) bekezdésben foglaltak nem állnak fenn.

A Baranya Vármegyei Kormányhivatal a kérelmet teljes eljárás keretében bírálta el, tekintettel arra, hogy tárgyi ügyben szakhatósági megkeresés, szakkérdés vizsgálat, valamint hiánypótlás vált szükségessé, így az Ákr. 41. § (1) bekezdésben rögzített döntéshozatal lehetősége nem állt fenn.

A Baranya Vármegyei Kormányhivatal a Kvt. 66. § (3) bekezdése, és a környezetvédelmi hatósági nyilvántartás vezetésének szabályairól szóló 58/2019. (XII. 18.) AM rendelet előírásai szerint gondoskodik jelen határozatnak az Országos Környezetvédelmi Információs Rendszer Hatósági Nyilvántartó Rendszer (HNYR) adatbázisba való rögzítéséről.

A Baranya Vármegyei Kormányhivatal a döntést az Ákr. 80. § (1) bekezdése és 81. § (1) bekezdése értelmében határozatba foglalta.

Jelen döntés az Ákr. 82. § (2) bekezdése alapján fellebbezés hiányában a fellebbezési határidő leteltét követő napon válik véglegessé. A Kvt. 66. § (1) bekezdés f) pontja szerint „*az előzetes vizsgálati eljárást lezáró határozat alapján nem jelentős környezeti hatással járó tevékenységek esetén a környezetvédelmi hatóság által kiadott előzetes vizsgálati eljárást lezáró határozat véglegessé válását követően kezdődhet meg, illetve folytatható*”.

A Baranya Vármegyei Kormányhivatal a határozatról szóló közleményt a Kvt. 71. § (3) bekezdése értelmében – figyelemmel az Ákr. 89. § (1) bekezdésére – közhírré teszi a hivatalában, valamint a honlapján elhelyezi.

A R. 1. § (11) bekezdése értelmében, a közlés jogkövetkezményei a közhírré tétellel történő közléshez kapcsolódóan állnak be.

Az Ákr. 85. § (5) bekezdés b) pontja értelmében a döntés közlésének napja, a közlemény kifüggesztését követő tizenötödik nap.

Továbbá a Baranya Vármegyei Kormányhivatal a R. 5. § (6) bekezdése alapján **a határozatot megküldi az eljárásban részt vett Sellyei Jegyzőnek, aki a kézhezvételtől számított 5 napon belül gondoskodik a határozat teljes szövegének közhírré tételéről és a közhírré tételt követő öt napon belül tájékoztatják a Baranya Vármegyei Kormányhivatalt a közhírré tétel időpontjáról, helyéről, valamint a határozatba való betekintési lehetőség módjáról.**

Jelen eljárásban az ügyintézési határidőt a Kvt. 67. § (2) bekezdése határozza meg, az ügyintézési határidőbe be nem számító időtartamokról az Ákr. 50. § (5) bekezdés rendelkezik.

A határozat nem mentesít más hatóságok, valamint az érintett ingatlanok fölött rendelkezni jogosultak (pl.: tulajdonos, használó, vagyongekezelő) engedélyének, hozzájárulásának beszerzése alól és polgári jogi vitákat nem dönt el.

A Baranya Vármegyei Kormányhivatal tárgyi ügyben területi környezetvédelmi hatóságként az Ákr. 15. § (1) bekezdése, valamint a Kr. 5. § (1) bekezdés c) pontja és (2) bekezdése alapján jár el. A Baranya Vármegyei Kormányhivatal illetékességi területéről a Kr. 2. § (1) bekezdés rendelkezik.

A határozat elleni önálló fellebbezési lehetőséget az Ákr. 116. § (1) bekezdése, a Kvt. 71/A. § (1) bekezdése és a R. 26/A §-a biztosítja, a fellebbezés benyújtására nyitva álló időtartam az Ákr. 118. § (3) bekezdése alapján került meghatározásra.

A fellebbezés benyújtásáról és a kötelező elektronikus kapcsolattartásról az Ákr. 35. § (2) bekezdése és 111. §-a, valamint a Dáptv. 19. § (1) bekezdése rendelkezik. A fellebbezés halasztó hatályáról az Ákr. 117. § (1) bekezdése, a fellebbezés tartalmáról és az indokolási kötelezettségről az Ákr. 118. § (1) és (2) bekezdése, míg a fellebbezési jogról való lemondásról az Ákr. 118. § (4) bekezdése alapján adott tájékoztatást a Baranya Vármegyei Kormányhivatal.

A jogorvoslati eljárás díjáról szóló tájékoztatás az EM rendelet 2. § (5)-(7) bekezdésein, valamint az 5. § (1) bekezdésén és 9. § d) pontján alapul.

A szakhatóság döntésével szembeni jogorvoslat lehetőségéről a Baranya Vármegyei Kormányhivatal az Ákr. 55. § (4) bekezdése alapján adott tájékoztatást.

Pécs, 2026. július 30.

A főispán helyett eljáró Müllerné dr. Juhos Bernadett főigazgató nevében és megbízásából:

Galambos Tamás
főosztályvezető

Kapják:

1. Felsőszentmártoni Öntözési Közösség Kft. (adószám: 29188800-2-02) – **CK**
2. Productus Bt. (adószám: 20249427-2-02) – **CK**
3. Felsőszentmárton Község Önkormányzata – **HK**
4. Dráva-fok Község Önkormányzata – **HK**
5. Sellyei Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője (*Felsőszentmárton, Dráva-fok, mint a tervezett tevékenységgel érintett település vonatkozásában*) – **HK**
6. Csányoszlói Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője (*hiv. szám: CSKÖH/1366-5/2026.*) – **HK**
7. BAVKH Építésügyi és Örökségvédelmi Főosztály Örökségvédelmi Osztály (*hiv. szám: BA/50/00510-2/2026.*) – **HK**
8. BAVKH Agrárügyi Főosztály Erdészeti és Földművelésügyi Osztály (*hiv. szám: BA/52/05036-2/2026.*) – **HK**
9. BAVKH Népegészségügyi Főosztály Közegészségügyi Osztály (*hiv. szám: BA/NEF/00588-2/2026.*) – **HK**

10. BAVKH Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály
Hulladékgazdálkodási Osztály (hiv. szám: 3433-2/2026.) – **BP**
11. BAVKH Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály
Természetvédelmi Osztály (hiv. szám: 3454-2/2026.) – **BP**
12. BAVKH Tűzvédelmi, Iparbiztonsági és Vízügyi Hatósági Főosztály Vízügyi és Vízvédelmi Osztály
– (hiv. szám: BA/VVO/2614-2/2026.) – **HK**
13. BAVKH Agrárügyi Főosztály Növény- és Talajvédelmi Osztály (hiv. szám: BA/54/01134-3/2026.)
– **HK**
14. BAVKH Földhivatali Főosztály Földhivatali Osztály 4. (Siklós) (hiv. szám: 12056-2/2026.) – **HK**
15. Duna-Dráva Nemzeti Park Igazgatóság (hiv. szám: DDNPI/624-4/2026.) – **HK**
16. HNYR (helyben)
17. ZPI (helyben) „közhírré tétel céljából”
18. Irattár