

VARJASI FARM KFT.

KÖRNYEZETVÉDELMI VIZSGÁLATI DOKUMENTÁCIÓ A KFT. VÉSZTŐI ZSEBENGŐ BROYLERCSIRKE TELEPÉRŐL



Véztő, 2022.09.26.

Felhasznált szakirodalom:

Dr Szabó Imre:	Hulladékelhelyezés	(egyetemi tankönyv)
Dr Szendrei Géza:	Talajtan	(egyetemi tankönyv)
Dr Bárczi István:	Vízgazdálkodástan	(egyetemi tankönyv)
Barótfi István:	Környezettechnika	
Vermes László:	Hulladékgazdálkodás	
Dr Juhász Árpád:	Évmillók emlékei	
Rakoncai János :	A sárrét	
Gayer-Ligetvári:	Települési vízgazdálkodás csapadékvíz elhelyezés	
	Környezetvédelmi Lexikon 2001 I-II	
	Az Alföld földtani atlasza	
	Magyarország kistájai	
	Szerveskémia (jegyzet)	
	Vízügyi Vándorgyűlés : A Körös	
Réthy Zsigmond:	A Sárrét	

Előzmények:

BE-02/20/40538-001/2018 módosítva BE-02/20/43373-012/2018 számon a Daviép Kft. (6500 Baja, Rókus u. 13/B) által benyújtott teljes körű környezetvédelmi felülvizsgálati dokumentáció alapján a Zsebengő broylercsirke telep egységes környezethasználati engedélyt kapott.

Az elmúlt időszakban beruházás és korszerűsítés a telephelyen nem történt.

A telepet ellátó sekély mélységű vízellátó kútnak a vízjogi engedélye lejárt. az engedély meghosszabbítását az első fokú Vízügyi Hatóság elutasította, a víz magas gáztartalma miatt.

Az új kút tervei rendelkezésre állnak, egy 85m talpmélységű fúrt kutat terveztek, mely létesítési engedéllyel rendelkezik. Száma: 35400/3670-11/2020. ált. A jelzett kút fúrása és üzemeltetési engedélyeztetése 2022 évben megvalósul.

Környezetvédelmi felülvizsgálati dokumentáció

1., Alapadatok:

1.1 A környezetvédelmi vizsgálatot végző szerv neve:

Készítette:

Bátkai Gábor környezetvédelmi szakértő

Tárnok Barbara környezetvédelmi szakértő

(Az aláírt példány mellékletként csatolva)

Összeállította: Gyulai ÖKOSYSTEM Környezetvédelmi Bt

Székhelye: 5700 Gyula, Eminescu u 52

Telephelye: 5700 Gyula, Eminescu u 52

1.2 Az érdelekelt neve: Varjasi Farm Állattenyésztő és Szolgáltató KFT.

címe: 5530 Vésztő, Toldi u 12.

település azonosítója: 29531

KSH száma: 14050871-0147-113-04

KÜJ: 102 456 822

1.3 A telephely címe: 5530 Vésztő, Külterület

Helyrajzi száma: 0488/10-11 területe: 11582 m²

Település azonosítója : 29531

KTJ: 102 604 594

KTJ létesítmény 102 717 355

1.4 A telephelyre vonatkozó engedélyek, szerződések

IPPC engedély -02/20/40538-001/2018 módosítva BE-02/20/43373-012/2018

Vízjogi létesítési engedély 3 db monitoring kútra: 35400/937-9/2021

Vízjogi létesítési engedély vízellátó kútra: 35400/3670-11/2020

Korábbi EKHE + módosítás

1.5 A telephelyen végzendő tevékenység, TEÁOR szám, a terület, és a technológia :

Besorolás: a 314/2005.(XII.25.) Kormányrendelet 1., és 2 sz melléklet szerinti:

1., állattartó telep

a., baromfi telep 75 000 férőhelytől Broilerek számára

11., nagy létszámú állattartás

Létesítmények baromfi tenyésztésre több, mint 40.000 férőhely baromfi számára.

TEÁOR 08' 0147 baromfi tenyésztés, mint főtevékenység

TEÁOR 5123 élő állat kereskedés

NOSE-P kód: 110.05 - Trágyázás

Részletes technológiai leírást lásd később.

A jelenlegi létesítmények, épületek felsorolása a 2.1 pontban található.

1.6 A telephelyet a 2018 év óta üzemelteti Varjasi Farm Kft, mint broyler csirke hizlaló telep.

A telep tulajdonosai:

Képiró Lajos: 4027 Debrecen, Böszörményi út 29. II/6 (Vésztő, Kültérület 0488/10 hrsz ingatlan tulajdonosa

Képiró Sándor: 5530 Vésztő, Széles u. 7. (Vésztő, Kültérület 0488/10 hrsz ingatlan tulajdonosa

Képiróné Nagy Magdolna: 5530 Vésztő, Perecesi út 15/A (Vésztő, külterület 0488/11 hrsz ingatlan tulajdonosa)

A telephely szilárd útburkolattal rendelkezik.

Az elektromos energia ellátás hálózatról működik, de tartalék agregátor is rendelkezésre áll.

A vízellátás e-3013-37 számú sekély fúrású kútról van biztosítva, melynek jelenleg engedélye nincs. Az új kút engedélyezése folyamatban van.

A telep rendelkezik 3 db monitoring kúttal, melyből a létesítési engedélye szerinti gyakorisággal vesznek mintát. Az üzemeltetési engedélye folyamatban van.

A monitoring kutakból a laborvizsgálatok az EKHE módosításnak megfelelően megtörténnek, mint ideiglenes furat

A szociális szennyvíz gyűjtése egy 5 m³-es gyűjtő aknában történik.

A telep csapadékvíz elvezető rendszere nagyrészből nyílt, szikkasztóárkos rendszer. A víz az épületek melletti zöld felületen szikkad el.

A szociális épület és az ólak fűtése tartályos gázzal történik. Az energiát „Primagáz” tartályos gázzal biztosítják.

2.1 A tevékenység megkezdésének ideje 2018 év vége.

A telephelyen 5 db állattartó épület, 1db szociális épület, 7db 6m³-es silótároló, 1 db almostrágya tároló, 2db szalmatároló, 2db gáztartály, 1 db tűzivíz tároló található.

Épületek jegyzéke: **eredeti** állapotban

Db	területe	megnevezés
1. sz. épület	870,3 m ²	csibe nevelő
2. sz. épület	919,8 m ²	csibe nevelő
3. sz. épület	949,9 m ²	csibe nevelő
4. sz. épület	576,7 m ²	csibe nevelő
5. sz. épület	933,9 m ²	csibe nevelő
1db	5 m ³	szennyvíz akna
2 db		szalmatároló
1 db		szoc.ép.
7 db	6m ³	silótároló
1 db		almostrágya tároló
2 db	20 m ³	csurgalékvízgyűjtő akna
2 db		gáztartály
1 db		tűzivíz tároló

2.2 A tevékenységgel kapcsolatos dokumentációk, nyilvántartások, bejelentések, hatósági ellenőrzések, engedélyek, határozatok, kötelezések:

A tevékenységgel kapcsolatos dokumentációk, nyilvántartások, jegyzőkönyvek, engedélyek közzéadások, határozatok rendelkezésre állnak, azokat bármikor az ellenőrzést végző hatóságok rendelkezésére tudjuk bocsátani.

Mint eddig is - a hatósági ellenőrzések során - a helyszínen prezentáljuk a kért dokumentumokat.

A telepre vonatkozó éves jelentést folyamatosan megküldik.

2.3 föld alatti és feletti vezetékek tartályok, technológiák, egyéb adatok

Jelenleg a talajszint alatt található:

- a szociális épület szennyvíz aknája
- az almostrágya tároló található 2db 20 m³ csurgalék aknája.
- a trágyatároló mellett egy tervezett mosó vasbeton aknája található. mivel a mosó nem készült el, az akna használaton kívül lett helyezve, lezárása megtörtént.
- Tüzivíz tározó: 100 m³

Más – föld alatti – objektum nincs a telephelyen.

Föld feletti a három db gáztartály. 3,5 t beltartalmúak a gáztartályok.

Az elmúlt 4 év termelési adatai

	2018	2019	2020	2021
TELEPÍTÉS	431.620 db	432.420 db	416.620 db	415.300 db
KISZÁLLÍTÁS	402.778 db	389.782 db	387.776 db	381.912 db
ELHULLÁS	28.842 db	2.350 db	1.350 db	16.860 db
TAKARMÁNYFELHASZNÁLÁS	1.526,20 t	1.508,75 t	1.592,3 t	1.604,5 t
VÍZFELHASZNÁLÁS	2.900 m ³	2.076 m ³	3.840 m ³	3.910 m ³
GÁZFELHASZNÁLÁS	42.121 m ³	42.981,5 m ³	43.212,5 m ³	41.315 m ³
ELEKTROMOS ENERGIAFELHASZ.	110.260 kw	112.567 kw	108.231 kw	110.516 kw
KELETKEZETT TRÁGYA	136 t	119 t	118 t	110 t

A teljes termelési technológia:

A naposcsibéket alaposan kitakarított, fertőtlenített almozott, előmelegített istállókban fogadják. Az etetők, itatók fel vannak töltve itatóvízzel, takarmánnyal.

Az állatok beérkeztetése zsilipelt rendszeren keresztül történik.

A csirkék megfelelő komfortérzete elősegíti a jó takarmányhasznosítást, ezáltal az ideális növekedést.

Az érkeztetési hőmérséklet 30-32 C fok, ennél melegebb levegő az állatok kiszáradását okozhatja. Alacsonyabb hőmérséklet a csibék növekedésének csökkenését, rosszabb esetben megfázását okozhatja, ami tömeges elhulláshoz vezethet.

Az ideális hőmérséklet folyamatosan csökkenthető a fejlődésnek megfelelően, amit a hatodik hét végére 18-20 C fokra csökkentenek.

A fűtés és szellőztetés:

Összhangja fontos, növekedést befolyásoló tényező. A szellőztetés legegyszerűbb módja a természetes, gravitációs úton történő légcseré, ami a téli időszak kivételével – elvileg - biztosítható.

A telephely óljaiban a természetes szellőzésen túl lehetőség van a fentebb már részletezett mesterséges – ventilátoros – szellőztetésre is.

Minden épületben a ventilátorok, a lég beejtők az épületek saját központ vezérlő rendszerébe vannak bekötve. Így biztosítható a megfelelő szellőztetés, az ideális hőmérséklet és a páratartalom. Szintén a központi vezérlőre van kötve az elektromos rendszer, amely a megfelelő fényt is biztosí

Az ideális hőmérsékletek:

Eletkor	Terem hőmérséklet C °	Műanya alatt C °
1 napos	32	32
2-7 napig	30	32
2. héten	28-30	28
3. héten	27	-
4., héten	24	-
5. héten	21	-
6. héten	18-20	-

Fontos tényező a levegő páratartalma. A magas páratartalom esetén az alom elnedvesedhet, az állomány tollazatának nyirkosodását okozhatja, ami betegséghez vezethet, míg az alacsony páratartalom az állatok nyálkahártyájának kiszáradását okozhatja, ami szintén a betegségek forrása lehet. Ideális a 70 -75 %

A fűtés földgázzal történik.

Világítás:

A fény a biológiai folyamatokat gyorsítja, javítja. A csirke a sárga – vörös színtartományba tartozó fényt igényli, ezért ezt a fény szabályzós, energitakarékos izzókkal lehet a legideálisabban kielégíteni.

A szín mellett a fényerő és a világítás időtartama is befolyásolja a termelési eredményt.

Az ideális megvilágítás a napi 22-23 órás fény biztosítása. Az ideális fény a 4-6 W/m². A megvilágítást a teljes hízalási időszak alatt – a fentebb már részletezett - szabályozható világítótestekkel biztosítjuk.

Az erős fény (20-25 W/m² felett) a csibékben agresszivitást – rosszabb esetben kannibalizmust - válthat ki, ami fertőzéshez, az állomány sérüléséhez vezethet.

Takarmányozás:

A gyors fejlődési erélyű húshibridek csak az életkoruknak megfelelő beltartalmú táptól fejlődnek ideális mértékben.

Ezért javasolt a heti fejlődési receptúrákban foglaltak betartása. A tápokban, a befejező táp kivételével - a csirkéket a különböző betegségektől védő – gyógyszer van bekeverve, a befejező (utolsó heti) táp kivételével.

Ez az idő biztosítja, hogy a gyógyszermaradványok kiürüljenek az állatok szervezetéből az értékesítés előtt.

A hibridek 49 napos korukra érik el a kb 2-2,5 kg/db-os vágósúlyt, és ehhez ideális esetben 1,9-2,2 kg/kg élősúly mennyiségű tápot igényelnek.

A telepen gyári keverőtakarmányt használnak, így biztosított az ellenőrzés és az ideális összetétel. Szállításuk folyamatos. Ellátó a kabai AGRIFIRM Magyarország Zrt.

Az etetés CTB-904 pneumatikus feltöltésű silókból történik.

A telepen a takarmányozás teljesen zárt rendszerű, automatizált, így kizárható a takarmány veszteség.

A Takarmányfogadása az épületek melletti silókban történik. Az 1-es, 2-es, 3-as, 4-es ólaknál silónként 1 db, az 5-ösnél 3 db siló van telepítve.

Tápok:

A neveléshez a normatívák alapján átlagosan 2 kg/élősúly kg táp - felhasználás történik.

Számítás alapján 75.000 db 2 kg átlagsúlyú csirke esetében ez:

75.000 db x 2X2 kg = 300.000 kg táp/ 6hét. Évi 6 turnus alapulvételével:
 $300.000 \text{ kg} \times 6 = 1.800.000 \text{ kg} = \mathbf{18.000 \text{ tonna/év}}$

Vitaminok, kiegészítők: szükség szerint, az állatorvosi utasítás, ill. adagolás alapján.

Kikerülő csirke mennyiség:

$75.000 \times 2 \text{ kg átlagsúllyal} = 150.000 \text{ kg/ turnus} \times 6 = 900.000 \text{ kg} =$

9000 tonna/év

Trágyakeletkezés:

Szerves (szalmás) trágya HK 020106 :

Egy csirke trágyatermelése a szakirodalom szerint 0,3-05 kg. A telepen a korábbiakban a tényleges trágya termelés 0,3 - 0,4 kg/db között mozgott.

$$75.000 \times 0,4 \times 6 \text{ turnus} = 180.000 \text{ kg} = \quad \mathbf{180 \text{ tonna/év}}$$

A keletkező trágyát a kitárolást követően elszállítják saját tulajdonú termőföldi hasznosításra, tilalmi időben a Biofungi Kft elszállítja és gombakomposztot készít belőle.

A technológiában felítató anyagként jelenleg gabona (búza) szalmát használnak. A gabona szalma vízfelszívó képessége :

Víz:	200 - 300	%
------	-----------	---

A keletkező csirketrágya szakirodalom szerinti tápanyag tartalma:

N	0,9 - 1,5	mg/kg
P ₂ O ₅	0,8 - 1,8	mg/kg
K ₂ O	0,6 - 1,8	mg/kg
Szerves anyag (lebomló)	25 - 30	dkg/kg

A mélyalmos tartási technológia során a tartózkodó istállóban betelepítés előtti szalmaterítés történik.

A keletkező szalmás trágya mennyisége : ~ 100-150 t/év közötti lesz.

Itatás:

Vízigény:

$$75.000 \text{ db} \times 0.10 \text{ l/nap/csirke} \times 42 \text{ nap} \times 6 \text{ turnus} = 1.890.000 \text{ liter} = \quad \mathbf{1.890 \text{ m}^3/\text{év}}$$

Az itatási vízigény elsődlegesen a táp sótartalmától és a hőmérséklettől függ. A csirke átlagos napi vízigénye 0,09 és 0,11 l/ db/nap érték között mozog.

Ez az érték a napos korban nyilván kisebb, míg a befejező időszakban magasabb. Fontos, hogy az érkező csibeállomány ivóvíze 25-28 C fokos legyen, ezért a befolyó vizet kezdetben előmelegítik.

Egyhetes kort követően a víz hőmérséklet fokozatosan csökkenthető, úgy, hogy a kiszállításkor – a hízlalás végén – már a 15 C fokos víz is elegendő.

A víztakarékos itatás érdekében a telepen SUPER FLOW típusú csepegésmentes szopókás víztakarékos itatás történik, így a víz az alomra nem kerülhet.

A csirke itatóvíz minősége lehetőleg ivóvíz, vagy ahhoz közelítő minőségű legyen. A csibék csak az állatorvos által jóváhagyott minőségű vízzel itathatóak.

A szállítást megelőző 6 - 8 óra a begy kiürüléséhez szükséges idő, ezért ezen időszakban az etetést be kell fejezni. (Katki B. 2005)

Telepítési sűrűség:

A broylercsirke végtömegét, növekedési erélyét jelentősen befolyásolhatja az állomány sűrűség.

Az állomány sűrűség és a végtömegsúly összefüggése az alábbi táblázatban látható:

Hízalási végtömeg	Telepítési sűrűség
1,4 kg	20 db/m ²
1,8 kg	18 db/ m ²
2,3 kg	14 db/ m ²
2,7 kg	12 db/m ²
3,2 kg	10 db/m ²

A fentiekből látható, hogy az egyéb tényezők optimalizálása esetén az állománysűrűség jelentős hizlalási végtömeg növekedést eredményezhet, és a húsmínőség is értékelhetően jobb. (Tóth S: Broylerhízalás 2011)

Az állomány nagyságát és az értékesítési darabsúlyt a mindenkori piaci igények határozzák meg, amely szinte állandóan változik.

A betelepített mennyiség általában magasabb az engedélyezetttnél, mivel elkerülhetetlen a keletkező – általában 4-8 %-os - elhullás.

Almozás:

A broylercsirke almozása un. mélyalmos rendszerben történik. A napos csibék érkezése előtt az ólak aljára (laza) 6-10 cm vastag búzaszalmát terítettek. Ez a vastagság ideális az alsó hőszigetelés céljára és a keletkező trágya felitatására is. A hizlalás során szükség szerint általában hetente ráalmazás történik. A szalmát a telepen üzemelő bobcat típusú rakodógéppel szállítják és kézi erővel folyamatosan szórják az állatok alá.

Tisztítás:

A turnus kiszállítását követően a trágyát tolólapos géppel kitolják az ólaktól, majd onnan kitolást követően a gépjárműre rakodják!

A kitolást követően még lapátos, seprős utótakarítást végeznek, majd fertőtlenítő vegyszeres permetezés történik.

Az alapos takarítás a kórokozók elpusztítását és a csíramentesítést szolgálja.
(legnagyobb veszélyforrás az előző állománytól származó tollpihe)

A trágya a telepen nem kerül deponálásra vagy a trágyatárolóba. A trágya elszállítása saját járművel, saját művelésű termőföldre kerül kiszállításra, ahol 14 órán belül bedolgozzák a talajba.

Tilalmi időszakban speciális kamionokkal a BIOFUNGI KFT. áporikai telepére szállítja, ahol a csirketrágyát gombakomposztként hasznosítják tovább.

Szállítás:

A naposcsibéket légkondicionált tehergépkocsival szállítják a telephelyre. Egyidejűleg 30-35.000 db csibe szállítása lehetséges, így a majd teljes kapacitású üzemelés esetén 2 gépkocsival történik a beszállítás.

A tápok szállítása két - három naponta történik, míg a kész, vágásérett csirkék elszállítása két-három napon keresztül napi 1-2 fordulóval történik.

A teljes technológia megfelel a jeleleg elérhető legjobb, legkorszerűbb technológiának (BAT).

A tevékenységgel kapcsolatos adatgyűjtés, nyilvántartás, a gazdaságossági számítások folyamatosak.

A telephelyen korábban folytatott tevékenység

A varjasi Farm Kft , amióta bérli a telepet, folyamatosan broyler hizlalást folytat

A telephely környezete:

A telep drótkerítéssel körülhatárolt. Ki és bejáratot zárható kapu és ajtó biztosítja. A telep őrzését az éjjeli őrkön túl 2-3 őrkutya is segíti.

A telepet északi és keleti oldalról Holt-sebes körös határolja, déli és keleti oldalról Vésztő város kertvárosi övezete, lakóházak övezik.

3., A tevékenység folytatása során bekövetkezett, illetőleg jelentkező környezetterhelés bemutatása :

3.1 Levegő:

Bűzhatás, mint az egyik legérzékenyebb kifogásolható terület.

Környezetvédelmi szempontból a - jelen helyen levő broylercsirke nevelő szaghatása nem számottevő. Az osztályozás szempontjából ezek a *kellemetlen* kategóriába tartoznak de pl. az állattartó telepek közül a sertéstelepek bűzhatása a legerősebb. (Oldenburg-Mannenbeck 1987)

A szaghatást több módon határozhatjuk meg.

Ha nem érint tömegeket (településeket) általában az un. érzékszervi vizsgálatot alkalmazzuk. (hazánkban ez a legtöbbször használt módszer)

Nagyobb tömeget érintő, és irritáló esetben már célszerű az olfaktméter, ill. a gázkromatográf használata. (jelen esetben tömeges érintettség nincs)

Harmadik meghatározás lehet pl: a számítás. Ez azonban szabadtéren nem alkalmazható, mivel a szennyezett levegő térfogatáramát, áramlási sebességét mérő Prandtl cső, vagy anemométer szabadtéren nem alkalmazható.

Az előzőek alapján a szagkoncentráció érzékszervi módszerrel azonosítható. Az érzékszervi vizsgálat azonban szubjektív.

Ezért több személy együttes bevonásával történhet a vizsgálat, de a szaghatás mennyiségére nem kaphatunk pontos választ.

Ennek az az oka, hogy a szegérzékelésnél, a vizsgálatban résztvevők személyek legalább 50%-ának kell éreznie a szag jelenlétét. Amikor az 50%-os érzékelés történik, akkor kell vizsgálni a műszerben a hígított tiszta gáz (O₂) és a befűvott szaganyag arányát, és meghatározni a szaganyag és a tisztalevegő mennyiségét, ill arányát.

A vizsgálat azért nem pontos, mert a fennmaradó 50% vizsgálati személy az 50%-ot elérőket követően, továbbra sem fogja érezni még a szaghatást, mivel magasabb a szagküszöb érzéke.

A szubjektív szagküszöbérték egyéenként eltér a BOUSCAREN 1984, és MINER 1975 által meghatározott értékektől.

Az általuk meghatározott szagküszöb értékek:

Allil-merkaptán	0,005 ppm
Ammónia	20 ppm
Krotil-merkaptán	0,002 ppm
Kén-hidrogén	0,1 ppm
Meetil-szulfid	0,002 ppm
Piridin	5 ppm
Szkatol	3 ppm
Tiofenol	0,005 ppm

Rögzíteni szükséges, hogy az esetleges egészségkárosító hatások nagyságrendekkel a szagküszöb értékek felett jelenhetnek meg.

Hazánkban elsősorban a szubjektív érzéken alapuló szagkoncentráció és emisszió meghatározás terjedt el. Ennek alkalmazása a kis koncentrációjú kellemetlen szagú anyagok esetében célszerű.

Tekintettel arra, hogy esetünkben a szubjektív módszer alkalmazása volt a legcélszerűbb, a legegyszerűbb és legolcsóbb, így a jelen anyagban is ezt a módszert követjük.

Megjegyezzük, hogy egy olfaktometriás, vagy gázkromatográfus meghatározás aránytalanul magas költséget terhelne Megbízónkra, - az érzékelést végzők száma következtében - ugyanakkor a szaghatás időbeni és térbeni érzékelhetősége is állandóan változó.

Az érzékelést az évszak, napszak, légköri, időjárási feltételek, a takarmányozás, az almozás, stb., valamint az érzékelő személyek kora, neme, egészségi állapota, a napszak, az étkezési időpont, az esetleges – alkoholos, kávé, fűszeres étel - befolyásoltság, mind-mind befolyásolják.

(Oldenburg-Mannebeck 1987).

A trágya szaganyag intenzitását befolyásoló tényezők : a nedvességtartalom, a trágya összetétele, a takarmányösszetétel, a pH érték, a hőmérséklet, a meteorológiai viszonyok, a bomlási folyamatok, a mikroorganizmusok tevékenysége, stb.

Összességében kijelenthető, hogy a broylercsirke telep szaghatása nem jelentős, a lakosságot nem zavarja (a védőtávolság biztosított, lakossági panasz eddig nem volt), a hatása a telep körzetén belül marad, a település levegőjére nem gyakorol káros, vagy akár kellemetlen hatást.

Források: Várkonyi T-CziczóT: A levegőminőség vizsgálata (1980)
Barótfi I : Környezettechnika (2000)
J.Oldenburg-H.Mannanbeck: Emissionsminderung bei Stallungen (1987)

A telephely levegőtisztaságvédelmi védőövezete 3 SZE szagegység esetén 155 m sugarú kör a telephelyi középponttól. A védelmi övezet nem éri el a település szélső házainak telekhatárát, a 0488/6-os helyrajzi számon található beleesik a védendő övezetbe, de a tanya épület nem lakott.

A telephely a tevékenységből következően nem jelent jelentős bűzforrást a környezetre. A kikerülő szagok kedvezőtlen szélirány esetén is felhígulnak annyira, hogy az már nem lehet zavaró tényező. Az uralkodó szélirány Észak – északnyugati.

A trágya vízzel, vizelettel nem szennyeződik, így ammónia – ami bűzt is eredményez – keletkezés, diffundálás nincs.

Légszennyezés az ólak természetes, ill. mesterséges szellőztetése során történhet, amely az állatok tartásából származik.

Az ólak mesterséges szellőztetése ventilátorokkal történik.

Mesterséges szellőztetést PERICOLLI típusú ventilátorral végzik, melynek teljesítménye 12.000 m³/h. Ólanként T elosztásuk a következő:

VENTILLÁTOROK		LÉGBEEJTŐK 90x60 cm
1-es ól	4 db ventilátor	54 db
2-es ól	4 db ventilátor	43 db
3-as ól	4 db ventilátor	47 db
4-es ól	3 db ventilátor	28 db
5-ös ól	9 db ventilátor	52 db

Időszakosan üzemelő, mozgó légszennyező (vonalforrás) források a trágyakitárolást és a szállítást végző járművek. Mivel ezek kibocsátása időszakos és alkalmi, így hatásuk nem jelentős, elviselhető.

Az emisszió terjedése elsősorban a légmozgás (szélirány, szélereősség) függvénye, azonban a legközelebbi védendő lakóház távolsága több mint 250 m amely lehetővé teszi a légszennyezés olymértékű felhígulását, hogy az már nem zavaró.

A Kft-nek levegőtisztaság védelemmel kapcsolatos belső utasítása nincs.

A telepnek országhatáron átvélő hatása nincs.

A fűtést a Primagáz tartályokban tárolt cseppfolyós gáz biztosítja.

Légszennyező pontforrás a telephelyen nincs !

Lakossági, vagy bármilyen panasz a tevékenységgel kapcsolatban nem volt.

A telep védőövezete a középponttól számított 300 m. E területen - mint levegővédelmi övezeten belül- található lakóépület. Üdülő, egészségügyi , szociális, oktatási , vagy bármilyen igazgatási célú épület nincs.

3.2 Víz

A telep vízi létesítményei:

A baromfi telepet e-3013-37 egyedi azonosító számú kút látja el vízzel. A kút talpmélysége 22m. A kút jelenleg engedély nélkül üzemel, mivel a gáztartalma meghaladja a C fokozatot. A kútra egy SERVITEC 35-95 típusú vákuumporlasztócsöves gáztalanítót építettek be, amely a fél éves próbaüzem során 5 mintavételből 2 esetben nem tudta a víz gáztartalmát a megfelelő határérték alá csökkenteni. Az elsőfokú Vízügyi Hatóság ezen okok miatt a kút vízjogi fennmaradási engedélyét nem hosszabbította meg.

A vízmennyiség az itatáson túl tartalmazza a szociális ellátást, de pl. nem tartalmazza a tűzivíz tározó feltöltését.

Fenti okok miatt felmerült egy új, mélyfúrású kút létesítése. A tervek elkészültek, a hatóság vízjogi létesítési engedélyt adott egy 85m talpmélységű fúrt kút megépítésére. A kút kivitelezése jelenleg folyamatban van.

A kutak vízkémiai vizsgálati eredményei alapján a víz emberi ivásra nem alkalmas, azonban az állatorvosi nyilatkozat alapján a csibék itatására megfelel.

A vízkivételt vízórával mérik, a fogyasztást folyamatosan jelentik, és fizetik.

A dolgozók ivóvíz ellátására ballonos vízellátás biztosított, melyet igény és szükség szerint szállítanak ki.

Szennyvizek:

A dolgozói létszám: telepvezető 1 fő

állatgondozó 3 fő

szállításkori alkalmi időnyomunkás 10 -15 fő

munkaidő: 6-18 óráig, ügyelet 24 órás

A telephely szociális szennyvíz keletkezése a telep dolgozóitól ered.

Ez elsősorban ergonómiai jellegű. Gyűjtést követően az aknából a Varga Sándor mint közszolgáltató vállalkozó a szippantójával a vésztői szennyvíztelepre szállítja.

További szennyezett víz, technológiai víz nem keletkezik, mivel az ólak takarítása szárazon történik.

Az aknák és méreteik:

Akna jele	mérete	anyaga	megjegyzés
Szociális szennyvíz akna	5 m ³	fém	Vízzáró, használatban
Tüzipíz tározó	100 m ³	földmeder fólia szig.	Vízzáró
Trágyatároló csurgalékvíz gyűjtő aknái 2 db	20m ³	vasbeton vízzáró vakolattal	Vízzáró

Csapadékvíz elvezetés:

Az épületek, istállók tetejére hulló csapadékvíz levezetése ereszcatornával történik.

A telep útjai beton burkolatúak. Az utak, valamint az istállók mellett a csapadék elszikkasztására szolgáló nyílt árkok kerültek kialakításra.

Az árkok trapéz szelvényűek, karbantartásuk folyamatos.

A csapadék sokévi átlaga 560 és 610 mm között változik. A vegetációs időszakban 330 mm körüli a lehulló csapadék mennyisége. A hótakaró 20-25 nap valószínűsíthető. Átlagos vastagság 10 cm. (MTA: Magyarország Kistájai 308. oldal)

A lehulló csapadék 30-35%-a elpárolog, cca 10-14 %-át a növények veszik fel, a maradék fokozatosan beszívódik a talajba.

A téli csapadék (hó) mennyiségeként a hóvastagság ~ 10%-át vehetjük alapul.

Ez 10 cm hóvastagság esetén ~2 mm esőnek felel meg. Ez a mennyiség szinte teljes egészében beszívárog a talajba. (Gayer-Ligetvári: Települési vízgazdálkodás, csapadékvíz elvezetés 2007)

A csapadékvíz más vizekkel, (felmosóvíz, szennyvíz) nem kerül keveredésre, így nem szennyeződik.

A felszín alatti vizek szintje normál időjárás mellett a terepszinttől mért 1,80 - 2,00 m mélységben található.

A telephelyen 3 db monitoring kút található. A monitoring kutak vízjogi létesítési engedéllyel rendelkeznek, melynek száma: 35400/937-9/2021.

A megvalósult figyelőkutak paraméterei:

kút jele	EOV koordináták		talp mélység
	x	y	
F-1	178,709	819,862	6m
F-2	178,716	819,776	6m
F-3	178,811	819,751	6m

A monitoring kutak kútfej kiképzése felszínen acélcsővel, betongallérral és zárható sapkával. A monitoring kutak mintavétele és talajvíz vizsgálata az egységes környezethasználati engedélyben előírtak szerint évente két alkalommal, márciusban és szeptemberben történik. A FAVI bejelentések a hatóság részére megküldésre kerülnek.

Vízjogi üzemeltetési engedély folyamatban.

Monitoring kutak vizsgálati eredményei mg/l-ben:

F-1	2018 II.	2019 I.	2019 II.	2020 I.	2020 II.	2021 I.	2021 II.	2022 I.	2022 II.
OXIGÉNFOGYASZTÁS	1,28	3,42	4,1	0,57	0,61	1,42	0,91	1,5	1,75
SZULFÁT	172	262	243	209	249	247	251	219	130
NÁTRIUM	29,2	36,3	31,6	28,5	31,6	30,6	31,5	36,6	46,3
NITRÁT	1	3,94	2	2	2	10,6	2	2	2
KLORID	138	80,4	78,6	88,9	89,8	105	93,7	88,5	80,7
AMMÓNIUM	0,08	0,02	0,05	0,05	0,03	0,06	0,04	0,03	0,22
NITRIT	0,02	0,16	0,01	0,01	0,03	0,06	0,01	0,01	0,01
ORTOFOSZTFÁT	0,05	0,14	0,27	0,09	0,33	0,11	0,09	0,05	0,05

F-2	2018 II.	2019 I.	2019 II.	2020 I.	2020 II.	2021 I.	2021 II.	2022 I.	2022 II.
OXIGÉNFOGYASZTÁS	0,72	1,01	4,72	3,82	35,4	64,8	1,92	2,5	0,72
SZULFÁT	29	11,3	250	8,6	150	163	258	177	192
NÁTRIUM	66,5	50,3	30,6	6,26	50,4	83,6	34,2	82,4	69
NITRÁT	1,7	2	83,6	2	2	2	2	3,64	2
KLORID	5	5	66,6	5	143	97,3	94,3	51,6	51,6
AMMÓNIUM	0,1	0,02	0,09	5,48	2,89	8	0,06	0,05	0,99
NITRIT	0,02	0,04	0,28	0,01	0,03	0,51	0,01	0,02	0,01
ORTOFOSZTFÁT	0,05	0,06	0,28	0,12	0,05	12,5	0,06	0,39	0,72

F-3	2018 II.	2019 I.	2019 II.	2020 I.	2020 II.	2021 I.	2021 II.	2022 I.	2022 II.
OXIGÉNFOGYASZTÁS	1,12	1,26	3,9	2,27	14,6	18,2	1,37	2,2	5,40
SZULFÁT	92	171	227	153	9,7	39,1	260	125	241
NÁTRIUM	26	42,1	29	49,3	8,38	27,6	30,5	59,5	30,1
NITRÁT	30	0,1	143	2	3,72	2,54	2	3,74	2
KLORID	89	44,1	67,7	143	9,75	24,3	95	69,1	94,6
AMMÓNIUM	0,07	0,02	0,07	0,06	4,74	4,14	0,03	0,12	0,06
NITRIT	0,04	0,1	0,47	0,01	0,54	0,17	0,02	0,01	0,01
ORTOFOSZTFÁT	0,05	0,05	0,28	0,13	0,63	2,49	0,12	0,19	0,05

3.3 Hulladékok :

A tevékenység során a telephelyen hulladékok, melléktermékek is keletkeznek. Ezek döntő hányada az almostrágya, de minimális mennyiségű kommunális, és veszélyes hulladék is keletkezik.

A telephelyen keletkező hulladékok részletezése :

Kommunális hulladékok:

A csirke nevelő telepen dolgozók ergonómiai szükségletéből, és az ott folyó tevékenységből fakadóan a telephelyen kommunális hulladékok keletkeznek. A keletkező kommunális hulladékok mennyisége napi ~ 0,5 kg ami heti 2,5-3 kg, éves szinten kb 150 kg

A keletkező hulladékok:

HK 20 01 02 biológiailag lebomló étkezési hulladék

A kommunális hulladékokat 120 literes kiskonténerben gyűjtik. Szelektív gyűjtés nincs. A hulladékokat helyi szállító szállítja el.

A kommunális szennyvizet egy 5 m³-es aknában gyűjtik. Az akna vízzáró. Befogadó a Békés megyei VÍZMŰVEK Zrt vésztői szennyvíz telepe.

Kerékmosó nem üzemel. Eseteleges járvány esetén permetezéssel oldják meg a fertőtlenítést.

Termelési melléktermékek:

E kategóriából a legnagyobb mennyiség a szalmastrágya

Keletkező mennyisége, összetétele fentebb részletezésre került. Hasznosítása a Bio Fungi Kft. gombatelepén történik.

A termelési hulladékok másik csoportja az elhullott állatok teteme, melyet egy 240 literes fasztasztóládában tárolnak.

A Csali Hungária Kft telefonértesítést követően elszállít.

Veszélyes hulladékok.

A telep rendelkezik veszélyes hulladék üzemi gyűjtőhellyel. A gyűjtőhely fedett, zárható, beton burkolattal ellátott. A belső részen feltáblázott. A táblák tartalmazzák a bent levő hulladékok megnevezését, kódszámát.

Fertőző betegség a telepen nem fordult elő. Amennyiben ilyen eset fordulna elő, úgy az állategészségügyi jogszabályok szerint kell eljárni.

Az állategészségügyi hulladékokat (HK 15 01 10* gyógyszeres göngyölegek) és a fénycsöveket (HK 20 01 21* Fénycső) a veszélyes hulladék üzemi gyűjtőhelyen gyűjtik.

A keletkező veszélyeshulladékokat évente a kecskeméti DESIGN KFT. szállítja el. (szerződés mellékelve)

A hulladékokról folyamatos nyilvántartás készül, a hulladékbevallás megküldésre került a Hatóság felé.

A hulladékok nyilvántartása folyamatos, azt a GY-Ökosystem Bt. végzi.

Az üzemi gyűjtőhelyen egyidejűleg 10 m³ hulladék tárolható, azonban ekkora mennyiség csak több év alatt keletkezne.

Évente átlagosan keletkező veszélyes hulladékok:

20 01 21* Fénycső	5 kg
15 01 10* gyógyszeres műa. hulladék	20 kg

Építési és bontási hulladékok

Az elmúlt időszakban építési és bontási munkálatok nem történtek a telepen

Karbantartási munkák esetén a hulladékot eseti megrendeléssel hulladékátvevőnek átadják.

2.4 Talaj :

A Nagy-Sárrét kistáj nagy része Békés megye területén helyezkedik el. Domborzata 83 és 95 m közötti tszf-i magasságú, enyhén Ny-dny felé lejtő változatos folyóvíz és szélhordta üledékekkel fedett hordalékkúp síkság. Átlagos relief értéke 2,5 m/km².

A terület rossz lefolyású, alacsony, értéri szintű síkság. A rossz lefolyás oka a medence helyzet, és a folyamatosan süllyedő alföldi medence. Az óholocénban itt nagy kiterjedésű mocsárvidék képződött.

A Körösök dinamikus süllyedő medencéjében több ezer méter vastag, jelentős termákvíz készletet is magában foglaló – pleisztocén rétegsorra vékonyabb holocén, oligomiocén üledék települt (homokkő). A felszíni üledékek nagy része mocsári iszap, agyag, ill. ártéri hordalékos üledék. A terület egyes részein lencseszerű elhelyezkedésben tőzeg fordul elő. A kistáj déli része szennyeződés érzékeny.

A talaj felső rétege - a korábban éves rendszerességű, ma már ritkábban előforduló – árvízi hordalékkal fedett. Ebből adódóan, a térszintből kiemelkedő, jó termőképességű földek mezőgazdasági hasznosítása került előtérbe. A mélyebb fekvésű, mocsaras, lápos területek, vízi élőhelyek védeltségét élveznek.

(MTA:Magyarország kistájai)

A telephely a fentieknek szinte teljesen megfelelő.

3.5 Zaj és rezgés:

A közvetlen hatásterületet magában foglaló Vésztő város broylercsirke nevelő telephez legközelebb eső lakóépületei "Lakóterület /Falusias/" terület felhasználási egységbe sorolhatók.

A vonatkozó zajterhelési határértékek az alábbi táblázatban kiemelve:

Üzemi létesítményektől származó zaj terhelési határértékei zajtól védendő területen

/A 27/2008.(XII.3.) KvVM- EüM együttes rendelet 1. számú melléklete/

Sor-szám	Zajtól védendő terület	Határérték (L _{TH}) az L _{AM} megítélési szintre ¹ (dB)	
		Nappal 6-22 óra	Éjjel 22-6 óra
1.	Üdülőtérület, gyógyhely, egészségügyi terület, védett természeti terület kijelölt része	45	35
2.	Lakóterület (kisvárosias, kertvárosias, falusias, telepszerű beépítésű)	50	40

3.	Lakóterület(nagyvárosias beépítésű), vegyes terület	55 ²	45 ²
4.	Gazdasági terület és különleges terület	60 ²	50 ²

¹ Értelmezése és ellenőrzése az MSZ 18150-1 szerint, a zajkibocsátási határérték meghatározásához alkalmazása az MSZ -13- 111 szerint.

A megítélési idő a legnagyobb zajterhelést adó folyamatos nappali 8 óra, éjjeli 0,5 óra.

² Kórházak, szanatóriumok, rendelőintézetek, jelentős zöldfelületet igénylő intézmények közvetlen környezetében nappal legfeljebb 50 dB, éjjel legfeljebb 40 dB engedhető meg.

A létesítmény domináns zajforrásai táblázatosan az alábbiak:

Üzemelési hely:	Zajforrás megnevezése:	Jellemző műszaki adat:	Üzemelési időszak:
Állattartó telep	Erőgép John Deer traktor 1 db	L _{WA} : 104 dB	Hat hetente 2x3 napig Szabadban, szakaszosan, nappal
	Önjáró Rakodógép 1 db.	L _{WA} : 105 dB	Hat hetente 3x3 napig épületben és szabadban, szakaszosan, nappal

A táblázatban ismertetett erő és munkagépek általában naponta 3-4 órát üzemelnek a nappali /6⁰⁰-22⁰⁰/ időszakban.

Évente hat alkalommal azonban - a mélyalom kitárolásakor, - ólanként 1-2 napig, naponta 8 óra időtartamban folyamatos egy kis teljesítményű erőgép, valamint a szállító járművek üzemelése. Zajvédelmi szempontból ez az időszak képezi a megítélés alapját.

A táblázatban ismertetett erő és munkagépek mozgó pontszerű zajforrásoknak tekinthetők.

Mozgásterük méretét összehasonlítva a zajtól védendő épületek távolságával, az általuk okozott zajterhelés helyhez kötött pontszerű zajforrástól származóként számolható. A legközelebbi lakóépület 250 m.

A terjedési út során bekövetkező zajszintcsökkenés meghatározása:

A hang terjedésének számításánál az MSZ 15036:2002 számú szabvány előírásait vettük figyelembe. Ezen szabvány a meghatározott környezeti feltételek között, az észlelés helyén keletkező zajterhelésnek a környezeti zajforrások zajkibocsátási adatai alapján való számítási módszereit tartalmazza.

Az alkalmazott összefüggések:

Valamely hangforrás által egy s_t távolságban lévő pontban létrehozott hangnyomásszintet az alábbi összefüggés szerint számítjuk:

$$L_t = (L_w + K_{Ir} + K_Q) - (K_d + \Sigma K)$$

Ahol

L_w	Hangteljesítményszint	[dB]
K_{Ir}	Irányítási index, mely figyelembe veszi az egyes egyedi források irányonkénti sajátos sugárzási veszteségét	[dB]
K_Q	Irányítási tényező, mely a hangforrás közelében lévő visszaverő felületeket veszi figyelembe, amelyek a hangtér egy-egy részében megnövekedett lesugárzáshoz vezetnek	[dB]
K_d	Távolságtól függő tényező, mely egy akadálytalanul és minden irányban gömbszerűen terjedő, pontszerűnek tekintett hangforrásból kibocsátott hanghullám hangnyomásszint-csökkenését határozza meg	[dB]
ΣK	Összes hangnyomásszint-csökkenés szélirányú terjedés esetén a veszteségmentes hangterjedéssel szemben, az alábbi hatások figyelembevételével	[dB]
	<ul style="list-style-type: none"> • Levegő hangelnyelő hatása • Talaj és a talajközeli meteorológia viszonyok miatti csillapodás • Növényzet csillapító hatása • Beépítettség miatti szintcsökkenés 	

Az egyedi hangforrás közepétől s_t távolságra eső terhelési ponton a hangnyomásszintet szélirányú terjedés esetén az alábbi egyenlet szerint számítjuk:

$$L_t = L_w + K_{Ir} + K_Q - K_d - K_L - K_m - K_n - K_B - K_e$$

Ahol

L_w	Hangteljesítményszint	[dB]
K_{Ir}	Irányítási index	[dB]
K_Q	Irányítási tényező	[dB]
K_d	Távolság tényező	[dB]
K_L	Levegő elnyelés mértéke	[dB]
K_m	A talaj és az időjárás csillapító hatása	[dB]

K_n	A növényzet hatása	[dB]
K_B	A beépítettség hatása	[dB]
K_e	Beiktatási veszteség	[dB]

A K_d távolságtól függő tényező értéke a gömbhullám elméletéből adódik:

$$K_d = 20 \lg(s_t/s_0) + 11 \quad (2)$$

Ahol

s_t – a zajforrás és a megítélési pont távolsága [m]

s_0 - referencia érték [1 m]

A talajviszonyok és a meteorológia csillapító hatása

$$K_m = 4,8 - 2 \cdot (h_m/s_t) \cdot (17 + 300/s_t) > 0 \text{ dB} \quad (3)$$

h_m – a talajszint feletti közepes magasság

A számítás során a K_{lr} irányítási indexet, K_e beiktatási veszteséget, a K_L levegő elnyelő hatását, a K_n növényzet hatását, a K_B beépítés hatását "0" értékkel vettük figyelembe.

A terjedési út során bekövetkező zajszint csökkenést és a terhelési ponton (Broylercsirke nevelő telephez legközelebb eső lakóépülete) várható zajterhelési szinteket zajforrásonként, táblázatosan foglaltuk össze.

A legközelebbi lakóépület és a zajforrások közötti átlagos távolságot ~ 250 m-nek vettük. A táblázat zajteljesítményszint adatainál a darabszámot figyelembe vettük.

Zajforrás megnevezése, darabszáma	L_w [dB]	K_{lr} [dB]	K_Ω [dB]	K_d [dB]	K_L [dB]	K_m [dB]	K_n [dB]	K_B [dB]	K_e [dB]	Σ [dB]
<i>Állattartó telep:</i>										
Erőgép 1 db,	111	0	3	71	0	4,77	0	0	0	38,2
Rakodógép 1 db.	111	0	3	71	0	4,77	0	0	0	38,2

A megítélési időre vonatkoztatott zajforrás működési időt is figyelembe véve:

Zajforrás megnevezése, darabszáma:	Működési idő/Megítélési idő [h/h]		L_{AM} [dB]	
	nappal	éjjel	nappal	éjjel
<i>Állattartó telep:</i>				
Erőgép 1 db	8/8	-	30,2	-
Rakodógép 1db.	8/8	-	30,2	-

A lakóépület homlokzatáról történő visszaverődés 3 dB értékkel növeli a zajterhelési szinteket. (a Beretyó védőgátjának zajvisszaverő hatását szándékosan nem vettük figyelembe!!)

A csirkenevelő telep által okozott elméleti zajterhelési szint:

Megítélési pont:			$L_{AM} [dB(A)]$		$L_{TH} [dB(A)]$	
			nappal:	éjjel:	nappal:	éjjel:
Vésztő lakóépülete	legközelebbi 250 m	eső	34	-	50	40

A közvetett hatás elemzése:

A közvetett hatásterületen a közúti közlekedéstől származó környezeti zajterhelés számítás útján történő előrebecsléséhez az ÚT 2-1.302 számú Útügyi műszaki előírást alkalmaztuk.

Amint azt korábban említettük szállításkor hathetenként napi 2 alkalommal szállítják el a csirkéket 1 db EU5 minősítésű Mercedes típusú tehergépkocsival, amely II. akusztikai járműkategóriába sorolható.

A számítások menete:

(A szállítás csak nappal történik, a számítási útszakaszon a 16 órás nappali megítélési idő vonatkozásában 6 db. II. akusztikai járműkategóriába sorolható jármű-elhaladás történik.) *(a szomszédos területekről, üzemekről a járműforgalom folyamatos)*

A referencia egyenértékű A-hangnyomásszint:

$$L_{Aeq}(7.5) = 10 \lg \sum_{i=1}^3 10^{0.1 L_{Aeq, (7.5)}i}$$

ahol

$L_{Aeq, (7.5)}i$ az i-edik akusztikai járműkategória forgalmától származó kiindulási egyenértékű A-hangnyomásszint a referenciaponton

NAPPAL

$$L_{Aeq(7,5)(I)n} = (K_t + K_D)(I)$$

$$L_{Aeq(7,5)(II)n} = (K_t + K_D)(II)$$

$$L_{Aeq(7,5)(III)n} = (K_t + K_D)(III)$$

/K_t és K_D korrekciók értékei az ÚT 2-1.302 Útügyi műszaki előírás A és B jelű fődiagrammjai alapján/

$$L_{Aeq}(7.5)n = 10 \lg \sum_{i=1}^3 10^{0.1 L_{Aeq, (7.5)i}}$$

Az immissziós pontra vonatkozó eredő számított egyenértékű A-hangnyomásszint $L_{Aeq}(d,h)$ meghatározása:

$$L_{Aeq}(d,h) = L_{Aeq}(7.5) + K_d + K_h + K_z + K_m + K_a + K_l$$

ahol

K_d	az út akusztikai középvonala és az észlelési pont közötti távolságtól függő korrekció
K_h	a hangvisszaverődéstől függő korrekció
K_z	a Holt-Sebes-körös zajszintcsökkentő hatását kifejező korrekció
K_m	a talaj- és a meteorológiai viszonyok miatti csillapító hatás
K_a	a hangárnyékolástól, növényzettől függő korrekció
K_{sz}	a vizsgált útszakasz rálátási szögétől függő korrekció
K_l	az adott útszakasz látószöge (β , fok) miatti korrekció

Az út akusztikai középvonaltól **d** távolságban feltételezett (8 [m]) és **h** (1,5 [m]) magasságban lévő észlelési pontokon várható egyenértékű A-hangnyomásszintek:

(A referencia egyenértékű A-hangnyomásszintek és a korrekciós tényezők értékei részletes bontásban az 1.sz. táblázatban találhatók.)

<i>Immissziós pont</i>	<i>$L_{Aeq}(d,h)$nappal: [dB(A)]</i>	<i>$L_{Aeq}(d,h)$éjjel: [dB(A)]</i>	<i>LTHnappal: [dB(A)]</i>	<i>LTHéjjel: [dB(A)]</i>
			60	50
Legközelebbi épület	30	-		

Összefoglalás:

A számítások eredményei alapján megállapítható, hogy a közvetlen zajterhelő hatás, még a zajvédelmi szempontból kritikus mélyalom kitárolás időszakában sem közelíti meg a vonatkozó határértéket.

A közvetett hatást számolva látható, hogy a szállító teher gépkocsik által okozott zajterhelés nincs befolyással a közúti közlekedésből származó zaj terhelési létesítmények zajcsökkentő hatására, amely a nagyobb biztonság irányában hatott a végeredmények szempontjából.

A zajforrások magasabb, terhelés közbeni zajteljesítmény szintjével számoltunk, amely nyilvánvalóan magasabb érték a megítélési idő egészére vetített átlagértéknél, de így is több mint 20 dB értékkel a határérték alatt marad.

A számításoknál nem vettük figyelembe a növényzet, a levegő hangelnyelő, árnyékoló hatását, de még így is lényegesen a határérték alatt maradunk.

3.6 Élővilág

A vizsgált terület növényföldrajzilag a pannon (Pannonicum) flóratartomány, Alföldi (Eupannonicum) flórávidékinek Tiszántúli (Crisicum) flórájárásba tartozik.

A vizsgált területen a növényvilág természetvédelmi szempontból nem jelentős, közönséges, intervenciós (kozmozopolita) gyomok alkotják a társulásokat, ezzel együtt ökológiai szempontból ezek ideális élőhelyek a védett, és fokozottan védett fajok számára.

A csirketelep területe a Körös-Maros Nemzeti Park Igazgatóságának működési területére esik. A telep nem esik védett területre, de a be- és kiszállítói, településeket érintő járművek érintettek a védett területeken.

A közelben Natura 2000 terület nincs.

A tevékenység megkezdése óta az élővilág alkalmazkodott a korábbiaktól eltérő körülményekhez. Ma a telepen fészkelő madarak, az itt élő rágcsálók (melyek irtása folyamatos) a telepen szerzik be ételmük jelentős részét, a tevékenységhez, mint zavaráshoz hozzászoktak.

A területbejárást követően természetvédelmi szempontból a következőket állapítottuk meg:

A terület növénytársulásai: (területűk elenyésző mennyiségű)

- cickafarkas füves puszta
- ürmösfüves szikes puszta
- löszös legelő

Fenti társulások szóródva, szinte szoliterként fordulnak elő.

A területre a puhafás fajok jellemzőek, melyek nem képviselnek jelentős természeti értéket. (nemes és szürkenyár)

Természetvédelmi értéket képviselő növények, a teljesség igénye nélkül :

Rendsze	szoliter
Erdei kompafű	szoliter
Koloncos legyezőfű	szoliter
Mezei zsálya	szoliter

A területen, a flóraelemek vizsgálata alapján, a kozmozopolita gyomok vannak túlsúlyban.

Részletes – Sørensen szerinti – floraszámítás a kis terület következtében nem indokolt.

A fenti növények nem értékükben, hanem mint a rovarok, bogarak búvó, és élőhelye, ill. a madarak táplálkozó helyeként jelentősek.

A terület állatfajai:

Gerincesek:

kétéltűek:	barna varangy (<i>Bufo viridis</i>)
	zöld leveli béka (<i>Hyla arborea</i>)
hüllők:	vizi sikló (<i>Natrix natrix</i>)

madarak:

költők:	füsti és molnárfecske
	bíbic (<i>Vanellus vanellus</i>) Védett, természetvédelmi értéke 2.000.- Ft
	Vörösvércse (<i>Falco tinnunculus</i>) Védett, természetvédelmi értéke 10.000.- Ft
	Sárszalonna (<i>Gallinago gallinago</i>) Védett, természetvédelmi értéke 10.000.- Ft
énekesek:	Mezei pacsitra (<i>Alauda arvensis</i>) Védett, természetvédelmi értéke 10.000.- Ft
	Sordély (<i>Miliaria calandra</i>) Védett, természetvédelmi értéke 10.000.- Ft
	Citrom sármány (<i>Emberiza citrinella</i>) Védett, természetvédelmi értéke 2.000.- Ft
	Parlagi pityer (<i>Anthus campestris</i>) védett, természetvédelmi értéke 10.000.- Ft
	Kenderike (<i>Carduelis cannabina</i>) Védett, természetvédelmi értéke 2.000.- Ft
	Csíz (<i>Carduelis spinus</i>) Védett, természetvédelmi értéke 2.000.- Ft

A területen előfordul még fácán, fürj, parlagi pityer, tengelice, zöldike, mezei és házi veréb, balkáni gerle, fekete rigó is.

Az alábbi fajokat bizonyíthatóan a telephelyen is észleltük:

Emlősök:	Törpe egér (Micromys minutus)
	Mezei cickány (Crocidura leucodon)
	Mezei pocok (Mictorus arvalis)
	Mezei nyúl (Lepus europaeus)

A változatos területen változatos élővilág alakult ki. Jelentős a hártyás szárnyúak populációja is amely a madarak élelmeként szolgál.

Mindenfelé gyakori a keresztespók, a darázspók, a lepkék különböző fajtái.

A kialakult ökoszisztéma (flóra és fauna) a csirketelep létehez alkalmazkodik, a háborítást, a kialakult helyzetet megszokják. Egyes élőlények táplálkozó, fészkelőhelyüket is már a telep területén alakították ki, míg mások csak élelemszerzés céljából keresik fel.

A költöző madarak fészkelési lehetőségét a nevelő ólakon kívül kell lehetővé tenni, egyidejűleg meg kell akadályozni bármilyen madár, vagy élőlény bejutását a termelő ólakba, mert betegséget hordozhatnak.

3.7 Az elérhető legjobb technika:

BAT KÖVETKEZTETÉS	MEGFELELÉS
BAT 1., Környezetirányítási rendszer	A vezetés elkötelezett a környezetünk védelme, a jogszabályok betartása, betartatása iránt. A személyi állományt folyamatosan képzik. A környezeti adatokat, nyilvántartásokat folyamatosan vezetik. A létesítmények, karbantartása folyamatos, rendszeres. Folyamatosan figyelemmel kísérik az energia felhasználásokat.
BAT 2., Környezeti hatások megelőzése, csökkentése	A keletkező trágyát elszállítják. További jármű mozgás a tápok beszállítása, valamint a csibék ki és beszállítása. A lakóingatlanoktól a védőtávolság biztosított. A telepen további kapacitás fejlesztés nincs tervbe véve. Felszíni víz a közelben a Holt-Sebes-körös ág. A tevékenység a felszíni víz minőségére semmilyen hatással nincs. A felszín alatti víz szennyezése nem valószínűsíthető, a betonburkolatok következtében. A telepnek van havaria terve és vízminőségi kárelhárítási üzemi terve. A telep üzemeltetését biztosító eszközök, berendezések ellenőrzése, karbantartása,

	szükség esetén javítása biztosított.
BAT 3., A kiválasztott nitrogén és ammónia kibocsátás csökkentése a tápokon keresztül	A brojlerek etetéséhez a takarmányt készen szállítják, A takarmány összetétele a mindenkori korcsoport igényeihez, szükségletéhez (indító, nevelő 1, nevelő 2, és befejező tápok) van beállítva. A keverés a Takarmányozási Kutató Intézet (továbbiakban TKI) receptúrája szerint történik. A receptet a mindekori kutatási eredmények figyelembe vételével adják meg. A tápokot a kabai AGRIFIRM ZRT. gyártja. A takarmány mennyiségét az állomány fogyasztása szerint automatika irányítja. A kiválasztott nitrogén mennyisége külön kidolgozva a BAT után.
BAT4., Az összes kiválasztott foszfor csökkentése	A takarmány összetételt a TKI adja meg. A nevelési időszakban indító, nevelő 1 és nevelő 2, valamint befejező tápot etetnek. A kiválasztott foszfor mennyiségének részletes számítása a BAT után. A TKI receptúrái, ill. a gyátró összetétel igazolása a mellékletben került csatolásra, mind a 4 típusú takarmányra vonatkozóan.
BAT 5., Hatékony vízfelhasználás	A telep a vizet a 1 db sekélyfúrású kútból biztosította, amelynek talpmélysége 22m. A kút gáztartalma meghaladja a megengedett határértéket, ezért egy 85m talpmélységű mélyfúrású kút kivitelezés alatt áll. A Kft folyamatosan figyeli a nyomvonalat az épületen belüli hálózatokat, csatlakozási pontokat, az esetleges meghibásodás időbeni észlelése céljából. Az itató berendezések csepegés mentesek, így nem kerülhet víz az alomra. Az itatáson túl más vízfelhasználás nincs, mivel a takarítás nem vizes felmosással, hanem permetezéssel történik. A telepen lehulló csapadék nem kerül gyűjtésre, az a talajban elszívárog, elszikkad. A vízfogyasztást folyamatosan - az óra szerint - nyilvántartják.
BAT 6., Szennyvízképződés csökkentése	A telepen szennyvíz csak a szociális jellegű fogyasztásból keletkezik. A keletkező szennyvíz tárolását egy 5 m3 hasznos térfogatú akna biztosítja. A takarítások során nem keletkezik szennyezett víz.
BAT 7., Vízbe történő szennyvíz kibocsátás	Nem történik, mert nincs semmilyen vízbe történő kibocsátás A csapadékvíz trágyával nem érintkezik.
BAT 8., Hatékony energia felhasználás	A termelő ólakat programozható automatika irányítja. Az automatika a páratartalom, a hőmérséklet, a szellőztetés, a fény beállított szabályozott

	indításával biztosítja, hogy ne történjen felesleges energia felhasználás. A világító testek egy része változtatható fényerejű, energia takarékosak. A maradék féccső armatúrák, cseréje folyamatos. Az épületek oldalfala, födéme szigetelt. A külső éjszakai térvilágítást alkonykapcsoló üzemelteti. A nyári, meleg időszakban a szellőztetést - ha lehetséges - természetes szellőzéssel oldják meg
BAT 9., Zajkibocsátás megelőzése	A broyler hizlalás nem zajkeltő tevékenység. A madarak -- amennyiben megfelelő a komfortérzetük -- csak esznek és isznak. Zaj esetlegesen a szellőztető ventilátorokból keletkezik -- meghibásodás esetén. Normál üzemeltetés mellett a karbantartás, a folyamatos kenés lehetővé teszi a zajmentes működést. Zajártalomra a telep üzemeltetéséből következően nem lehet számítani.
BAT 10., A zajkibocsátás megelőzése	Ld: BAT 9.,
BAT 11., Porkibocsátás csökkentése	A por kibocsátás csökkentése érdekében az ólakban az almozás villás és kézi módszerrel történik. Az alom 6-8 cm vastagságú. A takarmány teljesen zárt rendszerben kerül az etetőkhöz, kiporzás nincs. A takarmány silók beépített porleválasztóval vannak felszerelve gyárilag. Az épületen belüli porkoncentráció - a csibék kevés mozgása következtében -- elenyésző, nem érzékelhető. A ventilátoroknál távozó levegő porszennyezése elenyésző az előbbieknél.
BAT 12., Búzkibocsátás megelőzése, csökkentése elleni intézkedési terv	A búzkibocsátás csökkentésére külön szabályzat nem készült. Búzártalomra nem lehet számítani.
BAT 13., Bűzhatások megelőzése	A broyler hizlalásból adódóan keletkezik bűz, azonban ennek mértéke a technológia bertatásával, a takarmány összetételével, növényzet telepítésével jelentősen csökkenthető. A technológia nem teszi lehetővé, hogy az alomra víz, vagy takarmány kerüljön, így a bűzzel járó bomlási folyamatok sem tudnak beindulni. A hőmérséklet, a páratartalom, és az ideális, automatikus szellőztetés biztosítani tudja, hogy ne kerülhessen ki zavaró szag a termelő ólakból. A trágya kitárolásakor a pormentesítéshez használnak vizet, azonban ezt az alom felszívja, leköti, és mivel nincs helyben tárolás, az azonnali elszállítás következtében bűztermelő

	trágya sem marad a telephelyen. A szállítás során a trágyát ponyvával fedik, így az út során sem por, sem bűz nem észlelhető.
BAT 14., Szilárd trágya tárolás	Nincs helyben szilárd trágya tárolás
BAT 15., A tárolásból talajba, vízbe jutó szennyezés megelőzése	Mivel nincs tartós tárolás, talaj és víz szennyezés sem valószínűsíthető. A kitárolás betonfelületre történik, onnan pedig gépjárműre rakják.
BAT 16., Hígtrágya tárolás	Itt nem értelmezhető
BAT17., Hígtrágya földtöltésben tárolás	Itt nem értelmezhető
BAT 18., Talaj és vizek hígtrágya	Itt nem értelmezhető
BAT 19., Amennyiben a trágyát	Nem itt dolgozzák fel.
BAT 20., Szilárd trágya kijuttatásból....	Nem jut ki
BAT 21., Trágya kijuttatásból....	Itt nem értelmezhető
BAT 22., Trágya kijuttatás során.....	Itt nem értelmezhető
BAT 23., Ammónia kibocsátás csökkentése	A 3.8 pont kidolgozása alapján a kibocsátás <i>0,048 kg/állat/év</i>
Foszfor kibocsátás csökkentése	A foszfor kibocsátás a 3.8 pont kidolgozása alapján kidolgozva <i>0,01 kg/csirke</i>
BAT 24., Az összes kiválasztott nitrogén és foszfor a trágyában 59/2008 FVM rendelet melléklete szerint.	A kiválasztott nitrogén a 3.8-as pont kidolgozása alapján <i>0,32 kg/csirke</i>
BAT 25., Levegőbe jutó ammónia	A termelés során kijutó ammónia mennyiségére vonatkozóan az LM bejelentő lapok programja ad adatot.
BAT 26., A levegőbe jutó bűzkibocsátás monitorozása	A bűzre vonatkozóan nincs monitorozás. A kibocsátás a telephelyen belül sem észlelhető. A védőtávolság a lakóházaktól biztosított Bűz ártalomra nem lehet számítani ! A kitárolt trágyát azonnal járműre rakják, és elszállítják tovább hasznosításra
BAT 27., Levegőbe jutó porkibocsátás monitorozása	nincs monitorozás. A kitároláskor a porképződés csökkentésére a trágyát vízpermettel terítik
BAT 28., légtisztító rendszerrel felszerelt állattartó épületek ammónia, por, bűz kibocsátása	Nincs légtisztító berendezés
BAT 29., A következő eljárási paraméterek legalább évente egyszeri monitorozása	Vízfogyasztás: havonta leolvasással. Villamosenergia fogyasztás: havi gyakorisággal, a beérkező számlák alapján Tüzelőanyag fogyasztás: Aktuális számlák alapján Állatmozgás: Betelepítés és kiszállítás folyamatosan van nyilvántartva. Az elhullás hetente kerül rögzítésre. Takarmányfelhasználás: A beérkezéskor a szállítójegyek alapján kerül

	nyilvántartásra Trágya termelés: Minden kitárolás alkalmával a szállítójegyek alapján kerül nyilvántartásra
BAT 30.,	Nem releváns
BAT 31., Egyes épületek levegőbe jutó ammónia kibocsátásának csökkentése	A technológia nem teszi szükségessé a mélyalom szárítását, mivel az alomra nem kerül víz.
BAT 32., Broylerek tartására szolgáló épületek levegőbe jutó ammónia kibocsátásának csökkentése	Az épületek aljzata beton. Erre kerül az alomszalma. Az itató rendszerek csepegés, folyás mentesek. A szellőztetés - a nyári meleg időszakot esetenként kivéve - ventilátorokkal történik. Légtisztító berendezés nincs beépítve.
BAT 33.,	Nem releváns
BAT 34.,	Nem releváns
Állati hullák kezelése	Az elhullott állatokat folyamatosan gyűjtik, Hűtőládában tárolják, majd elégetik. Nagyobb elhullás esetén átadják tovább hasznosításra, a Csali Hungária Kft részére. Nyilvántartása folyamatos
Automatizálás	A telephely óljainak szellőzését, világítását, vízellátását, a csibék etetését, a termék fűtését, hűtését, a páratartalmat automata rendszer irányítja. Így a telepen a teljes felügyeletet, ellenőrzést 2 fő látja el.

Összességében megállapítható, hogy a telep megfelel a BAT követelményeinek.

3.8 A BAT 4.9.1. A N és P kiválasztásának monitoringozására szolgáló technika számítással történő meghatározása:

Az alábbi számítások a ténylegesen felhasznált tápmennyiségek alapján készültek az elmúlt 4 év felhasználási átlagával.

Számításaink alapját a Dr. Dubleczy Károly „Takarmányozás az állattenyésztés nitrogén és foszfor csökkentésére” írt tanulmánya alapján készítettük, melynek lényege, hogy a csirke tartás folyamatában a nitrogén hasznosítást 60%-ban, az ürítést 40% arányban határozza meg.

Ugyanúgy a foszfor tekintetében a felvett mennyiség 49%.

A számítások alapja a varjasi farm által takarmányként használt SmMART BROJLER TAKARMÁNYKEVERÉKEK, melyek 4 típusból állnak.

SMART BROJLER TAKARMÁNYKEVERÉKEK

		Smart brojler indító	Smart brojler nevelő I.	Smart brojler nevelő II.	Smart brojler befejező
Etetési javaslat	(nap)	0-10	11-20	21-30	31-42
Etetési javaslat	(kg)	0,3	0,7	1,5	2,0
Szárazanyag	%	88,00	88,00	88,00	88,00
Nyersfehérje	%	22,00	20,50	19,50	18,50
Nyerszsír**	%	4,80	5,20	5,50	6,50
Nyersrost**	%	3,20	3,30	3,40	3,50
Lizin	%	1,30	1,20	1,08	1,07
Metionin	%	0,62	0,55	0,52	0,50
Kalcium	%	0,90	0,80	0,68	0,62
Foszfor	%	0,60	0,52	0,48	0,40
Nátrium	%	0,15	0,15	0,15	0,15
A vitamin	NE/kg	10 000	10 000	9 000	8 000
D3 vitamin	NE/kg	5 000	5 000	5 000	4 000
E vitamin	mg/kg	40	40	45	30
Kokcidiosztatikum		X	X	X	
NSP Enzim		X	X	X	X
Fitáz		X	X	X	X

kiszállított csirke/év (4 év átlaga) : 390.562
 csirke/tur (4 év átlaga) : 65.094
 összes táp (4 év átlaga) : 1.557.938 kg

$$P_{\text{kiválasztott}} = P_{\text{étrend}} - P_{\text{visszatartás}}$$

$$\begin{aligned} P_{\text{étrend}} &= \text{összes táp } 1.557.938\text{-nak a } 0,5\%-a &= 7.790 \text{ kg} \\ P_{\text{visszatartás}} &= 7.790\text{-nak a } 49\%-a &= 3.817 \text{ kg} \\ P_{\text{kiválasztott}} &= 7.790 - 3.817 &= 3.973 \text{ kg} \end{aligned}$$

$$3.973 / 390.562 \text{ csirke/év} = 0,01 \text{ kg/csirke}$$

$$65.094 \text{ csirke/tur} \times 0,01 \text{ kg/csirke} = 651 \text{ kg}$$

Közvetlen hatás van jelezve, ha a tevékenység közvetlenül éri a hatásviselőt.
 Közvetett hatás van jelezve, ha a tevékenység áttételesen érinti a hatásviselőt, vagy a változás további változást indukálhat az oszlopban jelezte hatásviselőre.
 Lehetséges hatás van jelezve, ha a hatások a hatásviselőt feltételezhetően érinthetik
 Negatív hatás van jelezve, ha az, az emberekre bármilyen káros hatást vált ki.

Környezeti kockázat:

Levegő:

A tevékenység a levegőre nem jelent kiemelt veszélyt. A keletkező - az átmeneti trágya mozgatásból származó gázok – ammonia, és ammónium formák a vizelet hiányában nem jelennek meg, a szagok a levegőben felhígulnak. Hatásuk a településen nem észlelhető.

A település felé eső három oldala fasorral védett.

A telepi dolgozók egészségére egészségügyi kockázatot nem jelent, a környező növényzetre, állatvilágra nem veszélyes.

A településtől a biztonsági védőtávolság biztosított.

Talaj:

A tevékenység következtében a talaj szerkezete nem változik. A háromfázisúságot, csak egy esetleges magas talajvíz állás, vagy árvíz veszélyeztetheti.

Az állatoktól származó alom a talajt nem veszélyezteti, mivel azzal nem jut a felszíni vízbe, mivel trágyatárolás nincs. Végszükség esetén a trágyatároló rendelkezik zárt, szigetelt csurgalékvíz gyűjtő aknákkal.

Felszín alatti víz:

A talajvíz a vizsgálatok alapján nem szennyezett, a rendszeres monitoringozás eredményei táblázatos formában be lettek mutatva.

A víz szennyezésével a későbbiekben sem számolunk, mivel a trágya telephelyen belüli mozgatása (közvetlen járműre rakás) kizárja a talaj, vagy a felszín alatti víz szennyezését.

A telephely és környezete nem áll természetvédelmi oltalom alatt, nincs védett természeti érték, nem esik a NATURA 2000 területek hatálya alá, élőhelyek tekintetében nem képvisel jelentős természeti értéket, nem része a Nemzeti Ökológiai Hálózatnak.

Felszíni víz:

A telep határában felszíni vízként a Holt-Sebes-Körös közelsége jelenthet problémát. A telep tevékenységéből semmilyen szennyeződés nem kerülhet a felszíni vizekbe.

A telep nem belvízveszélyes, a lehullott csapadékvíz a zöld felületeken elszikkad és nem jut a Holt-Sebes-Körösbe.

Környezetvédelmi engedély, tanulmányok:

A Kft a tevékenységre rendelkezik egységes környezethasználati engedéllyel. A Kft. vízjogi létesítési engedéllyel rendelkezik, mind a vízellátó kútra, mind a monitoring kutakra. A monitoring kutak elkészültek, a 85m talpmélységű vízellátó kút kivitelezése folyamatban van.

A környezetszennyezés csökkentése:

A jelenlegi technológia a technológiai fegyelem betartása mellett nem okoznak környezetszennyezést.

A technológia betartása, a gondos odafigyelés kizárja a szennyezés lehetőségét.

A folyamatos nyilvántartások lehetővé teszik az adott időben a telephelyen levő hulladékok, és egyéb anyagok mennyiségének kontrollálását.

Javaslatok, intézkedések:

A telep gazdaságos üzemeltetése és a környezet megóvása érdekében minden olyan javítási, karbantartási munkálatokat időben el kell végezni, amellyel kivédhető egy esetleges havaria esemény és a környezeti elemek szennyezése.

Felelős: ügyvezető

Egyéb bejelentési, adatközlési időpontok:

beszámoló	gyakorisága	határidő
Panaszok	Eseti	A panasz beérkezését követő 30 napon belül
Havaria események	Eseti	A havariát követő 24 órán belül
FAVI bejelentés	Egyszeri	A környezethasználati engedély jogerőre emelkedését követő 60 napon belül
Éves hulladék bejelentés	Évente	Március 31-ig
Vízvizsgálati eredmények	Évente 2 alkalommal	Eredménylap kézhezvételét követő 10 napon belül
Éves környezetvédelmi jelentés	Évente	Március 31-ig
Hulladékgazdálkodási terv	Kétévente	Március 1-ig
Havaria terv felülvizsgálata	4 évente	Tárgy év végéig
Általános ismétlődő belső szemle	havonta	folyamatos
kötelező nyilvántartások	folyamatos	Tárgyhó végéig

4., Rendkívüli események

A Kft területén korábban nem történt olyan jellegű, és mértékű környezetkárosítás, amely beavatkozást igényelne.

A Kft rendelkezik Havaria tervvel, amely a rendkívüli események során szükséges teendőket részletezi.

Lakossági tájékoztató összefoglaló

A Varjasi-Farm Kft broylercsirke telepe – mint minden állattartó telep - környezetvédelmi szempontból összességében, a környezetre veszélyforrásnak tekinthető.

A meglévő modern technikai berendezések, a trágyakezelés előzőekben jelzetteknek megfelelő módon történő végzése esetén azonban nem kell számolni a környezet szennyezésével.

A végzett tevékenység, a trágya kezelés módja és formája biztosítja a tevékenység környezet szennyeződésének kizárását.

A Kft a hatályos jogszabályoknak a jelen vizsgálat időpontjáig is többé-kevésbé próbált megfelelni.

Jelenleg a hulladékok gyűjtése megfelelően történik, az adminisztrációja kielégíti a jogszabályi követelményeket.

A végzett tevékenység a dolgozókra és a település lakosságára nincs, és a későbbiekben sem lesz egészségkárosító hatással.

Lakossági panasz eddig nem merült fel.

MELLÉKLETEK:

- 1., FÖLDHIVATALI HELYSZÍNRAJZ ,**
- 2.,TULAJDONI LAP**
- 3., JELENLEGI KÖRNYEZETHASZNÁLATI ENGEDÉLY**
- 4., KUTAK VÍZJOGI ENGEDÉLYE**
- 5., MONITORING KUTAK VÍZJOGI ENGEDÉLYE**
- 6., BŰZ HATÁSTÁVOLSÁG MODELLEZÉS**
- 7., TÁPOK RECEPTJEI**
- 8., MEGHATALMAZÁS**
- 9., SZAKÉRTŐI DOKUMENTUMOK**
- 10., ALÁÍRT DOKUMENTUM**

Békés Megyei Kormányhivatal
Szeghalom 5521 Szeghalom, Nagy Miklós u. 6. sz.

Nem hiteles térképmásolat - Teljes másolat

2022.10.24 08:32:46

Helyrajzi szám: VÉSZTŐ külterület 488/10

Megrendelés szám: 1939931/4/2022

Méretarány: 1 : 2000



A térképmásolat méretek levételére nem használható!

Békés Megyei Kormányhivatal

Szeghalom SS21 Szeghalom, Nagy Miklós u. 6. sz.

Oldal: 1/7

Nem hiteles tulajdoni lap - teljes másolat

Megrendelés szám:1939894/4/2022

2022.10.24

VÉSZTŐ

Szektor : 61

Külterület 0488/10 helyrajzi szám

I. RÉSZ

Földrészlet területe változás előtt: 27300 (m2) törölő határozat: 32901/2003.02.26
Földrészlet területe változás előtt: 27300 (m2) törölő határozat: 30415-2/2006.01.17
Földrészlet területe változás előtt: 27301 (m2) törölő határozat: 38973/2007.2006.01.17

1. Az ingatlan adatai:

alrészlet adatok	terület	kat.t.jöv.	alosztály adatok
művelési ág/kivett megnevezés/	ha m2	k.fill.	ter. kat.jöv ha m2 k.fill
a Kivett udvar	0	9778	0.00
b szántó	1.7523	45.07	
és gazdasági épület	3		8124 25.43
és gazdasági épület	4		9399 19.64
A földrészlet összes területe:	2.7301	45.07	

2. bejegyző határozat: 30415-2/2006.01.17
Művelési ága változott.

II. RÉSZ

2. tulajdoni hányad: 1/3 törölő határozat: 33884/2017.08.24
bejegyző határozat, érkezési idő: 33936/1989.12.07

törölő határozat: 33884/2017.08.24

jogcím: adásvétel

jogállás: tulajdonos

név : Képiró Lajos

szül. : 1939

a.név : Biró Zsuzsanna

cím : 5530 VÉSZTŐ Széles utca 7

3. tulajdoni hányad: 1/3

bejegyző határozat, érkezési idő: 33936/1989.12.07

jogcím: adásvétel

jogállás: tulajdonos

név : Képiró Lajos

sz.név: Képiró Lajos

szül. : 1962

a.név : Kiss Margit

cím : 2723 NYÁREGYHÁZA Kölcsey utca 134

Folytatás a következő lapon

Békés Megyei Kormányhivatal

Szeghalom 5521 Szeghalom, Nagy Miklós u. 6. sz.

Oldal: 2/7

Nem hiteles tulajdoni lap - teljes másolat

Megrendelés szám:1939894/4/2022

2022.10.24

VÉSZTŐ

Szektor : 61

Külterület 0488/10 helyrajzi szám

Folytatás az előző lapról
II. RÉSZ

4. tulajdoni hányad: 1/3

bejegyző határozat, érkezési idő: 33936/1989.12.07

jogcím: adásvétel

jogállás: tulajdonos

név : Képiró Sándor

sz.név: Képiró Sándor

szül.: 1965

a.név: Kiss Margit

cím : 5530 VÉSZTŐ Széles utca 7

5. tulajdoni hányad: 1/3

bejegyző határozat, érkezési idő: 33884/2017.08.24

jogcím: öröklés és egyezség 33884/2017.08.24.

jogállás: tulajdonos

név : Képiró Lajos

sz.név: Képiró Lajos

szül.: 1962

a.név: Kiss Margit

cím : 2723 NYÁREGYHÁZA Kölcsey utca 134

III. RÉSZ

6. bejegyző határozat, érkezési idő: 36133/1995.12.21

törölő határozat: 36133/1/1995.12.21

Jelzálogjog 472 000 FT, azaz négyszázhetvenkétezer FT és járulékai erejéig.

Állami Fejlesztési Intézet RT Budapest V. Deák F.u.5.

utalás: II /2-4.

jogosult:

név: MAGYAR ÁLLAM

cím : -

7. bejegyző határozat, érkezési idő: 36133/1/1995.12.21

törölő határozat: 32433-2/2002.02.20

Jelzálogjog 472 000 FT, azaz négyszázhetvenkétezer FT és járulékai erejéig.

utalás: II /2-4.

jogosult:

név: FÖLDMŰVELÉSÜGYI ÉS VIDÉKFEJLESZTÉSI MINISZTERIUM törzesszám: 15313494

cím : 1055 BUDAPEST Kossuth Lajos tér 11

8. bejegyző határozat, érkezési idő: 38063/1998.11.19

törölő határozat: 35044-2/2001.05.09

Jelzálogjog 59 600 FT, azaz ötvenkilencezer-hatszáz FT erejéig.

Hiv.sz: VH K-70-84/97.sz.ügy. Lásd a 1263/4 és a 0488/6.hrsz-ot is.

utalás: II /4.

jogosult:

név: BÉKÉS MEGYEI EGÉSZSÉGBIZTOSÍTÁSI PÉNZTÁR BEHAJTÁSI-VÉGREHAJTÁSI O

cím : 5700 GYULA

Folytatás a következő lapon

Békés Megyei Kormányhivatal

Szeghalom 5521 Szeghalom, Nagy Miklós u. 6. sz.

Oldal: 3/7

Nem hiteles tulajdoni lap - teljes másolat

Megrendelés szám:1939894/4/2022

2022.10.24

VÉSZTŐ

Szektor : 61

Külterület 0488/10 helyrajzi szám

Folytatás az előző lapról
III. RÉSZ

6. bejegyző határozat, érkezési idő: 37444/2002.06.07

törölő határozat: 36785/2012.08.21

Jelzálogjog 58 000 000 FT, azaz ötvennyolcmillió FT kölcsön és járulékal erejéig.

Képviseli: Konzumbank Rt. Budapest.

jogosult:

név: MPB MAGYAR FEJLESZTÉSI BANK ZRT törzsszám: 10644371

cím : 1051 BUDAPEST Nádor utca 31

7. bejegyző határozat, érkezési idő: 32901/2003.02.26

Önálló szöveges bejegyzés az ingatlanon gazdasági épület létesült.

8. bejegyző határozat, érkezési idő: 37191/2007.09.03

törölő határozat: 30573/2009.01.23

Egyetemleges keretbiztosítéki jelzálogjog 60 000 000 FT, azaz hatvanmillió FT összeg erejéig.

Képviseli: hajdúböszörményi fiókja, lásd még a vésztői 1263/4, 1512, 4546, 05/109, 05/149, 043/5, 0258/14, 0469/4, 0471/5, 0471/6, 0471/19, 0471/21, 0471/22, 0473/19, 0479/8, 0479/9, 0488/5, 1263/3, 0488/11, 0488/18, 0532/23 és a körösújfalui 0198/20 hrsz-u ingatlanokat is.

jogosult:

név: RAIFFEISEN BANK ZÁRTKÖRŰEN MŰKÖDŐ RÉSZVÉNYTÁRSASÁG törzsszám: 10198014

cím : 1054 BUDAPEST Váci út 116-118.

9. bejegyző határozat, érkezési idő: 37191/2007.09.03

törölő határozat: 36785/2012.08.21

Önálló szöveges bejegyzés a II/2-4. sorszám alatti tulajdonos a III/6. sorszám alatt bejegyzett jelzálogjog ranghelyének fenntartását átengedte a RAIFFEISEN BANK ZRT. (1054 Budapest Akadémia u. 6.) javára.

10. bejegyző határozat, érkezési idő: 30573/2009.01.23

törölő határozat: 30289/2017.01.16

Egyetemleges keretbiztosítéki jelzálogjog 150 000 000 FT, azaz százötvenmillió FT erejéig.

Képviseli: Raiffeisen Bank Zrt. 4220 Hajdúböszörmény, Kossuth Lajos u. 5., Lásd még a vésztői 0488/10 helyrajzi számú ingatlant is., A III/6. sorszámot követő MÁSODIK ranghelyen.

jogosult:

név: RAIFFEISEN BANK ZÁRTKÖRŰEN MŰKÖDŐ RÉSZVÉNYTÁRSASÁG törzsszám: 10198014

cím : 1054 BUDAPEST Váci út 116-118.

11. bejegyző határozat, érkezési idő: 35039/2010.07.14

Vezeték jog

62 nm területre vonatkozóan.

jogosult:

név: MM DÉNÁSZ ÁRAMHÁLÓZATI KFT törzsszám: 13792679

cím : 6720 SZEGED Kossuth Lajos sugárút 64-66

Folytatás a következő lapon

Békés Megyei Kormányhivatal

Szeghalom 5521 Szeghalom, Nagy Miklós u. 6. sz.

Oldal: 4/7

Nem hiteles tulajdoni lap - teljes másolat

Megrendelés szám:1939894/4/2022

2022.10.24

VÉSZTŐ

Szektor : 61

Külterület 0488/10 helyrajzi szám

Folytatás az előző lapról

III. RÉSZ

12. bejegyző határozat, érkezési idő: 34975/2/2011.05.31

törölő határozat: 30289/2017.01.16

Keretbiztosítéki jelzálogjog 295 000 000 FT, azaz kétszázkilencvenötmillió FT erejéig.

Képviseli: Raiffeisen Bank Zrt. debreceni I. fiók (4026 Debrecen, Bem tér 14),

utalás: II /2-4.

jogosult:

név: RAIFFEISEN BANK ZÁRTKÖRŰEN MŰKÖDŐ RÉSZVÉNYTÁRSASÁG törzsszám: 10198014

cím : 1054 BUDAPEST Váci út 116-118.

13. bejegyző határozat, érkezési idő: 34975/2/2011.05.31

törölő határozat: 30289/2017.01.16

Önálló szöveges bejegyzés a II/2-4. sorszám alatti tulajdonos a III/10. sorszám alatt

bejegyzett jelzálogjog ranghelyének fenntartását átengedte a RAIFFEISEN BANK ZRT. (1054

Budapest Akadémia u. 6.) javára.

14. bejegyző határozat, érkezési idő: 34975/2/2011.05.31

törölő határozat: 34975/3/2011.05.31

Önálló szöveges bejegyzés raiffeisen Bank Zrt. 1054 Budapest, Akadémia utca 6.

keretbiztosítéki jelzálogjog egyetemlegesség iránti kérelme elutasíva.

15. bejegyző határozat, érkezési idő: 32977/2012.04.20

Végrehajtási jog 80 956 528 FT, azaz nyolcvanmillió-kilencszázötvenhatezer-ötszázhuszonnyolc FT adótartozás erejéig.

Képviseli: NAV Hajdú-Bihar Megyei Adóigazgatósága, 4029 Debrecen, Faraktár utca 29/C., 9015582455. ikt.sz.

utalás: II /3.

jogosult:

név: NEMZETI ADÓ- ÉS VÁMHIVATAL törzsszám: 15789934

cím : 1054 BUDAPEST Széchenyi utca 2

16. bejegyző határozat, érkezési idő: 36785/2012.08.21

Jelzálogjog 58 000 000 FT, azaz ötvennyolcmillió FT kölcsön és járulékai erejéig.

A III/6. sorszám alatti 37444/2002.06.07. ikt. számú bejegyzés rangsorában engedményezés jogcímén.

jogosult:

név: MKK MAGYAR KÖVETELÉSKÉZELŐ ZRT. törzsszám: 12226483

cím : 1138 BUDAPEST XIII.KER. Tomori utca 34

Folytatás a következő lapon

Békés Megyei Kormányhivatal

Szeghalom 5521 Szeghalom, Nagy Miklós u. 6. sz.

Oldal: 5/7

Nem hiteles tulajdoni lap - teljes másolat

Megrendelés szám:1939894/4/2022

2022.10.24

VÉSZTŐ

Szektor : 61

Külterület 0488/10 helyrajzi szám

Folytatás az előző lapról

III. RÉSZ

17. bejegyző határozat, érkezési idő: 33980/2014.07.14

törölő határozat: 31617/2/2017.03.29

Végrehajtási jog 125 348.45 CHF, azaz százhuszonötezer-háromszáznegyvennyolc egész negyvenöt század CHF főkövetelés és járulékai erejéig..

Háfra László önálló bírósági végrehajtó 017.V.1217/2014/32.

utalás: II /3.

jogosult:

név: RAIFFEISEN BANK ZÁRTKÖRŰEN MŰKÖDŐ RÉSZVÉNYTÁRSASÁG törzsszám: 10198014

cím : 1054 BUDAPEST Váci út 116-118.

18. bejegyző határozat, érkezési idő: 33980/2014.07.14

törölő határozat: 31617/2/2017.03.29

Végrehajtási jog 92 120.15 EUR, azaz kilencvenkétezer-százhusz egész tizenöt század EUR

főkövetelés és járulékai erejéig..

Háfra László önálló bírósági végrehajtó 017.V.1217/2014/32.

utalás: II /3.

jogosult:

név: RAIFFEISEN BANK ZÁRTKÖRŰEN MŰKÖDŐ RÉSZVÉNYTÁRSASÁG törzsszám: 10198014

cím : 1054 BUDAPEST Váci út 116-118.

19. bejegyző határozat, érkezési idő: 30297/2016/2015.12.18

törölő határozat: 33884/2017.08.24

Végrehajtási jog 24 856 000 FT, azaz huszonnégymillió-nyolcszázötvenhatezer FT főkövetelés és járulékai erejéig..

Dr. Novák Amanda önálló bírósági végrehajtó 382-H.V.1899/2015/7.

utalás: II /2.

jogosult:

név: MKK MAGYAR KÖVETELÉSKÉZELŐ ZRT. törzsszám: 12226483

cím : 1138 BUDAPEST XIII.KER. Tomori utca 34

20. bejegyző határozat, érkezési idő: 30298/2016/2015.12.18

Végrehajtási jog 24 856 000 FT, azaz huszonnégymillió-nyolcszázötvenhatezer FT főkövetelés és járulékai erejéig..

Dr. Novák Amanda önálló bírósági végrehajtó 382-H.V.1900/2015/8.

utalás: II /4.

jogosult:

név: MKK MAGYAR KÖVETELÉSKÉZELŐ ZRT. törzsszám: 12226483

cím : 1138 BUDAPEST XIII.KER. Tomori utca 34

21. bejegyző határozat, érkezési idő: 30289/2017.01.16

törölő határozat: 33884/2017.08.24

eredeti határozat: 34975/2/2011.05.31

Jelzálogjog 295 000 000 FT, azaz kétszázkilencvenötmillió FT erejéig.

A III/12. sorozám alatti bejegyzés ranghelyén, engedményezés jogcímén,

utalás: II /2-4.

jogosult:

név: BOHEMIAN FINANCING ZRT. törzsszám: 23333772

cím : 1148 BUDAPEST Kerepesi út 52

Folytatás a következő lapon

Békés Megyei Kormányhivatal

Szeghalom SS21 Szeghalom, Nagy Miklós u. 6. sz.

Oldal: 6/7

Nem hiteles tulajdoni lap - teljes másolat

Megrendelés szám:1939894/4/2022

2022.10.24

VÉSZTŐ

Szektor : 61

Külterület 0488/10 helyrajzi szám

Folytatás az előző lapról

III. RÉSZ

22. bejegyző határozat, érkezési idő: 31617/2/2017.03.29

Végrehajtási jog 125 348.45 CHF, azaz százhuszonötezer-háromszáznegyvennyolc egész negyvenöt század CHF főkövetelés és járulékal erejéig..

Háfra László önálló bírósági végrehajtó 017.V.1217/2014/114, A III/17. sorszám alatti 33980/2014.07.14. iktató számú bejegyzés ranghelyén engedményezés jogcímén.

utalás: II /3.

jogosult:

név: BOHEMIAN FINANCING ZRT. törzsszám: 23333772

cím : 1148 BUDAPEST Kerepesi út 52

23. bejegyző határozat, érkezési idő: 31617/2/2017.03.29

Végrehajtási jog 92 120.15 EUR, azaz kilencvenkétezer-százhusz egész tizenöt század EUR főkövetelés és járulékal erejéig..

Háfra László önálló bírósági végrehajtó 017.V.1217/2014/114, A III/18. sorszám alatti 33980/2014.07.14. iktató számú bejegyzés ranghelyén engedményezés jogcímén.

utalás: II /3.

jogosult:

név: BOHEMIAN FINANCING ZRT. törzsszám: 23333772

cím : 1148 BUDAPEST Kerepesi út 52

24. bejegyző határozat, érkezési idő: 33884/2017.08.24

eredeti határozat: 30297/2016/2015.12.18

Végrehajtási jog 24 856 000 FT, azaz huszonnégy millió-nyolcszázötvenhatezer FT főkövetelés és járulékal erejéig..

Dr. Novák Amanda önálló bírósági végrehajtó 382-H.V.1899/2015/7.

utalás: II /5.

jogosult:

név: MKK MAGYAR KÖVETELÉSKÉZELŐ ZRT. törzsszám: 12226483

cím : 1138 BUDAPEST XIII.KER. Tomori utca 34

25. bejegyző határozat, érkezési idő: 33884/2017.08.24

eredeti határozat: 30289/2017.01.16

Jelzálogjog 295 000 000 FT, azaz kétszázkilencvenöt millió FT erejéig .

A III/12. sorszám alatti bejegyzés ranghelyén, engedményezés jogcímén, .

utalás: II /3-5.

jogosult:

név: BOHEMIAN FINANCING ZRT. törzsszám: 23333772

cím : 1148 BUDAPEST Kerepesi út 52

26. bejegyző határozat, érkezési idő: 32424/2/2019.05.02

Végrehajtási jog 24 856 000 FT, azaz huszonnégy millió-nyolcszázötvenhatezer FT főkövetelés és járulékal erejéig..

dr. Kiss Sándor Végrehajtói Irodája 723.V.1898/2015/189, egyidejű érkezés a 32463/2019 iktatószámú Gyirattal.

utalás: II /3, II /5.

jogosult:

név: MKK MAGYAR KÖVETELÉSKÉZELŐ ZRT. törzsszám: 12226483

cím : 1138 BUDAPEST XIII.KER. Tomori utca 34

Folytatás a következő lapon

Békés Megyei Kormányhivatal

Szeghalom 5521 Szeghalom, Nagy Miklós u. 6. sz.

Oldal: 7/7

Nem hiteles tulajdoni lap - teljes másolat

Megrendelés szám:1939894/4/2022

2022.10.24

VÉSZTŐ

Szektor : 61

Külterület 0488/10 helyrajzi szám

Folytatás az előző lapról

III. RÉSZ

27. bejegyző határozat, érkezési idő: 32463/2/2019.05.02

Végrehajtási jog 8 266 667 FT, azaz nyolcmillió-kétszázhatvanhatezer-hatszázhatvanhét FT főkövetelés és járulécai erejéig..

dr. Kiss Sándor Végrehajtói Irodája 723.V.1896/2015/327.

utalás: II /3, II /5.

jogosult:

név: MKK MAGYAR KÖVETELÉSKÉZELŐ ZRT. törzsszám: 12226483

cím : 1138 BUDAPEST XIII.KER. Tomori utca 34

28. bejegyző határozat, érkezési idő: 150016/2020.02.18

Végrehajtási jog 608 583 FT, azaz hatszáznyolcezer-ötszáznyolcvanhárom FT főkövetelés és járulécai erejéig..

dr. Kiss Sándor Végrehajtói Irodája 723.V.0786/2019/180.

utalás: II /3, II /5.

jogosult:

név: EOS FAKTOR MAGYARORSZÁG ZRT. törzsszám: 14220438

cím : 1132 BUDAPEST Váci út 30

29. bejegyző határozat, érkezési idő: 151054/2/2020.04.22

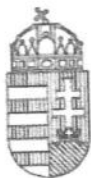
törölő határozat: 151054/3/2020.04.22

Elutasítás dr. Kiss Sándor Végrehajtói Irodája 723.V.0786/2019/225. számú végrehajtási jog

bejegyzés iránti megkeresése elutasítva.

utalás: III/28.

TULAJDONI LAP VÉGE



BÉKÉS MEGYEI
KORMÁNYHIVATAL

BÉKÉSCSABAI JÁRÁSI HIVATALA

Ügyiratszám: BE-02/ 20/43373-012/2018.
Ügyintéző: Kopcsákné Lakatos Ildikó
Telefon: (66) 362-944

Tárgy: Vésztő-Zsebengő, külterület 0488/10-
11 hrsz. alatti telephelyen folytatott
tevékenység egységes
környezethasználati engedélyének
módosítása

Ügyfél: Varjasi Farm Kft.
5530 Vésztő, Toldi u. 12.

KÜJ: 102 456 822

KTJ: 102 604 594

HATÁROZAT

I.

A Békés Megyei Kormányhivatal Békéscsabai Járási Hivatala előtt a Vésztő, külterület 0488/10-11 hrsz. alatti ingatlanon található nagy létszámú brojlercsirketelepen folytatott tevékenység egységes környezethasználati engedélyének módosítási ügyében eljárva – a Varjasi Farm Kft. (5530 Vésztő, Toldi u. 12., KÜJ: 102 456 822, KTJ: 102 604 594) ügyfél megbízásából eljáró DAVIÉP Dél-Alföldi Vízépítő Kft. (6500 Baja, Rókus u. 13. B. ép.) kérelmének helyt adva – a BE-02/ 20/40538-001/2018. ügyiratszámú egységes környezethasználati engedélyt az alábbiak szerint

módosítom:

1. A BE-02/ 20/40538-001/2018. ügyiratszámú határozat rendelkező része III.11. fejezet 12. pontja – a Békés Megyei Kormányhivatal Katasztrófavédelmi Igazgatóság Katasztrófavédelmi Hatósági Osztálya 35400/1292-1/2018. ált. számú szakhatósági állásfoglalása alapján – az alábbiakra **módosul:**

„III.11.12. A telepen folytatott tevékenység felszín alatti vízre gyakorolt hatásának megfigyelésére az alábbi EOv koordinátákkal jellemezhető helyen három ideiglenes furatból álló megfigyelőrendszert kell üzemeltetni:

Megnevezés	EOv koordináták	
	X	Y
F-1. furat	178709	819862
F-2. furat	178716	819776
F-3. furat	178811	819751

2. A BE-02/ 20/40538-001/2018. ügyiratszámú határozat rendelkező rész III.11. fejezete – a Békés Megyei Kormányhivatal Katasztrófavédelmi Igazgatóság Katasztrófavédelmi Hatósági Osztálya 35400/1292-1/2018. ált. számú szakhatósági állásfoglalása alapján – az alábbi előírásokkal **kiegészül:**

„III.11.16. Az ideiglenes mintavételi furatok létesítése során meg kell akadályozni a talaj, valamint a felszín alatti vizek elszennyeződését, ezért a furat vízzáró réteget nem keresztezhet és kizárólag csak a talajvíztartományig mélyíthető.

11.17. A megfigyelőpontokon **évente kétszer – március és szeptember** hónapban – a talajvíz szintjének egyidejű mérése és dokumentálása mellett az MSZ 21464:1998 szabvány előírásainak megfelelően vízmintát kell venni, és azt a pH, vezetőképesség, *KOI_{ps}*, ammónium, nitrít, nitrát, klorid, szulfát, foszfát és nátrium komponensekre meg kell vizsgáltatni.

- 11.18. A vízmintavételt és a vizsgálatokat csak akkreditált laboratórium végezheti el. A vizsgálandó kémiai komponensek vizsgálati módszereinek meg kell felelnie a 6/2009. (IV. 14.) KvVM-EüM-FVM együttes rendelet 4. számú mellékletében foglaltaknak.
- 11.19. A vizsgálati eredményeket a szabvány szerinti vízmintavételi jegyzőkönyvvel és a FAVI-MIR adatlapokkal együtt – **elektronikusan** – az előírt mintavételt követő hónap **30. napjáig** meg kell küldeni az I. fokú vízügyi és vízvédelmi hatóságra. Amennyiben az előírt mérések során valamelyik komponens koncentrációja nagyságrenddel eltér a korábbi értéktől, akkor a mintavételt – az előírt módon – meg kell ismételni, majd a talajvízmintát újra meg kell vizsgáltatni.
- 11.20. A mintavételt követően a furatot azonnal szakszerűen be kell tömedékelni."

II.

A BE-02/ 20/40538-001/2018. ügyiratszámú határozat fentiekkel nem érintett egyéb részei változatlanul hatályban maradnak.

III.

Az ügyfél a határozat ellen a Pest Megyei Kormányhivatalhoz (1016 Budapest, Mészáros u. 58/a.) címzett fellebbezését, a közléstől számított 15 napon belül, a Békés Megyei Kormányhivatal Békéscsabai Járási Hivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztályához (5700 Gyula, Megyeház u. 5–7.) – mint I. fokú hatósághoz – terjesztheti elő elektronikusan. A fellebbezés igazgatási szolgáltatási díja **25.000 Ft**, a természetes személyek és a társadalmi szervezetek esetében 500,- Ft. A díjat a Békés Megyei Kormányhivatal 10026005-00299578-00000000 számú számlájára átutalási megbízás útján (az átutalás közleményrovatában az ügyfél neve, lakcíme vagy székhelye, valamint a határozat ügyiratszámának feltüntetésével) kell megfizetni. A befizetésről szóló bizonyságot a fellebbezéshez csatolni kell.

A fellebbezésnek a határozat végrehajtására halasztó hatálya van. Fellebbezni csak a megtámadott határozatra vonatkozóan, tartalmilag azzal közvetlenül összefüggő okból, illetve csak a határozatból közvetlenül adódó jog- és érdeksérelemre hivatkozva lehet. A fellebbezést indokolni kell. A fellebbezésben csak olyan új tényre lehet hivatkozni, amelyről az elsőfokú eljárásban az ügyfélnek nem volt tudomása, vagy arra önhibáján kívül eső ok miatt nem hivatkozott. A fellebbezésre jogosult a fellebbezési határidőn belül a fellebbezés jogáról szóban vagy írásban lemondhat. A fellebbezési jogról történő lemondó nyilatkozat nem vonható vissza. Az I. fokú hatóság a fellebbezést az ügy összes iratával a fellebbezési határidő leteltét követő nyolc napon belül terjeszti fel a Pest Megyei Kormányhivatalhoz (1016 Budapest, Mészáros u. 58/a.) – mint a fellebbezés elbírálására jogosult II. fokú hatósághoz – kivéve, ha a megtámadott döntést a fellebbezés alapján módosítja vagy visszavonja, kijavítja vagy kiegészíti. A fellebbezést a II. fokú hatóság bírálja el, amely a fellebbezéssel támadott határozatot és az azt megelőző eljárást megvizsgálja, ennek során nincs kötve a fellebbezésben foglaltakhoz. A II. fokú hatóság a fellebbezési eljárást megszünteti, ha valamennyi fellebbező a fellebbezési kérelmét visszavonta. A II. fokú hatóság a határozatot helyben hagyja, – a fellebbezésben hivatkozott érdeksérelem miatt vagy jogszabálysértés esetén – megváltoztatja vagy megsemmisíti. Ha a II. fokú hatóság megállapítja, hogy az eljárásba további ügyfél bevonása szükséges a határozatot végzésben megsemmisíti, és az ügyben az I. fokú hatóságot új eljárásra kötelezi.

A határozat közhírré tétel útján is közlésre kerül.

A hirdetményi úton közölt döntést a hirdetmény kifüggesztését követő 15. napon kell közzétek tekinteni.

INDOKOLÁS

A Békés Megyei Kormányhivatal Békéscsabai Járási Hivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztálya a BE-02/ 20/40538-001/2018. ügyiratszámú határozatában egységes környezethasználati (továbbiakban: IPPC) engedélyt adott a Varjasi Farm Kft. (5530 Vésztő, Toldi u. 12., KÜJ: 102 456 822, KTJ: 102 604 594, továbbiakban: Kft.) ügyfél részére a Vésztő, külterület 0488/10-11 hrsz. alatti ingatlanon található nagy létszámú brojlercsirketelepen folytatott tevékenységéhez. Az engedély 2022. december 31. napjáig hatályos.

A telephelyi tevékenység a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet (továbbiakban: Khvr.) 2. sz. mellékletének 11.a) pontja alapján:

„2. számú melléklet 11.a) pont

11. Nagy létszámú állattartás

a) 40.000 férőhely baromfi számára”

az egységes környezethasználati engedélyhez kötött tevékenységek közé tartozik.

Az ügyfél megbízásából a DAVIÉP Dél-Alföldi Vízépítő Kft. (6500 Baja, Rókus u. 13. B. ép.) 2018. április 4. napján a Vésztő, külterület 0488/10-11 hrsz. alatti ingatlanon található nagy létszámú állattartó telep megfigyelőrendszerének ideiglenes mintavételi pontokkal történő üzemeltetésének engedélyét kérte a Békés Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóságától (továbbiakban: Igazgatóság).

A vésztői telepen folytatott tevékenység a Khvr. hatálya alá tartozik, a szennyezőanyag elhelyezésre vonatkozó megfigyelőrendszer üzemeltetési előírásait a tevékenység hatályos IPPC engedélyében kell rögzíteni. Az IPPC engedély kiadása, módosítása a területi környezetvédelmi hatóság hatáskörébe tartozik. Ere való tekintettel az Igazgatóság a 2018. április 10. napján érkezett levében áttette az ügyfél kérelmét a Békés Megyei Kormányhivatal Békéscsabai Járási Hivatalához, mint hatáskörrel rendelkező területi környezetvédelmi hatósághoz. Ez alapján 2018. április hónap 11. napján I. fokú hatósági eljárás indult a Békés Megyei Kormányhivatal Békéscsabai Járási Hivatalán.

A beérkezett kérelmet megvizsgálva megállapítottam, hogy az a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól szóló 14/2015. (III. 31.) FM rendelet (továbbiakban: Díjrendelet) 2. § (1) bekezdése alapján hiányos, s emiatt a BE-02/ 20/43373-003/2018. ügyiratszámú végzésben a Díjrendelet 3. melléklet 7. és 10.3. pontja alapján megállapított 50.000,- forint igazgatási szolgáltatási díj fizetését rendelttem el. A díj fizetése megtörtént, a befizetést igazoló iratot beküldték a főosztályra.

Az eljárás kezdetén – az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 43. § (1) bekezdése, valamint a (2) bekezdés a)-c) pontjai, a (4), (6) és 10. bekezdése alapján – a BE-02/ 20/43373-002/2018. ügyiratszámú függő hatályú végzésben értesítettem a kérelmezőt arról, hogy amennyiben 2018. július 25. napjáig az ügy érdemében nem döntenek vagy az eljárást nem szüntetem meg, úgy intézkedem az 50 000,- Ft eljárási díjnak megfelelő összegnek az ügyfél részére történő visszafizetéséről. Tekintettel arra, hogy a döntésemet 2018. július 25. napjáig meghoztam, a visszafizetésről nem intézkedtem.

Az eljárás megindításakor – a környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény (továbbiakban: Kvt.) 98. § (1) bekezdése figyelembe vételével – a Khvr. 21. § (2) bekezdése alapján megküldtem a közleményt és a kérelmet Vésztő Város Jegyzőjének (továbbiakban: Jegyző) azzal, hogy jelen eljárás megindításáról közhírré tétel útján tájékoztassa azokat az ügyfeleket, akiknek az ingatlana a telephelyen folytatott tevékenység hatásterületén helyezkedik el. Az eljárás megkezdésével kapcsolatos közleményt a Khvr. 3. § (3) bekezdésének megfelelő tartalommal a Kormányzati Portálon, a Békés Megyei Kormányhivatal Békéscsabai Járási Hivatal honlapján és a Főosztály hirdetőtábláján is közhírré tettem.

A megadott határidőn belül a közlemény tartalmára, a benyújtott kérelem tartalmára vonatkozó írásos észrevétel nem érkezett a területi környezetvédelmi és természetvédelmi hatóságra. Telefonon vagy személyesen sem érdeklődött senki az eljárással kapcsolatban.

A Jegyző a 2018. május 11. napján érkezett záradékolt közleményben tájékoztatott arról, hogy az eljárás megindításáról szóló közleményt 2018. április 17. és 2018. május 8. között közhírré tették a Polgármesteri Hivatalban, azzal kapcsolatban észrevétel nem érkezett.

A környezetvédelmi közigazgatási hatósági eljárásokban résztvevő társadalmi szervezetek ügyféli jogállását a Kvt. 98. § (1) bekezdése rögzíti. A társadalmi szervezeteket az egységes környezethasználati engedély módosítási eljárásban közhírré tétel útján értesítettem.

Az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Kormányrendelet (továbbiakban: Szakhat. rendelet) 1. § (1) bekezdésén, valamint az 1. számú melléklet 9. táblázat 2. és 3. pontjai alapján az Igazgatóságot bevontam, mint szakhatóság a módosítási eljárásba.

Az Igazgatóság a 35400/1292-1/2018.ált. számú szakhatósági állásfoglalásában feltételek előírásával hozzájárult az egységes környezethasználati engedély módosításához, melyeket a határozat rendelkező részének I. fejezet 1-2. pontjában rögzítettem.

A szakhatóság az állásfoglalását az alábbiakkal indokolta:

„A Varjasi Farm Állattenyésztő és Szolgáltató Kft. (továbbiakban: Engedélyes) a Vésztő, külterület 0488/10-11 hrsz. alatti ingatlanon található nagy létszámú brojlersirketelepen folytatott tevékenységéhez BE-02/20/40538-001/2018. ügyiratszámom egységes környezethasználati engedélyt kapott.

A határozat kiadásához az I. fokú vízügyi és vízvédelmi hatóság 35400/4210/1/2017. ált. számon kiadott szakhatósági állásfoglalásában feltételekkel hozzájárult. A szakhatósági állásfoglalásban előírásra került, hogy a telepen folytatott tevékenység környezetre gyakorolt hatását a határozat jogerőre emelkedését követő 6 hónapon belül kialakított, legalább 3 db mintavételi pontból álló megfigyelőrendszer kialakításával kell nyomon követni.

Az Engedélyes megbízásából a DAVIÉP Dél-Alföldi Vízépítő Kft. (6500 Baja, Rókus u. 13. B. ép.) a 36/2018. munkaszám alatt 2018. áprilisában elkészítette a megfigyelőrendszer tervét.

A benyújtott dokumentációt és az egyéb rendelkezésemre álló iratanyagokat áttanulmányozva az alábbiakat állapítottam meg:

- A DAVIÉP Dél-Alföldi Vízépítő Kft. (továbbiakban: Kft.) a megfigyelőrendszer kialakítását ideiglenes mintavételi pontok üzemeltetésével javasolja.
- A dokumentációban foglaltak szerint a területen a talajvíz áramlási iránya DK-i.
- A csatolt – 2017. augusztus 29. napján 4 ponton végzett – alapállapot vizsgálat szerint az F-3. számú furatból származó vízminta nitrát és a foszfát tartama meghaladta a földtani közeg és a felszín alatti víz szennyezéssel szembeni védelméhez szükséges határértékekről és a szennyezések méréséről szóló 6/2009. (IV. 14.) KvVM-EüM-FVM együttes rendeletben megállapított „B” szennyezettségi határértéket. A többi eredmény szennyezettséget nem mutatott.
- A tervezett megfigyelőpontok üzemeltetésével a telepen folytatott tevékenység felszín alatti vízre gyakorolt hatása nyomon követhető. A felszín alatti vizek igénybevétele, általános állapotának nyomon követésére a leginkább jellemző pH, vezetőképesség, ammónium, nitrit, nitrát, foszfát, szulfát és klorid paraméterek szolgálnak.
- A mintavételi gyakoriságot és a vizsgálandó komponensek körét a Kft. javaslatának figyelembe vételével állapítottam meg.
- A telep területe a felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet (továbbiakban: FAV rendelet) 2. sz. mellékletéhez tartozó térkép szerint kevésbé érzékeny, a vizek mezőgazdasági eredetű nitrátszennyezéssel szembeni védelméről szóló 27/2006. (II. 7.) Kormányrendelet 5. § (1) bekezdés e) pontja szerint pedig a nitrátérzékeny területek közé tartozik.
- A telephely vízellátása, a keletkező szennyvizek és csapadékvizek elhelyezése biztosítható, a tevékenység határozattal kijelölt vízbázis védőterületét nem érinti, az ivóvízbázis, és a felszíni, felszín alatti vizek védelmére vonatkozó jogszabályi követelményeknek megfelel, az árvíz és a jég levonulására, mederfenntartásra nincs hatással.

Szakhatósági állásfoglalásomat a vízügyi igazgatási és a vízügyi, valamint a vízvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet 10. § (1) és (2) bekezdése és a 2. számú melléklet 12. pontjában biztosított hatáskörömben és illetékességemben eljárva, az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 81. § (1) bekezdésében előírt módon, az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. melléklet 9. táblázat 2. és 3. pontjában meghatározott szakkérdésre kiterjedően adtam meg.

A döntés elleni önálló fellebbezést az Ákr. 55. § (4) bekezdése nem teszi lehetővé.

Kérem a Tisztelt eljáró Hatóságot, hogy az Ákr. 85. § (1) bekezdésére figyelemmel az érdemi határozatot szíveskedjen részemre megküldeni."

Az előterjesztett ügyféli kérelemhez csatolt dokumentáció és annak mellékletei áttekintése alapján megállapítottam, hogy az hiányos. Az ügyfél nevében eljáró DAVIÉP Dél-Alföldi Vízépítő Kft. meghatalmazását az eljárás vitelére nem csatolta be. A meghatalmazás benyújtása az Ákr. 13. § (1) bekezdése alapján vált szükségessé. A meghatalmazás benyújtásáról a BE-02/ 20/43373-003/2018. ügyiratszámú végzésben rendelkeztem.

A meghatalmazást a DAVIÉP Dél-Alföldi Vízépítő Kft. fenti felhívásomra benyújtotta a főosztályra.

A benyújtott kérelmet, valamint a rendelkezésemre álló egyéb dokumentációkat áttanulmányozva az alábbiakat **állapítottam meg**.

– A Kft. a Vésztő, külterület 0488/10-11 hrsz. alatti ingatlanon található nagy létszámú brojlercsirketelepen tevékenységét a BE-02/ 20/40538-001/2018. ügyiratszámú IPPC engedély előírásai alapján végzi. Az engedély 2022. december 31. napjáig hatályos.

– A Kft. megbízásából eljáró DAVIÉP Dél-Alföldi Vízépítő Kft. a 2018. április 10-én benyújtott kérelemben a BE-02/ 20/40538-001/2018. ügyiratszámú IPPC engedély módosítását azért kérte, mert a nagy létszámú állattartó telep megfigyelőrendszerét ideiglenes mintavételi pontokkal kívánja üzemeltetni.

– A vésztői telepen folytatott tevékenység a Khvr. hatálya alá tartozik, a szennyezőanyag elhelyezés megfigyelőrendszerének üzemeltetési előírásait az IPPC engedélyben kell rögzíteni a felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004. (VII. 4.) Kormányrendelet 13. § (8) bekezdése alapján.

– Az IPPC engedély kiadása, módosítása a területi környezetvédelmi hatóság hatáskörébe tartozik.

– Az IPPC engedély módosítási eljárásába bevont szakhatóság feltételek előírásával hozzájárult a kérelmezett módosításhoz.

– A kérelmezett módosítást követően a telephelyen végzett tevékenység hatásterülete nem változik.

– A kérelmezett módosítás környezetvédelmi érdeket nem sért.

A fentiek alapján a határozat 1. pontjában módosítottam az IPPC engedély III. fejezet 11. pontja 12. számú előírását, és azt az Igazgatóság 35400/1292-1/2018.ált. számú szakhatósági állásfoglalásának 1. pontja szerint határoztam meg.

A határozat 2. pontjában az IPPC engedély III. fejezet 11. pontját kiegészítettem a soron következő 16-20. számú előírásokkal, melyeket az Igazgatóság 35400/1292-1/2018.ált. számú szakhatósági állásfoglalásának 2. pontja szerint állapítottam meg.

A módosítás a határozat egyéb rendelkezéseit nem érinti.

Az I. fokú hatósági eljárás során az ügyintézési határidő megtartásra került.

A határozat a Kvt. 70. § (1) bekezdésén, valamint a Khvr. 20. § (10) bekezdésén alapul, megfelelően az Ákr. 81. § (1) bekezdésben foglalt tartalmi követelményeknek.

A határozat ellen a jogorvoslat lehetőségéről, benyújtásának helyéről és határidejéről, valamint a fellebbezési eljárásról való tájékoztatás az Ákr. 43. § (6) bekezdése mellett, a 116. § (1) és (2) bekezdésein, a 118. § (3) bekezdésén, valamint 119. §-án alapul.

A közhírré tétel útján történő közlésről szóló tájékoztatásom az Ákr. 89. § (1) bekezdésén és a 85. § (5) bekezdés b) pontján alapul, figyelemmel a Kvt. 98. § (1) bekezdésére is. A határozat a Békés Megyei Kormányhivatal Békéscsabai Járási Hivatala Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály hirdetőtábláján és a Békéscsabai Járási Hivatal honlapján hirdetményi úton is közlésre kerül.

A fellebbezés díj mértékére és a megfizetés módjára vonatkozó tájékoztatás a Díjrendelet 2. § (5) és (6) bekezdésén alapszik.

Az Ákr. 89. § (3) bekezdése alapján a véglegessé vált döntés közhírré tételre kerül a területi környezetvédelmi és természetvédelmi hatóság hirdetőtábláján és honlapján.

Az eljárási cselekmény során eljárási költség nem merült fel, ezért annak megállapításáról nem rendelkeztem.

A hatásköröm és illetékességem a fővárosi és megyei kormányhivatalokról, valamint a fővárosi és megyei kormányhivatalok kialakításával és a területi integrációval összefüggő törvénymódosításokról szóló 2010.

évi CXXVI. törvény 21/A. § a) pontjában kapott felhatalmazás alapján megalkotott, a fővárosi és megyei kormányhivatalokról, valamint a járási (fővárosi kerületi) hivatalokról szóló 66/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 2. § (5) bekezdésén, a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III. 30.) Kormányrendelet 8/A. § (1) bekezdésén, valamint a Khvr. 20. § (10) bekezdésében foglaltakon alapul.

Gyula, 2018. május 29.

Dr. Marosvölgyi Emese
hivatalvezető
nevében és megbízásából:

Dr. Illich Andrea
főosztályvezető

A határozatról értesül:

1. Varjasi Farm Kft. (5530 Vésztő, Toldi u. 12.), cégkapun (adószám: 14050871-2-04)
2. Daviép Kft. (6500 Baja, Rókus u. 13/B.), cégkapun (adószám: 23281008-2-03)
3. Képíró Lajos, 4027 Debrecen, Böszörményi út 29. II/6. (mint a Vésztő, kült. 0488/10 hrsz.-ú ingatlan tulajdonosa, TV)
4. Képíró Sándor, 5530 Vésztő, Széles u. 7. (mint a Vésztő, kült. 0488/10 hrsz.-ú ingatlan tulajdonosa, TV)
5. Képíróné Nagy Magdolna, 5530 Vésztő, Perecesi út 15/A. (mint a Vésztő, kült. 0488/11 hrsz.-ú ingatlan tulajdonosa, TV)
6. Fráter Zsolt, 4138 Komádi, Fő u. 13/A. (mint a telep albérletbe adója, TV)
7. Vésztő Város Jegyzője, 5530 Vésztő, Kossuth L. u. 62., hivatali kapun: VESZTOPH
8. Békés Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Katasztrófavédelmi Hatósági Osztály, (Hivatali kapu: BEKESMKI)
9. Békés Megyei Kormányhivatal Békéscsabai Járási Hivatala Hatósági Főosztály Építésügyi és Örökségvédelmi Osztály, e-mail: bekescsaba.epitesugyhat@bekes.gov.hu
10. Békés Megyei Kormányhivatal Népegészségügyi Főosztály, e-mail: titkarsag.nepeu@bekes.gov.hu
11. Békés Megyei Kormányhivatal Békéscsabai Járási Hivatal Agrárügyi Főosztálya Növény- és Talajvédelmi Osztály, hivatali kapun: BEMKH FMI
12. Pest Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály, 1016 Budapest, Mészáros u. 58/a. (**jogerő után**), hivatali kapun: OKTF
13. Békés Megyei Főügyészség, 5700 Gyula, Városház u. 4-6. (**jogerő után**), hivatali kapun: UGYESZSEG
14. BÉMKH BCSJH KTF, E- Irattár, helyben

A határozat hirdetmény útján is közlésre kerül:

15. Vésztő Város Polgármesteri Hivatala, hivatali kapun: VESZTOPH
16. BÉMKH BCSJH honlapja: www.bekesijarasok.hu (véglegessé válás előtt és után)
2018. június 6.
17. hirdetmeny.magyarorszag.hu (véglegessé válás előtt és után)
2018. június 6.
18. BÉMKH BCSJH KTF hirdető táblája
2018. június 6.



BÉKÉS MEGYEI KORMÁNYHIVATAL

BÉKÉSCSABAI JÁRÁSI HIVATALA

Ügyiratszám: BE-02/ 20/40538-001/2018.

Ügyintéző: Kopcsákné Lakatos Ildikó

Csukás Krisztina

Harangi János

Nagy Krisztián

Szabó Erzsébet

Seres Ferenc

Betyó János

Botyánszki Csaba

Horváth Szabina

Telefon: (66) 362-944

Tárgy: Vésztő, külterület 0488/10-11 hrsz.
alatti ingatlanon található nagy
létszámú brojlercsiketelep
egységes környezethasználati
engedélye

Ügyfél: Varjasi Farm Kft.

5530 Vésztő, Toldi u. 12.

KÜJ: 102 456 822

KTJ: 102 604 594

HATÁROZAT

I.

A Békés Megyei Kormányhivatal Békéscsabai Járási Hivatala előtt indult egységes környezethasználati engedélyezési eljárásban a Varjasi Farm Kft. (5530 Vésztő, Toldi u. 12., KÜJ: 102 456 822, KTJ: 102 604 594) ügyfél részére a Vésztő, külterület 0488/10-11 hrsz. alatti ingatlanon található nagy létszámú brojlercsiketelepen folytatott tevékenységéhez – a Daviép Kft. (6500 Baja, Rókus u. 13/B.) által elkészített teljes körű környezetvédelmi felülvizsgálati dokumentáció alapján – **egységes környezethasználati engedélyt adok az alábbiak szerint.**

II.

A tevékenység jellemzői

1. A környezethasználó megnevezése és adatai

Neve: VARJASI FARM Kft.
Székhelye: 5530 Vésztő, Toldi u. 12.
Cégjegyzékszám: Cg.04-09-007634
KSH szám: 14050871-0147-113-04
KÜJ szám: 102 456 822
Adószáma: 14050871-2-04

2. A telephely általános adatai

Címe: Vésztő, Zsebengő, külterület 0488/10-11 hrsz.-ú terület.
EOV koordináták: X=178727, Y=819787.
A terület nagysága: Vésztő, kült. 0488/10 hrsz. 2 ha 7301 m², kivett udvar, ill. szántó és gazdasági épület
Vésztő, kült. 0488/11 hrsz. 4281 m², kivett tanya, baromfinevelő és udvar

A terület tulajdonosai:

Képiró Lajos, 4027 Debrecen, Böszörményi út 29. II/6. (mint a Vésztő, kült. 0488/10 hrsz.-ú ingatlan tulajdonosa)

Képiró Sándor, 5530 Vésztő, Széles u. 7. (mint a Vésztő, kült. 0488/10 hrsz.-ú ingatlan tulajdonosa)

Képiróné Nagy Magdolna 5530 Vésztő, Perecesi út 15/A. (mint a Vésztő, kült. 0488/11 hrsz.-ú ingatlan tulajdonosa)

KTJ: 102 604 594

KTJ_{létesítmény}: 102 717 355

3. A tevékenység megnevezése

A tevékenység a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló módosított 314/2005. (XII. 25.) Kormányrendelet 2. számú melléklet 11.a) pontja alapján:

„2. számú melléklet 11.a) pont

11. Nagy létszámú állattartás

a) 40.000 férőhely baromfi számára”

az egységes környezethasználati engedélyhez kötött tevékenységek közé tartozik.

4. A telepen folytatott tevékenységek TEÁOR száma és NOSE-P kódja

Fő tevékenység: TEÁOR 0147 Brojlercsirke tenyésztése

NOSE-P kód: 110.05 (trágyázás)

5. A tevékenység célja, kapacitása

A telephelyen mélyalmos rendszerű brojlercsirke-hízalást folytatnak.

A telep kapacitása: 75.000 férőhely brojlercsirkék számára, a telep maximum kibocsátása (6 rotációval számolva) 450.000 db csirke/év (átlagban 2 kg vágósúllyal számolva 900 tonna/év).

6. A brojlercsirke telep létesítményei

A baromfinevelő telep Vésztő külterületén, a településtől ÉK-i irányba helyezkedik el, és a Wesselényi úton közelíthető meg a 47. sz. főútról. A legközelebbi védendő ingatlanok kb. 350 m-re találhatók.

A telep állattartási, illetve kiegészítő tevékenységeire szolgáló létesítményei:

- 5 db állattartó épület, összesen 4250,6 m² területű, épületenként az alábbiak szerint:
 - 1. sz. épület 870,3 m² területű, 15.300 férőhelyes
 - 2. sz. épület 919,8 m² területű, 16.400 férőhelyes
 - 3. sz. épület 949,9 m² területű, 17.000 férőhelyes
 - 4. sz. épület 576,7 m² területű, 10.200 férőhelyes
 - 5. sz. épület 933,9 m² területű, három részből áll, egyes részek férőhely-kapacitása 5.300 db, 5.400 db, 5.400 db.
- 1 db szociális épület, mellette 1 db 5 m³-es kommunális szennyvíz gyűjtésére szolgáló akna
- 7 db 6 m³-es silótároló
- 1 db almostrágya-tároló, mellette 2 db 20 m³-es csurgalékvízgyűjtő aknával
- 2 db szalmatároló
- 2 db gáztartály
- 1 db tűzivíz-tároló
- kút és vízellátó rendszer.

Állattartás: A telep területén zárt rendszerű, mélyalmos technológiával brojlercsirke-nevelést terveznek összesen 5 db ólban. A betelepített technológiai berendezések korszerűek, energiatakarékosak, a baromfi számára olyan tartástechnológiai körülményeket biztosítanak (fény, levegő, hőmérséklet, takarmány, gyógyszerellátás), melyek lehetővé teszik az optimális állattartást. Napos állat korban történik majd az ólak betelepítése. Évente 6 db turnust terveznek, a nevelési idő 6 hét + 2 hét takarítási idő.

Az alom anyagát tekintve: bálázott búzaszalma, amely betelepítést megelőzően kerül a padozatra. **Takarmányozás, takarmányellátás, ivóvízellátás:** Az optimális tartási feltételek mellett fontos, hogy a baromfiállományt kortól függően, tápanyagszükségletüknek megfelelően takarmányozzák. A takarmány granulált formában kerül beszállításra a telephelyre. Az ömlesztett takarmánykeverék az épületek melletti 6 m³ térfogatú silótoronyba kerül, ahonnan behordó csiga juttatja az épületeken belüli adagoló tartályokba. Az állatok etetése spirális, automata köretető rendszerrel, az állatok itatása szópókás itatórendszerrel történik.

Klimatizálás, légtechnika: A kiépített légtechnikai rendszer, alagútrendszerű szellőztetést biztosít a benn tartózkodó állatállomány számára, minden nevelőépületben azonos kialakítású. A szellőztető ventilátorok napi működtetési ideje függ a belső hőmérséklettől, az ólban nevelt állatállomány korától is. A szellőztetést hőmérséklet-állatöreg függő automatika vezérli, mely szabályozza az egy időben működő ventilátorok számát. Az ólak hűtésére hűtő vízpanelek kerülnek beépítésre. Ez a lehetőség nem csak a beáramló külső levegő hőmérsékletét csökkenti, hanem a belső légtér páratartalmát is szabályozza.

Az ólakban mesterséges szellőzési rendszer biztosítja az optimális hőmérsékletet és páratartalmat, ólanként ablak légbeejtőket találunk, melyeket számítógép-vezérlő berendezés

irányít a hőmérséklet és páratartalom függvényében. A keresztzellőzést előnevelés során és a téli időszakban alkalmazzák, míg az alagútszellőzés során azonos mennyiségű levegő áramlik be az ól elején és távozik a végén. A ventilátorok és a légbeejtők összehangolt működését a hőmérséklet-érzékelő automatika biztosítja, amely érzékeli az ólakban lévő hőmérsékletet, a fűtés, illetve a hűtés mértékét, valamint a vákuumértéket.

Az ólakban a klímarendszer teljesen automatizált. Az állattartó épületek fűtésének biztosítására minden ólban, 11 kW/db teljesítményű, földgázüzemű infrasugárzó került beépítésre. Hőtermelő berendezéshez kapcsolódó bejelentésköteles légszennyező pontforrás a telephelyen nem üzemel.

Trágyatárolás: A telepen egy 750,3 m² területű, betonperemes betontálca található, mely 1125 m³ (900 tonna) almostrágya tárolására alkalmas. A tároló mellett 2 db 20 m³-es csurgalékvízgyűjtő akna szolgál az elfolyó csurgalékvíz gyűjtésére. A tárolóban almostrágya tárolás nem történik, az almostrágyás technológia során felhasználásra kerülő szalma tárolását végzik itt.

Takarítás, fertőtlenítés: A baromfi elszállítását követően történik a mélyalmos trágya kitarolása az állattartó épületekből. A trágyát azonnal elszállítják a telepről. A kitarógyázást követően alapos száraz óltakarítás következik, majd pihentetést követően a berendezések fertőtlenítése történik gázosítással. A takarítási és fertőtlenítési munkavégzés során az ólakban felfogható mennyiségű, kezelést igénylő használtvíz nem keletkezik.

Szociális épület: A kommunális blokkot is magába foglaló létesítményhez 1 db 5 m³-es kommunális szennyvíz tárolására szolgáló akna tartozik. Az épület a napi munkákat ellátó 5 fő dolgozó szociális létesítménye.

Fűtő kút: Az állattartó telep vízellátása a 22 m talpmélységű, a X = 178 802,8, Y = 819 749,7 EOY koordinátákkal rendelkező kútból tervezett, mely a Vésztő, külterület 0488/6 hrsz.-ú ingatlanon található. A kútra mérőóra van felszerelve.

Vízigény: 4776,65 m³/év, amelyből 4725 m³ itatóvíz, 50,4 m³/év szociális célra, 1,25 m³/év etető, itató berendezések mosásához szükséges.

Elhullott állati tetemek: Az elhullott állati tetemeket az erre a célra kialakított helyiségben, hűtőlárában fagyaszttva tárolják, majd innen szállítják el – szerződés alapján – a Csali Hungária Kft..

Takarmánytároló silótornyok: Az állattartó épületek mellett összesen 7 db, egyenként 6 m³-es takarmánytároló silótorny található, amelyek feltöltése pneumatikus úton történik. Ezekből kerül a táp az épületekben lévő etetőkhöz.

7. Az alkalmazott elérhető legjobb technikának való megfelelés (BAT)

A 2010/75/EU európai parlamenti és tanácsi irányelv szerinti elérhető legjobb technikákkal (BAT) kapcsolatos következtetéseknek az intenzív baromfi- vagy sertésnevelés tekintetében történő meghatározásáról szóló Európai Bizottság Végrehajtási Határozatában és annak mellékletében foglaltakkal való összevetést a 2017. szeptember 25. napján megküldött – a Daviép Kft. által összeállított – engedélyezési dokumentáció tartalmazza.

- A telephelyen az épületekben almos tartásos technológia üzemel. Az épületekben automata etető- és itatórendszer biztosítja a minimális kiszóródást, ill. elcsöpögést.
- A takarmánykeverék összeállításánál törekednek a fehérje hasznosításának maximalizálására, ill. a nitrogén ürítésének minimalizálására. A telepet takarmánykeverékből származó takarmánnyal látják el, és kiegészítőket is használnak (EM, BIOSTRONG® 510). Fitáz enzim használatát tervezik, ezáltal az összes kiválasztott foszfor kibocsátása 30-40 %-kal csökkenthető. A fehérje felhasználásának csökkentését szintetikus aminosavak (lizin, treonin, triptofán és metionin) alkalmazásával biztosítják, ezáltal nő a takarmányok emészthetősége.
- A vízkivételi kúton vízóra található. Az önitató berendezések víztakarékos kialakításúak. A vízvezeték rendszer felülvizsgálatát, felújítását – szükség szerint – folyamatosan elvégzik. A telephelyre lehulló csapadékvíz az állattartó épületek közötti területen elszikkad. Az ólak a megfelelő szellőztetés és hőigény biztosításával az optimális tartási követelményeket biztosítják az állatok számára.
- Az állattartó épületekben mesterséges szellőztető rendszer üzemel, ventilátorok vannak beépítve. A szellőzőrendszer karbantartásáról, tisztításáról folyamatosan gondoskodnak. az épületek természetes szellőztetése is biztosított a nyílászárókon és a gerincszellőzőkön keresztül.
- Az épületekbe paneles hűtőberendezés kerül beépítésre, melyet számítógép vezérel.
- Éjszaka, ill. hétvégén nem végeznek a telephelyen ki- és beszállítást, ill. karbantartási tevékenységet.
- A tartástechnológiában bálázott búzaszalmát használnak alomanyagként, a képződött trágyát a nevelési ciklus végén tárolják ki az épületekből. Az épületeken belül kézi erővel gyűjtik össze és

szállítják az épület bejáratához a trágyát, melyet a bejáratától homlokrakodós gépjármű rakja fel a szállítójárműre. Az almotrágyát gombatermesztők részére értékesítik vagy mezőgazdasági területeken hasznosítják.

- A villamos energia felhasználását a dolgozók képzésével, gondos odafigyeléssel kívánják csökkenteni.

- A telep hatásterületén belül zajtól védendő létesítmény nincs.

- Környezetirányítási rendszer nincs bevezetve a környezethasználónál.

- Környezetvédelmi tárgyú panaszbejelentés a telephelyen végzett tevékenységgel kapcsolatban 2014. évben volt, ekkor került sor az üzemeltető kötelezésére, a szükséges engedély megszerzése céljából.

9. A telephelyi üzemi gyűjtőhelyen egy időben gyűjthető hulladékok maximális mennyisége, az elszállítás gyakorisága:

Azonosító kód	Megnevezés	Tároló edényzet	Éves mennyiség	Elszállítás gyakorisága
18	EMBEREK VAGY ÁLLATOK EGÉSZSÉGÜGYI ELLÁTÁSÁBÓL ÉS/VAGY AZ AZZAL KAPCSOLATOS KUTATÁSBÓL SZÁRMAZÓ HULLADÉK (kivéve a konyhai és éttermi hulladékot, amely nem közvetlenül az egészségügyi ellátásból származik)			
18 02	állatbetegségek kutatásából, diagnosztizálásából, kezeléséből, megelőzéséből származó hulladék			
18 02 02*	Állatgyógyászati hulladék	200 l-es hordó	100 kg	évente egyszer, Design Kft.
20	TELEPÜLÉSI HULLADÉK (HÁZTARTÁSI HULLADÉK ÉS A HÁZTARTÁSI HULLADÉKHOZ HASONLÓ KERESKEDELMİ, IPARI ÉS INTÉZMÉNYI HULLADÉK), IDEÉRTVE AZ ELKÜLÖNÍTETTEN GYŰJTÖTT FRAKCIÓT IS			
20 03	egyéb települési hulladék			
20 03 01	kevert települési hulladék	2 db 120 l-es műanyag edényzetben	5000 kg	minimum havonta kétszer, a Sárréti Hulladékgazdálkodási Kft.
melléktermék	állati hulla	500 kg-os hűtőládában, fagyasztva	5 tonna	hetente egyszer, a Csali Hungária Kft.

11. A tevékenység hatásterülete

A telephelyi tevékenység hatásterülete az állattartó épületek 99 m-es környezetére terjed ki és az a tevékenység levegővédelmi hatásterületével egyezik meg, melyet a brojlercsikretartás ammóniakibocsátása határoz meg.

Érintett ingatlanok: Vésztő, Zsebengő, külterület 0488/5-6, 0488/10-11 és 0488/13 hrsz.-ú terület.

A közvetett hatásterülettel érintett: Vésztő város közigazgatási területe.

III.

1. Környezetvédelmi előírások a tevékenység folytatásához

Üzemelés

- 1.1. A telephelyen végzett tevékenység nem okozhatja a földtani közeg és a felszín alatti víz szennyezéssel szembeni védelméhez szükséges határértékekről és a szennyezések méréséről 6/2009. (IV. 14.) KvVM-EüM-FVM együttes rendelet szerinti – a földtani közegre vonatkozó – „B” szennyezettségi határértéknél vagy az annál magasabb (A_b) bizonyított háttérkoncentrációnál kedvezőtlenebb állapotot.
- 1.2. A környezethasználatot úgy kell megszervezni és végezni, hogy az a legkisebb mértékű környezetterhelést és igénybevételt idézze elő, megelőzze a környezetszennyezést és kizárja a környezetkárosítást.
- 1.3. A baromfitenyésztést és az ahhoz kapcsolódó tevékenységeket (trágyatárolás, takarmányszállítás stb.) úgy kell folytatni, hogy a telephely közvetlen szomszédságában található Holt-Sebes Körösbe szennyező anyag ne kerüljön, annak élővilágát ne veszélyeztesse, ökológiai állapota ne sérüljön.
- 1.4. Az üzemeltetés során meg kell felelni a 2017. 02. 15-én kelt 2010/75/EU európai parlamenti és tanácsi irányelv szerinti elérhető legjobb technikákkal (BAT) kapcsolatos következtetéseknek az intenzív baromfi- vagy sertésenyésztés tekintetében történő meghatározásáról szóló Európai Bizottság Végrehajtási Határozatában és annak mellékletében (a továbbiakban: Melléklet), valamint a 2004-ben megjelent, az „Útmutató az elérhető legjobb technika meghatározásához az intenzív baromfitartási tevékenységek engedélyeztetése során” című BAT-referencia dokumentumban foglaltaknak (BREF).
- 1.5. A BAT következtetéseknek való megfelelést az alábbiak szerint kell teljesíteni (maximális kihasználtság esetén):
 - a) Az összes kiválasztott nitrogén (N) mennyisége: **15000 – 45000 kg/év (max.: 45000 kg/év)**, az összes kiválasztott foszfor (P_2O_5) mennyisége: **3750 – 18750 kg/év (max.: 18750 kg/év)** között lehet.
 - b) Az egyes állattartó épületekből a levegőbe jutó ammónia **750 – 6.000 kg/év** között lehet.
- 1.6. **A baromfitartó telep területének középpontjától számított 300 méter sugarú védelmi övezetet kell kialakítani.**
- 1.7. A védelmi övezetben nem lehet lakóépület, üdülőépület, oktatási, nevelési, egészségügyi, szociális és igazgatási épület.
- 1.8. Az állattartó épületekből az almostrágyát **turnusváltáskor** el kell távolítani.
- 1.9. A takarmányozás alapja a fázisos/szakaszos takarmányok etetése az állatokkal (többfázisú takarmányozás), alacsonyabb nyersfehérje és összes foszfor tartalommal. A tápokat optimális aminosav-kiegészítéssel kell ellátni, valamint jól emészthető szervesetlen takarmány-foszfátokat kell használni.
- 1.10. Az almostrágya gyűjtésekor, tárolásakor és kihelyezésekor a terület üzemeltetőjének az elérhető legjobb technika alkalmazásával meg kell akadályozni, hogy a lakosságot zavaró bűz kerüljön a környezetbe.
- 1.11. A nem fertőző betegségben elhullott állatok tetemei és testrészeinek gyűjtése során meg kell akadályozni, hogy lakosságot zavaró bűz kerüljön a környezetbe. **Határidő: folyamatos.**
- 1.12. Rendszeresen gondoskodni kell a telephelyen képződő hulladékok biztonságos gyűjtéséről, kezeléséről, ártalmatlanításáról. A keletkezett hulladékot, ha az ökológiailag előnyös, műszakilag lehetséges és gazdaságilag megalapozott, hasznosítani kell. Az üzemeltetés során törekedni kell arra, hogy tevékenysége során a hulladék keletkezését megelőzzék és – ahol lehetséges – a keletkező hulladékok és kibocsátások mennyiségét a lehető legkisebbre csökkentsék.
- 1.13. A hulladékok gyűjtésére alkalmazott tároló- és csomagolóeszközök épségét rendszeresen ellenőrizni kell. A sérült eszközöket haladéktalanul épre kell cserélni.
- 1.14. Az üzemelés során keletkező hulladékokról a mindenkor hatályos jogszabály szerinti nyilvántartást kell vezetni és – szükség esetén – bejelentést kell tenni a környezetvédelmi hatóság részére a jogszabályban előírt módon.
- 1.15. Engedélyes köteles a birtokában lévő, bármely tevékenységből származó hulladékokat környezetszennyezést kizáró módon, szelektíven gyűjteni, és azokat csak érvényes engedéllyel rendelkező hulladékkezelőnek adhatja át.
- 1.16. A hulladékok gyűjtésére szolgáló üzemi gyűjtőhely **üzemeltetési szabályzatát jóváhagyom.**

- 1.17. Az üzemi gyűjtőhelyen a hulladékokat azok képződésétől számított legfeljebb 1 hónapig lehet gyűjteni. A gyűjtőhelyen egyidejűleg legfeljebb 100 kg állatgyógyászati hulladék tárolható.
- 1.18. Az engedély időtartama alatt a jelen állapotban működő zajkeltő technológiákhoz kapcsolódó munkafolyamatok során alkalmazott gépek, berendezések csak az elérhető legjobb technika és a zajkibocsátási határértékek megtartásának figyelembe vételével változtathatók.

Felhagyás

- 1.19. A telephelyen folytatott tevékenységek felhagyása esetén felhagyási tervet kell készíteni és abban be kell mutatni, hogy az aktuális állapotban a telephely alkalmas-e arra, hogy szennyezés-veszély nélkül felhagyható legyen, és a felhagyás után lehetséges-e ott visszaállítani a megfelelő környezeti állapotot.
- 1.20. A tevékenység – a teljes telepen vagy annak egy részén történő – felhagyása esetén szükséges munkálatoknak a különböző környezeti tényezőkre gyakorolt hatását az elérhető legjobb technika alkalmazásával a lehető legkisebb mértékűre kell csökkenteni. Ennek érdekében:
- A levegő szennyezettségét – beleértve a bűzt is – előidézni képes anyagokat, berendezéseket a levegő káros mértékű szennyeződését kizáró módon kell ártalmatlanítani, vagy a telephelyről elszállítani.
 - Az állattartó épületek, a telepi aknák kitakarításáról, a kitermelt anyag ártalommentes elhelyezéséről gondoskodni kell.
 - Az engedélyes köteles az I. fokú környezetvédelmi és természetvédelmi hatóság egyetértésével biztonságossá tenni, illetve ártalmatlanítás/hasznosítás céljából eltávolítani a berendezéseket, építményeket, épületeket, a tárolt hulladékokat, anyagokat, melyek környezetszennyezést okozhatnak, illetve 6 hónapnál hosszabb leállás esetén gondoskodni kell azon tárolt hulladékok, anyagok eltávolításáról, melyek környezet szennyezést okozhatnak.
- 1.21. Jogutód nélküli megszűnés esetén, a felszámolásakor vagy végelszámolásakor – állapotfelmérés alapján – a vagyonfelmérésben szerepeltetni kell a tevékenység következtében létrejött környeztkárosodások kárelhárítási és kártérítési költségeit.

2. Népegészségügyi előírások a tevékenység folytatásához

- 2.1. A vízvezeték-hálózat vízkivételi helyeit „NEM IVÓVÍZ” feliratú táblával kell jelölni. A kutakból kitermelt víz egyéb szociális célra (zuhanyzás, mosogatás, stb.) megfelelő bakteriológiai eredmények estében használható. A telephelyen foglalkoztatottak ivóvízellátását megfelelő minőségű naponként hordott, vagy palackos ivóvízzel kell biztosítani.
- 2.2. A Legionella fertőződési kockázat egységes módszertan szerinti felmérését el kell végezni.
- 2.3. Az állattartó telepen a rágszálók megtelepedésének és elszaporodásának megelőzése érdekében évenként két alkalommal rágszálóirtást kell végezni/végeztetni. Folyamatos irtással és a tenyészhelyek alkalmatlanná tételével kell védekezni a házi legyek elszaporodása ellen.
- 2.4. A veszélyes anyagokat és készítményeket úgy kell felhasználni, hogy azok a biztonságot, az egészséget, illetve a testi épséget ne veszélyeztessék, a környezetet ne szennyezhessek, károsíthassák.
- 2.5. A tevékenység végzése helyén tiltani szükséges a dohányzást, dohányozni kizárólag a kijelölt dohányzóhelyen lehet.
- 2.6. Annak érdekében, hogy a munkavállaló biztonságát és egészségét fenyegető kockázatokat teljes körűen meg lehessen becsülni, meg kell határozni a feltehetően biológiai tényezők kockázatával járó tevékenységeket, továbbá meg kell határozni a munkavállalókat, illetve munkát végző személyeket erő expozíció jellegét, időtartamát és – amennyiben lehetséges – mértékét. A becsléstől függően írásban kell meghatározni azoknak a munkavállalóknak a körét, akiknél speciális védelmi intézkedések szükségesek, így különösen védőoltások biztosítása indokolt.

3. Monitoring feltételek, adatszolgáltatás

- 3.1. A levegő védelméről szóló 306/2010. (XII. 23.) Korm. rendelet (Lr.) 31.§ (1) bekezdése szerint az engedélyes köteles adatszolgáltatást benyújtani a Lr. 4. számú melléklete szerinti adattartalommal, levegőtisztasági alapbejelentésben (LAL) az I. fokú környezetvédelmi és természetvédelmi hatóságra jelen engedély jogerőre emelkedését követő **30 napon belül**. Az adatszolgáltatás elektronikus úton teljesítendő.
- 3.2. Az alapbejelentést követően a légszennyező diffúz forrás üzemeltetője köteles a **tárgyévét követő év március 31. napjáig** a Lr. 7. melléklete szerinti adattartalommal éves

levegőtisztaság-védelmi jelentést benyújtani az I. fokú környezetvédelmi és természetvédelmi hatóságra. Az adatszolgáltatás elektronikus úton teljesítendő.

- 3.3. **Az összes kiválasztott nitrogén és foszfor monitorozását a trágyában az Európai Bizottság végrehajtási határozata (2017. 2. 15.) Melléklet 24. BAT előírásának megfelelően kell folytatni.**

Az adatokat az éves jelentésben szerepeltetni kell.

- 3.4. **A levegőbe jutó ammóniakibocsátás monitorozását az Európai Bizottság végrehajtási határozata Melléklet 25. BAT előírásai szerinti technikákkal, illetve gyakorisággal kell végezni.**

Az adatokat az éves jelentésben szerepeltetni kell.

- 3.5. Az üzemelés során keletkező hulladékokról a hatályos jogszabály szerinti nyilvántartást kell vezetni, és bejelentést kell tenni a környezetvédelmi hatóság részére a jogszabályban előírtak szerint **minden év március 1. napjáig.** ?

- 3.6. A telephelyen keletkezett trágya mennyiségről, végső hasznosításának módjáról és helyéről **minden év március 31. napjáig** jelentést kell készíteni és be kell nyújtani az I. fokú környezetvédelmi és természetvédelmi hatóságra.

4. Műszaki baleset megelőzése és elhárítása

- 4.1. Amennyiben a tevékenységek végzése során rendkívüli esemény (baleset, elemi csapás) hatására a környezet szennyezésének veszélye áll fenn, vagy bekövetkezik a környezet szennyezése, abban az esetben az engedélyesnek haladéktalanul intézkednie kell a veszélyhelyzet, illetve a környezetszennyezés megszüntetésére. Egyidejűleg értesítenie kell a hatáskörükben érdekelt hatóságokat az eseményről.

- 4.2. **Jelen határozat jogerőre emelkedésétől számított 30 napon belül** el kell készíteni a telep üzemi kárelhárítási tervét, és azt jóváhagyásra be kell nyújtani az I. fokú környezetvédelmi és természetvédelmi hatóságra. A dokumentációt a környezetkárosodás megelőzésének és elhárításának rendjéről szóló 90/2007. (IV. 26.) Korm. rendelet 1. számú mellékletében foglaltaknak megfelelően kell elkészíteni és benyújtani jóváhagyásra az I. fokú környezetvédelmi és természetvédelmi hatóságra. A tervet csak megfelelő szakértői jogosultsággal rendelkező tervező készítheti el.

- 4.3. A telep üzemi kárelhárítási tervét **5 évente** felül kell vizsgálni a 90/2007. (IV. 26.) Korm. rendelet alapján.

- 4.4. Az üzemeltetés során esetlegesen bekövetkező, a környezet veszélyeztetésével, szennyezésével járó rendkívüli eseményt haladéktalanul be kell jelenteni az I. fokú környezetvédelmi és természetvédelmi hatósághoz, és egyidejűleg intézkedni kell a rendkívüli esemény, ill. annak következményeinek megszüntetésére. A baleseti és sürgős beavatkozást igénylő eseti környezeti események alkalmával a környezethasználó köteles a jóváhagyott kárelhárítási tervben foglaltak szerint eljárni.

5. Hatékony anyag- és energiagazdálkodás

- 5.1. A keletkezett hulladékot, ha az ökológiailag előnyös, műszakilag lehetséges és gazdaságilag megalapozott, hasznosítani kell. Az üzemeltetés során törekedni kell arra, hogy tevékenysége során a hulladék keletkezését megelőzzék és – ahol lehetséges – a keletkező hulladékok és kibocsátások mennyiségét a lehető legkisebbre csökkentsék.

- 5.2. Ártalmatlanításra csak az a hulladék kerülhet, amelynek anyagában történő hasznosítására vagy energiahordozóként való felhasználására a műszaki, illetőleg gazdasági lehetőségek még nem adóttak, vagy a hasznosítás költségei az ártalmatlanítás költségeihez viszonyítva aránytalanul magasak.

- 5.3. A hasznosítható hulladékok gyűjtése csak szelektíven történhet.

- 5.4. Az engedélyes köteles a telep anyag- és energiagazdálkodását rendszeresen átvilágítani, és azt bemutatni az **ötévente esedékes felülvizsgálat részeként.**

- 5.5. Engedélyesnek felmérést kell készítenie és évente felül kell vizsgálnia azon területek listáját, ahol a nem megfelelő működtetés, illetve a karbantartás az energiaszükséglet növekedéséhez vezethet (belső energetikai auditálást), és gondoskodnia kell ezen területek megfelelő működtetéséről és karbantartásáról. A belső auditnak fel kell tárnia minden az energia felhasználás csökkentésére és hatékonyabbá tételére vonatkozó lehetőséget.

- 5.6. Megfelelő környezetirányítási rendszert kell bevezetni a telephely üzemeltetéséhez kapcsolódóan legkésőbb **2018. június 30. napjáig.**

6. Bejelentések a hatóság felé

- 6.1. A környezethasználó köteles az egységes környezethasználati engedély bármely, nemcsak a környezethasználat mértékével és módjával kapcsolatos adatának megváltozása esetén a bekövetkezett változásokat **15 napon** belül írásban bejelenteni a területi környezetvédelmi és természetvédelmi hatóságnak.
- 6.2. A levegőtisztaság-védelmi alapbejelentésben bekövetkezett változásokat – beleértve a tevékenység megszüntetését is – a változás bekövetkezésétől **30 napon belül** ügyfélszolgálaton keresztül be kell jelenteni a területi környezetvédelmi és természetvédelmi hatóságra.

7. Általános management technikák és ellenőrzés

Képzés

- 7.1. A tenyésztett állatok mennyiségének figyelembe vételével, a brojlercsikretelep üzemeltetőjének gondoskodnia kell az állattartáshoz szükséges megfelelő létszámú és képzettségű személyzet biztosításáról.
- 7.2. Az engedélyes köteles nyilvántartást vezetni mindazon munkakörre vonatkozóan, ahol a tevékenység a környezetre hatást gyakorol, valamint gondoskodnia kell az ilyen munkaköröket betöltők továbbképzési szükségleteinek felméréséről, a megfelelő továbbképzés biztosításáról.
- 7.3. A fenti pontban meghatározott képzési rendszer működtetését az engedély érvényességi ideje alatt folyamatosan fenn kell tartani, **évente megtartva a szükséges képzést**. Jelen határozat jogerőre emelkedését követő **30 napon belül** írásban kell jelezni a főosztály részére a képzési rendszer bevezetését, írásban dokumentálva a szükséges oktatás megtartását, az erről felvett jegyzőkönyv másolatának benyújtásával.
- 7.4. Gondoskodni kell arról, hogy jelen engedély egy példánya, valamint az engedélykérelmi dokumentáció azon részei, melyekre az engedélyben hivatkozás történik, bármely időpontban rendelkezésre álljon minden alkalmazott számára, aki az engedély hatálya alá eső tevékenységet végez.
- 7.5. Engedélyesnek környezetvédelmi megbízottat kell alkalmaznia. A környezetvédelmi megbízott képesítésének meg kell felelnie a környezetvédelmi megbízott alkalmazási és képesítési feltételeiről szóló 11/1996. (VII. 4.) KTM rendeletben foglaltaknak.

Karbantartás

- 7.6. Az állattartó épületek szellőzési rendszerét **folyamatos** karbantartással megfelelő műszaki állapotban kell tartani, a körülményeknek megfelelően kell üzemeltetni.
- 7.7. A jelentősebb karbantartási, javítási munkák elvégzéséről szóló jelentést a munkákat követő **15 napon belül** az I. fokú környezetvédelmi és természetvédelmi hatóságra meg kell küldeni.
- 7.8. A környezethasználó köteles az alábbi dokumentumokat naprakészen vezetni:
 - írásos karbantartási program,
 - nyilvántartás a végzett karbantartási munkálatokról.

Lakossági bejelentések, panaszok

- 7.9. A környezethasználó köteles nyilvántartást vezetni minden beérkező környezetvédelmi tárgyú panaszról, illetve köteles azokat kivizsgálni. A nyilvántartásban fel kell tüntetni a panasz tárgyát, dátumát, időpontját, a panaszos nevét (ha megadta), a kivizsgálás rövid leírását, az eredményként tett bármely intézkedés leírását.

8. Naplók, üzemkönyvek

- 8.1. Az üzemnaplókat – az I. fokú környezetvédelmi és természetvédelmi hatóság által előírt naplókat és egyéb, a környezethasználó által a létesítmény működéséről vezetett naplót – az üzemeltető köteles megőrizni és a hatóság részére helyszíni ellenőrzés alkalmával, valamint bármely ésszerű időpontban történt megkeresés esetén bemutatni. Ezekről a naplókról a I. fokú környezetvédelmi és természetvédelmi hatóság kérésére a környezethasználó köteles térítésmentes másolatot készíteni.
- 8.2. Az állattartó épületek takarításáról, fertőtlenítéséről folyamatos üzemnaplót kell vezetni, amelyben az alábbiakat kell feltüntetni:
 - a beazonosított állattartó épületből az állomány kiszállításának időpontja,
 - az egyes állattartó épületek mosásához, fertőtlenítéséhez felhasznált víz, fertőtlenítőszer mennyisége.
- 8.3. Minden olyan trágyaszállításról, ami elhagyja a telepet és a végső hasznosítás helyére kerül, nyilvántartást kell vezetni a hatályos jogszabályok szerint.

- 8.4. Az üzemnaplókat – a területi környezetvédelmi és természetvédelmi hatóság által előírt naplókat és egyéb, a környezethasználó által a létesítmény működéséről vezetett naplót – az üzemeltető köteles megőrizni és a hatóság részére helyszíni ellenőrzés alkalmával, valamint bármely ésszerű időpontban történt megkeresés esetén bemutatni. Ezekről a naplókról a területi környezetvédelmi és természetvédelmi hatóság kérésére a környezethasználó köteles térítésmentes másolatot készíteni.
- 8.5. Az engedélyes köteles a hatályos jogszabályi előírásoknak megfelelő részletes nyilvántartást vezetni a hulladékokról, illetve a hulladékgazdálkodási tevékenységgel összefüggő anyagokról és eljárásokról, amelyet a hatóság munkatársainak mindenkor köteles azok kérésére rendelkezésre bocsátani.
- 8.6. A környezethasználó köteles feljegyzést készíteni
- bármely technológia vagy berendezés működési zavaráról, meghibásodásáról, évi rendszeres leállásáról vagy karbantartás miatti leállásáról (rövidebb és hosszabb leállás esetén is), egy e célból vezetett naplóban;
 - minden elvégzett megfigyelésről (monitoringról), mintavételről, elemzésről, kalibrációról, vizsgálatról, mérésről, tanulmányról stb., melyet a létesítményre vonatkozóan készítettek, illetve bármely értékelésről, elemzésről, melyeket ilyen adatok felhasználásával készítettek.
- 8.7. A környezethasználó által vezetett minden napló
- legyen olvasható,
 - a lehető leggyorsabban kerüljön bele bejegyzésre az összes esemény,
 - legyen benne megjelölve minden változás, ahol lehet, szerepeltetve vele együtt az eredeti szöveget is,
 - az utolsó bejegyzés dátumától számított 10 éven át legyen megőrizve az engedélyezett tevékenység telephelyén.

9. Jelentések

- 9.1. A környezethasználó köteles minden – ezen engedélyben vagy a jogszabályokban rögzített – jelentését az I. fokú környezetvédelmi és természetvédelmi hatóság címére, írásban megküldeni, az előírt gyakorisággal és tartalommal. Ezen adatok alapján készített bármely elemzésről jelentést kell készíteni az I. fokú környezetvédelmi és természetvédelmi hatóság számára.
- 9.2. Minden jelentést az engedélyes képviselőjének vagy az engedélyes által megnevezett felelős vezetőnek kell aláírnia.
- 9.3. Az engedélyes minden bejelentésről, valamint az azok kapcsán megtett intézkedésekről köteles tájékoztatni az I. fokú környezetvédelmi és természetvédelmi hatóságot. Az engedélyes köteles a panaszok beérkezését követő **1 hónapon belül** a panaszokat részletező beszámolót az I. fokú környezetvédelmi és természetvédelmi hatósághoz benyújtani.
- 9.4. **Minden év március 31-ig** a környezethasználó köteles benyújtani az I. fokú környezetvédelmi és természetvédelmi hatóságnak egy jelentést jelen engedély rendelkező részében foglalt, és a jelentés időpontjáig esedékes előírás teljesítéséről. Az éves környezeti beszámolók adatszolgáltatásában az üzemeltetővel és telephellyel kapcsolatosan az alábbi azonosítókat kell szerepeltetni:
- KÜJ, KTJ;
 - A cég neve (cégbírósi bejegyzés szerinti rövidített név), cégforma, a cég székhelye (irányítószám, település, utca, házszám, hrsz.);
 - A telephely/létesítmény neve, a telephely/létesítmény címe (irányítószám, település, hrsz.);
 - A telephely/létesítmény EOY koordinátái (5-10 m-es pontosság);
 - TEÁOR '08 kód (a mindenkor érvényben lévő TEÁOR szerint);
 - Történt-e a jogszabály értelmében jelentős változtatás;
 - Fő IPPC tevékenység megnevezése, az összes többi tevékenységet nem fő tevékenységként kell feltüntetni;
 - A létesítmény teljesítmény/kapacitásadatai (az IPPC-köteles tevékenység/ek kapacitás adatai, megjelölve a megnevezést, a mennyiséget és a dimenziót is);
 - NOSE-P kód.
- 9.5. Az éves környezeti beszámolóban többek között a következőket kell tartalmaznia:
- anyagmérleg, energiafelhasználás, fajlagos mutatók, vízvizsgálati eredmények összefoglalója;
 - BAT-nak (elérhető legjobb technikának) való megfelelés tételes vizsgálata;
 - környezetvédelemhez kapcsolódó képzések jegyzőkönyvének másolata;

- IPPC engedélyben előírt feladatok teljesítése;
- panaszok (ha voltak) éves összefoglaló jelentése;
- bejelentett események (ha voltak) éves összefoglaló jelentése.

9.6. Az engedélyes köteles az Európai Parlament és a Tanács az *Európai Szennyezőanyag kibocsátási és – szállítási Nyilvántartás létrehozásáról* (Pollutant Release and Transfer Register, röviden: PRTR) szóló 166/2006/EK rendeletben (hazai jogrendbe ültetve: 194/2007. (VII. 25.) Korm. rendelet) foglalt adatokat gyűjteni. Az engedélyes évente köteles adatot szolgáltatni (E-PRTR-A adatlap), melyet **minden év március 31. napjáig** kell **ügyfélkapun** keresztül megküldeni az I. fokú környezetvédelmi és természetvédelmi hatóságra.

10. Egyéb előírások

- 10.1. **Az állatok férőhelyszámában történő bármely változtatás csak az I. fokú környezetvédelmi és természetvédelmi hatóság előzetes írásbeli engedélyével lehetséges.**
- 10.2. Minden olyan módosítást vagy átépítést, amely a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet szerinti jelentős változtatásnak nem minősül, azonban az alkalmazott technológia megváltoztatásával, vagy épületek, vagy berendezések rekonstrukciójával jár, a módosítással kapcsolatos engedélyezési eljárások megindításával egy időben az I. fokú környezetvédelmi és természetvédelmi hatóságra be kell jelenteni.
- 10.3. Az egységes környezethasználati engedély **jogerőre emelkedését követő 30 napon belül** a környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény, valamint az egységes környezethasználati engedélyhez kötött tevékenységekkel kapcsolatos felügyeleti díj megfizetésének részletes szabályairól szóló 4/2007. (II. 21.) KvVM rendelet alapján megállapított éves felügyeleti díj arányos részét kell megfizetni. Ezt követően a 100.000,- Ft éves felügyeleti díjat **tárgyév február 28. napjáig** kell megfizetni.
A tárgyévre megállapított felügyeleti díjat egy összegben átutalási megbízással az Békés Megyei Kormányhivatal – Magyar Államkincstárnál vezetett – 10026005-00299578-00000000 számlájára kell befizetni, és a befizetést igazoló bankszámlakivonat másolatát be kell küldeni a főosztályra.
- 10.4. Az engedélyben foglalt követelményeket és előírásokat **öt évente** felül kell vizsgálni, figyelembe véve a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. Korm. rendeletben, valamint a környezetvédelmi felülvizsgálat végzéséhez szükséges szakmai feltételekről és a feljogosítás módjáról, valamint a felülvizsgálat dokumentációjának tartalmi követelményeiről szóló 12/1996. (VII. 4.) KTM rendeletben foglaltakat. A felülvizsgálati dokumentációt **legkésőbb 2022. november 1. napjáig** be kell nyújtani az I. fokú környezetvédelmi és természetvédelmi hatóságra.
- 10.5. A felülvizsgálati dokumentációban **részletesen igazolni kell**, hogy a telepen végzett tevékenység megfelel a 2017. 02. 15-én kelt 2010/75/EU európai parlamenti és tanácsi irányelv szerinti elérhető legjobb technikákkal (BAT) kapcsolatos következtetéseknek az intenzív baromfi- vagy sertésenyésztés tekintetében történő meghatározásáról szóló Európai Bizottság Végrehajtási Határozatában és annak mellékletében, valamint a 2010-ben megjelent, az „Útmutató az elérhető legjobb technika meghatározásához 2010-ben megjelent, az „Útmutató az elérhető legjobb technika meghatározásához baromfitartási tevékenység engedélyeztetése során” című BAT referencia-dokumentumban foglaltaknak.
- 10.6. A felülvizsgálati dokumentációban a BAT-nak való megfelelést pontról-pontra be kell mutatni. Az előírt határértékek teljesülését a BAT-ban előírt becslésekkel, számításokkal, vagy mintavétellel igazolni kell.

11. Az eljárásba bevont szakhatóság előírásai, melyeket be kell tartani

A Békés Megyei Kormányhivatal Katasztrófavédelmi Igazgatóság Katasztrófavédelmi Hatósági Osztálya 35400/4240/1/2017. ált. számú szakhatósági állásfoglalása szerint:

1. „A telep betelepítése előtt a vízellátást biztosító kút vízjogi fennmaradási engedélyét be kell szerezni. A vízjogi fennmaradási engedély hatálybalépése előtt a tevékenység nem folytatható.
2. A telepen folytatott tevékenység a felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004. (VII. 21.) Kormányrendelet 10. § (1) bekezdés b) pontja értelmében csak a jelenlegi állapot megőrzésével, vagy a földtani közeg és a felszín alatti víz szennyezéssel szembeni védelméhez szükséges határértékekről és a szennyezések méréséről szóló 6/2009. (IV. 14.) KvVM-EüM-FVM együttes rendeletben rögzített (B) szennyezettségi határérték, vagy az alatti paraméterek elérésével végezhető.

3. A felszín alatti víz és a földtani közeg minőségét veszélyeztető, környezetszennyező anyagok kezelését, használatát (szállítás, mozgatás, stb.) úgy kell végezni, hogy azok ne kerülhessenek közvetlenül a talajra, elhelyezésük kizárólag az erre a célra kialakított, vízzáró, szigetelt tároló helyeken történhet.
4. Folyamatosan gondoskodni kell a telepen keletkező trágya környezetszennyezést kizáró módon való hasznosításáról. A telepen műszaki védelem nélküli trágyatárolás nem végezhető.
5. A kommunális szennyvíz gyűjtését szolgáló akna rendszeres ürítetéséről és hatóságilag engedélyezett folyékony hulladék előkezelővel rendelkező szennyvíztisztító telepre történő kiszállítatásáról szükség szerint kell gondoskodni.
6. A csurgalékvíz gyűjtő akna telítettségét rendszeresen ellenőrizni kell, telítettség esetén a benne lévő szennyvíznek a környezetkímélő, szennyezést kizáró módon történő elhelyezéséről gondoskodni kell.
7. A telepen található szennyvíz gyűjtő aknák (kommunális, illetve csurgalékvíz) vízzáróságát vízzárósági próba jegyzőkönyv megküldésével négyévente – legközelebb az engedély jogerőre emelkedését követő **60 napon belül** – az I. fokú vízügyi és vízvédelmi hatóság felé igazolni kell. Nem megfelelő eredmény esetén a szükséges javításokat el kell végezni. Az elvégzett vizsgálatokat, illetve javítási munkákat az I. fokú vízügyi és vízvédelmi hatóság felé – azok elvégzését követő **15 napon belül** – dokumentálni kell.
8. A vízhasználatokat úgy kell végezni, hogy a vízszennyezést megelőzzék, továbbá takarékos vízhasználatot és hatékony energiafelhasználást valósítsanak meg.
9. Meg kell oldani a telep különböző vízfelhasználási területein (szociális célú, állattartáshoz kapcsolódó) felhasználásra kerülő vízmennyiség mérését. A kútra és a felhasználási helyekre felszerelt vízórákat havonta le kell olvasni, a leolvasott értékeket nyilvántartásban rögzíteni kell.
10. A vízellátási művelőket jó műszaki állapotban kell tartani, működőképességük megőrzéséről, karbantartásukról **folyamatosan** gondoskodni kell. A szükséges javítások eredményét – az elvégzett munkák igazolásával – az I. fokú vízügyi és vízvédelmi hatóságra meg kell küldeni.
11. A telepen folytatott tevékenység környezetre gyakorolt hatását legalább 3 mintavételi pontból álló megfigyelő rendszer kialakításával kell nyomon követni. A megfigyelőrendszert legkésőbb az egységes környezethasználati engedély jogerőre emelkedését követő **6 hónapon belül** ki kell alakítani.
12. A megfigyelő rendszert a telep üzemelésének teljes időtartama alatt működtetni kell.
13. A felszín alatti vizek szennyezésével járó üzemzavart vagy más rendkívüli eseményt azonnal jelenteni kell az I. fokú vízügyi és vízvédelmi hatóságnak, ezzel egyidejűleg meg kell tenni az elhárítására vonatkozó intézkedéseket.
14. A telephelyen folytatott tevékenységek esetleges felhagyása esetén az állattartó épületek, a csurgalékvíz elvezető rendszer és gyűjtő akna, a trágyatároló, valamint a kommunális szennyvízgyűjtő akna kitakarításáról, fertőtlenítéséről gondoskodni kell.
15. A megfigyelő rendszert a felhagyás után még **négy évig** üzemeltetni kell, majd monitoring értékelő jelentésre alapozottan kérelmezhető a vizsgálatok megszüntetése, a vízjogi üzemeltetési engedély visszavonása az I. fokú vízügyi hatóságnál."

IV.

Az egységes környezethasználati engedély **2022. december 31. napjáig** hatályos, amennyiben a határozat rendelkező részének III. pontjában tett előírások teljesülnek.

V.

Az ügyfél a határozat ellen a közléstől számított 15 napon belül a Pest Megyei Kormányhivatalhoz címzett (1016 Budapest, Mészáros u. 58/a), de a Békés Megyei Kormányhivatal Békéscsabai Járási Hivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztályhoz (5700 Gyula, Megyeház u. 5–7.) – mint I. fokú hatósághoz – három példányban benyújtott fellebbezést terjeszthet elő.

A fellebbezés igazgatási szolgáltatási díja **375.000,- Ft**, a természetes személyek és a társadalmi szervezetek esetében **7.500,- Ft**, melyet a Békés Megyei Kormányhivatal 10026005-00299578-00000000 számlára (az átutalás közleményrovatában az ügyfél neve, lakcíme vagy székhelye, valamint a határozat ügyiratszámának feltüntetésével) kell teljesíteni.

A határozat hirdetményi úton is közlésre kerül.

A hirdetményi úton közölt döntést a hirdetmény kifüggesztését követő 15. napon kell közölniük tekinteni.

A fellebbezésre jogosult a fellebbezési határidőn belül a fellebbezés jogáról szóban vagy írásban lemondhat. A fellebbezési jogról történő lemondó nyilatkozat nem vonható vissza. A fellebbezésben új tények és bizonyítékok is felhozhatók. A fellebbezésben nem lehet olyan új tényre hivatkozni, amelyről az ügyfélnek a határozat meghozatala előtt tudomása volt. A fellebbezést indokolni kell. Az I. fokú hatóság a fellebbezést az ügy összes iratával együtt a fellebbezési határidő leteltétől számított nyolc – szakhatóság közreműködése esetén 15 – napon belül terjeszti fel a Pest Megyei Kormányhivatalhoz (1016 Budapest, Mészáros u. 58/a.) mint a fellebbezés elbírálására jogosult II. fokú hatósághoz kivéve, ha a megtámadott határozatot a fellebbezésben foglaltaknak megfelelően kijavítja, kiegészíti, módosítja, visszavonja vagy a fellebbezést érdemi vizsgálat nélkül elutasítja, a szakhatóság a fellebbezés alapján állásfoglalását visszavonja, módosítja, valamint ha az ügyfél a fellebbezést a felterjesztést megelőzően visszavonta. A fellebbezés elbírálására jogosult II. fokú hatóság a sérelmezett határozatot, valamint az azt megelőző eljárást megvizsgálja, ennek során nincs kötve a fellebbezésben foglaltakhoz. A II. fokú hatóság a fellebbezési eljárást megszünteti, ha valamennyi fellebbező a fellebbezési kérelmét visszavonta. A II. fokú hatóság a határozatot helybenhagyja, megváltoztatja vagy megsemmisíti. Ha a II. fokú hatóság megállapítja, hogy az eljárásba további ügyfél bevonása szükséges a határozatot végzésben megsemmisíti, és az ügyben az I. fokú hatóságot új eljárásra kötelezi.

INDOKOLÁS

A Varjasi Farm Kft. ügyfél megbízásából a Daviép Kft. (továbbiakban: Kft.) 2017. szeptember 25. napján I. fokú hatósági eljárást indított a főosztályon a Vésztő, Zsebengő, külterület 0488/10-11. hrsz. alatti telephely teljes körű környezetvédelmi felülvizsgálatának elbírálására és a tevékenység egységes környezethasználati (IPPC) engedélyének megszerzése céljából. A Kft. kérelméhez csatolta az általa és Agócs Gábor szakértő által összeállított teljes körű környezetvédelmi felülvizsgálati dokumentációt.

A tervezett tevékenység a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Kormányrendelet (továbbiakban: Kormányrendelet) 1. számú melléklet 2. melléklet 11. a) pontjába tartozik:

„2. sz. melléklet:

11. Nagy létszámú állattartás

Intenzív baromfi- vagy sertéstenyésztés, több mint

a) 40.000 férőhely baromfi számára”

az egységes környezethasználati engedélyhez kötött tevékenységek közé tartozik.

A kérelemre indult eljárás díja a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól szóló 14/2015. (III. 31.) FM rendelet (továbbiakban: FM rendelet) 1. melléklet 39. pontja alapján 750.000,- Ft, melynek lerovása a kérelem benyújtásakor megtörtént.

Az ügyfél által előterjesztett ügyféli kérelemhez csatolt dokumentáció és annak mellékletei áttekintése alapján megállapítottam, hogy a Kormányrendelet által előírt mellékletek nem kerültek teljes körűen benyújtásra, ezért a kérelmező ügyfelet megfelelő határidő kitérésével hiánypótlásra hívtam fel a BE-02/ 20/35504-005/2017. ügyiratszámú végzésben. A kiegészítő dokumentációban az alábbiak pótlásáról rendelkeztem:

- Az engedélykérelmi dokumentációban foglaltak nyilvánosságra hozatalára alkalmas közérthető összefoglaló, melyet a Kormányrendelet 21. § (1a) bekezdésében meghatározott tartalmi követelmények szerint kellett összeállítani.
- A minden szakterületre – többek között a természet- és tájvédelemre is – kiterjedő szakértői jogosultságot igazoló dokumentum.
- A Fráter Zsolt és a telep tulajdonosai között megkötött bérleti szerződés másolata.
- Nyilatkozat arra vonatkozóan, hogy üzemi vagy munkahelyi gyűjtőhelyen történik-e a veszélyes hulladékok gyűjtése a telepen, a gyűjtőhely kialakításának bemutatásával. Továbbá minden telephelyi üzemi, illetve munkahelyi gyűjtőhelyre vonatkozóan az egy időben gyűjthető hulladékok maximális mennyiségeit (kg-ban kifejezve), hulladékfajtáinként, illetve azok elszállítási gyakoriságát. Veszélyes hulladékok gyűjtésére szolgáló üzemi gyűjtőhely esetén a gyűjtőhely üzemeltetési szabályzatát kellett megküldeni.

A Kft. az általam kért hiánypótlásokat 2017. október 12-én érkezett levelében pótolta.

Az eljárás megindításáról írásban értesítettem az érintett ügyfeleket, valamint a Kormányrendelet 24. § (7) bekezdése, valamint a 8. § (2) bekezdése alapján megküldtem a közleményt, a kérelmet és mellékleteit Vésztő Város Jegyzőjének (továbbiakban: Jegyző) azzal, hogy jelen eljárás megindításáról hirdetményi úton tájékoztassa azokat az ügyfeleket, akiknek az ingatlana annak hatásterületén helyezkedik el. Az eljárás megkezdéséről szóló felhívást és közleményt a Kormányrendelet 8. § (1) bekezdésének megfelelő tartalommal a Békés Megyei Kormányhivatal Békéscsabai Járási Hivatal honlapján és a hirdetőtáblánkon is közzétettem.

A Jegyző a 2017. november 16-án érkezett záradékolt levelében tájékoztatott arról, hogy a közzététel a polgármesteri hivatalban 2017. október 19. – 2017. november 9. napja között megtörtént, a hirdetmény kapcsán észrevétel nem érkezett hozzájuk.

A megadott határidőn belül a nyilvánosság részéről írásos észrevétel nem érkezett a főosztályra. A tevékenységgel kapcsolatos kizáró ok sem érkezett az I. fokú környezetvédelmi és természetvédelmi hatóságra. Telefonon vagy személyesen sem érdeklődött senki a telephelyen folytatott tevékenységről, annak környezeti hatásairól.

A környezetvédelmi közigazgatási hatósági eljárásokban résztvevő társadalmi szervezetek ügyféli jogállását a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló, módosított 2004. évi CXI. törvény (továbbiakban: Ket.) 15. § (5) bekezdése és a környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény (továbbiakban: Kvt.) 98. § (1) bekezdése rögzíti. Azokat az országos lefedettséggel működő társadalmi szervezeteket akik a jogszabályban biztosított lehetőségükkel élve bejelentkeztek az erre rendszeresített internetes portálon, kérve értesítésüket – többek között – az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásban a közigazgatási hatósági eljárás megindulásáról szóló értesítés érdekében vezetett elektronikus adatbázis létrehozásáról, vezetéséről, valamint az adatbázis alapján történő értesítésről szóló 187/2009. (IX. 10.) Kormányrendelet alapján értesítettem.

A társadalmi szervezetek nem jelezték írásban, hogy az eljárásban nem kívánnak részt venni, így a továbbiakban őket is ügyfélként kezeltem.

A dokumentáció elbírálása során – a Kormányrendelet 9. § (1) bekezdése alapján – az I. fokú környezetvédelmi és természetvédelmi hatóság 2017. november 23. napján 10:00 órai kezdettel lakossági közmeghallgatást tűzött ki a Békés Megyei Kormányhivatal Békéscsabai Járási Hivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztályának – 5700 Gyula, Megyeház u. 5–7. alatti – épületébe. A Ket. 63. § (2) bekezdése alapján a hatóság eljárta a Jegyzőnél, hogy az érintettek a közmeghallgatás helyéről és idejéről hirdetményi úton, továbbá közhírré tétel útján értesüljenek, valamint a hirdetményt közzétettem a Békés Megyei Kormányhivatal Békéscsabai Járási Hivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztályának hirdetőtábláján és a Békés Megyei Kormányhivatal internetes honlapján is.

A közmeghallgatásra a kérelmező, valamint az eljárásban közreműködő szervezetek és szakhatóság előzetesen szabályszerű értesítést kaptak.

A lakossági közmeghallgatásról a BE-02/ 20/35504-028/2017. ügyiratszámú jegyzőkönyv készült, a közmeghallgatáson a lakosság részéről érdeklődő nem jelent meg.

A környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III. 30.) Kormányrendelet (továbbiakban: KR.) 28. § (3) bekezdése és 5. számú melléklet II. táblázat 3. pontja alapján a következő szakhatóságot vontam be az eljárásba:

- Békés Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Katasztrófavédelmi Hatósági Osztály (továbbiakban: Igazgatóság).

Az Igazgatóság a 35400/3985/3/2017. ált. számú szakhatósági állásfoglalásában nem járult hozzá az IPPC engedély kiadásához. Állásfoglalása indoklásában arra hivatkozott, hogy nem állt rendelkezésére olyan információ, ami alapján a kútból a szükséges vízmennyiség kitermelhető lenne, így nem tudta megállapítani, hogy a tevékenység vízellátása biztosított-e.

A Kft. képviselője a 2017. november 7-én érkezett e-mailben megküldte a vízellátó kútra vonatkozó adatokat. Ezt követően ismételt megkerestem az Igazgatóságot, aki 35400/4240/1/2017. ált. számú szakhatósági állásfoglalásában feltételek előírásával hozzájárult az egységes környezethasználati engedély kiadásához, melyeket a határozat rendelkező részének III. fejezet 11. pontjában rögzítettem. A szakhatóság az állásfoglalását az alábbiakkal indokolta:

„A Békés Megyei Kormányhivatal Békéscsabai Járási Hivatala Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály (továbbiakban: Főosztály) BE-02/20/35504-009/2017. ügyiratszámú megkeresésében a Varjasi Farm Állattenyésztő és Szolgáltató Kft. (továbbiakban: Kft.) 2017. szeptember 26. napján benyújtott kérelmére a Vésztő, külterület 0488/10-11 hrsz. alatti ingatlanon tervezett nagy létszámú állattartási tevékenységéhez az egységes környezethasználati engedély kiadásához kérte az I. fokú vízügyi és vízvédelmi hatóság szakhatósági állásfoglalását.

Mivel a telep vízellátása nem rendezett, és a vízellátást biztosító kútról semmilyen adat nem állt rendelkezésemre, az egységes környezethasználati engedély kiadásához 35400/3/2017.ált. számú szakhatósági állásfoglalásomban nem járultam hozzá.

A Főosztály BE-02/20/35504-025/2017. ügyiratszámú, 2017. november 14. napján érkezett levelében ismételt megkeresést az I. fokú vízügyi hatóságot. Megkereséséhez csatolta a DAVIÉP Dél-Alföldi Vízipítő Kft. (6500 Baja, Rókus utca 13. B. ép) által pótlólag megküldött adatokat, és kérte az I. fokú vízügyi és vízvédelmi hatóság szakhatósági állásfoglalását.

A megkeresésre a Kft. megbízásából a DAVIÉP Dél-Alföldi Vízipítő Kft. által 95/2017. munkaszám alatt 2017 szeptemberében készített dokumentáció, a pótlólag 2017. október 26. napján megküldött jegyzőkönyv, illetve a BE-02/20/35504-025/2017. ügyiratszámú megkereséshez csatolt adatokat és az egyéb rendelkezésemre álló iratanyagokat áttanulmányozva az alábbiakat állapítottam meg:

- A telepen a Kft. a 2022. december 31. napjáig érvényes szerződés alapján brojler csirke hizlalást kíván folytatni, a telepen évente 6 turnusban egyidejűleg 75.000 db brojler csirke tartására van lehetőség.

- Az állattartás mélyalmos rendszerben történik, az almot az állatállomány kitelepítése után termelik ki. Az épületekből a takarítás során eltávolítják az almos trágyát, az aljzatot magasnyomású sterimob berendezéssel tisztítják, majd fertőtlenítik. Technológiai szennyvíz nem keletkezik.

- Az almos trágyát kitermelés után a telepen létesített 750,3 m² alapterületű, 1125 m³ befogadóképességű trágyatárolón helyezik el, majd részben értékesítésre, részben mezőgazdasági felhasználásra kerül.

- A telep vízellátását egy, a Vésztő, külterület 0488/6 hrsz. alatti ingatlanon lévő kút biztosítja. A kútra vonatkozóan a vízikönyvi okirattárban adatot nem találtam. A pótlólag beküldött adatok szerint a kút talpmélysége 22 m. A megadott üzemi vízhozam (60 l/perc) alapján a kútból a telep vízellátásához szükséges kb. 4777 m³/év vízmennyiség kitermelhető. Mivel vízállás-ellenőrzési üzemeltetéséhez a vízgazdálkodásról szóló 1995. évi LVII. törvény 28. § (1) bek. b) pontja szerint vízjogi üzemeltetési engedély szükséges, a telep üzemeltetése csak a vízellátást biztosító kút hatályos vízjogi üzemeltetési/fennmaradási engedélyének birtokában végezhető.

- A keletkező szociális szennyvizet egy 5 m³-es aknában gyűjtik, majd szükség szerint tengelyen szennyvíztisztító telepre szállítják.

- Az állattartás épületekben történik, szennyezett csapadékvíz csak a trágyatároló területén keletkezik, amely a csurgalékgyűjtő aknába kerül. A tiszta csapadékvíz a telep zöldterületén elszikkad.

- A dokumentációhoz csatolt, 2017. augusztusi alapállapot vizsgálati jelentés szerint a talajvízben a telep területén nem tapasztalható szennyezés, a Vésztő, külterület 0488/6 hrsz. alatti ingatlanon létesített F-3 jelű furat vizében a nitrát és a foszfát tartalom haladta meg a földtani közeg és a felszín alatti víz szennyezéssel szembeni védelméhez szükséges határértékekről és a szennyezések méréséről szóló 6/2009. (IV. 14.) KVM-EÜM-FVM együttes rendeletben meghatározott „B” szennyezettségi határértéket. A felszín alatti víz minőségi állapotának nyomon követhetősége érdekében megfigyelő rendszer kiépítését írtam elő.

- A telep a Holt-Sebes-Körös mellett, attól mintegy 250 m-re található, a telepen folytatott tevékenységnek a felszíni vízzel nincs kapcsolata, parti sávot, nagyvízi medret nem érint.

- Az érintett ingatlanok a felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet (továbbiakban: FAV rendelet) 2. sz. mellékletéhez tartozó térkép szerint kevésbé érzékeny, a vizek mezőgazdasági eredetű nitrátszennyezéssel szembeni védelméről szóló 27/2006. (II. 7.) Kormányrendelet 5. § (1) bekezdés e) pontja szerint pedig a nitrátérzékeny területek közé tartozik.

A telephely vízellátása, a keletkező szennyvizek és csapadékvizek elhelyezése biztosított, a tevékenység határozattal kijelölt vízbázis védőterületét nem érinti, az ivóvízbázis, és a felszíni, felszín alatti vizek védelmére vonatkozó jogszabályi követelményeknek megfelel, az árvíz és a jég levonulására, mederfenntartásra nincs hatással, ezért az egységes környezethasználati engedély kiadásához szakhatósági állásfoglalásomat a rendelkező részben foglaltak szerint megadtam.

A felszín alatti vizek védelmére vonatkozó feltételeimet a FAV rendelet vonatkozó rendelkezései (8. §, 10. § és 13. §) alapján, és a vizek mezőgazdasági eredetű nitrátszennyezéssel szembeni védelméhez szükséges cselekvési program részletes szabályairól, valamint az adatszolgáltatás és nyilvántartás rendjéről szóló 59/2008. (IV. 29.) FVM rendelet 8. §-ában foglaltakra figyelemmel adtam meg.

Szakhatósági állásfoglalásomat a a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 28. § (3) bekezdése, és az 5. sz. melléklet II. táblázat 3. pontjában, valamint a környezeti hatásvizsgálati és egységes

környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Kormányrendelet 4. § (1) bekezdésében biztosított jogkörömben eljárva, a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló módosított 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 44. § (6) bekezdésében előírt módon adtam meg.

A döntés elleni önálló fellebbezést a Ket. 44. § (9) bekezdése nem teszi lehetővé.

Kérem, tájékoztassa az engedélyes Kft.-t, hogy a megfigyelő rendszer kialakítása történhet talajvíz figyelő kutakkal vagy ideiglenes furatok segítségével.

- Megfigyelőkutak esetében azok létesítése és üzemeltetése a vízgazdálkodásról szóló 1995. évi LVII. törvény 28. § (1) bekezdésében, valamint a vízgazdálkodási hatósági jogkör gyakorlásáról szóló 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet 3. és 5. §-aiban foglaltak alapján az I. fokú vízügyi és vízvédelmi hatóság által kiadott jogerős vízjogi létesítési engedély, illetve üzemeltetési engedély alapján történhet.

- Ideiglenes furatokkal kialakítandó monitoring rendszer üzemeltetéséről – a FAV rendelet 4. sz. melléklete szerinti tartalommal összeállított dokumentáció benyújtása és jóváhagyása után – az egységes környezethasználati engedély fog rendelkezni.”

A KR. 28. § (1) bekezdése alapján az egységes környezethasználati engedélyezési eljárások során az 5. számú melléklet I. táblázatában felsorolt szakkérdéseket is vizsgálja a területi környezetvédelmi hatóság, ezért a következő főosztály, illetve osztályok működtek közre a különböző szakkérdések tekintetében:

- a környezet- és település-egészségügyre, az egészségkárosító kockázatok és esetleges hatások felmérésére, a felszín alatti vizek minőségét, egészségkárosítás nélküli fogyaszthatóságát, felhasználhatóságát befolyásoló körülmények, tényezők vizsgálatára, lakott területtől (lakóépülettől) számított védőtávolságok véleményezésére, a talajjal, a szennyvizekkel, veszélyes hulladékokkal kapcsolatos közegészségügyi követelmények érvényesítésére, az emberi használatra szolgáló felszíni vizek védelmére kiterjedően: Békés Megyei Kormányhivatal Népegészségügyi Főosztálya;
- a termőföldre gyakorolt hatások vizsgálata: Békés Megyei Kormányhivatal Élelmiszerlánc-biztonsági és Földművelésügyi Főosztály Növény- és Talajvédelmi Osztály;
- a kulturális örökség (nyilvántartott műemléki értékek, műemlékek, műemléki területek védelme, nyilvántartott régészeti lelőhelyek, védetté nyilvánított régészeti lelőhelyek, régészeti védőövezetek) védelmére kiterjedően a Békés Megyei Kormányhivatal Békéscsabai Járási Hivatal Járási Hatósági Főosztály Építésügyi és Örökségvédelmi Osztálya.

A Békés Megyei Kormányhivatal Népegészségügyi Főosztály a BE/NEF/01087-3/2017. ügyiratszámú véleményében feltételek előírását javasolta.

A Békés Megyei Kormányhivatal Békéscsabai Járási Hivatal Agrárügyi Főosztály Növény- és Talajvédelmi Osztálya BE-02/19/01278-3/2017. ügyiratszámú szakági véleményében megállapította, hogy az egységes környezethasználati engedély a termőföldre gyakorolt hatások vizsgálatára kiterjedően külön feltétel nélkül kiadható.

A Békés Megyei Kormányhivatal Békéscsabai Járási Hivatal Hatósági Főosztály Építésügyi és Örökségvédelmi Osztálya a BE-02/05/01591-3/2017. ügyiratszámon nyilatkozott a hatáskörébe tartozó szakkérdésben a régészeti örökség és a műemléki értékvédelmével kapcsolatos szabályokról szóló 39/2015. (III. 11.) Korm. rendeletben foglaltak alapján.

A Kormányrendelet 1. § (6b) bekezdése alapján a Jegyzőtől belföldi jogsegélyt kértem, arra vonatkozóan, hogy a tervezett tevékenység a helyi környezet- és természetvédelemmel kapcsolatos önkormányzati szabályozással, valamint a településrendezési eszközökkel összhangban van-e.

A belföldi jogsegély kérésre válaszolva, a Jegyző 158-1/2017. ügyiratszámon nyilatkozta, hogy a Vésztő, Zsebengő, külterület 0488/10-11 hrsz. alatti ingatlanon tervezett tevékenység a helyi környezet- és természetvédelemmel kapcsolatos önkormányzati szabályozással, valamint Vésztő Város Képviselő-testületének a helyi építési szabályzatáról szóló 31/2004. (IX. 28.) számú önkormányzati rendeletével összhangban van.

A benyújtott engedélyezési dokumentációt, annak kiegészítését, valamint a rendelkezésemre álló egyéb dokumentációkat áttanulmányozva az alábbiakat állapítottam meg.

- A Vésztő, Zsebengő, külterület 0488/10-11 hrsz.-ú ingatlanokon lévő telephelyen folytatott tevékenység miatt az üzemeltető felülvizsgálatra lett kötelezve. A felülvizsgálatot a Varjasi Farm Kft. nyújtotta be a Vésztő, Zsebengő, külterület 0488/10-11 hrsz.-ú ingatlanokon található brojlercsirketartásra vonatkozóan, és kérte az eljárás lefolytatását, valamint az IPPC engedély kiadását.
A telepen a férőhelyszám összesen 75.000 db brojlercsirke, évente 6 turnust terveznek betelepíteni.
Az állattartást a telephelyen 5 épületben terveznek folytatni, az alkalmazott technológia mélyalmos.
- A kérelmezett tevékenység környezeti hatásai a Daviép Kft. és az Agócs Gábor szakértő által 2017. év szeptember hónapban lezárt, „Teljes körű környezetvédelmi felülvizsgálati dokumentáció, Varjasi Farm Kft. (5530 Vésztő, Toldi u. 12.) 5530 Vésztő, Zsebengő, külterület 0488/10-11 hrsz. alatti BAROMFITASRTÓ TELEPHELYÉRE, munkaszám: 95/2017.” című anyagban, valamint annak kiegészítéseiben foglaltak alapján kerültek elbírálásra.
- Az engedélyezési eljárás során 2017. november 23-án tartott lakossági közmeghallgatásról felvett BE-02/ 20/35504-028/2017. ügyiratszámú jegyzőkönyvben a Daviép Kft. képviselője nyilatkozta, hogy a környezetirányítási rendszer bevezetését a telepen legkésőbb 2018. június 30. napjáig tervezik. Éves szinten 22500-50000 kg közötti állati hulla képződése várható (0,5-1%-os elhullással számolva), illetve a telepről évente ~ 5 tonna kommunális hulladékot fognak elszállítani.
- 2017. december 1. napján érkezett e-mailben a Daviép Kft. kiegészítette a benyújtott felülvizsgálati dokumentáció zaj- és rezgésvédelmi fejezetét, a környezetvédelmi felülvizsgálat végzéséhez szükséges szakmai feltételekről és a feljogosítás módjáról, valamint a felülvizsgálat dokumentációjának tartalmi követelményeiről szóló 12/1996. (VII. 4.) KTM rendelet 2. sz. mell. 3.5. pontja. alapján. Továbbá a környezeti zaj és rezgés elleni védelem egyes szabályairól szóló 284/2007. (X. 29.) Korm. rendelet alapján – számításokkal – meghatározta a telephelyi tevékenység zaj- és rezgésvédelmi szempontú hatásterületét.
- A telepi technológia az engedélyben előírtak betartásával meg fog felelni a 2010. évben, a Környezetvédelmi és Vízügyi Minisztérium által kiadott BAT Referencia Dokumentumban és a 2017. február 15-én kihirdetésre került, 2010/75/EU európai parlamenti és tanácsi irányelv szerinti elérhető legjobb technikákkal (BAT) kapcsolatos következtetéseknek az intenzív baromfi- vagy sertéstenyésztés tekintetében történő meghatározásáról szóló Európai Bizottság Végrehajtási Határozatában foglalt követelményeknek, valamint az „Útmutató az elérhető legjobb technika meghatározásához az intenzív baromfitartási tevékenység engedélyeztetése során” című BAT-referencia dokumentumban foglaltaknak. Ennek megfelelően rendelkeztem a határértékek (összes nitrogén, összes foszfor, BAT-AEL ammónia) betartásáról, a monitoringról, a határértékek meghatározásához szükséges nyilvántartásról, valamint a felülvizsgálati dokumentáció tartalmi követelményeiről.
- A környezetirányítási rendszer bevezetését a határozat rendelkező része III. fejezet 5.5. pontjában, az Európai Bizottság végrehajtási határozat (2017. 2. 15.) Mellékletének 1.1. Környezetirányítási rendszerek (EMS) 1. BAT részében foglaltakra figyelemmel írtam elő.
- Általánosságban megállapítottam, hogy a telepi technológia megfelel a Korm. rendelet 9. sz. mellékletében meghatározott feltételeknek, a vonatkozó kibocsátások hatásainak és mennyiségeinek minimalizálására törekednek:
 - kevés hulladékot termelő technológiát alkalmaznak,
 - a vonatkozó kibocsátások hatásainak és mennyiségeinek minimalizálására törekednek,
 - elősegítik a folyamatban keletkező és felhasznált anyagok és hulladékok regenerálását és újrafelhasználását,
 - a folyamatban felhasznált nyersanyagok (beleértve a vizet is) fogyasztása és a folyamat energiahatékonysága biztosított,
 - törekednek a kibocsátások környezetre gyakorolt hatásának és ennek kockázatának a minimálisra csökkentésére, megelőzésére,
 - törekednek a balesetek megelőzésére.
- Levegőtisztaság-védelmi szempontból megállapítottam, hogy a telephelyen bejelentés köteles légszennyező pontforrás nem üzemel. A bűzhatás az állattartás sajátos jelentőségű kibocsátása. Az állattartó épületek és trágyatároló diffúz forrásnak tekinthetők, melyek jellege miatt kibocsátási határérték nem határozható meg.

A védelmi övezet kialakítását a 306/2010. (XII. 23.) Korm. rendelet 5. § (3) bekezdése alapján írtam elő, mely alapján:

„5. § (3) *E jogszabály hatálybalépést követően engedélyezett, bűz kibocsátással járó környezeti hatásvizsgálat köteles vagy egységes környezethasználati engedély köteles tevékenységek, illetve létesítmények esetében a bűzterhelőnek védelmi övezetet kell kialakítania.*”

A védelmi övezet nagyságát a 306/2010. (XII. 23.) Korm. rendelet 5. § (4) bekezdésében leírtak szerint 300 méterben határoztam meg, tekintettel arra, hogy az engedélyezési dokumentációban az állattartótelep bűzkibocsátásának vizsgálata során – 3 SZE/m³ szag expozíciós érték figyelembevételével számított/modellezett – a szagvédelmi hatásterület 300 méternél kisebb távolságban (24 m) került meghatározásra. A legközelebbi lakott ingatlan mintegy 350 m távolságra található.

Levegőtisztaság-védelmi előírásaimat a levegő védelméről szóló 306/2010. (XII. 23.) Korm. rendelet 4. §-a, 5. §-a, 22. §-a, 26. §-a, 31. §-a és a 32. §-a alapján tettem meg, mely során figyelemmel voltam arra, hogy tilos a levegő lakosságot zavaró bűzzel való terhelése.

- Az összes kiválasztott nitrogén (N) mennyiségével kapcsolatos előírásom az Európai Bizottság végrehajtási határozat (2017. 2. 15.) Mellékletének 1.3. Takarmányozás része 3. BAT 1.1. táblázatában foglaltakon alapszik. Az összes kiválasztott foszfor (P₂O₅) mennyiségének meghatározása a 4. BAT 1.2. táblázata alapján történt.
- Az egyes állattartó épületekből a levegőbe jutó ammóniakibocsátásra vonatkozó előírást az Európai Bizottság végrehajtási határozat (2017. 2. 15.) Mellékletének 32. BAT 3.2. táblázat alapján tettem meg.
- Az összes kiválasztott nitrogén és foszfor trágyában történő monitorozására tett előírásom – amely a határértékek betartásának ellenőrzéséhez elengedhetetlen – az Európai Bizottság végrehajtási határozat (2017. 2. 15.) Mellékletének 24. BAT pontjában foglaltakon alapszik. A BAT-AEL betartásának ellenőrzéséhez szükséges, a levegőbe jutó ammóniakibocsátás monitorozásával kapcsolatban a 25. BAT előírásai szerint rendelkeztem.
- Hulladékgazdálkodási szempontból megállapítottam, hogy a telephelyen keletkező almos baromfitrágyát mezőgazdasági területen dolgozzák be talajerő-utánpótló anyagként, a tilalmi időszakban pedig gombatermelőknek adják át. Ezért a trágya a 2012. évi CLXXXV. Tv. 1. § (2) c) bek. értelmében nem tekintendő hulladéknak.

A veszélyes hulladékokat (állatgyógyászati hulladék) a Design Kft. szállítja el. Az állati hullát (mely nem tekintendő hulladéknak, hanem állati melléktermék) fagyasztva tárolják a telephelyen található veszélyes hulladék üzemi gyűjtőhelyen, és a Csali Hungária Kft. szállítja el. A kommunális hulladékot a helyi közszolgáltató viszi el.

Az eljárás során benyújtották a veszélyes hulladék üzemi gyűjtőhely tárolására szolgáló üzemeltetési szabályzatát. A gyűjtőhely a 4. számú állattartó épület végében található. Kialakítása fedett, zárt; kármentővel és vízzáró módon kialakított padozattal ellátott. A hulladékokat egymástól elkülönítve, feliratozott gyűjtőedényzetben gyűjtik. Tárolási kapacitás: állati hulla: 500 kg, állatgyógyászati hulladékok: 200 literes hordó, 50-100 kg/év mennyiség.

Az üzemeltetés, karbantartás során keletkező hulladékok gyűjtésének, kezelésének módja, valamint a hulladékokkal kapcsolatos nyilvántartások vezetése, adatszolgáltatások teljesítése megfelel a jelenleg hatályos jogszabályi előírásoknak.

A telephelyen keletkező hulladékokról nem érkezett sem idén, sem pedig a korábbi években hulladékbevallás, és HIR-KÖT lapon sem jelentette be az ügyfél hulladékgazdálkodási adatszolgáltatási kötelezettség keletkezését. Ennek oka, hogy a telephelyen keletkező hulladékok mennyisége nem érte el a bejelentési határértéket.

Felhívom a környezethasználó figyelmét, hogy a hulladékkal kapcsolatos nyilvántartási és adatszolgáltatási kötelezettségekről szóló 309/2014. (XII. 11.) Korm. rendelet 11. § (1) és (2) bekezdése határozza meg az adatszolgáltatásra kötelezettek körét:

„11. § (1) Az adatszolgáltatást a hulladéktermelő **telephelyenként** és hulladéktípusonként teljesíti a telephelyén képződött valamennyi hulladékról.

(2) A hulladéktermelő – a (3) bekezdés szerinti kivétellel – az adatszolgáltatási kötelezettségét a 3. melléklet 1. és 2. pontja szerinti adattartalommal teljesíti, ha a telephelyén a **tárgyévben képződött és birtokolt hulladék összes mennyisége**

a) veszélyes hulladék esetén a **200 kg-ot**,

b) nem veszélyes hulladék esetén – a c) pont kivételével – a **2000 kg-ot**,

c) nem veszélyes építési-bontási hulladék esetén az **5000 kg-ot**

meghaladja.”

Feltételeimet a veszélyes hulladékkal kapcsolatos tevékenységek végzésének feltételeiről szóló módosított 225/2015. (VIII. 7.) Kormányrendelet, a hulladékkal kapcsolatos

nyilvántartási és adatszolgáltatási kötelezettségektől szóló módosított 309/2014. (XII. 11.) Kormányrendelet, az egyes hulladékgazdálkodási létesítmények kialakításának és üzemeltetésének szabályairól szóló 246/2014. (IX. 29.) Korm. rendelet, valamint a hulladékról szóló módosított 2012. évi CLXXXV. törvény (továbbiakban: Ht.) alapján tettem. Hulladékgazdálkodási előírásaimat a Ht. által előírtak figyelembevételével a környezetet érő terhelések és kockázatok csökkentése, a környezet szennyezésének megelőzése, valamint a képződő hulladékok hasznosításának és ártalmatlanításának biztosítása érdekében adtam meg.

- Földtani-közegek védelme szempontjából megállapítottam, hogy a baromfitartást zárt, mélyalmos rendszerben tervezik folytatni. Műszaki védelemmel rendelkező trágyatároló van a telephelyen, melynek kapacitása akár 1 évi trágyamennyiség befogadására is alkalmas. A trágyatároló kialakítása összhangban van a 2010/75/EU európai parlamenti és tanácsi irányelv szerinti elérhető legjobb technikákkal (BAT) kapcsolatos következtetéseknek az „1. Általános BAT-következtetések” 1.10. Kibocsátás szilárd trágya tárolásából” fejezet „15. BAT A szilárd trágya tárolásából a talajba és a vízbe jutó kibocsátás megelőzése...” alcím technikai és alkalmazhatósági követelményeivel.
A felülvizsgálati dokumentáció összeállításához 4 db ideiglenes furatból talajminta vétel történt 2017. 08. 29-én. A Kormányrendelet 20/B. §-a szerint alapállapot jelentéshez kapcsolódóan megállapítottam, hogy az elvégzett talajvizsgálatok eredményei nem jeleznek „B”-szennyezettségi határérték feletti szennyezettséget.
A környezethasználó a környezetkárosodás megelőzésének és elhárításának rendjéről szóló 90/2007. (IV. 26.) Korm. rendelet 6. § (3) bekezdése értelmében köteles üzemi kárelhárítási tervet készíttetni. A 90/2007. (IV. 26.) Korm. rendelet 7. § (3) bekezdésének rendelkezése értelmében az üzemi kárelhárítási tervet csak a víz és a földtani közeg rész-szakterületen szakértői jogosultsággal rendelkező szakértő készítheti el, a jogosultságnak a környezetvédelmi, természetvédelmi és tájvédelmi szakértői tevékenységről szóló 297/2009. (XII. 21.) Korm. rendeletnek megfelelő kell lennie. A szakértői jogosultság meglétét a tervben igazolni kell. Nyilvántartásom szerint a Kft. a nevezett telephelyre vonatkozóan jelenleg nem rendelkezik jóváhagyott üzemi kárelhárítási tervvel, ezért rendelkeztem annak benyújtásáról a határozat III. fejezet 4.2. pontjában.
Előírásaimat a Ktv. 15. §, és a felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet 10. § (1) bekezdés c) pontja és a 90/2007. (IV. 26.) Korm. rend. 6. § (4) bekezdés rendelkezéseire figyelemmel tettem meg.
- Zaj és rezgés elleni védelem szempontjából megállapítottam, hogy a környezeti zaj és rezgés elleni védelem egyes szabályairól szóló 284/2007. (X. 29.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Rendelet) 4. § (3) bekezdése alapján az I. fokú hatósági jogkört a területi környezetvédelmi és természetvédelmi hatóság látja el.
A Rendelet 5. § (6) bekezdése és 10. § (3) bekezdése szerint:
„5. § (6) A környezetvédelmi hatóságnak – a tevékenység, illetve létesítmény jellegétől függetlenül – a 6. § szerint mért, számított területet kell hatásterületnek tekinteni, ha ennek nagyságát az eljárás során a kérelmező bemutatja.
10. § (3) Nem kell környezeti zajkibocsátási határérték megállapítását kérni, ha
a) a tervezett környezeti zajforrás hatásterületén nincs védendő terület, épület vagy helyiség, vagy
b) a tervezett környezeti zajforrás hatásterületének határvonala a számítások, illetve mérések alapján a környezeti zajforrást magába foglaló telekeingatlan határvonalán belülre esik és a telekeingatlan a zajforrás üzemeltetőjén kívül más személy nem használja.”
Az engedélyezési dokumentációban a számítással meghatározott zajvédelmi hatásterületen belül védendő terület, épület vagy helyiség nem található, ezért a fenti jogszabályi előírások alapján zajkibocsátási határértéket nem állapítottam meg.
- Természet- és tájvédelmi szempontból megállapítottam, hogy a baromfitelep helye nem országos jelentőségű védett természeti terület, Natura 2000 területet, ill. egyedi tájértéket nem érint. A telephely közvetlen szomszédságában található a Holt-Sebes Körös (HUKM20018) kiemelt jelentőségű természetmegőrzési terület, amelyről csak egy árvízvédelmi töltés és egy út választja el.
A Natura 2000 rendelet 4. § (1) bekezdése szerint a Natura 2000 területek lehatárolásának és fenntartásának célja az azokon található, az 1-3. számú mellékletben meghatározott fajok és a 4. számú mellékletben meghatározott élőhelytípusok kedvező természetvédelmi helyzetének megőrzése, fenntartása, helyreállítása, valamint a Natura 2000 területek lehatárolásának alapjául szolgáló természeti állapot, illetve a fenntartó gazdálkodás feltételeinek biztosítása.

Természetvédelmi előírásomat a természet védelméről szóló, módosított 1996. évi LIII. törvény 8. § (1) bekezdése, 17. § (1) bekezdése, 42. § (1) és 43. § (1) bekezdése alapján írtam elő:

„8. § (1) A vadon élő szervezetek, továbbá ezek állományai, életközösségei megőrzését élőhelyük védelmével együtt kell biztosítani.”

„17. § (1) A 8. § (1) bekezdés rendelkezéseinek megfelelően a vadon élő szervezetek élőhelyeinek, azok biológiai sokféleségének megóvása érdekében minden tevékenységet a természeti értékek és területek kíméletével kell végezni.”

42. § (1) Tilos a védett növényfajok egyedeinek veszélyeztetése, engedély nélküli elpusztítása, károsítása, élőhelyeinek veszélyeztetése, károsítása.

„43. § (1) bekezdés: tilos a védett állatfajok egyedének zavarása, károsítása, kíntása, elpusztítása, szaporodásának és más élettevékenységének veszélyeztetése, lakó-, élő-, táplálkozó-, költő-, pihenő- vagy búvóhelyeinek lerombolása, károsítása.”

- A benyújtott engedélyezési dokumentációt a környezet- és település-egészségügyre, az egészségkárosító kockázatok és esetleges hatások felmérésére, a felszín alatti vizek minőségét, egészségkárosítás nélküli fogyaszthatóságát, felhasználhatóságát befolyásoló körülmények, tényezők vizsgálatára, lakott területtől (lakóépülettől) számított védőtávolságok véleményezésére, a talajjal, a szennyvizekkel, veszélyes hulladékokkal kapcsolatos közegészségügyi követelmények érvényesítésére, az emberi használatra szolgáló felszíni vizek védelmére kiterjedően megvizsgáltam.

Feltételeimet a következő jogszabályok alapján írtam elő:

- az ivóvíz minőségi követelményeiről és az ellenőrzés rendjéről szóló 201/2001. (X. 25.) Korm. rendelet,
- a Legionella által okozott fertőzési kockázatot jelentő közegekre, illetve létesítményekre vonatkozó közegészségügyi előírásokról szóló 49/2015. (XI. 6.) EMMI rendelet,
- a kémiai biztonságról szóló 2000. évi XXV. törvény,
- a fertőző betegségek és járványok megelőzése érdekében szükséges járványügyi intézkedésekről szóló módosított 18/1998. (VI.3.) NM rendelet,
- a nemdohányzók védelméről és a dohánytermékek fogyasztásának, forgalmazásának egyes szabályairól szóló 1999. évi XLII. törvény,
- a biológiai tényezők hatásának kitett munkavállalók egészségének védelméről szóló 61/1999. (XII. 1.) EüM rendelet.
- A termőföld minőségi védelme szempontjából megállapítottam, hogy a termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. törvény szerinti talajvédelmi kötelezettségeknek megfelel, külön feltétel előírása nem szükséges.
- Kulturális örökség védelme szempontjából megállapítottam, hogy – a Forster Gyula Nemzeti Örökségvédelmi és Vagyongazdálkodási Központ által vezetett nyilvántartás alapján – a tervezett tevékenység régészeti lelőhelyet, régészeti védőövezetet, műemléki területet nem érint.
- A környezetvédelmi megbízott alkalmazásának feltételéhez kötött környezethasználatok meghatározásáról szóló 93/1996. (VII. 4.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdése alapján környezetvédelmi megbízottat kell alkalmazni. A környezetvédelmi megbízott képesítésére vonatkozóan a környezetvédelmi megbízott alkalmazási és képesítési feltételeiről szóló 11/1996. (VII. 4.) KTM rendelet rendelkezik.
- Az Európai Parlament és a Tanács az Európai Szennyezőanyag kibocsátási és -szállítási Nyilvántartás létrehozásáról (Pollutant Release and Transfer Register, röviden: PRTR) szóló 166/2006/EK rendeletben (hazai jogrendbe ültetve: 194/2007. (VII. 25.) Korm. rendelet) foglaltak alapján az engedélyes köteles adatot szolgáltatni az illetékes hatóságnak, ezért az IPPC engedély III. fejezete 9.6. pontjában erre vonatkozóan rendelkeztem.
- A Kvt. 96/B. § (1) bekezdése alapján, valamint az egységes környezethasználati engedélyhez kötött tevékenységekkel kapcsolatos felügyeleti díj megfizetésének részletes szabályairól szóló 4/2007. (II. 21.) KvVM rendelet alapján az egységes környezethasználati engedélyezés alá tartozó tevékenység folytatójának éves felügyeleti díjat kell fizetnie tárgyév február 28-ig, ezért erre vonatkozóan a határozat rendelkező része III. fejezete 10.3. pontjában rendelkeztem.
- Az IPPC engedély érvényességi idejét a Kormányrendelet 20/A. § (1) bekezdése alapján határoztam meg, figyelembe véve, hogy a tevékenység első alkalommal történő engedélyeztetése történt.
- Az IPPC engedélyben foglalt követelmények és előírásokat legalább öt évente felül kell vizsgálni a Kormányrendelet 20/A. § (4) bekezdésében foglaltak alapján, ennek

figyelembevételével írtam elő a határozat rendelkező része III. fejezetének 10.4. pontjában a felülvizsgálati kötelezettséget.

- Az eljárásban résztvevő szakhatóság a telephelyen folytatott tevékenység engedélyezése ellen nem emelt kifogást és feltételek előírásával hozzájárult az IPPC engedély kiadásához.

Mindezek alapján a telephelyen tervezett tevékenység engedélyezése mellett döntöttem és a baromfitartási tevékenység üzemeltetéséhez és felhagyásához meghatároztam az előre látható szempontokat, illetve feltételeket.

A határozat a Kormányrendelet 21. § (8) és (9) bekezdése alapján a Békés Megyei Kormányhivatal Békéscsabai Járási Hivatala Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály hirdetőtábláján és a Békéscsabai Járási Hivatal honlapján hirdetményi úton is közlésre kerül. A hatásterületen élő ügyfelek és a Ket. 15. § (5) bekezdésében meghatározott szervezetek esetén a döntés közlése a Ket. 80. § (3) bekezdése alapján hirdetmény útján történik. A közlés napjáról a Ket. 78. § (10) bekezdése alapján adtam tájékoztatást.

Azon ügyfelek esetében, akiknek a határozat közlése postai úton történt, a fellebbezési határidőt a határozat kézhezvételétől kell számítani.

Az I. fokú hatósági eljárás során az ügyintézési határidő megtartásra került.

A határozat ellen a jogorvoslat lehetőségéről, benyújtásának helyéről és határidejéről, valamint a fellebbezési eljárásról való tájékoztatás a Ket. 72. § (1) bekezdés d) pont da) alpontjának megfelelően a Ket. 98. § (1)-(1a) bekezdéseiben, a 99. § (1)-(2) bekezdésén, a 102. § (1)-(5) bekezdéseiben, a 103. § (1)-(5) bekezdéseiben, a 104. § - 105. §-ain alapul.

Jogorvoslati jogot a Ket. 98. § (1) bekezdése biztosítja, a fellebbezés előterjesztésének határidejét a Ket. 99. § (1) bekezdése alapján állapítottam meg.

A határozat rendelkező részének V. pontjában – fellebbezés esetén – 3 példány fellebbezési kérelem benyújtásáról rendelkeztem, figyelemmel a Ket. 102. § (4) bekezdésére.

A kérelemre indult eljárás igazgatási szolgáltatási díja az FM rendelet 1. melléklet 39. pontja alapján 750.000,- Ft, melynek befizetése megtörtént.

Az engedélyezési eljárás fellebbezési díját az FM rendelet 2. § (5) és (6) bekezdése alapján határoztam meg.

A környezetvédelmi hatóság az egységes környezethasználati engedélyt – hivatalból vagy kérelemre – módosíthatja, ha az engedélyezéskor fennálló feltételek megváltozása a korábban kiadott engedély visszavonását nem teszi szükségessé.

Az eljárási cselekmény során eljárási költség nem merült fel, ezért annak megállapításáról nem rendelkeztem.

A hatásköröm és illetékességem a fővárosi és megyei kormányhivatalokról, valamint a fővárosi és megyei kormányhivatalok kialakításával és a területi integrációval összefüggő törvénymódosításokról szóló 2010. évi CXXVI. törvény 21/A. § a) pontjában kapott felhatalmazás alapján megalkotott a fővárosi és megyei kormányhivatalokról, valamint a járási (fővárosi kerületi) hivatalokról szóló 66/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 2. § (5) bekezdésén, a Kormányrendelet 20. § (4) bekezdésén, valamint a KR. 8/A. § (1) bekezdésében előírtakon alapul.

Gyula, 2018. január 19.

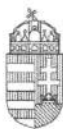
Dr. Marosvölgyi Emese
hivatalvezető
nevében és megbízásából:



A kiadmány hitelűl:

Korai
.....
hitelesítő

Dr. Illich Andrea s. k.,
főosztályvezető



BÉKÉS MEGYEI
KATASZTRÓFAVÉDELMI IGAZGATÓSÁG
KATASZTRÓFAVÉDELMI HATÓSÁGI OSZTÁLY

Tárgy: Vésztő, külterület 0488/10
hrsz.-ú ingatlanon (Zsebengő)
létesítendő fűrt kút vízjogi
létesítési engedélye
Ügyintéző: Dudás János
Telefon: 66/549-476
Vízikönyvi szám: Szeghalom/917

HATÁROZAT

A **Varjasi Farm Állattenyésztő és Szolgáltató Kft.** (5530 Vésztő, Toldi u. 12.; adószám: 14050871-2-04) részére vízjogi létesítési engedélyt adok arra, hogy Sós Erika és Márai Éva felelős tervezők által 2020. decemberében készített, és a vízügyi hatóság által felülvizsgált 38/2020 tervszámú tervdokumentáció és e határozatban foglaltak alapján, a **Vésztő, külterület 0488/10 hrsz.-ú** ingatlanon (Zsebengő) tervezett 85,0 m talpmélységű fűrt kutat megépítse.

I.

Az engedélyezett vízlétesítmények főbb műszaki jellemzői

1. A tervezett beruházás célja:

A Vésztő, külterület 0488/10 hrsz.-ú ingatlanon lévő állattartó telep vízellátása.

2. A beruházással érintett ingatlanok:

Vízlétesítmény	Ingatlan helye	Tulajdonos
fűrt kút	Vésztő, külterület 0488/10 hrsz.	Képiró Lajos Képiró Sándor

3. Az engedélyezett vízellátási műszaki adatai:

Helye:	Vésztő, külterület 0488/10 hrsz.	
EOV koordináták:	X:	178 795
	Y:	819 745
Csővezés:	±0,00 – -15,00 m-ig Ø 225/200 mm-es KG PVC cső ±0,00 – -50,00 m-ig Ø 165/150 mm-es KM PVC cső -40,00 – -85,00 m-ig Ø 100 mm-es KM PVC cső	
Szűrőzés:(m-m)	-70,00 – -80,00 m között	
Talpmélység:	85,00 m	
Várható vízminőség:	„Rétegvíz II.” osztály	
Napi maximális vízigény:	24,0 l/perc	
Víztermelés:	szivattyúval	
Kútfej kiképzés:	kútaknában	

A kútból a víz kitermelését Pedrollo JSWm 2C típusú szivattyúval tervezik. A víz a szivattyúhoz csatlakozó DN 63 PE csövön keresztül a már meglévő telepi hálózatra kerül.

4. Vízügyi objektumazonosítók (VOR):

VOR	Objektum név	Objektum típus
ASV	Varjasi Farm Kft., Vésztő 0488/10 hrsz. tervezett kút	kút
ASV920	Varjasi Farm Kft., Vésztő 0488/10 hrsz. tervezett kút – terhelési pont	felszín alatti vízelvonási hely – vízterhelési pont
AJH334	Varjasi Farm Kft., Vésztő, állattartó telep	vízhasználati telep – állattartó telep

II.

A létesítéssel kapcsolatos előírások:

1. A kút létesítése a jelen határozatban előírtak, az MSZ 22116:2002 szabvány és a felülvizsgált Sós Erika és Márai Éva felelős tervezők által 2020. decemberében készített vízjogi létesítési engedélyezési dokumentáció alapján történhet úgy, hogy az ne okozza a felszíni és a felszín alatti vizek állapotának romlását.
2. A kút kivitelezését csak az arra jogosult – megfelelő engedéllyel rendelkező – szakkivitelező végezheti el. A kivitelezés megkezdését **8 nappal korábban** be kell jelenteni az I. fokú vízügyi hatósághoz. Ezzel egyidejűleg mellékelni kell a kivitelező jogosultságát igazoló dokumentumok másolatát is.

3. A Körös-vidéki Vízügyi Igazgatóság **KH-1424-004/2021.** iktatószámú vagyonkezelői hozzájárulásában foglaltakat **be kell tartani.**
4. A kút palástcementevezését a felszíni vizek, és a felső vízáadó rétegek vízének kizárása érdekében gondosan kell végezni.
 - A kút létesítésekor a következőket kell elvégezni:
 - o pontos geodéziai bemérések (az EOV koordináták és a csőperem magassági meghatározása),
 - o furadékminta vételezés,
 - o Hidrodinamikai mérések: visszatöltődés mérés, kútkapacitás mérés, próbatermelés, nyugalmi vízszint és üzemi homokmentes maximális vízhozam, üzemi vízhozam.
 - o geofizikai vizsgálatok:
 - természetes potenciálszelvényezés,
 - természetes gamma-szelvényezés,
 - ellenállás-szelvényezés két különböző behatolású szondával,
 - o az MSZ 21464:1998 előírásainak megfelelően vett vízmintákat a következő komponensekre kell megvizsgáltatni: *pH, vezetőképesség, KOI_{ps} , ammónium, nitrit, nitrát, klorid, szulfát, foszfát, nátrium, kálium, kalcium, magnézium, vas, mangán, arzén, összes keménység, Escherichia coli, Clostridium, Enterococcus- és coliform szám, Pseudomonas aeruginosa, Telepszám 22 °C-on.*
 - o a víz gáztartalmának mennyiségi és kémiai vizsgálata, a gáz-víz viszony megállapítása,
 - o talphőmérséklet és a kifolyó víz hőmérséklet mérés.
5. A mintavételt és a vizsgálatokat csak akkreditált laboratórium végezheti el.
6. Az alkalmazott analitikai vizsgálatoknak meg kell felelnie a földtani közeg és a felszín alatti vízszennyezéssel szembeni védelméhez szükséges határértékekről és a szennyezések méréséről szóló 6/2009. (IV. 14.) KvVM-EüM-FVM együttes rendelethez tartozó 4. számú melléklet II. pontjában foglaltaknak.
7. A szűrők pontos helyét a geofizikai szelvények kiértékelése alapján kell meghatározni, pontosítani.
8. A szűrő körül a gyűrűs térben a kavicsolást el kell végezni.
9. A kút körül megfelelő belső védőterület alakítandó ki.
10. Ha az engedélyezett mélységben kellő mennyiségű és minőségű, vagy hőmérsékletű víz nincs, és emiatt továbbfűrés válik szükségessé, **új vízbeszerzési szakvélemény alapján a vízjogi engedély módosítását kell kérni.**
11. A kitermelt víz mérésére hitelesített mérőórát kell felszerelni. A kútfejen szabályos észlelőnyilást kell kialakítani.
12. A kötelező adatszolgáltatást a Magyar Bányászati és Földtani Szolgálat (MBFSZ) részére meg kell tenni.
13. A kút mellett az MSZ 22116:2002 szabvány szerint állandósított alappont és **kúttábla** helyezendő el.

14. A kivitelezés környezetszennyezést és károsítást kizáró módon folytatható úgy, hogy az ne okozza a felszíni és felszín alatti vizek állapotának romlását.
15. Az építési munkák befejezése után a területet rendezni kell.
16. A megvalósult kutat a használatba vételig úgy kell lezárni, hogy a kútcsövön keresztül a felszín alatti vizekbe szennyeződés ne kerülhessen.
17. A kút és a kapcsolódó vízálléscímények tűzvédelmi szempontú villamos felülvizsgálatát el kell végezni.
18. A kivitelezés alatt észlelt bármilyen havária helyzetet – az elhárításra tett azonnali intézkedések megkezdése mellett – haladéktalanul be kell jelenteni az I. fogú vízügyi hatóságnak.

III.

Vízkészletjárulékmal kapcsolatos rendelkezések:

1. Fizetési kötelezettséget, mentességet vagy részleges mentességet meghatározó adatok:

- | | |
|---------------------------------------|---------------------------------|
| 1.1. Lekötött éves vízmennyiség: | 8.771 m³/év |
| 1.2. Vízkészlet jellege: | „Rétegvíz II” osztály |
| 1.3. Vízhasználat jellege: | gazdasági célú állattartó telep |
| 1.4. Víztest túlterhelési szorzó (t): | 1,2 |

2. Fizetési kötelezettségre, mentességre vagy részleges mentességre vonatkozó jogszabályi követelmények:

1. Engedélyes köteles tudomásul venni, amennyiben a vízhasználat gyakorlása vonatkozásában vízkészletjárulék fizetési kötelezettség, fizetési mentesség vagy részleges mentesség jogszabályi feltételei fennállnak, akkor a mindenkor hatályos jogszabályokban előírt nyilatkozattételi, adatszolgáltatási és/vagy fizetési kötelezettségének eleget kell tenni.
2. Az Engedélyes köteles a jelen határozatban meghatározott, lekötött vízmennyiség 50 %-a figyelembe vételével – a vízkészletjárulék fizetési kötelezettség mentessége esetén is, az e célra szolgáló adatlapon – a vízhasználatra vonatkozó nyilatkozatot tenni az I. fokú vízügyi hatóságnak a vízgazdálkodásról szóló 1995. évi LVII. törvény V. fejezet vízkészletjárulék címében, valamint a vízkészletjárulék kiszámításáról szóló 43/1999. (XII. 26.) KHVM rendeletben foglaltak alapján.
3. Amennyiben az Engedélyes a nyilatkozattételi kötelezettségének nem, vagy nem határidőben tesz eleget, úgy az I. fokú vízügyi hatóság hatósági döntés útján intézkedik – mulasztási bírság kiszabása mellett – a kötelezettség teljesítése érdekében.
4. A vízkészletjárulékmal kapcsolatos aktuális információk a <https://vkj.gov.hu> honlapon érhetők el.

IV.

1. A Békés Megyei Kormányhivatal Agrárügyi Főosztály, Növény- és Talajvédelmi Osztály **BE/34/227-2/2021.** ügyiratszámom az alábbi szakhatósági állásfoglalást adta:

„A Békés Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Katasztrófavédelmi Hatósági Osztály fenti hivatkozási számú megkeresésére a Varjasi Farm Állattenyésztő és Szolgáltató Kft. (5530 Vésztő, Toldi u. 12.) megbízásából Máдай Éva e. v. (5700 Gyula, Dobozi u. 11.) kérelmére indult eljárásban a Vésztő külterület 0488/10 hrsz.-ú ingatlanon létesítendő, 85,0 m talpmélységű fűrt kút vízjogi létesítési engedélyének kiadása ügyében a benyújtott megvalósulási tervdokumentáció (Máдай Éva, 2020. december, Tsz: 38/2020) alapján

talajvédelmi szakhatósági állásfoglalást

adok ki az alábbi feltételekkel.

A fűrt kút terv szerinti megvalósítása a termőföld minőségi védelmével kapcsolatos jogszabályi követelményeknek megfelel.

A fűrt kút vize csak a telepen nevelt csirkék vízellátásának biztosítására használható.

Fentiek figyelembe vételével a vízjogi létesítési engedély kiadásához talajvédelmi szempontból hozzájárulok.

A szakhatóság döntése az eljárást befejező döntés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.

A kérelmező az eljárásra előírt 25.000,- Ft igazgatási szolgáltatási díjat megfizette.

A jogorvoslati eljárás díja 12.500,- Ft, melyet a másodfokon eljáró Pest Megyei Kormányhivatal Élelmiszerlánc-biztonsági, Földhivatali, Növény-és Talajvédelmi, Erdészeti Főosztály Növény-és Talajvédelmi Osztálya 10023002-00302216-00000000 számú számlájára kell befizetni. Az igazgatási szolgáltatási díj befizetését igazoló dokumentumot a fellebbezéshez kell csatolni.”

2. A Békés Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály **BE/38/01487-2/2021.** ügyiratszámom az alábbi szakhatósági állásfoglalást adta:

„I.

A Békés Megyei Kormányhivatal előtt – a Békés Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Katasztrófavédelmi Hatósági Osztály megkeresésére – indult szakhatósági eljárásban a Varjasi Farm Kft. (5530 Vésztő, Toldi u. 12.) kérelmező részére, a Vésztő, külterület 0488/10 hrsz. alatti telephelyen tervezett kút vízjogi létesítési engedélye kiadásához

hozzájárulok.

II.

A környezeti hatások jelentőségének vizsgálata során megállapítottam, hogy a vízellátási létesítmények létesítése, üzemeltetése során hulladékgazdálkodás, levegőtisztaság-védelem, zaj és rezgés elleni védelem, földtani közeg védelme, természetvédelem szempontjából nem feltételezhetőek jelentős környezeti hatások, ezért – hatáskörömbé tartozó szakkérdések tekintetében – környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatása nem szükséges.

III.

Jelen döntés az eljárást befejező döntés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.”

3. A Békés Megyei Kormányhivatal Gyulai Járási Hivatala Népegészségügyi Osztály **BE-04/NEO/2073-2/2021.** ügyiratszámom az alábbi szakhatósági állásfoglalást adta:

„A Békés Megyei Kormányhivatal Gyulai Járási Hivatala előtt a Békés Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság (5600 Békéscsaba, Kazinczy u. 9.) megkeresésére a Varjasi Farm Állattenyésztő és Szolgáltató Kft. (5530 Vésztő, Toldi u. 12.) megbízásából Márai Éva e. v. (5700 Gyula, Dobozi u. 11.) kérelmére folyamatban lévő szakhatósági eljárásban a Vésztő, külterület 0488/10 hrsz.-ú ingatlanon létesítendő 85,0 m talpmélységű kút vízjogi létesítési engedélyének kiadásához népegészségügyi feladatkörbe tartozó szempontból

hozzájárulok.

Az eljárás során 23.900 Ft.- igazgatási szolgáltatási díj merült fel eljárási költségként, melyet a kérelmező megfizetett.

Ezen közegészségügyi szakhatósági hozzájárulás ellen önálló jogorvoslatnak nincs helye, ez az eljáró hatóság által kiadott határozat, illetve eljárást megszüntető végzés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.”

V.

1. A vízjogi létesítési engedély **2022. április 15.** napjáig hatályos.
2. A kivitelezés csak az engedély hatályán belül végezhető el. A munkálatok elhúzódása esetén – megfelelő indokolás mellett – az engedély hatályának lejártá előtt kérhető az engedély meghosszabbítása.
3. A kút műszaki átadásának időpontjáról az engedélyesnek az I. fokú vízügyi hatóságot, valamint az érdekelt szakhatóságokat **8 nappal korábban** értesíteni kell.
4. Az eredményes műszaki átadás után **60 napon belül** a kút használatához vízjogi üzemeltetési engedély iránti kérelmet kell benyújtani az I. fokú vízügyi hatóságtól.
5. A vízjogi üzemeltetési engedély iránti kérelemnek **tartalmazni kell**
 1. a műszaki átadás-átvételi eljárásról készült jegyzőkönyvet,
 2. a megvalósulási tervdokumentációt, a tényleges magassági adatokat, fényképfelvételt a kútról és környezetéről,

3. a II. 4. pontban előírt vízvizsgálati és mérési eredményeket, a vízhozam mérő hitelesítését és felszerelését igazoló dokumentumot és a gyáriszámát, valamint a kúttábla elhelyezését igazoló dokumentumot is,
4. a II. 17. pont szerinti minősítő iratot,
5. az MBFSZ részére megküldött adatszolgáltatást igazoló dokumentumot,

VI.

A vízgazdálkodási hatósági jogkör gyakorlásáról szóló 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet 2. mellékletének 4. c) pontja alapján benyújtott – a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 13. számú melléklete szerinti – adatlap alapján megállapítottam, hogy **a tervezett beruházás várható környezeti hatásai vízgazdálkodási és vízvédelmi szempontból nem jelentősek.**

VII.

A határozat ellen a döntés közlésétől számított 15 napon belül a Belügyminisztérium Országos Katasztrófavédelmi Főigazgatósághoz (1149 Budapest, Mogyoródi u. 43.) címzett, de a Békés Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatósághoz (5600 Békéscsaba, Kazinczy u. 9.) benyújtható fellebbezéssel lehet élni.

Fellebbezni csak a megtámadott döntésre vonatkozóan, tartalmilag azzal közvetlenül összefüggő okból, illetve csak a döntésből közvetlenül adódó jog- vagy érdeksérelemre hivatkozva lehet.

A fellebbezést indokolni kell. A fellebbezésben csak olyan új tényre lehet hivatkozni, amellyről az elsőfokú eljárásban az ügyfélnek nem volt tudomása, vagy arra önhibáján kívül eső ok miatt nem hivatkozott.

A fellebbezésre jogosult a fellebbezési határidőn belül a fellebbezési jogáról lemondhat. A fellebbezési jogról történő lemondás nem vonható vissza, arra egyebekben a kérelemre vonatkozó szabályok az irányadók.

A fellebbezés igazgatási szolgáltatási díja: 36.400.- Ft, melyből

- 12 500,- Ft-ot a Békés Megyei Kormányhivatal Agrárügyi Főosztály, Növény- és Talajvédelmi Osztály szakhatósági állásfoglalása ellen benyújtandó fellebbezés esetén, a másodfokon eljáró Pest Megyei Kormányhivatal Élelmiszerlánc-biztonsági, Földhivatali, Növény-és Talajvédelmi, Erdészeti Főosztály Növény-és Talajvédelmi Osztálya 10023002-00302216-00000000 számú számlájára
- 23.900,-Ft-ot a Békés Megyei Kormányhivatal Békéscsabai Járási Hivatala Népegészségügyi Osztály szakhatósági állásfoglalása ellen benyújtandó fellebbezés esetén a Békés Megyei Kormányhivatal 10026005-00299578-00000000 számú számlájára

kell megfizetni a jogorvoslati kérelem előterjesztésével egyidejűleg. A befizetés megtörténtét igazoló bizonylatot a fellebbezéshez csatolni kell.

A fellebbezési határidő elteltével – fellebbezés hiányában – jelen határozat külön értesítés nélkül véglegessé válik.

INDOKOLÁS

A Varjasi Farm Állattenyésztő és Szolgáltató Kft. (továbbiakban: Engedélyes) megbízásából a Máдай Éva e. v. (5700 Gyula, Dobozi u. 11.; továbbiakban: Kérelmező) 2020. november 19. napján kérelmet nyújtott be az I. fokú vízügyi hatósághoz, melyben a Vésztő, külterület 0488/10 hrsz.-ú ingatlanon (Zsebengő) tervezett 85,0 m talpmélységű kút vízjogi létesítési engedélyének kiadását kérte. Kérelméhez csatolta a Sós Erika és Máдай Éva felelős tervezők által 38/2020. tervszám alatt 2020 decemberében készített engedélyezési dokumentációt.

A vízgazdálkodásról szóló 1995. évi LVII. törvény (továbbiakban: Vgt.) 28/D. § (1) és (5) bekezdése alapján az érintett ügyfeleket 35400/3670-1/2020. számú levelemben értesítettem az eljárás megindításáról. Az értesítettek a határozat kiadmányozásáig iratbetekintést nem kértek, észrevételt, nyilatkozatot nem tettek.

A benyújtott dokumentációt megvizsgálva megállapítottam, hogy az hiányos, ezért a 35400/3670-2/2020. ált. ikt. számú végzésben a hiányosságok benyújtását rendeltam el. A hiánypótlás teljesítésére 2021. január 30. napjáig biztosítottam határidőt. Engedélyes a hiánypótlást 2021. február 11. napján teljeskörűen teljesítette.

Az eljárás során az alábbiakat állapítottam meg:

1. A tervezett beruházás célja a Vésztő, külterület 0488/10 hrsz. alatti ingatlanon lévő állattartó telep vízellátásának biztosítása.
2. A kút létesítését a Vésztő, külterület 0488/10 hrsz. alatti ingatlanon tervezik. Az ingatlan tulajdonosa, Képiró Lajos és Képiró Sándor, akik a csatolt, 2020. december 22. napján kelt hozzájáruló nyilatkozatukban a vízellátást biztosító kút és kapcsolódó létesítmények létesítéséhez és üzemeltetéséhez hozzájárultak.
3. Kérelmező a 2020. december 09. napján kelt meghatalmazással igazolta, hogy Engedélyes nevében és helyette eljárhat, jognyilatkozatot tehet.
4. Az engedélyezési dokumentáció készítői a Magyar Mérnöki Kamaránál a 04-00650 (Máдай Éva) és a 04-00700 (Sós Erika) kamarai számon nyilvántartott tervezői jogosultsággal rendelkeznek.
5. A tervezői javaslat szerint létesülő kútból a -70,0 – -80,0 m közötti mélységtartományban várható vízáadó réteg szűrőzésével az igényelt vízmennyiség várhatóan kitermelhető.
6. A kút tervezett kialakítása a vonatkozó, a felszín alatti vízkészletekbe történő beavatkozás és a vízkútfúrás szakmai követelményeiről szóló 101/2007. (XII.23.) KvVM rendelet (továbbiakban: KvVM rendelet) előírásainak megfelel.
7. A benyújtott környezeti hatások jelentőségének vizsgálatához szükséges adatlap alapján megállapítottam, hogy a tervezett beruházás során jelentős környezeti hatás nem feltételezhető.
8. A kút létesítésével érintett ingatlanok a felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet 7. § (4) bekezdésén alapuló érzékenységi térkép alapján a

felszín alatti vizek állapota szempontjából a kevésbé érzékeny területek közé tartoznak.

9. A vizek mezőgazdasági eredetű nitrátszennyezéssel szembeni védeleméről szóló 27/2006. (II. 7.) Korm. rendelet 5. § (1) bekezdés e) pontja alapján a Vésztő, külterület 0488/10 hrsz.-ú ingatlan nitrátérzékeny terület.
10. A vízhasználattal érintett ingatlan a vízbázisok, a távlati vízbázisok, valamint az ivóvízellátást szolgáló vízellátási létesítmények védelméről szóló 123/1997. (VII. 18.) Korm. rendelet alapján határozatban kijelölt üzemelő- és távlati vízbázis-védelmi területeket nem érint.

Az eljárás során az alábbi szakhatóságokat vontam be:

- Békés Megyei Kormányhivatal Agrárügyi Főosztály Növény- és Talajvédelmi Osztály
- Békés Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály
- Békés Megyei Kormányhivatal Gyulai Járási Hivatal Népegészségügyi Osztály

A Békés Megyei Kormányhivatal Agrárügyi Főosztály Növény- és Talajvédelmi Osztály BE/34/227/2/2021. ikt. számú szakhatósági állásfoglalásában feltétel előírásával hozzájárult a vízjogi üzemeltetési engedély módosításához. Állásfoglalását a határozat rendelkező részének IV. 1. pontja tartalmazza.

Állásfoglalását az alábbiakkal indokolta:

„A Békés Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Katasztrófavédelmi Hatósági Osztály megkereste hatóságomat a Vésztő külterület 0488/10 hrsz.-ú ingatlanon létesítendő, 85,0 m talpmélységű fúrt kút vízjogi létesítési engedélyének kiadása ügyében.

A csatolt dokumentáció alapján a megvalósítandó fúrt kút a telepen lévő csirkeállomány vízellátását hivatott kiszolgálni.

A fúrt kút megvalósítása megfelel a termőföld minőségi védelme követelményeinek, ezért a vízjogi létesítési engedély kiadásához fentiek figyelembe vételével hozzájárultam.

A talajvédelmi szakhatósági eljárás díja a Nemzeti Élelmiszerlánc-biztonsági Hivatal, valamint a megyei kormányhivatalok mezőgazdasági szakigazgatási szervei előtt kezdeményezett eljárásokban fizetendő igazgatási szolgáltatási díjak mértékéről, valamint az igazgatási szolgáltatási díj fizetésének szabályairól szóló 63/2012. (VII.2.) VM rendelet (a továbbiakban: VM rendelet) 1. § (1) bekezdése és 1. sz. melléklet 12.11.4.2. pontjának megfelelően 25.000,- Ft, melyet a kérelmező megfizetett.

Szakhatósági állásfoglalásomat az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 55. § (1) bekezdése, továbbá az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII.29.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdése, 2. §-a és 1. melléklet 16. cím 11. pontja alapján adtam ki.

Talajvédelmi hatósági jogkörömet a földművelésügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 383/2016. (XII.2.) Kormányrendelet 52. § (1) bekezdése biztosítja.

A fellebbezés lehetőségéről az Ákr. 55. § (4) bekezdése rendelkezik.

A jogorvoslat igazgatási szolgáltatási díjáról a VM rendelet 4. § (1) bekezdésében és 1. sz. melléklet 12.18. pontjában foglaltak szerint adtam tájékoztatást."

A Békés Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály BE/38/01487-2/2021. ikt. számú szakhatósági állásfoglalásában feltétel előírása nélkül hozzájárult a vízjogi üzemeltetési engedély módosításához. Nyilatkozatát a határozat rendelkező részének IV. 2. pontja tartalmazza.

Állásfoglalását az alábbiakkal indokolta:

„A Békés Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Katasztrófavédelmi Hatósági Osztály 2021. február 15. napján érkezett megkeresésében, a Varjasi Farm Kft. (5530 Vésztő, Toldi u. 12.) kérelmező részére, a Vésztő, külterület 0488/10 hrsz. alatti telephelyen tervezett kút vízjogi létesítési engedélye kiadásához kért szakhatósági állásfoglalást az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Kormányrendelet (továbbiakban: Szakhat. rendelet) 1. § (1) bekezdése, 2. §-a és az 1. melléklet 16. Vízügyi és vízvédelmi ügyek 9. és 10. pontja alapján.

Az eljárás során az alábbiakat állapítottam meg:

A Varjasi Farm Kft. a Vésztő 0488/10 hrsz.-ú ingatlanon csirkenevelő tevékenységet folytat. A meglévő kút vízminősége nem megfelelő, ezért új kút fúrását tervezi. A tervezett kútból az állatok itatását, a szociális vízigény kielégítését kívánja megvalósítani.

Jelen megkeresés a vízjogi létesítési engedély kiadására irányul.

A tervezett kút adatai:

Szám:	Helye:	EOV Koordináta		Talpmélysége :
		X	Y	
1.	Vésztő, külterület 0488/10 hrsz..	178795	819745	85,0 m

Vízigény: 8770,8 m³/év

Az eljáró hatóság megállapította, hogy a vízellátási tevékenység a vízgazdálkodási hatósági jogkör gyakorlásáról szóló 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet 2. számú melléklet hatálya alá tartozik.

A tárgyi tevékenység jellegét tekintve a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet (továbbiakban: Khvr.) 3. számú melléklet 80. pontja alá tartozik, azonban az ott meghatározott küszöbértéket nem éri el.

Ha az engedélyezési eljárás a Khvr. 3. számú mellékletében meghatározott olyan tevékenység megkezdését vagy folytatását szolgálja, amely a Khvr.-ben

meghatározott küszöbértéket nem éri el vagy a tevékenységre megállapított feltétel nem teljesül, az engedély iránti kérelemhez mellékelni kell a környezeti hatások jelentőségének vizsgálatára szolgáló, 13. számú melléklet szerinti adatlapot.

A vízilétesítmény létesítése nem egységes környezethasználati engedély köteles, azonban adatlap alapján kell vizsgálni, hogy jelentős környezeti hatás feltételezhető-e.

A hatóságunkra benyújtott, a Khvr. 13. számú melléklete szerinti adatlap vizsgálata során megállapítottam, hogy a földtani közeg védelme, hulladékgazdálkodás, levegőtisztaság-védelem, zaj és rezgés elleni védelem, illetve természet- és tájvédelem szempontjából a tervezett tevékenység várhatóan nem jár jelentős környezeti hatásokkal, így – hatáskörömbé tartozó szakkérdések tekintetében – környezeti hatásvizsgálati eljárás nem szükséges.

Az érintett külterületi ingatlan nem képezi részét országos jelentőségű védett természeti területeknek, Natura 2000 területeknek, egyedi tájértéknek. A vízilétesítmény létesítése során természetvédelmi érték veszélyeztetése nem áll fenn.

A vízilétesítmény helye nem érint szennyezett területet, valamint – a rendelkezésemre álló nyilvántartások szerint – a területen aktív kármentesítés nincs folyamatban.

A benyújtott iratanyagot áttanulmányozva megállapítottam, hogy a vízilétesítmény létesítése során a táj- és természetvédelmi jogszabályban foglalt követelmények érvényesülnek, így a vízjogi létesítési engedély kiadásához hozzájárultam.

Szakhatósági állásfoglalásomat a kormányzati igazgatásról szóló 2018. évi CXXV. törvény 281. § (2) bekezdés 1. pontjában kapott felhatalmazás alapján megalkotott, a fővárosi és megyei kormányhivatalokról, valamint a járási (fővárosi kerületi) hivatalokról szóló 86/2019. (IV. 23.) Korm. rendelet 2. § (1) bekezdésében, valamint a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 8/A. § (1) bekezdésében biztosított hatáskörömben és illetékességemben eljárva, az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (továbbiakban: Ákr.) 55. § (1) – (2) bekezdése alapján, a 81. § (1) bekezdése szerinti módon, a Szakhat. rendelet 1. § (1) bekezdése és az 1. melléklet 16. cím 9. és 10. pontja alapján hoztam meg.

Az Ákr. 55. § (4) bekezdése alapján a szakhatóság döntése az eljárást befejező döntés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.

Kérem az eljáró hatóságot, hogy az Ákr. 85. § (1) bekezdésére figyelemmel az érdemi határozatot szíveskedjen részemre megküldeni.”

A Békés Megyei Kormányhivatal Gyulai Járási Hivatal Népegészségügyi Osztály BE-04/NEO/2073-2//2021. ikt. számú szakhatósági állásfoglalásában feltétel előírása nélkül hozzájárult a vízjogi üzemeltetési engedély módosításához. Állásfoglalását a határozat rendelkező részének IV. 3. pontja tartalmazza.

Állásfoglalását az alábbiakkal indokolta:

„A Varjasi Farm Állattenyésztő és Szolgáltató Kft. (5530 Vésztő, Toldi u. 12.) megbízásából Márai Éva e. v. (5700 Gyula, Dobózi u. 11.) kérelmezte a Vésztő, külterület 0488/10 hrsz.-ú ingatlanon létesítendő 85,0 m talpmélységű kút vízjogi létesítési engedélyének kiadását. A Békés Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság megkereste hatóságomat szakhatósági állásfoglalás kiadása céljából az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. számú mellékletének 16. címének vízügyi és vízvédelmi ügyek 6. pontja, az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 55. § (1) bekezdése alapján.

A megkeresés mellékleteként megküldött iratanyagokat figyelembe véve megállapítottam, hogy a Vésztő, külterület 0488/10 hrsz.-ú ingatlanon létesítendő 85,0 m talpmélységű kút vízjogi létesítési engedélyének kiadásához szükséges szakhatósági állásfoglalás kiadásának közegészségügyi akadálya nincs.

A szakhatósági állásfoglalást az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdésében, 2 §-ában és 1. számú mellékletének 16. címének vízügyi és vízvédelmi ügyek 6. pontja szerinti – Ivóvízkivétel, vízellátás, szennyvízelvezetés, szennyvíztisztítás vagy fürdők vízellátási mélyei esetében, a vizek minőségét és egészségkárosítás nélküli fogyaszthatóságát, felhasználhatóságát befolyásoló körülmények, tényezők fennállásának kérdésben – adtam meg.

Az igazgatási szolgáltatási díjról az Állami Népegészségügyi és Tisztiorvosi Szolgálat egyes közigazgatási eljárásaiért és igazgatási jellegű szolgáltatásaiért fizetendő díjakról szóló 1/2009. (I. 30.) EüM rendelet 1. számú mellékletének XI. 6. pontja szerint az elvi vízjogi engedélyezési vízjogi létesítési, üzemeltetési és fennmaradási engedélyezési eljárásban történő szakhatósági közreműködésért fizetendő díj 23.900 Ft, mely megfizetése megtörtént.

A szakhatóság döntése elleni jogorvoslat lehetőségét az Ákr. 55. § (4) bekezdése tartalmazza.

A hatásköröm és illetékességem a fővárosi és megyei kormányhivatalokról, valamint a járási (fővárosi kerületi) hivatalokról szóló 86/2019. (IV. 23.) Korm. rendelet 2 § (4)-(5) bekezdéseiben, valamint a fővárosi és megyei kormányhivatal, valamint a járási (fővárosi, kerületi) hivatal népegészségügyi feladatai ellátásáról és az egészségügyi államigazgatási szerv kijelöléséről szóló módosított 385/2016. (XII. 2.) Kormányrendelet 4. § (1) bekezdésén, továbbá az 5. § és 2. számú mellékletén alapul.”

A Körös-vidéki Vízügyi Igazgatóság, mint a felszín alatti vizek vagyonkezelője a KH-1424-004/2021. ügyiratszámom hozzájárulását megadta, előírásainak betartását a határozat rendelkező részének II. 3. pontjában írtam elő.

A kút által érintett víztest állapota a 1155/2016. (III. 31.) kormányhatározattal elfogadott vízgyűjtő gazdálkodási tervben (továbbiakban: VGT) foglaltak alapján:

Vízgyűjtő alegység	Víztest megnevezése	Víztest	
		menyiség i	minőségi

Sebes-Körös alegység (AIH405)	Körös-vidék sárrét porózus víztest (AIQ595)	állapota	
		„gyenge”	„jó”

A határozat I.4. pontjában a vízügyi objektumazonosítók megállapítása a Körös-vidéki Vízügyi Igazgatóság által KH-1424-002/2021. ügyiratszámom kiadott Vízügyi objektumazonosítási nyilatkozat alapján történt.

Fentiekre tekintettel – figyelembe véve az eljárásban résztvevő szakhatóságok állásfoglalását – megállapítottam, hogy a tervdokumentáció az előírt követelményeknek megfelel, így a kút létesítését a rendelkező részben előírt feltételekkel engedélyeztem.

A határozatot a vízügyi igazgatási és a vízügyi, valamint a vízvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet 10. § (1) és (2) bekezdésében biztosított hatáskörömben és 2. mellékletének 12. pontja szerinti illetékességemben eljárva az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (továbbiakban: Ákr.) 80. § (1) és 81. § (1) bekezdés szerinti módon adtam ki.

A vízjogi létesítési engedélyt Vgt. 28/A. § (1) bekezdése, valamint 29. § (1) bekezdése alapján, a vízgazdálkodási hatósági jogkör gyakorlásáról szóló 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Korm. rendelet) 3. §-ában foglalt előírásoknak megfelelően adtam ki.

A kút kiképzésére vonatkozó műszaki adatokat, vizsgálatokat, illetve bejelentési kötelezettséget az MSZ 22116:2002 szabvány előírásai, a felszín alatti vízkészletekbe történő beavatkozás és a vízkútfúrás szakmai követelményeiről szóló 101/2007. (XII. 23.) KvVM rendelet (továbbiakban: Rendelet) 5. § (6) bekezdése és a Korm. rendelet 8/C. § szerint határoztam meg.

A létesítéskor vizsgálandó komponensek körét a közcélú ivóvízművek, valamint a közcélú szennyvízelvezető és -tisztító művek üzemeltetése során teljesítendő vízügyi és vízvédelmi szakmai követelményekről, vizsgálatok köréről, valamint adatszolgáltatás tartalmáról szóló 16/2016. (V. 12.) BM rendelet 2. számú mellékletében foglaltakkal összhangban állapítottam meg.

A felhasználásra kerülő víz gáztartalmának vizsgálatáról a Rendelet 5. § (4) bekezdése alapján rendelkeztem.

A megvalósult kutakhoz kapcsolódó dokumentálás és adatszolgáltatás elrendelése a Korm. rendelet 8/C. § alapján történt. A vízföldtani napló elkészítésének követelményeit a Rendelet 2. melléklete tartalmazza.

A vízhozam mérő felszerelését a vizek hasznosítását, védelmét és kártételeinek elhárítását szolgáló tevékenységekre és létesítményekre vonatkozó műszaki szabályokról szóló 30/2008. (XII. 31.) KvVM rendelet 5. § (2) bekezdésének b) pontjára tekintettel írtam elő.

Jelen határozat III. részében a vízkészletjárulékra vonatkozó adatok, előírások a Vgt. 15/A. § - 15/F. §-ai, a Korm. rendelet 5/C. §, 5/D. §, valamint a vízkészletjárulék kiszámításáról szóló 43/1999. (XII. 26.) KHVM rendelet (továbbiakban: KHVM rendelet) 1. számú melléklete alapján kerültek előírásra.

A víztest túlterhelési szorzót a VGT és a KHVM rendelet 1. melléklet 1. db) pontja alapján állapítottam meg.

Az engedély hatályát a Korm. rendelet 3. § (7) bekezdésében foglaltak alapján határoztam meg, a kivitelezés megkezdésének bejelentését a Korm. rendelet 8/B. § alapján írtam elő.

A Vgt. 31. § (2) b) pontja és a vízügyi és a vízvédelmi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól szóló 13/2015. (III.31.) BM rendelet 9. § b) pontja alapján a vízkivételt biztosító vízilétesítmények engedélyezési eljárása mentes az igazgatási szolgáltatási díjfizetési kötelezettség alól.

A határozat elleni fellebbezés lehetőségét az Ákr. 116 § (1) bekezdése és a Vgt. 29/A. § biztosítja.

A fellebbezésről adott tájékoztatás az Ákr. 118. §-ában foglaltakon alapszik.

A Békés Megyei Kormányhivatal Békéscsabai Járási Hivatala Népegészségügyi Osztály szakhatósági eljárás jogorvoslati díjának megállapítása az Állami Népegészségügyi és Tisztiorvosi Szolgálat egyes közigazgatási eljárásaiért és igazgatási jellegű szolgáltatásaiért fizetendő díjakról szóló 1/2009. (I. 30.) EüM rendelet. 2. § (5) bekezdése, a Békés Megyei Kormányhivatal Agrárügyi Főosztály Növény- és Talajvédelmi Osztály szakhatósági eljárás jogorvoslati díjának megállapítása a Nemzeti Élelmiszerlánc-biztonsági Hivatal, valamint a megyei kormányhivatalok mezőgazdasági szakigazgatási szervei előtt kezdeményezett eljárásokban fizetendő igazgatási szolgáltatási díjak mértékéről, valamint az igazgatási szolgáltatási díj fizetésének szabályairól szóló 63/2012. (VII. 2.) VM rendelet 4. § (1) bekezdése és 1. 12. melléklet 12. 18. pontjában foglaltak szerint adtam tájékoztatást.

Felhívom a figyelmét, hogy, amennyiben a vizsgálati jegyzőkönyv szerint a kútból kitermelt víz metántartalma

- a Rendelet 1. § (1) 9. b) pontja szerint **0,8 – 10 l/m³ közé esik**, akkor a kút kiszellőztetéséről minimum 2,5 m magas Davy hálóval ellátott kiszellőztető csővel gondoskodni kell. Az erről készült megvalósulási dokumentációt, valamint a Rendelet 3. § (3) bekezdése szerinti „üzemeltetési módszerek és biztonsági intézkedések”-ről szóló dokumentációt a vízjogi üzemeltetési engedély iránti kérelemhez csatolni kell.
- a Rendelet 1. § (1) 9. c) pontja szerint a **10 l/m³ értéket meghaladja**, akkor a Rendelet 3. § (4) bekezdés szerint, az MSZ 15285:1998 nemzeti szabvány 4.1.1. pontjában foglaltakat teljesítő gázmentesítő berendezés telepítéséről kell gondoskodni, melynek beépítése vízjogi létesítési engedély alapján történhet.

Felhívom a figyelmét továbbá, hogy a kút kivitelezését az végezheti, aki

- az Országos Képzési Jegyzék szerint vízkútfúró szakképesítést szerzett, vagy olyan szakirányú középfokú végzettséggel rendelkezik, amelyhez tartozó tantárgyi képzés és vizsga a kút kivitelezésének elméleti és gyakorlati szinten történő elsajátítását igazolja, vagy szakirányú felsőfokú végzettséggel rendelkezik és kút-kivitelezési jogosultsággal rendelkező személy az elsajátított kút-kivitelezési gyakorlatot számára igazolja,

valamint

- a vízkutatási és vízfeltárási célból végzett fúrási, kútépítési, kúttisztítási, kútfelújítási, kútjavítási berendezésre vonatkozóan a bányafelügyelet által kiadott, a bányafelügyelet műszaki-biztonsági előírásainak való megfelelést tanúsító igazolásával, vagy a gépek biztonsági követelményeiről és megfelelőségének tanúsításáról szóló miniszteri rendelet szerinti EK megfelelőségi nyilatkozattal rendelkezik.

Békéscsaba, elektronikus bélyegző szerint

**Kiss András tűzoltó dandártábornok
tűzoltósági főtanácsos
megyei igazgató**

nevében és megbízásából:

**dr. Igricz Mária
szolgálatvezető-helyettes**

Mell.: 14. címzettnek elektronikus iratok véglegessé válás után

Terjedelem: 8 lap / 15 old.

Kapja:

	Címzett:	Cím:	Kézbesítés módja:
1.	Varjasi Farm Állattenyésztő és Szolgáltató Kft.	14050871	CK
2.	Mádai Éva e. v.		ÜK
3.	Körös-vidéki Vízügyi Igazgatóság		NSZ
4.	Képiró Lajos	5530 Vésztő, Széles u. 7.	PSZTV
5.	Képiró Sándor	5530 Vésztő, Széles u. 7.	PSZTV
6.	NKM Áramhálózati Kft.	NKMAH	HK
7.	Nemzeti Adó-és Vámhivatal	NAV	HK
8.	MKK Magyar Követeléskezelő Zrt.	12226483	CK
9.	BOHEMIAN FINANCING Zrt.	23333772	CK
10.	EOS Faktor Magyarország Zrt.	14220438	CK
11.	Békés Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály		NSZ
12.	Békés Megyei Kormányhivatal Agrárügyi Főosztály Növény- és Talajvédelmi Osztály		NSZ
13.	Békés Megyei Kormányhivatal Gyulai Járási Hivatal Népegészségügyi Osztály	GYULAINÉU	HK
14.	Vízikönyvvezető (IV/1141)	véglegessé válást követően	véglegessé válás után
15.	VKJ Nyilvántartás	véglegessé válást követően	véglegessé válás után

Cím: 5600 Békéscsaba, Kazinczy u. 9. 5602 Pf.: 60

Telefon: +36 (66) 549-470

E-mail: bekes.titkarsag@katved.gov.hu



BÉKÉS MEGYEI
 KATASZTRÓFAVÉDELMI IGAZGATÓSÁG
 KATASZTRÓFAVÉDELMI HATÓSÁGI OSZTÁLY

Tárgy: Vésztő, külterület 0488/6 és
 0488/10 hrsz.-ú ingatlanokon
 tervezett talajvízfigyelő kutak
 vízjogi létesítési engedélye
 Ügyintéző: Dudás János
 Telefon: 66/549-476
 Vízikönyvi
 szám: Szeghalom/917

HATÁROZAT

A Varjasi Farm Állattenyésztő és Szolgáltató Kft. (5530 Vésztő, Toldi u. 12.; adószám: 14050871-2-04) részére vízjogi létesítési engedélyt adok arra, hogy a KUVIT Vízkútúró és Szolgáltató Kft. (5661 Újkígyós, Tormási u. 2/A.) által 2020 novemberében elkészített és az I. fokú vízügyi hatóság által felülvizsgált tervdokumentációban foglaltaknak megfelelően a Vésztő, külterület 0488/10-11. hrsz. alatti ingatlanokon folytatott tevékenység felszín alatti víz minőségére gyakorolt hatásának nyomon követésére **3 db talajvízfigyelő kutat létesítsen.**

I.

1. A tervezett figyelőkutak főbb műszaki jellemzői:

A megfigyelő kutak tervezett helye:

Kút jele	Kút helye
F-1	Vésztő, külterület 0488/10 hrsz.
F-2	Vésztő, külterület 0488/10 hrsz.
F-3	Vésztő, külterület 0488/6 hrsz.

Kút jele	EOV koordináták		Talp mélység	Csővezés	Szűrőzés
	X	Y			
F-1	178 709	819862	6,00 m	+0,80 – -1,50 m-ig Ø 114x4 mm acélcső	-2,0 – 5,0 m között
F-2	178 716	819 776			
F-3	178 811	819751		+0,80 – -6,00 m-ig Ø 90/80 mm KG PVC cső	

Kútfej kiképzés: felszíni, acél védőcsővel, betongallérral és zárható sapkával
 Víz típus: Talajvíz
 Várható vízminőség: II. oszt.
 Vízhasználat célja: talajvízminőség észlelés, vízkitermelés nincs

2. Vízügyi Objektumazonosítók (VOR):

VOR	Objektum név	Objektum típus
ASW286	Varjasi Farm Kft, Vésztő F-1. sz. figyelőkút (tervezett)	Kút
ASW288	Varjasi Farm Kft, Vésztő F-2. sz. figyelőkút (tervezett)	Kút
ASW290	Varjasi Farm Kft, Vésztő F-3. sz. figyelőkút (tervezett)	Kút
AJH334	Varjasi Farm Kft. 1. sz. állattartó telep	Vízhasználati telep – állattartó telep

II.

1. A kutak létesítése környezetszennyezést és károsítást kizáró módon végezhető úgy, hogy az ne okozza a felszíni, felszín alatti vizek állapotának romlását.
2. A kutak kivitelezését csak az arra jogosult – engedéllyel rendelkező – szakkivitelező végezheti el. A kivitelezés megkezdését **8 nappal** korábban be kell jelenteni az I. fokú vízügyi hatósághoz. A kivitelezői jogosultságot igazoló dokumentumok másolatát legkésőbb a kutak kivitelezésének megkezdéséről szóló bejelentéshez mellékelni kell.
3. A kivitelezés során a felszíni, felszín alatti vizekbe szennyező anyagok nem kerülhetnek.
4. A kutak kizárólag a talajvíztartományra létesíthetők.
5. Létesítéskor az MSZ 22116:2002 szabvány szerint az alábbi műveleteket kell elvégezni:
 - pontos geodéziai bemérések (az EOVS koordináták, a csőperem és a terepszint magasságának meghatározása – mBf.),
 - furadékminta vételezés,
 - visszatöltődés mérés,
 - nyugalmi és üzemi vízszint, valamint az üzemi vízhozam mérése,
 - az MSZ 21464:1998 előírásainak megfelelően vízmintát kell venni, majd azt a következő komponensekre meg kell vizsgálni: *pH, vezetőképesség, KOI_{ps} , ammónium, nitrit, nitrát, klorid, szulfát, foszfát, nátrium, kalcium, kálium és magnézium.*
 - A mintavételeket, és a méréseket csak akkreditált laboratórium végezheti. A vizsgálandó kémiai komponensek vizsgálati módszereinek meg kell felelnie a földtani közeg és a felszín alatti vízszennyezéssel szembeni védelméhez szükséges határértékekről és a szennyezések méréséről szóló 6/2009. (IV. 14.) KvVM-EüM-FVM együttes rendelet 4. számú mellékletében foglaltaknak.
6. Gondoskodni kell a létesülő kutak körüli 10 m sugarú terület kialakításáról.
7. A Körös-vidéki Vízügyi Igazgatóság KH-2034-004/2021. ikt. számú vagyonkezelői hozzájárulásában foglaltakat be kell tartani.
8. A munkák befejezése után a felvonulásra, anyagtárolásra igénybe vett területet rendezni kell, annak eredeti állapotát vissza kell állítani.

9. A kutak létesítése során észlelt bármilyen környezetszennyezéssel járó eseményt, havária helyzetet – az elhárításra tett azonnali intézkedések megkezdése mellett – haladéktalanul be kell jelenteni az I. fokú vízügyi és vízvédelmi hatóságnak.

III.

1. A Békés Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztálya a **BE/38/03297-2/2021.** ügyiratszámom az alábbi szakhatósági állásfoglalást adta:

„A Békés Megyei Kormányhivatal előtt – a Békés Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Katasztrófavédelmi Hatósági Osztály megkeresésére – indult szakhatósági eljárásban a Varjasi Farm Kft. (5530 Vésztő, Toldi u. 12.) kérelmező részére, a Vésztő, külterület 0488/10 és 0488/6 hrsz. alatti ingatlanokon tervezett figyelőkutak vízjogi létesítési engedélye kiadásához

hozzájárulok.

Jelen döntés az eljárást befejező döntés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.”

2. A Békés Megyei Kormányhivatal Agrárügyi Főosztály Növény- és Talajvédelmi Osztálya a **BE/34/373-2/2021.** ügyiratszámom az alábbi szakhatósági állásfoglalást adta:

„A Békés Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Katasztrófavédelmi Hatósági Osztály fenti hivatkozási számú megkeresésére a Varjasi Farm Állattenyésztő és Szolgáltató Kft. (5530 Vésztő, Toldi u. 12.) megbízásából a KUVIT Vízkútúró és Szolgáltató Bt. (5661 Újkígyós, Tormási u. 2/A.) kérelmére indult eljárásban a Vésztő külterület 0488/6 és 0488/10 hrsz.-ú ingatlanokon létesítendő 3 db talajvíz figyelő kút vízjogi létesítési engedélyének kiadása ügyében a benyújtott engedélyezési és kiviteli tervdokumentáció (KUVIT Bt., 2020. november) alapján

talajvédelmi szakhatósági állásfoglalást

adok ki az alábbi feltételekkel.

Az F-1., F-2. és F-3. jelű talajvíz figyelő kút terv szerinti megvalósítása a termőföld minőségi védelmével kapcsolatos jogszabályi követelményeknek megfelel.

Fentiek figyelembe vételével a vízjogi létesítési engedély kiadásához talajvédelmi szempontból hozzájárulok.

A szakhatóság döntése az eljárást befejező döntés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.

A kérelmező az eljárásra előírt 25.000,- Ft. igazgatási szolgáltatási díjat megfizette.

A jogorvoslati eljárás díja 12.500,- Ft, melyet a másodfokon eljáró Pest Megyei Kormányhivatal Élelmiszerlánc-biztonsági, Állategészségügyi, Növény- és Talajvédelmi Főosztálya 10023002- 00302216-00000000 számú számlájára kell befizetni. Az igazgatási szolgáltatási díj befizetését igazoló dokumentumot a fellebbezéshez kell csatolni.”

IV.

1. A vízjogi létesítési engedély **2023. május 30.** napjáig hatályos.
2. A kivitelezés csak az engedély hatályának időtartamán belül végezhető el. A munkálatok elhúzódása esetén – megfelelő indokolás mellett – az engedély hatályának lejártá előtt, annak meghosszabbítása kérhető.
3. A megépült kutak műszaki átadás-átvételi eljárására – annak időpontját legalább 8 nappal megelőzően – az I. fokú vízügyi hatóságot és az érintett szakhatóságokat meg kell hívni.
4. A kutak elkészülte után, azok használatához – legkésőbb az eredményes műszaki átadás-átvételi eljárást követő **60 napon belül** – vízjogi üzemeltetési engedélyt kell kérni az I. fokú vízügyi és vízvédelmi hatóságtól.
5. A vízjogi üzemeltetési engedély iránti kérelemhez csatolni kell a II. 5. számú pontban előírt vizsgálatok eredményeit, az MSZ 21464:1998 szerinti mintavételi jegyzőkönyvet, valamint a figyelőkutak műszaki adatait tartalmazó – a vízjogi engedélyezési eljáráshoz szükséges dokumentáció tartalmáról szóló 41/2017. (XII. 29.) BM rendelet 2. melléklet II. pont szerinti – dokumentációt.

V.

A határozat ellen a döntés közlésétől számított 15 napon belül a Belügyminisztérium Országos Katasztrófavédelmi Főigazgatósághoz (1149 Budapest, Mogyoródi u. 43.) címzett, de a Békés Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatósághoz (5600 Békéscsaba, Kazinczy u. 9.) benyújtható fellebbezéssel lehet élni.

Fellebbezni csak a megtámadott döntésre vonatkozóan, tartalmilag azzal közvetlenül összefüggő okból, illetve csak a döntésből közvetlenül adódó jog- vagy érdeksérelemre hivatkozva lehet.

A fellebbezést indokolni kell. A fellebbezésben csak olyan új tényre lehet hivatkozni, amelyről az elsőfokú eljárásban az ügyfélnek nem volt tudomása, vagy arra önhibáján kívül eső ok miatt nem hivatkozott.

A fellebbezésre jogosult a fellebbezési határidőn belül a fellebbezési jogáról lemondhat. A fellebbezési jogról történő lemondás nem vonható vissza, arra egyebekben a kérelemre vonatkozó szabályok az irányadók.

A fellebbezés igazgatási szolgáltatási díja: 23.000,- Ft, melyből

- 10.500,- Ft-ot a Békés Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság határozata ellen benyújtandó fellebbezés esetén a Békés Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság 10026005-00283573-00000000 számú számlájára,
- 12.500,- Ft-ot a Békés Megyei Kormányhivatal Agrárügyi Főosztály Növény- és Talajvédelmi Osztály szakhatósági állásfoglalása ellen benyújtandó fellebbezés esetén a Pest Megyei Kormányhivatal Élelmiszerlánc-biztonsági, Állategészségügyi, Növény- és Talajvédelmi Főosztálya 10023002- 00302216-00000000 számú számlájára,

kell megfizetni a jogorvoslati kérelem előterjesztésével egyidejűleg.

A fellebbezési határidő elteltével – fellebbezés hiányában – jelen határozat külön értesítés nélkül véglegessé válik.

INDOKOLÁS

A Varjasi Farm Állattenyésztő és Szolgáltató Kft. (továbbiakban: Engedélyes) megbízásából a KUVIT Vízkútúró és Szolgáltató Kft. (5661 Újkígyós, Tormási u. 2/A.; továbbiakban: Kérelmező) 2021. március 09. napján érkezett levelében kérelmet nyújtott be az I. fokú vízügyi hatóságra, melyben a Vésztő, külterület 0488/10-11. hrsz. alatti ingatlanon folytatott tevékenység felszín alatti víz minőségére gyakorolt hatásának nyomon követésére 3 db talajvíz figyelő kút vízjogi létesítési engedélyének kiadását kérte.

Kérelméhez csatolta az általa 2020 novemberében elkészített tervdokumentációt.

A vízgazdálkodásról szóló 1995. évi LVII. törvény (továbbiakban: Vgtv.) 28/D. § (1) bekezdése alapján az érintett ügyfeleket 35400/937-1/2021.ált. iktatószámmon értesítettem az eljárás megindításáról, akik a határozat kiadmányozásáig iratbetekintési és nyilatkozattételi jogukkal nem éltek.

A beérkezett kérelmet megvizsgálva megállapítottam, hogy az hiányos, ezért a 35400/937-2/2021.ált. iktatószámú végzésben a hiányosságok benyújtását írtam elő, 2021. március 30. napjáig biztosítva határidőt a teljesítésre.

Kérelmező 2021. március 29. napján teljesítette a hiánypótlást.

Az eljárás során az alábbiakat állapítottam meg:

- A vízilétesítmény létesítésével érintett Vésztő, külterület 0488/6 hrsz.-ú ingatlan Képiró Lajos, míg a Vésztő, külterület 0488/10 hrsz.-ú ingatlan Képiró Lajos és Képiró Sándor tulajdona, akik a 2021. március 12. napján kelt nyilatkozatukban hozzájárultak a vízilétesítmények létesítéséhez és üzemeltetéséhez.
- Az engedélyezési dokumentáció készítője a Békés Megyei Mérnöki Kamaránál 04-0189 regisztrációs számon nyilvántartott tervezői jogosultsággal rendelkezik.
- Kérelmező a jelen engedélyezési eljárásra vonatkozó képviseleti jogosultságát a 2020. november 17. napján kelt megbízással igazolta.
- Engedélyes rendelkezik az I. fokú környezetvédelmi hatóság által kiadott – BE-02/20/43373-012/2018. ügyiratszámú határozattal módosított – BE-02/20/40538-

001/2018. ügyiratszámú egységes környezethasználati engedéllyel, mely 2022. december 31. napjáig hatályos.

- A BE-02/20/43373-012/2018. ügyiratszámú módosító határozatban az I. fokú vízügyi és vízvédelmi hatóság, mint szakhatóság a 35400/1292-1/2018.ált. iktatószámú szakhatósági állásfoglalásában három ideiglenes furatból álló megfigyelő rendszer üzemeltetését írta elő megadott EOV koordinátájú pontokon.
- Engedélyes a 35400/1292-1/2018.ált. iktatószámú szakhatósági állásfoglalásban meghatározott EOV koordinátájú pontokon ideiglenes furatok helyett figyelőkutakkal kívánja megvalósítani a monitoring rendszert.
- A Dél-Alföldi Vízépítő Kft. (6500 Baja, Rókus u. 13/B) által 2018 áprilisában elkészített 36/2018. munkaszámú „Megfigyelő rendszer kialakítása” című tervdokumentáció 7. számú mellékletében lévő helyszínrajz alapján a talajvíz áramlása ÉNy – DK-i irányú.
- A talajvíz áramlási iránya szempontjából az F-3 jelű figyelőkút az állattartótelep létesítményei előtt, míg az F-1 és F-2 jelű figyelőkutak az állattartótelep létesítményei után helyezkednek el. Az így kialakított monitoring rendszer az ingatlanon folytatott tevékenység felszín alatti víz minőségére gyakorolt hatásának nyomon követésére alkalmas, megvalósítása vízgazdálkodási érdeket nem sért.
- A vízhasználattal érintett ingatlan a vízbázisok, a távlati vízbázisok, valamint az ivóvízellátást szolgáló vízellétesítmények védelméről szóló 123/1997. (VII. 18.) Korm. rendelet alapján határozatban kijelölt üzemelő- és távlati vízbázis-védelmi területeket nem érint.
- A figyelőkutak létesítésével érintett ingatlanok a felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004. (VII. 21.) Kormányrendelet 2. számú mellékletéhez kapcsolódó részletes érzékenységi térkép alapján a felszín alatti vizek állapota szempontjából a kevésbé érzékeny területek közé tartoznak.
- A tárgyi ingatlan a vizek mezőgazdasági eredetű nitrátszennyezéssel szembeni védelméről szóló 27/2006. (II. 7.) Kormányrendelet 5. § (1) bekezdés e) pontja szerint nitrátérzékeny területek közé tartozik.

Az eljárás során szakhatóságként

- a Békés Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztályt.
- a Békés Megyei Kormányhivatal Agrárügyi Főosztály Növény- és Talajvédelmi Osztályt

kerestem meg.

A Békés Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály BE/38/03297-2/2021. iktatószámú szakhatósági állásfoglalásában feltétel előírása nélkül hozzá járult a vízjogi létesítési engedély kiadásához. Állásfoglalását a határozat rendelkező részének III.1. pontja tartalmazza.

Állásfoglalását az alábbiakkal indokolta:

„A Békés Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Katasztrófavédelmi Hatósági Osztály 2021. március 31. napján érkezett megkeresésében, a Varjasi Farm Kft. (5530 Vésztő, Toldi u. 12.) kérelmező részére, a Vésztő, külterület 0488/10 és

0488/6 hrsz. alatti ingatlanokon tervezett figyelőkutak vízjogi létesítési engedélye kiadásához kért szakhatósági állásfoglalást az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Kormányrendelet (továbbiakban: Szakhat. rendelet) 1. § (1) bekezdése, 2. §-a és az 1. melléklet 16. Vízügyi és vízvédelmi ügyek 10. pontja alapján.

Az eljárás során az alábbiakat állapítottam meg:

A Varjasi Farm Kft. a Vésztő, külterület 0488/10 és 0488/6 hrsz.-ú ingatlanokon csirkenevelő tevékenységet folytat. A telepen folytatott tevékenység felszín alatti vízre gyakorolt hatásának megfigyelésére figyelőkutak létesítését tervezi.

Jelen megkeresés a vízjogi létesítési engedély kiadására irányul.

A tervezett figyelőkutak adatai:

Kút jele:	Helye:	EOV koordináták		Talpmélység
		X:	Y:	
1	Vésztő, külterület 0488/10 hrsz.	178709	819862	6,0 m
2	Vésztő, külterület 0488/10 hrsz.	178716	819776	6,0 m
3	Vésztő, külterület 0488/6 hrsz.	178811	819751	6,0 m

Az érintett ingatlanok nem képezi részét országos jelentőségű védett természeti területnek, Natura 2000 területnek, egyedi tájértéknek. A vízilétesítmények létesítés során természetvédelmi érték veszélyeztetése nem áll fenn.

A benyújtott iratanyagot áttanulmányozva megállapítottam, hogy a vízilétesítmények létesítése során a táj- és természetvédelmi jogszabályban foglalt követelmények érvényesülnek, így a vízjogi létesítési engedély kiadásához hozzájárultam.

Szakhatósági állásfoglalásomat a kormányzati igazgatásról szóló 2018. évi CXXV. törvény 281. § (2) bekezdés 1. pontjában kapott felhatalmazás alapján megalkotott, a fővárosi és megyei kormányhivatalokról, valamint a járási (fővárosi kerületi) hivatalokról szóló 86/2019. (IV. 23.) Korm.rendelet 2. § (1) bekezdésében, valamint a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 8/A. § (1) bekezdésében biztosított hatáskörömben és illetékességemben eljárva, az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (továbbiakban: Ákr.) 55. § (1) – (2) bekezdése alapján, a 81. § (1) bekezdése szerinti módon, a Szakhat. rendelet 1. § (1) bekezdése és az 1. melléklet 16. cím 10. pontja alapján hoztam meg.

Az Ákr. 55. § (4) bekezdése alapján a szakhatóság döntése az eljárást befejező döntés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.

Kérem az eljáró hatóságot, hogy az Ákr. 85. § (1) bekezdésére figyelemmel az érdemi határozatot szíveskedjen részemre megküldeni.”

A Békés Megyei Kormányhivatal Agrárügyi Főosztály Növény- és Talajvédelmi Osztály

BE/34/373-2/2021. iktatószámú szakhatósági állásfoglalásában feltétel előírása nélkül hozzá járult a vízjogi létesítési engedély kiadásához. Állásfoglalását a határozat rendelkező részének III.2. pontja tartalmazza.

Állásfoglalását az alábbiakkal indokolta:

„A Békés Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Katasztrófavédelmi Hatósági Osztály megkereste hatóságomat a Vésztő külterület 0488/6 és 0488/10 hrsz.-ú ingatlanokon létesítendő 3 db talajvíz figyelő kút vízjogi létesítési engedélyének kiadása ügyében.

A F-1., F-2. és F-3. jelű talajvíz figyelő kút megvalósítása megfelel a termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. törvény III. fejezetében foglalt talajvédelmi követelményeinek, ezért a vízjogi létesítési engedély kiadásához hozzájárultam.

A talajvédelmi szakhatósági eljárás díja a Nemzeti Élelmiszerlánc-biztonsági Hivatal, valamint a megyei kormányhivatalok mezőgazdasági szakigazgatási szervei előtt kezdeményezett eljárásokban fizetendő igazgatási szolgáltatási díjak mértékéről, valamint az igazgatási szolgáltatási díj fizetésének szabályairól szóló 63/2012. (VII.2.) VM rendelet (a továbbiakban: VM rendelet) 1. § (1) bekezdése és

1. sz. melléklet 12.11.4.2. pontjának megfelelően 25.000,- Ft, melyet a kérelmező megfizetett.

Szakhatósági állásfoglalásomat az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 55. § (1) bekezdése, továbbá az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII.29.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdése, 2. §-a és 1. melléklet 16. cím 11. pontja alapján adtam ki.

Talajvédelmi hatósági jogkörömet a földművelésügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 383/2016. (XII.2.) Kormányrendelet 52. § (1) bekezdése biztosítja.

A fellebbezés lehetőségéről az Ákr. 55. § (4) bekezdése rendelkezik.

A jogorvoslat igazgatási szolgáltatási díjáról a VM rendelet 4. § (1) bekezdésében és 1. sz. melléklet 12.18. pontjában foglaltak szerint adtam tájékoztatást.”

A Körös-vidéki Vízügyi Igazgatóság, mint a felszín alatti vizek vagyonkezelője a KH-2034-004/2021. ikt. számon hozzájárulását megadta, az abban foglaltak betartását a határozat II.7. pontjában írtam elő.

A kutak által érintett víztest állapota a 1155/2016. (III. 31.) kormányhatározattal elfogadott vízgyűjtő gazdálkodási tervben (továbbiakban: VGT) foglaltak alapján:

Kút jele	Vízgyűjtő alegység	Víztest megnevezése	Víztest	
			menyiség	minőségi

			i	
			állapota	
F-1	Sebes-Körös alegység (AIH405)	Körös-vidék Sárrét sekély porózus víztest (AIQ596)	„gyenge”	„jó”
F-2				
F-3				

A határozat I.2. pontjában a vízügyi objektumazonosítás megállapítása a Körös-vidéki Vízügyi Igazgatóság által KH-2034-002/2021. ügyiratszámom kiadott Vízügyi objektumazonosítási nyilatkozat alapján történt.

Mivel a benyújtott műszaki terv és kérelem a jogszabályi előírásoknak a határozatban előírt feltételekkel megfelel, a figyelőkutak létesítését engedélyeztem.

Az adatszolgáltatás elrendelése és a kivitelezéssel kapcsolatos előírások a felszín alatti vízkészletekbe történő beavatkozás és a vízkútfúrás szakmai követelményeiről szóló 101/2007. (XII. 23.) KvVM rendelet (továbbiakban: Kútr.) 8. § és 13. § foglaltakon alapulnak.

A vízjogi létesítési engedélyt az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (továbbiakban: Ákr.) 80. § (1) bekezdése és 81. § (1) bekezdése szerinti módon, a Vgtv. 28/A § (1) bekezdése, valamint 29. § (1) bekezdése alapján, a Kútr. előírásainak figyelembe vételével, a vízügyi igazgatási és a vízügyi, valamint a vízvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet 10. § (1) és (2) bekezdéseiben, valamint a 2. számú melléklet 12. pontjában biztosított hatáskörömben és illetékességemben eljárva adtam ki.

Jelen vízjogi engedélyezési eljárást az Ákr. és a vízgazdálkodási hatósági jogkör gyakorlásáról szóló 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet előírásainak megfelelően folytattam le.

A határozat elleni fellebbezés lehetőségét az Ákr. 116. § (1) bekezdése és a Vgt. 29/A. §-a biztosítja.

A fellebbezésről adott tájékoztatás az Ákr. 118. §-ában foglaltakon alapszik.

Az eljárási igazgatási szolgáltatási díjának 21.000 Ft-ban való megállapítása a vízügyi és vízvédelmi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjáról szóló 13/2015. (III. 31.) BM rendelet (továbbiakban: BM rendelet) 1. számú mellékletének 56. pontja alapján történt, melyet Engedélyes megfizetett.

A vízjogi engedélyezési eljárás jogorvoslati eljárás díjának megállapítása a BM rendelet. 3. § (1) bekezdése, valamint a Békés Megyei Kormányhivatal Agrárügyi Főosztály Növény- és Talajvédelmi Osztály szakhatósági eljárás jogorvoslati díjának megállapítása a Nemzeti Élelmiszerlánc-biztonsági Hivatal, valamint a megyei kormányhivatalok mezőgazdasági szakigazgatási szervei előtt kezdeményezett eljárásokban fizetendő igazgatási szolgáltatási díjak mértékéről, valamint az igazgatási szolgáltatási díj fizetésének szabályairól szóló 63/2012. (VII. 2.) VM rendelet 4. § (1) bekezdése és 1. sz. melléklet 12. 18. pontja szerint történt.

Felhívom a figyelmét, hogy kutak kivitelezését az végezheti, aki

- az Országos Képzési Jegyzék szerint vízkútűró szakképesítést szerzett, vagy olyan szakirányú középfokú végzettséggel rendelkezik, amelyhez tartozó tantárgyi képzés és vizsga a kút kivitelezésének elméleti és gyakorlati szinten történő elsajátítását igazolja,

valamint

- a vízkutatási és vízfeltárási célból végzett fúrási, kútépítési, kúttisztítási, kútfelújítási, kútjavítási berendezésre vonatkozóan a bányafelügyelet által kiadott, a bányafelügyelet műszaki-biztonsági előírásainak való megfelelést tanúsító igazolásával, vagy a gépek biztonsági követelményeiről és megfelelőségének tanúsításáról szóló miniszteri rendelet szerinti EK megfelelőségi nyilatkozattal rendelkezik.

Békéscsaba, *elektronikus bélyegző szerint*

**Kiss András tűzoltó dandártábornok
tűzoltósági főtanácsos
megyei igazgató**

nevében és megbízásából:

**dr. Igricz Mária
szolgálatvezető-helyettes**

Mell.: 13. címzettnek elektronikus iratok véglegessé válás után

Terjedelem: 5 lap / 10 old.

Kapja:

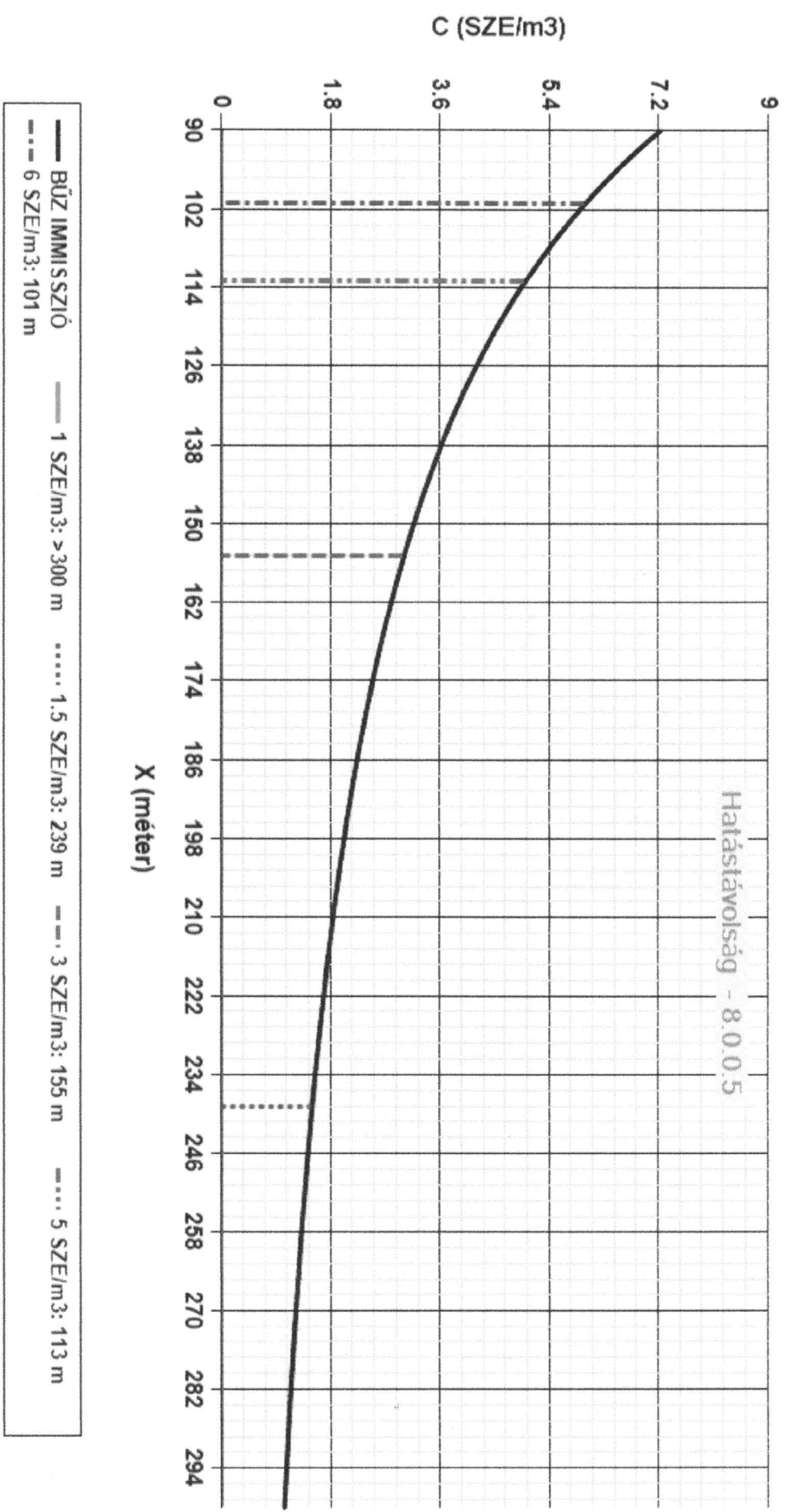
	Címzett:	Cím:	Kézbesítés módja:
	Varjasi Farm Állattenyésztő és Szolgáltató Kft.	14050871	CK
	KUVIT Vízkútűró és Szolgáltató Bt.	20820769	CK
	Körös-vidéki Vízügyi Igazgatóság		NSZ
	Képiró Lajos	2723 Nyáregyháza, Kölcsey u. 134.	PSZTV
	Képiró Sándor	5530 Vésztő, Széles u. 7.	PSZTV
	NKM Áramhálózati Kft.	NKMAH	HK
	Nemzeti Adó-és Vámhivatal	NAV	HK
	MKK Magyar Követeléskezelő Zrt.	12226483	CK
	BOHEMIAN FINANCING Zrt.	23333772	CK
10.	EOS Faktor Magyarország Zrt.	14220438	CK
11.	Békés Megyei Kormányhivatal Agrárügyi Főosztály Növény- és Talajvédelmi Osztály		NSZ
12.	Békés Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály		NSZ
13.	Vízkönyvvezető (TCS: IV/1141)	helyben	véglegessé válás után

Cím: 5600 Békéscsaba, Kazinczy u. 9. 5602 Pf.: 60

Telefon: +36 (66) 549-470

E-mail: bekes.titkarsag@katved.gov.hu

Varjasi Farm Kft Vésztő szebengő Baromfitelep
== 1 ÓRÁS ÁTLAG ==
BÜZ; S= 6 normális, p=0.282; z0= 0.10 m - sík, növényzettel borított terület; u(10 m) = 5 m/s



A projekt címe: **Varjasi Farm Kft Vészto szebengő Baromfitelep**

Átlagolási idők

- ☒ 1 órás maximum ☐ 24 órás maximum ☐ Éves maximum

A szennyező anyag kibocsátásának magassága: m

STABILITÁSI INDEX, S =

ÁTLAGOS SZÉLSEBESSÉG, u = m/s

FELÜLETI ÉRDESSÉG, z0 =

A SZÉLSEBESSÉG MÉRÉS MAGASSÁGA (ALAP ESETBEN 10 m) = m

- ☒ Állattartó telepek bűzkibocsátása (SZE/s)
☐ Egyéb bűzkibocsátás (SZE/s)

ÖSSZES SZAGKIBOCSÁTÁS, E = SZE/s

Vizsgálandó határérték: SZE/m3

A VIZSGÁLANDÓ TÁVOLSÁG (0<X<=32767). X = m

Számítási eredmények - 1 órás átlag maximuma

Az eredmények térképi megjelenítése

Földrajzi szélesség (decimális, pl. 47.19°) =
Földrajzi hosszúság (decimális, pl. 20.18°) =



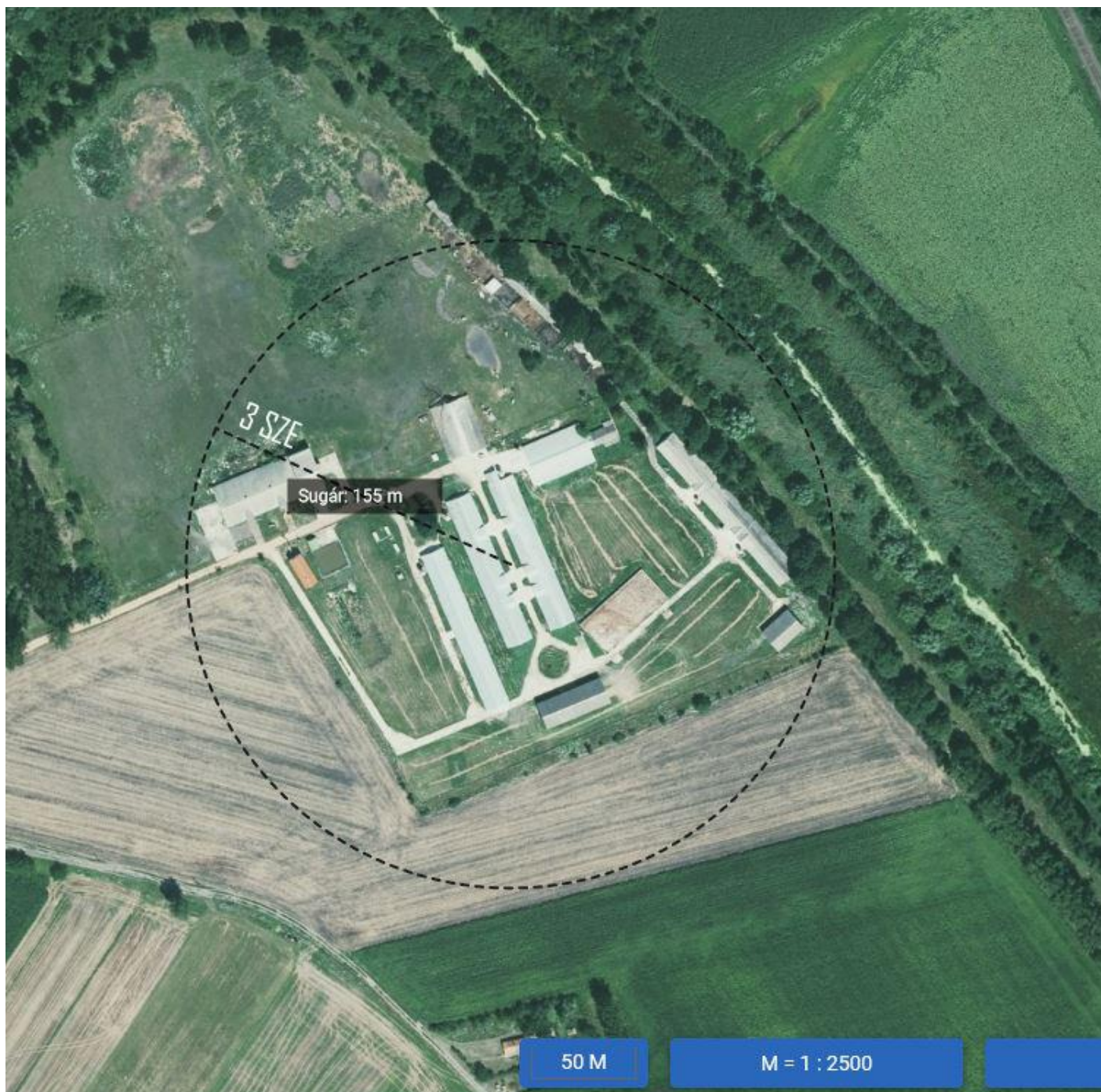
- | | | |
|-----------------------|--------------------------------------|---|
| 1 SZE/m3 távolsága: | <input type="text" value=">300"/> | m |
| 1.5 SZE/m3 távolsága: | <input type="text" value="239"/> | m |
| 3 SZE/m3 távolsága: | <input type="text" value="155"/> | m |
| 5 SZE/m3 távolsága: | <input type="text" value="113"/> | m |
| 6 SZE/m3 távolsága: | <input type="text" value="101"/> | m |



A térképmásolat a kiadást megelőző napig megegyező az ingatlan-nyilvántartási térképi adatbázis tartalmával.

Szeghalom, 2016. május 24.

Krcsmárik Robin



SMART BROJLER TAKARMÁNYKEVERÉKEK

		Smart brojler indító	Smart brojler nevelő I.	Smart brojler nevelő II.	Smart brojler befejező
Etetési javaslat	(nap)	0-10	11-20	21-30	31-42
Etetési javaslat	(kg)	0,3	0,7	1,5	2,0
Szárazanyag	%	88,00	88,00	88,00	88,00
Nyersfehérje	%	22,00	20,50	19,50	18,50
Nyerszsír**	%	4,80	5,20	5,50	6,50
Nyersrost**	%	3,20	3,30	3,40	3,50
Lizin	%	1,30	1,20	1,08	1,07
Metionin	%	0,62	0,55	0,52	0,50
Kalcium	%	0,90	0,80	0,68	0,62
Foszfor	%	0,60	0,52	0,48	0,40
Nátrium	%	0,15	0,15	0,15	0,15
A vitamin	NE/kg	10 000	10 000	9 000	8 000
D3 vitamin	NE/kg	5 000	5 000	5 000	4 000
E vitamin	mg/kg	40	40	45	30
Kokcidiosztatikum		X	X	X	
NSP Enzim		X	X	X	X
Fitáz		X	X	X	X

MEGHATALMAZÁS

Alulírott meghatalmazó Bagó Zsolt (székhely: 5530 Vésztő, Toldi u. 12. adószám: 14050871-2-04) mint a VARJASI FARM KFT. ügyvezetője, meghatalmazom Bátikai Gábort, a GY-ÖKOSYSTEM BT. ügyvezetőjét (5700 Gyula, Eminescu u. 52. adószám: 20865557-2-04), hogy a Zsebengő baromfitelep (5530 Vésztő 0488/10-11) környezetvédelmi vizsgálati dokumentációjával kapcsolatos ügyeit és annak hivatali ügyintézését teljes jogkörrel teljesítse, a teljes eljárást végig vigye a Békés Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztályán.

Vésztő 2022.10.18.

VARJASI FARM Kft.
5530 Vésztő, Toldi utca 12.
Adószám: 14050871-2-04
Szála.: 54000083-11022688

Meghatalmazó
Bagó Zsolt

GY-ÖKOSYSTEM BT.
5700 Gyula, Eminescu u. 52.
Adószám: 20865557-2-04
Szmlsz.: OTP NYRT Gyula
11733027-20039273



Meghatalmazott
Bátikai Gábor

Tanú 1.:

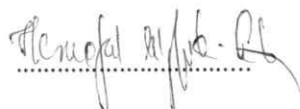
Név: Deák Nikolett
Cím: 5530 Vésztő, Előd u. 9.
Szem. ig. sz.: 18824055

Aláírás: 

Tanú 2.:

Név: Herményesi Katalin
Cím: 120 Székelykeresztúr, Kővessy u. 16.
Szem. ig. sz.: 52456345

Aláírás:





Jogi, Közigazgatási és Koordinációs Főosztály
Jogi és Koordinációs Osztály

Ügyiratszám: 14/859-2/2010.
Ügyintéző: dr. Zöllner Polett

Sz-013/2010.

HATÁROZAT

Tárnok Barbara (lakik: 5700 Gyula, Epreskert u. 12.) kérelmezőt, aki

született: Tárnok Barbara, Gyula, 1979. szeptember 23.;

anyja neve: Kovács Judit;

diplomájának (oklevelének) kiállítója, száma, kelte:

Szegedi Tudományegyetem
Természettudományi Kar,
459/2003., 2003. június 20.

szakképzettsége:

okleveles geográfus

SZTV földtani természeti értékek és barlangok védelem
SZTjV tájvédelem

szakterületeken a 297/2009. (XII. 21.) Korm. rendelet 9. § (1) bekezdése alapján nyilvántartásba vettem, számára a szakértői tevékenységet engedélyezem.

A névjegyzéki bejegyzés visszavonásig érvényes.

Budapest, 2010. február 11.



Dr. Hecsei Pál
Főigazgató-helyettes



Békés Megyei Mérnöki Kamara

Telefon: (66) 441-448 Fax: (66) 441-448

Cím: Békéscsaba, 5600 Andrásy út 12.

Honlap: www.bmmernokikamara.hu

Iktatószám: 468 /2018

Ügyintéző neve: Gindilla Barbara

Tárgy: Zaj- és rezgésvédelem szakértő tevékenység engedélyezése

HATÁROZAT

Név: Tárnok Barbara

Lakcím: 5700 Gyula, Epreskert u. 12.

Végzettségek:

geográfus (oklevél száma: 459/2003., kelte: 2003/06/04.)

Kamarai nyilvántartási szám: 04-0421

számára az alábbi tevékenység folytatását engedélyezem, ezzel egyidejűleg a jogosultságot a Magyar Mérnöki Kamara által vezetett névjegyzékbe bejegyzem:

SZKV-1.4. - Zaj- és rezgésvédelem szakértő

Az engedély határozatlan ideig érvényes.

A határozatot a tervező- és szakértő mérnökök, valamint építészek szakmai kamaráiról szóló 1996. évi LVIII. törvény 42. §-ában és a környezetvédelmi, természetvédelmi, vízgazdálkodási és tájvédelmi szakértői tevékenységről szóló 297/2009. (XII.21.) kormányrendeletben biztosított hatáskörömben hoztam.

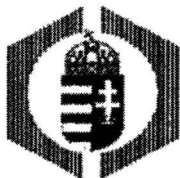
A határozat a kérelemnek helyt adott, ezért a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény 72. § (4) bekezdése alapján az indoklást és a jogorvoslatról szóló tájékoztatást mellőztem.

Kelt: 2018. április 18.



dr. Kis Andrea
titkár

Kapják: Tárnok Barbara
Iráttár



Békés Megyei Mérnöki Kamara

Telefon: (66) 441-448 Fax: (66) 441-448

Cím: Békéscsaba, 5600 Andrásy út 12.

Honlap: www.bmmernokikamara.hu

Iktatószám: 486/2018

Ügyintéző neve: Gindilla Barbara

Tárgy: Levegőtisztaság-védelem szakértő tevékenység engedélyezése

HATÁROZAT

Név: Tárnok Barbara

Lakcím: 5700 Gyula, Epreskert u. 12.

Végzettségek:

geográfus (oklevél száma: 459/2003., kelte: 2003/06/04.)

Kamarai nyilvántartási szám: 04-0421

számára az alábbi tevékenység folytatását engedélyezem, ezzel egyidejűleg a jogosultságot a Magyar Mérnöki Kamara által vezetett névjegyzékbe bejegyzem:

SZKV-1.2. - Levegőtisztaság-védelem szakértő

Az engedély határozatlan ideig érvényes.

A határozatot a tervező- és szakértő mérnökök, valamint építészek szakmai kamaráiról szóló 1996. évi LVIII. törvény 42. §-ában és a környezetvédelmi, természetvédelmi, vízgazdálkodási és tájvédelmi szakértői tevékenységről szóló 297/2009. (XII.21.) kormányrendeletben biztosított hatáskörömben hoztam.

A határozat a kérelemnek helyt adott, ezért a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény 72. § (4) bekezdése alapján az indoklást és a jogorvoslatról szóló tájékoztatást mellőztem.

Kelt: 2018. április 18.



dr. Kis Andrea
titkár

Kapják: Tárnok Barbara
Irattár



Ügyszám: 44/2/04/2020

Ügyintéző neve: Gindilla Barbara

Tárgy: Víz- és földtani közeg védelem szakértő tevékenység engedélyezése

303/2020

HATÁROZAT

Név: **Bátkai Gábor**

Lakcím: **5700 Gyula Kertész utca 11.**

Végzettségek:

környezetgazdálkodási agrármérnök (száma: 4940/2016, kelte: 2016/06/14)

Kamarai nyilvántartási szám: **04-00719**

számára az alábbi tevékenység folytatását engedélyezem, ezzel egyidejűleg a jogosultságot a Magyar Mérnöki Kamara által vezetett névjegyzékbe bejegyzem:

SZKV-1.3. - Víz- és földtani közeg védelem szakértő

Az engedély határozatlan ideig érvényes.

A határozatot a tervező- és szakértő mérnökök, valamint építészek szakmai kamaráiról szóló 1996. évi LVIII. törvény 42. §-ában biztosított hatáskörömben és a környezetvédelmi, természetvédelmi, vízgazdálkodási és tájvédelmi szakértői tevékenységről szóló 297/2009.(XII. 21.) kormányrendeletnek a kérelem elbírálására és a határozat tartalmára vonatkozó rendelkezései szerint hoztam.

A határozat a kérelemnek helyt adott, ezért az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény 81. § (2) bekezdése alapján a határozatban csak az azt megalapozó jogszabályhelyek szerepelnek, a jogorvoslatról szóló tájékoztatást mellőztem.

Kelt: 2020. július 3.



Veresné dr. Kis Andrea
titkár

Kapják:

1. Bátкаи Gábor (5700 Gyula Kertész utca 11.)
2. Irattár



Békés Megyei Mérnöki Kamara

Telefon: (66) 441-448 Fax: (66) 441-448

Cím: Békéscsaba 5600 Andrassy út 12.

Honlap: www.bmmernokikamara.hu

Ügyszám: 43/2/04/2020

Ügyintéző neve: Gindilla Barbara

Tárgy: Hulladékgazdálkodási szakértő tevékenység engedélyezése

36/2020

HATÁROZAT

Név: **Bátkai Gábor**

Lakcím: **5700 Gyula Kertész utca 11.**

Végzettségek:

környezetgazdálkodási agrármérnök (száma: 4940/2016, kelte: 2016/06/14)

Kamarai nyilvántartási szám: **04-00719**

számára az alábbi tevékenység folytatását engedélyezem, ezzel egyidejűleg a jogosultságot a Magyar Mérnöki Kamara által vezetett névjegyzékbe bejegyzem:

SZKV-1.1. - Hulladékgazdálkodási szakértő


Az engedély határozatlan ideig érvényes.

A határozatot a tervező- és szakértő mérnökök, valamint építészek szakmai kamaráiról szóló 1996. évi LVIII. törvény 42. §-ában biztosított hatáskörömben és a környezetvédelmi, természetvédelmi, vízgazdálkodási és tájvédelmi szakértői tevékenységről szóló 297/2009.(XII. 21.) kormányrendeletnek a kérelem elbírálására és a határozat tartalmára vonatkozó rendelkezései szerint hoztam.

A határozat a kérelemnek helyt adott, ezért az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény 81. § (2) bekezdése alapján a határozatban csak az azt megalapozó jogszabályhelyek szerepelnek, a jogorvoslatról szóló tájékoztatást mellőztem.

Kelt: 2020. július 3.




Veresné dr. Kis Andrea
titkár

Kapják:

1. Bátкаи Gábor (5700 Gyula Kertész utca 11.)
2. Irattár

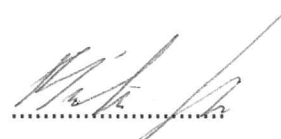
Környezetvédelmi felülvizsgálati dokumentáció

1., Alapadatok:

1.1 A környezetvédelmi vizsgálatot végző szerv neve:

Készítette:

Bátkai Gábor környezetvédelmi szakértő



Tárnok Barbara környezetvédelmi szakértő



Összeállította: Gyulai ÖKOSYSTEM Környezetvédelmi Bt

Székhelye: 5700 Gyula, Eminescu u 52

Telephelye: 5700 Gyula, Eminescu u 52

1.2 Az érdelekelt neve: Varjasi Farm Állattenyésztő és Szolgáltató KFT.

címe: 5530 Vésztő, Toldi u 12.

település azonosítója: 29531

KSH száma: 14050871-0147-113-04

KÜJ: 102 456 822

1.3 A telephely címe: 5530 Vésztő, Külterület

Helyrajzi száma: 0488/10-11 területe: 11582 m2

Település azonosítója : 29531

KTJ: 102 604 594

KTJ létesítmény 102 717 355