



## CSONGRÁD-CSANÁD VÁRMEGYEI KORMÁNYHIVATAL

Ügyiratszám:30406/849/2025.ált.  
Ügyintéző: dr. Lichtenstein Péter  
Tel.: +36-62/549-340

Tárgy: Vízjogi üzemeltetési engedély módosítása  
Hiv. szám: -  
Melléklet: -

### HATÁROZAT

**Vízikönyvi szám: I/2024**

A Csongrád-Csanád Vármegyei Kormányhivatal mint vízügyi és vízvédelmi feladat- és hatáskörben eljáró hatóság (továbbiakban: vízügyi hatóság) az **Alföldvíz Zrt.** (5600 Békéscsaba, Dobozai út 5.) részére, az Orosháza 0373 és 0368/5 hrsz.-ú ingatlanokon meglévő szennyvíztisztító telep és szennyvízelvezető csatornahálózat fenntartására és üzemeltetésére 10577-17-7/2011. számon kiadott, legutóbb 35600/2906-6/2022.ált. számon módosított **vízjogi üzemeltetési engedélyt**

*m ó d ó s í t j a,*

*egyben az ÜU-C 22-07/2025.03. számú aktualizált üzemeltetési utasítást jóváhagyja.*

#### VÍZÜGYI OBJEKTUMAZONOSÍTÁSI ADATOK:

VOR	Objektum név	Objektum típus
AHV153	Orosháza – Agglomerációs településrész	Agglomerációs településrész
ALF026	Orosháza – Szennyvízszállító mű	Szennyvízszállító mű
AIB121	Orosháza – Szennyvíztisztító telep	Szennyvíztisztító telep
AID960	Bónumi csatorna (3,930 fkm) - Kibocsátási pont	Kibocsátási pont
AMG846	Bónumi csatorna	Vízfolyás
ATW164	Orosháza szennyvíztisztító telep	Községi (települési) vízhasználati egység
ATO602	Orosháza szennyvíztisztító bevezetése	Felszíni vízbevezetési hely

#### ÜZEMELTETNI ENGEDÉLYEZETT VÍZILÉTESÍTMÉNYEK FŐBB MŰSZAKI ADATAI VÁLTOZATLANOK.

---

Csongrád-Csanád Vármegyei Kormányhivatal Tűzvédelmi, Iparbiztonsági és Vízügyi Hatósági Főosztály  
Tűzvédelmi, Iparbiztonsági, Vízügyi és Vízvédelmi Osztály  
6728 Szeged, Napos út 4.  
Telefon: (06-62) 549-340 KRID azonosító: 175019125  
E-mail: katved.tvh@csongrad.gov.hu  
www.kormanyhivatalok.hu

**Az eljárásban a Békés Vármegyei Kormányhivatal (a továbbiakban: Kormányhivatal) által vizsgált szakkérdés:**

**A Kormányhivatal, mint környezetvédelmi és természetvédelmi, valamint hulladékgazdálkodási feladat- és hatáskörben eljáró hatóság szakkérdés vizsgálata során az engedély kiadásához az alábbi előírással járult hozzá:**

- *A Fitobentosz vizsgálatok elvégzése alól a vízjogi üzemeltetési engedély hatályáig (2026. november 30. napjáig) történő felmentéshez hozzájárulok.*

Az engedélyezett vízilétesítmények az **I. vízügyi felügyeleti kategóriába** tartoznak.

**Az engedély hatálya változatlanul 2026. november 30. napja.**

***Az engedély módosítással nem érintett részei változatlanul érvényben maradnak.***

Az ügyfél az eljárás során *a vízügyi és a vízvédelmi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól* szóló 13/2015. (III. 31.) BM rendelet 1. melléklet 2.6. d), 2.7. b), 6. és 12. pontjai, valamint *a vízgazdálkodásról* szóló 1995. évi LVII. törvény (a továbbiakban: Vgtv.) 31/B. §-a szerinti 369.600,- Ft igazgatási szolgáltatási díjat megfizette. Egyéb eljárási költség nem merült fel.

Kérelmező hatóságunk részére 528.000,- Ft igazgatási szolgáltatási díj megfizetését igazoló átutalási bizonylatot mellékel.

A fentiekre tekintettel 158.400,-Ft engedélyes részére történő visszautalásáról rendelkezem.

A jelen döntés a közléssel *végleges és végrehajtható.*

Az érdekelt a döntés ellen *jogsérelemre hivatkozással* közigazgatási pert indíthat.

Az erre irányuló kereset a döntés közlésétől számított 30 napon belül, a Szegedi Törvényszékhez címezve, a döntést hozó hatóságnál a (Csongrád-Csanád Vármegyei Kormányhivatal; cím: 6728 Szeged, Napos út 4.) nyújtható be. A keresetlevélben meg kell jelölni a döntéssel okozott jogsérelmet, az annak alapjául szolgáló tények és bizonyítékok előadásával, és a bíróság döntésére irányuló határozott kérelmet.

Gazdálkodó szervezet (ideértve az egyéni vállalkozót is), valamint a jogi képviselővel eljáró fél a keresetlevelet joghatályosan, kizárólag szabályszerűen előterjesztett elektronikus formában, az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló törvényben meghatározott elektronikus úton (e-Papír szolgáltatás útján: <https://epapir.gov.hu>) terjesztheti elő, a „*Közigazgatási szerv határozatának bírósági felülvizsgálat iránti keresetlevél benyújtása*” ügýtípus választásával.

A perben a jogi képviselőt kötelező, a beadványok benyújtása és a hivatalos iratok kézbesítése elektronikus úton történik.

A bíróság az ügy érdemében tárgyaláson kívül határoz, ha azonban a felperes tárgyalás tartását kéri, úgy erről a keresetben kell nyilatkoznia. Ennek elmulasztása miatt igazolásnak nincs helye.

A közigazgatási per eljárási illetéke 30.000.- Ft, azonban a keresetre illetéket leróni nem kell, mert a közigazgatási bírósági eljárásban a felet tárgyi illeték-feljegyzési jog illeti meg.

A keresetlevél benyújtásának a döntés végrehajtására *nincs halasztó hatálya*, azonban a bíróságtól az eljárás során bármikor azonnali jogvédelem kérhető.

## INDOKOLÁS

Az Alföldvíz Zrt. (5600 Békéscsaba, Dobozi út 5.) által benyújtott – az Orosháza 0373 és 0368/5 hrsz.-ú ingatlanokon meglévő szennyvíztisztító telep és szennyvízelvezető csatornahálózat fenntartására és üzemeltetésére 10577-17-7/2011. számon kiadott, legutóbb 35600/2906-6/2022.ált. számon módosított – **vízjogi üzemeltetési engedély módosítása** iránti kérelemre 2025. február 26. napján 30406/849/2025.ált. iktatószámon eljárás indult.

Az Alföldvíz Zrt. az Orosháza 0373 és 0368/5 hrsz.-ú ingatlanokon meglévő szennyvíztisztító telep és szennyvízelvezető csatornahálózat fenntartására és üzemeltetésére 10577-17-7/2011. számon kiadott, legutóbb 35600/2906-6/2022.ált. számon módosított vízjogi üzemeltetési engedéllyel rendelkezik, amely 2026. november 30. napjáig érvényes.

Az engedélyes a Fitobentosz laboratóriumi vizsgálatok elvégzése alól kért felmentést az ARV/37-95/2025. számú beadványában, melyben előadta, hogy sem a korábban szerződéses jogviszony alapján azokat végző Pest Vármegyei Kormányhivatal és Baranya Vármegyei Kormányhivatal akkreditált laboratóriuma, sem a szerződések másik fél általi felmondását követően az általuk megkeresett arra akkreditált jogosultsággal rendelkező magyarországi piaci szereplők bevonásával se tudják elvégeztetni.

Az engedélyezett vízügyi feladatokat a 72/1996. (V. 2.) Korm. rendelet 21. § (4) bekezdése értelmében jelentőségükre való tekintettel az **I. vízügyi felügyeleti kategóriába** soroltam.

A beérkezett kérelmet megvizsgálva megállapítottam, hogy az megfelel a hatályos vízügyi jogszabályoknak és előírásoknak, a vízjogi üzemeltetési engedély módosításának vízgazdálkodási- és vízvédelmi akadálya nincs.

A fentiekkel kapcsolatos rendelkezéseket az 1995. évi LVII. tv. 28. § (1) és (2) bekezdése, valamint a 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet 5. §-ában foglaltak alapján tettem meg.

Eljárásom során az Ákr. 55. § (1) bekezdése, valamint a *vízgazdálkodási hatósági jogkör gyakorlásáról* szóló 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet vonatkozó rendelkezései alapján az alábbi hatóságot vontam be az engedélyezési eljárásba:

### **Az eljárásban a Kormányhivatal által vizsgált szakkérdés, az előírt feltétel indokolása:**

**A Kormányhivatal, mint környezetvédelmi és természetvédelmi, valamint hulladékgazdálkodási hatáskörében eljáró hatóság szakkérdés vizsgálatában foglaltak indokolása:**

*„A Csongrád-Csanád Vármegyei Kormányhivatal Tűzvédelmi, Iparbiztonsági és Vízügyi Hatósági Főosztálya 2025. március 12-én érkezett megkeresésben az Alföldvíz Zrt. (5600 Békéscsaba, Dobozi út 5.) ügyfél részére az Orosháza, külterület 0373 és 0368/5 hrsz.-ú ingatlanokon meglévő szennyvíztisztító telep, valamint a települési szennyvízelvezető hálózat vízügyi feladatokat fenntartására és üzemeltetésére kiadott vízjogi üzemeltetési engedély módosításához kérte a környezetvédelmi és természetvédelmi szempontú szakkérdések*

vizsgálatát, a vízgazdálkodási hatósági jogkör gyakorlásáról szóló 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Korm. rendelet) 4. melléklet 9. és 10. pontja alapján, az ott meghatározott szakkérdésekre kiterjedően.

**Az eljárás során az alábbiakat állapítottam meg:**

Az Orosháza szennyvíztisztító telep, valamint a települési szennyvízelvezető hálózat vízellátási mélyei rendelkeznek a többször – legutoljára a 35600/2906-6/2022. ált. iktatószámú határozattal – módosított 10577-17-7/2011. iktatószámú vízjogi üzemeltetési engedéllyel, mely 2026. november 30. napjáig hatályos.

**A szennyvíztisztító telep adatai:**

A szennyvíztisztító telep helye: Orosháza, külterület 0373, 0368/5 hrsz.

Hidraulikai kapacitás: 7600 m<sup>3</sup>/d

Lakos-egyenérték kapacitás: 58500 LE

A tisztított szennyvíz elsődleges befogadója: Bónumi csatorna 3+930 km szelvénye

A tisztított szennyvíz végbefogadója: a Sóstói csatornán, a Pusztai levezető csatornán és a Sámson-Apátfalvi Száraz-éren keresztül a Maros.

A szennyvíztisztító telep Orosháza, külterület 0373, 0368/5 hrsz.-ú területe országos jelentőségű védett természeti területet nem érint, azonban az Orosháza, külterület 0368/5 hrsz.-ú ingatlan az európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekről szóló 275/2004. 8.) Korm. (továbbiakban: Natura 2000 rendelet) rendelet, valamint az európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekkel érintett földterületekről szóló 14/2010. (V. 11.) KvVM rendelet alapján a Vásárhelyi és Csanádi-puszták különleges madárvédelmi terület (kód: HUKM 10004). valamint a Hódmezővásárhely környéki és Csanádi-háti puszták kiemelt jelentőségű természetmegőrzési terület (kód: HUKM 20001), mint Natura 2000 terület.

A tisztított szennyvíz elsődleges befogadója a Bónumi csatorna érinti a Vásárhelyi és Csanádi-puszták különleges madárvédelmi területet, valamint a Hódmezővásárhely környéki és Csanádi-háti puszták kiemelt jelentőségű természetmegőrzési területet. A másodlagos befogadó Sóstói csatorna szintén érinti a Vásárhelyi és Csanádi-puszták különleges madárvédelmi területet, valamint a Hódmezővásárhely környéki és Csanádi-háti puszták kiemelt jelentőségű természetmegőrzési területet, továbbá a Körös-Maros Nemzeti Park Igazgatóságához tartozó Kardoskúti Fehértó országos jelentőségű védett természeti területet. A Sámson Apátfalvi Száraz-ér (kód: HUKM20004) és a végbefogadó Maros (kód: HUKM20008) kiemelt jelentőségű természetmegőrzési területnek mint Natura 2000 területnek a részét képezik.

Az ügyfél által benyújtott, a vízjogi üzemeltetési engedély módosítására irányuló kérelem alapján a szennyvíztisztító telep hatályos vízjogi üzemeltetési engedélyeiben előírt akkreditált Fitobentosz laboratóriumi vizsgálatokat nem tudják elvégeztetni, ezért a Fitobentosz vizsgálatok elvégzése alól felmentést kérnek a 2025. évtől kezdődően.

Az Európai Unió vízpolitikájának, a „Víz Keretirányelv”-nek (2000/60/EK irányelve, továbbiakban VKI) a célja, hogy a felszíni és felszín alatti vizek, valamint a vizekkel kapcsolatban lévő védett területek „jó állapotba” kerüljenek. E célok eléréséhez szükséges intézkedéseket vízgyűjtő-gazdálkodási terv (továbbiakban: VGT) foglalja össze.

Az Alföldvíz Zrt. üzemeltetésében lévő Orosháza szennyvíztisztító telep vízjogi üzemeltetési engedélyében, a vízgyűjtő-gazdálkodás egyes szabályairól szóló 221/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet 16. § (1) bekezdése alapján a szennyvízbevezetés hatásainak követhetősége érdekében, természetvédelmi szempontból előírásra került az ökológiai állapot vizsgálata. A vizsgálandó minőségi elemek a felszíni vizek megfigyelésének és állapotértékelésének egyes szabályairól szóló 31/2004. (XII. 30.) KvVM rendeletre (a továbbiakban: KvVM rendelet) figyelemmel, a 4. számú melléklet 11.4. pontja szerinti minőségi elemekre lettek megállapítva.

A KvVM rendelet 8/B. § (2) bekezdése alapján:

8/B. § (2) Az operatív monitorozást olyan gyakorisággal kell végezni, hogy elegendő adatot nyújtson a megbízható értékeléshez a 4. számú mellékletben meghatározottak alapján. Az operatív monitorozó program a vízgyűjtő-gazdálkodási terv végrehajtásának időszaka alatt módosítható, illetőleg a megfigyelések gyakorisága csökkenthető azon víztestek esetében, ahol megállapítható, hogy a terhelések hatása nem jelentős, vagy nem kockáztatja a célkitűzések elérését, vagy az adott terhelést időközben megszüntették.

Tekintettel arra, hogy az ügyfél által **eddig megküldött Fitobentosz mérési eredmények alapján az Orosháza szennyvíztisztító telep esetében a bevezetésnek nincs jelentős hatása a befogadó ökológiai állapotúra**, ezért a KvVM rendelet 8/B. § (2) bekezdésére figyelemmel az ügyfél által kért Fitobentosz vizsgálatok elvégzése alól a vízjogi üzemeltetési engedély hatályáig (2026. november 30. napjáig) történő felmentéséhez hozzájárulok.

Felhívom a figyelmet, hogy a KvVM rendelet 2024. január 1. napjával hatályba lépő módosításával a vizsgálandó minőségi elemek vizsgálati időtartama módosult, mely alapján az előírt minőségi elemeket a Vízgazdálkodási Terv 6 éves ciklusán belül 3 éven keresztül szükséges vizsgálni, ezért a Vízgazdálkodási Terv következő – 2028. évben kezdődő – 6 éves ciklusában az ökológiai állapot méréseket a KvVM rendelet 4. számú melléklet II.4. pontja szerint szükséges elvégezni.

Az eljáró hatóság megállapította, hogy a vízüléstítmények vízgazdálkodási hatósági jogkör gyakorlásáról szóló 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet 2. számú melléklet hatálya alá tartozik.

Tekintettel arra, hogy a korábbi engedélyezési eljárások során megállapításra került, hogy a vízüléstítmények létesítése és üzemeltetése során nem várhatók jelentős környezeti hatások, ezért a Korm. rendelet 4. melléklet pontjában szereplő szakkérdést nem kell vizsgálni.

A tervezett tevékenység végzése során a táj- és természetvédelmi jogszabályban foglalt követelmények – a rendelkező részben rögzített előírások betartása mellett – érvényesülnek, így a vízjogi üzemeltetési engedély módosításához hozzájárultam, és az engedély módosítását javaslom.

Véleményemet a vízgazdálkodási hatósági jogkör gyakorlásáról szóló 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet 1/L. §-a alapján a 4. számú melléklet 10. pontjában meghatározott szakkérdés tekintetében, az ott meghatározott szakkérdésekre kiterjedően adtam meg.

A hatásköröm és illetékességem a fővárosi és vármegyei kormányhivatalokról, valamint a járási (fővárosi kerületi) hivatalokról szóló 568/2022. (XII. 23.) Korm. rendelet 2. § (1) bekezdésén, a természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 625/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 2. § (1) bekezdésén, 6. § (1) bekezdés c) pontján, 6. § (2) bekezdésén, a környezetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek

*kijelöléséről szóló 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 2. § (1) bekezdésén, 5. § (1) bekezdés c) pontján, 5. § (2) bekezdésén és a hulladékgazdálkodási hatóság kijelöléséről szóló 124/2021. (III. 12.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdés a) pontján, 1. § (2) bekezdésén, 2. § (1) bekezdésén alapul.*

*Kérem, hogy az Ákr. 85. § (1) bekezdésére figyelemmel az érdemi határozatot szíveskedjen részemre megküldeni.”*

A vízjogi üzemeltetési engedély módosítására irányuló eljárást az Ákr., valamint a 72/1996. (V.22.) Korm. rendelet előírásainak megfelelően folytattam le. A határozatot Vgt. 30.§-a, valamint a 41/2017. (XII.29.) BM rendelet figyelembevételével hozta meg Hatóságunk.

A vízikönyvi nyilvántartásba való bejegyzést *a vízügyi igazgatási szervezet vízgazdálkodási nyilvántartásáról szóló 23/1998. (XI. 6.) KHVM rendelet* alapján tettem meg.

A kérelmező hatóságunk részére 528.000,- Ft igazgatási szolgáltatási díj megfizetését igazoló átutalási bizonylatot mellékel. A kérelem érdemi vizsgálata során megállapítást nyert, hogy az ügyfél a 13/2015. (III. 31.) BM rendelet 1. számú mellékletének 2.6. d), 2.7. b), 6. és 12. pontjai szerint, valamint a Vgtv. 31/B. §-ára tekintettel meghatározott 369.600,- Ft igazgatási szolgáltatási díj megfizetésére kötelezett, részéről 158.400,- Ft összegű túlfizetés történt.

Az ügyintézésre nyitva álló határidő az Ákr. 50.§ (2) bekezdés c) pontja szerint 60 nap.

Tájékoztatom, hogy a hatóság a fent meghatározott eljárási határidőn belül hozta meg döntését. Tájékoztatom, hogy az ügyintézési határidőbe nem számít bele az Ákr. 50.§ (5) bekezdés a) és b) pontjaiban foglaltak alapján az eljárás felfüggesztésének, valamint az ügyfél mulasztásának vagy késedelmének időtartama.

Az ügyintézési határidő jelen határozat kiadásával megtartásra került.

A jogorvoslat lehetőségét az Ákr. 112-113.§-ai szabályozzák. Az Ákr. 82.§ (1) bekezdése értelmében a döntés a közléssel lesz végleges. A közigazgatási perindítás lehetőségét az Ákr. 112.§ és 114.§ (1) bekezdése biztosítja.

*A közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény* (továbbiakban: Kp.) 4.§ (2) bek alapján közigazgatási jogvita tárgya, ha bármely a közigazgatási tevékenységgel közvetlenül érintett fél a vitatott tevékenységgel szemben jogszabály által biztosított közigazgatási jogorvoslatot kimerítette, vagy a pert jogszabály előírása miatt más közigazgatási eljárás előzte meg. A Kp. 5. § (1) bek. alapján a bíróság a közigazgatási jogvitát közigazgatási perben bírálja el, melyet a 37. § (1) bek. alapján keresetlevéllel kell megindítani.

A keresetlevél tartalmáról, előterjesztésének határidejéről és módjáról a Kp. 29.§ (1) bek. 37-40.§-ai, továbbá *a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény* 608.§ (1) bekezdése rendelkezik.

A keresetlevél előterjesztéséhez használható nyomtatványt *a polgári perben és a közigazgatási bírósági eljárásban alkalmazható nyomtatványokról szóló 17/2020. (XII. 23.) IM rendelet* tartalmazza. Az eljáró bíróság hatásköre és illetékessége a Kp. 12.§ (1) bekezdésén, valamint 13.§ (1) bekezdésén alapul.

A közigazgatási jogvita elbírálása iránti közigazgatási per és egyéb közigazgatási bírósági eljárás illetéke *az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény* (továbbiakban: Itv.) 45/A.§ (1)

bekezdése értelmében 30 000 forint. A közigazgatási bírósági eljárásban a felet az Itv. 62.§ (1) bekezdés h) pontja értelmében tárgyi illeték-feljegyzési jog illeti meg.

A Kp. 50.§ (4) bekezdése értelmében az azonnali jogvédelem iránti kérelemben részletesen meg kell jelölni azokat az indokokat, amelyek az azonnali jogvédelem szükségességét megalapozzák, és az ezek igazolására szolgáló okiratokat csatolni kell, a kérelmet megalapozó tényeket pedig valószínűsíteni kell. A Kp. 50.§ (2) bekezdése alapján azonnali jogvédelem keretében kérhető a halasztó hatály elrendelése, a halasztó hatály feloldása, ideiglenes intézkedés, illetve előzetes bizonyítás elrendelése.

A peres eljárás illetékéről, valamint a perköltségről, illetve annak viseléséről a bíróság az eljárást befejező határozatában hivatalból dönt. A peres eljárás illetékét és a perköltséget a félnek a pernyertesség függvényében kell viselnie. A közigazgatási perben a félnek a bíróság kérelemre – a kérelem előterjesztésétől kezdve – költségmentességet engedélyezhet. Ekkor a fél mentesül az illeték megfizetése alól, azonban a közigazgatási pert indító felet a pervesztessége esetén az esetleges költségmentesség sem mentesíti a közigazgatási hatóság perköltségének viselése alól.

Vízügyi hatáskörömet a Vgt. 28.§-a és a 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet 1.§ (1) bekezdése, vízvédelmi hatáskörömet a Kvt. 66/A.§-a, és a 223/2014. (IX.4.) Korm. rendelet 10.§ (3a) bekezdése, a vízügyi és vízvédelmi illetékességemet a 223/2014. (IX.4.) Korm. rendelet 10.§ (1) bekezdése és 2. melléklete állapítja meg.

Kelt: Szeged, „elektronikus időbélyegző szerint ”

**dr. Salgó László Péter**  
főispán  
nevében és megbízásából:

**Pusztai László**  
osztályvezető

Mell.: -  
Terjedelem: 4 lap / 7 oldal  
Kapja:

1. sz. pld.:	Alföldvíz Zrt.	HKP
2. sz. pld.:	MVM Démasz Áramhálózati Kft.	HKP
3. sz. pld.:	Orosháza Város Önkormányzata	HKP
4. sz. pld.:	Békés Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály	Nova Szeüsz
5. sz. pld.:	ATIVIZIG	Nova Szeüsz
6. sz. pld.:	Irattár	helyben

ZÁRADÉK

A dokumentum elektronikus aláírással hitelesített  
30406/849-7/2025.ált.