



BÉKÉS VÁRMEGYEI KORMÁNYHIVATAL

Ügyiratszám: **BE/38/01433-8/2025.**

Ügyintéző: Szelezsán Erika

Telefonszám: (66) 362-944

Tárgy: Békés, külterület 0190 hrsz.-ú ingatlanon
található nagy létszámú állattartó
baromfitelep egységes
környezethasználati engedélyének
módosítása

Ügyfél: Lipcsei Csirke Kft.

5630 Békés, Malomasszonykert kert X/7.

KÜJ: 104680744

KTJ: 101828924

HATÁROZAT

I.

A Békés Vármegyei Kormányhivatal, mint területi környezetvédelmi hatóság előtt indult közigazgatási hatósági eljárásban a **Lipcsei Csirke Kft.** (5630 Békés, Malomasszonykert kert X/7., KÜJ: 104 680 744) képviseletében eljáró **ABDIÁS-ÖKO Kft.** (6090 Kunszentmiklós, Ősz utca 3/A.) kérelmének helyt adva, a Lipcsei Zoltán részére – a Békés, külterület 0190 hrsz.-ú ingatlanon található nagy létszámú állattartó baromfitelepen folytatott tevékenység végzéséhez, valamint e tevékenység felhagyásához – kiadott **BE/38/00286-36/2020. ügyiratszámú egységes környezethasználati engedélyt** – az engedélyes személyének változása miatt – **átírom a Lipcsei Csirke Kft. nevére és egyben az alábbiak szerint**

módosítom.

II.

A **BE/38/00286-36/2020.** ügyiratszámú határozat II. fejezet „1. A környezethasználó megnevezése és adatai” című pontja az alábbiak szerint **módosul:**

1. A környezethasználó megnevezése és adatai

A baromfitelep tulajdonosa:

Neve: Lipcsei Zoltán
Címe: 5630 Békés, Posta utca 3/1.
Adószáma: 8363132675
KÜJ: 101 387 475

A baromfitelep üzemeltetője:

Neve: Lipcsei Csirke Kft.
Székhelye: 5630 Békés, Malomasszonykert kert X/7.
Cégj. száma: 04-09-017724
Adószáma: 32790250-2-04
KÜJ: 104 680 744

III.

A BE/38/00286-36/2020. ügyiratszámú egységes környezethasználati engedély – jelen módosítással nem érintett – egyéb rendelkezései változatlanul hatályban maradnak és jelen módosítással együtt érvényesek.

IV.

Az ügyfél a határozat ellen a környezetvédelmi hatósági ügyekért felelős helyettes államtitkárhoz címzett fellebbezését a **közléstől számított 15 napon belül**, a Békés Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztályához (5700 Gyula, Megyeház u. 5–7.) – mint I. fokú hatósághoz – terjesztheti elő.

A jogi képviselővel eljáró fél, valamint az ügyfélként eljáró gazdálkodó szervezet, állam, önkormányzat, költségvetési szerv e-Papír szolgáltatás vagy egyéb biztonságos elektronikus kézbesítési szolgáltatás útján köteles benyújtani a fellebbezést a hatóság hivatali kapujára (BEMKHKTF). Természetes személy ügyfél a fellebbezést postai úton (5700 Gyula, Megyeház u. 5–7.), vagy e-Papír szolgáltatás útján elektronikus úton terjesztheti elő.

A fellebbezés illetéke 5000,- Ft, melyet a Magyar Államkincstár 10032000-01012107 számú eljárási illetékbevételei számlájára átutalási megbízás útján (az átutalás közleményrovatában az ügyfél neve, székhelye, valamint a határozat ügyiratszámának feltüntetésével) kell megfizetni. A befizetésről szóló bizonylatot a fellebbezéshez csatolni kell.

A fellebbezésnek a határozat végrehajtására halasztó hatálya van. Fellebbezni csak a megtámadott határozatra vonatkozóan, tartalmilag azzal közvetlenül összefüggő okból, illetve csak a határozatból közvetlenül adódó jog- és érdeksérelemre hivatkozva lehet. A fellebbezést indokolni kell. A fellebbezésben csak olyan új tényre lehet hivatkozni, amelyről az elsőfokú eljárásban az ügyfélnek nem volt tudomása, vagy arra önhibáján kívül eső ok miatt nem hivatkozott. A fellebbezésre jogosult a fellebbezési határidőn belül a fellebbezés jogáról lemondhat. A fellebbezési jogról történő lemondó nyilatkozat nem vonható vissza.

Ha a fellebbezés alapján az I. fokú hatóság megállapítja, hogy döntése jogszabályt sért, azt módosítja vagy visszavonja. Ha a fellebbezésben foglaltakkal egyetért, és az ügyben nincs ellenérdekű ügyfél, az I. fokú hatóság a nem jogszabálysértő döntését is visszavonhatja, illetve a fellebbezésben foglaltaknak megfelelően módosíthatja. Ha az I. fokú hatóság a megtámadott döntést nem vonja vissza, illetve a fellebbezésnek megfelelően azt nem módosítja, javítja vagy egészíti ki, a fellebbezést az ügy összes iratával, a fellebbezési határidő leteltét követően felterjeszti a másodfokú hatósághoz.

A fellebbezést a másodfokú hatóság bírálja el, amely a fellebbezéssel megtámadott döntést és az azt megelőző eljárást megvizsgálja. A másodfokú hatóság eljárása során nincs kötve a fellebbezésben foglaltakhoz. A másodfokú hatóság a döntést helybenhagyja, a fellebbezésben hivatkozott érdeksérelem miatt, vagy jogszabálysértés esetén azt megváltoztatja vagy megsemmisíti. Ha a döntés meghozatalához nincs elég adat, vagy ha egyébként szükséges, a másodfokú hatóság tisztázza a tényállást és meghozza a döntést. Ha valamennyi fellebbező visszavonta a fellebbezését, a másodfokú hatóság a fellebbezési eljárást megszünteti.

Jelen határozatról készült közleményt a területi környezetvédelmi hatóság megküldi az érintett település jegyzője részére, aki tizenöt napra közhírré teszi.

A területi környezetvédelmi hatóság jelen határozatot közhírré teszi a honlapján 2025. június 23. napján.

A közlés napja: a határozat honlapon történő közzétételét követő 15. nap.

INDOKOLÁS

Lipcsei Zoltán (5630 Békés, Posta utca 3/1., KÜJ: 101 387 475) a Békés, külterület 0190 hrsz.-ú ingatlanon található nagy létszámú állattartó baromfitelepen folytatott tevékenységét a BE/38/00286-36/2020. ügyiratszámú egységes környezethasználati engedélyben foglaltak alapján végzi. Az egységes környezethasználati engedély 2032. december 31. napjáig hatályos.

A telephelyen folytatott tevékenység besorolása a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet (továbbiakban: Khvr.) 1. számú melléklet 1. a) pontja, valamint 2. számú melléklet 11. a) pontja alapján környezeti hatásvizsgálati és egységes környezethasználati engedélyezési eljárás alapján egységes környezethasználati engedélyhez kötött tevékenységek közé tartozik.

A Lipcsei Csirke Kft. (5630 Békés, Malomasszonykert kert X/7., KÜJ: 104 680 744) képviseletében eljáró ABDIÁS-ÖKO Kft. (6090 Kunszentmiklós, Ősz utca 3/A.) 2025. április 29. napján kérelmet nyújtott be – a Békés, külterület 0190 hrsz. alatti ingatlanon található nagy létszámú állattartó baromfitelepen folytatott tevékenység BE/38/00286-36/2020. ügyiratszámú egységes környezethasználati engedélyének módosítása (névátírása) kapcsán – a Békés Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztályához, amely alapján egységes környezethasználati engedély módosítására irányuló eljárás indult.

Az ABDIÁS-ÖKO Kft. kérelmében előadta, hogy 2025. április 4. napjától a Békés, külterület 0190 hrsz. alatti ingatlanon található nagy létszámú állattartó baromfitelep üzemeltetését a Lipcsei Csirke Kft. végzi, ezért kéri a BE/38/00286-36/2020. ügyiratszámú egységes környezethasználati engedély módosítását az engedélyes adataiban történt változásra való tekintettel. Az ABDIÁS-ÖKO Kft. kérelméhez mellékelte a jogutódlás megállapításához szükséges cégkivonat másolatát, az engedélyezési eljárás vitelére vonatkozó meghatalmazást, valamint az engedélyezési eljárás igazgatási szolgáltatási díjának – 15.000,- Ft – befizetését igazoló iratot.

A Cégkivonat szerint a Cg.04-09-017724 cégjegyzékszám alapján a jogutód 2025. április 4. napjától hatályos bejegyzéssel rendelkezik.

Ezt követő időszaktól a Békés, külterület 0190 hrsz. alatti ingatlanon található nagy létszámú állattartó baromfitelepet a Lipcsei Csirke Kft., mint jogutód üzemelteti.

Tekintettel arra, hogy a Lipcsei Csirke Kft. nem nyilatkozott arra vonatkozóan, hogy a telephelyen az állattartási tevékenységét a BE/38/00286-36/2020. ügyiratszámú egységes környezethasználati engedélyben foglaltaknak megfelelően kívánja-e tovább folytatni, ezért a BE/38/01433-3/2025. ügyiratszámú végzésben hiánypótlást rendeltem el.

Mindezek alapján a kérelmet teljes eljárásban bíráltam el, melyről az ügyfelet – az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 43. § (1) és (2) bekezdése alapján – a BE/38/01433-3/2025. ügyiratszámú levélben tájékoztattam.

Az ABDIÁS-ÖKO Kft. 2025. május 14. napján érkezett, EPAPIR-20250514-16807 azonosító számú levelében az alábbiakat nyilatkozta:

„A Lipcsei Csirke Kft. ügyvezetőjével, Lipcsei Zoltánnal történt egyeztetés alapján nyilatkozom, hogy megbízónk, a Lipcsei Csirke Kft. az egységes környezethasználati engedélyben foglalt feltételek szerint, változatlan műszaki körülmények között kívánja tovább folytatni a tevékenységet a Békés 0190 hrsz. telephelyen.

Tisztelettel kérem az EKHE engedély módosítás kiadását.”

Az Ákr. 11. § (1) bekezdés szerint:

„11. § (1) Ha az ügy személyes jellege vagy a kötelezettség tartalma nem zárja ki, a kieső ügyfél helyébe a polgári jog szabályai szerinti jogutódja lép.”

A Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény (a továbbiakban: Ptk.) 3:39. § (1) bekezdése, valamint a Ptk 3:44. § (1) bekezdése szerint:

„3:39. § (1) Jogi személy más típusú jogi személlyé történő átalakulása esetén az átalakuló jogi személy megszűnik, jogai és kötelezettségei az átalakulással keletkező jogi személyre mint általános jogutódra szállnak át.”

„3:44. § (1) A jogi személy más jogi személyekkel összeolvadás vagy beolvadás útján egyesülhet. Összeolvadásnál az összeolvadó jogi személyek megszűnnek, és új jogi személy jön létre általános jogutódlás mellett. Beolvadásnál a beolvadó jogi személy szűnik meg, általános jogutódja az egyesülésben részt vevő másik jogi személy.”

A benyújtott okiratokból megállapítottam, hogy a Lipcsei Csirke Kft. a továbbiakban a BE/38/00286-36/2020. ügyiratszámú egységes környezethasználati engedély határozatban foglalt, engedélyesnek megjelölt Lipcsei Zoltán jogelődnek a jogutódja, ezért az Ákr. 11. § (1) bekezdése alapján a BE/38/01433-7/2025. ügyiratszámú végzésben hivatalból megállapítottam a jogutódlást.

Az egységes környezethasználati engedély módosítási eljárásában – a Khvr. 20/A. § (11) bekezdése alapján – az engedély kiadásakor közreműködő szakhatóságokat nem kerestem meg, mivel a határozatban foglalt módosítás hatáskörüket nem érintette.

A környezetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 624/2022. (XII. 30.) Kormányrendelet (a továbbiakban: Kormányrendelet) 11. § (1) bekezdése, valamint 12/A. §-a szerinti, az egységes környezethasználati engedélyezési eljárások során a 3. és 8. számú mellékletekben felsorolt szakkérdéseket tárgyi módosítás nem érintette, ezért szakértő osztályok bevonására nem került sor.

A benyújtott kérelemben foglaltak szerint a Lipcsei Csirke Kft. az állattartó telepen folytatott tevékenységet a továbbiakban is az engedélyezett módon, változatlan műszaki tartalommal és kapacitással kívánja folytatni.

A fentiek alapján megállapítottam, hogy a kért módosításnak környezetvédelmi szempontból akadálya nincs. Az ügyfél eleget tett a környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény (továbbiakban: Kvt.) 82. § (1) bekezdésében foglaltaknak, valamint az egységes környezethasználati engedély IV. fejezet 6.1. pontjában előírt bejelentési kötelezettségének a névváltozásra vonatkozóan.

A Khvr. 20/A. § (10) bekezdése alapján a környezetvédelmi hatóság az egységes környezethasználati engedélyt – hivatalból vagy kérelemre – módosíthatja, ha az engedélyezéskor fennálló feltételek megváltozása a korábban kiadott engedély visszavonását nem teszi szükségessé.

Erre való tekintettel a BE/38/00286-36/2020. ügyiratszámú egységes környezethasználati engedélyt az ügyfél kérelmének megfelelően átírtam a Lipcsei Csirke Kft. nevére. Továbbá jelen határozat II. fejezetében foglaltak szerint aktualizáltam a környezethasználó adatait.

A módosítás a határozat egyéb rendelkezéseit nem érinti, ezért a BE/38/00286-36/2020. ügyiratszámú egységes környezethasználati engedélyt jelen módosító határozattal együtt kell alkalmazni.

Felhívom a figyelmet arra, hogy amennyiben a Lipcsei Csirke Kft. környezetveszélyeztetést vagy -szennyezést okoz, vagy a jelen határozatban foglaltaknak nem tesz eleget, a tevékenységet a Khvr. 26. §-a alapján

- korlátozhatom,
- felfüggeszthetem,
- megtilthatom, vagy
- az egységes környezethasználati engedélyt visszavonhatom.

Jelen engedély előírásaitól eltérően folytatott tevékenység esetén a Khvr. 26. § (4) bekezdése szerint határozatban kötelezhetem a Lipcsei Csirke Kft.-t 500.000 – 20.000.000,- Ft bírság megfizetésére, az engedélyben rögzített feltételek betartására, valamint legfeljebb hat hónapos határidővel intézkedési terv készítésére, vagy a 20/A. § (8) bekezdés a) pontja esetén környezetvédelmi felülvizsgálat elvégzésére.

A Khvr. 26. § (4) bekezdés szerint kiszabott bírság összege a számvitelről szóló 2000. évi C. törvény hatálya alá tartozó, 100 millió forintot meghaladó éves nettó árbevétellel rendelkező vállalkozás esetében ötszázezer forintról a vállalkozás előző évi nettó árbevételének 5%-áig, de legfeljebb 2 milliárd forintig terjedhet.

Fenti előírások határidőre történő önkéntes teljesítésének elmaradása esetén az Ákr. 133. §-ában és 134. §-ában foglaltak alkalmazásának van helye.

Jelen engedélytől és a hatályos jogszabályoktól eltérően folytatott tevékenység esetén vízvédelmi, levegővédelmi, hulladékgazdálkodási, zajvédelmi, valamint természetvédelmi bírság is kiszabható.

Az egységes környezethasználati engedély más jogszabályokban előírt egyéb hatósági engedélyek, hozzájárulások megszerzése alól nem mentesít.

A határozatot az Ákr. 80. § (1) bekezdése, a Kvt. 71. § (1) bekezdés d) pontja, valamint a Khvr. 20/A. § (10) bekezdése alapján, az Ákr. 81. § (1) bekezdésben foglalt tartalmi követelményeknek megfelelően adtam ki.

A közhírré tételről szóló tájékoztatás a Kvt. 71. § (3) bekezdésén és a Khvr. 21. § (8) és (9) bekezdésén, az Ákr. 89. § (1) bekezdésén alapul, figyelemmel a Kvt. 98. § (1) bekezdésére is. A határozat teljes szövege a Békés Vármegyei Kormányhivatal honlapján és az érintett település polgármesteri hivatalában közhírré tételre kerül a társadalmi szervezetek, a hatásterülettel érintettek és a nyilvánosság tájékoztatása érdekében.

Az Ákr. 85. § (5) bekezdés b) pontja alapján – figyelemmel a Kvt. 71. § (3) bekezdésére – a hirdetményi úton közzétett döntést a határozat honlapon történő közzétételét követő 15. napon kell közzétenek tekinteni, és az azt követő 15 napon belül van lehetőség a fellebbezés előterjesztésére az Ákr. 118. § (3) bekezdése alapján. Azon ügyfelek esetében, akiknek a határozat közzélése postai úton történt, a fellebbezési határidőt a határozat kézhezvételétől kell számítani.

A döntés véglegessé válásáról az Ákr. 82. § (2)-(3) bekezdése alapján adtam tájékoztatást.

A határozat ellen a jogorvoslat igénybevételével kapcsolatos tájékoztatás az Ákr. 112. § (1) bekezdésén, 113. § (1) bekezdés b) pontján alapul.

Az Ákr. 117. § (1) bekezdése alapján a fellebbezésnek a döntés végrehajtására halasztó hatálya van.

A határozat ellen a jogorvoslat lehetőségéről, benyújtásának helyéről és határidejéről, valamint a fellebbezési eljárásról való tájékoztatás az Ákr. 116. § (1) bekezdésén, a 117. § (1) bekezdésén, 118. § -119. §-ain, valamint a Khvr. 26/A. §-án alapul.

A fellebbezés elektronikus benyújtására vonatkozó tájékoztatást a digitális államról és a digitális szolgáltatások nyújtásának egyes szabályairól szóló 2023. évi CIII. törvény 19. §-a alapján adtam.

A fellebbezési illeték mértékére és a megfizetés módjára vonatkozó tájékoztatás az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. tv. 29. § (2) bekezdésén és 73. § (2) bekezdés c) pontján, valamint az eljárási illetékek megfizetésének és a megfizetés ellenőrzésének részletes szabályairól szóló 44/2004. (XII. 20.) PM rendelet rendelkezésein alapul.

A hatásköröm és az illetékességem a fővárosi és vármegyei kormányhivatalokról, valamint a járási (fővárosi kerületi) hivatalokról szóló 568/2022. (XII. 23.) Korm. rendelet 2. § (1) bekezdésén, valamint a Kormányrendelet 2. § (1) bekezdésén, 5. § (1) bekezdés c) pontján és 5. § (2) bekezdésén alapul.

Jelen határozatot a környezetvédelmi hatósági nyilvántartás vezetésének szabályairól szóló 58/2019. (XII. 18.) AM rendelet alapján rögzítettem az Országos Környezetvédelmi Információs Rendszerben (OKIR).

A döntésem meghozatala az ügyintézési határidő utolsó napjáig – ami 2025. augusztus 11. – megtörtént, ezért jelen ügyben az Ákr. 51. § (1) bekezdésében foglaltakat nem kellett alkalmaznom.

Gyula, időbélyegző szerint.

Dr. Takács Árpád
főispán
nevében és megbízásából:

Dr. Bárány Katalin Emese
osztályvezető