



BÉKÉS VÁRMEGYEI KORMÁNYHIVATAL

Ügyiratszám: BE/38/00020-24/2025.
Ügyintéző: Kopcsákné Lakatos Ildikó
Telefon: (66) 362-944

Tárgy: Sarkad, Nyékipusztá mezőfejlesztés,
Nyékipusztá Gázüzem kapacitás
módosítás és technológiai fejlesztés
összevont környezeti hatásvizsgálati
és egységes környezethasználati
eljárásának megszüntetése
Ügyfél: HHE Sarkad Kft.
Budapest, Pasaréti út 46.
KÜJ: 103448679
KTJ: 103038677

V É G Z É S

A Békés Vármegyei Kormányhivatal, mint területi környezetvédelmi hatóság előtt a a **HHE Sarkad Kft.** (1026 Budapest, Pasaréti út 46., KÜJ: 103 448 679) ügyfél képviseletében eljáró ECO-GREEN Környezetvédelmi és Innovációs Kft. meghatalmazott által előterjesztett kérelmére indult és a BE/38/00020/2025. ügyiratszám alatt – a másodfokú környezetvédelmi hatóság KHFF/711-27/2025-EM iktatószámú határozata alapján – folyamatban lévő, a Sarkad, Nyékipusztá mezőfejlesztés, Nyékipusztá Gázüzem kapacitás módosítás és technológiai fejlesztés összevont környezeti hatásvizsgálati és egységes környezethasználati engedélyezési eljárását – a kérelem visszavonására tekintettel –

megszüntetem.

Az ügyfél a végzés ellen a környezetvédelmi hatósági ügyekért felelős helyettes államtitkárhoz címzett fellebbezését a közléstől számított 15 napon belül, a Békés Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztályához (5700 Gyula, Megyeház u. 5–7.) – mint I. fokú hatósághoz – terjesztheti elő.

A jogi képviselővel eljáró fél, valamint az ügyfélként eljáró gazdálkodó szervezet, állam, önkormányzat, költségvetési szerv e-Papír szolgáltatás vagy egyéb biztonságos elektronikus kézbesítési szolgáltatás útján köteles benyújtani a fellebbezést a hatóság hivatali kapujára (BEMKHKTF). Természetes személy ügyfél a fellebbezést postai úton (5700 Gyula, Megyeház u. 5–7.), vagy e-Papír szolgáltatás útján elektronikus úton terjesztheti elő.

A fellebbezés illetéke 3.000 Ft, melyet a Magyar Államkincstár 10032000-01012107 számú eljárási illetékbevételei számlájára átutalási megbízás útján (az átutalás közleményrovatában az ügyfél neve, székhelye, valamint a végzés ügyiratszámának feltüntetésével) kell megfizetni. A befizetésről szóló bizonylatot a fellebbezéshez csatolni kell.

A fellebbezésnek a végzés végrehajtására halasztó hatálya van. Fellebbezni csak a megtámadott végzésre vonatkozóan, tartalmilag azzal közvetlenül összefüggő okból, illetve csak a végzésből közvetlenül adódó jog- és érdeksérelemre hivatkozva lehet. A fellebbezést indokolni kell. A fellebbezésben csak olyan új tényre lehet hivatkozni, amelyről az elsőfokú eljárásban az ügyfélnek nem volt tudomása, vagy arra önhibáján kívül eső ok miatt nem hivatkozott. A fellebbezésre jogosult a fellebbezési határidőn belül a fellebbezés jogáról lemondhat. A fellebbezési jogról történő lemondó nyilatkozat nem vonható vissza.

Ha a fellebbezés alapján az I. fokú hatóság megállapítja, hogy döntése jogszabályt sért, azt módosítja vagy visszavonja. Ha a fellebbezésben foglaltakkal egyetért, és az ügyben nincs ellenérdekű ügyfél, az I. fokú hatóság a nem jogszabálysértő döntését is visszavonhatja, illetve a fellebbezésben foglaltaknak megfelelően módosíthatja. Ha az I. fokú hatóság a megtámadott döntést nem vonja vissza, illetve a fellebbezésnek megfelelően azt nem módosítja, javítja vagy egészíti ki, a fellebbezést az ügy összes iratával, a fellebbezési határidő leteltét követően felterjeszti a másodfokú hatósághoz.

A fellebbezést a másodfokú hatóság bírálja el, amely a fellebbezéssel megtámadott döntést és az azt megelőző eljárást megvizsgálja. A másodfokú hatóság eljárása során nincs kötve a fellebbezésben foglaltakhoz. A másodfokú hatóság a döntést helybenhagyja, a fellebbezésben hivatkozott érdeksérelem miatt, vagy jogszabálysértés esetén azt megváltoztatja vagy megsemmisíti. Ha a döntés meghozatalához nincs elég adat, vagy ha egyébként szükséges, a másodfokú hatóság tisztázza a tényállást és meghozza a döntést. Ha valamennyi fellebbező visszavonta a fellebbezését, a másodfokú hatóság a fellebbezési eljárást megszünteti.

INDOKOLÁS

A HHE Sarkad Kft. (1026 Budapest, Pasaréti út 46., KÜJ: 103 448 679) ügyfél képviseletében eljáró ECO-GREEN Környezetvédelmi és Innovációs Kft. meghatalmazott 2024. szeptember 18. napján kérelmet nyújtott be – a Sarkad, Nyékipusztai mezőfejlesztés, Nyékipusztai Gázüzem (KTJ: 103038677) kapacitás módosítás és technológiai fejlesztés kapcsán – a Békés Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztályához, amely alapján összevont környezeti hatásvizsgálati és egységes környezethasználati engedélyezési eljárás indult.

A tervezett tevékenység a Corvinus projekt megvalósításával összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű ügyé, valamint a Corvinus projekt kiemelten közérdekű beruházássá nyilvánításáról szóló 308/2022. (VIII. 11.) Korm. rendelet alapján **nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű ügy.**

Az összevont környezeti hatásvizsgálati és egységes környezethasználati engedélyezési eljárásban az engedélyezési eljárás lezárásaként kiadott BE/38/02394-77/2024. ügyiratszámú egységes környezethasználati engedély határozat ellen a Magyar Természetvédők Szövetsége (székhely: 1091 Budapest, Üllői út 91/b. III/21.) ügyfél jogorvoslati kérelmet nyújtott be, melyet az elsőfokú hatóság 2025. január 16. napján elbírálásra felterjesztette a környezetvédelmi hatósági ügyekért felelős helyettes államtitkárhoz, mint másodfokú hatósághoz.

A másodfokú hatóság KHFF/711-27/2025-EM iktatószámú, 2025. szeptember 4. napján kelt határozatában a BE/38/02394-77/2024. ügyiratszámú egységes környezethasználati engedély határozatot megsemmisítette. Az összevont környezeti hatásvizsgálati és egységes környezethasználati engedélyezési eljárás továbbfolytatása érdekében a BE/38/00020-21/2025. ügyiratszámú végzésben nyilatkozattételre szólítottam fel az ügyfél HHE Sarkad Kft.-t.

Az ügyfél képviseletében eljáró ECO-GREEN Környezetvédelmi és Innovációs Kft. meghatalmazott a 2025. szeptember 8. napján érkezett, EPAPIR-20250908-12929 azonosítójú levelében nyilatkozott, hogy – a 2024. szeptember 18. napján benyújtott, Nyékipusztai mezőfejlesztés, a Nyékipusztai Gázüzemben tervezett kapacitás módosítás és technológiai fejlesztés létesítése, üzemeltetése és felhagyása tárgyú – összevont környezeti hatásvizsgálati és egységes környezethasználati engedély iránti kérelmét visszavonja.

Az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (továbbiakban: Ákr.) 47. § (1) bekezdés e) pontja szerint a hatóság az eljárást megszünteti, ha az eljárás kérelemre indult, és valamennyi kérelmező ügyfél kérelmét visszavonta.

Továbbá a környezethasználó a kérelmével az Ákr. 35. § (3) bekezdése szerint az ügyfél kérelmével addig az időpontig rendelkezhet, amíg a tárgyában hozott döntés közlése iránt a hatóság nem intézkedik. A másodfokon eljáró hatóság a környezetvédelmi hatóság a BE/38/02394-77/2024. ügyiratszámú egységes környezethasználati engedélyt megsemmisítette, így az összevont környezeti hatásvizsgálati és egységes környezethasználati engedélyezési eljárás tovább folytatódott.

Fentiekre tekintettel a kérelemre indult összevont környezeti hatásvizsgálati és egységes környezethasználati engedélyezési engedélyezési eljárást az Ákr. 47. § (1) bekezdés e) pontja alapján megszüntettem.

Az eljárás során az ügyfél HHE Sarkad Kft. megfizette a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól szóló 14/2015. (III. 31.) FM rendelet (továbbiakban: Díjrendelet) 2. § (1) és (3) bekezdése, a Díjrendelet 2. melléklet 2. pontja, valamint 3. melléklet 8. pontja alapján az igazgatási szolgáltatási díjat a Békés Vármegyei Kormányhivatal részére. A Díjrendelet 9. § b) pontjában, valamint az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 28. § (2) bekezdés b) pontjában foglaltakra tekintettel az igazgatási szolgáltatási díj visszatérítéséről nem rendelkeztem.

A hatósági eljárás megszüntetéséről rendelkező végzés az Ákr. 47. § (1) bekezdés e) pontján, valamint az Ákr. 80. § (1) bekezdésén alapul, megfelelve a 81. § (1) bekezdés szerinti tartalmi követelményeknek.

A magyar építészetéről szóló 2023. évi C. törvény 196. § (1) bekezdés alapján a kiemelt jelentőségű ügyben eljáró hatóság az általa meghozott döntéseket – az eljárás során a személyesen az ügyfélnek szóló végzések, az eljárásban közreműködő szakhatóságok részére kézbesítendő, valamint a katonai, honvédelmi, nemzetbiztonsági és védelmi ipari célú és rendeltetésű építményekkel kapcsolatos építésügyi hatósági eljárásban hozott döntések kivételével – hirdetményi úton közli.

A 2023. évi C. törvény 196. § (2) bekezdése szerint az (1) bekezdés szerinti hirdetményi úton történő közlés esetén, ha a döntés az ügyfél számára kötelezettséget állapít meg, vagy alapvető jogát vonja el vagy korlátozza, a kiemelt jelentőségű ügyben a hatóság az ismert ügyfelet a döntés szövegéről – a hirdetmény kifüggesztésével egyidejűleg – az ügyfél tekintetében az adott ügyfajtára vonatkozó jogszabály szerint alkalmazható egyéb kapcsolattartási forma használatával is tájékoztatja. A közlés jogkövetkezményei ilyen esetben is a hirdetményi úton történő közléshez kapcsolódóan állnak be. A döntés közlésének napja – a kiemelt jelentőségű ügyre nyilvánító kormányrendelet eltérő rendelkezése hiányában – a hirdetmény kifüggesztését követő 5. nap.

Az Ákr. 85. § (2) bekezdése alapján a végzést a hatóság közli azzal, akire nézve az rendelkezést tartalmaz, és akinek a jogát vagy jogos érdekét érinti.

A döntés közhírré tétele mellett az ismert ügyfeleket az ügyfél tekintetében a jogszabály szerint alkalmazható egyéb kapcsolattartási forma használatával is tájékoztatom.

A társadalmi szervezetek, a hatásterületen élők és a nyilvánosság tájékoztatása érdekében közhírré tételre kerül a döntés teljes szövege a kormányhivatal honlapján, valamint a döntésről szóló hirdetmény közhírré tételre kerül az érintett települések – Sarkad, Sarkadkeresztúr, Mezőgyán, Okány, Tarhos – polgármesteri hivatalában.

A végzés ellen a jogorvoslat lehetőségéről, benyújtásának helyéről és határidejéről, valamint a fellebbezési eljárásról való tájékoztatás az Ákr. 116. § (1) és (3) bekezdéseiben, a 117. § (1) bekezdésén, 118. § – 119. §-ain, valamint a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 26/A. §-án alapul.

A fellebbezési illeték mértékére és a megfizetés módjára vonatkozó tájékoztatás az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 29. § (4) bekezdésén és 73. § (2) bekezdés c) pontján, valamint az eljárási illetékek megfizetésének és a megfizetés ellenőrzésének részletes szabályairól szóló 44/2004. (XII. 20.) PM rendelet rendelkezéseiben alapul.

A hatásköröm és az illetékességem a fővárosi és vármegyei kormányhivatalokról, valamint a járási (fővárosi kerületi) hivatalokról szóló 568/2022. (XII. 23.) Korm. rendelet 2. § (1) bekezdésén, a környezetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 2. § (1) bekezdésén, 5. § (1) bekezdés c) pontján, 5. § (2) bekezdésén, valamint a természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 625/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 2. § (1) bekezdésén, 6. § (1) bekezdés c) pontján, 6. § (2) bekezdésén alapul.

Felhívom a környezethasználó HHE Sarkad Kft. figyelmét, hogy a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 1. sz. melléklet 7. b) pontja és a 2. sz. melléklet 13.2. pontja alapján:

1. számú melléklet

„7. Kőolaj-, földgázkitermelés

b) 500 ezer m³/nap kitermeléstől földgáz esetében”

2. számú melléklet

„13.2. Kőolaj-kitermelés éves átlagban 500 t/nap-tól, földgázkitermelés éves átlagban 500 ezer m³/nap kitermeléstől,”

a környezeti hatásvizsgálati és egységes környezethasználati engedélyezési eljárás lezárását követően kiadott **egységes környezethasználati engedélyhez kötött tevékenységek közé tartozik.**

Gyula, időbélyegző szerint.

Dr. Takács Árpád
főispán
nevében és megbízásából:

Dr. Bárány Katalin Emese
osztályvezető