

V.

Az egységes környezethasználati engedély **2025. december 31. napjáig hatályos**, amennyiben a határozat rendelkező részében lévő előírások teljesülnek.

Jelen engedély véglegessé válásával egyidejűleg a – BE-02/20/40592-001/2018. ügyiratszámú határozattal módosított – 10968-030/2015. ügyiratszámú egységes környezethasználati engedély hatályát veszti.

VI.

A határozat ellen fellebbezésnek helye nincs, az a közléssel véglegessé válik. A határozat ellen a Szegedi Törvényszékhez (6720 Szeged, Széchenyi tér 4.) címzett keresetlevélben közigazgatási per indítható, melyet a Békés Megyei Kormányhivatalhoz (5600 Békéscsaba, Derkovits sor 2.) a közléstől számított 30 napon belül kell benyújtani. A pert a Békés Megyei Kormányhivatal ellen kell megindítani.

A keresetlevél benyújtásának a közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

Ha a keresetlevél alapján a hatóság megállapítja, hogy döntése jogszabályt sért, azt módosítja vagy visszavonja. Ha a keresetlevélben foglaltakkal egyetért és az ügyben nincs ellenérdekű ügyfél, a hatóság a nem jogszabálysértő döntést is visszavonhatja, illetve a keresetlevélben foglaltaknak megfelelően módosíthatja. Amennyiben a hatóság a döntést nem módosítja, illetve nem vonja vissza, a keresetlevelet a Békés Megyei Kormányhivatal a benyújtástól számított 30 napon belül az ügy irataival együtt továbbítja a bírósághoz. A közigazgatási szerv az ügy iratait továbbítás helyett a bíróság számára elektronikusan hozzáférhetővé teszi.

A jogi képviselővel eljáró fél, valamint törvény által elektronikus ügyintézésre kötelezett ügyfél az űrlapbenyújtás támogatási szolgáltatás igénybevételével köteles benyújtani a keresetlevelet.

Ha egyik fél sem kérte tárgyalás tartását, és azt a bíróság sem tartja szükségesnek, a bíróság az ügy érdemében tárgyaláson kívül határoz. Tárgyalás tartását a felperes a keresetlevélben, az alperes a védiratban kérheti. Tárgyalás tartása a perbelépési kérelemben, illetve a perbevonásától vagy a perbeállítástól számított 15 napon belül is kérhető. A tárgyalás tartása iránti kérelem elmulasztása miatt igazolásnak nincs helye.

A közigazgatási per illetéke 30.000,- Ft.

A felet – ideértve a beavatkozót és az érdekeltet is – a közigazgatási bírósági eljárásban illetékfeljegyzési jog illeti meg. Akit tárgyi illetékfeljegyzési jog illet meg, mentesül az illeték előzetes megfizetése alól. Ilyen esetben az fizeti az illetéket, akit a bíróság erre kötelez.

A határozat közhírré tétel útján is közlésre kerül.

A közhírré tétel útján közölt döntést a határozat kifüggesztését követő **15. napon** kell közöltnek tekinteni.

A határozat közhírré tételének napja: **2020. szeptember 26.**

INDOKOLÁS

A Békés Megyei Kormányhivatal (BÉMKGH) a 10968-030/2015. ügyiratszámú határozatával egységes környezethasználati (továbbiakban: IPPC) engedélyt adott a HABAR Halásztelki Baromfinevelő Kft. részére a Szarvas, külterület 0109/2 hrsz. alatti pulyka-előnevelő telepen folytatott baromfitartási, és az ahhoz műszakilag kapcsolódó tevékenységekhez. Az IPPC engedély a BE-02/20/40592-001/2018. ügyiratszámú határozattal módosításra került. Az IPPC engedélyben – többek között – előírásra került, hogy az engedélyezett tevékenységet öt évente felül kell vizsgálni.

Az előírásnak megfelelően a Kft. nevében eljáró Szilágyi Éva szakértő 2020. július hónap 28. napján kérelmet nyújtott be a Békés Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztályára, amely alapján 2020. július hónap 29. napján hatósági eljárás indult. A kérelemhez csatolták a Szilágyi Éva, Fodor Viktor és Rádiné Szabó Katalin szakértők által 2020. július hónapban készített felülvizsgálati dokumentációt.

A telephelyi tevékenység a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló módosított 314/2005. (XII. 25.) Kormányrendelet (továbbiakban: Khvr.) 2. sz. melléklet 11. a) pontja alapján az egységes környezethasználati engedélyhez kötött tevékenységek közé tartozik.

A kérelemre indult eljárás díja a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól szóló 14/2015. (III. 31.) FM rendelet 3. melléklet 10.1. pontja alapján 250 000,- Ft, melynek lerovása a kérelem benyújtásával egyidejűleg megtörtént.

Figyelemmel arra, hogy az eljárás során szakhatóság bevonása vált szükségessé, így teljes eljárásra tértem át, melyről az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 43. § (2) bekezdése alapján BE/38/00557-5/2020. ügyiratszámom tájékoztattam az ügyfelet.

A Khvr. 21. § (2) bekezdése alapján megküldtem az eljárás megindításáról szóló közleményt, a kérelmet és mellékleteit Szarvas Város Címzetes Főjegyzőjének (továbbiakban: Jegyző) azzal, hogy az eljárás megindításáról közhírré tétellel tájékoztassa azokat az ügyfeleket, akiknek az ingatlanát a folytatni kívánt tevékenység érinti vagy annak hatásterületén helyezkedik el. Az eljárás megkezdéséről szóló közleményt a Khvr. 21. § (4) bekezdésének megfelelő tartalommal a BÉMKH honlapján és a Főosztály hirdetőtábláján is közhírré tettem.

A környezetvédelmi közigazgatási hatósági eljárásokban résztvevő társadalmi szervezetek ügyféli jogállását a környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény (továbbiakban: Kvt.) 98. § (1) bekezdése rögzíti. A társadalmi szervezeteket a felülvizsgálati eljárásban közhírré tétel útján értesítettem.

A Jegyző a záradékolt közlemény megküldésével tájékoztattott arról, hogy a közhírré tétel 2020. 08. 07. és 08. 29. napjai között megtörtént, azzal kapcsolatban ajánlás, észrevétel, bejelentés nem érkezett. A megadott határidőn belül a nyilvánosság részéről a közlemény tartalmára, a tevékenységre vonatkozó írásos észrevétel, a tevékenységgel kapcsolatos kizáró ok nem érkezett a Főosztályra sem. Telefonon vagy személyesen sem érdeklődött senki a tevékenységről, annak környezeti hatásairól.

Az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdése, valamint 1. számú melléklet 9. táblázat 2. és 3. pontja alapján a következő szakhatóság került bevonásra az eljárás során:

- Békés Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Katasztrófavédelmi Hatósági Osztály (a továbbiakban: Igazgatóság).

Az Igazgatóság 35400/2238-1/2020.ált. számú szakhatósági állásfoglalásában hozzájárult a tevékenységhez a határozat rendelkező rész IV. részében előírt feltételekkel. Az Igazgatóság állásfoglalását az alábbiakkal indokolta:

„A Békés Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály (továbbiakban: Főosztály) BE/38/00557-6/2020. ügyiratszámú megkeresésében a "HABAR" Halásztelki Baromfinevelő Kft. (továbbiakban: Kft.) által a Szarvas, külterület 0109/2 hrsz. alatti ingatlanon lévő I. számú pulyka előnevelő telep egységes környezethasználati engedélyének felülvizsgálatára vonatkozó engedélyezési eljárásban kérte az I. fokú vízügyi és vízvédelmi hatóság szakhatósági állásfoglalását.

A megkereséshez elektronikusan csatolt – Szilágyi Éva, Fodor Viktor és Rádiné Szabó Katalin által 2020 júliusában készített – dokumentációban foglaltak, valamint az egyéb rendelkezésekre álló iratanyagok alapján az alábbiakat állapítottam meg:

1. A Kft. a Szarvas, külterület 0109/2 hrsz. alatti telepén nagy létszámú állattartási tevékenységet folytat. A telepen pulykahízlalás történik, a napos pulykákat 6 hetes korig tartják.
2. Az állattartás mélyalmos, az almot ráalmozással 2 naponta frissítik. A turnus végén a trágyát az ólak végében kialakított betonozott trágyatároló tálcákra tolják, ahonnan elszállításra kerül. Hosszabb tárolás a Pulyka Profit Mezőgazdasági Termelő és Kereskedő Kft. (5540 Szarvas, III. kk. 529/1.) Szarvas, külterület 0193/4 hrsz. alatti ingatlanon kialakított, műszaki védelemmel ellátott trágyatárolón megoldott.
3. A telephely vízellátását az e-3019-120 azonosító számú, 71,5 m mély kút biztosítja. A – 35400/1018/2017.ált. számú határozattal módosított – 82144-015/2013. ikt. számú, 2038. augusztus 30. napjáig hatályos vízjogi üzemeltetési engedély szerint a kitermelhető

vízmennyiség 3 390 m³/év. A lekötött vízmennyiséget itatásra, párasításra, takarításra és szociális vízellátásra használják.

4. A keletkező szociális szennyvizet egy 20 m³-es zárt gyűjtőaknában gyűjtik, majd tengelyen a települési szennyvíztisztító telepre. szállítják.
5. A takarítás során keletkező mosóvizet KPE csővezetéken keresztül 2 db 25 m³-es gyűjtőaknába vezetik, ahonnan időközönként a trágyára locsolják. A trágyatárolás kapcsán keletkező csurgalékvizet 20 m³-es aknában gyűjtik, azok esetenként a trágyára kerülnek visszaöntözésre.
6. A csapadékvíz a telephelyen belül a burkolt út mentén kialakított nyílt árokban elszikkad.
7. A telephelyen 3 db monitoring kutat létesítettek, azok üzemeltetésére a Kft. – 35400/4127/3/2015.ált. és 50588-003/2010. ikt. számú határozatokkal módosított – 10170-001/2006. ikt. számú, 2027. december 31. napjáig hatályos vízjogi üzemeltetési engedélyt kapott. A rendelkezésemre álló vizsgálati eredmények alapján a talajvíz nitrát, szulfát, klorid és nátrium koncentrációja meghaladja a földtani közeg és a felszín alatti víz szennyezéssel szembeni védelméhez szükséges határértékekről és a szennyezések méréséről szóló 6/2009. (IV. 14.) KvVM-EüM-FVM együttes rendelet 2. számú mellékletben meghatározott "B" szennyezettségi határértéket. A nitrát tartalom csökkenő tendenciát mutat, a szulfát, klorid és a nátrium tartalom a telep környezetében folytatott mezőgazdasági művelés hatását is mutatja, illetve helyi sajátosság.

A telep területe a felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet (továbbiakban: FAV rendelet) 2. számú mellékletéhez tartozó érzékenységi térkép alapján érzékeny, a vizek mezőgazdasági eredetű nitrátszennyezéssel szembeni védelméről szóló 27/2006. (II. 7.) Kormányrendelet 5. § (1) bekezdés d) pontja szerint pedig a nitrátérzékeny területek közé tartozik. Előírásaimat a FAV rendelet 6. § (1) bekezdésében, 8. § c) pontjában és a 10. § (1) és (10) bekezdéseiben foglaltaknak megfelelően írtam elő. A vízhasználatra vonatkozó előírásaimat, valamint a felhasználásra kerülő vízmennyiség mérését és dokumentálását a vizek hasznosítását, védelmét és kártételeinek elhárítását szolgáló tevékenységekre és létesítményekre vonatkozó műszaki szabályokról szóló 30/2008. (XII. 31.) KvVM rendelet 5. § (2) bekezdésében foglaltakra figyelemmel írtam elő.

A telepen folytatott tevékenység felszíni vizet, vízbázis védőterületét nem érinti, a jeges, illetve jégmentes árvizek levonulását nem befolyásolja, mederfenntartásra nincs hatással. A telep vízellátása, szennyvízelhelyezése megoldott, vízgazdálkodási szempontból működése biztosított, vízvédelmi szempontból a tevékenység során keletkező szennyező anyagot (trágya, szennyezett víz) műszaki védelemmel rendelkező műtárgyban tárolják. A tevékenységet a felszíni és felszín alatti vizek minősége, mennyisége védelmére és állapotromlására vonatkozó jogszabályban, illetve határozatban meghatározott előírásoknak megfelelően folytatják, ezért az egységes környezethasználati engedély kiadásához szakhatósági állásfoglalásomat a rendelkező részben előírt feltételekkel megadtam.

Szakhatósági állásfoglalásomat a vízügyi igazgatási és a vízügyi, valamint a vízvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet 10. § (1) és (2) bekezdése és a 2. számú melléklet 12. pontjában biztosított hatáskörömben és illetékességemben eljárva, az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 81. § (1) bekezdésében előírt módon, az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. melléklet 9. táblázat 2. és 3. pontjában meghatározott szakkérdésre kiterjedően adtam meg.

A döntés elleni önálló jogorvoslatot az Ákr. 55. § (4) bekezdése nem teszi lehetővé.

Kérem a Tisztelt eljáró Hatóságot, hogy az Ákr. 85. § (1) bekezdésére figyelemmel az érdemi határozatot szíveskedjen részemre megküldeni. "

A környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III. 30.) Kormányrendelet (a továbbiakban: Kormányrendelet) 28. § (1) bekezdése alapján az IPPC engedélyezési eljárások során az 5. számú melléklet I. táblázatában felsorolt szakkérdéseket is vizsgálja a kormányhivatal, ezért a következő osztályok működtek közre:

- a környezet- és település-egészségügyre, az egészségkárosító kockázatok és esetleges hatások felmérésére, a felszín alatti vizek minőségét, egészségkárosítás nélküli fogyaszthatóságát, felhasználhatóságát befolyásoló körülmények, tényezők vizsgálatára, lakott területtől (lakóépülettől) számított védőtávolságok véleményezésére, a talajjal, a szennyvizekkel, veszélyes hulladékokkal kapcsolatos közegészségügyi követelmények érvényesítésére, az emberi használatra szolgáló felszíni vizek védelmére kiterjedően: Békés Megyei Kormányhivatal Békéscsabai Járási Hivatal Népegészségügyi Osztály;
- a termőföldre gyakorolt hatások vizsgálata: Békés Megyei Kormányhivatal Agrárügyi Főosztály Növény- és Talajvédelmi Osztály.

A Békés Megyei Kormányhivatal Békéscsabai Járási Hivatal Népegészségügyi Osztály a BE-02/NEO/5266-2/2020. ügyiratszámú véleményében feltételek előírásával javasolta a határozat kiadását.

A Békés Megyei Kormányhivatal Békés Megyei Kormányhivatal Agrárügyi Főosztály Növény- és Talajvédelmi Osztály BE/34/640-2/2020. ügyiratszámon adta meg véleményét, melyben feltételek előírását nem javasolta.

A Khvr. 1. § (6b) és (6c) bekezdése alapján a Jegyzőt adatszolgáltatásra megkerestem a telephelyen folytatott tevékenység kapcsán a helyi környezet- és természetvédelemmel kapcsolatos önkormányzati szabályozással, valamint a településrendezési eszközökkel való összhangjának megállapítása érdekében.

A Jegyző I/5486-3/2020. számú adatszolgáltatása, véleménye alapján a telephely helyi jelentőségű védett területet vagy tájértéket nem érint. Az ingatlan beépítésre nem szánt Ma1 mezőgazdasági tanyás övezet területen található településrendezési szempontból. Előzőek alapján a tárgyi tevékenység a helyi környezet- és természetvédelemmel kapcsolatos önkormányzati szabályozással, valamint a településrendezési eszközökkel összhangban van.

A benyújtott kérelem, a felülvizsgálati dokumentáció, valamint a rendelkezésemre álló, meglévő dokumentumok alapján az alábbiakat állapítottam meg.

- A Kft. a Szarvas, külterület 0109/2 hrsz. alatti nagy létszámú állattartó telepen folytatott baromfitartási (pulyka-előnevelési) tevékenységét – a BE-02/20/40592-001/2018. ügyiratszámú határozattal módosított – 10968-030/2015. ügyiratszámú IPPC engedélyben foglaltak alapján végzi. Az engedély 2025. december 31. napjáig érvényes. Az állattartó telep üzemeltetésében a felülvizsgált időszakban nem következett be változás.
- A 2010/75/EU európai parlamenti és tanácsi irányelv szerinti elérhető legjobb technikákkal (BAT) kapcsolatos következtetéseknek az intenzív baromfi- vagy sertéstenyésztés tekintetében történő meghatározásáról szóló Európai Bizottság Végrehajtási Határozat mellékletében (a továbbiakban: BAT Melléklet), valamint a 2017 júliusában megjelent „Best Available Techniques (BAT) Referencia Document for the Intensive Rearing of Poultry or Pigs-Industrial Emission Directive 2010/75/EU (Integrated Pollution Prevention and Control) 2017” dokumentumban (BREF) foglaltaknak megfelelően rendelkeztem a határértékek (ammónia-kibocsátás) betartásáról, a monitoringról, a határértékek meghatározásához szükséges nyilvántartásról, valamint a felülvizsgálati dokumentáció tartalmi követelményeiről. Az IPPC engedély módosítása során már előírásra kerültek a BAT Melléklet betartásával kapcsolatos feltételek, határértékek. Ezek a felülvizsgálati dokumentációban részletesen bemutatásra kerültek

Általánosságban megállapítottam, hogy a telepi technológia megfelel a Khvr. 9. sz. mellékletében meghatározott feltételeknek:

- kevés hulladékot termelő technológiát alkalmaznak,
- a vonatkozó kibocsátások hatásainak és mennyiségeinek minimalizálására törekednek,
- elősegítik a folyamatban keletkező és felhasznált anyagok és hulladékok regenerálását és újrafelhasználását,
- a folyamatban felhasznált nyersanyagok fogyasztása és a folyamat energiahatékonysága biztosított,
- törekednek a kibocsátások környezetre gyakorolt hatásának és ennek kockázatának a minimálisra csökkentésére, megelőzésére,
- törekednek a balesetek megelőzésére.

Az összes kiválasztott nitrogénre és foszforra, valamint az NH₃ kibocsátásra vonatkozóan előírt mennyiségek a megadott értékek alatt vannak.

A telepi technológia az engedélyben előírtak betartásával megfelel a BREF és a BAT Melléklet előírásainak.

- Levegőtisztaság-védelem: A rendelkezésemre álló iratanyagok alapján megállapítottam, hogy a telephelyen bejelentésköteles légszennyező pontforrás továbbra sem üzemel. A telephelyen a férőhelyszám nem változik.
A bűzhatás az állattartás sajátos jelentőségű kibocsátása. Az állattartó épületek diffúz forrásoknak tekinthetők, melyek jellege miatt kibocsátási határérték nem határozható meg. A diffúz forrásra vonatkozó adatszolgáltatási kötelezettség előírásra került.

A levegő védelméről szóló 306/2010. (XII. 23.) Korm. rendelet 38/A. § (1) és (2) bekezdése szerint:

38/A. § (1) A rendelet hatálybalépését megelőzően engedélyezett, a bűz kibocsátással járó környezeti hatásvizsgálat köteles vagy egységes környezethasználati engedély köteles tevékenységek, illetve létesítmények esetében a bűzterhelőnek védelmi övezetet nem kell kialakítania.

(2) Az (1) bekezdésben foglaltakat kell alkalmazni, ha a bűzterhelő az (1) bekezdés szerinti tevékenységek, illetve létesítmények esetében az engedély időbeli hatályának lejártakor a tevékenységet továbbra is folytatni kívánja, és a bűzkibocsátással járó engedélyezett tevékenység tekintetében a bűzkibocsátás növekedését eredményező változás nem következik be.

A telephelyen állatlétszámot nem bővítették, ezért levegő védelmi övezetet továbbra sem kell kialakítani.

A levegőterheltségi szint határértékeiről és a helyhez kötött légszennyező pontforrások kibocsátási határértékeiről szóló 4/2011. (I. 14.) VM rendelet 2. melléklet 3. pontja alapján az intenzív állattartó telepek esetén 3 SZE/m³ szagexpozíciós tervezési irányérték figyelembevételét javasolják a szag terjedésmodellezés eredményeinek értékeléséhez.

A felülvizsgálat során a bűz hatásterületét vizsgálták, mely során bemutatásra került a szagforrásoktól – állattartó épületektől – a 3 SZE/m³ szagkoncentrációval érintett 182 méter nagyságú hatásterület. A dokumentációban leírtak szerint hatásterületen belül nem található védendő épület.

A levegőterheltségi szint és a helyhez kötött légszennyező források kibocsátásának vizsgálatával, ellenőrzésével, értékelésével kapcsolatos szabályokról szóló 6/2011. (I. 14.) VM rendelet 15. § (4) bekezdése szerint:

15. § (4) Bűzkibocsátó források esetén a kibocsátó forrás szagkibocsátását, az alkalmazott szagcsökkentő berendezés, illetve szagcsökkentő rendszer hatásfokát időszakosan, a környezetvédelmi hatóság döntésétől függően évente vagy két évente olfaktometriás méréssel kell ellenőrizni.

A benyújtott dokumentációban a BAT-ban foglaltakkal való összevetés megtörtént. A rendelkezésre álló információk alapján megállapítható, hogy a Melléklet 26. BAT. pontjában rögzítettek szerint a bűzkibocsátás időszakos monitorozása csak olyan esetekben alkalmazható, ahol bűzártalomra érzékeny területek találhatóak és/vagy azt igazolták. Tekintettel arra, hogy érzékeny terület a telephely szagforrásaitól kb. 2500 méter távolságban található, és bűzártalomra vonatkozóan az utóbbi években nem volt bejelentés, ezért a dinamikus szagmérést nem írtam elő.

Levegőtisztaság-védelmi előírásaimat a levegő védelméről szóló 306/2010. (XII. 23.) Korm. rendelet 4. §-a, 5. §-a, 22. §-a, 26. §-a, 31. §-a és a 32. §-a alapján tettem meg, mely során figyelemmel voltam arra, hogy tilos a levegő lakosságot zavaró bűzzel való terhelése.

Pulykánál az ammóniakibocsátásra nincs határérték (BAT-AEL érték) a BAT következtetésben, ezért a BAT útmutató 2.14.2.2. Baromfitartással összefüggő kibocsátások c. pontjában lévő táblázat alapján írtam elő az ammóniakibocsátásra vonatkozó kibocsátási szintet.

Az összes kiválasztott nitrogén (N) mennyiségével kapcsolatban az Európai Bizottság végrehajtási határozat (2017. 2. 15.) Mellékletének 1.3. Takarmányozás része 3. BAT 1.1. táblázata, az összes kiválasztott foszfor (P₂O₅) mennyiségének meghatározásával kapcsolatban a 4. BAT 1.2. táblázata rendelkezik.

A felülvizsgálati dokumentációban a következő szerepel: A 24. BAT követelménynek megfelelően az összes kiválasztott nitrogén és foszfor monitorozása a trágyában megtörtént az állatok alatt lévő mélyalmos-trágyából és az alomból vettek mintát és laboratóriumban bevizsgáltatták. A mintavételezés időpontjában az ólak állattenyésztéssel üzemeltek.

Vizsgálati eredmény	N (mg/kg sz.a.)	szárazanyag tartalom (%)	N (mg/kg)
mélyalmos-trágyaréteg	56 200	32,5	172 923
szalma	35 900	75,9	47 299
pulykaürülék			125 624

	P ₂ O ₅ (mg/kg sz.a.)	szárazanyag tartalom (%)	P ₂ O ₅ (mg/kg)
mélyalmos-trágyaréteg	29 862	32,5	91 833
szalma	23 587	75,9	31 076
pulykaürülék			60 807

Megjegyzés: P₂O₅-hatóanyag = 2,29 × P

Állati ürülék mennyisége

- Kiszállított almos trágya: 552,7 t
- Alom: 178,0 t
- Állati ürülék: 374,7t

Az évi 374,7 t ürüléket 43 230 db éves bennálló pulykaállomány termelte, ami alapján egy egyed évente állandó jelenlétével 8,66 kg ürüléket termel.

A kiválasztott összes N mennyisége: éves állati ürülék mennyiség (kg) × állati ürülék N-koncentráció, azaz 1,087 kg/állatférőhely/év. A kiválasztott összes P₂O₅ mennyisége: éves állati ürülék mennyiség (kg) × állati ürülék P₂O₅-koncentráció, azaz 0,526 kg/állatférőhely/év.

A 3.BAT 1.1. táblázatban meghatározott összes kiválasztott nitrogén mennyisége 1,0-2,3 kg/állatférőhely/év; a 4.BAT 1.2. táblázatban az összes kiválasztott foszfor mennyisége 0,15-1,0 (kg/állatférőhely/év) pulykára vonatkozóan.

Az állatok által kiválasztott N és P₂O₅ mennyisége alapján megállapítottam, hogy a telep takarmányozása és az állatok takarmányhasznosítása megfelelő.

A 3. BAT 1.1. és a 4.BAT 1.2. táblázatok megjegyzései szerint „A BAT-tal összefüggő összes kiválasztott nitrogén nem alkalmazható a növénydekekre vagy a tenyészállatokra egyetlen baromfi esetén sem;”, a „BAT-tal összefüggő összes kiválasztott foszfor nem alkalmazható a növénydekekre vagy a tenyészállatokra egyetlen baromfi esetén sem”. Ezért az összes kiválasztott nitrogén (N) és az összes kiválasztott foszfor (P₂O₅) vonatkozásában nem írtam elő betartandó mennyiséget, mivel a telepen növénydekeket (előnevelt pulykákat) tartanak.

A BAT-AEL betartásának ellenőrzéséhez szükséges, a levegőbe jutó ammóniakibocsátás monitorozásával kapcsolatban a 25. BAT előírásai szerint rendelkeztem.

- Természet- és tájvédelmi szempontból megállapítottam, hogy a telephely által érintett ingatlan nem képezi részét országos jelentőségű védett természeti területnek, Natura 2000 területnek, egyedi tájértékeknek.

Hulladékgazdálkodás:

A kommunális szilárd hulladék gyűjtése a keletkezés helyén kihelyezett gyűjtőeszközökben történik. A hulladék a alkalmanként (kéthetente) zsákban, saját gépjárművel kerül a központi irodaházhoz beszállításra, ahonnan a közszolgáltató szállítja el heti rendszerességgel.

Az elhullott állati tetemek gyűjtése megfelelően kialakított gyűjtőhelyen történik (fagyasztó láda). A melléktermék a F.I.L.M. Kft. által kerül elszállításra és kezelésre.

A fertőtlenítésből, tisztításból, rovarirtásból képződő vegyszeres flakonokat (veszélyes anyaggal szennyezett göngyöleg 150110*) a megfelelő műszaki védelemmel ellátott munkahelyi gyűjtőhelyen gyűjtik. A hulladékok elszállítását 6 havonta a „SALVAGE TRIO” Kft. szerződés alapján végzi.

Az alkalmasszerűen képződő hulladékok (pld: szigetelő, lom stb.) gyűjtése udvari térrészen konténerben, zsákban megoldott és a hulladékok szintén engedéllyel rendelkező hulladékkezelőnek (Szarvasi Komép Nonprofit Kft.) kerülnek további kezelésre átadásra.

Az üzemeltetés, karbantartás során keletkező hulladékok gyűjtésének, kezelésének módja, valamint a hulladékokkal kapcsolatos nyilvántartások vezetése, adatszolgáltatások teljesítése megfelel a jelenleg hatályos jogszabályi előírásoknak.

Feltételeimet a veszélyes hulladékkal kapcsolatos tevékenységek végzésének feltételeiről szóló módosított 225/2015. (VIII. 7.) Kormányrendelet, a hulladékkal kapcsolatos nyilvántartási és adatszolgáltatási kötelezettségektől szóló módosított 309/2014. (XII. 11.) Kormányrendelet alapján tettem.

Előírásaimat a hulladékról szóló 2012. évi CLXXXV. törvény által előírtak figyelembevételével a környezetet érő terhelések és kockázatok csökkentése, a környezet szennyezésének

megelőzése, valamint a képződő hulladékok hasznosításának és ártalmatlanításának biztosítása érdekében adtam meg.

- Földtani közeg védelme szempontjából a következőket állapítottam meg:

A telep szennyezett területet nem érint. Aktív kármentesítés nincs folyamatban. A telephelyen alkalmazott veszélyes anyagok tárolása betonozott aljzattal ellátott, fedett, zárható épületben történik.

Az állattartó épületek megfelelő műszaki védelemmel kialakított – vízzáró – padozattal rendelkeznek. Az állattartási tevékenység növekvő almos (mély almos).

Az állattartási ciklus végén keletkező mélyalmos-trágyát gépi berendezéssel takarítják ki az ólakból. A telephelyen almos trágya tárolása nem történik, azt minden ciklus végén szállítójárművekre rakodják majd (termőföldön történő hasznosítás keretében értékesítik).

A kialakozást követően az ólak takarítása vegyszermentes vízzel – sterimob alkalmazásával – történik. Ezt a mosóvizet csatornarendszeren keresztül az istállók melletti betonozott, szigetelt aknába vezetik, ahol elszállításig gyűjtik, majd a trágyára locsolják.

A telephelyen felszín alatti tartályok nincsenek. A kommunális szennyvíz gyűjtése zárt, szigetelt aknában történik.

Az állattartó épületek ereszcsonnával ellátottak, így az épületekre hulló csapadékvíz trágyával nem szennyeződik, az a telephely zöldterületén elsikkad.

Az elhullott állati tetemeket a telephelyen kialakított külön téren, zártan gyűjtik.

A felülvizsgálati dokumentációban hivatkozott – a Körös-Ökotrend Kft. által 2015. március hónapban összeállított – a felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004. (VII. 21.) korm. rendelet 13. számú melléklete szerinti alapállapot-jelentés nem tartalmazott információkat a földtani-közeg állapotáról, a földtani közegre vonatkozó vizsgálat nem készült.

A Khvr. 22. § (10) bekezdése szerint:

„22. § (10) A környezethasználónak a felszín alatti víz és a földtani közeg vonatkozásában monitoringot kell végeznie az egységes környezethasználati engedélyben előírt gyakorisággal, a felszín alatti víz tekintetében legalább öt-, a földtani közeg tekintetében legalább tízévente.”

A rendelkezésre álló egyéb iratanyagokat áttanulmányozva megállapítottam, hogy földtani-közeg vizsgálata a telephely üzemszerű működése óta nem történt, ezért – a fenti jogszabályhely figyelembe vételével – a rendelkező rész III/A/1.22. pontjában foglaltak szerint döntöttem.

Üzemszerű működés esetén a földtani-közeg szennyeződése nem valószínűsíthető.

Előírásaimat a Kvt. 15. §-a, és 101. § (2) bekezdése, a földtani közeg és a felszín alatti víz szennyezéssel szembeni védelméhez szükséges határértékekről és a szennyezések méréséről 6/2009. (IV. 14.) KvVM-EÜM-FVM együttes rendelet 3. melléklete alapján, a felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004. (VII. 21.) Korm. rend. 10. § (1) bek. c) pontjára figyelemmel tettem meg.

- Zaj és rezgés elleni védelem

A telep zajkibocsátása 2015. évi felülvizsgálat során méréssel került meghatározásra. Az azóta eltelt időszakban a zajforrásokban nem következett be változás. A 60 méteres sávban lévő hatásterületen csak szántóterületek vannak, ezért újabb mérés nem készült.

A környezeti zaj és rezgés elleni védelem egyes szabályairól szóló 284/2007. (X. 29.) Korm. rendelet szerint:

„10. § (3) Nem kell környezeti zajkibocsátási határérték megállapítását kérni, ha

a) a tervezett környezeti zajforrás hatásterületén nincs védendő terület, épület vagy helyiség, vagy

b) a tervezett környezeti zajforrás hatásterületének határvonala a számítások, illetve mérések alapján a környezeti zajforrást magába foglaló telekeingatlan határvonalán belülre esik és a telekeingatlan a zajforrás üzemeltetőjén kívül más személy nem használja.”

Az idézett jogszabály szerint az üzemeltetésre vonatkozóan zajkibocsátási határértéket továbbra sem kell megállapítani.

- A környezetkárosodás megelőzésének és elhárításának rendjéről szóló 90/2007. (IV. 26.) Korm. rendelet 6. § (3) bekezdése, valamint a 2. számú melléklet 11. a) pontja szerint a telephely üzemeltetője üzemi kárelhárítási terv készítésére kötelezett. A rendelkezésre álló nyilvántartásokat áttanulmányozva megállapítottam, hogy a Kft. a BE/40/20586-002/2016. ügyiratszámú határozattal jóváhagyott üzemi kárelhárítási tervvel rendelkezik, amely 2020.

december 31. napjáig hatályos. Az üzemi kárelhárítási terv felülvizsgálati eljárása jelenleg folyamatban van a területi környezetvédelmi és természetvédelmi hatóságnál.

- Népegészségügy: A felülvizsgálati dokumentációt a környezet- és település-egészségügyre, az egészségkárosító kockázatok és esetleges hatások felmérésére, a felszín alatti vizek minőségét, egészségkárosítás nélküli fogyaszthatóságát, felhasználhatóságát befolyásoló körülmények, tényezők vizsgálatára, lakott területtől (lakóépülettől) számított védőtávolságok véleményezésére, a talajjal, a szennyvizekkel, veszélyes hulladékokkal kapcsolatos közegészségügyi követelmények érvényesítésére, az emberi használatra szolgáló felszíni vizek védelmére kiterjedően megvizsgáltam.
Feltételeimet a nem dohányzók védelméről és a dohánytermékek fogyasztásának, forgalmazásának egyes szabályairól szóló módosított 1999. évi XLII. törvény 2. §-a; a munkahelyek munkavédelmi követelményeinek minimális szintjéről szóló 3/2002. (II. 8.) SzCsM-EüM együttes rendelet; az ivóvíz minőségi követelményeiről és az ellenőrzés rendjéről szóló 201/2001.(X. 25.) Korm. rendelet 4. § (1) bekezdés a) pontja és a fertőző betegségek és a járványok megelőzése érdekében szükséges járványügyi intézkedésekről szóló 18/1998. (VI. 3.) NM rendelet alapján írtam elő.
- A termőföld minőségi védelme: A folytatni kívánt állattartási tevékenység a termőföldet nem érint, talajvédelmi szempontból külön feltétel előírását nem igényli.
- A környezetvédelmi megbízott alkalmazásának feltételéhez kötött környezethasználatok meghatározásáról szóló 93/1996. (VII. 4.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdése alapján környezetvédelmi megbízottat kell alkalmazni, melyre vonatkozóan a határozat III. fejezet 7.5. pontjában rendelkeztem.
- Az Európai Parlament és a Tanács az Európai Szennyezőanyag-kibocsátási és -szállítási Nyilvántartás létrehozásáról (Pollutant Release and Transfer Register, röviden: PRTR) szóló 166/2006/EK rendeletben (hazai jogrendbe ültetve: 194/2007. (VII. 25.) Korm. rendelet) foglaltak alapján az engedélyes köteles adatot szolgáltatni az illetékes hatóságnak, ezért az IPPC engedély III. fejezet 9.1. pontjában erre vonatkozóan rendelkeztem.
- A Kvt. 96/B. § (1) bekezdése alapján, valamint az egységes környezethasználati engedélyhez kötött tevékenységekkel kapcsolatos felügyeleti díj megfizetésének részletes szabályairól szóló 4/2007. (II. 21.) KvVM rendelet alapján az IPPC engedélyezés alá tartozó tevékenység folytatójának éves felügyeleti díjat kell fizetnie tárgyév február 28-ig.
- Az IPPC engedély meghosszabbításához kapcsolódó felülvizsgálati dokumentáció benyújtásáról a Kormányrendelet 20/A. § (6) bekezdésében foglaltak figyelembevételével rendelkeztem.
- A felülvizsgálati dokumentáció készítői a jogszabályban előírt szakértői jogosultságokkal rendelkeznek.
- Az eljárásban résztvevő szakhatóság a telephelyen folytatott tevékenység engedélyezése ellen nem emelt kifogást és külön feltételek előírásával hozzájárult az IPPC engedély felülvizsgálatához, egységes szerkezetbe foglalt kiadásához.

Mindezek alapján a telephelyeken folytatott tevékenység felülvizsgálatát elfogadtam, a tevékenység folytatásához, valamint felhagyásához meghatároztam az előre látható szempontokat, illetve feltételeket, és az IPPC engedélyt – egységes szerkezetben – aktualizált előírásokkal kiadtam, egyben rendelkeztem arról, hogy jelen határozat véglegessé válásával egyidejűleg a korábbi IPPC engedély hatályát veszti.

A határozatot a Kvt. 71. § (1) bek. d) pontjában, valamint a Khvr. 24. § (9) bekezdés a) pontjában biztosított jogkörömben eljárva hoztam meg, megfigyelve az Ákr. 81. § (1) bekezdésben és a Khvr. 11. mellékletében foglalt tartalmi követelményeknek.

A határozat ellen a jogorvoslat igénybevételével kapcsolatos tájékoztatás az Ákr. 112. § (1) bekezdésén alapul.

A határozat ellen a közigazgatási per megindításának lehetőségét az Ákr. 114. § (1) bekezdése biztosítja. A döntés keresetlevél alapján történő módosításának, illetve visszavonásának lehetőségéről az Ákr. 115. § (1) – (2) bekezdései szerint adtam tájékoztatást.

A bíróság illetékességét a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (továbbiakban: Kp.) 13. § (1) bekezdése, valamint a bíróságok elnevezéséről, székhelyéről és illetékességi területének meghatározásáról szóló 2010. évi CLXXXIV. törvény 4. melléklet 7. pontja alapján állapítottam meg.

A keresetlevél benyújtásának helyét és idejét a Kp. 39. § (1) bekezdése alapján határoztam meg.

A közigazgatási cselekmény hatályosulásáról a Kp. 39. § (6) bekezdése alapján adtam tájékoztatást.

A tárgyalás tartása iránti kérelem lehetőségéről való tájékoztatás a Kp. 77. §-án alapul.

A közigazgatási bírósági eljárás illetékét az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. tv. (továbbiakban: Itv.) 45/A. §-a határozza meg, a közigazgatási bírósági eljárás során a feleket megillető tárgyi illetékfeljegyzési jogról az Itv. 59. § (1) bekezdése és 62. § (1) bekezdés h) pontja alapján adtam tájékoztatást.

A közhírré tétel útján történő közlés az Ákr. 89. § (1) bekezdésén, a 85. § (5) bekezdés b) pontján, a Khvr. 21. § (8) és (9) bekezdésén, a Kvt. 71. § (3) bekezdésén alapul, figyelemmel a Kvt. 98. § (1) bekezdésére is. A határozat teljes szövege a BÉMKH Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály hirdetőtábláján, a Kormányzati portálon, és az érintett település Polgármesteri Hivatalában közhírré tételre kerül. A döntést a közhírré tételt követő 15. napon kell közzétenek tekinteni.

Az eljárási cselekmény során eljárási költség nem merült fel, ezért annak megállapításáról nem rendelkeztam.

A környezetvédelmi hatóság az IPPC engedélyt – hivatalból vagy kérelemre – módosíthatja, ha az engedélyezéskor fennálló feltételek megváltozása a korábban kiadott engedély visszavonását nem teszi szükségessé.

A Kvt. 71. § (1) bekezdés d) pontja és a Kvt. 71. § (3) bekezdése, valamint az Ákr. 89. § (3) bekezdése alapján a véglegessé vált döntés közhírré tételre kerül a Békés Megyei Kormányhivatal honlapján.

A hatásköröm és illetékességem a kormányzati igazgatásról szóló 2018. évi CXXV. törvény 281. § (2) bekezdés 1. pontjában kapott felhatalmazás alapján megalkotott, a fővárosi és megyei kormányhivatalokról, valamint a járási (fővárosi kerületi) hivatalokról szóló 86/2019. (IV. 23.) Korm. rendelet 2. § (1) bekezdésén, valamint a Kormányrendelet 8/A. § (1) bekezdésében előírtakon alapul.

Gyula, 2020. szeptember 17.

Dr. Takács Árpád
kormány megbízott
névében és megbízásából:

Lipták Magdolna
osztályvezető

Kapják: Ügyintézői utasítás szerint



A dokumentum elektronikus hitelesített.
Dátum: 2020.09.18 10:27:52
Békés Megyei Kormányhivatal



**Békés Megyei
Katasztrófavédelmi Igazgatóság
Katasztrófavédelmi Hatósági Osztály**

H-5600 Békéscsaba, Kazinczy utca 9.

Tel: 06/66 549-470 Fax: 06/66 441-628 e-mail: bekes.titkarsag@katved.gov.hu



Szám: 35400/1018/2017.ált.

A. számú példány

Tárgy: Szarvas, külterület 0109/2 hrsz.-ú I. számú pulyka előnevelő telep vízellátását biztosító kút vízjogi fennmaradási engedélyének módosítása

Ügyintéző: Dudás János

Tel.: 06/66 549-470

E-mail: bekes.titkarsag@katved.gov.hu

Vízikönyvi szám: Szarvas/1205

HATÁROZAT

A "HABAR" Halásztelki Baromfinevelő Kft. (5540 Szarvas, Tanya III. kk. 331/1.) részére a Szarvas, külterület 0109/2 hrsz.-ú I. számú pulyka előnevelő telep vízellátását biztosító kút üzemeltetésére kiadott **82144-015/2013.** iktatószámú vízjogi fennmaradási engedélyt **hivatalból** az alábbiak szerint **módosítom:**

I.

1. A **82144-015/2013.** iktatószámú határozat vízkészletjárulékkal kapcsolatos előírásait **viSSzavonom.**

2. A **82144-015/2013.** iktatószámú határozatot az alábbi II/A. ponttal **egészítem ki:**

II/A. Vízkészletjárulékkal kapcsolatos rendelkezések:

1. *Fizetési kötelezettséget, mentességet vagy részleges mentességet meghatározó általános adatok*

- | | |
|--|--------------------------|
| 1.1. Lekötött éves vízmennyiség: | 3.390 m ³ /év |
| 1.2. Vízkészlet jellege: | "Rétegvíz II." osztály |
| 1.3. VízhasznaLat jellege: | gazdasági célú egyéb |
| 1.4. víztest túlterhelési szorzó (t): | 1,2 |
| 1.5. vízigénybevétel megállapításának módja: | mért |

2. *Fizetési kötelezettségre, mentességre vagy részleges mentességre vonatkozó jogszabályi követelmények*

2.1. Engedélyes köteles tudomásul venni, amennyiben a vízhasználat gyakorlása vonatkozásában vízkészletjárulék fizetési kötelezettség, fizetési mentesség vagy részleges mentesség jogszabályi feltételei fennállnak, akkor a mindenkor hatályos

jogszabályokban előírt nyilatkozattételi, adatszolgáltatási és/vagy fizetési kötelezettségének eleget kell tenni.

2.2. Engedélyes köteles jelen határozat I.2. pontjában meghatározott, engedélyezett vízhasználat után – a vízkészletjárulék fizetési kötelezettség mentessége esetén is, az e célra szolgáló adatlapon – a tényleges vízhasználatra vonatkozó nyilatkozatot tenni az I. fokú vízügyi hatóságnak a vízgazdálkodásról szóló 1995. évi LVII. törvény (továbbiakban: Vgtv) V. fejezet vízkészletjárulék címében, valamint a vízkészletjárulék kiszámításáról szóló 43/1999. (XII. 26.) KHVM rendelet (továbbiakban: KHVM rendelet) rendeletben foglaltak alapján.

Amennyiben az Engedélyes a nyilatkozattételi kötelezettségének nem, vagy nem határidőben tesz eleget, úgy az I. fokú vízügyi hatóság intézkedik hatósági döntés útján, mulasztási bírság kiszabása mellett a kötelezettség teljesítése érdekében.

2.3. A vízkészletjárulékkal kapcsolatos aktuális információk a www.vkj.hu honlapon érhetők el.

II.

A **82144-015/2013.** iktatószámú vízjogi fennmaradási engedély fentiekkel nem érintett egyéb rendelkezései változatlanul érvényben maradnak.

III.

A határozat ellen, annak kézhezvételétől számított **15 napon belül** a Belügyminisztérium Országos Katasztrófavédelmi Főigazgatóságnak mint országos vízügyi hatóságnak címzett, de a Békés Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatósághoz, mint területi vízügyi hatósághoz két példányban benyújtott fellebbezéssel lehet élni.

A fellebbezés illetéke 5.000,-Ft.

Az illetéket illetékbélyeg formájában vagy a Békés Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság 10026005-00283573-00000000 számú számlájára kell befizetni. A fellebbezés díjának megfizetésekor a közlemény rovatban fel kell tüntetni jelen határozat számát, valamint az eljárás tárgyát. A díj befizetését igazoló dokumentumot a fellebbezéshez kell csatolni.

A fellebbezési határidő elteltével, fellebbezés hiányában jelen határozat külön értesítés nélkül jogerőre emelkedik.

INDOKOLÁS

A **"HABAR" Halásztelki Baromfinevelő Kft.** a **82144-015/2013.** iktatószámú határozatban vízjogi fennmaradási engedélyt kapott arra, hogy Szarvas, külterület 0109/2 hrsz.-ú I. számú pulyka előnevelő telep vízellátását biztosító kutat fenntartsa és üzemeltesse.

A vízgazdálkodásról szóló 1995.évi LVII. törvény (továbbiakban: Vgtv) és a vízkészletjárulék kiszámításáról szóló 43/1999. (XII. 26.) KHVM rendelet (továbbiakban: KHVM rendelet) 2016. október 1. napjától hatályos módosításait figyelembe véve szükségessé vált a **82144-015/2013.** ikt. számú vízjogi fennmaradási engedély vízkészletjárulékkal kapcsolatos rendelkezéseinek hivatalból történő felülvizsgálata és módosítása.

módosításának akadálya nincs, ezért a kérelemnek helyt adtam és – a 35400/4127/3/2015.ált. és 50588-003/2010. iktatószámú határozattal módosított – **10170-001/2006.** iktatószámú vízjogi üzemeltetési engedélyt a Vgt. 30. § (1) bekezdés a) pontja és a vízgazdálkodási hatósági jogkör gyakorlásáról szóló 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet 11. § (1) bekezdés b) pontjában foglaltak alapján módosítottam.

A közigazgatási hatósági eljárás igazgatási szolgáltatási díja a vízügyi és a vízvédelmi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatásai díjairól szóló 13/2015. (III. 31.) BM rendelet *(továbbiakban: BM rendelet)* 1. mellékletének 56., 74. és 82. pontja szerint 4.200,- Ft, mely megfizetésre került.

A jogorvoslati eljárás díjának megállapítása a *BM rendelet* 3. § (1) bekezdése alapján történt.

A határozatot a vízügyi igazgatási és a vízügyi, valamint a vízvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet 10. § (1) és (2) bekezdésében biztosított hatáskörömben és a 2. mellékletének 12. pontja szerinti illetékességemben eljárva az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény *(továbbiakban: Ákr.)* 80. § (1) és 81. § (1) bekezdés szerinti módon adtam ki.

A határozat elleni fellebbezés lehetőségét az Ákr 116. § (1) bekezdése és a Vgt. 29/A. §-a biztosítja.

A fellebbezésről adott tájékoztatás az Ákr. 118. §-ában foglaltakon alapszik.

Békéscsaba, *elektronikus bélyegző szerint*

Kiss András Zoltán tűzoltó dandártábornok
tűzoltósági főtanácsos
igazgató

nevében és megbízásából:

dr. Igricz Mária
szolgálatvezető-helyettes

Terjedelem: 3 lap / 5 old.

Kapja:

	Címzett:	Cím:	Kézbesítés módja:
1.	GALLFARMS Kft.	-	CK
2.	Szilágyi Éva	-	ÜK
3.	GALLICOOP Pulykafeldolgozó Zrt.	-	CK
4.	Békés Vármegyei Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály	-	NSZ
5.	Körös-vidéki Vízügyi Főosztály	-	NSZ
6.	Vízikönyvvezető (TCS: I/1535)	helyben	véglegessé válás után

Cím: 5600 Békéscsaba, Kazinczy u. 9.
Telefon: +36 (66) 549-470
E-mail: bekes.titkarsag@katved.gov.hu
Hivatali kapu azonosító: BEKESMKI 308225137

ZÁRADEK

A dokumentum elektronikus aláírással hitelesített
35400/294-5/2024.ált.



**Békés Megyei
Katasztrófavédelmi Igazgatóság
Katasztrófavédelmi Hatósági Osztály**

H-5600 Békéscsaba, Kazinczy utca 9.

Tel: 06/66 549-470 Fax: 06/66 441-628 e-mail: bekes.titkarsag@katved.gov.hu



1. számú példány

Szám: 35400/4127/3/2015.ált.

**Tárgy: Szarvas, HABAR Kft. I. sz. pulyka
előnevelő telep talajvíz figyelő kutak vízjogi
üzemeltetési engedélyének módosítása**

Vízikönyvi szám: Szarvas/1206

Ügyintéző: Fábiánné Juhász Mária

Tel.: 06/66 549-476

E-mail: bekes.titkarsag@katved.gov.hu

HATÁROZAT

A HABAR Halásztelki Baromfinevelő Kft. (5540 Szarvas, Tanya II. kerület 531/1.) részére a Szarvas, I. sz. pulyka előnevelő telep környezetében található talajvíz figyelőkutak üzemeltetésére kiadott - 50588-003/2010. iktatószámú határozattal módosított - 10170-001/2006. iktatószámú vízjogi üzemeltetési engedélyt az alábbiak szerint módosítom:

I.

A 10170-001/2006. iktatószámú határozat III. pontjában a vízjogi üzemeltetési engedély hatályára vonatkozó rendelkezés helyébe az alábbi előírás kerül:

A vízjogi üzemeltetési engedély 2027. december 31. napjáig hatályos.

II.

A - 50588-003/2010. iktatószámú határozattal módosított - 10170-001/2006. ikt. számú vízjogi üzemeltetési engedély fentiekkel nem érintett egyéb rendelkezései változatlanul érvényben maradnak.

III.

A határozat ellen, annak kézhezvételétől számított **15 napon belül** a Belügyminisztérium Országos Katasztrófavédelmi Főigazgatóságnak mint országos vízügyi és vízvédelmi hatóságnak címzett, de

a Békés Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatósághoz, mint területi vízügyi és vízvédelmi hatósághoz két példányban benyújtott fellebbezéssel lehet élni.

A jogorvoslati eljárás díja 4.200,- Ft, melyet a Békés Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság 10026005-00283573-00000000 számú számlájára kell befizetni. A fellebbezés díjának megfizetésekor a közlemény rovatban fel kell tüntetni jelen határozat iktatószámát, valamint az eljárás tárgyát. A díj befizetését igazoló dokumentumot a fellebbezéshez kell csatolni.

A fellebbezési határidő elteltével, fellebbezés hiányában jelen határozat külön értesítés nélkül jogerőre emelkedik.

INDOKOLÁS

A **HABAR Halásztelki Baromfinevelő Kft.** (továbbiakban: engedélyes) 2015. december 07. napján kérelmet nyújtott be az I. fokú vízügyi hatósághoz, melyben a Szarvas, I. sz. pulyka előnevelő telep környezetében található talajvíz figyelőkutak üzemeltetésére kiadott - 50588-003/2010. iktatószámú határozattal módosított - 10170-001/2006. iktatószámon kiadott vízjogi üzemeltetési módosítását kérte az engedély érvényességére vonatkozóan.

A beérkezett iratok áttanulmányozása után 35400/4127/1/2015. iktatószámon hiánypótlást rendeltem el, mert nem történt meg a vízügyi és a vízvédelmi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól szóló 13/2015. (III. 31.) BM rendelet 1. sz. mellékletének 55.; 56.; és 74. és 81. pontjai szerinti 8.400,- Ft igazgatási szolgáltatási díj befizetése.

Ezt követően az ügyfél a bankszámlakivonatról készült másolattal igazolta, hogy a fenti igazgatási szolgáltatási díjat átutalta.

A rendelkezésre álló adatok alapján megállapítottam, hogy a kért módosítás vízgazdálkodási szempontokat nem sért.

Az előbbiekre tekintettel, a 10170-001/2006. ikt. számú vízjogi üzemeltetési engedélyt a kérelem szerint módosítottam.

Az eljárás során a szakhatóságot nem kerestem meg, mivel a kérelem az engedély hatályának módosítására irányul.

A határozatot a vízügyi igazgatási és a vízügyi, valamint a vízvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 223/2014. (IX.4.) Korm. rendelet 10. § (1) és (3) bekezdéseiben, valamint a 2.sz. melléklet 12. pontjában biztosított hatáskörömben és illetékességemben eljárva, a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL tv. (továbbiakban: Ket.) 72. § (1) bek. szerinti módon, a vízgazdálkodásról szóló, módosított 1995. évi LVII. törvény (továbbiakban: Vgt.) 30. § (1) bekezdés és a vízgazdálkodási hatósági jogkör gyakorlásáról szóló 72/1996. (V. 12.) Kormányrendelet (továbbiakban: Korm. rendelet) 11. § (1) bekezdés c) pontja alapján kiadtam.

A vízjogi engedélyezési eljárást a Ket. és a Korm. rendelet előírásainak megfelelően folytattam le.

A határozat elleni fellebbezés lehetőségét a Ket. 98. § (1) bekezdése biztosítja. A fellebbezés előterjesztésének határidejéről a Ket. 99. § (1) bekezdése rendelkezik.

A jogorvoslati eljárás díját a BM rendelet 2. § (4) bekezdése szerint állapítottam meg.

A fellebbezés esetén benyújtandó jogorvoslati kérelem példányszámát a Ket. 102. § (4) bekezdésével összhangban határoztam meg.

Tájékoztatom, hogy a vizsgálati eredményeket a felszín alatti víz és a földtani közeg környezetvédelmi nyilvántartási rendszer (FAVI) adatszolgáltatásról szóló 18/2007. (V. 10.) KvVM rendelet 6. melléklete szerinti „B3” adatlapon elektronikus formában, ügyfélkapun keresztül kell benyújtani. Az adatlapok a www.okir.hu/urlapok címen találhatók.

Békéscsaba, 2015.december 22.

Tóth Tibor
tüzoltó ezredes
tűzoltósági főtanácsos
megyerigazgató

nevében és megbízásából:

Dr. Ágria Mária
szolgálatvezető-helyettes

Készült: 5 példányban
Egy példány: 3 oldal
Készítette: Fábriánné Juhász Mária

	Címzett:	Cím:	Kézbesítés módja:
1	HABAR Kft.	5540 Szarvas, Tanya II. kerület 531/I.	tv
2	KÖVIZIG	5700 Gyula, Városház u. 26.	
3	Szarvas Város Polg. Hivatal	5540 Szarvas, Szabadság u. 25-27.	
4	Irattár	helyben	-
5	Vízikönyvvezető (Tervcsomag szám: I/1535)	helyben	jogerő után

Melléklet: -



Iktatószám: 50588-003/2010.

Ügyintéző: Gálné Kövesdi Emília

Tervcsomagszám: I/1534

Tárgy: Szarvas, külterület 0109/2 hrsz alatti ingatlanon létesített talajvíz figyelő kutak vízjogi üzemeltetési engedélyének módosítása.

Vízikönyvi szám: Szarvas/1205

Ügyfél: HABAR Halásztelki Baromfinevelő Kft.

5540 Szarvas, Tanya III.kk.531/1..

KÜJ: 100280704

KTJ: 100413107

HATÁROZAT

A HABAR Halásztelki Baromfinevelő Kft. részére a Szarvas, külterület 0109/2 hrsz alatti I. számú pulyka előnevelő telepen megvalósított talajvíz megfigyelő kutak üzemeltetésére 10170-001/2006. iktatószámon kiadott vízjogi üzemeltetési engedélyt hivatalból az alábbiak szerint

módosítom.

A területen létesített – három talajvíz figyelőkútból álló – monitoring rendszert az alábbiak szerint kell működtetni:

1. A figyelőkutakból évente egyszer – **szeptember** hónapban – az MSZ 21464:1998 előírásainak megfelelően vízmintát kell venni, és azokat vizsgálni kell a pH, vezetőképesség, KOl_k , KOl_{ps} , ammónium, nitrit, nitrát, klorid, szulfát és foszfát komponensekre.
2. A vízmintavételt és a vizsgálatokat csak akkreditált laboratórium végezheti el. A vizsgálandó kémiai komponensek vizsgálati módszereinek meg kell felelni a 6/2009. (IV. 14.) KvVM-EüM-FVM együttes rendelet 4. számú mellékletében foglaltaknak.
3. A vizsgálati eredményeket minden évben **október 30.** napjáig a „Monitoring információs rendszer, környezethasználati monitoring” megnevezésű adatlappal – az MSZ 21464:1998 szerinti mintavételi jegyzőkönyvekkel együtt – meg kell küldeni az I. fokú környezetvédelmi, természetvédelmi és vízügyi hatósághoz.
4. Amennyiben az előírt mérések során a vizsgált komponens koncentrációja nagyságrenddel eltér a korábbi értéktől, vagy ha a mintavételi jegyzőkönyvből az állapítható meg, hogy a mintavétel nem a szabványnak megfelelően történt, akkor az engedélyes köteles a mintavételt – az előírt módon – megismételni, majd a talajvízmintát újra megvizsgáltatni.
5. A kutakban **mintavételkor és havonta** egy alkalommal – azonos időpontban – vízszintmérést kell végezni, a mérés eredményét üzemnaplóban rögzíteni. A megfigyelőrendszer éves üzemelési tapasztalatait és a vízszintmérési adatokat a tárgyévét követő **március 31.** napjáig kell eljuttatni az I. fokú környezetvédelmi, természetvédelmi és vízügyi hatósághoz.
6. A monitoring rendszer adatait felhasználva négyévente – először **2013. november 15.** napjáig – értékelő jelentést kell készíteni. A jelentésben be kell mutatni a talajvízfigyelő kutak állapotát, a mintavételek gyakoriságát, a monitoring részletes vizsgálati eredményeit, az adatok viszonyítását a szennyezettségi határértékekhez, trendvizsgálatot, a monitoring esetleges hiányosságait, illetve ezek pótlását, valamint szükség esetén javaslatot kell tenni a módosításokra.

Egyebekben a 10170-001/2006. iktatószámú vízjogi üzemeltetési engedély fentiekkel nem érintett egyéb rendelkezései változatlanul érvényben maradnak.

A határozat ellen a kézhezvételtől számított 10 munkanapon belül az Országos Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Főfelügyelőséghez (1016 Budapest, Mészáros u. 58/a.) címzett, de a Tiszántúli Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőség Kirendeltségénél (5700 Gyula, Megyeház u. 5-7.) 2 példányban benyújtott fellebbezésnek van helye. A fellebbezés illetéke 15.000,- Ft.

A fellebbezési határidő elteltével, fellebbezés hiányában, jelen határozat külön értesítés nélkül jogerőre emelkedik.

INDOKOLÁS

A HABAR Halásztelki Baromfinevelő Kft. (továbbiakban Kft.) a Szarvas, külterület 0109/2 hrsz alatti területen pulyka előnevelő telepet üzemeltet. A tevékenységre 50015-005/2010. iktatószámon egységes környezethasználati engedélyt kapott. A határozat 2010. március 25. napján jogerőre emelkedett.

Az egységes környezethasználati engedély IV. 2.2. és 2.4. pontja a megfigyelő rendszer üzemeltetésével kapcsolatosan is tartalmaz előírásokat. Ezek az előírások változtak a megfigyelőkutak üzemeltetésére vonatkozó, 10.170-001/2006. iktatószámú vízjogi üzemeltetési engedélyben rögzítettekhez képest, ezért a rendelkező részben foglaltak szerint határoztam.

A Kft. részére a megfigyelő rendszer üzemeltetésére vonatkozó 10170-001/2006. számú vízjogi üzemeltetési engedélyt a vízgazdálkodásról szóló, módosított 1995. évi LVII. törvény 30. § (1) bekezdése alapján hivatalból módosítottam.

A határozatot a környezetvédelmi, természetvédelmi, vízügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 347/2006. (XII. 23.) Kormányrendeletben biztosított hatáskörömben és illetékességemben eljárva hoztam meg.

A vízjogi engedélyezési eljárást a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló, módosított 2004. évi CXL. törvény (továbbiakban: Ket.), és a vízgazdálkodási hatósági jogkör gyakorlásáról szóló, többször módosított 72/1996. (V. 22.) Kormányrendelet 12. §-ában foglaltara figyelemmel folytattam le.

A határozatot a Ket. 72. § (1) bekezdése szerinti módon adtam ki.

A Ket. 72. § (1) bekezdés ee) pontja alapján tájékoztatom, hogy a hivatalból indított eljárásban a döntést a Ket. 33. § (1) bekezdése alapján – az eljárás megindításától számított 22 munkanapon belül kell meghozni. Az eljárás megindítása 2010. július 2. napja, az ügyintézési határidő leteltének napja 2010. augusztus 2.

Fentiek alapján megállapítottam, hogy a felhasznált ügyintézési idővel az eljárási határidőt betartottam.

A hivatalból indított eljárás illetékmentes.

A határozat elleni fellebbezés lehetőségét a Ket. 98. § (1) bekezdése biztosítja, a fellebbezés előterjesztésének határidejét a Ket. 99. § (1) bekezdése alapján állapítottam meg.

A fellebbezés illetékéről adott tájékoztatás az illetékekről szóló, módosított 1990. évi XCIII. törvény 29. § (2) bekezdéséhez tartozó melléklet XIII. cím 2. a. pontján alapul.

Gyula, 2010. július 30.



A kiadmány hitelül

.....
hitelesítő

Kelemen Béla
igazgató
nevében és megbízásából

Dr. Wágner János s. k.,
kirendeltség-vezető

Kapják:

1. HABAR Halásztelki Baromfinevelő Kft. (5540 Szarvas, Tanya III. kk.531/1.) TV
2. Szarvas Város Polgármesteri Hivatal (5540 Szarvas, Szabadság u. 25-27.)
3. Körös-vidéki Környezetvédelmi és Vízügyi Igazgatóság
(5700 Gyula, Városház u. 26.)
4. Vízikönyvvezető – jogerő után
5. Hatósági Nyilvántartás (Helyben)
6. Irattár (Helyben)



Ikt. sz.: 10170-001/2006.

Előadó: Oláh Lajos

Tervcsomagszám: I/1534

Tárgy: Szarvas, HABAR Kft. I. sz. pulyka
előnevelő telep talajvíz figyelőkutak
vízjogi üzemeltetési engedélye
Vízikönyvi szám: Szarvas/1205

H A T Á R O Z A T

A HABAR Halásztelki Baromfinevelő Kft. (Szarvas, Tanya III. külterület 531/1., KÜJ:100280704) részére engedélyt adok arra, hogy az I. sz. pulyka előnevelő telepen a 25187-005/2005. ikt. számú vízjogi létesítési engedély alapján, a felszín alatti vízszennyeződés megfigyelése céljából megépített 3 db talajvíz figyelőkútját használatba vegye, fenntartsa és az alábbiak szerint üzemeltesse.

I.

Az engedélyezett vízlétesítmények főbb műszaki jellemzői:

Az engedélyezett létesítmények helye: Szarvas külterülete, 0109/2 hrsz-ú. ingatlan

Kút kataszteri száma		K-141	K-142	K-143
Kút helyi szám		1.	2.	3.
Létesítés éve		2005.	2005.	200.
Talpmélység (m)		10,0	10,0	10,0
Csövezés (m-m)		+0,8-10,0 m között Ø 110/100 mm KM PVC	+0,8-10,0 m között Ø 110/100 mm KM PVC	+0,8-10,0 m között Ø 110/100 mm KM PVC
Szűrőzés (m-m)		3,0-9,0	3,0-9,0	3,0-9,0
E O V koordináta	X (m)	173 480,98	173 528,92	173 584,37
	Y (m)	766 880,07	766 791,54	766 905,18
Csőperem magasság mBf.		85,730	85,790	86,310
Terepszint magasság mBf.		84,970	84,990	85,500
Nyugalmi vízszint tereptől (m)		-0,80	-0,90	-1,34
Kútfejkiképzés		térszíni zárósapkával	térszíni zárósapkával	térszíni zárósapkával

II.

Üzemeltetési előírások:

1. A figyelőkutakból évente két alkalommal - március és szeptember hónapban - az MSZ 21464 98 előírásainak megfelelően vízmintát kell venni, és az alábbi komponensekre kell megvizsgáltatni: **pH, vezetőképesség, KOH , KOL_{PS} , ammónium, nitrát, klorid, szulfát, foszfát, összes keménység, nátrium, kálium, kalcium, magnézium, vas, mangán.**
A vizsgálatok csak olyan akkreditált laboratórium végezheti, amely a 10/2000 (VI. 2.) KÖM-EÜM-FVM-KHVM együttes rendelet szerint „B” határérték alatti kimutathatóság határértékkel tudja az adott komponenst vizsgálni.
A vizsgálati eredményeket kézhezvételt követően 30 napon belül meg kell küldenie a felügyelőségre.
2. A figyelőkutakban havonta egy alkalommal - azonos időpontban - vízszintmérést kell végezni, a mérési eredményeket minden évet követően március 31-ig a felügyelőségre meg kell küldeni.
3. A kutak körül a belső védőterület rendszeres karbantartásáról gondoskodni kell.

III.

A vízállás-ellenőrzés a vízügyi felügyeleti ellenőrzés szempontjából a IV. kategóriába tartozik.

Ez az engedély **2015. december 31. napjáig** érvényes.

A tulajdonos vagy az üzemeltető személyében beállott minden változást az I. fokú környezetvédelmi, természetvédelmi és vízügyi hatóságnak 30 napon belül be kell jelenteni. Ennek elmulasztása esetén az engedély gyakorlásával összefüggő kötelezettségek az engedélyest terhelik.

A határozat ellen a kézbesítést követő naptól számított 15 napon belül az Országos Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Főfelügyelőséghez (1016 Budapest, Mészáros u. 58/a.) címzett, de a Körös-vidéki Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőséghez - 2 példányban - benyújtható fellebbezésnek van helye. A fellebbezés illetéke: 10.000.- Ft.
A fellebbezési határidő elteltével - fellebbezés hiányában - jelen határozat jogerőre emelkedik.

INDOKOLÁS

A HABAR Kft. azzal a kérelemmel fordult a Körös-vidéki Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőséghez, mint I. fokú környezetvédelmi, természetvédelmi és vízügyi hatósághoz, hogy a Szarvason lévő I. sz. pulyka előnevelő telepen a 25187-005/2005. ikt. számú vízjogi létesítési engedély alapján létesített 3 db talajvíz figyelőkút üzemeltetését engedélyezze.

Kérelmező benyújtotta a figyelőkutak műszaki átadás-átvételi eljárás jegyzőkönyvét, valamint a megvalósulási dokumentációját.

A vízjogi üzemeltetési engedélyt az előzőekben foglaltakra figyelemmel a vízgazdálkodásról szóló módosított 1995. évi LVII. tv. 29. § (1) bekezdésében foglalt rendelkezések alapján adtam ki.

A vízjogi engedélyezési eljárást a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. tv. (továbbiakban: Kct.) és a vízgazdálkodási hatósági jogkör gyakorlásáról szóló 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet 5. § (1), (3) bekezdés előírásainak megfelelően folytattam

le, valamint a hivatkozott Korm. rendelet 11. § (1) és 21. § (4) bek. alapján rendelkeztem a tulajdonos vagy az üzemeltető személyében bekövetkezett változással kapcsolatos bejelentési kötelezettségről és a vízilétesítmény vízügyi felügyeleti kategóriába sorolásáról.

A vízjogi üzemeltetési engedély érvényességi idejét a 10/2000. (II. 2.) Korm. rendelettel módosított 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet 5. § (5) bekezdésben foglaltak alapján határozott időben állapítottam meg.

A vizsgálandó komponensekről és azok gyakoriságáról, valamint a vízjogi üzemeltetési engedély érvényességi idejének meghatározásánál a környezetvédelmi felülvizsgálat során hozott 13920-22/2004. ikt. sz. határozat figyelembevételével határoztam.

A védőterülettel kapcsolatos előírás a 123/1997. (VII. 18.) Korm. rendelet 10-12. §-in alapul.

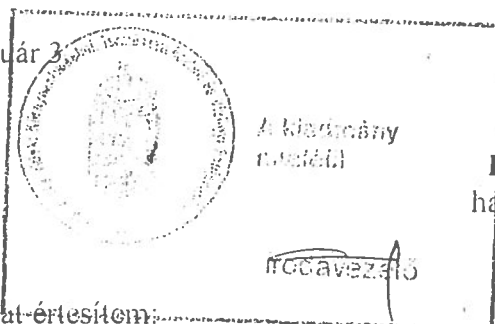
A határozatot az Országos Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Főfelügyelőség, az Országos Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Főigazgatóság és a környezetvédelmi és vízügyi miniszter irányítása alá tartozó területi szervek feladat-és hatásköréről szóló 341/2004. (XII. 22.) Korm. rendeletben biztosított hatáskörömben eljárva hoztam meg, figyelemmel a környezetvédelmi, természetvédelmi és vízügyi felügyelőségek illetékességi valamint a nemzeti park igazgatóságok és a környezetvédelmi és vízügyi igazgatóságok működési területéről szóló 29/2004. (XII. 25.) KvVM rendeletben foglaltakra.

A határozatot a Ket. 72. § (1) bekezdése szerinti módon adtam ki.

A vízjogi engedély kiadására irányuló eljárás illetékének 5.000.- Ft összegben való megállapítása és lerovása az illetékekről szóló - módosított - 1990. évi XCIII. törvény 29. §. (4) bekezdéséhez tartozó melléklet XIII. cím 1. a) pontjában foglalt rendelkezésnek megfelelően történt.

A határozat elleni fellebbezés lehetőségét a Ket. 98. § (1) bekezdése biztosítja. A fellebbezés előterjesztésének határidejét a Ket. 99. § (1) bekezdése alapján állapítottam meg. A fellebbezés illetékéről a módosított 1990. évi XCIII. tv. 29. § (4) bekezdéséhez tartozó melléklet XIII. cím 2. a) pontja alapján adtam tájékoztatást.

Gyula, 2006. január 3.



Dr. Illich Andrea s. k.,
hatósági igazgatóhelyettes

Erről az alábbiakat értesítem:

- ① HABAR Kft., 5540 Szarvas, Tanya III. külterület 531/1., (Tv.) + 1 terv jogerő után
2. Polgármesteri Hivatal, 5540 Szarvas, Szabadság u. 25-27.
3. KÖR-KÖVIZIG, 5700 Gyula, Városház u. 26.
4. KÖVI-KTVF Vízikönyvetője, Helyben + 1 terv jogerő után

Fax: Bolla Ferenc



Tiszántúli Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőség
4025 DEBRECEN, HATVAN U. 16.

LEVÉLCÍM: 4001 DEBRECEN, Pf. 27, E-MAIL: tiszantuli@zoldhatosag.hu TELEFON: 52-511-000 TELEFAX: 52-511-097

**Tiszántúli Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőség
Kirendeltsége, Gyula**

ÜGYINTÉZÉS: 5700 GYULA, MEGYEHÁZ U. 5-7.

LEVÉLCÍM: 5701 Gyula, Pf.: 99. E-MAIL: korosvideki@zoldhatosag.hu

TELEFON: 66-362-944 TELEFAX: 66-361-755

ÜGYFÉLFOGADÁSI IDŐ: Hétfő: 8:30-12:00; Szerda: 8:30-12:00, 13:00-16:00; Péntek: 8:30-12:00

Ikt. szám: 74336-006/2012.

Ügyintéző: Szelezsán Erika

Tárgy: Szarvas, külterület 0109/2 hrsz. alatti I. számú pulyka előnevelő telep egységes környezethasználati engedélyének módosítása

Ügyfél: HABAR Halásztelki Baromfinevelő Kft.
5540 Szarvas, Tanya III. kerület 531/1.

KÜJ: 100 280 704

KTJ: 100 413 107

HATÁROZAT

I.

A HABAR Halásztelki Baromfinevelő Kft. részére a Szarvas, külterület 0109/2 hrsz. alatti I. sz. pulyka előnevelő telep környezethasználatára, 50015-005/2010. iktatószámon kiadott egységes környezethasználati engedély IV.2.5. pontját az alábbiak szerint **módosítom**:

IV.2.5. A monitoring rendszer adatait felhasználva négyévente – ~~először 2013. november 15. napjáig~~ – értékelő jelentést ~~kell készíteni~~. A jelentésben be kell mutatni a talajvízfigyelő kutak állapotát, a mintavételek gyakoriságát, a monitoring részletes vizsgálati eredményeit, az adatok viszonyítását a szennyezettségi határértékekhez, trendvizsgálatot, a monitoring esetleges hiányosságait, illetve ezek pótlását, valamint szükség esetén javaslatot kell tenni a módosításokra.

II.

Az 50015-005/2010. iktatószámú határozatban foglalt, fentiekkel nem érintett egyéb rendelkezések változatlanul érvényben maradnak.

A határozat ellen annak kézhezvételétől számított **15 napon belül** az Országos Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Főfelügyelőséghez (1026 Budapest, Mészáros u. 58/a.) címzett, de a Tiszántúli Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőség Kirendeltségéhez (5700 Gyula, Megyeház u. 5-7.) 2 példányban benyújtott fellebbezésnek van helye.

A jogorvoslati eljárás díja 7.500,- Ft, melyet a Tiszántúli Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőség – Magyar Államkincstárnál vezetett – 10034002-01711916-00000000 számú előirányzat felhasználási számlájára kell befizetni.

Jelen határozat – fellebbezés hiányában – a fellebbezési határidő elteltét követő napon külön értesítés nélkül jogerőre emelkedik.

INDOKOLÁS

A Tiszántúli Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőség Kirendeltsége (a továbbiakban: Kirendeltség) 2010. február 3. napján kelt, 50015-005/2010. iktatószámú határozatával egységes környezethasználati (IPPC) engedélyt adott a HABAR Halásztelki Baromfinevelő Kft. (a továbbiakban: HABAR Kft.) részére a Szarvas, külterület 0109/2 hrsz. alatti I. számú pulyka előnevelő telepen folytatott baromfitartási tevékenységéhez. Az engedély 2010. március 25. napján jogerőre emelkedett és végrehajthatóvá vált.

Az IPPC engedélyben rögzítve lettek azok a szükséges környezetvédelmi intézkedések, melyek teljesítésével az üzemeltető működtetheti a telepet. Az intézkedések megtételére különböző határidők kerültek megállapításra.

A HABAR Kft. 2012. augusztus 27. napján kérelmet nyújtott be a Kirendeltségre, melyben a Szarvas, külterület 0109/2 hrsz. alatti I. számú pulyka előnevelő telepre, 50015-005/2010. iktatószámon kiadott egységes környezethasználati engedély IV.2.5. pontjában tett előírás módosítását kérte, mely szerint a megfigyelőrendszer eredményeinek kiértékelését tárgy évet követő év március 31. napjáig kellene benyújtani a felügyelőségre.

A kérelemre indult eljárás díja a hatályban lévő a környezetvédelmi, természetvédelmi, valamint a vízügyi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól szóló mód. 33/2005. (XII. 27.) KvVM rendelet 1. melléklet III. 10.2. pontja alapján 15.000,- Ft, melynek lerovása a kérelem benyújtásakor nem történt meg, ezért a 74336-002/2012. iktatószámú végzésemben az eljárási díj megfizetésére szólítottam fel a kérelmezőt. Az igazgatási szolgáltatási díj befizetését igazoló bizonylat megküldésére a kézhezvételtől számított 8 napon belül biztosítottam határidőt.

Ezt követően nyilvántartásomat megvizsgálva megállapítottam, hogy az előírt 8 napos végrehajtási határidő eredménytelenül telt el, a HABAR Kft. az igazgatási szolgáltatási díjat a megadott határidőig nem róta le, vagyis erre vonatkozó nyilatkozatot nem tett, bizonylatot nem nyújtott be. Így a vonatkozó rendeletben foglalt követelmények nem teljesültek, ezért az eljárást – a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (továbbiakban: Ket.) 31. § (1) bekezdés h) pontja alapján – 2012. október 31. napján kelt, 74336-003/2012. iktatószámú végzéssel megszüntettem.

Az eljárást megszüntető végzést a térítvevény tanúsága szerint Krajcsovics György 2012. november 6. napján átvette.

A felügyelőség adatbázisát átvizsgálva megállapítottam, hogy az eljárást megszüntető végzés átvételét követően az engedélyezési eljárás igazgatási szolgáltatási díja 2012. november 12. napján befizetésre került.

A fentiekre figyelemmel az eljárást megszüntető 74336-003/2012. iktatószámú végzést visszavontam és az eljárást 2012. november 12. napjától tovább folytattam.

Tekintettel arra, hogy a monitoring rendszer üzemeltetésére kiadott – 50588-003/2010. iktatószámú határozattal módosított – 10170-001/2006. iktatószámú vízjogi üzemeltetési engedély szerint a monitoring rendszer értékelő jelentését négyévente kell benyújtani a felügyelőségre, ezért az 50015-

005/2010. iktatószámú határozat hivatkozott pontjában előírt határidőt a rendelkező részben foglaltak szerint megváltoztattam a kérelem szerint.

A határozatot a környezetvédelmi, természetvédelmi és vízügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 347/2006. (XII. 23.) Kormányrendeletben biztosított hatáskörömben és illetékességemben eljárva hoztam meg.

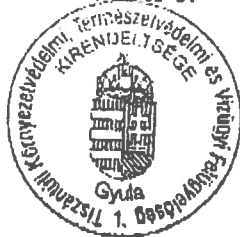
A határozatot a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló – módosított – 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 20. § (12) bekezdésében biztosított jogkörömben eljárva hoztam meg, és a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 71. § (1), valamint 72. § (1) bekezdése szerinti módon adtam ki.

A határozat elleni fellebbezés lehetőségét a Ket. 98. § (1) bekezdése biztosítja, míg a fellebbezés előterjesztésének határidejét a Ket. 99. § (1) bekezdése alapján állapítottam meg.

A jogorvoslat díjáról a környezetvédelmi, természetvédelmi, valamint a vízügyi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól szóló mód. 33/2005. (XII. 27.) KvVM rendelet 2. § (4) bekezdése alapján adtam tájékoztatást.

Felhívom a figyelmet, hogy az IPPC engedély előírásaitól eltérően folytatott tevékenység esetén a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló – módosított – 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 26. § (4) bekezdésében meghatározott összegű bírságnak van helye.

Gyula, 2012. december 6.



A kiadmány hitelezül

Kelemen Béla
igazgató
névében és megbízásából

.....
hitelesítő

Dr. Illich Andrea s. k.,
kirendeltségvezető

Kapják:

- ① HABAR Halásztelki Baromfinevelő Kft., 5540 Szarvas, Tanya III. kerület 531/1. (TV)
2. Szarvas Város Polgármesteri Hivatala, 5540 Szarvas, Szabadság u. 25-27.
3. Békés Megyei Kormányhivatal Népegészségügyi Szakigazgatási Szerve
5601 Békéscsaba, Pf.: 77.
4. Békés Megyei Kormányhivatal Élelmiszerlánc-biztonsági és Állategészségügyi Igazgatósága, 5601 Békéscsaba, Pf.: 24.
5. Békés Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság (Tájékoztatásul)
5600 Békéscsaba, Kazinczy u. 9.
6. Országos Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Főfelügyelőség, Nemzetközi Szakmai Ügyek Főosztály, Egységes Környezethasználati Osztály (jogerő után)
1016 Budapest, Mészáros u. 58/a.
7. Békés Megyei Főügyészség, 5700 Gyula, Városház u. 6/8. (jogerő után)
8. Irattár, Helyben



BÉKÉS VÁRMEGYEI KORMÁNYHIVATAL

Ügyiratszám: BE/39/00170-3/2024.
Ügyintéző: Mojsziás Roxána
Telefon: (66) 362-944

Tárgy: Szarvas, külterület 0109/2 hrsz. alatti nagy
létszámú állattartó telep (pulykatelep)
üzemi kárelhárítási tervét jóváhagyó
határozat módosítása
Ügyfél: GALLFARMS Kft.
5540 Szarvas, lpartelep 531/1.
KÜJ: 100282476
KTJ: 100413107

HATÁROZAT

I.

A Békés Vármegyei Kormányhivatal, mint területi környezetvédelmi hatóság előtt indult hatósági ügyben a **GALLFARMS Kft.** (5540 Szarvas, lpartelep 531/1., KÜJ: 100 282 476) ügyfél képviseletében eljáró **Szilágyi Éva** meghatalmazott kérelmének helyt adva a Szarvas, külterület 0109/2 hrsz. alatti nagy létszámú állattartó telep (pulykatelep) üzemi kárelhárítási tervének jóváhagyására vonatkozóan BE/38/01684-9/2020. ügyiratszámom kiadott határozatot az alábbiak szerint

módosítom:

A Szarvas, külterület 0109/2 hrsz. alatti nagy létszámú állattartó telep üzemeltetője 2024. január 1. napjától a **GALLFARMS Kft.**

II.

A BE/38/01684-9/2020. ügyiratszámú határozat fentiekkel nem érintett egyéb rendelkezései változatlanul hatályban maradnak azzal, hogy ahol a határozatban **HABAR Halásztelki Baromfinevelő Kft.** neve szerepel azon **GALLFARMS Kft.-t** kell érteni.

III.

A határozat a közléssel véglegessé válik. A határozat ellen a Szegedi Törvényszékhez (6720 Szeged, Széchenyi tér 4.) címzett keresetlevélben közigazgatási per indítható, melyet a Békés Vármegyei Kormányhivatalhoz (5600 Békéscsaba, Derkovits sor 2.) a közléstől számított 30 napon belül kell benyújtani. A pert a Békés Vármegyei Kormányhivatal ellen kell megindítani.

A keresetlevél benyújtásának a közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

Ha a keresetlevél alapján a hatóság megállapítja, hogy döntése jogszabályt sért, azt módosítja vagy visszavonja. Ha a keresetlevélben foglaltakkal egyetért és az ügyben nincs ellenérdeklő ügyfél, a hatóság a nem jogszabálysértő döntést is visszavonhatja, illetve a keresetlevélben foglaltaknak megfelelően módosíthatja. Amennyiben a hatóság a döntést nem módosítja, illetve nem vonja vissza, a keresetlevelet a Békés Vármegyei Kormányhivatal a benyújtástól számított 30 napon belül az ügy irataival együtt továbbítja a bírósághoz. A közigazgatási szerv az ügy iratait továbbítás helyett a bíróság számára elektronikusan hozzáférhetővé teszi.

Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály

Környezetvédelmi és Természetvédelmi Szakértői Osztály

5700 Gyula, Megyeház u. 5-7., Pf.: 99. Telefon: (+36 66) 362-944

E-mail: zoldhatosag@bekes.gov.hu Honlap: <https://kormanyhivatalok.hu/>

KÉR-azonosító: KHIV BEK KVTVHF KVTVSZO; Hivatali kapu: BEMKHKTF, KRID: 220613118

A jogi képviselővel eljáró fél, valamint az ügyfélként eljáró gazdálkodó szervezet, állam, önkormányzat, költségvetési szerv e-Papír Szolgáltatás vagy egyéb biztonságos elektronikus kézbesítési szolgáltatás útján köteles benyújtani a keresetlevelet a hatóság hivatali kapujára (BEMKHKTF). A jogi képviselő nélkül eljáró felperes a keresetlevelet a www.birosag.hu oldalról letölthető nyomtatványon postai úton is előterjesztheti.

Ha egyik fél sem kérte tárgyalás tartását, és azt a bíróság sem tartja szükségesnek, a bíróság az ügy érdemében tárgyaláson kívül határoz. Tárgyalás tartását a felperes a keresetlevélben, az alperes a védiratban kérheti. Tárgyalás tartása a perbelépési kérelemben, illetve a perbevonásától vagy a perbeállításától számított 15 napon belül is kérhető. A tárgyalás tartása iránti kérelem elmulasztása miatt igazolásnak nincs helye.

A közigazgatási per illetéke 30.000,- Ft.

A felet – ideértve a beavatkozót és az érdekeltet is – a közigazgatási bírósági eljárásban illetékfeljegyzési jog illeti meg. Akit tárgyi illetékfeljegyzési jog illet meg, mentesül az illeték előzetes megfizetése alól. Ilyen esetben az illetéket, akit a bíróság erre kötelez.

Jelen határozatról készült közleményt a környezetvédelmi hatóság tizenöt napra közhírré teszi.

A közhírré tétel napja: **2024. január 24.**

A döntés közhírré tételéhez joghatás nem fűződik.

INDOKOLÁS

A GALLFARMS Kft. (5540 Szarvas, Ipartelep 531/1., KÜJ: 100 282 476) ügyfél képviseletében eljáró Szilágyi Éva meghatalmazott 2024. január 16. napján arról tájékoztatta a Békés Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztályát, hogy a Szarvas, külterület 0109/2 hrsz. alatti nagy létszámú állattartó telep üzemeltetője megváltozott, ezért a csatolt dokumentációk alapján kéri a HABAR Halásztelki Baromfinevelő Kft. részére BE/38/01684-9/2020. ügyiratszámra kiadott – üzemi kárelhárítási tervet jóváhagyó – határozat módosítását és annak átírását a GALLFARMS Kft. nevére.

Fentiek alapján hatósági eljárás indult.

Szilágyi Éva a jogutódlást megállapításához szükséges dokumentumokat a kérelméhez csatolta. A Gyulai Törvényszék Cégbírósága által kiadott Cg.04-09-001034/141. és Cg.04-09-002747/132. számú végzések alapján megállapítottam, hogy a HABAR Halásztelki Baromfinevelő Kft. cégjegyzéskor 2023. december 31. napjával beolvadt a "BELAMOVA" Mezőgazdasági Termelő Kft.-be, és egyben a beolvadással létrejött jogutód társaság neve is megváltozott GALLFARMS Kft.-re 2024. január 1. napjával. A jogutódlást megállapító végzés ügyiratszámra BE/39/00170-2/2024.

Az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (továbbiakban: Ákr.) 39. § és 41. § (1) bekezdése alapján:

„39. §. Az eljárás fajtái

A kérelem automatikus döntéshozatali eljárásban, sommás vagy teljes eljárásban bírálható el. Törvény egyes ügyekben kizárhatja a sommás eljárás alkalmazását.”

„41. § A sommás eljárás

(1) Sommás eljárásnak van helye, ha

a) a hiánytalanul előterjesztett kérelem és mellékletei, valamint a hatóság rendelkezésére álló adatok alapján a tényállás tisztázott és

b) nincs ellenérdekű ügyfél.”

Fenti jogszabály alapján megállapítottam, hogy a kérelem hiánytalan és nincs ellenérdekű ügyfél, ezért az Ákr. 39. §-ban foglaltak szerint a kérelmet sommás eljárásban bíráltam el, és döntöttem a BE/38/01684-9/2020. ügyiratszámra kiadott határozat módosításáról.

A határozat a környezetkárosodás megelőzésének és elhárításának rendjéről szóló 90/2007. (IV. 26.) Korm. rendelet 8. § (2) bekezdésén alapul, megfelelően az Ákr. 41. § (1) bekezdésében foglaltaknak, figyelemmel a 81. § (1) bekezdésben foglalt tartalmi követelményeknek.

A kérelemre indult tárgyi hatósági eljárás illeték- és díjmentes.

A döntésem meghozatala az ügyintézési határidő utolsó napjáig – 2024. január 24. napja – megtörtént, ezért jelen ügyben az Ákr. 51. § (1) bekezdésében foglaltakat nem kellett alkalmaznom.

A környezetvédelmi közigazgatási hatósági eljárásokban résztvevő társadalmi szervezetek ügyféli jogállását a környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény (a továbbiakban: Kvt.) 98. § (1) bekezdése rögzíti. Jelen döntésről készült közlemény közhírré tétele iránt intézkedem. A közhírré tételről szóló tájékoztatás az Ákr. 89. § (1) bekezdésén alapul, figyelemmel a Kvt. 98. § (1) bekezdésére. A közhírré tételhez joghatás nem fűződik. A közlemény a Kormányhivatal honlapján közhírré tételre kerül a társadalmi szervezetek és a lakosság tájékoztatása érdekében.

A határozat az Ákr. 82. § (1) bekezdése alapján a közléssel véglegessé válik.

A határozat ellen a jogorvoslat igénybevételevel kapcsolatos tájékoztatás az Ákr. 112. § (1) bekezdésén alapul.

A határozat ellen a közigazgatási per megindításának lehetőségét az Ákr. 114. § (1) bekezdése biztosítja. A döntés keresetlevél alapján történő módosításának, illetve visszavonásának lehetőségéről az Ákr. 115. § (1) – (2) bekezdései szerint adtam tájékoztatást.

A közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény 12. § (1) bekezdése, 13. § (1) bekezdésének, 17. § a) pontja, 18. § (1) bekezdése és 39. § (1) – (2) bekezdése, a bíróságok elnevezéséről, székhelyéről és illetékességi területének meghatározásáról szóló 2010. évi CLXXXIV. törvény 4. számú mellékletének 7. pontja, valamint az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése alapján adtam tájékoztatást. A közigazgatási per illetékének mértékét és az illetékfeljegyzési jogot az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 45/A. § (1) bekezdése, 59. § (1) bekezdése és 62. § (1) bekezdésének szabályozza.

A keresetlevél benyújtásának helyét és idejét a Kp. 39. § (1) bekezdése alapján határoztam meg.

A közigazgatási cselekmény hatályosulásáról a Kp. 39. § (6) bekezdése alapján adtam tájékoztatást.

A tárgyalás tartása iránti kérelem lehetőségéről való tájékoztatás a Kp. 77. §-án alapul.

A hatásköröm és az illetékességem a kormányzati igazgatásról szóló 2018. évi CXXV. törvény 281. § (2) bekezdés 1. pontjában kapott felhatalmazás alapján megalkotott, a fővárosi és vármegyei kormányhivatalokról, valamint a járási (fővárosi kerületi) hivatalokról szóló 568/2022. (XII. 23.) Korm. rendelet 2. § (1) bekezdésén, a környezetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 2. § (1) bekezdésén, 5. § (1) bekezdés c) pontján, 5. § (2) bekezdésén alapul.

Gyula, időbélyegző szerint

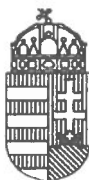
Dr. Takács Árpád
főispán
nevében és megbízásából:

Farkas József
osztályvezető

Kap:



A dokumentum elektronikusan hitelesített.
Dátum: 2024.01.23 09:36:45
Békés Vármegyei Kormányhivatal
Kiadmányozta: Farkas József



BÉKÉS MEGYEI KORMÁNYHIVATAL

Ügyiratszám: BE/38/01684-9/2020.
Ügyintéző: dr. Márkné Lengyel Teréz Réka
Telefon: (66) 362-944

Tárgy: Szarvas, külterület 0109/2 hrsz. alatti
pulyka-előnevelő telep üzemi
kárelhárítási tervének jóváhagyása
Ügyfél: HABAR Halásztelki Baromfinevelő Kft.
5540 Szarvas, Tanya III. kk. 531/1.
KÜJ: 100280704
KTJ: 100413107

HATÁROZAT

I.

A Békés Megyei Kormányhivatal előtt indult hatósági eljárásban a **HABAR Halásztelki Baromfinevelő Kft.** (5540 Szarvas, Tanya III. kk. 531/1., KÜJ: 100280704) ügyfél kérelmének helyt adva, a Szarvas, külterület 0109/2 hrsz. alatti pulyka-előnevelő telepre vonatkozóan elkészített – **üzemi kárelhárítási terv felülvizsgálatát** az alábbi

előírásokkal jóváhagyom:

A) Környezetvédelmi és természetvédelmi előírások:

1. Üzemi kárelhárítást igénylő rendkívüli eseményekről – amennyiben természeti elemeket, természetes élőhelyeket, védett fajokat érint – a területi környezetvédelmi és természetvédelmi hatóságot – a kárelhárítás érdekében addig megtett intézkedések ismertetése mellett –, valamint a Körös-Maros Nemzeti Park Igazgatóságot (5540 Szarvas, Anna liget 1.) haladéktalanul értesíteni kell.
A bejelentéssel egyidejűleg haladéktalanul meg kell kezdeni a szennyeződés lokalizálását.
2. Az engedélyes köteles a veszély megszüntetésében, illetőleg a kár elhárításában a vadon élő állatok, természetes élőhelyek esetén a Körös-Maros Nemzeti Park Igazgatóság szakmai irányítása mellett közreműködni.
3. A kárelhárítási tevékenység során keletkező veszélyes és nem veszélyes hulladékokról az engedélyes köteles nyilvántartást vezetni, és szükség esetén a területi környezetvédelmi és természetvédelmi hatóság felé bejelentést tenni, továbbá gondoskodnia kell a hulladék gyűjtéséről és jogszerű kezeléséről.
4. Az üzemi kárelhárítási tervben meghatározott védelmi anyagok, eszközök készleten tartásáról, továbbá azok esetlegesen szükségessé váló pótlásáról folyamatosan gondoskodni kell.
5. Az üzemi kárelhárítási terv adatainak folyamatos vezetéséről, az adatokban bekövetkezett változás rögzítéséről, átvezetéséről, illetve a terv ezzel összefüggő felülvizsgálatáról az engedélyesnek gondoskodnia kell.
A változásokról – azok egyidejű megküldése mellett – a területi környezetvédelmi és természetvédelmi hatóságot **30 napon belül** értesíteni kell.
6. Az engedélyesnek a tervet – a változások átvezetésétől függetlenül – **ötévenként**, továbbá az üzem technológiájában, a gazdálkodó szervezet ezzel összefüggő tevékenységi körében bekövetkezett változást követő **60 napon belül** felül kell vizsgálnia.
7. Amennyiben az alkalmazott technológia, illetve tevékenység módosulása miatt az engedélyesnek nem kell tervet készítenie, úgy ezt a változás bekövetkezésétől számított **30 napon belül** a területi környezetvédelmi és természetvédelmi hatóságnak be kell jelentenie.

8. A tervben tévesen szereplő alábbi szervezet elérhetőségét **pontosítani kell** a következők szerint:
- 2.1. Együttműködési terv
- Területileg illetékes hatóságok
- Békés Megyei Kormányhivatal Békéscsabai Járási Hivatala Népegészségügyi Osztály
5600 Békéscsaba, Szabadság tér 11-17.
Tel.: 66-528-300
E-mail: bekescsaba.nepeu@bekes.gov.hu
9. A jelen határozattal jóváhagyott kárelhárítási terv 1 példányát az engedélyes székhelyén, 1 példányát pedig a terv által érintett telephelyen, jelen határozattal együtt kell tartani a – telephelyen folytatott tevékenység végzéséhez kiadott – hatályos egységes környezethasználati engedéllyel és azok módosításaival együtt, vagy azoknak az elektronikus úton való mindenkor elérhetőségét biztosítani kell.
10. Jelen határozat **2025. december 31.** napjáig **hatályos**.
11. Az ötéves felülvizsgálati tervdokumentációt **legkésőbb 2025. október 31-ig** be kell nyújtani jóváhagyásra a területi környezetvédelmi és természetvédelmi hatósághoz.

B) Szakhatósági előírások:

A Békés Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Katasztrófavédelmi Hatósági Szolgálat 35400/2552-1/2020.ált. számú szakhatósági állásfoglalásában foglalt alábbi előírásait be kell tartani:

1. „Az üzemi kárelhárítási tervben meghatározott védelmi anyagok, eszközök készleten tartásáról, továbbá azok esetlegesen szükségessé váló pótlásáról folyamatosan gondoskodni kell.
2. Az esetlegesen szükségessé váló üzemi kárelhárítást a tervben foglaltak szerint kell végrehajtani.
3. Üzemi kárelhárítást igénylő rendkívüli eseményekről az I. fokú vízügyi és vízvédelmi hatóságot és a Körös-vidéki Vízügyi Igazgatóságot – a kárelhárítás érdekében addig megtett intézkedések ismertetése mellett – haladéktalanul értesíteni kell.
4. Az üzemi kárelhárítási terv módosításáról az I. fokú vízügyi és vízvédelmi hatóságot az érintett módosításra vonatkozó tervrészletek megküldésével 30 napon belül tájékoztatni kell.”

II.

A jelen határozat véglegessé válásával egyidejűleg a BE/40/20586-002/2016. ügyiratszámú határozat hatályát veszti.

III.

A határozat ellen fellebbezésnek helye nincs, az a közléssel véglegessé válik. A határozat ellen a Szegedi Törvényszékhez (6720 Szeged, Széchenyi tér 4.) címzett keresetlevélben közigazgatási per indítható, melyet a Békés Megyei Kormányhivatalhoz (5600 Békéscsaba, Derkovits sor 2.) a közléstől számított 30 napon belül kell benyújtani. A pert a Békés Megyei Kormányhivatal ellen kell megindítani.

A keresetlevél benyújtásának a közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

Ha a keresetlevél alapján a hatóság megállapítja, hogy döntése jogszabályt sért, azt módosítja vagy visszavonja. Ha a keresetlevélben foglaltakkal egyetért és az ügyben nincs ellenérdekű ügyfél, a hatóság a nem jogszabálysértő döntést is visszavonhatja, illetve a keresetlevélben foglaltaknak megfelelően módosíthatja. Amennyiben a hatóság a döntést nem módosítja, illetve nem vonja vissza, a keresetlevelet a Békés Megyei Kormányhivatal a benyújtástól számított 30 napon belül az ügy irataival együtt továbbítja a bírósághoz. A közigazgatási szerv az ügy iratait továbbítás helyett a bíróság számára elektronikusan hozzáférhetővé teszi.

A jogi képviselővel eljáró fél, valamint az ügyfélként eljáró gazdálkodó szervezet, állam, önkormányzat, költségvetési szerv az űrlapbenyújtás támogatási szolgáltatás (IKR rendszer használata, elérhető az e-kormányablak.kh.gov.hu oldalon) igénybevételével köteles benyújtani a keresetlevelet a hatóság hivatali kapujára (BEMKHKTF).

A jogi képviselővel eljáró fél, valamint törvény által elektronikus ügyintézésre kötelezett ügyfél az űrlapbenyújtás támogatási szolgáltatás igénybevételével köteles benyújtani a keresetlevelet.

Ha egyik fél sem kérte tárgyalás tartását, és azt a bíróság sem tartja szükségesnek, a bíróság az ügy érdemében tárgyaláson kívül határoz. Tárgyalás tartását a felperes a keresetlevélben, az alperes a védíratban kérheti. Tárgyalás tartása a perbelépési kérelemben, illetve a perbevonásától vagy a perbeállítástól számított 15 napon belül is kérhető. A tárgyalás tartása iránti kérelem elmulasztása miatt igazolásnak nincs helye.

A közigazgatási per illetéke 30.000,- Ft.

A felet – ideértve a beavatkozót és az érdekeltet is – a közigazgatási bírósági eljárásban illetékfeljegyzési jog illeti meg. Akit tárgyi illetékfeljegyzési jog illet meg, mentesül az illeték előzetes megfizetése alól. Ilyen esetben az fizeti az illetéket, akit a bíróság erre kötelez.

Jelen határozatról készült közlemény közhírré tétel útján is közlésre kerül. A közhírré tétel útján közölt döntést az erről szóló közlemény kifüggesztését követő 15. napon belül kell közölniük tekinteni.

INDOKOLÁS

A HABAR Halásztelki Baromfinevelő Kft. (5540 Szarvas, Tanya III. kk. 531/1., KÜJ: 100280704) – a továbbiakban: HABAR Kft. – ügyfél képviseletében eljáró Szilágyi Éva szakértő 2020. szeptember 8. napján kérelmet nyújtott be a Békés Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztályára, melyben kérte a Szarvas, külterület 0109/2 hrsz.-ú ingatlanon lévő I. sz. pulyka-előnevelő telepen folytatott tevékenységre vonatkozóan elkészített üzemi kárelhárítási terv felülvizsgálatának jóváhagyását. Fentiek alapján 2020. szeptember 9. napján hatósági eljárás indult.

Figyelemmel arra, hogy az eljárás során szakhatóság megkeresése vált szükségessé, így teljes eljárásra tértem át, melyről az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 43. § (2) bekezdése alapján BE/38/01684-2/2020. ügyiratszámom tájékoztattam az ügyfelet.

A kérelemhez mellékeltek az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény (továbbiakban: Itv.) melléklet XIII. fejezet 1. pontja által előírt alapeljárási illeték befizetését igazoló bizonylatot,

A környezetkárosodás megelőzésének és elhárításának rendjéről szóló 90/2007. (IV. 26.) Korm. rendelet (továbbiakban: Korm. rendelet) 6. § (6) bekezdése alapján az eljárásba a Körös-vidéki Vízügyi Igazgatóság ügyfélként kerül bevonásra.

A Körös-vidéki Vízügyi Igazgatóság a K-8135-014/2020. iktatószámú levelében az alábbi ügyféli nyilatkozatot küldte:

„A Békés Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztálya a HABAR Halásztelki Baromfinevelő Kft. (5540 Szarvas, Tanya III. kk. 531/1.) Szarvas 0109/2 hrsz.-ú ingatlanon található I. sz. baromfitelep üzemi kárelhárítási tervének jóváhagyására irányuló eljárásban kereste meg Igazgatóságunkat. Tárgyi ügyben – tekintettel a környezetkárosodás megelőzésének és elhárításának rendjéről szóló 90/2007. (IV. 26.) Korm. rendelet (továbbiakban: Korm. rendelet) 1. számú mellékletére – az alábbi szakmai véleményt adjuk. Az I. sz. pulyka előnevelő telep vízellátását az ingatlanon meglévő e-3019-120 számú kút biztosítja, a lekötött vízmennyiség 3390 m³/év.

A technológia során keletkező trágyás mosóvíz 2 db 25 m³-es zárt, vízzáró betonaknába kerül, majd érlelés céljából visszaöntözik a trágyaszarvasra. A telep kommunális szennyvizét egy 20 m³-es zárt, vízzáró vasbeton aknába vezetik, majd szippantóautókkal a szarvasi szennyvíztisztító telepre szállítják.

A telephely területén csapadékvíz elvezetést biztosító létesítmény, árok nincs. Az állattartási tevékenység felszín alatti vizekre gyakorolt hatásának nyomon követése érdekében 3 db monitoring kút üzemel. Az almostrágyát közvetlenül a kialakozást követően burkolt felületen maximum 1-2 napig tárolják, ezt követően az ATEVSZOLG Zrt.-vel elszállítják.

A pulyka előnevelő telep – a vízbázisok, a távlati vízbázisok, valamint az ivóvízellátást szolgáló vízellátási létesítmények védelméről szóló 123/1997. (VII. 18.) Korm. rendelet alapján – határozatban kijelölt üzemelő- és távlati vízbázis-védelmi területeket nem érint.

A telephely területe a felszín alatti víz állapota szempontjából érzékeny területeken levő települések besorolásáról szóló 27/2004. (XII. 25.) KvVM rendelet szerint – összhangban a felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet 7. §-ával és 2. számú mellékletével – „kevésbé érzékeny” kategóriába tartozik.

A Szarvas 0109/2 hrsz.-ú ingatlan a Körös-vidék, Sárrét sekély porózus víztest (AIQ596) felszíni vetületén helyezkedik el, mely – a 1155/2016. (III. 31.) Korm. határozattal elfogadott Magyarország felülvizsgált, 2015. évi vízgyűjtő-gazdálkodási terve alapján – „gyenge” mennyiségi és „jó” minőségi állapotú.

Amennyiben az üzemelés során egy esetleges havária helyzet következne be, akkor azt a káresemény észlelésekor köteles bejelenteni az alábbi elérhetőségeken keresztül:

Körös-vidéki Vízügyi Igazgatóság
5700 Gyula, Városház u. 26.

Telefon: +36 (66) 526-400

Ügyelet: +36 (30) 937-7057

E-mail: kovizig@kovizig.hu

Békés Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság

Katasztrófavédelmi Hatósági Osztály

5600 Békéscsaba, Kazinczy u. 9.

Telefon: +36 (66) 549-470

E-mail: bekes.titkarsag@katved.gov.hu

Békés Megyei Kormányhivatal

Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály

5700 Gyula, Megyeház u. 5-7.

Telefon: +36 (66) 362-944

E-mail: zoldhatosag@bekes.gov.hu

A bejelentéssel egyidejűleg a károkozónak haladéktalanul meg kell kezdenie a szennyeződés lokalizálását. Abban az esetben, ha a telep területéről kikerülő szennyezőanyag miatt rendkívüli kárelhárítás válna szükségessé, annak teljes költsége a károkozót terheli.

A benyújtott üzemi kárelhárítási terv a meglévő állapotra vonatkozóan részletezi a számbavehető veszélyforrásokat, feltételezett veszélyhelyzeteket, valamint rögzíti a káreseménykor lehetséges és teendő intézkedéseket.

A kárelhárítási műveleti tervben meghatározottak megfelelőek az esetlegesen bekövetkező káresemények elhárítására.

Mivel az üzemi kárelhárítási terv felépítése követi a Korm. rendelet előírásait, ezért – a fentiek figyelembevételével – javasoljuk annak elfogadását.

Kérjük, hogy szíveskedjenek a jóváhagyott üzemi kárelhárítási terv egy példányát a jóváhagyó határozattal igazgatóságunk részére megküldeni."

A kárelhárítást a környezethasználó (a környezetvédelmi hatóság által – vízügyi hatóság közreműködésével – jóváhagyott üzemi terv alapján) és a vízügyi igazgatási, valamint a környezetvédelmi szervek feladataikat önállóan és a Korm. rendeletben meghatározott együttműködéssel hajtják végre.

Az előzőeket figyelembe véve

- a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet (a továbbiakban: R.) 39. §-a, valamint az Ákr. 25. § (1) bekezdés b) pontja szerint megkerestem a Körös-Maros Nemzeti Park Igazgatóságot (továbbiakban: KMNPI);
- az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdése és 1. mell. 9. cím alatti táblázat 14. és 15. pontja alapján – szakhatóságként megkerestem a Békés Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Katasztrófavédelmi Hatósági Osztályát (továbbiakban: Vízügyi Hatóság).

A KMNPI az 1971-1/2020. iktatószámú szakmai véleményében természetvédelmi szempontú észrevételt, kifogást nem tett.

A Vízügyi Hatóság a 3540/2552-1/2020.ált. számú szakhatósági állásfoglalásában az üzemi kárelhárítási terv jóváhagyásához feltételek előírásával járult hozzá, előírásait a rendelkező rész I. B) részében írtam elő. Döntését az alábbiak szerint indokolta:

„A HABAR Halásztelki Baromfinevelő Kft. (5540 Szarvas, Tanya III. kk. 531/1.) (továbbiakban: Kft.) által üzemeltetett Szarvas, külterület 0109/2 hrsz. alatti I. számú baromfitelep üzemi kárelhárítási tervének jóváhagyására irányuló eljárásban a Békés Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály szakhatóságként megkereste az I. fokú vízügyi és vízvédelmi hatóságot.

A megkereséshez csatolt, Szilágyi Éva környezetvédelmi szakértő által összeállított üzemi kárelhárítási terv és az egyéb rendelkezésemre álló adatok alapján az alábbiakat állapítottam meg:

- A telephelyen egyidejűleg 45.000 db pulyka előnevelését végzik.
- A telep vízellátása az e-3019-120 azonosító számú, 71,5 m mély kútból biztosított. A kútból kitermelhető vízmennyiség 3.990 m³/év.
- A keletkező szociális szennyvizet egy 20 m³-es zárt gyűjtőaknában gyűjtik, majd tengelyen a települési szennyvíztisztító telepre szállítják.
- A tartási technológiából keletkező mosóvizet KPE csővezetékén keresztül vezetik el 2 db 25 m³-es gyűjtőaknába. A gyűjtőaknákból a szennyvíz a trágyaszarvasra kerül kiöntözésre. A trágyatárolás során keletkező csurgalékvizet egy 20 m³-es aknában gyűjtik, és esetenként a trágyaszarvasra kerülnek visszaöntözésre.
- A csapadékvíz a telephelyen belül a burkolt út mentén kialakított nyílt árokban szikkad el.

- Az állattartási tevékenység felszín alatti vizekre gyakorolt hatásainak figyelemmel kísérésére a telephelyen 3 db monitoring kút került kialakításra.
- Az érintett terület a felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet (továbbiakban: FAV rendelet) 2. sz. mellékletéhez tartozó térkép szerint érzékeny, a vizek mezőgazdasági eredetű nitrátszennyezéssel szembeni védelméről szóló 27/2006. (II. 7.) Kormányrendelet 5. § (1) bekezdés d) pontja szerint pedig a nitrátérzékeny területek közé tartozik.
- A telepen folytatott tevékenység felszíni vizet, vízbázis védőterületét nem érinti, a jeges, illetve jégmentes árvizek levonulását nem befolyásolja, mederfenntartásra nincs hatással. A telep vízellátása, szennyvíz- és csapadékvíz elhelyezése megoldott, vízgazdálkodási szempontból működése biztosított, vízvédelmi szempontból a tevékenység üzemelésével kapcsolatosan kizáró ok nem áll fenn.
- A telephelyek a felszín alatti vizek állapota szempontjából érzékeny területen levő települések besorolásáról szóló 27/2004. (XII. 25.) KvVM rendelet szerint kevésbé érzékeny területen helyezkednek el. A felszíni vízzel nincs kapcsolatuk, parti sávot, nagyvízi medret, kijelölt, illetve távlati vízbázis védőterületét nem érintik.

A benyújtott dokumentáció alapján megállapítottam, hogy a tevékenység során esetlegesen bekövetkező rendkívüli káresemény lokalizálása, a kár elhárítása a tervben foglaltak alapján megvalósítható és vízügyi, vízvédelmi szempontból elfogadható, ezért szakhatósági állásfoglalásomat megadtam.

Az üzemi kárelhárítási terv módosítása esetén a bejelentési kötelezettséget a környezetkárosodás megelőzésének és elhárításának rendjéről szóló módosított 90/2007. (IV. 26.) Korm. rendelet (továbbiakban: Kr.) 8. § (2) bek. a) pontja alapján írtam elő.

A vízügyi és a vízvédelmi hatóság hatáskörét és illetékességét a vízügyi igazgatási és a vízügyi, valamint a vízvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet 10. § (1) és (2) bekezdése és a 2. számú melléklet 12. pontja állapítja meg.

Szakhatósági állásfoglalásomat az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. melléklet 9. táblázat 14. és 15. pontjában meghatározott szakkérdések vonatkozásában, az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 81. § (1) bekezdésében előírt módon adtam meg.

Az Ákr. 55.§ (4) bekezdése értelmében a szakhatóság döntése az eljárást befejező érdemi döntés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.

Kérem a Tisztelt eljáró Hatóságot, hogy az Ákr. 85. § (1) bekezdésére figyelemmel az érdemi határozatot szíveskedjen részemre megküldeni."

A jelen eljárásban a rendelkezésemre álló iratok alapján az alábbiakat állapítottam meg:

- A Szarvas, külterület 0109/2 hrsz. alatti ingatlan nagysága 2 ha 1193 m², művelési ága: kivett, gazdasági épület, baromfitelep és út, a tulajdonos a HABAR Kft.
- A telephelyi tevékenység: „nagy létszámú állattartás intenzív baromfi- vagy sertéstenyésztés, több mint a) 40 000 férőhely baromfi számára”.
- A HABAR Kft. a tárgyi telephelyen folytatott tevékenységét a BE/38/00557-17/2020. ügyiratszámú egységes környezethasználati engedély alapján végzi. Az engedély 2025. december 31. napjáig hatályos.
- A telephelyre vonatkozóan a Korm. r. 6. § (3) bekezdése, valamint 2. számú melléklet 11. b) pontja értelmében a tevékenység végzője üzemi kárelhárítási terv készítésére köteles.
- Az ügyfél az eljárás megindításakor a BE/40/20586-002/2016. ügyiratszámú határozattal jóváhagyott – 2020. december 31. napjáig hatályos – üzemi kárelhárítási tervvel rendelkezett. Ezért intézkedtem a korábbi jóváhagyó határozat tárgyi határozat véglegessé válásával egyidejűleg történő visszavonásáról.
- A dokumentációt készítő Szilágyi Éva a Korm. r. 7. § (3) bekezdésének megfelelő szakértői jogosultsággal rendelkezik.
- Természet- és tájvédelmi szempontból megállapítottam, hogy a Szarvas, külterület 0109/2 hrsz.-ú ingatlan és környezete védett természeti területet, Natura 2000 területet nem érint.
- Az érintett telephely szennyezett területet nem érint, aktív kármentesítés nincs folyamatban.
- A telephelyen lévő állattartó épületek, műszaki létesítmények aljzatai megfelelő műszaki védelemmel vannak ellátva.
- A kárelhárításhoz szükséges anyagok és eszközök megfelelő mennyiségben rendelkezésre állnak a telephelyen.
- A kárelhárítás során keletkező hulladékok tekintetében a hulladékról szóló 2012. évi CLXXXV. törvény, valamint a veszélyes hulladékkal kapcsolatos egyes tevékenységek részletes szabályairól szóló 225/2015. (VIII. 7.) Korm. rendelet és a hulladékkal kapcsolatos nyilvántartási

és adatszolgáltatási kötelezettségekről szóló 309/2014. (XII. 11.) Korm. rendelet szerint rendelkeztem.

A fentiek szerint lefolytatott eljárás során megállapítottam, hogy az üzemi kárelhárítási terv környezetvédelmi és természetvédelmi szempontból megfelelő, szükség esetén a kárelhárítás a kiegészített dokumentációban foglaltak szerint végrehajtható.

A határozat a Korm. r. 6. § (5) bekezdésén alapul, megfelelően a Korm. r. 2. § (3) bek., 7. §, 8. § (1) és (2) bek., 9. § (1) bek., és a 11. § rendelkezéseinek, valamint az Ákr. 81. § (1) bekezdésében szereplő tartalmi követelményeknek.

A hatósági eljárás során az ügyintézési határidő megtartásra került, így az Ákr. 51. § alkalmazásának helye nem volt.

A határozat ellen a jogorvoslat igénybevételével kapcsolatos tájékoztatás az Ákr. 112. § (1) bekezdésén alapul.

A határozat ellen a közigazgatási per megindításának lehetőségét az Ákr. 114. § (1) bekezdése biztosítja. A döntés keresetlevél alapján történő módosításának, illetve visszavonásának lehetőségéről az Ákr. 115. § (1) – (2) bekezdései szerint adtam tájékoztatást.

A bíróság illetékességét a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (továbbiakban: Kp.) 13. § (1) bekezdése, valamint a bíróságok elnevezéséről, székhelyéről és illetékességi területének meghatározásáról szóló 2010. évi CLXXXIV. törvény 4. melléklet 7. pontja alapján állapítottam meg.

A keresetlevél benyújtásának helyét és idejét a Kp. 39. § (1) bekezdése alapján határoztam meg. A közigazgatási cselekmény hatályosulásáról a Kp. 39. § (6) bekezdése alapján adtam tájékoztatást. A tárgyalás tartása iránti kérelem lehetőségéről való tájékoztatás a Kp. 77. §-án alapul.

A közigazgatási bírósági eljárás illetékét az Itv. 45/A. §-a határozza meg, a közigazgatási bírósági eljárás során a feleket megillető tárgyi illetékfeljegyzési jogról az Itv. 59. § (1) bekezdése és 62. § (1) bekezdés h) pontja alapján adtam tájékoztatást.

A közhírré tételről szóló tájékoztatás az Ákr. 89. § (1) bekezdésén és 85. § (5) bekezdés b) pontján alapul, figyelemmel a környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény (a továbbiakban: Kvt.) 98. § (1) bekezdésére.

A környezetvédelmi közigazgatási hatósági eljárásokban résztvevő társadalmi szervezetek ügyféli jogállását a Kvt. 98. § (1) bekezdése rögzíti. A társadalmi szervezeteket az eljárásban közhírré tétel útján értesítettem.

A hatásköröm és illetékességem a kormányzati igazgatásról szóló 2018. évi CXXV. törvény 281. § (2) bekezdés 1. pontjában kapott felhatalmazás alapján megalkotott, a fővárosi és megyei kormányhivatalokról, valamint a járási (fővárosi kerületi) hivatalokról szóló 86/2019. (IV. 23.) Korm. rendelet 2. § (1) bekezdésén, valamint a R. 8/A. § (1) bekezdésében és a Korm. r. 6. § (5) bekezdésében foglaltakon alapul.

Tájékoztatom az Ügyfelet, hogy a döntésem meghozatala 2020. november 7. napját megelőzően történt, ezért a jelen ügyben a BE/38/01684-2/2020. ügyiratszámom kiadott tájékoztatáshoz nem kapcsolódnak joghatások.

Gyula, 2020. november 6.

Dr. Takács Árpád
kormány megbízott
nevében és megbízásából:

Lipták Magdolna
osztályvezető

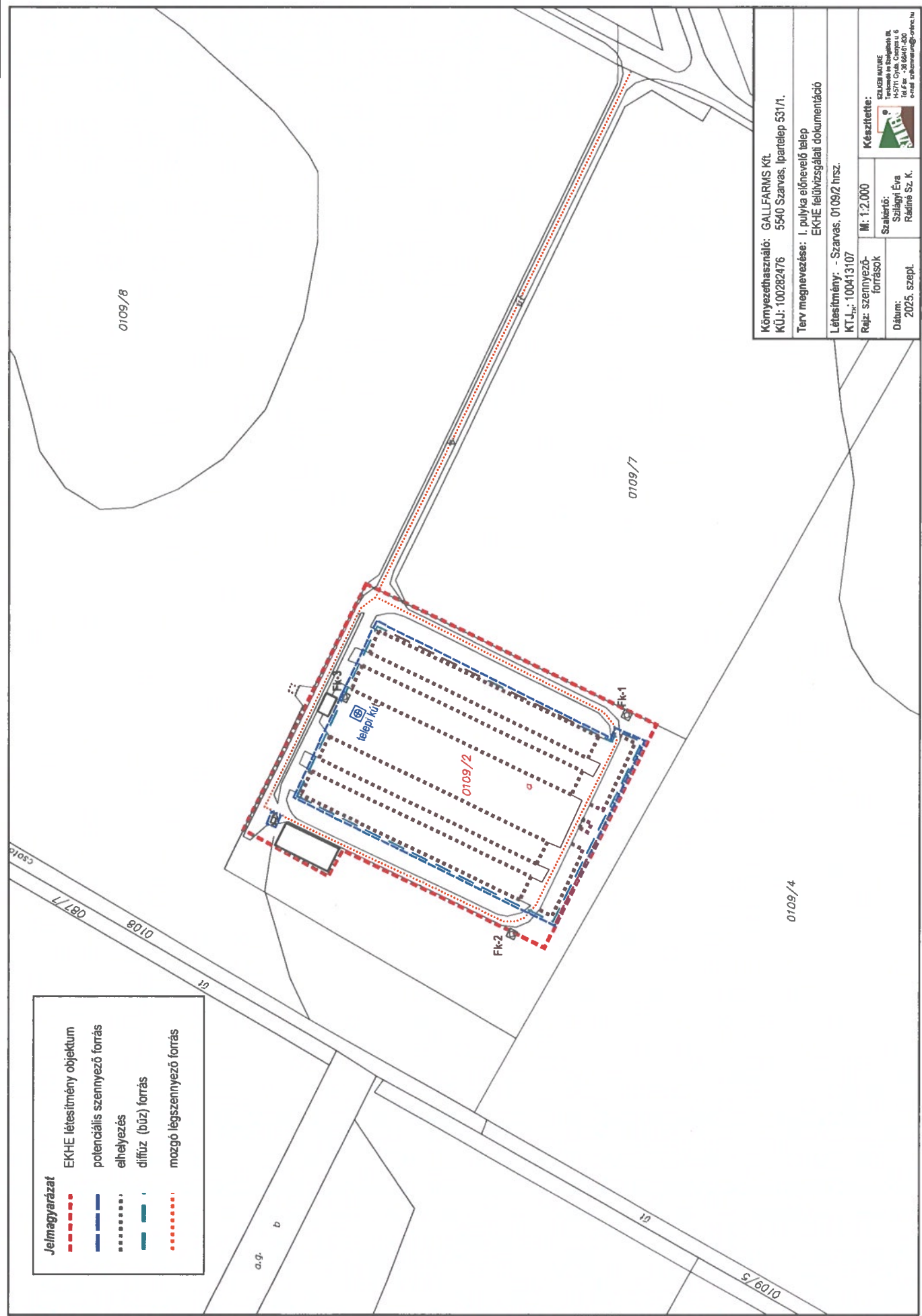
Kapják: ügyintézői utasítás szerint.

Ügyintézői utasítás a BE/38/01684-9/2020. ügyiratszámú irathoz

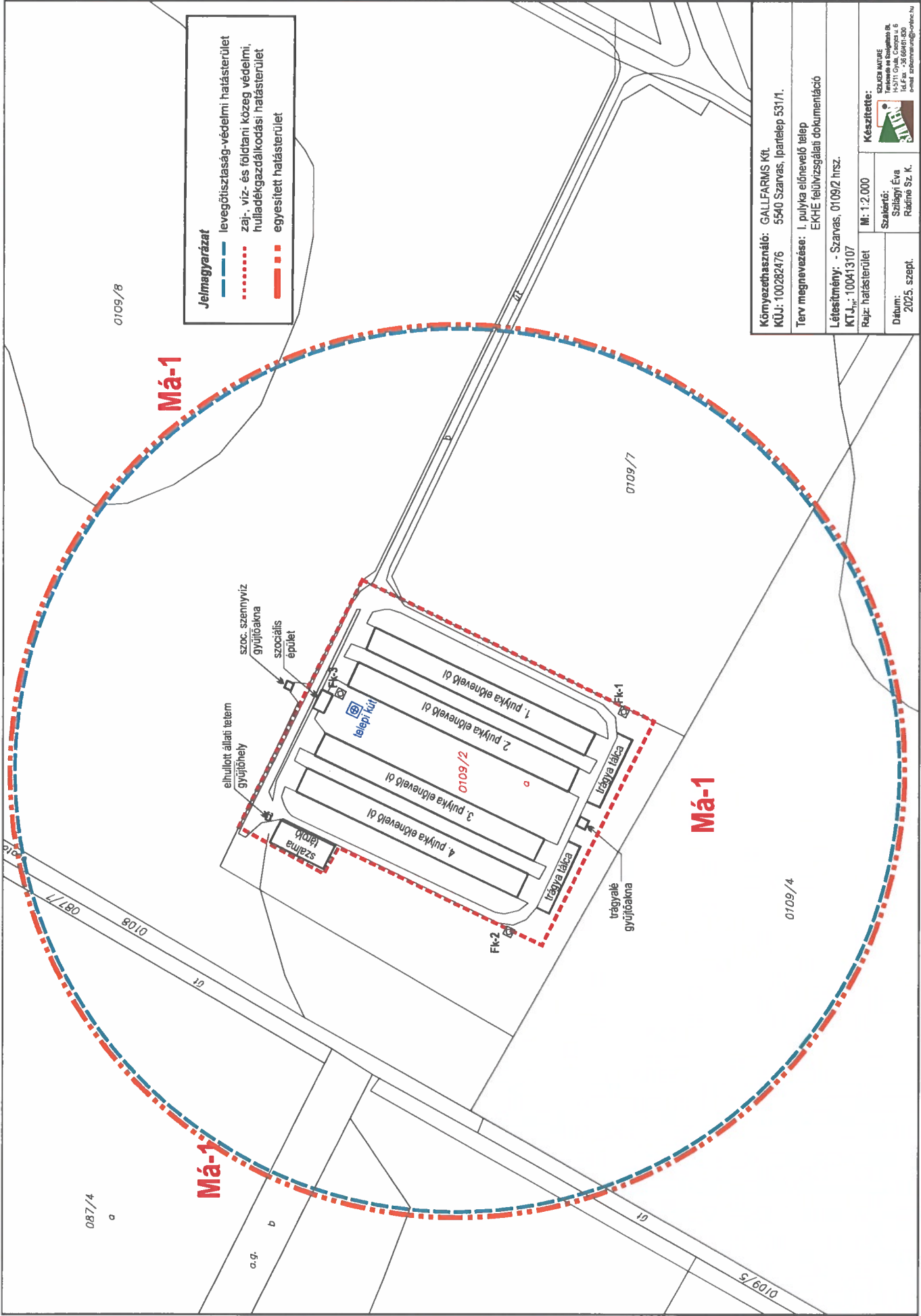
	Címzett neve	Kézbesítés módja	Cím	Melléklet(ek)
1.	Szilágyi Éva (meghatalmazott)	ügyfélkapu	anyja neve: Marsi Edit Eszter Születési hely: Gyula Születési idő: 1974. 08. 24.	
2.	Békés Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Katasztrófavédelmi Hatósági Osztály	hivatali kapu	KRID: 308225137	
3.	Körös-Maros Nemzeti Park Igazgatóság	hivatali kapu	KRID: 419058115	
4.	Körös-vidéki Vízügyi Igazgatóság (mint ügyfél)	hivatali kapu	KRID: 723594358	
6.	HNYR	elektronikusan	OKIRkapu https://172.31.230.2/okir/	-
7.	E-irattár	helyben	-	-



A dokumentum elektronikusan hitelesített.
Dátum: 2020.11.06 09:27:39
Békés Megyei Kormányhivatal
Kiadmányozta: Lipták Magdolna



Környezethasználat: GALLFARMS Kft		Készítette:	
KÖJ: 100282476 5540 Szarvas, Ipartelep 531/1.		SZÉKES NATURE	
Terv megnevezése: I. pályka előnevelő telep		Tervező: Szilágyi Éva	
EKHE felülvizsgálati dokumentáció		Rajz: Szennyező- források	
Létesítmény: - Szarvas, 0109/2 hrsz.		M: 1:2.000	
KT.J.: 100413107		Dátum: 2025. szept.	
Rajz: Szennyező- források		Készítette:	
Dátum: 2025. szept.		SZÉKES NATURE	
		Tervező: Szilágyi Éva	
		Rajz: Szennyező- források	
		M: 1:2.000	
		Dátum: 2025. szept.	





Szarvas, Külterület, 0109/2

I. RÉSZ

1. Bejegyző határozat, érkezési idő:
33418/4/2011.09.20

AZ INGATLAN ADATAI, ALRÉSZLET ADATOK

Alrészlet jele	Művelési ág / Kivett Megnevezés	Minőségi osztályok	Terület (ha nm)	Kataszteri jövedelem (AK)
a	Kivett / baromfitelep	0	1 9276	0
b	Kivett / ut	0	1917	0
Földrészlet összesen			2 1193	0

2. Bejegyző határozat, érkezési idő:
33196/1995.09.12

Önálló szöveges bejegyzés

Területváltás 1 ha 4952 m²-ről, 1 ha 6193 m²-re a 0109/1 hrsz megosztásakor bemért tényleges használat szerint.

3. Bejegyző határozat, érkezési idő:
33418/4/2011.09.20

Önálló szöveges bejegyzés

Az ingatlan területéhez 5000 m² hozzájegyezve a 0109/6 hrsz-ú ingatlan területéből

II. RÉSZ

3. Bejegyző határozat, érkezési idő:
134674/2/2024.11.25

Tulajdonjog

Jogallás: TULAJDONOS

Tulajdoni hányad: 1/1

Jogcím: beolvasás

Név: GALLFARMS KFT

Jogosult címe: 5540 SZARVAS, lpartelep 531/1

III. RÉSZ

15. Bejegyző határozat, érkezési idő:
33418/4/2011.09.20

Vezetékjog

22 kV-os közcélú légvezetékre 198 m²-re (LE-4821(5445)/09.)

Eredeti határozat: 30420-4/2010.01.08

Név: OPUS TITÁSZ ÁRAMHÁLÓZATI ZRT

Jogosult címe: 4024 DEBRECEN, Kossuth utca 41

17. Bejegyző határozat, érkezési idő:
33418/4/2011.09.20

Épület létesítés

Szalmatároló feltüntetése a Szarvason, 2011. október 5-én kelt I.13314/3/2011 számú fennmaradási engedély alapján

21. Bejegyző határozat, érkezési idő:
134674/2/2024.11.25

Jelzálogjog

80 000 000 FT, azaz nyolcvanmillió forint

keretösszeg erejéig

Egyetemlegesen terheli a szarvasi 0227/4 hrsz-ú ingatlant is

Eredeti határozat: 31627/2011.04.29

Utalás: II/3

Név: GALLICOOP PÜLYKAFELDOLGOZÓ ZRT

Jogosult címe: 5540 SZARVAS, lpartelep - 531/1



Folytatás az előző oldalról

22. Bejegyző határozat, érkezési idő:
134674/2/2024.11.25

Jelzálogjog

120 000 000 FT, azaz egyszázhuszmillió forint
erejéig, valamint az azt biztosító elidegenítési tilalom.
lásd a Szarvas 0227/4 hrsz-on is a 31627/2011.04.29 számú bejegyzést megelőző ranghelyen
Eredeti határozat: 34553/2015.12.03
Utalás: II/3
Név: KERESKEDELMI ÉS HITELBANK ZRT
Jogosult címe: 1095 BUDAPEST, Lechner Ödön fasor 9

23. Bejegyző határozat, érkezési idő:
134674/2/2024.11.25

Jelzálogjog

120 000 000 FT, azaz egyszázhuszmillió forint
erejéig, valamint a biztosítására elidegenítési és terhelési tilalom
A 31627/2011.04.29 számú bejegyzést megelőző, 34553/2015.12.03. bejegyzést követő ranghelyre megállapodás alapján
Eredeti határozat: 33022/2016.06.29
Utalás: II/3
Név: KERESKEDELMI ÉS HITELBANK ZRT
Jogosult címe: 1095 BUDAPEST, Lechner Ödön fasor 9

24. Bejegyző határozat, érkezési idő:
134674/2/2024.11.25

Jelzálogjog

350 000 000 FT, azaz háromszázötvenmillió forint
erejéig, valamint a biztosítására elidegenítési és terhelési tilalom
több jogviszony (forgóeszköz- és folyószámla-hitel, keretszerződés) biztosítására. Egyetemlegesen terheli a
szarvasi 0227/4 hrsz-t is Adós: Gallicoop Zrt. (5540 Szarvas Ipartelep u. 531/1)
Eredeti határozat: 136235/2/2022.11.24
Utalás: II/3
Név: KERESKEDELMI ÉS HITELBANK ZRT
Jogosult címe: 1095 BUDAPEST, Lechner Ödön fasor 9

Az E-hiteles tulajdonilap-másolat tartalma a kiadást megelőző napig megegyezik az ingatlan-nyilvántartásban szereplő adatokkal. A szemle másolat a fennálló bejegyzéseket, a teljes másolat valamennyi bejegyzést tartalmazza. Ez az elektronikus dokumentum kinyomtatva nem minősül hiteles bizonyító erejű dokumentumnak.

TULAJDONI LAP VÉGE

