



## BÉKÉS VÁRMEGYEI KORMÁNYHIVATAL

Ügyiratszám: BE/38/01275-28/2026.  
Ügyintéző: Veress Annamária (66) 362-944  
Schupkégel Irén  
Papp László  
Illik-Papp Nikoletta  
Botyánszki Csaba  
Bencsik-Vári Anita  
Nagy Krisztián  
Kovács Judit  
Taután György  
Soós Katalin  
Szabó Mihály

Tárgy: Sarkad, HHE- DNY-i csomópont és a HHE-Nyékpuszta-17, HHE-Nyékpuszta-24 jelű szénhidrogén kút vezeték átkötése, illetve gerincvezeték lefektetésével és üzemeltetésével kapcsolatos előzetes vizsgálati eljárás lezárása  
Ügyfél: HHE Sarkad Kft.  
1026 Budapest, Pasaréti út 46.  
KÜJ: 103448679  
KTJ: 103398777

### HATÁROZAT

#### I.

A Békés Megyei Kormányhivatal, mint területi környezetvédelmi hatóság előtt indult előzetes vizsgálati eljárásban – a **HHE Sarkad Kft.** (1026 Budapest, Pasaréti út 46., KÜJ: 103 448 679) ügyfél képviseletében eljáró ECO-GREEN Környezetvédelmi és Innovációs Kft. meghatalmazott kérelmének helyt adva – megállapítom, hogy a

**a Sarkad, HHE-DNY-i csomópont és a HHE-Nyékpuszta-17, HHE-Nyékpuszta-24 jelű szénhidrogén kút vezeték átkötése, illetve gerincvezeték lefektetése és üzemeltetése, valamint felhagyása során nem várhatók jelentős környezeti hatások, ezért környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatása nem szükséges.**

**A tervezett tevékenység megvalósításához és üzemeltetéséhez a bányászatra vonatkozó hatályos jogszabályokban foglaltak szerinti hatósági engedélyek szükségesek.**

**A tervezett munkálatok megkezdése előtt az erdők és erdőgazdálkodási tevékenységet közvetlenül szolgáló földterületek, tervezett munkálatok által érintett részei igénybevételének végleges engedélyezését be kell szerezni.**

**Az ingatlanügyi hatóság engedélyével történhet az igénybe vételre tervezett, minden érintett termőföldterület (időleges vagy végleges) más célú hasznosítása**

#### II.

#### A tevékenység jellemzői

##### 1. **A környezethasználó adatai**

Neve: HHE Sarkad Korlátolt Felelősségű Társaság  
Rövid neve: HHE Sarkad Kft.  
Címe: 1026 Budapest, Pasaréti út 46.  
KÜJ száma: 103448679

Adószám: 26197524-2-41  
Cégj. Szám: 01-09-307281

## **2. A tervezett tevékenység besorolása**

A tervezett tevékenység „Gáz-, kőolaj-, kőolajtermék-, vegyianyag- vagy geológiai tárolásra szánt szén-dioxid áramokat szállító vezeték (amennyiben nem tartozik az 1. számú mellékletbe), termál víztestek esetében méretmegkötés nélkül”

a környezetvédelmi hatóság előzetes vizsgálatban hozott döntésétől függően környezeti hatásvizsgálatra kötelezett tevékenységek közé tartozik.

## **3. A tervezett tevékenység célja**

A tervezett beruházás célja a HHE-Nyékpusztá-DNy csomópont kialakítása, valamint vezetékes kapcsolatainak kiépítése az alábbi szakaszokon:

- gerincvezeték a HHE-Nyékpusztá-Dél nyugati csomópont a HHE-Nyékpusztá-6A kihelyezett befutósor között.
- a HHE-Nyékpusztá-17 jelű kút vezetékének vágási pontja és a HHE-Nyékpusztá-Dél nyugati csomópont között
- a HHE-Nyékpusztá-24 jelű kút vezetékének vágási pontja és a HHE-Nyékpusztá-Dél nyugati csomópont között.

A tervezett beruházás – a Corvinus projekt megvalósításával összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű üggyé, valamint a Corvinus projekt kiemelten közérdekű beruházássá nyilvánításáról szóló 308/2022. (VIII. 11.) Kormányrendelet alapján – **nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű ügy.**

## **4. A tervezett tevékenységgel érintett ingatlanok**

A beruházás a Békés vármegyei Sarkad település külterületén valósul meg.

A tervezett HHE-Nyékpusztá-DNy csomópont helyszínét Sarkad külterületére tervezték:

helyrajzi szám: Sarkad külterület 0490 (szántó) hrsz.-ú ingatlan

EOV koordináták: EOY = 823 548, EOX = 165 258

terület: 20 m x 53 m

A HHE-Nyékpusztá-17 jelű kút vezetékének vágási pontja és a HHE- Nyékpusztá-Dny-i csomópont között érinti:

- Sarkad, külterület 0490 (szántó) hrsz.-ú ingatlant
- KTJ: 103398799

A HHE- Nyékpusztá-24 jelű kút vezetékének vágási pontja és a HHE- Nyékpusztá-Dny-i csomópont között érinti:

- Sarkad, külterület 0490 (szántó) hrsz.-ú ingatlant
- KTJ: 103

KTJ számok:

- HHE-Nyékpusztá-17 vezeték vágási pontja: 103398799
- HHE-Nyékpusztá-24 vezeték vágási pontja a csomópontnál: 103398814
- HHE-Nyékpusztá-19 jelű szénhidrogén kút: 103358117
- HHE-Nyékpusztá-DNy csomópont: 103398777
- HHE-Nyékpusztá-6A kihelyezett befutósora: 103346848

A HHE-Nyékpusztá-Dél nyugati csomópont a HHE-Nyékpusztá-6A kihelyezett befutósor közötti gerincvezeték által érintett ingatlanok helyrajzi számai és művelési ágai:

- Sarkad, külterület 0490 (szántó),
- Sarkad, külterület 0509 (kivett saját használatú út),
- Sarkad, külterület 0460 (kivett csatorna),
- Sarkad, külterület 0484 (erdő),
- Sarkad, külterület 0483 (kivett saját használatú út),
- Sarkad, külterület 0481/26 (szántó) hrsz.-ú ingatlant.

Összesen tehát mintegy 1.314 m hosszú nyomvonalon kerül sor vezeték építésére.

A tervezett vezetékek keresztezik a következő helyrajzi számú földutakat: Sarkad, külterület 0509 hrsz. (kivett saját használatú út) és 0483 hrsz. (kivett saját használatú út) hrsz.-ot.

A tervezett vezetékek nyomvonala a Sarkad, külterület 0460 hrsz.-ú kivett csatornát keresztezi, mely a meder alatti átvezetéssel épül, minimum 2 méter mélyen, védőcsőbe helyezve, a csatorna kezelője által előírt takarás biztosításával. Ezzel a műszaki kialakítással a csatorna szennyezése kizárható havária esetén is.

A tervezett vezeték rövid szakasza (kb. 480 m hosszán) erdőterületeket érint, a már korábban már megépített vezeték nyomvonalán, Sarkad, külterület 0484 helyrajzi számú területen. Telepített erdőt érintenek, természetességi állapotuk származék erdő, elsődleges rendeltetésük faanyag termelő. Az erdő nem része sem országos jelentőségű védett, sem pedig Natura 2000 területnek. Az erdő jellemzői:

- a Sarkad 73 A1 erdőrészele 6,36 hektár kiterjedésű kocsányos tölgyes, melyből 1074 m<sup>2</sup> nagyságú területet vennének igénybe;
- a Sarkad 73 B1 erdőrészele pedig 37,16 hektár kiterjedésű kocsányos tölgyes, melyből 804 m<sup>2</sup> nagyságú területet vennének igénybe a vezetékfektetéshez.

## **5. A tervezett tevékenység bemutatása**

A tervezett csomóponti befutósor felszíni technológiai csőszakasza szigetelő karimapár után alkalmas lesz több szénhidrogén kút vezeték és a tervezett gerincvezeték csatlakoztatására is. A leívelés hattünyak kialakítással történik a görényezhetőség miatt.

A csomópont kialakítása:

1. A befutósor szerelvényeinek kiépítése
2. Az elkészült vezetékek és a csomóponti befutósor összekötése
3. Villámvédelem, műszerezés és hírközlési elemek kiépítése
4. A csomópont egy további tervezett szénhidrogén kút területével együtt kerül körbekerítésre.

Meglévő szénhidrogén kútvezetékek átkötése

- a HHE-Nyékpusztá-Délnyugati csomópont és a HHE-Nyékpusztá-17 jelű kút vezetékének vágási pontja között: ~ 366 m hosszú, DN100 átmérőjű, PN160 engedélyezési nyomású szénhidrogén vezeték
- a HHE-Nyékpusztá-Délnyugati csomópont és a HHE-Nyékpusztá-24 jelű kút vezetékének vágási pontja között: ~ 68 m hosszú, DN100 átmérőjű, PN160 engedélyezési nyomású szénhidrogén vezeték
- a HHE-Nyékpusztá-Délnyugati csomópont és a HHE-Nyékpusztá-24 jelű kút vezetékének vágási pontja között: 2 db ~ 67 m hosszú, DN50 átmérőjű, PN160 engedélyezési nyomású szénhidrogén vezeték

Szénhidrogén gerincvezeték fektetése

- a HHE-Nyékpusztá-Délnyugati csomópont és a HHE-Nyékpusztá-6A kihelyezett befutósor között: ~ 1.246 m hosszú, DN150 átmérőjű, PN160 engedélyezési nyomású gerincvezeték
- a HHE-Nyékpusztá-Délnyugati csomópont és a HHE-Nyékpusztá-6A kihelyezett befutósor között: ~ 1.246 m hosszú optikai földkábel
- a HHE-Nyékpusztá-Délnyugati csomópont és a HHE-Nyékpusztá-6A kihelyezett befutósor között: ~ 1.246 m hosszú erőátviteli földkábel
- a HHE-Nyékpusztá-Délnyugati csomópont 1. gerincvezetéke a HHE-Nyékpusztá-17 jelű kút vezetékének vágási pontja és a HHE-Nyékpusztá-DNy csomópont között: ~ 366 m hosszú, DN100 átmérőjű, PN160 engedélyezési nyomású gerincvezeték
- a HHE-Nyékpusztá-Délnyugati csomópont 2. gerincvezetéke: ~ 46 m hosszú, DN100 átmérőjű, PN160 engedélyezési nyomású gerincvezeték
- a HHE-Nyékpusztá-Délnyugati csomópont 2. gerincvezetéke: 2 db, ~ 46 m hosszú, DN50 átmérőjű, PN160 engedélyezési nyomású gerincvezetékek

Összesen tehát ~ 1.314 m hosszú nyomvonalon kerül sor vezeték kiépítésére.

A HHE-Nyékpusztá-17 jelű kút vezeték átkötés nyomvonal teljes hosszában a meglévő HHE-Nyékpusztá-24 kútkörzet vezetékai mellett kerülnek párhuzamosan elhelyezésre, azoktól kb. 3 méter távolságra. A vezetékek csőalkotók közötti távolsága 0,6 méter. A gerincvezeték teljes hosszában a vezetékkel párhuzamosan elhelyezésre kerül 3 méterre egy optikai kábel és 1 méterre egy erőátviteli kábel.

A tervezett kapcsolódó mezőbeni szénhidrogén-szállító vezetékek a HHE-Nyékpusztá-DNy csomópontra beérkező (HHE-Nyékpusztá-17 és HHE-Nyékpusztá-24 jelű) szénhidrogén kutak termelvényeit szállítják a

korábban engedélyezett HHE-Nyékpusztá-6A kihelyezett befutósorra, innen a már engedélyezett vezetéknyomvonalon kerül továbbításra a szénhidrogén termelvény a HHE-Nyékpusztá Gázüzembe.

A tervezett HHE-Nyékpusztá-DNy csomópontra érkező és az onnan indulóan kiépülő szénhidrogént szállító vezetékek végpontokat kötnek össze. Innen a vezeték továbbtervezése már engedélyezett, megoldott.

A vezetéképítés fontosabb fázisai:

- Tereprendezés az építési sáv szélességében
- Acélcső szálak helyszínre szállítása és vonalba fektetése
- Csőszálak összehegesztése, varratok vizsgálata, a varratok körül a külső védőbevonat (passzív korrózióvédelem) elkészítése, vizsgálata
- Keresztezési műtárgyak (műutak stb.) elkészítése
- Csőárok ásása, vezeték árokba fektetése, vonali szakasz összekötése a keresztezési műtárgy szakaszokkal
- Földvisszatöltés, megfelelő tömörítés
- Vezeték nyomáspróbája
- Tereprendezés az építési sávban, az eredeti állapotnak megfelelően.

A tárgyi vezeték szakaszok mezőgazdasági területeken haladnak, az építési sáv szélessége a nyomvonalról mért 10-10 méter (erdőben 5-5 méter). A vezetékfektetési technológia részeként a tereprendezés során eltávolítják az építést akadályozó növényzetet. A vezeték építés időtartama, egy-egy zajtől védendő területet tekintve kevesebb, mint 30 nap.

A vezeték nyomvonala lakott területektől távol létesül, a legközelebb eső védendő területek több mint 3.740 méterre találhatóak (Sarkadkeresztúr, Hunyadi utca).

## **6. A tervezett tevékenység ütemezése**

Tervezés, előkészítési munkálatok időpontja: 2026. I-II. negyedév

A beruházás megvalósításának ideje: 2026. III-IV. negyedév

A kivitelezés tervezett időtartama: kb. 2-3 hónap

## **7. A tervezett tevékenység hatásterülete**

### ***Kivitelezés***

A vezetékfektetés levegővédelmi hatásterülete nitrogén-oxidok vonatkozásában a vezetékfektetés kezdőpontjától 38-38 m széles sáv, kén-dioxid, szén-monoxid, nem-metán illékony szerves vegyületek vonatkozásában a nyomvonalról mért 26-26 m széles sáv, PM 10 vonatkozásában pedig 23-23 m széles sáv területe a nyomvonal közepétől számítva.

A zajvédelmi hatásterületet 35-35 m széles sáv a tervezett nyomvonal mentén.

### ***Üzemeltetés***

A tervezett beruházás az üzemelés időszakában nem fog határérték feletti zajterhelést okozni a zajtől védendő területen.

A vezetéképítés során légszennyező pontforrás nem létesül, így az üzemelés során pontforrás által kibocsátott légszennyezés nem lesz. A vezeték zárt rendszerű, fenntartása során levegőszennyezéssel nem kell számolni.

A tervezett technológia zárt rendszerű, normál üzemi körülmények között a felszíni létesítmények, valamint a kapcsolódó vezeték működése nem terheli sem a felszín alatti vizeket, sem pedig a földtani közeget. A tevékenység várható környezetterhelése és környezet-igénybevétele a földtani közeg és a felszín alatti vizek szempontjából semleges.

A vezetékek felhagyásakor a hasznosítható létesítményeken kívül az összes felszíni létesítmény – felszíni vezetékek, kerítés, betonburkolat, alap stb. – elbontásra, majd a helyszínről történő elszállításra kerülnek.

A tervezett beruházás nem érint országos jelentőségű védett természeti terület, sem Natura 2000 területet, sem pedig Nemzeti Ökológiai Hálózat területeit.

Országhatáron áterjedő hatások bekövetkezése a tervezett vezetékszakra vonatkozóan – a dokumentációban rögzítettek szerint – nem valószínűsíthető.

### III.

#### Feltételek, illetve szempontok a tervezett tevékenység engedélyezéséhez

##### A) Környezetvédelem

###### Földtani közeg védelme

1. A környezethasználatot úgy kell megszervezni és végezni, hogy a legkisebb mértékű környezetterhelést és igénybevételt idézze elő, megelőzze a környezetszennyezést és kizárja a környezetkárosítást.
2. A tevékenység nem eredményezheti a földtani közeg minőségének veszélyeztetését, romlását, illetve nem eredményezhet kedvezőtlenebb állapotot, mint amit a földtani közeg (B) szennyezettségi határértéke vagy az annál magasabb ( $A_b$ ) bizonyított háttér-koncentráció jellemez.
3. A beruházás során használt erő, munkagépek és szállítójárművek műszaki állapotát folyamatosan ellenőrizni szükséges.  
A munkagépek parkoltatása, javítása és üzemanyaggal történő feltöltése megfelelő műszaki védelemmel ellátott területen – kármentő tálca alkalmazásával – történhet.
4. A létesítés során – elegendő mennyiségben – kárelhárításra szolgáló felitatóanyagot és eszközöket kell tartani, valamint rendelkezésre kell állnia olyan edényzeteknek, melyeknek anyaga alkalmas a veszélyes anyag, vagy veszélyes hulladék biztonságos tárolására, gyűjtésére.
5. Vezetéklyukadás esetén azonnal el kell kezdeni a kárelhárítást és értesíteni kell az illetékes hatóságokat.

###### Zaj és rezgés elleni védelem

6. A kivitelező az építőipari tevékenységek ideje alatt a zajvédelmi követelményeket köteles betartani.
7. A kivitelezés során a zajkibocsátás csökkentése – zavaró zajhatások minimalizálása – érdekében kisebb zajteljesítményű munkagépeket kell alkalmazni és azok használatát a konkrét feladat elvégzésére kell csökkenteni.
8. A mechanikailag rossz állapotban lévő, indokolatlan zajkibocsátást okozó munkagépek, berendezések használata tilos.
9. A létesítés, üzemelés és felhagyás szakaszában a munkavégzést, valamint a kapcsolódó szállításokat nappali időszakban, 06-22 óra között kell végezni.

###### Levegőtisztaság-védelem

10. A kivitelezési területen a földmunkák végzése és tereprendezés során, továbbá az alkalmazott gépek, valamint a szállító járművek üzemeltetésekor a diffúz levegőterhelés mértékét az elérhető legjobb technika alkalmazásával a lehető legkisebbre kell csökkenteni.
11. A létesítési tevékenység végzése során tilos a légszennyezés, valamint a levegő olyan mértékű terhelése, amely légszennyezettséget okoz.
12. Lábon álló növényzet, tarló és növénytermesztéssel összefüggésben keletkezett hulladék nyílt téri égetése tilos.

###### Természetvédelem

13. Minden betemetésre kerülő munkaárok és gödör esetében a betemetés előtt gondoskodni kell a kimászni nem tudó állatok (kétlábúak, hüllők, kis emlősök) kimenekítéséről.
14. Minden, a munkálatok során bolygatott területen gondoskodni szükséges mind a fás-, mind a lágyszárú invazív fajok, özönfajok további terjedésének megakadályozásáról.
15. Az építési időszakban képződő meredek falú árkok, depóniák oldalfalai nem lehetnek 45°-nál meredekebbek, hogy a partfalakban költő madárfajok ne telepedjenek meg. Amennyiben védett madárfajok mégis megtelepednek, úgy a költés időszakban (április 15. – augusztus 20.) minden nemű munkálatot fel kell függeszteni és a lakott partfalak 10 méteres körzetében az emberi jelenlétet mellőzni kell a madarak költése zavartalanságának biztosítása érdekében.
16. Védett madárfajok megtelepedése esetén értesíteni kell a területi természetvédelmi hatóságot és a Körös-Maros Nemzeti Park Igazgatóságot.

## Egyéb

17. A tevékenység felhagyását a környezetszennyezést és károsítást kizáró módon kell végezni.
18. Felhagyáskor a terület helyreállításáról, új funkciójának megállapításáról, illetve annak rendezéséről a terület használójának gondoskodnia kell.
19. Az engedélyezett tevékenység vagy egy részének felhagyása esetén a környezethasználó köteles a területi környezetvédelmi hatóság egyetértésével biztonságossá tenni, illetve ártalmatlanítás/hasznosítás céljából eltávolítani az építményeket, épületeket, a tárolt anyagokat, hulladékokat, melyek környezetszennyezést okozhatnak.
20. Amennyiben a kivitelezés, az üzemeltetés és felhagyás ideje alatt a környezeti elemeket veszélyeztető vagy szennyező káresemény történik haladéktalanul intézkedni kell a vészhelyzet, illetve a szennyezés megszüntetéséről, és egyidejűleg értesíteni kell a területi környezetvédelmi hatóságot a szennyeződésről és az elhárítása érdekében tett intézkedésekről.

## B) Hulladékgazdálkodás

1. A kivitelezés, az üzemeltetés, és a tevékenység felhagyása során keletkező hulladékokat érvényes hulladékgazdálkodási engedéllyel rendelkező hulladékkezelőnek kell átadni. A hulladék birtokosa köteles meggyőződni a jogosultságról az átadás előtt.
2. A hulladékok átadására vonatkozó bizonylatokat (szállítólevél, mérlegelési jegy, átadás-átvételi bizonylat stb.) a hulladék nyilvántartás részeként meg kell őrizni.
3. A munkálatok során keletkező – helyben nem felhasználható – anyagokat hulladékként kell kezelni, és be kell sorolni a hulladékjegyzékről szóló rendelet szerinti hulladékkódok alapján. A hulladékokról a vonatkozó hatályos jogszabály alapján nyilvántartást kell vezetni.
4. A munkálatok során keletkező hulladékokat környezetszennyezést kizáró módon történő gyűjtéséről gondoskodni kell, a munkák befejeztével minden hulladékot el kell szállítani, a területet rendezett és tiszta állapotban kell hagyni.
5. Amennyiben a munkálatok során a keletkező hulladékok mennyisége meghaladja a vonatkozó jogszabályban megadott mennyiségi küszöböt, a munkálatok befejezését követően az építető köteles elkészíteni és megküldeni a területi hulladékgazdálkodási hatóság részére az építési/bontási hulladék nyilvántartó lapokat.
6. A hulladék kezelése tekintetében be kell tartani a mindenkor hatályos jogszabályokban foglaltakat.
7. A munkaterületen dolgozók számára – létszámukhoz igazodó – megfelelő méretű hulladékgyűjtő edényzetet kell biztosítani, és gondoskodni kell annak rendszeres ürítéséről.
8. Veszélyes hulladék keletkezése esetén be kell tartani a vonatkozó jogszabályban foglaltakat, továbbá gondoskodni kell a folyamatos elszállításáról, engedéllyel rendelkező hulladékkezelő részére történő átadásáról.
9. A munkák befejezése után a felvonulási, anyag- és hulladéktárolási területet rendezni kell, eredeti állapotát vissza kell állítani.
10. A területen hulladékot felhalmozni tilos.
11. A tevékenység felhagyása vagy 6 hónapnál hosszabb leállás esetén az üzemeltető köteles gondoskodni a tárolt hulladékok hulladékkezelő részére történő átadásáról.

## C) Népegészségügy

1. A tevékenységet úgy kell végezni, hogy az sem emberi, sem pedig környezeti ártalmat ne okozzon, illetve a lehető legkisebb mértékű környezetterhelést, valamint környezet-egészségügyi kockázatot idézzen elő.
2. A tevékenység végzése nem járhat a környezeti levegő olyan mértékű terhelésével, amely légszennyezést okoz, vagy határértéken felüli légszennyezettséget idéz elő, és a lakosságot zavaró bűzzel terheli.
3. A tevékenység időtartama alatt az előírások szerinti zajterhelési határértékeket be kell tartani, a munkaterület közelében élők és tartózkodók egészségének érdekében.
4. A tevékenység során keletkező kommunális szilárd és folyékony hulladék gyűjtését zárt és fertőzésveszélyt kizáró módon kell megvalósítani, amely megakadályozza a szétszóródást és/vagy csepegést, valamin a bűz-és szaghatást is csökkenti.
5. A talaj, a felszín és a felszín alatti vizek védelme érdekében az ideiglenes veszélyes hulladék-, veszélyes anyag-, illetve egyéb szennyező anyag (pl. üzemanyag, stb.) tárolókat megfelelő védelemmel (szivárgásmentesen, szigeteléssel) szükséges kialakítani.

6. A kialakítási munkálatok alkalmával az építési munkahelyen rendet és tisztaságot kell tartani; meg kell állapítani az ipari és kommunális hulladékok, valamint építési törmelék tárolásának, elszállításának a szabályait.
7. Az építés és üzemeltetés során felhasznált veszélyes anyagokat és készítményeket úgy kell tárolni és felhasználni, hogy azok a biztonságot, az egészséget, illetve a testi épséget ne veszélyeztessék, a környezett ne szennyezhessek, károsíthassák. A munkavállalókat érő kémiai kockázatok tekintetében munkahelyi kockázatértékelésben feltártak alapján folyamatosan végre kell hajtani a szükséges kockázatkezelési intézkedéseket.
8. A veszélyes hulladékkal történő tevékenység során törekedni kell a egészségügyi kockázatok minimalizálására.
9. A munkavégzés ideje alatt a nem dohányzók védelméről gondoskodni kell.
10. Biztosítani kell az egészséget nem veszélyeztető munkavégzés és munkakörülmények általános feltételeit (öltöző helyiség, tisztálkodó és mellékhelyiségek, ivóvízellátás, étkező-pihenőhelyiség, munkahelyi zaj-és rezgésvédelem, hulladékkezelés, elsősegélynyújtás, stb.).
11. A tevékenység időtartama alatt ivási célra és szociális vízfelhasználásra is a jogszabályi előírásoknak megfelelő minőségű vizet szükséges biztosítani.
12. A munkavállalók számára biztosítani kell a megfelelő egyéni védőeszközöket.

#### **D) Vízügy és vízvédalom**

1. A beruházás kapcsán szükséges építési munkákat a felszíni és a felszín alatti vizek szennyezését és károsítását kizáró módon kell végezni. A beruházási, építési munkálatok és az üzemeltetés során a felszíni, felszín alatti vizekbe szennyező anyagok nem kerülhetnek, a kivitelezési munkálatok, valamint az üzemeltetés a vizek jelenlegi minőségének romlását nem okozhatják.
2. A beruházással érintett területen a munkagépek üzemanyag-tartályból történő üzemanyaggal, valamint kenőanyaggal való töltését, illetve ezen anyagok tárolását úgy kell megoldani, hogy az érintett felszíni, felszín alatti vizekbe szennyeződés ne kerülhessen.
3. Vízet, vízáteresztményt és tartozékaikat más nyomvonalas jellegű létesítménnyel megközelíteni úgy szabad, hogy állagukat, biztonságukat, valamint használatukat, karbantartásuk és üzemeltetésüket a megközelítő létesítmény ne veszélyeztesse, illetve ne akadályozza.
4. A keresztezést mederszabályozási és más vízgazdálkodási szempontok figyelembevételével kell kialakítani, és hidraulikus, valamint állékonysági szempontból kell méretezni.
5. Víz és vízáteresztmény más nyomvonalas létesítménnyel való keresztezésének helyét, illetve a párhuzamosan vezetett létesítmény megközelítő szakaszát meg kell jelölni, ha az egyéb módon nem látható.
6. A létesítmények tervezése során figyelembe kell venni, hogy
  - a.) A vizek és közcélú vízáteresztmények mentén az azokkal kapcsolatos vízgazdálkodási szakfeladatok ellátására, a meder megközelítésére a parti sávot szabadon kell hagyni.
  - b.) A parti sáv szélessége a csatorna partvonalától számított 3 méterig terjed.
7. Vízáteresztmények keresztezése:
  - a.) A vízfolyást keresztezni a mederfenék alatt – figyelembe véve a folyamatban lévő és tervezett mederrendezési és -bővítési munkákat – a mederfenék szintjétől 1,5 m-nél mélyebben, burkolt, rendezett mederfenék esetén 1,0 m-nél mélyebben lehet. Az előírt távolságokat a rézsűben is tartani kell.
  - b.) A meder (természetes, mesterséges) alatti átvezetés helyén a medret a mederfajulástól védeni kell.
  - c.) A meder alá helyezett vezetéket a felúszás ellen biztosítani kell.
  - d.) Vízfolyás medrét keresztező, a víz élővilágára veszélyt jelentő anyagot szállító csővezetéket úgy kell elhelyezni, hogy szivárgás, csősérülés szempontjából a csővezeték ellenőrizhető és meghibásodás esetén a jelentősebb károkozás kizárható legyen.
8. A vezetékfektetést belvízmentes időszakokra kell időzíteni.
9. A kivitelezés megkezdéséig be kell szerezni a keresztezett vízáteresztmények üzemeltetőjének/kezelőjének hozzájárulását. A munkálatok csak az abban foglaltak maradéktalan betartása mellett valósíthatók meg.
10. A munkálatok során keletkező kommunális szennyvizet vízzáró módon kialakított aknában kell gyűjteni. Gondoskodni kell a keletkező szennyvíz települési szennyvíztisztító telepre juttatásáról.
11. Tilos a kommunális szennyvizet a csapadékgyűjtő hálózatba bevezetni vagy azt az üzem területén vagy azon kívül bárhová szikkasztani.

12. A vezetékek nyomáspróbájánál felhasznált tiszta, szennyeződésmentes víz felszíni vízbe történő bevezetése esetén a vízszennyező anyagok kibocsátásaira vonatkozó határértékekről és alkalmazásuk egyes szabályairól szóló 28/2004. (XII.25.) KvVM rendelet 2. sz. mellékletében meghatározott kibocsátási határértékeket be kell tartani. Amennyiben a nyomáspróba-hoz használt víz a területen elszikkasztásra kerül, nem okozhat a földtani közeg és a felszín alatti víz szennyezéssel szembeni védelméhez szükséges határértékekről és a szennyezések méréséről szóló 6/2009. (IV.14.) KvVm-EüM-FVM együttes rendeletben meghatározott (B) szennyezettségi határértéknél kedvezőtlenebb állapotot a felszín alatti vízben.
13. A veszélyes hulladékok gyűjtése és tárolása csak műszaki védelemmel (kármentővel) ellátott helyen történhet.
14. A munkák befejezése után a felvonulásra, anyagtárolásra igénybe vett területet rendezni kell, az eredeti állapotot vissza kell állítani.
15. A kivitelezés során felszíni vagy felszín alatti vizet esetlegesen ért, vagy észlelt károsodás esetén a területi vízügyi hatóságot haladéktalanul értesíteni kell. A károsító helyreállítási intézkedés keretében kárelhárítást, illetve kármentesítést köteles végezni. A kármentesítést haladéktalanul meg kell kezdeni.
16. A létesítmények felhagyását környezetszennyezést és károsítást kizáró módon kell végezni.

#### E) Erdészet

1. A tervezett munkálatok megkezdése előtt az alábbi erdők és erdőgazdálkodási tevékenységet közvetlenül szolgáló földterületek, tervezett munkálatok által érintett részei igénybevételenek az erdőről, az erdő védelméről és az erdőgazdálkodásról szóló 2009. évi XXXVII. törvény (a továbbiakban: Evt.) 78.§ (2) bekezdése szerinti végleges engedélyezése megtörténik. Erre vonatkozóan a kérelmezőnek külön eljárást kell kezdeményeznie hatóságunknál az egyes erdészeti hatósági eljárások, bejelentések, valamint hatósági nyilvántartások eljárási szabályairól szóló 433/2017. (XII.21.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Eszr.) 11.§, illetve az Evt. Végrehajtásáról szóló 61/2017. (XII.21.) FM rendelet (a továbbiakban: Vhr.) 54-55.§ szerint eljárva.

Település	Helyrajzi szám, alrészlet	Erdőtervi jel
<b>Sarkad</b>	<b>0484</b>	<b>73 A1, B1</b>

A munkálatok miatt szükségessé váló fakitermelések előzetes bejelentése a tervezett végrehajtás előtt legalább 21 nappal korábban megtörténik a fenti jelzett erdő vonatkozásában az Evt. 41.§, az Eszr. 8.§, továbbá a Vhr. 27., 44.§ előírásai szerint.

#### IV.

#### A megkeresett szakhatóság állásfoglalása

**Gyula Város Jegyzőjének III.126-2/2026. iktatószámú szakhatósági állásfoglalása szerint:**

„A Békés Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály Környezetvédelmi és Természetvédelmi Osztály előtt folyamatban lévő, a HHE Sarkad Kft. (1026 Budapest, Pasaréti út 46.) nevében eljáró ECO-GREEN Környezetvédelmi és Innováció Kft. meghatalmazott kérelmére indult eljárásban, a **„Sarkad, HHE-DNy-i csomópont és a HHE-Nyékpuszta-17, HHE-Nyékpuszta-24 jelű szénhidrogén kút vezeték átkötésére, illetve gerincvezeték lefektetésére és üzemeltetésére”** irányuló engedélyezési eljárás tárgyában a

**szakhatósági hozzájárulásomat megadom.**

A szakhatósági eljárás illeték és igazgatási szolgáltatási díjmentes. Egyéb eljárási költség nem merült fel. Döntésem az eljárást befejező döntés elleni jogorvoslat keretében támadható meg, ellene önálló jogorvoslatnak nincs helye.”

## V.

**Jelen határozat az ügyfelet nem mentesíti – hatósági engedélyek megszerzését illetően – az egyéb jogszabályokban előírt kötelezettségek teljesítése alól, a tevékenység megkezdésére vagy folytatására nem jogosít.**

## VI.

Az ügyfél a határozat ellen a környezetvédelmi hatósági ügyekért felelős helyettes államtitkárhoz címzett fellebbezését a közléstől számított 15 napon belül, a Békés Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztályához (5700 Gyula, Megyeház u. 5–7.) – mint I. fokú hatósághoz – terjesztheti elő.

A jogi képviselővel eljáró fél, valamint az ügyfélként eljáró gazdálkodó szervezet, állam, önkormányzat, költségvetési szerv e-Papír szolgáltatás vagy egyéb biztonságos elektronikus kézbesítési szolgáltatás útján köteles benyújtani a fellebbezést a hatóság hivatali kapujára (BEMKHKTF). Természetes személy ügyfél a fellebbezést postai úton (5700 Gyula, Megyeház u. 5–7.), vagy e-Papír szolgáltatás útján elektronikus úton terjesztheti elő.

A fellebbezés igazgatási szolgáltatási díja 168.750 Ft, melyet a Békés Vármegyei Kormányhivatal **10026005-00299578-00000000** számú számlájára átutalási megbízás útján (az átutalás közleményrovatában az ügyfél neve, székhelye, valamint a határozat ügyiratszámának feltüntetésével) kell megfizetni. A befizetésről szóló bizonylatot a fellebbezéshez csatolni kell. A természetes személyek és civil szervezetek által fizetendő jogorvoslati díj 5.000 Ft.

A fellebbezésnek a határozat végrehajtására halasztó hatálya van. Fellebbezni csak a megtámadott határozatra vonatkozóan, tartalmilag azzal közvetlenül összefüggő okból, illetve csak a határozatból közvetlenül adódó jog- és érdeksérelemre hivatkozva lehet. A fellebbezést indokolni kell. A fellebbezésben csak olyan új tényre lehet hivatkozni, amelyről az elsőfokú eljárásban az ügyfélnek nem volt tudomása, vagy arra önhibáján kívül eső ok miatt nem hivatkozott. A fellebbezésre jogosult a fellebbezési határidőn belül a fellebbezés jogáról lemondhat. A fellebbezési jogról történő lemondó nyilatkozat nem vonható vissza.

Ha a fellebbezés alapján az I. fokú hatóság megállapítja, hogy döntése jogszabályt sért, azt módosítja vagy visszavonja. Ha a fellebbezésben foglaltakkal egyetért, és az ügyben nincs ellenérdekű ügyfél, az I. fokú hatóság a nem jogszabálysértő döntését is visszavonhatja, illetve a fellebbezésben foglaltaknak megfelelően módosíthatja. Ha az I. fokú hatóság a megtámadott döntést nem vonja vissza, illetve a fellebbezésnek megfelelően azt nem módosítja, javítja vagy egészíti ki, a fellebbezést az ügy összes iratával, a fellebbezési határidő leteltét követően felterjeszti a másodfokú hatósághoz.

A fellebbezést a másodfokú hatóság bírálja el, amely a fellebbezéssel megtámadott döntést és az azt megelőző eljárást megvizsgálja. A másodfokú hatóság eljárása során nincs kötve a fellebbezésben foglaltakhoz. A másodfokú hatóság a döntést helybenhagyja, a fellebbezésben hivatkozott érdeksérelem miatt, vagy jogszabálysértés esetén azt megváltoztatja vagy megsemmisíti. Ha a döntés meghozatalához nincs elég adat, vagy ha egyébként szükséges, a másodfokú hatóság tisztázza a tényállást és meghozza a döntést. Ha valamennyi fellebbező visszavonta a fellebbezését, a másodfokú hatóság a fellebbezési eljárást megszünteti.

**A területi környezetvédelmi hatóság jelen határozatot közhírré teszi a honlapján 2026. június 6. napján.**

A közlés napja: a határozat honlapon történő közzétételét követő 5. nap.

Az ismert ügyfeleket a döntés szövegéről – a hirdetmény kifüggesztésével egyidejűleg – az ügyfél tekintetében az adott ügyfajta vonatkozó külön jogszabály szerint alkalmazható egyéb kapcsolattartási forma használatával is tájékoztatom.

Mindezek alapján jelen határozat tekintetében a közléshez fűződő jogkövetkezmények a hirdetményi közléshez kapcsolódóan állnak be.

Jelen határozatot a területi környezetvédelmi hatóság és az érintett települési önkormányzat jegyzője öt napra közhírré teszik.

## INDOKOLÁS

A Békés Vármegyei Kormányhivatal, mint területi környezetvédelmi hatóság előtt előzetes vizsgálati eljárás lefolytatása ügyében – a **HHE Sarkad Kft.** (1026 Budapest, Pasaréti út 46., KÜJ: 103 448 679) ügyfél képviseletében eljáró ECO-GREEN Környezetvédelmi és Innovációs Kft. meghatalmazott – 2026. április 22. napján előzetes vizsgálati eljárás indult a **Sarkad, HHE-DNy-i csomópont és a HHE-Nyékpusztá-17, HHE-Nyékpusztá-24 jelű szénhidrogén kút vezeték átkötése, illetve gerincvezeték lefektetése** megvalósításának tárgyában.

A meghatalmazott kérelméhez csatolta az általa készített előzetes vizsgálati dokumentációt (továbbiakban: dokumentáció), valamint a meghatalmazást, amely szerint az előzetes vizsgálati dokumentációt benyújthatja a területi környezetvédelmi hatósághoz, a határozatot átvegyék.

A tervezett tevékenység besorolása a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet (továbbiakban: Khvr.) 3. sz. melléklet 95. pontja alapján

*„95. Gáz-, kőolaj-, kőolajtermék-, vegyi anyag- vagy geológiai tárolásra szánt szén-dioxid áramokat szállító vezeték (amennyiben nem tartozik az 1. számú mellékletbe), termál víztestek esetében méretmegkötés nélkül”*

a környezetvédelmi hatóság előzetes vizsgálatban hozott döntésétől függően környezeti hatásvizsgálatra kötelezett tevékenységek közé tartozik.

A benyújtott kérelmet és mellékletei átvizsgálva a következőket állapítottam meg:

- Az előzetes vizsgálati eljárás igazgatási szolgáltatási díja a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól szóló 14/2025. (VI. 19.) EM rendelet (továbbiakban: Díjrendelet) 2. § (1) bekezdése és a Díjrendelet 1. melléklet 38. pontja alapján 337.500 Ft, az igazgatási szolgáltatási díj megfizetése nem történt meg.
- A vezetékek, mint környezetvédelmi objektumok beazonosítása érdekében a felhívtam az ügyfelet, hogy kérje meg a KTJ azonosítót (Környezetvédelmi Területi Jel, KTJ szám) a környezeti alapnyilvántartásról szóló 78/2007. (IV. 24.) Kormányrendelet 2. § (2) bekezdése alapján, az 1. sz. melléklet III. pontjában foglaltak szerint.
- A dokumentációt készítő szakértők aláírása nem szerepel a beküldött dokumentációban, amivel az annak elkészítésében való közreműködésüket igazolják, erre vonatkozóan kértem aláírási lapot.

Fentiek alapján hiánypótlást rendeltem el BE/38/01275-2/2026. ügyiratszámú végzésben 2026. április 28. napján. A meghatalmazott a hiánypótlási felhívásban foglaltaknak 2026. május 4. napján teljes körűen eleget tett: KTJ számot igényeltek, megküldték a kért nyilatkozatokat és csatolták az eljárási díj befizetését igazoló bizonylatot.

Mivel az eljárás során hiánypótlási felhívás kiadása vált szükségessé, továbbá az ügyben ellenérdekű ügyfél van és az eljárás során szakhatóság is bevonásra került, ezért az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (továbbiakban: Ákr.) 43. § (2) bekezdése alapján a BE/38/01275-2/2026. ügyiratszámú iratban tájékoztattam az ügyfelet arról, hogy a teljes eljárás szabályai szerint járok el.

Az eljárás megindításáról a Khvr. 3. § (3) bekezdése értelmében tájékoztattam a nyilvánosságot és a környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény (továbbiakban: Kvt.) 98. § (1) bekezdése szerinti társadalmi szervezetet is, mint ügyfelet az eljárás megindításáról a Khvr. 3. § (3) bekezdése szerinti közlemény közhírré tételével a Kormányhivatal honlapján. Az eljárás megindításáról szóló közleményt a Khvr. 8. § (1) bekezdésének megfelelő tartalommal a honlapon közzétettem 2026. május 9. – 2026. május 30. között, de az eljárás teljes időtartama alatt közzé volt téve az előzetes vizsgálati eljárás dokumentációja és az eljárásról szóló közlemény.

Továbbá a Khvr. 3. § (4) bekezdése értelmében az eljárás megindításáról a közleményt, a kérelmet és mellékleteit megküldtem a tervezett tevékenység által érintett település, Sarkad Város Önkormányzati Hivatal Jegyzőjének azzal, hogy jelen eljárás megindításáról közhírré tétel útján tájékozódhassanak azok az ügyfelek, akiknek a tevékenység az ingatlanát érinti vagy annak hatásterületén helyezkedik el.

Sarkad Város Jegyzője a 2026. május 08. napján érkezett MÜ/3-67/2026. iktatószámú levelében tájékoztatott arról, hogy a közhírré tétel 2026. május 08. napján a Sarkad Város Önkormányzati Hivatal hirdetőtábláján, és a település honlapján megtörtént, illetve a kérelembe és mellékleteibe való betekintésre is volt lehetőség a hivatal beruházási ügyintézőjénél ügyfélfogadási időben. A közlemény levételének időpontja 2026. május 29. napja. Továbbá levelében tájékoztatott arról, hogy a közhírré tétel ideje alatt sem szóban, sem írásban a Polgármesteri Hivatalhoz észrevétel nem érkezett.

Az előzetes vizsgálati eljárás megindításáról értesítettem a BE/38/01275-6/2026. ügyiratszámú levélben Sarkad Város Önkormányzatát. Egyben tájékoztattam, hogy a Khvr. 1. § (6b) bekezdése alapján, hogy a tevékenység telepítési helye szerinti település önkormányzata ügyfélnek minősül, ezért 15 napon belül nyilatkozhat a tervezett tevékenységgel kapcsolatban a megküldött kérelem és mellékletei alapján. Az érintett önkormányzat az eljárás lezárásáig nyilatkozatot nem tett.

A megadott határidőn belül a nyilvánosság részéről a közlemény tartalmára, a tervezett tevékenységre vonatkozó írásos észrevétel, a tevékenységgel kapcsolatos kizáró ok nem érkezett a területi környezetvédelmi hatósághoz. Telefonon vagy személyesen nem érdeklődött senki a folytatni kívánt tevékenységről, annak környezeti hatásairól.

Az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdése és 1. melléklet 9.20. pontja alapján a településrendezési tervben, és a helyi építési szabályzatban meghatározott előírások érvényesülésének vizsgálatára irányuló szakkérdésben a BE/38/01275-7/2026. ügyiratszámú megkerestem Sarkad Város Jegyzőjét – mint I. fokú szakhatóságot. A jegyző kizárási okot jelentett be annak okán, hogy az eljárásban Sarkad Város Önkormányzata ügyfélnek minősül.

A Békés Vármegyei Kormányhivatal Sarkad Város Jegyzőjének kizárásáról döntött, és Gyula Város Jegyzőjét jelölte ki az ügyben eljáró szakhatóságnak.

Gyula Város Jegyzője az III.126-2/2026. iktatószámú szakhatósági állásfoglalásában feltételek előírása nélkül hozzájárult az előzetes vizsgálati eljárás lezárásához. Szakhatósági állásfoglalását a következőkkel indokolta:

*„A Békés Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály Környezetvédelmi és Természetvédelmi Osztály a Sarkad, HHE-DNy-i csomópont és a HHE-Nyékpuszta-17, HHE-Nyékpuszta-21 jelű szénhidrogén kút vezeték átkötésére, illetve gerincvezeték lefektetésére és üzemeltetésére irányuló engedélyezési eljárás tárgyában szakhatósági állásfoglalás megadását kérte Sarkad Város Önkormányzatától, a 2026. május 7. napján kelt, BE/38/01275-7/2026. ügyiratszámú végzésében foglaltak szerint.*

*A Sarkadi Polgármesteri Hivatal Műszaki és Beruházási Osztály vezetője a MÜ/3-71/2026. Iktatószámú, 2026. május 13. napján kelt és a Békés Vármegyei Kormányhivatal részére címzett levelében azt a tájékoztatást adta, hogy a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII.25.) Korm. rendelet 1.§ (6b) bekezdése alapján a tevékenység helye szerinti település önkormányzata ügyfélnek minősül, emiatt kéri az eljárásból való kizárását és más eljáró hatóság kijelölését, az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 23.§ (4) bekezdésében és a 24.§ (4) bekezdésében foglaltak szerint.*

*A Békés Vármegyei Kormányhivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Főosztálya a BE/10/695-2/2026. ügyiratszámú, 2026. május 15. napján kelt végzésében arról döntött, hogy az eljárásból Sarkad Város Jegyzőjét kizárja és az ügyben eljáró szakhatóságnak Gyula Város Jegyzőjét jelöli ki, a helyi településrendezési tervben és a helyi építési szabályzatban meghatározott előírások érvényesülése szakkérdés vizsgálata tekintetében.*

*Az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Szakhr.) 1. melléklet 9. Környezet- és természetvédelmi ügyek című táblázat 20. sora alapján az előzetes vizsgálati, környezeti hatásvizsgálati eljárásokban a települési önkormányzat jegyzője vizsgálja, hogy az építmény elhelyezése megfelel-e a településrendezési*

követelményeknek és a helyi építési szabályzatnak, a kérelemben foglaltak szerint vagy további feltételek mellett.

Fentiekre figyelemmel megállapítottam, hogy Sarkad Város Önkormányzata Képviselő-testületének 24/2009. (XII.17.) önkormányzati rendelete a helyi szabályokról (a továbbiakban: HÉSZ) az építési munkával érintett 0490, 0460, 0481/26, valamint 0509 hrsz.-ú ingatlanokat Má, azaz Mezőgazdasági általános övezetbe sorolja, a 0483, valamint 0484 hrsz.-ú ingatlanokat Eg-1, azaz Gazdasági erdő övezetbe sorolja.

A településrendezési és építési követelmények alapszabályairól szóló 280/2024. (IX.30.) Korm. rendelet (a továbbiakban: TÉKA) 40.§ (3) bekezdés a) pontja alapján a nyomvonal jellegű építmények és műtárgyaik valamennyi építési övezetben, illetve övezetben – ha a helyi építési szabályzat másként nem rendelkezik – elhelyezhetők, a külön jogszabályok keretei között.

Fentiekre figyelemmel a szakhatósági hozzájárulásomat megadtam az Ákr. 55. §-a alapján, a Szakhr. 1.§ (1) bekezdése és az 1. melléklet 9. Környezet- és természetvédelmi ügyek című táblázat 20. sora által biztosított hatáskörömben eljárva.”

A környezetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet (továbbiakban: Korm. rendelet) 11. § (1) bekezdése alapján az előzetes vizsgálati eljárások során a 3. számú és 8. számú mellékletben meghatározott szakkérdéseket is vizsgálja a területi környezetvédelmi hatóság, ezért a következő osztályok működtek közre a különböző szakkérdések tekintetében:

- a környezet- és település-egészségügyre, az egészségkárosító kockázatok és esetleges hatások felmérésére, a felszín alatti vizek minőségét, egészségkárosítás nélküli fogyaszthatóságát, felhasználhatóságát befolyásoló körülmények, tényezők vizsgálatára, lakott területtől (lakóépülettől) számított védőtávolságok véleményezésére, a talajjal, a szennyvizekkel, veszélyes hulladékokkal kapcsolatos közegészségügyi követelmények érvényesítésére, az emberi használatra szolgáló felszíni vizek védelmére kiterjedő szakkérdések tekintetében: Békés Vármegyei Kormányhivatal Gyulai Járási Hivatala Népegészségügyi Osztály;
- kulturális örökség (műemlékek, műemléki területek védelme, nyilvántartott régészeti lelőhelyek, védetté nyilvánított régészeti lelőhelyek, régészeti védőövezetek) védelmére kiterjedően: Békés Vármegyei Kormányhivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Főosztálya,
- a termőföldre gyakorolt hatására vonatkozó hatások vizsgálata a Békés Vármegyei Kormányhivatal Agrárügyi Főosztály Növény- és Talajvédelmi Osztálya,
- a hulladékképződés megelőzését szolgáló intézkedéseket, a hulladékkezelésre vonatkozó jogszabályi követelmények teljesítését, a hulladékgazdálkodási előírások alapján a technológiából származó környezetterhelések kockázatát, a tevékenység végzése során képződő hulladék elhelyezését, a hulladék kezelésének megfelelőségét, továbbá a hulladékgazdálkodásból eredő környezeti kockázatokat, valamint építésnél az építési és a bontási hulladékok kezelését: Békés Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály Hulladékgazdálkodási Osztálya,
- az erdőre gyakorolt hatások vizsgálatára tekintetében a Bács-Kiskun Vármegyei Kormányhivatal Agrárügyi Főosztály Erdészeti Osztály,
- annak elbírálása, hogy a tevékenység vízellátása, a keletkező csapadék és szennyvíz elvezetése, valamint a szennyvíz tisztítása biztosított-e, vízbázis védőterületére, védőidomára, jogszabályban, illetve határozatban meghatározott előírások érvényesíthetők-e, továbbá annak elbírálása, hogy a tevékenység az árvíz és a jég levonulására, a mederfenntartásra milyen hatást gyakorol, illetve hogy a tevékenység kapcsán a felszíni és felszín alatti vizek minősége, mennyisége védelmére és állapotromlására vonatkozó jogszabályban, illetve határozatban meghatározott előírások érvényesíthetők-e: Békés Vármegyei Kormányhivatal Tűzvédelmi, Iparbiztonsági és Vízügyi Hatósági Főosztály Tűzvédelmi, Iparbiztonsági, Vízügyi és Vízvédelmi Osztály,
- a termőföld mennyiségi védelmének követelményei tekintetében a Békés Vármegyei Kormányhivatal Földhivatali Főosztály Földhivatali Osztály 9.

A Khvr. a következőkről rendelkezik az országhatáron átnyúló környezeti hatásokkal kapcsolatban:

„5. § (5) Ha a 3. számú mellékletbe tartozó tevékenység esetén az előzetes vizsgálat során kiderül, hogy valószínűsíthetően felléphetnek országhatáron áterjedő jelentős környezeti hatások, vagy az Európai

*Gazdasági Térségről szóló Megállapodásban részes állam (a továbbiakban: az EGT- megállapodásban részes állam) a 12–15. §-ok szerinti nemzetközi eljárás lefolytatását kéri, a környezeti hatásvizsgálati eljárást le kell folytatni.”*

*„12. § (3) Az egyezmény és e rendelet 12–16. §-ának előírásait az egyezményben nem szereplő, de az e rendelet 1. és 3. számú mellékletében felsorolt minden tevékenységnél alkalmazni kell, ha országhatáron áttérjedő jelentős környezeti hatás feltételezhető, és a hatásviselő vagy a kibocsátó fél az EGT-megállapodásban részes állam.”*

*„13. § (1) A 12. § (1)–(3) bekezdésében meghatározott esetekben a tevékenység előzetes vizsgálati eljárása vagy az előzetes konzultáció során, ha a tevékenységgel kapcsolatban országhatáron áttérjedő jelentős környezeti hatás bekövetkezése – különösen az egyezmény III. függelékében szereplő ismérvek alapján – feltételezhető, a környezetvédelmi hatóság tájékoztatja erről a Minisztériumot és a környezethasználót.*

*(2) A Minisztérium tájékoztatásához a környezetvédelmi hatóság mellékeli:*

*a) a kérelmet, a kérelem mellékleteit és az előzetes vizsgálati dokumentációt vagy az előzetes konzultációs kérelmet;*

*b) a 3. § (3) bekezdés szerinti közleményt;*

*c) a környezetvédelmi hatóság és a szakhatóságok állásfoglalását arról, hogy*

*ca) az országhatáron áttérjedő jelentős környezeti hatás mi alapján feltételezhető,*

*cb) a hatásviselő fél [egyezmény 1. cikk (iii) pontja] hatásterületéről a környezeti hatástanulmány elkészítéséhez milyen adatokat és környezeti információkat kell megkérni;*

*d) az előzetes vizsgálati dokumentációnak vagy az előzetes konzultációs kérelemnek a környezethasználó által készített (a hatásviselő fél nyelvére vagy angolra való) fordítását.*

Előzőek alapján a szakkérdés vizsgálata során kértem, hogy az országhatáron átnyúló hatások vizsgálatára is térjenek ki a szakkérdések vizsgálata során, és nyilatkozzanak azzal kapcsolatban.

A Békés Vármegyei Kormányhivatal Gyulai Járási Hivatala Népegészségügyi Osztály a járási (fővárosi, kerületi) hivatal népegészségügyi feladatai ellátásáról, továbbá az egészségügyi államigazgatási szerv kijelöléséről szóló 385/2016. (XII. 2.) Kormányrendelet 2. számú mellékletében foglaltak alapján eljárva a BE-04/NEO/00533-2/2026. ügyiratszámú véleményében feltételek előírásával javasolta az előzetes vizsgálati eljárás lezárását.

A Békés Vármegyei Kormányhivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Főosztály Örökségvédelmi Osztály a BE/10/669-2/2026 ügyiratszámú nyilatkozott a hatáskörébe tartozó szakkérdésben a kulturális örökség védelmével kapcsolatos szabályokról szóló 68/2018. (IV. 9.) Kormányrendeletben foglaltak alapján.

A Békés Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály Hulladékgazdálkodási Osztálya a BE/66/02376-2/2026. ügyiratszámú levelében feltétel előírásával javasolta az előzetes vizsgálati eljárást lezáró határozat kiadását a hulladékgazdálkodási hatóság kijelöléséről szóló 124/2021. (III. 12.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdés a) pontjában és (2) bekezdésében biztosított hatáskörében eljárva.

A Békés Vármegyei Kormányhivatal Tűzvédelmi, Iparbiztonsági és Vízügyi Hatósági Főosztály Tűzvédelmi, Iparbiztonsági, Vízügyi és Vízvédelmi Osztálya a BE/72/01750-2/2026. ált. ügyiratszámú levelében előírások megtételével javasolta az előzetes vizsgálati eljárást lezáró határozat kiadását a vízügyi igazgatási és a vízügyi, valamint a vízvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet 10. § (1) és (2) bekezdése és a 2. számú melléklet 11. pontjában foglaltak alapján eljárva.

A Bács-Kiskun Vármegyei Kormányhivatal Agrárügyi Főosztály Erdészeti Osztálya a BK/ERD/03967-2/2026. ügyiratszámú levelében előírások megtételével javasolta az előzetes vizsgálati eljárást lezáró határozat kiadását a földművelésügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 383/2016. (XII.2.) Korm. rendelet 11.§ (1) bekezdése alapján eljárva, a rendelet 2. melléklete szerinti illetékességi szabályok figyelembevételével, továbbá a környezetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 11.§ (1) bekezdése, a 3. melléklet 7. pontja alapján.

A Békés Vármegyei Kormányhivatal Agrárügyi Főosztály Növény- és Talajvédelmi Osztálya a BE/34/604-2/2026. ügyiratszámú szakmai véleményében feltételek előírása nélkül javasolta az eljárás lezárását a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 12/A. § és 8. melléklet 2-3. pontja alapján.

A Békés Vármegyei Kormányhivatal Földhivatali Főosztály Földhivatali Osztály 9. a 19.036-2/2026. ügyiratszámú szakmai véleményében feltételek előírása nélkül javasolta az eljárás lezárását a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 11. § (1) bekezdése, illetve a 3. számú melléklet 8. pontja alapján.

Továbbá hatáskörömbé tartozóan a következő szakkérdéseket is vizsgáltam:

A természet és a táj védelmére vonatkozó nemzeti és közösségi jogi követelményeknek való megfelelés elbírálására vonatkozó feladatkörében a hatóság azt vizsgálja, hogy az engedélyeztetni kívánt tevékenység, építmény, létesítmény megfelel-e

- a) a védett természeti értékek és területek megőrzése, fenntartása, fejlesztése, helyreállítása, kiemelt oltalmuk biztosítása,
- b) a közösségi és a kiemelt közösségi jelentőségű fajok, továbbá élőhelytípusok kedvező természetvédelmi helyzetének megőrzése, fenntartása, fejlesztése és helyreállítása, a Natura 2000 területek egységességének biztosítása, valamint
- c) a természeti értékek és területek, a tájak és az egyedi tájértékek, valamint azok természeti rendszereinek, jellegzetességének, biológiai sokféleségének, természetes vagy természetközeli állapotának megőrzése, fenntartható használatának és helyreállításának elősegítése jogszabályokban és az Európai Unió általános hatályú, közvetlenül alkalmazandó jogi aktusában rögzített követelményeinek.

A Khvr. 5. §-a alapján jelen előzetes vizsgálati eljárásban kell a területi környezetvédelmi hatóságnak és a hatóságoknak döntenie arról, hogy a tevékenység megvalósításából származhatnak-e jelentős környezeti hatások. Az eljárásban annak vizsgálata történik, hogy a tervezett tevékenység és üzemeltetés elviekben megvalósítható-e.

A kérelem és mellékletei, a hiánypótlás, valamint a rendelkezésemre álló iratanyagok áttanulmányozása során a következőket állapítottam meg, a következő jogszabályokra voltam figyelemmel:

Az előzetes vizsgálati dokumentációt készítő szakértők – Parragh Dénes, Ádámné Pálfi Aletta, Zsolyomi Tamás és Mihics Dalma – megfelelő szakértői jogosultsággal rendelkeznek, jogosultságuk a környezetvédelmi, természetvédelmi, vízgazdálkodási és tájvédelmi szakértői tevékenységről szóló 297/2009. (XII. 21.) Korm. rendeletben foglaltak szerinti.

### **Földtani közeg védelme:**

#### Létesítés:

A tervezett beruházás a Békés vármegyei Sarkad település külterületét érinti.

A HHE-Nyékpuszta-17 jelű kút vezetékének vágási pontja és a HHE-Nyékpuszta-Délnyugati csomópont között a Sarkad külterület: 0490 hrsz.-ú (szántó) ingatlanon

A HHE-Nyékpuszta-24 jelű kút vezetékének vágási pontja és a HHE-Nyékpuszta-Délnyugati csomópont között a Sarkad külterület: 0490 hrsz.-ú (szántó) ingatlanon

A HHE-Nyékpuszta-Délnyugati csomópont a HHE-Nyékpuszta-6A kihelyezett befutósor közötti gerincvezeték által érintett ingatlanok a Sarkad külterület: 0490 hrsz (szántó), 0509 hrsz (kivett saját használatú út), 0460 hrsz (kivett csatorna), 0484 hrsz (erdő), 0483 hrsz (kivett saját használatú út), 0481/26 hrsz (szántó).

Összesen tehát kb. 1314 m hosszú nyomvonalon kerülne sor vezeték építésére.

A tervezett beruházás során a csomópont területén a földtani közeg jelenlegi mezőgazdasági művelésből fakadó terhelése meg fog szűnni. A terület egy része beépítésre kerül. A csomópont esetében ez kb. 20 m x 53 m nagyságú terület.

A vezetékfektetés által igénybe vett terület nagysága a vezeték nyomvonalától mért 10-10 m (erdőben 5-5 m) széles sáv.

Üzem- és kenőanyagok esetleges kiömléséből adódó havária esetén a kárfelszámolás azonnal megkezdődik.

Az építési munkák során kockázatos anyagnak a talajba történő bevezetésére nem kerül sor.

#### Üzemelés:

A szénhidrogén termelése zárt rendszerben fog történni, a vezeték szigeteléssel lesz ellátva. A csővezeték meghibásodása a kiszakaszolás miatt nem fog okozni jelentős talajszennyezést. Abban az esetben, ha a

vezeték meghibásodásából adódó szennyezés észlelhető, azonnal jelentik az illetékes hatóságnak és a kárelhárítást a lehető legrövidebb időn belül elkezdik.

#### Felhagyás:

Az üzemeltetés felhagyásakor a hasznosítható létesítményeken kívül az összes felszíni létesítmény – felszíni vezetékek, kerítés, betonburkolat, alap stb. – elbontásra, majd a helyszínről történő elszállításra kerülnek. A felszín alatti vezetékek tisztítás, ledugózás után a földben maradnak, amennyiben a terület tulajdonosa nem kéri azok eltávolítását. A talajban szennyeződést nem okoznak. A bontási területen üzemelő gépek üzemanyaggal történő ellátásakor csepegést felfogó, megfelelő védőperemmel ellátott védőtálcát kell alkalmazni, hogy megakadályozzák a talaj szennyeződést.

A rendelkezésre álló nyilvántartások, illetve a dokumentációban szerepeltetett nyomvonalrajz szerint a beruházással érintett ingatlanok szennyezett területeket nem érintenek, aktív kármentesítés nincs folyamatban.

A tervezett technológia zárt rendszerű, normál üzemi körülmények között a vezetékek működése nem terheli a földtani közeget. A beruházás várható környezetterhelése és környezetigénybevétele a földtani közeg szempontjából semleges.

A beruházás során a földtani közeg szennyeződése nem valószínűsíthető, a létesítés, üzemelés és felhagyás során nem származhat jelentős környezeti hatás.

Tájékoztatom a földtani közeg védelme érdekében, a környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény 15. §-a, és 101. § (2) bekezdésén, a felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet 10. § (1) bek. c) pontján, valamint a felszín alatti víz szennyezéssel szembeni védelméhez szükséges határértékekről és a szennyezések méréséről 6/2009. (IV.14.) KvVM-EÜM-FVM együttes rendelet 1. mellékletben foglaltakon alapul.

#### **Zaj és rezgés elleni védelem:**

Zaj és rezgés elleni védelmi szempontból megállapítottam, hogy a környezeti zaj és rezgés elleni védelem egyes szabályairól szóló 284/2007. (X. 29.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Zajrendelet) 4. § (3) bekezdése alapján a hatósági jogkört a területi környezetvédelmi hatóság látja el.

A Zajrendelet 12. § és 13. §-a alapján:

*„12.§ A kivitelező a zaj- és rezgésvédelmi követelményeket az építőipari tevékenység ideje alatt köteles betartani.*

*13. § (1) A kivitelező felmentést kérhet a külön jogszabály szerinti zajterhelési határértékek betartása alól a környezetvédelmi hatóságtól*

*a) egyes építési időszakokra, ha a kibocsátási határérték-kérelem szerint a zajkibocsátás műszaki vagy munkaszervezési megoldással határértékre nem csökkenthető,*

*b) építkezés közben előforduló, előre nem tervezhető, határérték feletti zajterhelést okozó építőipari tevékenységre.*

*(2) A kérelemben meg kell jelölni a határérték túllépés okát, a felmentéssel érintett időszak kezdő és végnapját, a zajcsökkentés érdekében tervezett intézkedéseket és azok várható eredményeit.*

Az Eco-Green Kft. által benyújtott előzetes vizsgálati tervdokumentáció áttanulmányozását követően megállapítottam, hogy:

#### Létesítési fázisban:

- A dokumentációban a tervezett létesítmény építési munkálataiból eredő környezeti zajkibocsátás mértéke előzetes akusztikai számításokkal be lett mutatva. csővezetékhez legközelebbi védendő terület, lakóingatlan kb. 3740 m-re helyezkedik el. A létesítési tevékenység hatásterületén (35-35 m) belül védendő terület vagy épület nem található.
- A vezeték építése, a kútvezeték fektetése legfeljebb 1 hónapnál több, de 1 évnél kevesebb időt vesz igénybe. Építési munkavégzést csak nappali (06<sup>00</sup> – 22<sup>00</sup>) időszakban folytatnak.
- A bemutatott zajvédelmi tervfejezet szerint az építési munkálatok zajkibocsátása várhatóan nem fogja meghaladni a környezeti zaj- és rezgésterhelési határértékek megállapításáról szóló 27/2008. (XII. 3.) KvVM-EÜM együttes rendelet (továbbiakban: KvVM-EÜM rendelet) 3. § alapján, illetve 2. mellékletében meghatározott határértékeket, ezért a rendelkező részben tett feltételeim előírását tartottam indokoltnak.

#### Üzemeltetési fázis:

- A létesítmény üzemeltetéséből származó környezeti zajterhelés nem lesz jelentős.

Fentiek együttes figyelembe vételével és feltételeim betartása esetén zaj és rezgés elleni védelmi szempontból a létesítés és üzemeltetés során nem származhatnak jelentős környezeti hatások, ezért zajvédelmi szempontból környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatását nem tartom szükségesnek.

#### **Levegőtisztaság-védelem:**

Az eljárás során megállapítottam, hogy a tervezett beruházással kapcsolatos engedély- és bejelentésköteles légszennyező forrást nem létesítenek, viszont a vezetékfektetés során végzett földmunkákkal diffúz levegőterhelés várható. Levegőtisztaság-védelmi hatásterület a vezetékfektetés során a nyomvonal közepétől számítva 38-38 méter széles sáv.

A dokumentációban leírtak szerint a zárt technológiai rendszerek normál üzemi állapotban nem bocsátanak ki metánt, mivel az összes áramlási és nyomástartó elem szivárgásmentesen üzemel.

A rendelkezésemre álló iratanyagok alapján megállapítottam, hogy a vezeték nyomvonalához legközelebbi védendő létesítmény kb. 3470 méterre található. A tevékenység során a kitermelt föld nem kerül elszállításra, ezért az ehhez kapcsolódó szállítás nem okoz levegőterhelést.

A levegő védelméről szóló 306/2010. (XII.23.) Korm. rendelet (továbbiakban: Lev. rendelet) 4. §-ban előírtak szerint:

**4. § Tilos a légszennyezés, a diffúz forrás környezetvédelmi követelményeknek nem megfelelő működtetése miatt fellépő levegőterhelés, valamint a levegő lakosságot zavaró bűzzel való terhelése, továbbá a levegő olyan mértékű terhelése, amely légszennyezettséget okoz.**

A levegőtisztaság-védelmi előírásokat a levegő védelméről szóló Lev. rendelet 4. § és 7. § (4) bekezdésében, valamint a 26. § (1) és (2) bekezdésben, továbbá a 27. § (3) bekezdésében foglaltak figyelembevételével tettem meg.

#### **Éghajlatvédelem:**

A Khvr. 4. számú melléklet 1. pont h) alpontja alapján az előzetes vizsgálati eljárás keretében kötelező a klímakockázati elemzés, amely vizsgálja a projekt éghajlatváltozásra gyakorolt hatását és az éghajlatváltozáshoz való alkalmazkodás képességét. Ennek figyelembevételével az előzetes vizsgálati dokumentáció részeként klímakockázati értékelés készült.

Éghajlatvédelem szempontjából megállapítottam:

1. A tervezett tevékenység a Khvr. 3. számú melléklet 95. pontjába tartozik, ezért az egyes üvegházhatású gázok várható éves kibocsátásának [t] meghatározása nem szükséges.
2. A tervezett vezeték a felszín alatt fog elhelyezkedni, ezért a várható éghajlatváltozás negatív hatásainak nincsenek kitéve. A szénhidrogén csomóponti befutósor felszín feletti része kis magasságú csőszerelvények, melyek kitétsége minimális.
3. Az érzékenységvizsgálat és a terület kitétségének értékelése alapján a tevékenységre a hőhullámos és forró napok számának növekedése, illetve a hirtelen lezúduló nagy mennyiségű csapadékkal járó események intenzívebbé és gyakoribbá válása lesz kismértékű hatással.
4. A beruházás az érintett terület kitétségét, felszíni formáit, lefolyási viszonyait érdemben nem változtatja meg.
5. A benyújtott dokumentáció szerint a kutak csőszerelvényeinek kialakítása kompakt, időjárás álló, a szélsőséges hőmérsékleteknek megfelelően ellenálló kialakítású lesz.

#### **Természet- és tájvédelem:**

A tervezett vezeték nyomvonala országos jelentőségű védett természeti területet, Natura 2000 területet vagy országos ökológiai hálózat területét, egyedi tájértéket nem érint, továbbá nem része tájképvédelmi terület övezetének.

A rendelkező részben tett előírásomat a természet védelméről szóló 1996. évi LIII. törvény (a továbbiakban: Tvt.) alapján az élővilág védelme érdekében hoztam.

Tvt. 17. § (1) bekezdése szerint a 8. § (1) bekezdés rendelkezéseinek megfelelően a vadon élő szervezetek élőhelyeinek, azok biológiai sokféleségének megóvása érdekében minden tevékenységet a természeti értékek és területek kíméletével kell végezni.

Tvt. 43. § (1) bekezdés: *tilos a védett állatfajok egyedének zavarása, károsítása, kínzása, elpusztítása, szaporodásának és más élettevékenységének veszélyeztetése, lakó-, élő-, táplálkozó-, költő-, pihenő- vagy búvóhelyeinek lerombolása, károsítása.*

A tevékenység végzése során természetvédelmi érték veszélyeztetése nem áll fenn, a táj- és természetvédelmi jogszabályban foglalt követelmények érvényesülnek. A beruházás a megadott feltételek

betartásával táj-és természetvédelmi szempontból engedélyezhető. Országhatáron átnyúló hatások természet- és tájvédelmi szempontból nem várhatóak.

### **Hulladékgazdálkodás:**

A Békés Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztálya megkereste a területi hulladékgazdálkodási hatóságot a Sarkad, HHE-DNy-i csomópont és a HHENyékpuszta-17, HHE-Nyékpuszta-24 jelű szénhidrogén kút vezeték átkötése, illetve gerincvezeték lefektetésére és üzemeltetésére kapcsán.

Az Eco-Green Környezetvédelmi és Innovációs Kft. (1139 Budapest, Hajdú utca 27. fsz. 7.) által készített dokumentációk alapján az alábbiakat állapítottam meg:

A beruházás célja a HHE-Nyékpuszta-DNy csomópont megépítése, valamint a csomópont és a jelenleg működő HHE-Nyékpuszta-6A kihelyezett befutósor közötti gerincvezeték kialakítása és üzemeltetése. A csomópont létesítéséhez szükséges a HHE-Nyékpuszta-17 és a HHE-Nyékpuszta-24 jelű szénhidrogénkutak meglévő vezetékjeinek átvezetése.

A tervezett HHE-Nyékpuszta-DNy csomópont Sarkad város külterületén kapna helyet. A hozzá kapcsolódó vezetékek nyomvonala Sarkad külterületén haladna, összesített hosszuk megközelítőleg 1314 méter.

A fejlesztés során az alábbi veszélyes és nem veszélyes hulladékok keletkezésével számolnak (HAK):

- 08 01 11\*- szerves oldószereket vagy más veszélyes anyagokat tartalmazó festék- és lakk-hulladék
- 15 01 10\*- veszélyes anyagokat maradékként tartalmazó vagy azokkal szennyezett csomagolási hulladék
- 15 02 02\*- veszélyes anyagokkal szennyezett abszorbensek, szűrőanyagok (ideértve a közelebbről meg nem határozott olajsűrőket), törlőkendők, védőruházat
- 17 02 01 – fa
- 17 02 03 – műanyag
- 17 04 05 – vas- és acél
- 17 06 04 – szigetelő anyag, amely különbözik a 17 06 01 és a 17 06 03-tól
- 20 03 01 – egyéb települési hulladék

A helyszínen dolgozó emberek révén települési szilárd hulladék keletkezésével is számolnak. A hulladékok gyűjtésére megfelelő gyűjtőedényzet (veszélyes hulladék esetén a hulladék kémiai hatásainak ellenálló, környezetszennyezést kizáró csomagolóeszköz, edényzet) kerül kihelyezésre. A szelektíven összegyűjtött hulladékot engedéllyel rendelkező szakcégnak adják át szerződéses alapon. Szennyezett építési törmelékkel, talajjal nem számolnak.

Az üzemeltetés során a technológia egyszerű, zárt, folyamatos üzemvitele nem eredményez hulladékot, csak karbantartási tevékenységből származó kis mennyiségű veszélyes hulladékot (HAK 15 02 02\*). A hulladékot a hulladék kémiai hatásainak ellenálló, környezetszennyezést kizáró módon szelektíven tervezik gyűjteni, melyet engedéllyel rendelkező szakcégnak terveznek átadni.

A felhagyás során HAK 17 01 01 – beton, illetve HAK 17 04 05 – vas- és acél hulladék keletkezésével számolnak. Az elbontásra kerülő berendezéseket lehetőség szerint tovább hasznosítják. A már tovább nem működtethető elemeket fémhulladékként értékesítik. A betonozott területek (betonburkolat, alap) elbontásából származó betontörmelékek elszállításra kerülnek. A helyszínen dolgozó emberek révén kommunális hulladék keletkezésével is számolnak, melyet szerződéses alapon engedéllyel rendelkező szakcégnak adnak át.

Tájékoztatom, hogy a hulladékok értékesítése hulladékgazdálkodási tevékenységnek minősül, amely kizárólag hulladékgazdálkodási engedély birtokában végezhető.

**A fejlesztés, üzemeltetés, valamint a felhagyás során** keletkező veszélyes és nem veszélyes hulladékok gyűjtését a környezet szennyezésének megakadályozása érdekében a hulladékok típusának megfelelő hulladékgyűjtő edényzetbe tervezik megoldani. Az összegyűjtött hulladékokat engedéllyel rendelkező szakcégnak adják át szerződéses alapon.

A dokumentum hulladékgazdálkodási fejezete megfelelően azonosítja a hulladékokat, helyesen használja a HAK-kódokat, elkülönítetten kezeli a veszélyes és nem veszélyes hulladékokat, biztosítja az engedéllyel rendelkező kezelőnek történő átadást, ismerteti a gyűjtés módját és körülményeit, valamint kitér a települési hulladéokra is.

**A rendelkező rész III.B) fejezet 1-3., 4., 7., 11. pontjaiban** a hulladékok kezelésére vonatkozóan a hulladékról szóló 2012. évi CLXXXV. törvény (Ht.) 12. §-ában, 31. §-ában, valamint a veszélyes hulladékkal kapcsolatos egyes tevékenységek részletes szabályairól szóló 225/2015. (VIII. 7.) Korm. rendeletben rögzített szabályokat vettem figyelembe.

**A rendelkező rész III.B) fejezet 3. pontjában** előírtam, hogy a hulladékok besorolását a hulladékjegyzékről szóló 72/2013. (VIII. 27.) VM rendeletben foglalt figyelembevételével szükséges megadni a tevékenység során keletkező hulladékok tekintetében, valamint a Ht. 65. § (1) bekezdése alapján a hulladék nyilvántartás vezetésének kötelezettségét.

**A rendelkező rész III.B) fejezet 5. pontja** szerinti kötelezettséget az építési és bontási hulladékok kezelésének részletes szabályairól szóló **45/2004. (VII. 26.) BM-KvVM együttes rendelet** (továbbiakban: rendelet) írja elő. A dokumentáció alapján nem állapítható meg, hogy a keletkező építési-bontási hulladék mennyisége meghaladja-e a rendeletben szereplő küszöbértéket. Ezért előírtam, hogy amennyiben a mennyiség meghaladja a határértéket, az építető köteles benyújtani a területileg illetékes hulladékgazdálkodási hatóságnak a bontási hulladék nyilvántartó lapot és a hulladékkezelő átvételi igazolásait (szállítólevelek, számlák).

**A rendelkező rész III.B) fejezet 8. pontjában** a veszélyes hulladékkal kapcsolatos egyes tevékenységek részletes szabályairól szóló 225/2015. (VIII.7.) Korm. rendeletben rögzített szabályokat vettem figyelembe.

**A rendelkező rész III.B) fejezet 9. és 10. pontjában** előírt kötelezettséget a Ht. 1/A. §-a írja elő.

A dokumentumból megállapítható, hogy a tervezett tevékenységek hulladék kibocsátásának nem jelentős környezetre gyakorolt hatása, amennyiben azokat megfelelően gyűjtik és kezelik.

Megállapítottam, hogy a hulladékok a létesítés, üzemeltetés és felhagyás során Magyarországon keletkeznek, melyeket a hatályos jogszabály alapján kezelnek. Országhatáron átnyúló hatások nem várhatóak.

Az üzemeltetés és karbantartás során keletkező hulladékok gyűjtésének és kezelésének módja, valamint a hulladékokkal kapcsolatos nyilvántartások vezetése, adatszolgáltatások teljesítése az előírt feltételek betartása mellett megfelel a hatályos jogszabályi előírásoknak. A dokumentáció elfogadásához a rendelkező részben foglalt feltételek mellett hozzájárulok.

Hulladékgazdálkodási szempontú feltételeimet a fenti jogszabályok, valamint a kapcsolódó jogszabály – az építőipari kivitelezési tevékenységről szóló 191/2009. (IX.15.) Korm. rendelet – követelményeinek figyelembevételével, valamint a képződő hulladékok hasznosításának és ártalmatlanításának biztosítása érdekében adtam meg.

#### **Növény-és talajvédelem:**

A Sarkad, HHE-DNy-i csomópont és a HHE-Nyépuszta-17, HHE-Nyépuszta-24 jelű szénhidrogén kút vezeték átkötése, illetve gerincvezeték lefektetése és üzemeltetése a HHE-Nyépuszta-6A kihelyezett befutóssorig megnevezésű beruházás termőföldre gyakorolt hatására vonatkozóan környezeti hatásvizsgálat elvégzése nem szükséges.

A tervezett beruházásnak – a termőföldre gyakorolt hatások tekintetében – országhatáron átnyúló hatása nem feltételezhető.

A tevékenység előzetes vizsgálati eljárása talajvédelmi szempontból lezárható.

A beruházás kapcsán – elsősorban a létesítmények volumenére tekintettel – az érintett és szomszédos termőföldekre gyakorolt hatására vonatkozóan talajvédelmi szempontból környezeti hatásvizsgálat elvégzését nem tartottam indokoltnak.

A megvalósítandó felszín alatti vezetékek építési munkák érintik a Sarkad, külterület 0490, 0492 és 0508 hrsz.-ú termőföldeket. A beruházás megvalósítására irányuló részletes talajvédelmi feltételeket külön engedélyezési eljárás során határozom meg.

A benyújtott dokumentáció alapján a tervezett létesítmények megvalósítása – a termőföldre gyakorolt hatások tekintetében – fentiekre tekintettel országhatáron átnyúló hatást nem feltételez.

A beruházás a termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. törvény (a továbbiakban Tftv.) III. fejezetében foglalt előírásokkal nem ellentétes, ezért véleményemben az előzetes vizsgálati eljárás lezárásával szemben talajvédelmi szempontból kifogást nem emeltem.

#### **Népegészségügy:**

A rendelkező részben foglalt előírások az építési munkahelyeken és az építési folyamatok során megvalósítandó minimális munkavédelmi követelményekről szóló 4/2002. (II.20.) SZCSM-EüM együttes rendeleten, a munkavédelemről szóló 1993. évi XCIII. törvényen, a nem dohányzók védelméről és a dohánytermékek fogyasztásának, forgalmazásának egyes szabályairól szóló módosított 1999. évi XLII. törvényen, a környezeti zaj-és rezgésterhelési határérték megállapításáról szóló 27/2008. (XII.3.) KvVM-EüM együttes rendeleten, a levegő védelméről szóló 306/2010. (XII.23.) Korm. rendeleten, a felszín alatti vizek védelméről szóló 220/2004. (VII.21.) Korm. rendeleten, az ivóvíz minőségi követelményeiről és az ellenőrzés rendjéről szóló 5/2023. (I.12.) Korm. rendeleten, a hulladékgazdálkodási közszolgáltatás

körébe tartozó hulladékokkal kapcsolatos közegészségügyi követelményekről szóló 13/2017. (VI.12.) EMMI rendeleten, a kémiai biztonságról szóló 2000. évi XXV. törvényen alapulnak.

### **Örökségvédelem:**

A kulturális örökség védelméről szóló 2001. évi LXIV. törvény (a továbbiakban: Kötv.) 71. § (1) és a 72. § (1) bekezdése szerinti egységes, központi közhiteles örökségvédelmi nyilvántartás alapján megállapítottam, hogy a tervezett tevékenység régészeti lelőhelyet, régészeti védőövezetet, műemléket és műemléki területet nem érint, ezért szakkérdés vizsgálatának feltételei örökségvédelmi szempontból nem állnak fenn.

### **Földhivatal:**

A szakkérdés vizsgálata során az alábbi rendelkezéseket vettem figyelembe:

A Tfv. 2.§ 1. pontja értelmében átlagos minőségű termőföld: *„az ingatlan-nyilvántartásról szóló 1997. évi CXLI. törvényben (a továbbiakban: Inyvtv.) meghatározott törzskönyvben szereplő, az adott település – ideértve a fővárosi kerületet és az Inyvtv. 10.§ (1) bekezdésében megjelölt városok esetében a kerületet – azonos művelési ágú termőföldjei 1 hektárra vetített aranykorona- értékeinek területtel súlyozott átlagának megfelelő földterület.”*

A Tfv. 8. §-a alapján:

*„8. § (1) Ha az ingatlanügyi hatóság más hatóságok engedélyezési eljárásaiban földvédelmi szakhatóságként működik közre, a termőföld védelmének érvényesítése érdekében érvényre kell juttatni, hogy az engedélyezési eljárás alá eső tevékenység végzése, létesítmény elhelyezése, jogosultság gyakorlása lehetőség szerint a gyengébb minőségű termőföldeken, a lehető legkisebb mértékű termőföld igénybevételel történjen.*

*(2) A szakhatósági állásfoglalás kialakítása során figyelemmel kell lenni továbbá arra, hogy a szakhatósági eljárás tárgyát képező földrészletekkel szomszédos termőföldek megfelelő mezőgazdasági hasznosítását a tervezett tevékenység, létesítmény ne akadályozza.*

*(3) A szakhatósági hozzájárulást meg kell tagadni, ha az engedélyezés iránti kérelem átlagosnál jobb minőségű termőföldet érint, azonban a tervezett tevékenység végzésére, létesítmény elhelyezésére, jogosultság gyakorlására hasonló körülmények és feltételek esetén átlagos minőségű vagy átlagosnál gyengébb minőségű termőföldeken is sor kerülhet. A külfejtéses bányászati tevékenységgel összefüggő hatósági eljárásban való szakhatósági közreműködés esetén akkor is meg kell tagadni a szakhatósági hozzájárulást, ha a homok, kavics vagy agyag, ásványi nyersanyag kutatására vonatkozó műszaki üzemi terv jóváhagyása iránti kérelmet vagy a bányatelek megállapítása iránti kérelmet olyan településen fekvő termőföldre nyújtották be, amelynek külterületén lévő földrészletek összterületének több mint 25%-ára a bányatelek jogi jelleg be van jegyezve az ingatlan-nyilvántartásban.”*

A Tfv. 10. § (1) bekezdése szerint ingatlanügyi hatósági engedéllyel lehet termőföldet (időlegesen vagy véglegesen) más célra hasznosítani.

A Tfv. 11. §-a alapján:

*„11. § (1) Termőföldet más célra csak kivételesen – elsősorban a gyengébb minőségű termőföld igénybevételel – lehet felhasználni.*

*(2) Az átlagosnál jobb minőségű termőföldet más célra hasznosítani csak időlegesen, illetve helyhez kötött igénybevétele céljából lehet. A termőföldnek hulladéklerakó céljára történő igénybevétele esetén a környezetvédelmi és természetvédelmi követelmének betartása mellett, mezőgazdasági művelésre alkalmatlan vagy átlagosnál gyengébb minőségű termőföld más célú hasznosítása engedélyezhető. A nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű közlekedési infrastruktúra-beruházás esetében az átlagosnál jobb minőségű termőföld végleges más célú hasznosítása is engedélyezhető, amennyiben annak megvalósítása más jogszabály rendelkezéseire figyelemmel más helyen vagy más nyomvonalon nem lehetséges.”*

A Tfv. 11. § (3) bekezdés a) pontja szerint: a (2) bekezdés alkalmazása szempontjából helyhez kötött igénybevételelnek kell tekinteni különösen a meglévő létesítmény bővítését, közlekedési és közmű kapcsolatainak kiépítését. A 11. § (4) bekezdés alapján az igénybevételel az indokolt szükségletnek megfelelő legkisebb területre kell korlátozni.

A benyújtott dokumentáció alapján megállapítottam, hogy a tervezett „Sarkad, HHE-DNy-i csomópont és a HHE- Nyékipusztá-17, HHE- Nyékipusztá-24 jelű szénhidrogén kút vezeték átkötése, illetve gerincvezeték lefektetése és üzemeltetése” projekt termőföld felhasználásával fog jární. A dokumentáció szerint a meglévő kútvezeték átkötése megközelítőleg 366+68 méter nyomvonalon fog megépülni, a szénhidrogén gerincvezeték megközelítően 1250 méter nyomvonalon valósul meg, valamint a gerincvezetékkel

párhuzamosan, azokkal közös munkaárokban megközelítőleg 1250 méteren optikai és erőátviteli földkábel is készül. Az érintett ingatlanok adatai alapján az időlegesen más célra hasznosítani tervezett területek szántó művelési ágúak, a beruházás keretében átlagosnál gyengébb minőségű termőföldek kerülnek felhasználásra. A fentiekkel összefüggésben megállapítottam azt is, hogy a termőföldre a tervezett vezeték nem gyakorol olyan hatást, amelyre tekintettel a környezeti hatásvizsgálati eljárást le kellene folytatni.

A megkereső hatóság eljárása tényleges tevékenység végzésére nem jogost, ezért a Tvf. 10.§ (3) bekezdése miatt előírásokat nem tettem. Ezzel összefüggésben tájékoztatom a megkereső hatóságot, hogy a kérelmező a termőföld más célú hasznosítására jogosító engedéllyel rendelkezik (19.027-7/2026. iktatószám).

#### **Erdészet:**

Az elektronikus úton hozzáférhetővé tett dokumentáció, valamint hatóságunk nyilvántartása alapján megállapítottam, hogy a létesítménnyel kapcsolatos tervezett munkálatok az erdő védelméről és az erdőgazdálkodásról szóló 2009. évi XXXVII. törvény (a továbbiakban: Evt.) hatálya alá tartozó erdő igénybevétele, valamint erdőben, fásításban történő fakitermeléssel járnak. A fentiekből következően a tervezett tevékenységek engedélyezésével kapcsolatos hozzájárulásomat feltételekhez kötöttem.

Az előzetes vizsgálati dokumentáció alapján az országhatáron átnyúló jelentős környezeti hatás a fenti beruházás során nem várható.

A Sarkad 0484 hrsz.-ú részterületére (érintettek a Sarkad 73A2, B2 erdőtervi jelű erdőrészek) az erdészeti hatóság BK/ERD/09537-2/2022 számú határozatával 2027. november 17-ig tartó időtartamra az erdők időleges igénybevitelét, (HHE-Nyékpuzsta-13 jelű CH bányászati célú kutató mélyfúrás céljából) engedélyezte.

A Sarkad 0484 hrsz.-ú részterületére (érintettek a Sarkad 73NY erdőtervi jelű egyéb részlet) BK/ERD/04967/2024. számú határozattal az erdészeti hatóság engedélyezte az erdő rendeltetészerű használata akadályozását, a HHE-Nyékpuzsta-17 szénhidrogén kút termelésbe állításához szükséges mezőbeni vezeték és tartozékainak létesítése céljából.

A Sarkad 0484 hrsz.-ú részterületére (érintettek a Sarkad 73NY erdőtervi jelű egyéb részlet) BK/ERD/03346/2025. számú határozattal az erdészeti hatóság engedélyezte az erdő rendeltetészerű használata akadályozását, a „HHE-Nyékpuzsta-24 CH kút termelésbe állításához szükséges mezőbeni vezeték és tartozékainak létesítése” céljából.

#### **Vízügy és vízvédelem:**

A megkereséshez elektronikus csatolt, az Eco-Green Környezetvédelmi és Innovációs Kft. által 2026. évben készített „A Nyékpuzsta- Délnyugati csomópont és a HHE-Nyékpuzsta-17 és HHE-Nyékpuzsta-24 jelű szénhidrogén kút vezeték átkötésére, illetve a HHE-Nyékpuzsta-6A kihelyezett befutósorig” megnevezésű előzetes vizsgálati dokumentáció alapján az alábbiakat állapítottam meg:

– A tervezett beruházás a Békés vármegyei Sarkad település külterületét érinti.

– A tervezett beruházás során az alábbiak megvalósítását tervezi:

##### **1. Csomópont kialakítás:**

- a HHE-Nyékpuzsta- Délnyugati csomópont kialakítása (Sarkad, külterület 0490 hrsz., EOV koordináták: X= 165 258; Y= 823 548)

##### **2. Meglévő szénhidrogén kútvezetékek átkötése:**

- a HHE-Nyékpuzsta-17 jelű kút vezetékének vágási pontja és a HHE-Nyékpuzsta- Délnyugati csomópont között ~ 366 m hosszú, DN100 átmérőjű, PN160 engedélyezési nyomású szénhidrogén vezeték kiépítése,
- a HHE-Nyékpuzsta-24 jelű kút vezetékének vágási pontja és a HHE-Nyékpuzsta- Délnyugati csomópont között ~ 68 m hosszú, DN100 átmérőjű, PN160 engedélyezési nyomású szénhidrogén vezeték és 2 db ~67 m hosszú, DN50 átmérőjű, PN160 engedélyezési nyomású szénhidrogén vezeték kiépítése.

##### **3. Szénhidrogén gerincvezetékek létesítése:**

- a HHE-Nyékpuzsta- Délnyugati csomópont a HHE-Nyékpuzsta-6A kihelyezett befutósor között ~ 1246 m hosszú, DN150 átmérőjű, PN160 engedélyezési nyomású gerincvezeték, ~ 1246 m hosszú optikai földkábel és ~ 1246 m hosszú erőátviteli földkábel kiépítése,
- a HHE-Nyékpuzsta- Délnyugati csomópont 1. gerincvezetése a HHE-Nyékpuzsta-17 jelű kút vezetékének vágási pontja és a HHE-Nyékpuzsta- Délnyugati csomópont között: ~ 366 m hosszú, DN100 átmérőjű, PN160 engedélyezési nyomású gerincvezeték kiépítése,

- a HHE-Nyékpuszta- Délnyugati csomópont 1. gerincvezetéke ~ 46 m hosszú, DN100 átmérőjű, PN160 engedélyezési nyomású gerincvezeték és 2 db ~46 m hosszú, DN50 átmérőjű, PN160 engedélyezési nyomású gerincvezeték kiépítése.
  - A tervezett vezetékek által érintett ingatlanok: Sarkad, külterület 0490, 0509, 0460, 0484, 0483, 0481/26 hrsz.
  - Összesen ~ 1314 m hosszúságú nyomvonalon kerül sor vezetékek építésére.
  - A tervezett vezetékek 1,3 m mély árokban kerülnek elhelyezésre.
  - a területen a talajvíz átlagos mélysége 2-4 m között mozog.
  - a vezeték lefektetése és a HHE-Nyékpuszta-Délnyugati csomópont kialakítása nem érint felszín alatti vizeket.
  - A tervezett vezetékek a fektetés során vízilétesítményeket kereszteznek, illetve közelítenek meg. A keresztezés minden esetben a meder megbontása nélkül, irányított fúrással történik.
  - A tervezett létesítmények által érintett csatornák:
    - Sarkad, külterület 0460 hrsz.-ú ingatlan (B-III-1 Nyéki főcsatorna).
  - A tereprendezést úgy végzik, hogy a felszíni lefolyási irány ne változzon.
  - A kivitelezéshez szükséges technológiai vizet, az ivó- és szociális vizet közmű hálózatról szállítással biztosítják.
  - A vezetéképítés és a csomópont üzemeltetése zárt rendszerben történik. A vezetékek szigeteléssel vannak ellátva.
  - A létesítmények rendeltetésszerű üzemeltetése során a felszín alatti vizekbe szennyezőanyag kibocsátás nem történik.
  - Az üzemeltetés során alkalmazott technológiának ipari vízigénye nincs, ipari és kommunális szennyvíz nem keletkezik.
  - A kivitelezés és üzemeltetés során keletkező csapadékvíz külön elvezetést nem igényel, a zöld területen elszikkad.
  - Az érintett területek a felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet (a továbbiakban: FAVI rendelet) 7.§ (4) bekezdésén alapuló érzékenységi térkép alapján a felszín alatti vizek állapota szempontjából a kevésbé érzékeny területek közé tartoznak, a vízbázisok, a távlati vízbázisok, valamint az ivóvízellátást szolgáló vízilétesítmények védelméről szóló 123/1997. (VII.18.) Korm. rendelet alapján határozatlanban kijelölt üzemelő-és távlati vízbázis-védelmi területet nem érintenek.
- A HHE-Nyékpuszta- Délnyugati csomópont kialakítása és a tervezett vezetékek építése, üzemeltetése vízbázisvédelmi érdeket nem sért, a mederfenntartásra, a csapadékvíz elvezetésére, a jég levonulására nincs hatása, határozatlanban kijelölt vízbázis védőterületét nem érinti, a felszín alatti vizek minősége védelmére és az ivóvízbázis védelmére vonatkozó jogszabályi követelményeknek megfelel, vízvédelmi, vízgazdálkodási szempontból a tevékenység végzésére vonatkozó kizáró ok nem merült fel, így az előzetes vizsgálati eljárás lezárásához feltételekkel hozzájárultam.
- Megállapítottam, hogy a tervezett tevékenység során vízgazdálkodási, vízvédelmi szempontból jelentős környezeti hatás és országhatáron átnyúló hatás vélhetően nem várható.
- Az előírt feltételek betartása esetén a tevékenység vízgazdálkodási, vízvédelmi szempontból a vonatkozó jogszabályi követelményeknek megfelel.
- A tevékenység a rendelkező részben előírtak betartásával, fegyelmezett üzemeltetés mellett, a technológiai rend betartásával nem jelent veszélyt a felszíni és felszín alatti vízkészletekre, a felszíni vizek minősége védelmének szabályairól szóló 220/2004. (VII.21.) Korm. rendeletben, valamint a FAVI rendeletben foglalt követelmének betartása biztosítható.
- Előírásaimat a felszíni vizek minősége védelmének szabályairól szóló 220/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet 5. § (1) bekezdése, a FAVI rendelet 9.§, 10.§ (1) és (2) bekezdése, a nagyvízi meder, a parti sáv, a vízjárta és a fakadó vizek által veszélyeztetett területek használatáról, hasznosításáról, valamint a folyók esetében a nagyvízi mederkezelési terv készítésének rendjére és tartalmára vonatkozó szabályokról szóló 83/2014. (III.14.) Korm. rendelet, a vizek hasznosítását, védelmét és kártételeinek elhárítását szolgáló tevékenységekre és létesítményekre vonatkozó általános szabályokról szóló 147/2010. (IV.29.) Korm. rendelet, valamint a vizek és közcélú vízilétesítmények fenntartására vonatkozó feladatokról szóló 120/1999. (VIII.6.) Korm. rendelet rendelkezései alapján írtam elő.

A tevékenység felhagyása esetén is biztosítani kell a környezet védelmét, ezért a határozat III. A) 17-20. pontjában a felhagyás során szükséges feladatokat, intézkedéseket írtam elő.

Az előzetes vizsgálati dokumentációt készítő szakértők megfelelő szakértői jogosultsággal rendelkeznek, jogosultságuk a környezetvédelmi, természetvédelmi, vízgazdálkodási és tájvédelmi szakértői tevékenységről szóló 297/2009. (XII. 21.) Korm. rendeletben foglaltak szerinti.

A dokumentációban foglaltak szerint: „A tervezett beruházás helyszíne a magyar-román országhatártól több, mint 13 km-re fekszik. Mivel a tervezett vezeték fektetésének hatásterületei néhány tíz métereseek, az üzemelés hatásterülete pedig 0 méter, ezért a vezetékfektetésnek nincs határon átnyúló hatása.” A szakkérdések vizsgálata során megállapításra került, hogy a tervezett vezeték létesítése, üzemeltetése során országhatáron átnyúló jelentős környezeti hatás nem feltételezhető. A különböző környezeti tényezők hatásainak vizsgálata során megállapítottam, hogy a tervezett tevékenység környezeti hatásai Sarkad Város közigazgatási területére terjednek ki.

A rendelkezéseimre álló dokumentumok és bizonyítékok alapján megállapítottam, hogy természet- és tájvédelem, zaj- és rezgés elleni védelem, levegőtisztaság-védelem, a földtani közeg védelme, éghajlatvédelem, hulladékgazdálkodás, népegészségügy, növény- és talajvédelem, kulturális örökségvédelem, földhivatal, továbbá vízügy és vízvédelem szempontjából jelentős környezeti hatás nem feltételezhető, környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatása nem indokolt.

Az előzetes vizsgálati dokumentáció, illetve a különböző hatásviselők tekintetében meghatározott hatásterületek alapján – figyelembe véve a tervezett tevékenység jellegét – megállapítottam, hogy országhatáron áterjedő környezeti hatások nem várhatók, a Khvr. 12-15. § szerinti nemzetközi környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatása nem vált szükségessé.

A tervezett tevékenység – Gyula Város Jegyzőjének szakhatósági állásfoglalása alapján – összhangban van Sarkad településrendezési tervével.

Fentiek alapján a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem, mert úgy ítélt meg, hogy a tervezett munkálatok kivitelezése, üzemeltetése, illetve felhagyása során nem feltételezhetőek jelentős környezeti hatások, ezért környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatása nem szükséges. A Khvr. 5. § (3) bekezdése alapján a döntéssel egy időben meghatároztam olyan környezetvédelmi szempontokat, illetve feltételeket, amelyeket a tevékenység engedélyezése során figyelembe kell venni.

Az eljárási cselekmény során az Ákr. 124. §-ában foglaltak szerinti ügyfelet terhelő egyéb eljárási költség nem merült fel, ezért annak megállapításáról nem rendelkezttem.

A határozat a Kvt. 67. § (2) bekezdésén, 71. § (1) bekezdés a) pontján, valamint a Khvr. 5. § (2) bekezdés ac) pontján alapul, megfelelve az Ákr. 81. § (1) bekezdésben foglalt tartalmi követelményeknek.

A magyar építészetről szóló 2023. évi C. törvény 196. § (1) bekezdés alapján a kiemelt jelentőségű ügyben eljáró hatóság az általa meghozott döntéseket – az eljárás során a személyesen az ügyfélnek szóló végzések, az eljárásban közreműködő szakhatóságok részére kézbesítendő, valamint a katonai, honvédelmi, nemzetbiztonsági és védelmi ipari célú és rendeltetésű építményekkel kapcsolatos építésügyi hatósági eljárásban hozott döntések kivételével – hirdetményi úton közli.

A 2023. évi C. törvény 196. § (2) bekezdése szerint az (1) bekezdés szerinti hirdetményi úton történő közlés esetén, ha a döntés az ügyfél számára kötelezettséget állapít meg, vagy alapvető jogát vonja el vagy korlátozza, a kiemelt jelentőségű ügyben a hatóság az ismert ügyfelet a döntés szövegéről – a hirdetmény kifüggesztésével egyidejűleg – az ügyfél tekintetében az adott ügyfajtára vonatkozó jogszabály szerint alkalmazható egyéb kapcsolattartási forma használatával is tájékoztatja. A közlés jogkövetkezményei ilyen esetben is a hirdetményi úton történő közléshez kapcsolódóan állnak be. A döntés közlésének napja – a kiemelt jelentőségű ügyé nyilvánító kormányrendelet eltérő rendelkezése hiányában – a hirdetmény kifüggesztését követő 5. nap.

A határozat a Kvt. 71. § (3) bekezdése és a Khvr. 5. § (6) bekezdése, az Ákr. 89. § (1) bekezdése alapján közhírré tételre is kerül, figyelemmel a Kvt. 98. § (1) bekezdésében foglaltak érvényesülésére is. A határozat teljes szövege a Kormányhivatal honlapján és az érintett település – Sarkad Város – polgármesteri hivatalában közhírré tételre kerül a társadalmi szervezetek, a hatásterülettel érintettek és a nyilvánosság tájékoztatása érdekében.

Azon ügyfelek esetében, akik részére a jogszabályban megadott egyéb kapcsolattartási módon történt a határozat közzéte, a fellebbezési határidőt a határozat átvételétől kell számítani.

A határozat ellen a jogorvoslat igénybevételevel kapcsolatos tájékoztatás az Ákr. 112. § (1) bekezdésén, 113. § (1) bekezdés b) pontján, valamint a Khvr. 26/A. §-án alapul.

A fellebbezés elektronikus benyújtására vonatkozó tájékoztatást a digitális államról és a digitális szolgáltatások nyújtásának egyes szabályairól szóló 2023. évi CIII. törvény 19. §-a alapján adtam.

Az előzetes vizsgálati eljárás jogorvoslati díját a Díjrendelet 2. § (5), (6) és (7) bekezdései alapján állapítottam meg. A Díjrendelet 5. § (1) bekezdése alapján a díjat az első fokon eljáró hatóság részére, a Magyar Államkincstárnál vezetett, a 7. mellékletben meghatározott előirányzat-felhasználási számlájára kell átutalási megbízással teljesíteni, vagy készpénz-átutalási megbízással postai úton befizetni. A Díjrendelet 5. § (2) bekezdése alapján a jogorvoslati eljárásért fizetett díjat az első fokon eljáró hatóság a jogorvoslati kérelem, valamint az ügy iratainak felterjesztésével egyidejűleg átutalja a másodfokú környezetvédelmi hatóság 7. mellékletben meghatározott előirányzat-felhasználási számlájára.

Tájékoztatom, hogy az Ákr. 50. § (5) bekezdés b) pontja alapján az ügyintézési határidőbe nem számít be az ügyfél mulasztásának vagy késedelmének az időtartama.

A döntésem meghozatala az ügyintézési határidő utolsó napjáig – mely a fentieket is figyelembe véve 2026. június 12. napja – megtörtént, ezért jelen ügyben az Ákr. 51. § (1) bekezdésében foglaltakat nem kellett alkalmaznom.

A hatásköröm és az illetékességem a fővárosi és vármegyei kormányhivatalokról, valamint a járási (fővárosi kerületi) hivatalokról szóló 568/2022. (XII. 23.) Korm. rendelet 2. § (1) bekezdésén, továbbá a környezetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 2. § (1) bekezdésén, 5. § (1) bekezdés c) pontján, 5. § (2) bekezdésén alapul, figyelemmel a Khvr. 3. § (1) bekezdésében, továbbá a természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 625/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 2. § (1) bekezdésében, 6. § (1) bekezdés c) pontjában, 6. § (2) bekezdésében foglaltakra.

***Felhívom a környezethasználó figyelmét az alábbiakra:***

– A Kötv. 24. § (2) bekezdés a) pontja alapján, ha nem régészeti terepmunka keretében kerül elő régészeti emlék, lelet vagy annak tűnő tárgya, a felfedező, a tevékenység felelős vezetője, az ingatlan tulajdonosa, az építető vagy kivitelező köteles az általa folytatott tevékenységet abbahagyni és a Kötv. 24. § (2) bekezdés b) pontja alapján a régészeti gyűjtőkörrel rendelkező területileg illetékes múzeum vagy a jegyző útján, vagy közvetlenül az örökségvédelmi hatóságnak azt haladéktalanul bejelenteni, amely arról haladéktalanul tájékoztatja a mentő feltárás elvégzésére a 22.§ (5) bekezdése szerint jogosult intézményt, valamint a tevékenységet szüneteltetni, továbbá a helyszín és a lelet őrzéséről – a felelős őrzés szabályai szerint – a mentő feltárásra jogosult intézmény intézkedéséig gondoskodni. A bejelentési kötelezettség elmulasztása a Kötv. 82. § (2) bekezdése alapján örökségvédelmi bírság kiszabását vonja maga után.

Gyula, időbélyegző szerint.

**Dr. Bárány Katalin Emese**  
osztályvezető