



BÉKÉS VÁRMEGYEI KORMÁNYHIVATAL

Ügyiratszám: **BE/38/01287-32/2026.**

Ügyintéző: Kopcsákné Lakatos Ildikó
Bencsik-Vári Anita
Botyánszki Csaba
Illik-Papp Nikoletta
Kovács Judit
Nagy Krisztián
Papp László
Soós Katalin
Schupkégel Irén
Szabó Mihály
Taután György

Tárgy: Sarkad, HHE-Nyékpusztá-19 jelű kút
alternatív vezetékeinek létesítésével
kapcsolatos előzetes vizsgálati eljárás
lezárása

Ügyfél: HHE Sarkad Kft.
1026 Budapest, Pasaréti út 46.

KÜJ: 103448679

KTJ: 1103398755

HATÁROZAT

I.

A Békés Vármegyei Kormányhivatal, mint területi környezetvédelmi hatóság előtt a **HHE Sarkad Korlátolt Felelősségű Társaság** (1026 Budapest, Pasaréti út 46., KÜJ: 103 448 679) ügyfél képviseletében eljáró ECO-GREEN Környezetvédelmi és Innovációs Kft. meghatalmazott kérelemnek helyt adva megállapítom, hogy a

Sarkad, HHE-Nyékpusztá-19 jelű kút alternatív vezetékeinek létesítése, üzemeltetése és felhagyása során nem várhatóak jelentős környezeti hatások, ezért környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatása nem szükséges.

A tervezett tevékenység megvalósításához és üzemeltetéséhez a bányászatra vonatkozó hatályos jogszabályokban foglaltak szerinti hatósági engedélyek szükségesek.

Az ingatlanügyi hatóság engedélyével történhet az igénybe vételre tervezett, minden érintett termőföldterület (időleges vagy végleges) más célú hasznosítása.

II.

A tervezett tevékenység jellemzői

1. A környezethasználó adatai

Neve: HHE Sarkad Korlátolt Felelősségű Társaság
Rövid neve: HHE Sarkad Kft.
Címe: 1026 Budapest, Pasaréti út 46.
KÜJ: 103448679
Adószám: 26197524-2-41
Cégjegyzékszám: 01-09-307281

2. A tervezett tevékenység besorolása

A tervezett tevékenység „gáz-, kőolaj-, kőolajtermék-, vegyianyag- vagy geológiai tárolásra szánt szén-dioxid áramokat szállító vezeték méretmegkötés nélkül”

a környezetvédelmi hatóság előzetes vizsgálatban hozott döntésétől függően környezeti hatásvizsgálatra kötelezett tevékenységek közé tartozik.

3. A tervezett tevékenység célja

A HHE Sarkad Kft. a HHE-Nyékpusztá-19 jelű szénhidrogén kút termelésbe állításához egy alternatív vezeték nyomvonalat kíván engedélyeztetni. A tervezett vezeték nyomvonala Sarkad város külterületére tervezett, a tervezett nyomvonal hossza szénhidrogén vezeték kb. 456 m, ehhez kapcsolódik az optikai és erőátviteli földkábel, melynek hossza pedig kb. 1010 m.

A tervezett beruházás – a Corvinus projekt megvalósításával összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű üggyé, valamint a Corvinus projekt kiemelten közérdekű beruházássá nyilvánításáról szóló 308/2022. (VIII. 11.) Kormányrendelet alapján – **nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű ügy.**

4. A tervezett tevékenység által érintett ingatlanok

A tervezett mezőbeni vezeték Békés vármegyében, Sarkad település területét érinti:

- Sarkad, külterület 0492 hrsz. (szántó), 0491 hrsz. (kivett saját használatú út), 0508 hrsz. (szántó), 0489 hrsz. (kivett saját használatú út), 0490 hrsz. (szántó).

Az optikai és erőátviteli kábelek nyomvonala érinti a Sarkad, külterület 0489 (kivett saját használatú út) és 0490 (szántó) hrsz.-ú ingatlanokat.

A tervezett vezetékek keresztezik a következő helyrajzi számú földutakat: Sarkad, külterület 0491 (kivett saját használatú út), 0489 (kivett saját használatú út) hrsz.-ot.

A HHE-Nyékpusztá-24 vezeték vágási pontjának azonosítója **KTJ: 103398755.**

5. A tervezett tevékenység bemutatása

Mezőbeni vezetékek fektetése

- a HHE-Nyékpusztá-19 jelű kút és a HHE-Nyékpusztá-24 jelű kút bekötő vezeték vágási pontja között: ~ 456 m hosszú, DN100 átmérőjű, PN160 engedélyezési nyomású szénhidrogén vezeték
- a HHE-Nyékpusztá-19 jelű kút és a HHE-Nyékpusztá-24 jelű kút bekötő vezeték vágási pontja között: 2 db ~ 456 m hosszú, DN50 átmérőjű, PN160 engedélyezési nyomású szénhidrogén vezetékek

A tervezett vezetékekkel párhuzamosan, azokkal közös árokban elhelyezésre kerül egy optikai földkábel és egy erőátviteli földkábel is:

Optikai kábel fektetése

- a HHE-Nyékpusztá-19 jelű kút és a HHE-Nyékpusztá-Délnyugati csomópont között: ~ 1010 m hosszú optikai földkábel

Erőátviteli kábel fektetése

- a HHE-Nyékpusztá-19 jelű kút és a HHE-Nyékpusztá-Délnyugati csomópont között: ~ 1010 m hosszú erőátviteli földkábel.

A tervezett vezetékek a HHE-Nyékpusztá-19 jelű szénhidrogén kút területéről indulnak (a Sarkad, külterület 0492 helyrajzi számú ingatlan területén). A tervezett mezőbeni vezetékek nyomvonalának végpontját a HHE-Nyékpusztá-24 jelű kút bekötő vezetékének vágási pontja jelenti (a Sarkad, külterület 0508 helyrajzi számú ingatlan területén), míg a tervezett optikai és erőátviteli kábelek nyomvonalának végpontja pedig a HHE-Nyékpusztá-Délnyugati csomópont (a Sarkad, külterület 0490 helyrajzi számú ingatlan területén).

A tervezett mezőbeni szénhidrogén-szállító vezetékek a HHE-Nyékpusztá-19 jelű szénhidrogén kút termelvényét szállítják a HHE-Nyékpusztá-24 jelű kútbekötő vezetéken keresztül a HHE-Nyékpusztá-6A kihelyezett befutósorra vagy – megvalósulása esetén – a HHE-Nyékpusztá-DNY csomópont befutósorára.

A vezetéképítés fontosabb fázisai:

- Tereprendezés az építési sáv szélességében
- Acélcső szálak helyszínre szállítása és vonalra fektetése
- Csőszálak összehegesztése, varratok vizsgálata, a varratok körül a külső védőbevonat (passzív korrózióvédelem) elkészítése, vizsgálata
- Keresztezési műtárgyak (műutak stb.) elkészítése

- Csőárok ásása, vezeték árokba fektetése, vonali szakasz összekötése a keresztezési műtárgy szakaszokkal
- Földvisszatöltés, megfelelő tömörítés
- Vezeték nyomáspróbája
- Tereprendezés az építési sávban, az eredeti állapotnak megfelelően.

A tárgyi vezeték szakasz mezőgazdasági területen halad, az építési sáv szélessége a nyomvonalától mért 10-10 méter. A vezetékfektetési technológia részeként a tereprendezés során eltávolítják az építést akadályozó növényzetet. A vezeték építés időtartama, egy-egy zajtól védendő területet tekintve kevesebb, mint 30 nap.

A vezetékek nyomvonala lakott területektől távol létesül, a legközelebb eső védendő területek több, mint 4.200 méterre találhatóak.

Az alternatív nyomvonal kiépítését a mezőfejlesztés későbbi ütemében megvalósítandó HHE-Nyékpusztá-DNy csomópont zavartalan, a termelést minimális mértékben érintő kivitelezése indokolja. A tervek szerint a HHE-Nyékpusztá-24 és a HHE-Nyékpusztá-19 jelű kutak a csomópont megépítéséig közös gyűjtővezetéken termelnek, azt követően a HHE-Nyékpusztá-19 jelű kút nyomvonala a HHE-Nyékpusztá-DNy csomópontonál kerül lezárásra és csatlakoztatásra.

A felhagyás során a vezetéket kiszakaszzolják és a megfelelő szigeteléssel látják el, hogy kizárják a felszíni vizek szennyeződését. A felszín alatti vezetékek tisztítás, ledugózás után a földben maradnak, amennyiben a terület tulajdonosa nem kéri azok eltávolítását. A felszín alatti vizekben szennyeződést nem okoznak.

6. A tervezett tevékenység ütemezése

- Tervezés, előkészítési munkálatok időpontja: 2026. I-II. negyedév
- A beruházás megvalósításának ideje: 2026. III. negyedév
- A kivitelezés tervezett időtartama: kb. 1 hónap

7. A tervezett tevékenység hatásterülete

Kivitelezés

A vezetékfektetés levegővédelmi hatásterülete nitrogén-oxidok vonatkozásában a vezetékfektetés kezdőpontjától 38-38 m széles sáv, kén-dioxid, szén-monoxid, nem-metán illékony szerves vegyületek vonatkozásában a nyomvonalától mért 26-26 m széles sáv, PM 10 vonatkozásában pedig 23-23 m széles sáv területe a nyomvonal közepétől számítva.

A zajvédelmi hatásterületet 35-35 m széles sáv a tervezett nyomvonal mentén.

Üzemeltetés

A tervezett beruházás az üzemelés időszakában sem fog határérték feletti zajterhelést okozni a zajtól védendő területen.

A vezetéképítés során légszennyező pontforrás nem létesül, így az üzemelés során pontforrás által kibocsátott légszennyezés nem lesz. A vezeték zárt rendszerű, fenntartása során levegőszennyezéssel nem kell számolni.

A tervezett technológia zárt rendszerű, normál üzemi körülmények között a felszíni létesítmények, valamint a kapcsolódó vezeték működése nem terheli sem a felszín alatti vizeket, sem pedig a földtani közeget. A tevékenység várható környezetterhelése és környezet-igénybevétele a földtani közeg és a felszín alatti vizek szempontjából semleges.

A tervezett beruházás nem érint országos jelentőségű védett természeti terület, sem Natura 2000 területet, sem pedig Nemzeti Ökológiai Hálózat területeit.

Országhatáron áterjedő hatások bekövetkezése a tervezett vezeték szakaszra vonatkozóan – a dokumentációban rögzítettek és a szakkérdések vizsgálatában megállapítottak szerint – nem valószínűsíthető.

III.

Feltételek, illetve szempontok a tervezett tevékenység engedélyezéséhez

A) Környezetvédelem

Földtani közeg védelme

1. A környezethasználatot úgy kell megszervezni és végezni, hogy a legkisebb mértékű környezetterhelést és igénybevételt idézze elő, megelőzze a környezetszennyezést és kizárja a környezetkárosítást.

2. A létesítési területen folytatott tevékenység nem eredményezheti a földtani közeg minőségének veszélyeztetését, romlását, illetve nem eredményezhet kedvezőtlenebb állapotot, mint amit a földtani közeg (B) szennyezettségi határértéke vagy az annál magasabb (A_b) bizonyított háttér-koncentráció jellemez.
3. A beruházás során használt erő, munkagépek és szállítójárművek műszaki állapotát folyamatosan ellenőrizni szükséges.
A munkagépek parkoltatása, javítása és üzemanyaggal történő feltöltése megfelelő műszaki védelemmel ellátott területen – kármentő tálca alkalmazásával – történhet.
4. A létesítés és felhagyás során – elegendő mennyiségben – kárelhárításra szolgáló felitatóanyagot és eszközöket kell tartani, valamint rendelkezésre kell állnia olyan edényzeteknek, melyeknek anyaga alkalmas a veszélyes anyag, vagy veszélyes hulladék biztonságos tárolására, gyűjtésére.
5. Vezetéklyukadás esetén azonnal el kell kezdeni a kárelhárítást és értesíteni kell az illetékes hatóságokat.

Levegőtisztaság-védelem

6. A kivitelezési területen a földmunkák végzése és tereprendezés során, továbbá az alkalmazott gépek, valamint a szállító járművek üzemeltetésekor a diffúz levegőterhelés mértékét az elérhető legjobb technika alkalmazásával a lehető legkisebbre kell csökkenteni.
7. A létesítési tevékenység végzése során tilos a légszennyezés, valamint a levegő olyan mértékű terhelése, amely légszennyezettséget okoz.
8. Lábon álló növényzet, tarló és növénytermesztéssel összefüggésben keletkezett hulladék nyílt téri égetése tilos.

Természet- és tájvédelem

9. Minden betemetésre kerülő munkaárok és gödör esetében a betemetés előtt gondoskodni kell a kimászni nem tudó állatok (kétlélűek, hüllők, kis emlősök) kimenekítéséről.
10. Minden, a munkálatok során bolygatott területen gondoskodni szükséges mind a fás-, mind a lágyszárú invazív fajok, özönfajok további terjedésének megakadályozásáról.
11. Az építési időszakban képződő meredek falú árkok, depóniák oldalfalai nem lehetnek 45°-nál meredekebbek, hogy a partfalakban költő madárfajok ne telepedjenek meg. Amennyiben védett madárfajok mégis megtelepednek, úgy a költés időszakban (április 15. – augusztus 20.) minden nemű munkálatot fel kell függeszteni és a lakott partfalak 10 méteres körzetében az emberi jelenlétet mellőzni kell a madarak költése zavartalanságának biztosítása érdekében.
12. Védett madárfajok megtelepedése esetén értesíteni kell a területi természetvédelmi hatóságot és a Körös-Maros Nemzeti Park Igazgatóságot.

Zaj és rezgés elleni védelem

13. A kivitelező az építőipari tevékenységek ideje alatt a zajvédelmi követelményeket köteles betartani.
14. A kivitelezés során a zajkibocsátás csökkentése – zavaró zajhatások minimalizálása – érdekében kisebb zajteljesítményű munkagépeket kell alkalmazni és azok használatát a konkrét feladat elvégzésére kell csökkenteni.
15. A mechanikailag rossz állapotban lévő, indokolatlan zajkibocsátást okozó munkagépek, berendezések használata tilos.
16. A létesítés, üzemelés és felhagyás szakaszában a munkavégzést, valamint a kapcsolódó szállításokat nappali időszakban, 06-22 óra között kell végezni.

Egyéb

12. A tevékenység felhagyását a környezetszennyezést és károsítást kizáró módon kell végezni.
13. Felhagyáskor a terület helyreállításáról, új funkciójának megállapításáról, illetve annak rendezéséről a terület használójának gondoskodnia kell.
14. A tevékenység vagy egy részének felhagyása esetén az engedélyes köteles a területi környezetvédelmi hatóság egyetértésével biztonságossá tenni, illetve ártalmatlanítás/hasznosítás céljából eltávolítani a berendezéseket, építményeket, épületeket, a tárolt anyagokat, melyek környezetszennyezést okozhatnak.
15. Amennyiben az üzemeltetés és felhagyás ideje alatt a környezeti elemeket veszélyeztető vagy szennyező káresemény történik haladéktalanul intézkedni kell a vészhelyzet, illetve a szennyezés

megszüntetéséről, és egyidejűleg értesíteni kell a területi környezetvédelmi hatóságot a szennyeződésről és az elhárítása érdekében tett intézkedésekről.

B) Hulladékgazdálkodás

1. A kivitelezés, az üzemeltetés, és a tevékenység felhagyása során keletkező hulladékokat érvényes hulladékgazdálkodási engedéllyel rendelkező hulladékkezelőnek kell átadni. A hulladék birtokosa köteles meggyőződni a jogosultságról az átadás előtt.
2. A hulladékok átadására vonatkozó bizonylatokat (szállítólevél, mérlegelési jegy, átadás-átvételi bizonylat stb.) a hulladék nyilvántartás részeként meg kell őrizni.
3. A munkálatok során keletkező – helyben nem felhasználható – anyagokat hulladékként kell kezelni, és be kell sorolni a hulladékjegyzékről szóló rendelet szerinti hulladékkódok alapján. A hulladékokról a vonatkozó hatályos jogszabály alapján nyilvántartást kell vezetni.
4. A munkálatok során keletkező hulladékok környezetszennyezést kizáró módon történő gyűjtéséről gondoskodni kell, a munkák befejeztével minden hulladékot el kell szállítani, a területet rendezett és tiszta állapotban kell hagyni.
5. Amennyiben a munkálatok során a keletkező hulladékok mennyisége meghaladja a vonatkozó jogszabályban megadott mennyiségi küszöböt, a munkálatok befejezését követően az építető köteles elkészíteni és megküldeni a területi hulladékgazdálkodási hatóság részére az építési/bontási hulladék nyilvántartó lapokat.
6. A hulladék kezelése tekintetében be kell tartani a mindenkor hatályos jogszabályokban foglaltakat.
7. A munkaterületen dolgozók számára – létszámukhoz igazodó – megfelelő méretű hulladékgyűjtő edényzetet kell biztosítani, és gondoskodni kell annak rendszeres ürítéséről.
8. Veszélyes hulladék keletkezése esetén be kell tartani a vonatkozó jogszabályban foglaltakat, továbbá gondoskodni kell a folyamatos elszállításáról, engedéllyel rendelkező hulladékkezelő részére történő átadásáról.
9. A munkák befejezése után a felvonulási, anyag- és hulladéktárolási területet rendezni kell, eredeti állapotát vissza kell állítani.
10. A tevékenység felhagyása vagy 6 hónapnál hosszabb leállás esetén az üzemeltető köteles gondoskodni a tárolt hulladékok hulladékkezelő részére történő átadásáról.

C) Vízügy és vízvédelem:

1. A beruházás kapcsán szükséges építési munkákat a felszíni és a felszín alatti vizek szennyezését és károsítását kizáró módon kell végezni. A beruházási, építési munkálatok során a felszíni, felszín alatti vizekbe szennyező anyagok nem kerülhetnek, a kivitelezési, üzemeltetési munkálatok a vizek jelenlegi minőségének romlását nem okozhatják.
2. A beruházással érintett területen a munkagépek mobil üzemanyag-tartályból történő üzemanyaggal, valamint kenőanyaggal való töltését, illetve ezen anyagok tárolását úgy kell megoldani, hogy felszíni, felszín alatti vizekbe szennyeződés ne kerülhessen.
3. A vezetékfektetést belvízmentes időszakokra kell időzíteni.
4. A munkálatok során keletkező kommunális szennyvizet vízzáró módon kialakított aknában kell gyűjteni. Gondoskodni kell a keletkező szennyvíz települési szennyvíztisztító telepre juttatásáról.
5. Tilos a kommunális szennyvizet a csapadékgyűjtő hálózatba bevezetni vagy azt az üzem területén vagy azon kívül bárhová elszikkasztani
6. A vezetékek nyomáspróbájánál felhasznált víz felszíni vízbe történő bevezetése esetén a vízszennyező anyagok kibocsátásaira vonatkozó határértékekről és alkalmazásuk egyes szabályairól szóló rendelet 2. sz. mellékletében meghatározott kibocsátási határértékeket kell betartani. Amennyiben a nyomáspróba-hoz használt víz a területen elszikkasztásra kerül, nem okozhat a földtani közeg és a felszín alatti víz szennyezéssel szembeni védelméhez szükséges határértékekről és a szennyezések méréséről szóló rendeletben meghatározott (B) szennyezettségi határértéknél kedvezőtlenebb állapotot a felszín alatti vízben.
7. A veszélyes hulladékok gyűjtése és tárolása csak műszaki védelemmel (kármentővel) ellátott helyen történhet.
8. A munkák befejezése után a felvonulásra, anyagtárolásra igénybe vett területet rendezni kell, az eredeti állapotot vissza kell állítani.
9. A kivitelezés során felszíni vagy felszín alatti vizet esetlegesen ért, vagy észlelt károsodás esetén a területi vízügy hatóságot haladéktalanul értesíteni kell. A károsító helyreállítás intézkedés keretében kárelhárítást, illetve kármentesítést köteles végezni. A kármentesítést haladéktalanul meg kell kezdeni.

10. A létesítmények felhagyását környezetszennyezést és károsítást kizáró módon kell végezni.

D) Népegészségügy

1. A tevékenységet úgy kell végezni, hogy az sem emberi, sem pedig környezeti ártalmat ne okozzon, illetve a lehető legkisebb mértékű környezetterhelést, valamint környezet-egészségügyi kockázatot idézzen elő.
2. A tevékenység végzése nem járhat a környezeti levegő olyan mértékű terhelésével, amely légszennyezést okoz, vagy határértéken felüli légszennyezettséget idéz elő, és a lakosságot zavaró bűzzel terheli.
3. A tevékenység időtartalma alatt az előírások szerinti zajterhelési határértékeket be kell tartani, a munkaterület közelében élők és tartózkodók egészségének érdekében.
4. A tevékenység során keletkező kommunális szilárd és folyékony hulladék gyűjtését zárt és fertőzésveszélyt kizáró módon kell megvalósítani, amely megakadályozza a szétszóródást és/vagy csepegtést, valamint a bűz- és szaghatást is csökkenti.
5. A talaj, a felszíni és a felszín alatti vizek védelme érdekében az ideiglenes veszélyes hulladék-, veszélyes anyag-, illetve egyéb szennyező anyag (pl. üzemanyag, stb.) tárolókat megfelelő védelemmel (szivárgásmentesen, szigeteléssel) szükséges kialakítani.
6. A kialakítási munkálatok alkalmával az építési munkahelyen rendet és tisztaságot kell tartani; meg kell állapítani az ipari és kommunális hulladékok, valamint az építési törmelék tárolásának, elszállításának a szabályait.
7. Az építés és üzemeltetés során felhasznált veszélyes anyagokat és készítményeket úgy kell tárolni és felhasználni, hogy azok a biztonságot, az egészséget, illetve a testi épséget ne veszélyeztessék, a környezetet ne szennyezhessek, károsíthassák. A munkavállalókat érő kémiai kockázatok tekintetében munkahelyi kockázatértékelésben feltártak alapján folyamatosan végre kell hajtani a szükséges kockázatkezelési intézkedéseket.
8. A veszélyes hulladékokkal történő tevékenység során törekedni kell az egészségügyi kockázatok minimalizálására.
9. A munkavégzés ideje alatt a nemdohányzók védelméről gondoskodni kell.
10. Biztosítani kell az egészséget nem veszélyeztető munkavégzés és munkakörülmények általános feltételeit (öltöző helyiség, tisztálkodó és mellékhelyiségek, ivóvízellátás, étkező-pihenőhelyiség, munkahelyi zaj- és rezgésvédelem, hulladékkezelés, elsősegélynyújtás stb.).
11. A tevékenység időtartama alatt ivási célra és szociális vízfelhasználásra is a jogszabályi előírásoknak megfelelő minőségű vizet szükséges biztosítani.
12. A munkavállalók számára biztosítani kell a megfelelő egyéni védőeszközöket.

IV.

A megkeresett szakhatóság állásfoglalása

Gyula Város Jegyzőjének III. 128-2/2026. ügyiratszámú szakhatósági állásfoglalása szerint:

„A Békés Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály Környezetvédelmi és Természetvédelmi Osztály előtt folyamatban lévő, a HHE Sarkad Kft. (1026 Budapest, Pasaréti út 46.) nevében eljáró ECO-GREEN Környezetvédelmi és Innovációs Kft. meghatalmazott kérelmére indult eljárásban, a „Sarkad, HHE-Nyékpuszta-19 jelű kút alternatív vezetékének megépítésére” irányuló engedélyezési eljárás tárgyában a

szakhatósági hozzájárulásomat megadom.

A szakhatósági eljárás illeték és igazgatási szolgáltatási díjmentes. Egyéb eljárási költség nem merült fel. Döntésem az eljárást befejező döntés elleni jogorvoslat keretében támadható meg, ellene önálló jogorvoslatnak nincs helye.”

V.

Jelen határozat az ügyfelet nem mentesíti – hatósági engedélyek megszerzését illetően – az egyéb jogszabályokban előírt kötelezettségek teljesítése alól, a tevékenység megkezdésére vagy folytatására nem jogosít.

VI.

Az ügyfél a határozat ellen a környezetvédelmi hatósági ügyekért felelős helyettes államtitkárhoz címzett fellebbezését a közléstől számított 15 napon belül, a Békés Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgyűjtési Főosztályához (5700 Gyula, Megyeház u. 5–7.) – mint I. fokú hatósághoz – terjesztheti elő.

A jogi képviselővel eljáró fél, valamint az ügyfélként eljáró gazdálkodó szervezet, állam, önkormányzat, költségvetési szerv e-Papír szolgáltatás vagy egyéb biztonságos elektronikus kézbesítési szolgáltatás útján köteles benyújtani a fellebbezést a hatóság hivatali kapujára (BEMKHKTF). Természetes személy ügyfél a fellebbezést postai úton (5700 Gyula, Megyeház u. 5–7.), vagy e-Papír szolgáltatás útján elektronikus úton terjesztheti elő.

A fellebbezés igazgatási szolgáltatási díja 168.750 Ft, melyet a Békés Vármegyei Kormányhivatal **10026005-00299578-00000000** számú számlájára átutalási megbízás útján (az átutalás közleményrovatában az ügyfél neve, székhelye, valamint a határozat ügyiratszámának feltüntetésével) kell megfizetni. A befizetésről szóló bizonylatot a fellebbezéshez csatolni kell. A természetes személyek és civil szervezetek által fizetendő jogorvoslati díj 5.000 Ft.

A fellebbezésnek a határozat végrehajtására halasztó hatálya van. Fellebbezni csak a megtámadott határozatra vonatkozóan, tartalmilag azzal közvetlenül összefüggő okból, illetve csak a határozatból közvetlenül adódó jog- és érdeksérelemre hivatkozva lehet. A fellebbezést indokolni kell. A fellebbezésben csak olyan új tényre lehet hivatkozni, amelyről az elsőfokú eljárásban az ügyfélnek nem volt tudomása, vagy arra önhibáján kívül eső ok miatt nem hivatkozott. A fellebbezésre jogosult a fellebbezési határidőn belül a fellebbezés jogáról lemondhat. A fellebbezési jogról történő lemondó nyilatkozat nem vonható vissza.

Ha a fellebbezés alapján az I. fokú hatóság megállapítja, hogy döntése jogszabályt sért, azt módosítja vagy visszavonja. Ha a fellebbezésben foglaltakkal egyetért, és az ügyben nincs ellenérdekű ügyfél, az I. fokú hatóság a nem jogszabálysértő döntését is visszavonhatja, illetve a fellebbezésben foglaltaknak megfelelően módosíthatja. Ha az I. fokú hatóság a megtámadott döntést nem vonja vissza, illetve a fellebbezésnek megfelelően azt nem módosítja, javítja vagy egészíti ki, a fellebbezést az ügy összes iratával, a fellebbezési határidő leteltét követően felterjeszti a másodfokú hatósághoz.

A fellebbezést a másodfokú hatóság bírálja el, amely a fellebbezéssel megtámadott döntést és az azt megelőző eljárást megvizsgálja. A másodfokú hatóság eljárása során nincs kötve a fellebbezésben foglaltakhoz. A másodfokú hatóság a döntést helybenhagyja, a fellebbezésben hivatkozott érdeksérelem miatt, vagy jogszabálysértés esetén azt megváltoztatja vagy megsemmisíti. Ha a döntés meghozatalához nincs elég adat, vagy ha egyébként szükséges, a másodfokú hatóság tisztázza a tényállást és meghozza a döntést. Ha valamennyi fellebbező visszavonta a fellebbezését, a másodfokú hatóság a fellebbezési eljárást megszünteti.

A határozatot a területi környezetvédelmi hatóság hirdetményi úton közli, ezért a döntés közlésének a napja a hirdetmény közzétételét követő 5. nap.

A hirdetmény közzétételének napja: 2026. június 5.

Az ismert ügyfeleket a döntés szövegéről – a hirdetmény kifüggesztésével egyidejűleg – az ügyfél tekintetében az adott ügyfajta vonatkozó külön jogszabály szerint alkalmazható egyéb kapcsolattartási forma használatával is tájékoztatom.

Mindezek alapján jelen határozat tekintetében a közléshez fűződő jogkövetkezmények a hirdetményi közléshez kapcsolódóan állnak be.

Jelen határozatot a területi környezetvédelmi hatóság és az érintett települési önkormányzat jegyzője öt napra közhírré teszik.

INDOKOLÁS

A Békés Vármegyei Kormányhivatal, mint területi környezetvédelmi hatóság előtt előzetes vizsgálati eljárás lefolytatása ügyében – HHE Sarkad Korlátolt Felelősségű Társaság ügyfél képviseletében eljáró Eco-Green

Környezetvédelmi és Innovációs Kft. (1139 Budapest, Hajdú utca 27. fsz. 7.) meghatalmazott kérelmére – 2026. április 23. napján előzetes vizsgálati eljárás indult a Sarkad, HHE-Nyékpusztá-19 jelű kút alternatív vezetékének megépítésével kapcsolatban.

A meghatalmazott kérelméhez csatolta az általa készített előzetes vizsgálati dokumentációt (továbbiakban: dokumentáció), valamint a meghatalmazást, amely szerint az előzetes vizsgálati dokumentációt benyújthatja a területi környezetvédelmi hatósághoz, a határozatot átvegyék.

A tervezett beruházás – a Corvinus projekt megvalósításával összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű ügyé, valamint a Corvinus projekt kiemelten közérdekű beruházássá nyilvánításáról szóló 308/2022. (VIII. 11.) Kormányrendelet alapján – **nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű ügy.**

A tervezett tevékenység besorolása a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet (továbbiakban: Khvr.) 3. sz. melléklet 95. pontja alapján:

„95. Gáz-, kőolaj-, kőolajtermék-, vegyi anyag- vagy geológiai tárolásra szánt szén-dioxid áramokat szállító vezeték (amennyiben nem tartozik az 1. számú mellékletbe), termál víztestek esetében méretmegkötés nélkül”

a környezetvédelmi hatóság előzetes vizsgálatban hozott döntésétől függően környezeti hatásvizsgálatra kötelezett tevékenységek közé tartozik.

A benyújtott kérelmet és mellékletei átvizsgálva a következőket állapítottam meg:

- Az előzetes vizsgálati eljárás igazgatás szolgáltatási díja a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól szóló 14/2025. (VI. 19.) EM rendelet (továbbiakban: Díjrendelet) 2. § (1) bekezdése és a Díjrendelet 1. melléklet 38. pontja alapján 337.500 Ft, az igazgatási szolgáltatási díj megfizetése nem történt meg.
- A vezetékek, mint környezetvédelmi objektumok beazonosítása érdekében a felhívtam az ügyfelet, hogy kérje meg a KTJ azonosítót (Környezetvédelmi Területi Jel, KTJ szám) a környezeti alapnyilvántartásról szóló 78/2007. (IV. 24.) Kormányrendelet 2. § (2) bekezdése alapján, az 1. sz. melléklet III. pontjában foglaltak szerint.
- A hatóság rendelkezésére álló információkból nem derült ki, hogy a HHE-Nyékpusztá-24 jelű gázkút termelésbe állítása, a 2025. évben tervezett vezetékek kiépítése megtörtént-e, illetve a jelen eljárásban engedélyezni kért alternatív nyomvonalak hogyan kapcsolódnak ezen vezetékhez, ezért kértem az ügyfél nyilatkozatát erre vonatkozóan.
- Továbbá kértem, hogy mutassák be helyrajzi számos térképen a kapcsolatot a HHE-Nyékpusztá-24 jelű gázkútnak a termelésbe állításához szükséges vezetékek és jelen eljárásban tervezett vezetékek között, és – amennyibe szükségessé válik – egészítsék ki az érintett ingatlanok felsorolását, valamint a területtulajdonosok tulajdonosi listáját.
- A kérelemből nem derült ki, hogy miért szükséges a tervezett alternatív vezeték kiépítése, erre vonatkozóan kértem nyilatkozatot.

Fentiek alapján hiánypótlást rendeltem el BE/38/01287-2/2026. ügyiratszámú végzésben 2026. április 27. napján. A meghatalmazott a hiánypótlási felhívásban foglaltaknak 2026. május 4. napján teljes körűen eleget tett: KTJ számot igényeltek, megküldték a kért nyilatkozatokat és csatolták az eljárási díj befizetését igazoló bizonylatot.

Mivel az eljárás során hiánypótlási felhívás kiadása, szakhatóság megkeresése vált szükségessé és ellenérdekű ügyfelek vannak, ezért az Ákr. 43. § (2) bekezdése alapján tájékoztattam az ügyfelet arról, hogy a teljes eljárás szabályai szerint járok el.

Az eljárás megindításáról tájékoztattam a nyilvánosságot és a környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény (továbbiakban: Kvt.) 98. § (1) bekezdése szerinti társadalmi szervezetet is, mint ügyfeleket az eljárás megindításáról a Khvr. 3. § (3) bekezdése szerinti közlemény és dokumentáció közhírré tételével a Kormányhivatal honlapján (<https://kormanyhivatalok.hu/>). Az eljárás megindításáról szóló közleményt a Khvr. 8. § (1) bekezdésének megfelelő tartalommal a honlapon közzétettem 2026. május 7. –

2026. május 28. között, de az eljárás teljes időtartama alatt közzé volt téve az előzetes vizsgálati eljárás dokumentációja és az eljárásról szóló közlemény.

Továbbá a Khvr. 3. § (4) bekezdése értelmében az eljárás megindításáról a közleményt, a kérelmet és mellékleteit megküldtem Sarkad Város Jegyzőjének azzal, hogy jelen eljárás megindításáról közhírré tétel útján tájékozódhassanak azok az ügyfelek, akiknek a tevékenység az ingatlanát érinti vagy annak hatásterületén helyezkedik el.

A Sarkad Város Jegyzője a MÚ/3-62/2026. iktatószámú levelében tájékoztatott arról, hogy az eljárás megindításáról szóló közlemény közhírré tételével a helyben szokásos módnak megfelelően 2026. május 6. napján megtörtént. Továbbá a MÚ/3-82/2026. iktatószámon tájékoztatott arról, hogy a közhírré tétel ideje alatt – mely 2026. május 6. és 2026. május 26. között tartott – sem észrevétel, sem bejelentés a Sarkadi Polgármesteri Hivatalhoz nem érkezett, a közlemény levételére 2026. május 27-én került sor.

A megadott határidőn belül a nyilvánosság részéről a közlemény tartalmára, a tervezett tevékenységre vonatkozó írásos észrevétel, a tevékenységgel kapcsolatos kizáró ok a területi környezetvédelmi hatósághoz sem érkezett a közzététel időtartama alatt, melyre 2026. május 7. – 2026. május 28. között került sor. Telefonon vagy személyesen sem érdeklődött senki a telephelyen folytatott tevékenységről és annak környezeti hatásairól.

A BE/38/01287-10/2026. ügyiratszámú levélben tájékoztatást adtam arról Sarkad Város Önkormányzatának, hogy a tervezett beruházás érinti a tulajdonában álló Sarkad, külterület 0489, 0490, 0491 hrsz. alatti ingatlanokat. Továbbá, hogy a Khvr. 1. § (6b) bekezdése alapján is ügyfélnek minősül az eljárás során a település tevékenység által érintett ingatlanjai tekintetében, ezért 15 napon belül nyilatkozhat a tervezett tevékenységgel kapcsolatban a megküldött kérelem és mellékletei alapján. Az önkormányzat az eljárás lezárásáig nyilatkozatot nem tett.

Az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdése és 1. melléklet 9.20. pontja alapján a településrendezési tervben, és a helyi építési szabályzatban meghatározott előírások érvényesülésének vizsgálatára irányuló szakkérdésben a BE/38/01287-11/2026. ügyiratszámú megkerestem Sarkad Város Jegyzőjét – mint I. fokú szakhatóságot. A Jegyző kizárási okot jelentett be. A Békés Vármegyei Kormányhivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Főosztálya a BE/10/697-2/2026. ügyiratszámú végzésben Sarkad Város Jegyzőnek kizárásáról döntött és Gyula Város jegyzőjét jelölte ki az ügyben eljáró szakhatóságnak.

Gyula Város Jegyzője a III. 128-2/2026. ügyiratszámú szakhatósági állásfoglalásában feltételek előírása nélkül hozzájárult az előzetes vizsgálati eljárás lezárásához. Szakhatósági állásfoglalását a következőkkel indokolta:

„A Békés Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály Környezetvédelmi és Természetvédelmi Osztálya Sarkad, HHE-Nyékpuszta-19 jelű kút alternatív vezetékeinek megépítése engedélyezési eljárás tárgyában szakhatósági állásfoglalás megadását kérte Sarkad Város Önkormányzatától, a 2026. május 5. napján kelt, BE/38/01287-11/2026. ügyiratszámú végzésében foglaltak szerint.

A Sarkadi Polgármesteri Hivatal Műszaki és Beruházási Osztály vezetője a MÚ/3-70/2026. iktatószámú, 2026. május 13. napján kelt és a Békés Vármegyei Kormányhivatal részére címzett levelében azt a tájékoztatást adta, hogy a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 1. § (6b) bekezdése alapján a tevékenység helye szerinti település önkormányzata ügyfélnek minősül, emiatt kéri az eljárásból való kizárását és más eljáró hatóság kijelölését, az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 23. § (4) bekezdésében és 24. § (4) bekezdésében foglaltak szerint.

A Békés Vármegyei Kormányhivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Főosztálya a BE/10/697-2/2026. ügyiratszámú, 2026. május 15. napján kelt végzésében arról döntött, hogy az eljárásból Sarkad Város Jegyzőjét kizárja és az ügyben eljáró szakhatóságnak Gyula Város Jegyzőjét jelöli ki, a helyi településrendezési tervben és a helyi építési szabályzatban meghatározott előírások érvényesülése szakkérdés vizsgálata tekintetében.

Az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Szakhr.) 1. melléklet 9. Környezet- és természetvédelmi ügyek

című táblázat 20. sora alapján az előzetes vizsgálati, környezeti hatásvizsgálati eljárásokban a települési önkormányzat jegyzője vizsgálja, hogy az építmény elhelyezése megfelel-e a településrendezési követelményeknek és a helyi építési szabályzatnak, a kérelemben foglaltak szerint vagy további feltételek mellett.

Fentiekre figyelemmel megállapítottam, hogy Sarkad Város Önkormányzata Képviselő-testületének 24/2009. (XII. 17.) önkormányzati rendelete a helyi építési szabályokról (a továbbiakban: HÉSZ) az építési munkával érintett 0490, 0489, 0491, 0492, valamint 0508 hrsz-ú ingatlanokat Má, azaz Mezőgazdasági általános övezetbe sorolja.

A településrendezési és építési követelmények alapszabályairól szóló 280/2024. (IX. 30.) Korm. rendelet (a továbbiakban: TÉKA) 40. § (3) bekezdés a) pontja alapján a nyomvonal jellegű építmények és műtárgyaik valamennyi építési övezetben, illetve övezetben - ha a helyi építési szabályzat másként nem rendelkezik - elhelyezhetők, a külön jogszabályok keretei között.

Fentiekre tekintettel a szakhatósági hozzájárulásomat megadtam az Ákr. 55. §-a lapján, a Szakhr. 1. § (1) bekezdése és az 1. melléklet 9. Környezet- és természetvédelmi ügyek című táblázat 20. sora által biztosított hatáskörömben eljárva.

Illetékességemet a Békés Vármegyei Kormányhivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Főosztályának 2026. május 15. napján kelt, BE/10/697-2/2026. ügyiratszámú kijelölő döntése biztosította. A jogorvoslati lehetőségről az Ákr. 55. § (4) bekezdése alapján adtam tájékoztatást.”

A környezetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 624/2022. (XII. 30.) Kormányrendelet (továbbiakban: Kormányrendelet) 11. § (1) bekezdése alapján az előzetes vizsgálati eljárások során a 3. számú mellékletben meghatározott szakkérdéseket is vizsgálja a területi környezetvédelmi hatóság, ezért a következő osztályok működtek közre a különböző szakkérdések tekintetében:

- A környezet- és település-egészségügyre, az egészségkárosító kockázatok és esetleges hatások felmérésére, a felszín alatti vizek minőségét, egészségkárosítás nélküli fogyaszthatóságát, felhasználhatóságát befolyásoló körülmények, tényezők vizsgálatára, lakott területtől (lakóépülettől) számított védőtávolságok véleményezésére, a talajjal, a szennyvizekkel, veszélyes hulladékokkal kapcsolatos közegészségügyi követelmények érvényesítésére, az emberi használatra szolgáló felszíni vizek védelmére kiterjedő szakkérdések tekintetében: BÉVKH Gyulai Járási Hivatala Népegészségügyi Osztály;
- A kulturális örökség (műemlékek, műemléki területek védelme, nyilvántartott régészeti lelőhelyek, védetté nyilvánított régészeti lelőhelyek, régészeti védőövezetek) védelmére kiterjedően: a hulladékképződés megelőzését szolgáló intézkedéseket, a hulladékkezelésre vonatkozó jogszabályi követelmények teljesítését, a hulladékgazdálkodási előírások alapján a technológiából származó környezetterhelések kockázatát, a tevékenység végzése során képződő hulladék elhelyezését, a hulladék kezelésének megfelelőségét, továbbá a hulladékgazdálkodásból eredő környezeti kockázatokat, valamint építésnél az építési és a bontási hulladékok kezelését: BÉVKH Építésügyi és Örökségvédelmi Főosztály;
- A termőföld mennyiségi védelmének követelményei tekintetében: BÉVKH Földhivatali Főosztály Földhivatali Osztály 9. (Sarkad);
- A termőföld minőségére gyakorolt hatások vizsgálata: a hulladékképződés megelőzését szolgáló intézkedéseket, a hulladékkezelésre vonatkozó jogszabályi követelmények teljesítését, a hulladékgazdálkodási előírások alapján a technológiából származó környezetterhelések kockázatát, a tevékenység végzése során képződő hulladék elhelyezését, a hulladék kezelésének megfelelőségét, továbbá a hulladékgazdálkodásból eredő környezeti kockázatokat, valamint építésnél az építési és a bontási hulladékok kezelését: BÉVKH Agrárügyi Főosztály Növény- és Talajvédelmi Osztály;
- Az erdőre gyakorolt hatások vizsgálata: Bács-Kiskun Megyei Kormányhivatal Agrárügyi Főosztály Erdészeti Osztálya,
- Annak elbírálására,
 - hogy a tevékenység vízellátása, a keletkező csapadék és szennyvíz elvezetése, valamint a szennyvíz tisztítása biztosított-e, vízbázis védőterületére, védőidomára, jogszabályban, illetve határozatban meghatározott előírások érvényesíthetők-e, továbbá annak elbírálása, hogy a tevékenység az árvíz és a jég levonulására, a mederfenntartásra milyen hatást gyakorol

- hogy a tevékenység kapcsán a felszíni és felszín alatti vizek minősége, mennyisége védelmére és állapotromlására vonatkozó jogszabályban, illetve határozatban meghatározott előírások érvényesíthetők-e.
- a BÉVKH Tűzvédelmi, Iparbiztonsági és Vízügyi Hatósági Főosztály Tűzvédelmi, Iparbiztonsági, Vízügyi és Vízvédelmi Osztály;
- a hulladékképződés megelőzését szolgáló intézkedéseket, a hulladékkezelésre vonatkozó jogszabályi követelmények teljesítését, a hulladékgazdálkodási előírások alapján a technológiából származó környezetterhelések kockázatát, a tevékenység végzése során képződő hulladék elhelyezését, a hulladék kezelésének megfelelőségét, továbbá a hulladékgazdálkodásból eredő környezeti kockázatokat, valamint építésnél az építési és a bontási hulladékok kezelését: BÉVKH Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály Hulladékgazdálkodási Osztálya.

A Khvr. a következőkről rendelkezik az országhatáron átnyúló környezeti hatásokkal kapcsolatban:

„5. § (5) Ha a 3. számú mellékletbe tartozó tevékenység esetén az előzetes vizsgálat során kiderül, hogy valószínűsíthetően felléphetnek országhatáron átterjedő jelentős környezeti hatások, vagy az Európai Gazdasági Térségről szóló Megállapodásban részes állam (a továbbiakban: az EGT-megállapodásban részes állam) a 12–15. §-ok szerinti nemzetközi eljárás lefolytatását kéri, a környezeti hatásvizsgálati eljárást le kell folytatni.”

„12. § (3) Az egyezmény és e rendelet 12–16. §-ának előírásait az egyezményben nem szereplő, de az e rendelet 1. és 3. számú mellékletében felsorolt minden tevékenységnél alkalmazni kell, ha országhatáron átterjedő jelentős környezeti hatás feltételezhető, és a hatásviselő vagy a kibocsátó fél az EGT-megállapodásban részes állam.”

„13. § (1) A 12. § (1)–(3) bekezdésében meghatározott esetekben a tevékenység előzetes vizsgálati eljárása vagy az előzetes konzultáció során, ha a tevékenységgel kapcsolatban országhatáron átterjedő jelentős környezeti hatás bekövetkezése – különösen az egyezmény III. függelékében szereplő ismérvek alapján – feltételezhető, a környezetvédelmi hatóság tájékoztatja erről a Minisztériumot és a környezethasználót.

(2) A Minisztérium tájékoztatásához a környezetvédelmi hatóság mellékel:

a) a kérelmet, a kérelem mellékleteit és az előzetes vizsgálati dokumentációt vagy az előzetes konzultációs kérelmet;

b) a 3. § (3) bekezdés szerinti közleményt;

c) a környezetvédelmi hatóság és a szakhatóságok állásfoglalását arról, hogy

ca) az országhatáron átterjedő jelentős környezeti hatás mi alapján feltételezhető,

cb) a hatásviselő fél [egyezmény 1. cikk (iii) pontja] hatásterületéről a környezeti hatástanulmány elkészítéséhez milyen adatokat és környezeti információkat kell megkérni;

d) az előzetes vizsgálati dokumentációnak vagy az előzetes konzultációs kérelemnek a környezethasználó által készített (a hatásviselő fél nyelvére vagy angolra való) fordítását.

Előzők alapján a szakkérdés vizsgálata során kértem, hogy az országhatáron átnyúló hatások vizsgálatára is térjenek ki a szakkérdések vizsgálata során, és nyilatkozzanak azzal kapcsolatban.

A BÉVKH Építésügyi és Örökségvédelmi Főosztály Örökségvédelmi Osztály a BE/10/652-2/2026. ügyiratszámom nyilatkozott a hatáskörébe tartozó szakkérdésben a kulturális örökség védelmével kapcsolatos szabályokról szóló 68/2018. (IV. 9.) Kormányrendeletben foglaltak alapján, az előzetes vizsgálati eljárás lezárásával kapcsolatban kikötést nem kívánt tenni.

A BÉVKH Gyulai Járási Hivatal Népegészségügyi Osztálya a járási (fővárosi, kerületi) hivatal népegészségügyi feladatai ellátásáról, továbbá az egészségügyi államigazgatási szerv kijelöléséről szóló 385/2016. (XII. 2.) Kormányrendelet 4. § (1) bekezdésében és az 5. §-ában, a 2. számú mellékletében foglaltak alapján eljárva a BE-04/NEO/00519-2/2026. ügyiratszámú véleményében feltételek előírásával javasolta az előzetes vizsgálati eljárás lezárását.

A BÉVKH Agrárügyi Főosztály Növény- és Talajvédelmi Osztály a földművelésügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 383/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet 52. § (1) bekezdésében biztosított hatáskörében eljárva a BE/34/590-2/2026. ügyiratszámú véleményében feltétel előírása nélkül javasolta az előzetes vizsgálati eljárás lezárását.

A Bács-Kiskun Vármegyei Kormányhivatal Agrárügyi Főosztály Erdészeti Osztálya a BK/ERD/05257-2/2025. ügyiratszámú szakmai véleményében feltétel előírásával javasolta az eljárás lezárását a földművelésügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 383/2016 (XII. 2.) Korm.

rendelet 11. § (1) bekezdése alapján eljárva, a rendelet 2. melléklete szerinti illetékességi szabályok figyelembevételével.

A BÉVKH Földhivatali Főosztály Földhivatali Osztály 9. a 19035-2/2026. ügyiratszámú véleményét a földművelésügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 383/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet 37. § (1) bekezdésében, illetve 3 § (3) bekezdés b) pontjában biztosított hatáskörében eljárva feltételek előírása nélkül adta meg.

A Békés Vármegyei Kormányhivatal Tűzvédelmi, Iparbiztonsági és Vízügyi Hatósági Főosztály Tűzvédelmi, Iparbiztonsági, Vízügyi és Vízvédelmi Osztály a vízügyi- és vízvédelmi szakkérdéseket a környezetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 624/2022. (XII. 30.) Korm. rend. 8. sz. melléklet 2-3. pontjában foglaltak alapján vizsgálta a vízügyi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 223/2014. (IX. 4.) Kormányrendelet 2. sz. melléklet 11. pontja megállapított illetékességében eljárva. A BE/72/01705-2/2026. ügyiratszámú véleményében feltételek előírásával hozzájárult az előzetes vizsgálati eljárás lezárásához.

A BÉVKH Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály Hulladékgazdálkodási Osztály a BE/66/02365-2/2026. ügyiratszámú véleményében feltételek előírásával javasolta az előzetes vizsgálati eljárást lezáró határozat kiadását a hulladékgazdálkodási hatóság kijelöléséről szóló 124/2021. (III. 12.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdés a) pontjában, 1. § (2) bekezdésében, 2. § (1) bekezdésében biztosított hatáskörében és illetékességében eljárva.

Továbbá hatáskörömbé tartozóan a következő szakkérdéseket is vizsgáltam:

A természet és a táj védelmére vonatkozó nemzeti és közösségi jogi követelményeknek való megfelelés elbírálására vonatkozó feladatkörében a hatóság azt vizsgálja, hogy az engedélyeztetni kívánt tevékenység, építmény, létesítmény megfelel-e

- a) a védett természeti értékek és területek megőrzése, fenntartása, fejlesztése, helyreállítása, kiemelt oltalmuk biztosítása,
- b) a közösségi és a kiemelt közösségi jelentőségű fajok, továbbá élőhelytípusok kedvező természetvédelmi helyzetének megőrzése, fenntartása, fejlesztése és helyreállítása, a Natura 2000 területek egységességének biztosítása, valamint
- c) a természeti értékek és területek, a tájak és az egyedi tájértékek, valamint azok természeti rendszereinek, jellegzetességének, biológiai sokféleségének, természetes vagy természetközeli állapotának megőrzése, fenntartható használatának és helyreállításának elősegítése jogszabályokban és az Európai Unió általános hatályú, közvetlenül alkalmazandó jogi aktusában rögzített követelményeinek.

A Khvr. 5. §-a alapján jelen előzetes vizsgálati eljárásban kell a területi környezetvédelmi hatóságnak és a hatóságoknak döntenie arról, hogy a tevékenység megvalósításából származhatnak-e jelentős környezeti hatások. Az eljárásban annak vizsgálata történik, hogy a tervezett tevékenység és üzemeltetés elviekben megvalósítható-e.

A kérelem és mellékleteinek, a hiánypótlás, valamint a rendelkezésemre álló iratanyagok áttanulmányozása során a következőket állapítottam meg, a következő jogszabályokra voltam figyelemmel:

- Az előzetes vizsgálati dokumentációt készítő szakértők – Parragh Dénes, Ádámné Pálfi Aletta és Mihics Dalma – megfelelő szakértői jogosultsággal rendelkeznek, jogosultságuk a környezetvédelmi, természetvédelmi, vízgazdálkodási és tájvédelmi szakértői tevékenységről szóló 297/2009. (XII. 21.) Korm. rendeletben foglaltak szerinti.
- A tervezett alternatív vezeték építésnek a hatásterülete, mely időtartam átmeneti idejű, a szénhidrogén bányatelken folytatott más tevékenység által esetlegesen kiváltott hatásterülettel nem kerül átfedésbe, ezért kumulatív hatás várhatóan nem alakul ki.
- A HHE-Nyékpusztá-19 jelű szénhidrogén kút termelvénye bekötésre kerül a HHE-Nyékpusztá-24 jelű szénhidrogén kút vezeték vágási pontjára, mely által továbbításra kerül a szénhidrogén termelvény a HHE-Nyékpusztá-6A kihelyezett befutósorra, ahonnan pedig a HHE-Nyékpusztá Gázüzembe.

➤ **Földtani közeg védelme:**

Létesítés: A tervezett vezetékek Békés vármegyében Sarkad város település területét érintik. A tervezett mezőbeni vezetékek nyomvonala által érintett ingatlanok Sarkad város külterület: 0492 (szántó, HHE-Nyékpusztá-19 jelű kút helyszíne), 0491 (kivett saját használatú út), 0508 (szántó). Az optikai és erőátviteli

kábelek nyomvonala további helyrajzi számokat érint: Sarkad város külterület: 0489 (kivett saját használatú út), 0490 (szántó).

A tervezett nyomvonal hossza szénhidrogén vezeték kb. 456 m, az optikai és erőátviteli földkábel hossza pedig kb. 1010 m. A vezetékfektetés által igénybe vett terület nagysága a vezeték nyomvonalától mért 10-10 m széles sáv.

Üzem- és kenőanyagok esetleges kiömléséből adódó havária esetén a kárfelszámolás – a dokumentációban foglaltak szerint – azonnal megkezdődik.

Az építési munkák során kockázatos anyagnak a talajba történő bevezetésére nem kerül sor.

Üzemelés: A szénhidrogén termelése zárt rendszerben fog történni, a vezeték szigeteléssel lesz ellátva. A csővezeték meghibásodása a kiszakaszolás miatt nem fog okozni jelentős talajszennyezést. Abban az esetben, ha a vezeték meghibásodásából adódó szennyezés észlelhető, azonnal jelentik az illetékes hatóságnak és a kárelhárítást a lehető legrövidebb időn belül elkezdik.

Felhagyás: Az üzemeltetés felhagyásakor a felszín alatti vezetékek tisztítás, ledugózás után a földben maradnak, amennyiben a terület tulajdonosa nem kéri azok eltávolítását. A talajban szennyeződést nem okoznak. A bontási területen üzemelő gépek üzemanyaggal történő ellátásakor csepegést felfogó, megfelelő védőperemmel ellátott védőtálcát kell alkalmazni, hogy megakadályozzák a talaj szennyeződést.

A rendelkezésre álló nyilvántartások, illetve a dokumentációban szerepeltetett nyomvonalrajz szerint a beruházással érintett ingatlanok szennyezett területeket nem érintenek, aktív kármentesítés nincs folyamatban.

A tervezett technológia zárt rendszerű, normál üzemi körülmények között a vezetékek működése nem terheli a földtani közeget. A beruházás várható környezetterhelése és környezet igénybevétele a földtani közeg szempontjából semleges.

A beruházás során a földtani közeg szennyeződése nem valószínűsíthető, a létesítés, üzemelés és felhagyás során nem származhat jelentős környezeti hatás, környezeti hatásvizsgálati eljárás nem indokolt, országhatáron átnyúló hatás nem várható.

Előírásaim a Kvt. 15. §-ában, és 101. § (2) bekezdésében, a felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet 10. § (1) bekezdés c) pontjában, és a felszín alatti víz szennyezéssel szembeni védelméhez szükséges határértékekről és a szennyezések méréséről 6/2009. (IV. 14.) KvVM-EüM-FVM együttes rendelet 1. mellékletében foglaltakon alapulnak.

➤ **Zaj és rezgés elleni védelem:**

A környezeti zaj és rezgés elleni védelem egyes szabályairól szóló 284/2007. (X. 29.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Zajrendelet) 4. § (3) bekezdése alapján a hatósági jogkört a területi környezetvédelmi hatóság látja el.

A Zajrendelet 12. § és 13. §-a alapján:

„12. § A kivitelező a zaj- és rezgésvédelmi követelményeket az építőipari tevékenység ideje alatt köteles betartani.

13. § (1) A kivitelező felmentést kérhet a külön jogszabály szerinti zajterhelési határértékek betartása alól a környezetvédelmi hatóságtól

a) egyes építési időszakokra, ha a kibocsátási határérték-kérelem szerint a zajkibocsátás műszaki vagy munkaszervezési megoldással határértékre nem csökkenthető,

b) építkezés közben előforduló, előre nem tervezhető, határérték feletti zajterhelést okozó építőipari tevékenységre.

(2) A kérelemben meg kell jelölni a határérték túllépés okát, a felmentéssel érintett időszak kezdő és végnapját, a zajcsökkentés érdekében tervezett intézkedéseket és azok várható eredményeit.”

Az előzetes vizsgálati dokumentáció áttanulmányozása során a következőket állapítottam meg.

Létesítési fázisban:

- A dokumentációban a tervezett létesítmény építési munkálataiból eredő környezeti zajkibocsátás mértéke előzetes akusztikai számításokkal be lett mutatva. A csővezetékhez legközelebbi védendő terület, lakóingatlan kb. 4.200 m-re helyezkedik el. A létesítési tevékenység hatásterületén (35-35 m) belül védendő terület vagy épület nem található.
- A vezeték építése, a kútvezeték fektetése legfeljebb 1 hónapot vesz igénybe. Építési munkavégzést csak nappali (06⁰⁰ – 22⁰⁰) időszakban folytatnak.
- A bemutatott zajvédelmi tervfejezet szerint az építési munkálatok zajkibocsátása várhatóan nem fogja meghaladni a környezeti zaj- és rezgésterhelési határértékek megállapításáról szóló 27/2008. (XII. 3.) KvVM-EüM együttes rendelet (továbbiakban: KvVM-EüM rendelet) 3. § alapján, illetve 2. mellékletében meghatározott határértékeket, ezért fenti feltételeim előírását tartottam indokoltnak.

Üzemeltetési fázisban:

- A tervezett létesítmény későbbi működtetése a zaj- és rezgés elleni védelem szempontjából nem okoz jelentős környezeti hatást.

A tervezett beruházás rezgésvédelmi hatásai szempontjából megállapítottam, hogy azok sem az építés, sem az üzemelés, sem a felhagyás időszakában nem relevánsak.

Fentiek együttes figyelembe vételével és az előírt feltételek betartása esetén zaj és rezgés elleni védelmi szempontból a létesítés és üzemeltetés során nem származhatnak jelentős környezeti hatások, ezért zajvédelmi szempontból környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatása nem szükséges, országhatáron átnyúló hatás nem valószínűsíthető.

➤ **Levegőtisztaság-védelem**

Az eljárás során megállapítottam, hogy a tervezett beruházással kapcsolatos engedély- és bejelentésköteles légszennyező forrást nem létesítenek, viszont a vezetékfektetés során végzett földmunkákkal diffúz levegőterhelés várható. Levegőtisztaság-védelmi hatásterület a vezetékfektetés során a nyomvonal közepétől számítva 38-38 méter széles sáv.

A dokumentációban leírtak szerint a zárt technológiai rendszerek normál üzemi állapotban nem bocsátanak ki metánt, mivel az összes áramlási és nyomástartó elem szivárgásmentesen üzemel.

A rendelkezésemre álló iratanyagok alapján megállapítottam, hogy a vezeték nyomvonalához legközelebbi védendő létesítmény kb. 4.200 méterre található. A tevékenység során a kitermelt föld nem kerül elszállításra, ezért az ehhez kapcsolódó szállítás nem okoz levegőterhelést.

A levegő védelméről szóló 306/2010. (XII.23.) Korm. rendelet (továbbiakban: Lev. rendelet) 4. §-ban előírtak szerint:

4. § Tilos a légszennyezés, a diffúz forrás környezetvédelmi követelményeknek nem megfelelő működtetése miatt fellépő levegőterhelés, valamint a levegő lakosságot zavaró bűzzel való terhelése, továbbá a levegő olyan mértékű terhelése, amely légszennyezettséget okoz.

A levegőtisztaság-védelmi előírásokat a levegő védelméről szóló Lev. rendelet 4. § és 7. § (4) bekezdésében, valamint a 26. § (1) és (2) bekezdésben és a 27. § (3) bekezdésben foglaltak figyelembevételével tettem meg. Levegőtisztaság-védelmi szempontból jelentős hatás nem várható, környezeti hatásvizsgálati eljárás nem indokolt, országhatáron átnyúló hatás nem várható.

➤ **Éghajlatvédelem**

A Khvr. 4. számú melléklet 1. pont h) alpontja alapján az előzetes vizsgálati eljárás keretében kötelező a klímakockázati elemzés, amely vizsgálja a projekt éghajlatváltozásra gyakorolt hatását és az éghajlatváltozáshoz való alkalmazkodás képességét. Ennek figyelembevételével az előzetes vizsgálati dokumentáció részeként klímakockázati értékelés készült.

Éghajlatvédelem szempontjából megállapítottam:

- A tervezett tevékenység a Khvr. 3. számú melléklet és 95. pontjába tartozik, ezért az egyes üvegházhatású gázok várható éves kibocsátásának [t] meghatározása nem szükséges.
- A tervezett vezeték a felszín alatt fog elhelyezkedni, ezért a várható éghajlatváltozás negatív hatásainak nincsenek kitéve.
- Az érzékenységvizsgálat és a terület kitétségének értékelése alapján a tevékenységre a hőhullámos és forró napok számának növekedése, illetve a hirtelen lezúduló nagy mennyiségű csapadékkal járó események intenzívebbé és gyakoribbá válása lesz kismértékű hatással.
- A beruházás az érintett terület kitétségét, felszíni formáit, lefolyási viszonyait érdemben nem változtatja meg.
- A benyújtott dokumentáció szerint a kutak csőszerelvényeinek kialakítása kompakt, időjárás álló, a szélsőséges hőmérsékleteknek megfelelően ellenálló kialakítású lesz.

A benyújtott dokumentáció áttanulmányozása során megállapítottam, hogy az éghajlatváltozással összefüggésben a szükséges vizsgálatok megtörténtek, azok eredményei alapján éghajlatvédelmi szempontból jelentős hatás nem várható, környezeti hatásvizsgálati eljárás nem indokolt, országhatáron átnyúló hatás nem valószínűsíthető.

➤ **Természet- és tájvédelem**

A tervezett vezetékek nyomvonala országos jelentőségű védett természeti területet, Natura 2000 területet vagy országos ökológiai hálózat területét, egyedi tájértéket nem érint, továbbá nem része tájképvédelmi terület övezetének.

A rendelkező részben tett előírásomat a természet védelméről szóló 1996. évi LIII. törvény (a továbbiakban: Tvt.) alapján az élővilág védelme érdekében hoztam.

Tvt. 17. § (1) bekezdése szerint a 8. § (1) bekezdés rendelkezéseinek megfelelően a vadon élő szervezetek élőhelyeinek, azok biológiai sokféleségének megóvása érdekében minden tevékenységet a természeti értékek és területek kíméletével kell végezni.

Tvt. 43. § (1) bekezdés: *tilos a védett állatfajok egyedének zavarása, károsítása, kínozása, elpusztítása, szaporodásának és más élettevékenységének veszélyeztetése, lakó-, élő-, táplálkozó-, költő-, pihenő- vagy búvóhelyeinek lerombolása, károsítása.*

A tevékenység végzése során természetvédelmi érték veszélyeztetése nem áll fenn, a táj- és természetvédelmi jogszabályban foglalt követelmények érvényesülnek. A beruházás a megadott feltételek betartásával táj-és természetvédelmi szempontból engedélyezhető, jelentős hatás nem várható, környezeti hatásvizsgálati eljárás nem indokolt. Országhatáron átnyúló hatások természet- és tájvédelmi szempontból nem várhatóak.

➤ **Hulladékgazdálkodás**

A HHE Sarkad Kft. a HHE-Nyékipusztá-19 jelű szénhidrogénkút termelésbe állításához egy alternatív vezetéknyomvonal engedélyeztetését kezdeményezte. A tervezett vezetékek Sarkad város külterületén haladnak, a szénhidrogén-vezeték tervezett hossza megközelítőleg 456 m, míg az optikai és erőátviteli földkábel hossza mintegy 1010 m.

A vezetékfektetés során az alábbi veszélyes és nem veszélyes hulladékok keletkezésével számolnak (HAK):

- 08 01 11* – szerves oldószereket vagy más veszélyes anyagokat tartalmazó festék- és lakk-hulladék
- 15 01 10* – veszélyes anyagokat maradványként tartalmazó vagy azokkal szennyezett csomagolási hulladék
- 17 02 03 – műanyag
- 17 04 05 – vas- és acél
- 17 06 04 – szigetelő anyag, amely különbözik a 17 06 01 és a 17 06 03-tól
- 20 03 01 – egyéb települési hulladék

A helyszínen dolgozó emberek révén települési szilárd hulladék keletkezésével is számolnak. A hulladékok gyűjtésére megfelelő gyűjtőedényzet (veszélyes hulladék esetén a hulladék kémiai hatásainak ellenálló, környezetszennyezést kizáró csomagolóeszköz, edényzet) kerül kihelyezésre. A szelektíven összegyűjtött hulladékot engedéllyel rendelkező szakkénekn adják át szerződéses alapon. Szennyezett építési törmelékkel, talajjal nem számolnak.

Az üzemeltetés során a technológia egyszerű, zárt, folyamatos üzemvitelle nem eredményez hulladékot.

A felhagyás során Az üzemeltetés felhagyását követően a felszín alatti vezetékeket a szükséges ledugozási műveletek elvégzése után a földben hagyják. A tervezett műszaki megoldás alapján a vezetékek a talajban szennyeződést nem okoznak, így bontási tevékenység és azzal összefüggő hulladékképződés nem várható.

A vezetékfektetés, üzemeltetés, valamint a felhagyás során keletkező veszélyes és nem veszélyes hulladékok gyűjtését a környezet szennyezésének megakadályozása érdekében a hulladékok típusának megfelelő hulladékgyűjtő edényzetbe tervezik megoldani. Az összegyűjtött hulladékokat engedéllyel rendelkező szakkénekn adják át szerződéses alapon.

A dokumentum hulladékgazdálkodási fejezete megfelelően azonosítja a hulladékokat, helyesen használja a HAK-kódokat, elkülönítetten kezeli a veszélyes és nem veszélyes hulladékokat, biztosítja az engedéllyel rendelkező kezelőnek történő átadást, ismerteti a gyűjtés módját és körülményeit, valamint kitér a települési hulladéokra is.

A rendelkező rész III.B) fejezet 1-3., 4., 7., 10. pontjaiban a hulladékok kezelésére vonatkozóan a hulladékról szóló 2012. évi CLXXXV. törvény (Ht.) 12. §-ában, 31. §-ában, valamint a veszélyes hulladékkal kapcsolatos egyes tevékenységek részletes szabályairól szóló 225/2015. (VIII. 7.) Korm. rendeletben rögzített szabályokat vettem figyelembe.

A rendelkező rész III.B) fejezet 2-3. pontjaiban előírtam, hogy a hulladékok besorolását a hulladékjegyzékről szóló 72/2013. (VIII. 27.) VM rendeletben foglaltak figyelembevételével szükséges megadni a tevékenység során keletkező hulladékok tekintetében, figyelemmel a Ht. 65. § (1) bekezdésére, valamint a hulladék nyilvántartás vezetésének kötelezettségét a hulladékkal kapcsolatos nyilvántartási és adatszolgáltatási kötelezettségekről szóló 309/2014. (XII. 11.) Korm. rendeletben foglaltakra.

A rendelkező rész III.B) fejezet 5. pontja szerinti kötelezettséget az építési és bontási hulladékok kezelésének részletes szabályairól szóló **45/2004. (VII. 26.) BM-KvVM együttes rendelet** (továbbiakban: rendelet) írja elő. A dokumentáció alapján nem állapítható meg, hogy a keletkező építési-bontási hulladék mennyisége meghaladja-e a rendeletben szereplő küszöbértéket. Ezért előírtam, hogy amennyiben a mennyiség meghaladja a határértéket, az építető köteles benyújtani a területileg illetékes hulladékgazdálkodási hatóságnak a bontási hulladék nyilvántartó lapot és a hulladékkezelő átvételi igazolásait (szállítólevelek, számlák).

A rendelkező rész III.B) fejezet 8. pontjában a veszélyes hulladékkal kapcsolatos egyes tevékenységek részletes szabályairól szóló 225/2015. (VIII.7.) Korm. rendeletben rögzített szabályokat vettem figyelembe.

A rendelkező rész III.B) fejezet 9. pontja szerinti kötelezettséget a Ht. 1/A. §-a írja elő.

A dokumentumból megállapítható, hogy a tervezett tevékenységek hulladék kibocsátásának **nem jelentős a környezetre gyakorolt hatása**, amennyiben azokat megfelelően gyűjtik és kezelik.

A szakkérdés vizsgálata során megállapítottam, hogy a hulladékok a létesítés, üzemeltetés és felhagyás során Magyarországon keletkeznek, melyeket a hatályos jogszabály alapján kezelnek. Országhatáron átnyúló hatások hulladékgazdálkodási szempontból nem várhatóak.

Az üzemeltetés és karbantartás során keletkező hulladékok gyűjtésének és kezelésének módja, valamint a hulladékokkal kapcsolatos nyilvántartások vezetése, adatszolgáltatások teljesítése az előírt feltételek betartása mellett megfelel a hatályos jogszabályi előírásoknak. A dokumentáció elfogadásához a rendelkező részben foglalt feltételek mellett hozzájárulok.

Hulladékgazdálkodási szempontú feltételeimet a fenti jogszabályok követelményeinek figyelembevételével, valamint a képződő hulladékok hasznosításának és ártalmatlanításának biztosítása érdekében adtam meg.

➤ **Népegészségügy**

A környezet- és település-egészségügyre, az egészségkárosító kockázatok és esetleges hatások felmérésére, a felszín alatti vizek minőségét, egészségkárosítás nélküli fogyaszthatóságát, felhasználhatóságát befolyásoló körülmények, tényezők vizsgálatára, lakott területtől (lakóépülettől) számított védőtávolságok véleményezésére, a talajjal, a szennyvizekkel, veszélyes hulladékokkal kapcsolatos közegészségügyi követelmények érvényesítésére, az emberi használatra szolgáló felszíni vizek védelme tekintetében a közegészségügyi feladatkörbe tartozóan az előzetes vizsgálati eljárás lezárható.

Figyelembe véve a Khvr. 5. § (2) bekezdésében foglaltakat és a rendelkezésükre bocsájtott dokumentumokat, megállapította, hogy a tervezett beruházás során sem az építés, sem az üzemelés, sem a felhagyás során országhatáron áterjedő közegészségügyi hatás nem feltételezhető.

Előírásaim:

- az építési munkahelyeken és az építési folyamatok során megvalósítandó minimális munkavédelmi követelményekről szóló 4/2002. (II. 20.) SzCsM–EüM együttes rendeleten,
- a munkavédelemről szóló 1993. évi XCIII. törvényen,
- a nem dohányzók védelméről és a dohánytermékek fogyasztásának, forgalmazásának egyes szabályairól szóló módosított 1999. évi XLII. törvényen,
- a környezeti zaj- és rezgésterhelési határértékek megállapításáról szóló 27/2008. (XII. 3.) KvVM-EüM együttes rendeleten,
- a levegő védelméről szóló 306/2010. (XII. 23.) Korm. rendeleten,
- a felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendeleten,
- a felszíni vizek minősége védelmének szabályairól szóló 220/2004. (VII. 21.) Korm. rendeleten,
- az ivóvíz minőségi követelményeiről és az ellenőrzés rendjéről szóló 5/2023. (I. 12.) Korm. rendeleten,
- a hulladékgazdálkodási közszolgáltatás körébe tartozó hulladékkal kapcsolatos közegészségügyi követelményekről szóló 13/2017. (VI. 12.) EMMI rendeleten,
- a kémiai biztonságról szóló 2000. évi XXV. törvényen alapulnak.

➤ **Örökségvédelem:**

A kulturális örökség védelméről szóló 2001. évi LXIV. törvény (a továbbiakban: Kötv.) 71. § (1) és a 72. § (1) bekezdése szerinti egységes, központi közhiteles örökségvédelmi nyilvántartás (a továbbiakban: örökségvédelmi nyilvántartás) és a rendelkezésre álló adatok alapján megállapítottam, hogy a tervezett tevékenység régészeti lelőhelyet, régészeti védőövezetet, műemléket és műemléki területet nem érint, ezért szakkérdés vizsgálatának feltételei örökségvédelmi szempontból nem állnak fenn.

➤ **Erdővédelem:**

A létesítménnyel kapcsolatos tervezett munkálatok (alternatív kútvezeték építése) nem járnak az erdőről, az erdő védelméről és az erdőgazdálkodásról szóló 2009. évi XXXVII. törvény hatálya alá tartozó erdő, erdőgazdálkodási tevékenységet közvetlenül szolgáló földterület igénybevételével, illetve a létesítmény üzemeltetése a közelében lévő erdőkre – a tervdokumentációban foglaltak szerint – káros hatást nem gyakorol.

Az előzetes vizsgálati dokumentáció alapján az országhatáron átnyúló jelentős környezeti hatás a fenti beruházás során nem várható.

A fentiekből következően a véleményben a határozat kiadásához a hozzájárulást feltétel nélkül adtam meg.

➤ **A termőföld mennyiségi védelme**

A szakkérdés vizsgálata során az alábbi rendelkezéseket vettem figyelembe:

A termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. törvény (továbbiakban: Tfv.) 2. § 1. pontja értelmében átlagos minőségű termőföld: „*az ingatlan-nyilvántartásról szóló 1997. évi CXLI. törvényben (a továbbiakban: Inyvt.) meghatározott törzskönyvben szereplő, az adott település – ideértve a fővárosi kerületet és az Inyvt. 10. § (1) bekezdésében megjelölt városok esetében a kerületet – azonos művelési ágú termőföldjei 1 hektárra vetített aranykorona-értékeinek területtel súlyozott átlagának megfelelő termőföld*”

A Tfv. 8. §-a:

„8. § (1) *Ha az ingatlanügyi hatóság más hatóságok engedélyezési eljárásaiban földvédelmi szakhatóságként működik közre, a termőföld védelmének érvényesítése érdekében érvényre kell juttatni, hogy az engedélyezési eljárás alá eső tevékenység végzése, létesítmény elhelyezése, jogosultság gyakorlása lehetőség szerint a gyengébb minőségű termőföldeken, a lehető legkisebb mértékű termőföld igénybevételel történjen.*

(2) *A szakhatósági állásfoglalás kialakítása során figyelemmel kell lenni továbbá arra, hogy a szakhatósági eljárás tárgyát képező földrésztelkekkel szomszédos termőföldek megfelelő mezőgazdasági hasznosítását a tervezett tevékenység, létesítmény ne akadályozza.*

(3) *A szakhatósági hozzájárulást meg kell tagadni, ha az engedélyezés iránti kérelem átlagosnál jobb minőségű termőföldet érint, azonban a tervezett tevékenység végzésére, létesítmény elhelyezésére, jogosultság gyakorlására hasonló körülmények és feltételek esetén átlagos minőségű vagy átlagosnál gyengébb minőségű termőföldeken is sor kerülhet. A külfejtéses bányászati tevékenységgel összefüggő hatósági eljárásban való szakhatósági közreműködés esetén akkor is meg kell tagadni a szakhatósági hozzájárulást, ha a homok, kavics vagy agyag ásványi nyersanyag kutatására vonatkozó műszaki üzemi terv jóváhagyása iránti kérelmet vagy a bányatelek megállapítása iránti kérelmet olyan településen fekvő termőföldre nyújtották be, amelynek külterületén lévő földrésztelkek összterületének több mint 25%-ára a bányatelek jogi jelleg be van jegyezve az ingatlan-nyilvántartásban.”*

Tfv. 10. § (1) bekezdése szerint ingatlanügyi hatósági engedéllyel lehet termőföldet (időlegesen vagy véglegesen) más célra hasznosítani.

A Tfv. 11. §-a:

„11. § (1) *Termőföldet más célra csak kivételesen – elsősorban a gyengébb minőségű termőföld igénybevételel – lehet felhasználni.*

(2) *Az átlagosnál jobb minőségű termőföldet más célra hasznosítani csak időlegesen, illetve helyhez kötött igénybevétele céljából lehet. A termőföldnek hulladéklerakó céljára történő igénybevétele esetén a környezetvédelmi és természetvédelmi követelmények betartása mellett, mezőgazdasági művelésre alkalmatlan vagy átlagosnál gyengébb minőségű termőföld más célú hasznosítása engedélyezhető. A nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű közlekedési infrastruktúra-beruházás esetében az átlagosnál jobb minőségű termőföld végleges más célú hasznosítása is engedélyezhető, amennyiben annak megvalósítása más jogszabály rendelkezéseire figyelemmel más helyen vagy más nyomvonalon nem lehetséges.”*

A Tfv. 11. § (3) bekezdése a) pontja szerint: a (2) bekezdés alkalmazása szempontjából helyhez kötött igénybevételeknek kell tekinteni különösen a meglévő létesítmény bővítését, közlekedési és közmű kapcsolatainak kiépítését. A 11. § (4) bekezdés alapján az igénybevételel az indokolt szükségletnek megfelelő legkisebb területre kell korlátozni.

A benyújtott dokumentáció alapján megállapítottam, hogy a tervezett „Sarkad, HHE-Nyékipusztá-19 jelű kút alternatív vezetékének megépítése” projekt termőföld felhasználásával fog járni. A dokumentáció szerint a mezőbeni vezeték megközelítőleg 456 méter nyomvonalon fognak megépülni, a vezetékkel párhuzamosan, azokkal közös munkaárokban megközelítőleg 1.010 méteren optikai és erőátviteli földkábel is készül. Az érintett ingatlanok adatai alapján az időlegesen más célra hasznosítani tervezett területek szántó művelési águak, a beruházás keretében átlagosnál gyengébb minőségű termőföldek kerülnek felhasználásra. A fentiekkel összefüggésben megállapítottam azt is, hogy a termőföldre a tervezett vezeték nem gyakorol olyan hatást, amelyre tekintettel a környezeti hatásvizsgálati eljárást le kellene folytatni.

Az eljárás tényleges tevékenység végzésére nem jogosít, ezért a Tfv. 10. § (3) bekezdése miatt előírásokat nem tettem. Ezzel összefüggésben tájékoztatom, hogy a kérelmező a termőföld más célú hasznosítására jogosító engedéllyel rendelkezik (19.027-7/2026. iktatószámú határozat).

Tájékoztatom továbbá, hogy a szakkérdés vizsgálata során az országhatáron átnyúló hatások vizsgálatára hivatalom hatáskörrel és illetékességgel nem rendelkezik, ezért azok vizsgálatára kitérni és azzal kapcsolatban nyilatkozatot tenni nem áll módomban.

Véleményem Tftv. 2. §-án, 7. §-án, 8. §-án, 8/A. §-án, a 10. § (1) és (3) bekezdésein és a 11. §-án alapszik.

➤ **A termőföld minőségi védelme**

A tervezett beruházás termőföldre gyakorolt hatására vonatkozóan környezeti hatásvizsgálat elvégzése nem szükséges. A tervezett beruházásnak – a termőföldre gyakorolt hatások tekintetében – országhatáron átnyúló hatása nem feltételezhető.

A megállapítás indokolása a következő:

A tervezett beruházás célja a meglévő HHE-Nyékpusztza-19 jelű szénhidrogén kút alternatív bekötő vezetékének kiépítése a HHE-Nyékpusztza-24 jelű kút vezetékének vágási pontjáig, valamint optikai és erőátviteli földkábelek lefektetése a kúttól a jövőben tervezett HHENyékpusztza- Délnyugati csomópontig.

A beruházás kapcsán – elsősorban a létesítmények volumenére tekintettel – az érintett és szomszédos termőföldekre gyakorolt hatására vonatkozóan talajvédelmi szempontból környezeti hatásvizsgálat elvégzését nem tartottam indokoltnak.

A megvalósítandó felszín alatti vezetékek építési munkái érintik a Sarkad 0490, 0492 és 0508 hrsz.-ú termőföldeket. A beruházás megvalósítására irányuló részletes talajvédelmi feltételeket külön engedélyezési eljárás során határozom meg.

A benyújtott dokumentáció alapján a tervezett létesítmények megvalósítása – a termőföldre gyakorolt hatások tekintetében – fentiekre tekintettel országhatáron átnyúló hatást nem feltételez.

A beruházás a Tftv. III. fejezetében foglalt előírásokkal nem ellentétes, ezért szakági véleményemben az előzetes vizsgálati eljárás lezárásával szemben talajvédelmi szempontból kifogást nem emeltem.

➤ **Vízügy és vízvédelem:**

A benyújtott dokumentáció alapján az alábbiakat állapítottam meg:

- A tervezett beruházás a Békés vármegyei Sarkad település külterületét érinti.
- A tervezett beruházás során az alábbiak megvalósítását tervezik:
 - HHE-Nyékpusztza-19 jelű kút és a HHE-Nyékpusztza-24 kút bekötő vezeték vágási pontja között egy ~ 456 m hosszú, DN100 átmérőjű, PN160 engedélyezési nyomású szénhidrogén vezeték és 2 db ~ 456 m hosszú, DN50 átmérőjű, PN160 engedélyezési nyomású szénhidrogén vezeték kiépítése. Érintett ingatlanok: Sarkad, külterület 0492, 0491 és 0508 hrsz.
 - A tervezett vezetékekkel párhuzamosan, azokkal közös árokban elhelyezésre kerül a HHE-Nyékpusztza-19 jelű kút és a HHE-Nyékpusztza-Délnyugati csomópont között egy ~ 1010 m hosszú optikai földkábel és egy ~ 1010 m hosszú erőátviteli kábel. Érintett ingatlanok: Sarkad, külterület 0492, 0491, 0508, 0489 és 0490 hrsz. (előzetes vizsgálati eljárás során szakkérdés vizsgálata BE/72/01700-2/2026. ügyiratszámom kiadásra került).
- A tervezett vezetékek 1,3 m mély árokban kerülnek elhelyezésre.
- A vezeték lefektetése, valamint csatlakoztatása a kezdő- és végponti állomásokhoz nem érint felszín alatti vizeket, felszíni vizet nem keresztez.
- A vezetéképítés 8-16 főt igényel, a munkálatok során keletkező szociális szennyvíz gyűjtését és elszállítását biztosítani kell.
- A vezetékek üzemeltetése zárt rendszerben történik, szigeteléssel vannak ellátva.
- A létesítmények rendeltetésszerű üzemeltetése során a felszín alatti vizekbe szennyezőanyag kibocsátás nem történik.
- Az üzemelés során alkalmazott technológiának ipari vízigénye nincs, ipari és kommunális szennyvíz nem keletkezik.
- A kivitelezés és üzemeltetés során keletkező csapadékvíz külön elvezetést nem igényel, a zöldterületen elszikkad.
- Az érintett területek a felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet (a továbbiakban: FAVI rendelet) 7. § (4) bekezdésén alapuló érzékenységi térkép alapján a felszín alatti vizek állapota szempontjából a kevésbé érzékeny területek közé tartoznak, a vízbázisok, a távlati vízbázisok, valamint az ivóvízellátást szolgáló vízellétesítmények védelméről szóló 123/1997. (VII. 18.) Korm. rendelet alapján határozatba kijelölt üzemelő- és távlati vízbázis-védelmi területeket nem érintenek.

A vezetékek építése vízbázisvédelmi érdeket nem sért, a mederfenntartásra, a csapadékvíz elvezetésére, a jég levonulására nincs hatása, határozattal kijelölt vízbázis védőterületét nem érinti, a felszín alatti vizek minősége védelmére és az ivóvízbázis védelmére vonatkozó jogszabályi követelményeknek megfelel, vízvédelmi, vízgazdálkodási szempontból a tevékenység végzésére vonatkozó kizáró ok nem merült fel, így az előzetes vizsgálati eljárás lezárásához feltételekkel hozzájárultam.

Megállapítottam, hogy a tervezett tevékenység során vízgazdálkodási, vízvédelmi szempontból jelentős

környezeti hatás és országhatáron átnyúló hatás vélhetően nem várható.

A tevékenység a rendelkező részben előírtak betartásával, fegyelmezett üzemeltetés mellett, a technológiai rend betartásával nem jelent veszélyt a felszíni és felszín alatti vízkészletekre, a felszíni vizek minősége védelmének szabályairól szóló 220/2004. (VII. 21.) Korm. rendeletben, valamint a FAVI rendeletben foglalt követelmények betartása biztosítható.

Előírásaimat a felszíni vizek minősége védelmének szabályairól szóló 220/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet 5. § (1) bekezdése, illetve a felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet 9. §, 10. § (1) és (2) bekezdése alapján tettem meg.

➤ **Felhagyás**

A tevékenység felhagyása esetén is biztosítani kell a környezet védelmét, ezért a határozat III. A) 12-15. pontjaiban a felhagyás során szükséges feladatokat, intézkedéseket írtam elő.

➤ **Országhatáron áterjedő hatások**

A dokumentációban foglaltak szerint: *„A tervezett beruházás helyszíne a magyar-román országhatártól több, mint 13 km-re fekszik. Mivel a tervezett vezeték fektetésének hatásterületei néhány tíz méteresek, az üzemelés hatásterülete pedig 0 méter, ezért a vezetékfektetésnek nincs határon átnyúló hatása.”* A szakkérdések vizsgálata során megállapításra került, hogy a tervezett, meglévő létesítményeket összekötő bekötő és elmenő vezeték létesítés, üzemeltetése során országhatáron átnyúló jelentős környezeti hatás nem feltételezhető.

A rendelkezésemre álló dokumentumok és bizonyítékok alapján megállapítottam, hogy természetvédelem, tájvédelem, zaj- és rezgés elleni védelem, levegőtisztaság-védelem, a földtani közeg védelme, hulladékgazdálkodás, örökségvédelem, népegészségügy, a termőföld mennyiségi és minőségi védelme, vízgazdálkodás és vízvédelem szempontjából jelentős környezeti hatás, országhatáron áterjedő jelentős környezeti hatás nem feltételezhető, ezért környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatása nem indokolt.

Fentiek alapján a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem, mert úgy ítélt meg, hogy a tervezett tevékenység létesítése, üzemeltetése, illetve felhagyása során, valamint az országhatáron áterjedően nem feltételezhető jelentős környezeti hatások, ezért környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatása nem szükséges. A Khvr. 5. § (3) bekezdése alapján a döntéssel egy időben meghatároztam olyan környezetvédelmi szempontokat, illetve feltételeket, amelyeket a tevékenység engedélyezése során figyelembe kell venni. A Khvr. 5. § (2) bekezdés ac) pontja alapján tájékoztatást adtam

A határozat a Kvt. 67. § (2) bekezdésén, 71. § (1) bekezdés a) pontján, valamint a Khvr. 5. § (2) bekezdés ac) pontján és 5. § (5) bekezdésén alapul, megfelelve az Ákr. 81. § (1) bekezdésben foglalt tartalmi követelményeknek.

Az eljárási cselekmény során az Ákr. 124. §-ában foglaltak szerinti ügyfelet terhelő egyéb eljárási költség nem merült fel, ezért annak megállapításáról nem rendelkeztem.

A határozat a Kvt. 67. § (2) bekezdésén, 71. § (1) bekezdés a) pontján, valamint a Khvr. 5. § (2) bekezdés ac) pontján alapul, megfelelve az Ákr. 81. § (1) bekezdésben foglalt tartalmi követelményeknek.

A magyar építészettről szóló 2023. évi C. törvény 196. § (1) bekezdés alapján a kiemelt jelentőségű ügyben eljáró hatóság az általa meghozott döntéseket – az eljárás során a személyesen az ügyfélnek szóló végzések, az eljárásban közreműködő szakhatóságok részére kézbesítendő, valamint a katonai, honvédelmi, nemzetbiztonsági és védelmi ipari célú és rendeltetésű építményekkel kapcsolatos építésügyi hatósági eljárásban hozott döntések kivételével – hirdetményi úton közli.

A 2023. évi C. törvény 196. § (2) bekezdése szerint az (1) bekezdés szerinti hirdetményi úton történő közlés esetén, ha a döntés az ügyfél számára kötelezettséget állapít meg, vagy alapvető jogát vonja el vagy korlátozza, a kiemelt jelentőségű ügyben a hatóság az ismert ügyfelet a döntés szövegéről – a hirdetmény kifüggesztésével egyidejűleg – az ügyfél tekintetében az adott ügyfajtára vonatkozó jogszabály szerint alkalmazható egyéb kapcsolattartási forma használatával is tájékoztatja. A közlés jogkövetkezményei ilyen esetben is a hirdetményi úton történő közléshez kapcsolódóan állnak be. A döntés közlésének napja – a kiemelt jelentőségű ügyre nyilvánító kormányrendelet eltérő rendelkezése hiányában – a hirdetmény kifüggesztését követő 5. nap.

A határozat a Kvt. 71. § (3) bekezdése és a Khvr. 5. § (6) bekezdése, az Ákr. 89. § (1) bekezdése alapján közhírré tételre is kerül, figyelemmel a Kvt. 98. § (1) bekezdésében foglaltak érvényesülésére is. A határozat teljes szövege a Kormányhivatal honlapján és az érintett település – Sarkad Város – polgármesteri

hivatalában közhírré tételre kerül a társadalmi szervezetek, a hatásterülettel érintettek és a nyilvánosság tájékoztatása érdekében.

A határozat az Ákr. 82. § (1) bekezdése alapján a közléssel – a hirdetmény kifüggesztését követő 5. napon – válik véglegessé.

Azon ügyfelek esetében, akik részére a jogszabályban megadott egyéb kapcsolattartási módon történt a határozat közlése, a fellebbezési határidőt a határozat átvételétől kell számítani.

A határozat ellen a jogorvoslat igénybevételevel kapcsolatos tájékoztatás az Ákr. 112. § (1) bekezdésén, 113. § (1) bekezdés a) pontján alapul.

A határozat ellen a jogorvoslat lehetőségéről, benyújtásának helyéről és határidejéről, valamint a fellebbezési eljárásról való tájékoztatás az Ákr. 116. § (1) bekezdésén, a 117. § (1) bekezdésén, 118. § – 119. §-ain, valamint a Khvr. 26/A. §-án alapul.

A fellebbezés elektronikus benyújtására vonatkozó tájékoztatást a digitális államról és a digitális szolgáltatások nyújtásának egyes szabályairól szóló 2023. évi CIII. törvény 19. §-a alapján adtam.

Az előzetes vizsgálati eljárás jogorvoslati díját a Díjrendelet 2. § (5), (6) és (7) bekezdései alapján állapítottam meg. A Díjrendelet 5. § (1) bekezdése alapján a díjat az első fokon eljáró hatóság részére, a Magyar Államkincstárnál vezetett, a 7. mellékletben meghatározott előirányzat-felhasználási számlájára kell átutalási megbízással teljesíteni, vagy készpénz-átutalási megbízással postai úton befizetni. A Díjrendelet 5. § (2) bekezdése alapján a jogorvoslati eljárásért fizetett díjat az első fokon eljáró hatóság a jogorvoslati kérelem, valamint az ügy iratainak felterjesztésével egyidejűleg átutalja a másodfokú környezetvédelmi hatóság 7. mellékletben meghatározott előirányzat-felhasználási számlájára.

Tájékoztatom, hogy az Ákr. 50. § (5) bekezdés b) pontja alapján az ügyintézési határidőbe nem számít be az ügyfél mulasztásának vagy késedelmének az időtartama. A döntésem meghozatala az ügyintézési határidő utolsó napjáig – mely az előbbieket is figyelembe véve 2026. június 11. napja – megtörtént, ezért jelen ügyben az Ákr. 51. § (1) bekezdésében foglaltakat nem kellett alkalmaznom.

A hatásköröm és az illetékességem a fővárosi és vármegyei kormányhivatalokról, valamint a járási (fővárosi kerületi) hivatalokról szóló 568/2022. (XII. 23.) Korm. rendelet 2. § (1) bekezdésén, továbbá a környezetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 2. § (1) bekezdésén, 5. § (1) bekezdés c) pontján, 5. § (2) bekezdésén alapul, figyelemmel a Khvr. 3. § (1) bekezdésében, továbbá a természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 625/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 2. § (1) bekezdésében, 6. § (1) bekezdés c) pontjában, 6. § (2) bekezdésében foglaltakra.

Egyben felhívom a figyelmet a következőkre:

- A jelen eljárás tárgyát képező alternatív vezeték használatbavétele során a környezetvédelmi hatóság vizsgálni fogja a HHE-Nyékpusztai Gázüzembe bekerülő napi gáz mennyiséget. A Gázüzem gázfeldolgozási kapacitása nem haladhatja meg a 500.000 m³/nap kapacitást, ezen felüli mennyiség gázüzembe kerülése **kizárólag** véglegessé vált egységes környezethasználati engedély birtokában történhet.
- A Kötv. 24. § (2) bekezdés a) pontja alapján, ha nem régészeti terepmunka keretében kerül elő régészeti emlék lelet vagy annak tűnő tárgya, a felfedező, a tevékenység felelős vezetője, az ingatlan tulajdonosa, az építető vagy a kivitelező köteles az általa folytatott tevékenységet azonnal abbahagyni, és a Kötv. 24. § (2) bekezdés b) pontja alapján a régészeti gyűjtőkörrel rendelkező területileg illetékes múzeum vagy a jegyző útján, vagy közvetlenül az örökségvédelmi hatóságnak azt haladéktalanul bejelenteni, amely arról haladéktalanul tájékoztatja a mentő feltárás elvégzésére a 22. § (5) bekezdése szerint jogosult intézményt, valamint a tevékenységet szüneteltetni, továbbá a helyszín és a lelet őrzéséről – a felelős őrzés szabályai szerint – a mentő feltárásra jogosult intézmény intézkedéséig gondoskodni. A bejelentési kötelezettség elmulasztása a Kötv. 82. § (2) bekezdése alapján örökségvédelmi bírság kiszabását vonja maga után.

Gyula, időbélyegző szerint.

Dr. Bárány Katalin Emese
osztályvezető