



BORSOD-ABAÚJ-ZEMPLÉN MEGYEI
KORMÁNYHIVATAL

Iktatószám: BO/34/5324-6/2022.

Ügyintéző: Török Tamás

Telefon: 30/626-8187

Tárgy: Erdő igénybevételenek elvi engedélye
bányászati tevékenység céljára

Hiv. szám: EPAPIR-20220920-6523

Melléklet: -

HATÁROZAT

1; A **Szigetkavics Kft.** (1239 Budapest, Grassalkovich út 255., képviselője: Hadnagy Zoltán ügyvezető) kérelmének helyt adok és bányászati tevékenység céljára az alábbi erdők **termelésből való kivonásával járó igénybevételehez az elvi engedélyt megadom** az alábbiak szerint:

Helység	Földrészlet helyrajzi száma	Igénybevétel területe (ha)	Érintett erdőrészlet (tag, részlet)
Hejőszalonta	070/5 k	1,01	10 A
Hejőszalonta	070/5 h	0,63	21 A
Hejőszalonta	074/3	1,70	12 A

A Rend. 68. § alapján – régészeti lelőhelyen lévő erdőre vonatkozóan – a tervezett tevékenység **a kulturális örökség védelme jogszabályban rögzített követelményeinek való** megfelelésnek szakkérdésében, beszereztem a **Építésügyi és Örökségvédelmi Főosztály (ÉÖF)** szakvéleményét. Az ÉÖF BO/25/2686-2/2022. számú szakvéleménye alapján a következők betartását írom elő:

- a termelésből kivonásra tervezett Hejőszalonta 070/5 k, 070/5 b és 074/3 helyrajzi számú ingatlanokon megelőző régészeti feltárást kell végezni, melynek módja a „Hejőszalonta, külterület” elnevezésű tervezett kutatási területre vonatkozóan előírt örökségvédelmi hatástanulmány megállapításai alapján-, továbbá a kitermeléshez szükséges tervek/műszaki tartalom ismeretében kerül meghatározásra.

2; **Határozatom a véglegessé válását követő 4 évig érvényes.**

3; **Az elvi engedély alapján az erdő igénybevétele nem kezdhető meg.**

Határozatom a közléssel véglegessé válik és végrehajtható, ellene további fellebbezésnek helye nincs.

Döntésem ellen – jogszabálysértésre hivatkozva – a közléstől számított 30 napon belül közigazgatási pert indíthat a Miskolci Törvényszéken keresetlevél előterjesztésével. A keresetlevelet a Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Kormányhivatal Agrárügyi Főosztály Erdészeti Osztályhoz kell benyújtani.

A jogi képviselővel eljáró fél, valamint a belföldi székhelyű gazdálkodó szervezet a keresetlevelet elektronikus úton a <https://e-kormanyablak.kh.gov.hu> elérhetőségen keresztül elektronikus űrlap (iForm) használatával nyújthatja be a Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Kormányhivatal Agrárügyi Főosztály Erdészeti Osztályához.

A jogi képviselővel eljáró fél és a belföldi székhellyel rendelkező gazdálkodó szervezet –, továbbá magánszemély, ha nem ügyvédi képviselettel jár el és ügyfélkapuval rendelkezik - a <https://e-kormanyablak.kh.gov.hu> elérhetőségen, elektronikus úton nyújthatja be a keresetlevelet. Azonban amennyiben magánszemély ezzel a lehetőséggel nem kíván élni, vagy a feltételek nem adottak, úgy papír alapon is benyújthatja keresetlevelét a Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Kormányhivatal Agrárügyi Főosztály Erdészeti Osztály láblécben olvasható címén, illetve oda címzett ajánlott küldeményként postára adhatja.

A keresetlevél benyújtásának döntésem hatályosulására halasztó hatálya nincs, azonban az ügyfél azonnali jogvédelem keretében kérheti a bíróságtól halasztó hatály elrendelését.

A bíróság a keresetlevelet – főszabályként – tárgyaláson kívül bírálja el, a felek bármelyikének kérelmére azonban tárgyalást tart. A tárgyalás tartását az ügyfél a keresetlevélben kérheti. Ennek elmulasztása miatt igazolásnak nincs helye.

I n d o k o l á s

1. Fent nevezett kérelemmel fordult Hivatalomhoz a fent jelölt erdő termelésből való kivonásával járó igénybevételek elvi engedélyezése iránt, bányászati tevékenység céljából. A kérelmet megvizsgálva az erdőről, az erdő védelméről és az erdőgazdálkodásról szóló 2009. évi XXXVII. tv. (Evt.) 78. §, 80. § (3) bekezdése, valamint a földművelésügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 383/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet (Rend.) 11. § (1) bekezdésében biztosított hatáskörömben eljárva döntöttem a rendelkező részben foglaltak szerint a következő indokokkal.

A beadvány – a hiánypótlásként benyújtott dokumentumokkal – megfelel az Evt., valamint az egyes erdészeti hatósági eljárások, bejelentések, valamint hatósági nyilvántartások eljárási szabályairól szóló 433/2017. (XII. 21.) Korm. rendelet 10. §-ában foglaltak szerinti formai és tartalmi követelményeknek.

Az Evt. 78. § (1) bekezdése szerint: *„Erdőt igénybe venni – a (3) és (4) bekezdésben foglalt kivételével – csak kivételes esetben, a közérdekkel összhangban lehet.”*

A fenti ingatlanok egy megkutatott terület részét képezik, ahol a kérelmező bányászati tevékenységet tervez végezni. Az érintett erdők, erdősávok a tervezett bányatelek középső részén helyezkednek el, így azok teljes területének igénybevétele szükséges, anélkül nem valósítható meg a tervezett bányászati tevékenység. A bányászati tevékenység a kisajátításról szóló 2007. évi CXXIII. törvény 2. § h) pontja és a 4. § (1) bekezdés g) pontjának gb) alpontja alapján közérdek. A bányászati tevékenység munkahelyeket teremt és a bányajáradék befizetésével költségvetési bevételt eredményez az államnak. Figyelemmel a beruházás céljára, közérdekűségére és helyhez kötöttségére, megállapítható, hogy erdő igénybevétele nélkül nem valósítható meg, így a beruházás az Evt. 78. § (1) bekezdésében előírt kivételes esetnek tekinthető.

Az ÉÖF BO/25/2686-2/2022. számú szakvéleményének indokolása:

„A szakkérdés vizsgálata során megállapítottam, hogy a termelésből kivonásra szánt ingatlanokon és környezetükben a Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Kormányhivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Főosztály Örökségvédelmi Osztálya által ismert, a régészeti lelőhelyek és a műemlékileg védett ingatlanok közhiteles hatósági nyilvántartása (IVO) szerint az Ispán-rét 2 (azonosító száma: 42829); a DNy-i külterület, 2. lelőhely (a. sz.: 40564); a D-i külterület, 5. lelőhely (a. sz.: 42830) elnevezésű régészeti lelőhelyek találhatók, emellett a „Hejőszalonta, külterület” elnevezésű kutatási területen húzódnak a 17018, a 40562, a 40566, a 40568, a 42827, a 63128, a 71925 azonosító számmal nyilvántartott régészeti lelőhelyek. A lelőhelyek határai pontosítást igényelnek, egy részük a jelenleg ismertnél nagyobb területre is kiterjedhet. A lelőhelyek jelenléte és az emberi megtelepedés szempontjából kedvező domborzati viszonyok miatt (egykori vízfolyások között húzódó kiemelkedések) a kutatási terület a kulturális örökség védelméről szóló 2001. évi LXIV. törvény (Kötv.) 7. § 29. pontja szerinti régészeti érdekű terület. A területen tervezett bányászati tevékenység veszélyeztetheti a régészeti örökség elemeit.

A Kötv. 19. § (1) bekezdése kimondja, hogy a földmunkával járó fejlesztésekkel, beruházásokkal – beleértve az ásványi vagyon kitermelését is – a régészeti lelőhelyeket kormányrendeletben meghatározott esetekben és módon el kell kerülni. Amennyiben ez nem lehetséges, a Kötv. 22. § (1) bekezdése alapján a régészeti lelőhelynek a beruházással kapcsolatos földmunkával érintett részén megelőző régészeti feltárást kell végezni, az örökségvédelmi hatóság által előírt módszerekkel. A Kötv. 19. § (2) bekezdése szerint a régészeti örökség elemei eredeti helyzetükből csak régészeti feltárás keretében mozdíthatók el.

Fentiek alapján a termelésből kivonásra megjelölt Hejőszalonta 070/5 k (besorolás 10/A), 070/5 b (besorolás 21/A) és 074/3 (besorolás 12/A) helyrajzi számú ingatlanokon **megelőző régészeti feltárást kell végezni**, melynek módja a „Hejőszalonta, külterület” elnevezésű tervezett kutatási területre vonatkozóan előírt örökségvédelmi hatástanulmány megállapításai alapján-, továbbá a kitermeléshez szükséges tervek/műszaki tartalom ismeretében kerül meghatározásra.

A kérelemhez csatolt dokumentáció és a rendelkezésre álló adatok alapján megállapítottam, hogy az erdő igénybevétele (termelésből kivonás) – kikötésem maradéktalan betartása mellett – a kulturális örökségvédelem érdekeit nem sérti.”

2-3; Az elvi engedély érvényességi idejét és végrehajthatóságát az Evt. 80. § (3), (4) bekezdése állapítja meg:

„(3) Az erdő tervezett igénybeviteléhez – kérelemre – az erdészeti hatóság legfeljebb négy évig érvényes elvi engedélyt adhat. Ez esetben a kérelemnek nem feltétele az erdőre vonatkozó tulajdonjogon vagy más jogcímen fennálló rendelkezési jog igazolása.

(4) Az elvi engedély érvényességi idején belül kezdeményezett igénybeviteli eljárás során az erdészeti hatóságot, szakhatóság közreműködése esetén a szakhatóságot az elvi engedély azokban a kérdésekben, amelyekről kifejezetten rendelkezett, akkor is köti, ha időközben a jogszabályok, valamint a kötelező hatósági előírások megváltoztak. Az elvi engedély alapján az erdő igénybevétele nem kezdhető meg.”

A fentiek alapján a kérelem teljesítésének így nincs szakmai, vagy jogi akadálya, ezért a kérelemnek helyt adtam és az adott erdő igénybeviteléhez elvi engedélyemet megadtam.

Tájékoztatam, hogy a tervezett igénybevétellel összefüggésben az Evt. 81. § értelmében **erdővédelmi járulék fizetési kötelezettsége keletkezik**, illetve ettől - az Evt. 82. § előírásai szerint - csereerdősítés létrehozása esetén mentesülhet.

Felhívom az engedélyes figyelmét, hogy az erdő igénybevételének az erdészeti hatóság által történt engedélyezése nem mentesíti az igénybevétel célja szerinti hatáskörrel rendelkező hatóság(ok) hozzájárulásának, engedélyének megszerzésére más jogszabályokban előírt kötelezettsége alól.

Tájékoztatom, az Evt. 108. § (2) bekezdése értelmében az erdészeti hatóság erdővédelmi bírságot szab ki arra, aki az erdő e törvény szerinti igénybevételére vonatkozó szabályokat megszegi és aki nem a megjelölt célra és feltételekkel (engedélyezett módon) vesz igénybe erdőt, az erdészeti hatóság külön határozata alapján köteles gondoskodni az eredeti állapot visszaállításáról.

Az erdészeti hatóság a kérelmet az Evt. 105. § (6) bekezdés alapján teljes eljárásban bírálta el.

Határozatomat az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (Ákr.) 80. § (1), 81. § (1) bekezdése, valamint a Tvt. 76. § (2a) bekezdése szerint hoztam meg és az Ákr. 116. § alapján zártam ki a fellebbezési jogot, ugyanakkor az Ákr. 114. § (1) bekezdése a határozat ellen közigazgatási per indítását teszi lehetővé.

A keresetlevél elektronikus úton történő benyújtását a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 29. (1) bekezdése, a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 605. és 608. §-ai írják elő, illetve teszik lehetővé, az elektronikus úton történő kapcsolattartásra kötelezettek körét (az ügyfélként eljáró gazdálkodó szervezet, állam, önkormányzat, költségvetési szerv, ügyész, jegyző, köztisztviselő, egyéb közigazgatási hatóság, valamint az ügyfél jogi képviselője) az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése határozza meg.

A keresetlevél benyújtásának halasztó hatályával összefüggésben a Kp. 39. § (6) bekezdése és az 50. § (2) bekezdése, a per tárgyaláson kívül történő elbírálásáról és tárgyalás tartásának lehetőségéről a Kp. 77. § (1) és (2) bekezdései rendelkeznek.

Közigazgatási perben az illetékfeljegyzési jogot az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. tv. 62. § (1) bekezdése teszi lehetővé.

Illetékességemet a földművelésügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 383/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet 2. számú mellékletében állapítja meg.

Kelt: Miskolcon, az elektronikus hitelesítésbe foglalt időbélyegző szerint.

Dr. Alakszai Zoltán

főispán

nevében és megbízásából:

Bényei Sándor

osztályvezető

Kapják:

1. Szigetkavics Kft. Budapest, Grassalkovich út 255. 1239 (engedélyes – elektronikusan)
2. Építésügyi és Örökségvédelmi Főosztály (BO/25/2686-2/2022.)
3. Nyilvántartási ügyintéző (melléklet nélkül)
4. Illetékes ügyintéző
5. Irattár.