



BORSOD-ABAÚJ-ZEMPLÉN VÁRMEGYEI KORMÁNYHIVATAL

Iktatószám: BO/32/00314-6/2025.
(Előzményirat: 5734/2015, BO/16/ 1640/2016,
BO/32/05430/2020, BO/32/00467/2021,
BO/32/06961/2023, BO/32/02230/2024.)
Ügyintéző: Hutkainé Vigh Noémi
Dankóné dr. Elek Viktória

Tárgy: HCM 1890 Zrt. (Miskolc) miskolci telephelyén tervezett cementgyártási tevékenység (Miskolc-Hejőcsaba 41594/2 hrsz.) egységes környezethasználati engedély iránti **kérelmének elutasítása**

HATÁROZAT

- I. A HCM 1890 Kft. (2531 Tokod, Kossuth u. 132., KÜJ:103039547) megbízásából eljáró ENVICARE Környezetgazdálkodási Tanácsadó és Szolgáltató Kft. (3529 Miskolc, Dessewfy u. 6.) 2015. február 27-én érkezett, a 3508 Miskolc, Fogarasi utca 6. alatti telephelyen (Miskolc 0115/8-9, 0115/104, 0156/5, 0115/14, 41581, 41593, 41594/1-2, 41595, 41596 hrsz., KTJ: 100289627) tervezett cementgyártási tevékenység (LNYR-KTJ: 101626582) egységes környezethasználati engedély iránti kérelmét; a HCM 1890 Kft. (Tokod) 2015. augusztus 7-én benyújtott, a cementgyár alaptermotechnológiájához kapcsolódó nem veszélyes hulladék hasznosítás hulladékgazdálkodási engedélykérelmét

elutasítom.

- II. A Kérelmező az eljárás igazgatási szolgáltatási díját megfizette.
- III. A határozatot hirdetményi úton közlöm. A határozat közlésének napja a hirdetmény kifüggesztését követő 5. nap.
- IV. A döntés ellen – a közléstől számított 15 napon belül - a környezetvédelmi hatósági ügyekért felelős helyettes államtitkárnak címzett, de a Borsod-Abaúj-Zemplén Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztályára benyújtott fellebbezésnek van helye. Fellebbezni csak a megtámadott döntésre vonatkozóan, tartalmilag azzal közvetlenül összefüggő okból, illetve csak a döntésből közvetlenül adódó jog- vagy érdeksérelemre hivatkozva lehet. A fellebbezést indokolni kell. A fellebbezésben csak olyan új tényre lehet hivatkozni, amelyről az elsőfokú eljárásban az ügyfélnek nem volt tudomása, vagy arra önhibáján kívül eső ok miatt nem hivatkozott. A fellebbezési eljárás ügyintézési határideje megegyezik az elsőfokú eljárás ügyintézési határidejével.

A jogi képviselővel eljáró ügyfél, valamint a belföldi gazdálkodó szervezet a fellebbezést elektronikus úton, a <https://epapir.gov.hu> elérhetőségen keresztül nyújthatja be a közigazgatási határozatot hozó szervnél.

A jogi képviselő nélkül eljáró természetes személy – amennyiben ügyfélkapuval rendelkezik – választhatja a <https://epapir.gov.hu> elérhetőségen az elektronikus úton történő fellebbezés benyújtását, azonban ha ezzel a lehetőséggel nem kíván élni, vagy a feltételek nem adóttak, úgy papír alapon is benyújthatja fellebbezését a közigazgatási döntést hozó szervnél, illetve ajánlott küldeményként postára adhatja a Borsod-Abaúj-Zemplén Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály, 3530 Miskolc, Mindszent tér 4. sz. alatti címére.

Fellebbezés hiányában jelen döntésem a közléstől számított 16. napon – külön értesítés nélkül – jogerőre emelkedik.

INDOKOLÁS

I. Előzmények:

1. Elsőfokú eljárás

A 2011. óta nem üzemelő technológiák újraműködtetése céljából – a megfelelő karbantartási és felújítási munkák befejezését követően – a HCM 1890 Hejőcsabai Cement- és Mészipari Kft. (2531 Tokod, Kossuth u. 132.) meghatalmazásából eljáró ENVICARE Környezetgazdálkodási Tanácsadó és Szolgáltató Kft. (3529 Miskolc, Dessewffy u. 6.) a 3508 Miskolc, Fogarasi utca 6. alatt lévő telephelyen (Miskolc 0115/8, 0115/9, 0115/104, 0156/5, 0115/14, 41581, 41593, 41594/2, 41594/1, 41595, 41596 hrsz.) lévő cementgyár nem jogutódlással történő továbbműködtetéshez (újraindításához) 2015. február 27-én érkezett kérelmében egységes környezethasználati engedély iránti kérelmet terjesztett elő.

A kérelem szerint évente 1 800 000 tonna cement (5 806 tonna/nap) és naponta 4 200 tonna klinker termelése tervezett. A cementgyártási technológiához a mészkövet a nagykovácsai bánya, a szilikáttartalmú nyersanyagot (agyag, homok) a csornyatetői bánya biztosítja, továbbá a vas-oxid tartalmú anyag, pumicit, nem veszélyes éghető hulladékok, biomassza, gumi, salak, erőművi pernye, REA-gipsz közúton vagy vasúton kerül beszállításra a telephelyre.

A beruházás nemzetgazdasági szempontból kiemelt *"a HCM 1890 Kft. Miskolcon megvalósuló beruházásával összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű ügyre nyilvánításáról és az eljáró hatóságok kijelöléséről"* szóló 393/2014. (XII. 31.) Korm. rendelet alapján.

A dokumentációban foglaltak és a hivatalosan rendelkezésre álló adatok alapján a cementgyártásra vonatkozó egységes környezethasználati engedély kiadásához környezeti hatásvizsgálati- és egységes környezethasználati engedélyezési eljárás lefolytatása egyaránt szükséges, mivel az nevesített a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rend. (a továbbiakban: Rend.) 1. számú melléklet 21. pontjában (*„Cementgyár 500 t/nap termelési kapacitástól”*), és a 2. számú melléklet 3.1.a) pontjában (*Cement-klinker forgókemencében történő előállítás 500 tonna/nap termelési kapacitáson felül...*).

A cementgyártás megkezdéséhez a Rend. 1. § (3) bekezdés b) pontja alapján, ha *„az 1. és a 2. számú mellékletben egyaránt szerepel és a környezethasználó összevont eljárás lefolytatását kéri, környezeti hatásvizsgálati és egységes környezethasználati engedélyezési eljárás alapján egységes környezethasználati engedély szükséges.”*

Fentiek figyelembevételével a kérelem alapján összevont környezeti hatásvizsgálati és egységes környezethasználati engedélyezési eljárást indítottam.

Az eljárás során a benyújtott kérelmek alapján a HCM 1890 Kft. kérelmére indult, a Kft. miskolci telephelyén cementgyártási tevékenységre vonatkozó, 5734/2015. számon folyamatban lévő összevont környezeti hatásvizsgálati és egységes környezethasználati engedélyezési eljárásban

- 5734-41/2015. számon a Zöld Kapcsolat Egyesület (3525 Miskolc, Kossuth u. 13.),
- 5734-42/2015. számon a Magyar Természetvédők Szövetsége (1091 Budapest, Üllői út 91/b.),
- 5734-43/2015. számon a Zöld Akció Egyesület (3525 Miskolc, Kossuth u. 13.)
- 5734-44/2015. számon a Levegő Munkacsoport Országos Környezetvédő Szövetség (1465 Budapest, Üllői út 18. 1. em. 9/A)
- 5734-45/2015. számon a KÖTHÁLO Tanácsadó Irodák Hálózata (8200 Veszprém, Rákóczi u. 3. 1/2.)
- 5734-48/2015. számon az AQUATHERMA Egyesület (6722 Szeged, Vitéz u. 10.)
- 5734-71/2015. számon az Osteuropäische Zementbeteiligungs AG Magyarországi Fióktelepe (1138 Budapest, Madarász V. u. 47-49.)

ügyféli jogállását elismertem.

Kistokaj Községi Önkormányzata ügyféli jogállásának elismerése iránti kérelmet 5734-47/2015. számú végzésemmel elutasítottam, tekintettel arra, hogy a kérelmező nem tárt fel olyan jogot, jogos érdeket, melynek alapján ügyféli jogállás illetné meg.

A cementgyártásra vonatkozó eljárás lezárásaként a környezetvédelmi hatóság 2015. november 27. napján 5734-87/2015. számon kiadmányozta a 2020. november 30-ig hatályos egységes környezethasználati engedélyt (a továbbiakban: alaphatározat).

A HCM 1890 Kft. (Tokod) 2015. augusztus 7-én a cementgyár alaptermékgyártásához kapcsolódóan tervezett, nem veszélyes hulladékok klinkerégető kemencében, valamint salakok cementmalomban történő hasznosítása tárgyában kezdeményezett hulladékgazdálkodási engedély iránti, 16522/2015. számon iktatott kérelme alapján a környezetvédelmi hatóság 2016. február 1. napján BO/16/1640-2/2016. számon kiadmányozott határozatával módosította az alaphatározatot, belefoglalva a nem veszélyes hulladékok égetésére vonatkozó hulladékgazdálkodási engedélyt.

2. Másodfokú eljárás

Az alaphatározattal és a módosító határozattal szemben jogorvoslati kérelem került előterjesztésre.

Az alaphatározattal szemben az Osteuropäische Zementbeteiligungs-GmbH Magyarországi Fióktelepe, a Zöld Kapcsolat Egyesület és az AquaTherma Környezetvédelmi Egyesület terjesztett elő fellebbezést, míg a módosító határozattal szemben az Osteuropäische Zementbeteiligungs-GmbH Magyarországi Fióktelepe és a Zöld Kapcsolat Egyesület terjesztett elő fellebbezést.

A másodfokú hatóságként eljáró Országos Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főfelügyelőség (továbbiakban: OKTF) a cementgyártási tevékenységet engedélyező alaphatározattal, valamint az ezt módosító határozattal szemben előterjesztett jogorvoslati kérelmekre tekintettel az eljárásokat – az eljárás időpontjában hatályos – a közigazgatási hatóság eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 33/B. § (1) bekezdésére alapítottan egyesítette.

A másodfokú hatóság a jogorvoslati kérelem elbírálása során közegészségügyi és népegészségügyi szakkérdésben kereste meg az Állami Népegészségügyi és Tisztiorvosi Szolgálat Országos Tisztifőorvosi Hivatalát, továbbá másodfokú szakhatósági állásfoglalás megadása iránt kereste meg a Belügyminisztérium Országos Katasztrófavédelmi Főigazgatóságát. Az Állami Népegészségügyi és Tisztiorvosi Szolgálat Országos Tisztifőorvosi Hivatal közegészségügyi és népegészségügyi szakkérdésben KEF-8975-4/2016. adott szakvéleményében az engedély kiadásához feltételekkel járult hozzá. A Belügyminisztérium Országos Katasztrófavédelmi Főigazgatósága 35000/5207-3/2016.ált. számon szakhatósági állásfoglalásában Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság 35000/3602-6/2015.ált. számon szakhatósági állásfoglalását helybenhagyta.

A másodfokú hatóság a 2016. szeptember 14. napján kelt OKTF-KP/4114-37/2016. számú határozatában az alaphatározatot részben – a rendelkező részt és az indokolást érintően – megváltoztatta, egyebekben helybenhagyta, míg a módosító határozatot helybenhagyta, megállapítva, hogy az elsőfokú hatóság eljárási hibát vétett, amikor a hulladékhasznosítási engedélyezési eljárást nem egyesítette a még folyamatban lévő cementgyártási tevékenység engedélyezése iránti eljárással.

3. Peres eljárások

A másodfokú hatóság 2016. szeptember 14. napján kelt OKTF-KP/4114-37/2016. számú határozata ellen keresetet terjesztett elő a Zöld Kapcsolat Egyesület. A közigazgatási per alperese a másodfokú hatóság jogutódjaként a Pest Vármegyei Kormányhivatal, míg I. rendű alperesi beavatkozó a HCM 1890 Zrt., II. rendű alperesi beavatkozó a Nemzeti Népegészségügyi Központ volt.

A Miskolci Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság a 12.K.27.777/2016/63. számú ítéletében a közigazgatási határozatok hatályon kívül helyezése mellett az elsőfokú környezetvédelmi hatóságot új eljárás lefolytatására kötelezte.

Ezen ítélettel szemben felülvizsgálati kérelem került benyújtásra, melynek alapján a Kúria Kfv.II.38.094/2017/23. számú ítéletében a Miskolci Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság 12.K.27.777/2016/63. számú elsőfokú ítéletét hatályon kívül helyezte, és az elsőfokon eljáró bíróságot új eljárásra és új határozat hozatalára utasította.

A megismételt eljárásban a Miskolci Törvényszék 102.K.700.021/2020/57. számú ítéletében elutasította felperes keresetét.

Ezen ítélettel szemben újabb felülvizsgálati kérelem került benyújtásra, melynek alapján a Kúria Kfv.III.37.438/2021/7. számú végzésében az ítéletet hatályon kívül helyezte és az elsőfokú bíróságot új eljárás lefolytatására kötelezte.

A Miskolci Törvényszék 102.K.701.434/2021/68. számú, 2023. július 4. napján kelt ítéletében az OKTF-KP/4114-37/2016. számú határozatot az elsőfokú bíróság az alap és módosító határozatra is kiterjedő hatállyal hatályon kívül helyezte.

A Kúria a fenti ítéletet felülvizsgálati eljárásban Kfv.III.37.579/2023/12. számú végzésével hatályon kívül helyezte, és az elsőfokú bíróságot új eljárás lefolytatására és új határozat hozatalára utasította.

4. A peres eljárásokat lezáró jogerős ítélet:

A Miskolci Törvényszék fenti kúriai végzés alapján 102.K.700.189/2024/21. számon 2024. október 3. napján hozott ítéletében az OKTF-KP/4114-37/2016. számú határozatot az alap és módosító határozatra is kiterjedő hatállyal hatályon kívül helyezte és az elsőfokú hatóságot új eljárás lefolytatására kötelezte.

A közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (továbbiakban: Kp.) 86. § (4) bekezdése kimondja, hogy a bíróság a közigazgatási szervnek határozott, a megállapított jogsértés orvoslásának valamennyi lényeges pontjára kiterjedő iránymutatást ad az ítéletben elrendelt új eljárás (a továbbiakban: megismételt eljárás) lefolytatására vagy cselekmény megvalósítására vonatkozóan.

A Kp. 97. § (4) bekezdése szerint a bíróság határozatának rendelkező része és indokolása a megismételt eljárásban és a cselekménynek a bíróság határozatával elrendelt megvalósítása során köti az eljáró közigazgatási szerveket.

A fentiek alapján a lefolytatandó új eljárás vonatkozásában az ítélet az alábbi előírásokat fogalmazta meg:

Az elsőfokú hatóságnak a **perben beszerzett igazságügyi szakértői véleményt kell érdemben figyelembe vennie** és értékelnie, és ennek tükrében kell új határozattal döntenie a kérelem tárgyában (ítélet indokolás 204 pont).

A Kúria Kfv.II.38.024/2020/15. számú végzése és az Európai Bíróság EUB C-627/18 számú ítélete alapján a **HCM 1890 Zrt. kérelme csak akkor engedélyezhető, ha egyértelmű, nem hiányos, nem homályos, pontos, precíz számítások alapján igazolható, hogy a tervezett tevékenység nem terheli határértéken túlira a már meglévő alapszennyezettséget és zajterhelést** (ítélet indokolás 194 pont).

II. A megismételt eljárást megelőző cselekmények:

A HCM 1890 Zrt. 2024. október 30-án kelt EPAPIR-20241030-9975 számú beadványában a bíróság által előírt új eljárás megindítására vonatkozóan részletes tájékoztatást kért a Borsod-Abaúj-Zemplén Vármegyei Kormányhivataltól, mint elsőfokú környezetvédelmi hatóságtól.

A BO/32/02230-4/2024. számú iratában a környezetvédelmi hatóság részletesen tájékoztatta a kérelmezőt az eljárás lefolytatására vonatkozó jogszabályokról, és felhívta a figyelmét arra, hogy a peres eljárás alapját képező engedélyezési eljárásban benyújtott kérelmi dokumentáció készítésének időpontja óta több év telt el, így az abban foglaltak áttekintése, átdolgozása és az ítéletben, továbbá a hatályos környezetvédelmi, természetvédelmi, hulladékgazdálkodási jogszabályokban foglaltak szerinti aktualizálása elengedhetetlenül szükséges.

Ennek megfelelően 2025. március 18-án a BO/32/00314-4/2025. szám alatt meghozott végzésével a környezetvédelmi hatóság felhívta a kérelmezőt arra, hogy a végzés átvételét követő 15 napon belül nyilatkozzon arról, hogy a lefolytatandó új eljárásban változatlan tartalommal fenntartja-e korábbi kérelmét és az annak mellékletét képező dokumentációt, illetve ha kérelmét és annak mellékletét módosítani kívánja, úgy nyilatkozzon arról, hogy annak elkészítését és benyújtását milyen határidőben vállalja.

A kérelmező ezt követően 2025. március 26-án az EPAPIR-20250326-10723 számon az alábbi nyilatkozatot terjesztette elő:

Változatlanul fenntartja a 2015. május 16-i kérelmét, amelyet a 2024. október 3-i ítélettel lezárt közigazgatási peres eljárás során szakmai álláspontjaként képviselt, illetve amit az ENVICARE Kft. magánszakértő véleménye kiegészített, mely szakvéleményt mellékletként csatolt.

Fenntartja és a megismételt eljárásban kéri figyelembe venni a BO/32/05430/2020. sz. alatt beadott, 2020. november 27. napján kelt EKHE felülvizsgálati dokumentációban foglaltakat, amely – álláspontja szerint – az eredeti kérelemben foglaltakat aktualizálta.

A fentiekben túlmenően kéri figyelembe venni azt is, hogy az általuk folytatni kívánt cementgyártási tevékenységgel teljesen megegyező tartalommal 2173-10/2010. számon 2025. május 31-ig egységes környezethasználati engedélyt adott ki a környezetvédelmi hatóság a HCM 1890 Zrt 100 %-os tulajdonában álló Osteuropäische Zementbeteiligungs GmbH. jogelődjének, a Holcim Hungária Cementipari Zrt.-nek, mint a Hejőcsabai Cementgyár akkori üzemeltetőjének.

Megjegyzi, hogy Társaság nem csak a cementgyártáshoz szükséges ingatlanok kizárólagos tulajdonosa, hanem a cementgyártáshoz elengedhetetlenül szükséges mészkő- és agyagbánya, valamint a mészkőbánya és a gyár közötti szalagpálya ingatlanoknak is a közvetlen, vagy az Osteuropäische Zementbeteiligungs GmbH. leányvállalatán keresztül a közvetett tulajdonában vannak. (Ennek igazolására csatolta az Osteuropäische Zementbeteiligungs GmbH. ingatlan használati jogosultságot igazoló nyilatkozatát.)

Mindezekre hivatkozással kéri, hogy nyilatkozata alapján, figyelembe véve a tíz évig tartó közigazgatási eljárásban a hatóság által képviselt szakmai álláspontot és a hatóság által hivatalból ismert releváns adatokat, a környezetvédelmi hatóság az új eljárást folytassa le és adja ki a HCM 1890 Zrt. részére a cementgyártási tevékenység végzéséhez – a Hejőcsabai Cementgyár újraindításához – az egységes környezethasználati engedélyt.

Tekintettel arra, hogy a jelen megismételt eljárás kereteit a Miskolci Törvényszék 102.K.700.189/2024/21. számú ítéletének előírásai jelölik ki, vizsgálat tárgyává kell tenni a perbeli igazságügyi szakértő megállapításait és azt összevetni a kérelmi dokumentációval, annak szem előtt tartásával, hogy a kérelmezett tevékenység kizárólag akkor engedélyezhető, ha egyértelmű, nem hiányos, nem homályos, pontos, precíz számítások alapján igazolható, hogy a tervezett tevékenység nem terheli határértéken túlira a már meglévő alapszennyezettséget és zajterhelést.

A kérelmező tehát a környezetvédelmi hatóság által adott részletes tájékoztatás és az ítéletben leírtak ellenére tett egyértelmű nyilatkozatot arról, hogy korábbi álláspontját és a korábbi dokumentációban foglaltakat tartja fenn, kiegészítve azt néhány, a közigazgatási per során elhangzott – azonban az ítéletben cáfolt – szakértői véleménnyel, anélkül hogy az új, hatályos előírásoknak megfelelő módosításokat – például a frissített alap adatokat és környezeti hatásvizsgálati számításokat –, a dokumentáció aktualizálását és a perbeli igazságügyi szakértői véleményre adott tételes reagálását tartalmazó dokumentációt elkészítené.

A fentiek alapján a jelen határozat alapjául szolgáló dokumentumok az alábbiak:

- egységes környezethasználati engedély iránti kérelem és kiegészítései: ENVICARE Környezetgazdálkodási Tanácsadó és Szolgáltató Kft. (Miskolc), 2015. február, 2015. június 10. és 2015. július 13. keltezéssel;
- egységes környezethasználati engedélybe foglalandó "*Nem veszélyes- hulladékok klinkerégető kemencében, valamint salakok cementmalomban történő hasznosítása Hulladékgazdálkodási engedély kérelem*" című dokumentáció és kiegészítése: ENVICARE Környezetgazdálkodási Tanácsadó és Szolgáltató Kft. (Miskolc), 2015. július és 2015. október 27-i keltezéssel,
- egységes környezethasználati engedély megújítására szolgáló "*Cementgyártási tevékenység felülvizsgálati dokumentáció*" című felülvizsgálati dokumentáció és kiegészítése: ENVICARE Környezetgazdálkodási Tanácsadó és Szolgáltató Kft. (Miskolc) EPAPIR-20201127-2570 számú beadványa, 2020. november és 2020. december 22. keltezéssel,
- a HCM 1890 Zrt. (Miskolc) EPAPIR-20250326-10723 számú, fenti kérelmeket változatlan formában fenntartó kérelme, valamint az abban hivatkozott, az ENVICARE Kft. magánszakértő 2023. március 22. és 2023. június 12. napján írásban és a tárgyalásokon szóban tett nyilatkozatai, és az ENVICARE Kft. Miskolc, 2024. augusztus 24-én keltezésű magánszakértői véleménye.
- Miskolci Törvényszék 102.K.700.189/2024/21. számú ítélete.

Az új eljárás eljárásjogi szabályait az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. tv. (Ákr.) állapítja meg. A fentebb hivatkozott jogszabályok szerint a bíróság határozatának rendelkező része és indokolása a megismételt eljárásban és a cselekménynek a bíróság határozatával elrendelt megvalósítása során köti az eljáró közigazgatási szervet a lefolytatandó megismételt eljárás vonatkozásában.

A rendkívül hosszú peres eljárás alatt megváltozott a jogszabályi környezet, a technológia aktuális állapota, illetve maga a kérelemmel érintett ingatlan épített környezete is, ebből következően a kérelem elbírálása során vizsgálni kell a dokumentáció ezen követelményeknek való megfelelőségét is.

Hangsúlyozandó, hogy a Kérelmező a fentebb hivatkozott ítéletben foglaltak ismeretében, a környezetvédelmi hatóság egyértelmű tájékoztatása, majd felhívása ellenére nyilatkozott arról, hogy nem kívánja a kérelmi dokumentációt ilyen módon aktualizálni. Ebből következően a a környezetvédelmi hatóság az engedélyezési eljárás során a Kérelmező által megjelölt dokumentumokban foglaltakat tette vizsgálatá tárgyává.

III.

1. A megismételt eljárás során a Kérelmező által megjelölt dokumentumokban foglaltak és a hivatalosan rendelkezésemre álló adatok alapján megállapítottam, hogy tárgyi tevékenységre vonatkozó egységes környezethasználati engedély kiadásához környezeti hatásvizsgálati- és egységes környezethasználati engedélyezési eljárás lefolytatása szükséges az alábbiak miatt:

A tervezett cementgyártási tevékenység a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rend. (Rend.) 1. számú melléklet 21. pontja *Cementgyár 500 t/nap termelési kapacitástól*, 50. pontja *Nem veszélyes hulladékot égetéssel ártalmatlanító vagy hasznosító létesítmény, kémiai eljárással ártalmatlanító létesítmény 100 t/nap termelési kapacitástól*, és a 2. számú melléklet 3. 1. pontja *Cement, mész és magnézium-oxid előállítása a) Cement-klinker forgókemencében történő előállítása 500 tonna/nap termelési kapacitáson felül, vagy egyéb égetőkemencében 50 tonna/nap kapacitáson felül*, 5.2. pontja *Hulladékok ártalmatlanítása vagy hasznosítása a) hulladékégető művekben vagy hulladék-együttégető művekben nem veszélyes hulladékok esetében 3 tonna/óra kapacitáson felül* hatálya alá tartozik.

A tervezett tevékenység megkezdéséhez az Rend. 1. § (3) bekezdés b) pontja alapján, ha „az 1. és a 2. számú mellékletben egyaránt szerepel és a környezethasználó összevont eljárás lefolytatását kéri, környezeti hatásvizsgálati és egységes környezethasználati engedélyezési eljárás alapján egységes környezethasználati engedély szükséges.”

2. Alapeljárás eljárási cselekményei:

a.)

Az eljárás során a cementgyár területén 2015. március 31-én helyszíni szemlét tartottam. A szemlén a HCM 1890 Kft. és az ENVICARE Kft. képviselői bemutatták a telephelyen meglévő létesítményeket, berendezéseket, tájékoztatást adtak azok állapotáról, a tervezett karbantartási-, felújítási munkálatokról. A szemlérről 5734-21/2015. számon jegyzőkönyv készült.

Az ENVICARE Kft. 2015. július 2-i keltezéssel benyújtotta a Mátrai Erőmű Zrt.-től származó pernye cementgyártási technológiában termékként történő felhasználására vonatkozó A-104/2010. számú építőipari műszaki engedélyt.

Az alapeljárásban az eljárás időpontjában hatályos 481/2013. (XII. 17.) Korm. rendelet 5. számú melléklete 3., 4., 7. és 8. pontjai vonatkozásában 5734-6/2015. – 5734-9/2015. számokon megkértem az ügyben érintett szakhatóságok állásfoglalását.

A 2015. április 1-én hatályba lépett, a területi államigazgatási szervezetrendszer átalakításával összefüggő egyes törvények módosításáról szóló 2015. évi VIII. törvény 24. § (4) bek. alapján a kormányhivatalon belüli (korábban szakhatóságként bevont) szervek szakhatósági állásfoglalásait döntésem kialakításánál szakvéleményként vettem figyelembe.

- Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Igazgató helyettesi Szervezet Katasztrófavédelmi Hatósági Szolgálat 35500/3602 2/2015. számú szakhatósági hozzájárulását feltételekkel adta meg.
- A Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Kormányhivatal Népegészségügyi Szakigazgatási Szerve BOR/015/1040-2/2015. számon feltételekkel hozzájárult a tervezett tevékenységhez.
- A Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Kormányhivatal Növény és Talajvédelmi Igazgatóság BOF/OI/1266-2/2015. számú talajvédelmi szakhatósági állásfoglalásában kifogást nem emelt a beruházással szemben.
- Miskolc Megyei Jogú Város Jegyzője ÉKO 341659-4/2015. számú szakhatósági állásfoglalásában a létesítéssel és a tervezett tevékenység végzésével szemben kifogást nem emelt.

A szakhatósági megkereséssel egyidejűleg tájékoztatást adtam a 2015. április 20. napján megtartandó közmeghallgatásról is.

Megkerestem továbbá Kistokaj község, Mályi község és Miskolc Megyei Jogú Város jegyzőjét az eljárás megindulásáról szóló hirdetmény és annak mellékletét képező ügyféli kérelem hirdetményként helyben szokásos módon való közzététele érdekében.

Az összevont eljárásban a Rend. 24. § (7) bekezdésében foglaltakra tekintettel a Rend. 9. § (1) bekezdése alapján 2015. április 20-án (hétfő) 16⁰⁰ órai kezdettel Miskolc Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatal Közgyűlési Termében (3530 Miskolc, Hunyadi u. 2.) közmeghallgatást tűztem ki.

A szabályszerűen meghirdetett közmeghallgatáson a lakosság részéről nagy számú érdeklődő jelent meg. A közmeghallgatáson a nyilvánosság részéről jelentős tiltakozás, valamint számos kérdés, észrevétel hangzott el, melyek az alábbiak:

A közmeghallgatáson jelenlévő, az újrainvitást ellenző lakosok a cementgyár korábbi üzemeléséből adódóan tapasztaltak kedvezőtlen hatásokat (légszennyezés, bűzszenyezés, zajterhelés), erre alapozzák jelenlegi aggályukat. Felvetett problémáik, illetve kérdéseik elsősorban arra irányultak, hogy az újraüzemelés következtében ezek a hatások fellépnek-e.

Észrevételezték, hogy a jelenlegi közlekedés nagy zajjal és porral jár, a cementgyár újraüzemelése pedig ezt fokozni fogja. Felmerült a hozzászólások között, hogy a szállópor értékét meg fogja emelni a HCM 1890 Kft. miskolci cementgyárának üzemeltetése.

Több tapolcai lakos kitért a bányászati tevékenységre, de a környezetvédelmi hatóság részéről elhangzott, hogy az alapanyagot biztosító bánya engedélyezése nem tárgya a jelenlegi engedélyezési eljárásnak.

Repei Ernő gyárigazgató a közmeghallgatáson kinyilvánította, hogy a lakosság számára lehetővé teszi, hogy a tevékenység iránt érdeklődők, valamint azon lakosok, akik bizalmatlanok a későbbi környezetterhelést illetően, megtekintsék a gyárat, illetőleg, ha valami problémát észlelnek, megkeressék őt. A lakosok egy része aggódott az üzemelés során a megbetegedések gyakoribbá válása miatt, illetve az asztmás betegek állapotának esetleges romlása miatt. Aggályukat fejezték arra vonatkozóan, hogy egészségügyi problémák jelentkeznek a cementgyár környezetében élő lakosok körében.

Kérdések merültek fel a nehézfémek, dioxin monitorozására vonatkozásában is. Véleményük, hogy a nehézfémek a levegőbe fognak távozni. A HCM 1890 Kft. válasza alapján a nehézfémek a hőmérsékleti viszonyok hatására beépülnek a klinkerbe, nem távoznak a légkörbe.

Több lakos népszavazás kezdeményezését javasolta, de a környezetvédelmi hatóság tájékoztatta ezen hozzászólókat, hogy azt a polgármesteri hivatalnál szükséges kezdeményezni.

Egyes lakosok véleménye szerint Miskolc határában „hulladékégető” létesül. A HCM 1890 Kft. ill. az ENVICARE Kft. képviselője válaszában kitért arra, hogy a hulladékégetés tulajdonképpen BAT követelményrendszeren belül is ajánlás, a petrolkokszot és a szenet akarják kiváltani a magas fűtőértékű hulladékokkal, amelyek kibocsátása megfelelő üzemeltetési körülmények mellett nem kedvezőtlenebb.

A cementgyártás újraindítása, mint munkahelyteremtő beruházás mellett is voltak lakossági felszólalások.

A beruházó, illetve az engedélyezési dokumentációt készítő ENVICARE Kft. képviselői válaszoltak a közmeghallgatáson feltett kérdésekre. A közmeghallgatáson azon lakosok és szervezetek is részt vettek, akik korábban írásban észrevételeket tettek a környezetvédelmi hatóságnál.

A 2015. április 20. napján megtartott közmeghallgatásról videófelvétel készült.

Az eljárás során több magánszemély és az eljárásban ügyfélként résztvevő civilszervezet tett nyilatkozatot és nyújtott be beadványt a kérelemmel kapcsolatban, melyre a Kérelmező írásban nyilatkozatot tett.

Az ügyféli és lakossági beadványok az eljárásban közreműködő szakhatóságok részére is megküldésre kerültek az abban foglaltak megvizsgálása érdekében, kérve állásfoglalásukat.

b.)

Fentieken túlmenően a HCM 1890 Kft. 2015. augusztus 7-én benyújtott kérelmében előadta, hogy a 3508 Miskolc, Fogarasi utca 6. alatti telephelyén (Miskolc 41594/2 hrsz.) a cementgyár alaptechnológiájához kapcsolódóan tervezi nem veszélyes hulladék hasznosítását, mely tárgyú hulladékgazdálkodási engedélyezési eljárást kezdeményezett a környezetvédelmi hatóságnál.

A kérelem szerint évente 54 700 tonna/év értékben (ebből 20.000 t/év mennyiséget anyagában, emellett együtt-égetéssel) hasznosítható hulladékok bevitele tervezett. A hasznosítás ténye tüzelőanyagként történő hulladékégetésben, illetve egyéb szervesetlen anyagok visszanyerésében és újrafeldolgozásában nyilvánult meg. Az alábbi hulladékok tüzelőanyagként, illetve alternatív alapanyag helyettesítőként történő hasznosítása tervezett:

- gumi hulladék (részben anyagában);
- Alternatív Fuel and Raw (AFR), mint Alternatív Tüzelő és Alapanyag; az alaphatározatban definiált egyéb éghető hulladékok gumiabroncs-hulladék kivételével;
- biomassa, valamint

- EWC 10 02 01 salak kezeléséből származó hulladék, EWC 10 02 02 kezeletlen salak és EWC 10 02 14 gázok kezeléséből származó iszapok és szűrőpogácsák (alternatív alapanyag-helyettesítő hulladékként).

A filterpor (EWC 10 13 06) anyagában történő hulladékhasznosítása tervezett egyrészt a cementörlésbe történő visszaforgatása, másrészt a nyersmalom őrlési/homogenizálási rendszerébe történő visszajuttatása által.

A tevékenység besorolása a 314/2005.. (XII. 25.) Korm. rendelet szerint:

1. számú melléklet

50. pont: *Nem veszélyes hulladékot égetéssel ártalmatlanító vagy hasznosító létesítmény, kémiai eljárással ártalmatlanító létesítmény 100 t/nap kapacitástól*

- számú melléklet

5.2. *Hulladékok ártalmatlanítása vagy hasznosítása*

a) *hulladékégető művekben vagy hulladék-együttégető művekben nem veszélyes hulladékok esetében 3 tonna/óra kapacitáson felül.*

A tényállás teljeskörű tisztázása érdekében 16522-3/2015. számú végzéssel hiánypótlási került kiadásra. Kérelmező a 16522-7/2015. számon 2015. október 28-án, a 16522-12/2015. számon 2015. november 13-án, a 16522-14/2015. számon 2015. november 25-én, a BO/16/1171-2/2016. számon 2016. január 27-én, valamint a BO/16/1171-4/2016. számon 2016. január 29-én érkezett iratokban teljesítette maradéktalanul a hiánypótlási végzésben előírtakat.

A 16522-3/2015. számú felhívásban foglaltak teljesítéseként a környezetvédelmi hatóságra 19585-1/2015. számú, 19799-1/2015. számú, valamint 19800-1/2015. számú iratként érkezett beadványában a kérelmező jóváhagyásra benyújtotta továbbá a 3508 Miskolc, Fogarasi utca 6. alatti telephelye nem veszélyes hulladék tároló helyeinek üzemeltetési szabályzatait, melyeknek 19585-3/2015. számú; a 19799-3/2015. számú, valamint a 19800-3/2015. számú jóváhagyó határozatai 2015. november 3-án kerültek kiadmányozásra.

A formailag teljes kérelmet elbírálásra megküldtem az eljárásba bevonandó hatóságoknak az alábbiak szerint:

2015. november 3-án kiadmányozott 16522-9/2015. számú végzésemben megkerestem az ügyben szakhatóságként érintett Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Igazgató-helyettesi Szervezet Katasztrófavédelmi Hatósági Szolgálatát (Miskolc), illetve 2015. november 3-án kelt, 16522-10/2015. számon megkértem a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III. 30.) Kormányrendelet 8. melléklete szerint vizsgálendő szakkérdésben illetékes, a környezetvédelmi hatóság nem veszélyes hulladékok hasznosításának engedélyezése iránti eljárásában a közegészségügyi szakkérdésben hatáskörrel bíró Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Kormányhivatal Miskolci Járási Hivatal Népegészségügyi Osztályának (Miskolc) – közegészségügyi szempontú – szakmai véleményét.

c.)

A HCM 1890 Zrt. (3508 Miskolc, Fogarasi u. 6.) megbízásából eljáró ENVICARE Kft. (3529 Miskolc, Dessewffy u. 6.) a Miskolc, Fogarasi u. 6. szám alatti telephelyen cementgyártási tevékenység végzésére vonatkozóan kiadott, 2020. november 30. napjáig hatályos egységes környezethasználati engedély megújítására irányulóan, a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 20/A. § (6) bekezdés szerinti felülvizsgálatára vonatkozó kérelmet nyújtott be 2020. november 27. napján.

A kérelem az érdemi döntés meghozatalára nem tartalmazott elegendő információt, így a hatóság hulladékgazdálkodási, zajvédelmi, levegővédelmi, illetve elérhető legjobb technika szempontjából BO/32/05430-10/2020. számon iktatott, 2020. december 15-én kiadmányozott végzésével adatpótlásra szólította fel a kérelmezőt.

Figyelemmel a folyamatban lévő közigazgatási perre, a HCM 1890 Hejőcsabai Cement- és Mészipari Zrt. miskolci telephelyén cementgyártási tevékenység végzésére vonatkozó egységes környezethasználati engedély felülvizsgálata iránti eljárásban érdemi döntés nem volt hozható, így az Ákr. 48.§ (1) bekezdés a.) pontjában foglaltakra tekintettel a közigazgatási hatósági eljárást a BO/32/05430-22/2020. számú végzéssel felfüggesztettem 2020. december 28. a napjától, a Miskolci Törvényszéken 102.K.700.021/2020. számon folyamatban lévő közigazgatási perben hozott ítélettel szemben nyitva álló felülvizsgálati határidő elteltéig, vagy a jogerős ítélettel szemben benyújtott bírósági felülvizsgálati eljárás lezárultáig.

Tekintettel arra, hogy a felfüggesztést megalapozó előkérdésben - a korábban ismertetettek szerint - jogerős döntés született, a felfüggesztés megszüntetése, az eljárás folytatása volt indokolt, melyről a környezetvédelmi hatóság BO/32/01448-1/2025. számon hozott döntést. A döntés tartalmának - megsemmisítés és új eljárásra utasítás - következtében pedig megállapításra került, hogy az engedély felülvizsgálata okafogyottá vált, melyre tekintettel az eljárást megszüntetéséről döntött a környezetvédelmi hatóság.

Összességében annak következtében, hogy a Kérelmező a dokumentációját nem módosította, így az alapeljárás során lefolytatott eljárási cselekmények megismétlése szükségtelen, jelen eljárásban az ítéletben megjelölt szempontok figyelembevételével új határozat meghozatalára kerül sor.

Tekintettel arra, hogy a Kérelmező a dokumentáció tartalmát nem módosította, a megelőző eljárás során adott szakhatósági állásfoglalások és szakkérdés vizsgálatok változatlan formában képezik határozatom részét az alábbiak szerint.

IV.

1. BO/32/05734/2015. számú alapeljárásban:

Közegészségügyi hatáskörben a Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Kormányhivatal Népegészségügyi Szakigazgatási Szerve BOR/015/1040-2/2015. számú szakkérdés vizsgálóként a felülvizsgálati dokumentáció elfogadásához előírásokkal hozzájárult.

A HCM 1890 Kft. a miskolci (3508 Miskolc, Fogarasi utca 6.) telephelyen meglévő és 2011 óta nem üzemelő cementgyár újra üzembe helyezését, működtetését tervezi. A korábbi üzemelő technológia megmarad, felújítások, karbantartások és néhány kiegészítő berendezés beépítése után üzemkész állapotba kerül. A cementgyártáshoz szükséges mészkövet a Nagykőmázsai mészkőbányából biztosítják. A mészkőbánya tervezett éves termelése 2-2,5 Mt, amit a kereslet határoz majd meg. Ez a bánya és a szállítószalag látja el mészkővel a cementgyártás mellett a mészüzemi technológiát is. A rendszerek üzemeltetését központi, ellenőrző rendszerrel összekapcsolt számítógépes folyamatirányító rendszer végzi, a nyersanyagok, segédanyagok, közbenső és végtermékek szállítórendszerei (szalagok, pneumatikus rendszerek) zártak. A cementgyárban 2 db, összesen névlegesen 4 200 tonna/nap klinker kapacitású kemence található. A cement és cementtermékek klinkertartalmának csökkentését (BAT) alternatív adalékanyagok, illetve kiegészítő anyagok, például nagyolvasztói salak, mészkő, pernye, puccolán és filterpor hozzáadásával érik el.

A telephely ivóvíz igényét a városi hálózatról látják el, az ipari vízigényt négy darab fűt kútból biztosítja. A cementgyárban a csapadékvízgyűjtőtől elválasztott rendszerű szennyvízcsatorna hálózat került kiépítésre. Az ipari szennyvizek egy részét (laboratóriumi, a vízlágyító üzemi, a gépjármű szervízből, illetve a mozdonyszín szerelő aknájából származó szennyvizet) a közcsatornába történő bevezetést megelőzően előtisztítják. Az üzem területén lévő felszín alatti vizek minőségének ellenőrzésére 2 db monitoring kút (B-jelű és E-jelű) található. (A telephely területe a Miskolc-Tapolcai Vízmű hidrogeológiai védőidomán fekszik). Az eddig elvégzett mérések eredményei szerint a területen a "B" szennyezettségi értéket meghaladó szennyezés nincs.

Levegővédelmi szempontból a hatásvizsgálati dokumentáció szerint a létesítményben folytatott tevékenység során a légszennyező források által kibocsátott légszennyező anyagok (NO₂, PM₁₀), nem jelentenek környezeti kockázatot az érintett hatásterületen, illetve a terjedésszámítással meghatározott koncentráció értékek a jogszabályban előírt egészségügyi határértékek alatt maradnak. A létesítmény területi elhelyezkedése, a környező településektől, védendő létesítményektől való távolsága, a

szennyező anyagok kibocsátásának mérséklésére, a szennyezés megelőzésére tett intézkedések alapján a dokumentáció megállapítja, hogy megfelelően megválasztott üzemállapot mellett, a közvetlen hatásterületen egészségügyi határérték túllépés egyik légszennyező anyag tekintetében sem fog bekövetkezni. Megállapítja továbbá, hogy a hatásterületén a helyi mérésekkel megállapított alap levegőterheltség a légszennyező pontforrások kibocsátásával együtt sem haladja meg az éves légszennyezettségi határértéket. (A számítások a mész- és mészhidrát gyártás technológiához tartozó légszennyező források kibocsátásait is tartalmazzák.) A II. klinkerkemencénél még 2003-ban megtörtént az elektrofilter átépítése zsákos portalanítóra és 2002. óta van kiépítve a folyamatos emissziómérés. Az I. klinkerkemence porleválasztó rendszerét és emisszió mérő rendszerét a II. kemencével azonos módon tervezik megoldani. A zsákos szűrőben összegyűjtött filterport visszavezetik a termelési folyamatokba. A modern elektrosztatikus porleválasztók és zsákos szűrők megbízhatósága biztosítja a porszennyezés alacsony szinten tartását. A NO_x kibocsátás csökkentésére ún. SNCR szelektív nem-katalitikus technológiát alkalmaznak karbamid oldat befúvásával. A NO_x kibocsátás ezzel a módszerrel határérték alatt tartható. A légszennyező anyagok hatásterületét vizsgálva a dokumentáció szerint a P 42 és P 78 pontforrások (I. és II. szénelőkészítő) hatásterületein vannak védendő lakóépületek.

A létesítményben keletkező hulladékok kezelése, a hulladékgazdálkodás a vonatkozó jogszabályok szerint megoldott.

Az üzem kibocsátásai és környezetterhelő hatása a vonatkozó előírások betartásával elviselhető szinten tartható. Környezet-egészségügyi szempontból az egységes környezethasználati engedélyezési dokumentáció várható kockázatokat nem tár fel, az üzem működése közegészségügyi szempontból nem kifogásolható.

Talajvédelmi hatáskörben a Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Kormányhivatal Növény és Talajvédelmi Igazgatóság BOF/OI/1266-2/2015. számú talajvédelmi szakkérdés vizsgálóként kifogást nem emelt a beruházással szemben.

A nevezett dokumentációból megállapítható, hogy a tervezett cementgyártási tevékenység során érintettként megjelölt, az ingatlan-nyilvántartásban Miskolc külterület 0115/8 hrsz. alatt gyp, legelő művelési ágban nyilvántartott termőföld területe beerdősült, azt közvetlenül a cementgyártási tevékenység nem érinti.

A nevezett dokumentációból megállapítható, hogy a cementgyártási tevékenység során a környező termőföldterületek vonatkozásában az azokra érkező hatásokat az engedélyezési dokumentáció annak szintjén vizsgálja.

A benyújtott dokumentáció annak várható szintjén foglalkozik az érintett és környező termőföldek talajvédelmi követelményeivel.

A Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Igazgató-helyettesi Szervezet Katasztrófavédelmi Hatósági Szolgálat (Miskolc) 35500/2718-1/2015.ált. számú szakhatósági állásfoglalásában a felülvizsgálati dokumentáció elfogadásához előírásokkal hozzájárult.

A rendelkező részben rögzítette, hogy szakhatósági állásfoglalásuk csak a tárgy szerint, a Miskolc, hejőcsabai telephelyen tervezett cementgyártási tevékenységre vonatkozik, az alapanyagok beszerzésére és beszállítására vonatkozó állásfoglalást nem tartalmaz.

Szakhatósági állásfoglalásában indokolásképpen az alábbiakat adta elő:

A dokumentáció kiegészítése érdekében hatóságuk 35500/3602-1/2015. ált. számon hiánypótlásra szólította fel az ENVICARE Kft-t, majd a kft. kérelmére a hiánypótlási határidőt 35500/3602-3/2015. ált. számú végzésében meghosszabbította.

A hiánypótlási dokumentációt az ENVICARE Kft. 2015. május 22-i keltezésű leveléhez mellékelve nyújtotta be hatóságunkhoz („A 35500/3602-1/2015. ált. (2382/2015.) iktatószámú végzésben foglalt hiánypótlás teljesítése a hejőcsabai cementgyár környezeti hatásvizsgálati és egységes környezethasználati engedélyezési eljárásban”, kelte: 2015. május 20.).

A környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 5. melléklet II. táblázatának 3. sora értelmében a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásban a katasztrófavédelmi igazgatóság – vízgazdálkodási hatáskörben annak elbírálása kérdésében, hogy a tevékenység vízellátása, a keletkező csapadék- és szennyvíz elvezetése, valamint a szennyvíz tisztítása biztosított-e, vízbázis védőterületére, védőidomára, jogszabályban, illetve határozatban meghatározott előírások érvényesíthetők-e, továbbá annak elbírálása kérdésében, hogy a tevékenység az árvíz és a jég levonulására, a mederfenntartásra milyen hatást gyakorol, továbbá vízvédelmi hatáskörben annak elbírálása kérdésében, hogy a tevékenység kapcsán a felszíni és felszín alatti vizek minősége és mennyisége védelmére jogszabályban, illetve határozatban meghatározott előírások érvényesíthetők-e – szakhatóság.

A kiegészített hatásvizsgálati dokumentáció és a rendelkezésre álló további iratok alapján a következők állapíthatók meg:

A Felügyelőség honlapjáról letöltött dokumentáció szerint a HCM 1890 Kft. a Miskolc, Fogarasi utca 6. szám alatt meglévő, üzemben kívüli cementgyár újra üzembe helyezését és működtetését tervezi. Az üzembe helyezés és működtetés nem jogutódlással történne.

A Felügyelőség 5734-7/2015. számú megkeresése a Miskolc, Fogarasi utca 6. szám alatti telephelyen (a továbbiakban: telephely) tervezett cementgyártási tevékenységre vonatkozik, nem vonatkozik egyebek mellett az alapanyagok beszerzésére és beszállítására, utóbbiak vízgazdálkodási és vízvédelmi hatásaival a rendelkezésre álló, kiegészített környezetvédelmi dokumentáció sem foglalkozik.

A telephely ivóvíz igényét a MIVÍZ Miskolci Vízmű Kft. kezelésében lévő városi hálózatról elégítik ki. Az ivóvíz vezeték két irányból éri el a telephelyet. A fő bekötés a Fogarasi utca felől létesült, a tartalék bekötés a telephelyi III. kapunál található.

Az iparivíz igény kielégítéséhez négy darab fúrt kút áll rendelkezésre, a kutakból megtáplált iparivíz rendszerről történik az üzem tűzvíz ellátása is. A kutak mélysége 13-16 m.

Az ipari víz felhasználása a következő területeken történik:

- géppark garázs: munkagépek lemosása,
- kemence füstgáz-kondicionálásnál vízbepermetezés,
- klinker tárolóban porzás ellen vízbepermetezés,
- cementmalom vízbepermetezés,
- vízlágyító nyersvíz felhasználás, hűtővíz rendszer,
- oltott mész előállítás a méshidráttal üzemben.

A kiegészítésben maximum 2 111 m³/nap, évente pedig 240 000 m³ iparivíz igényrel számolnak.

A telephely kiépített közműhálózattal, szennyvízelvezető rendszerrel, övárokkal és víztisztító műtárgyakkal rendelkezik.

A gyár szennyvízrendszerén két szennyvíz gerinccsatorna létesült, amelyek a városi szennyvízhálózathoz csatlakoznak, a cementgyár kommunális és előkezelt ipari szennyvizei a MIVÍZ Kft. üzemeltetésében lévő szennyvízcsatornába kerülnek.

Az ipari szennyvizek közül a laboratóriumból származó, cement tartalmú szennyvizet, a vízlágyító üzem mézsiszaptartalmú szennyvizét, valamint a gépjármű szervizből, illetve a mozdonytér szerelőaknájából származó olajos szennyvizeket a közcsatornába bevezetést megelőzően előtisztító létesítményekre vezetik.

Az I. számú gerinccsatorna a csomagolóépülettől indul és a szalagpálya fogadó állomásánál lévő aknából hagyja el az üzem területét.

A II. számú gerinccsatorna a cementmalomtól indul és a Pesti út irányában, a telekhatárnál lévő aknából hagyja el az üzem területét.

A szennyvízcsatornák anyaga ac., ill. tokos betoncső.

A szennyvíz kibocsátási pontok EOY koordinátái:

I-es kivezetés: Y= 780 124 m, X= 303 888 m,

II-es kivezetés: Y= 780 201 m, X= 303 629 m.

A telephelyre vonatkozó ivóvíz biztosítási és szennyvíz befogadói nyilatkozatot a MIVÍZ Kft. U72200/6371-1/2015 számon, feltételekkel megadta.

A telephely csapadékvíz elvezetése három befogadó irányába van megoldva:

- a gyári nyers-klinker üzemtől délre eső, valamint az irodaépülettől délre lévő területen keletkező csapadékvizet a Hejő-patakba vezetik (I-es csapadékvíz kivezetés),
- az irodaépülettől, valamint a klinker üzemtől É-ra levő terület csapadékvizét a Malomárokba (II-es csapadékvíz kivezetés), valamint a nádasréti záportározóba (III-as csapadékvíz kivezetés) vezetik el.

A meglévő csapadékcsatornák beton és ac. csövekből készültek.

A csapadékcsatornába vezetik be a víztárolók túlfolyó vizeit, ezek végső befogadója a nádasréti záportározó.

A csapadékvíz csatornához csatlakozó műtárgyak:

homokfogó-iszapfogó az agyagfogadónál, ill. a vagonbuktatónál.

A csapadékvíz kibocsátási pontok EOY koordinátái:

I-es kivezetés: Y= 780 350 m, X= 303 403 m,

II-es kivezetés: Y= 780 964 m, X= 303 346 m,

III-as kivezetés: Y= 780 379 m, X= 303 699 m.

Miskolc Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatal Városfejlesztési és Üzemeltetési Főosztály Beruházási és Városüzemeltetési Osztály 252.879/2015 számon a Hejő-patak és a nádasréti (D-0-0 jelű) záportározó kezelőjeként vízügyi kezelői hozzájárulását (befogadói nyilatkozatát) megadta.

A vízikönyvi nyilvántartás szerint a hejőcsabai cementgyár iparivíz ellátására az Észak-magyarországi Vízügyi Igazgatóság által 20.316-6/1977. számú, majd a vízügyi hatóság 23167/91., H-4827-4/2000., H-4827-20/2003., 1598-2/2006., 17201-4/2006., 12545-2/2009., 4012-4/2011, 916-4/2012 és 846-1/2014/VH. számú határozataival módosított vízjogi üzemeltetési engedély vonatkozik. Az engedély kiadása óta a műszaki tartalom érdemi módosítására nem került sor, az engedélyben a tárgyi dokumentációkban említett vízilétesítmények egy része nem szerepel (pl. jelenlegi vízlágyítás, hűtőtorony, magaslati tároló, szennyvíz előtisztítók, csapadékvíz elvezetés).

A benyújtott dokumentáció alapján a tevékenység végzéséhez szükséges vízilétesítmények megvannak, azok vízjogi engedélyezettsége azonban nem rendezett. A meglévő vízjogi üzemeltetési engedély módosítása, ennek keretében üzemeltető engedélyes nevére történő átírása és aktualizálása, az engedéllyel nem rendelkezők esetében a jogszerű üzemeltetés biztosítása érdekében azok vízjogi üzemeltetés/ fennmaradása engedélyének beszerzése szükséges. Erre vonatkozóan előírásai között rendelkezett.

A tevékenység vízellátása, a keletkező csapadék-és szennyvíz elvezetése, valamint a szennyvíz tisztítása előírásaim 7. pontjában foglaltak teljesítésével biztosítható.

A meglévő vízjogi üzemeltetési engedély módosítását, névátírását kérelmező már megkérte, erre vonatkozó hatósági eljárás jelenleg folyamatban van hatóságánál.

A telephelyen konténeres üzemanyagtöltő található, a használatából esetleg kikerülő folyékony szennyezőanyagok gyűjtésére olajos szennyvízgyűjtő akna szolgál.

A telephely hatályos határozattal kijelölt, ill. előzetesen lehatárolt vízbázisvédelmi védőövezeteken kívül található, engedélyezett felszínalatti víztermelő létesítményt nem érint.

A felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet 2. sz. melléklete és az 1:100000 méretarányú szennyeződés érzékenységi térkép alapján a terület a felszín alatti víz állapota szempontjából fokozottan érzékeny területnek minősül. (A fokozottan érzékeny besorolást korábban az indokolta, hogy a terület a Miskolc város vízellátását biztosító karsztforrások – jelenleg már nem hatályos – határozattal kijelölt hidrogeológiai védőidomának felszíni vetületén helyezkedett el.)

Az említett vízjogi üzemeltetési engedélyt módosító, 17201-4/2006. számú határozat a telephely iparívíz kútjai közül a 'B' és 'E' jelűek vizének rendszeres vizsgálatát írja elő, a talajvíz monitoringja céljából. A rendelkezésre álló vizsgálati eredmények szerint a telephelyen eddig végzett tevékenység nem okozott talajvíz szennyezést. A tervezett tevékenység, különösen a felhasznált anyagok, az eddig előírtakon túl további rendszeres talajvíz vizsgálatokat nem indokol.

A szennyvíz önellenőrzés keretében elvégzett rendszeres laboratóriumi mérésekkel a keletkező ipari szennyvizek minősége figyelemmel kísérhető, emellett a kibocsátási pontokon a csapadékvizek minőségének rendszeres vizsgálata is indokolt.

Nyilvántartásuk szerint a telephelyre jelenleg a Holcim Hungária Zrt. rendelkezik a vízvédelmi hatóság által jóváhagyott önellenőrzési tervvel (jóváhagyás száma: 216-5/2011.).

A telephely üzemi kárelhárítási tervét, szintén a Holcim Hungária Zrt. kérelmére, 15143-2/2012. számon hagyta jóvá az Észak-magyarországi Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőség.

Kérelmező nevére vonatkozó önellenőrzési terv és üzemi kárelhárítási terv benyújtására előírásai között rendelkezett.

A szakhatósági eljárás ügyintézési határidejét hatóságuk 35500/3602-5/2015. ált. számú végzésével meghosszabbította.

Az 5734-58/2015. számú belföldi jogsegély iránti kérelmemre **Miskolc Megyei Jogú Város Önkormányzat Jegyzője** FK: 290508-1/2015. számon belföldi jogsegély keretében megküldte a tervezett tevékenységgel érintett városi területre vonatkozó Szabályozási Terv kivonatát.

Nyilatkozata szerint a hatályos 21/2014. (VII. 6.) számú rendelettel jóváhagyott Miskolc MJV Építési Szabályzata az érintett ingatlant egyéb ipari gazdasági (Ge) zónaként szabályozza, vegyes karakterű, kialakult kategóriájú, adottságtól függő beépítési móddal, 30% beépítettség mértékkel, és 17 m maximális építménymagasság figyelembevételével, 4000 m² megengedett legkisebb telekmérettel. Az egyéb ipari gazdasági zóna (Ge) terület a jellemzően ipari, energiaszolgáltatási és településgazdálkodási telephelyek, kereskedelmi, szolgáltatási épületek, továbbá védőtávolságot nem igénylő mezőgazdasági majorok elhelyezésére szolgál.

Nyilatkozta továbbá, hogy a Hatósági Kabinet Építési és Környezetvédelmi Osztálya a város Települési Szerkezeti Tervét, hatályos helyi építési szabályzatát (MÉSZ), a helyi természeti védelem alatt álló területek és egyedi értékek kezelési tervét (a védetté nyilvánító rendeletekkel, térképekkel, stb. együtt), a hatályos zajvédelmi, levegőminőség-védelmi önkormányzati rendeleteket, zajvédelmi stratégiai intézkedési tervet már korábban CD-lemezen megküldte a Környezetvédelmi Hatóság részére. Tájékoztatásul közölte, hogy a helyi építési szabályzat is tartalmaz helyi környezetvédelmi szabályokat.

A tervezett beruházás, illetve tevékenység önkormányzati rendelettel védetté nyilvánított helyi természetvédelmi területet, illetve értéket nem érint, illetve ilyenekre közvetlenül hatást nem gyakorol, ennek megfelelően – helyi természetvédelmi hatósági jogkörben – a létesítéssel és a tervezett tevékenység végzésével szemben kifogást nem emelt.

Helyi környezetvédelmi vonatkozásban az alábbi előírásokat javasolta:

- a beruházás megvalósításához és a folytatni kívánt tevékenységhez kapcsolódó szállítások útvonalát és eszközeit úgy kell megválasztani, illetve kialakítani, üzemeltetni, hogy az többlet környezeti terhelést a lakóterületre (zaj-, rezgés, levegőtisztaság) ne eredményezzen, a vonatkozó terhelési határértékek betartását folyamatosan biztosítani kell.

- a tevékenység folytatása során a környezeti levegő minőségének védelmére, megóvására kiemelt figyelmet kell fordítani. A felületi diffúz légszennyezést megfelelő technológiai, illetve munkaszervezési intézkedésekkel kell megakadályozni, a légszennyező pontforrások emissziójának határértékek alatt tartását az elérhető legjobb technológia (BAT) alkalmazásával kell biztosítani.
- a (légszennyezési értékeket rögzítő) folyamatos üzemű monitoring rendszer adatait igény esetén a lakosság számára is megismerhetővé kell tenni.

A megküldött dokumentációban foglaltak figyelembe vételével - helyi környezet-, természetvédelem vonatkozásában - környezetvédelmi engedélyezést kizáró ok nem merült fel.

Kinyilvánította, hogy a fenti előírások megvalósulása esetén, a tervezett tevékenység a helyi környezet- és természetvédelemmel kapcsolatos önkormányzati szabályozással, valamint a településrendezési eszközökkel összhangban van.

A környezetvédelmi hatóság az összevont környezeti hatásvizsgálati és egységes környezethasználati engedélyezési eljárás megindításáról a Rend. 24. § (7) bekezdésében foglaltakra a 25/B. § (3) bekezdés figyelembevételével, tekintettel a Rend. 8. (1) bek. alapján közleményt tett közzé ügyfélforgalom előtt nyitva álló hivatalos helyiségében, valamint a honlapján.

A közlemény közzétételével egyidejűleg a Rend. 24. § (7) bekezdésében foglaltakra tekintettel a Rend. 8. § (2) bek. alapján a közleményt, a kérelmet és az engedélyezési dokumentációt 5734-10/2015. számon megküldtem a tevékenység telepítési helye szerinti Miskolc M.J. Városi Önkormányzat Jegyzőjének, illetve a tevékenységgel feltételezhetően érintett települések (Mályi, Kistokaj) Jegyzőinek 5734-11/2015. – 5734-12/2015. számokon a közleményt és a kérelmet közzététel céljából.

Ezen túlmenően a 2011. évi CXI. törvény 21. § (1) bek. c) pont figyelembe vételével 5734-13/2015. számon értesítettem a közmeghallgatásról az Alapvető Jogok Biztosát.

Miskolc Megyei Jogú Város Önkormányzat Jegyzője 341659-3/2015. számú tájékoztatása szerint 2015. március 23-án a közleményt a hivatalos városi hirdetőtáblán kifüggesztették, a megtekinthetőségről a helyi sajtó és honlap útján adnak tájékoztatást. Továbbá 341659-6/2015. számon tájékoztatott, hogy a közleménnyel kapcsolatban az Önkormányzathoz 1 db írásos észrevétel érkezett, melyet a tájékoztatásához csatolt.

Mályi Község Önkormányzati Hivatal Jegyzőjétől érkezett 15-36/2015. számú irat szerint a közlemény 2015. március 25. és 2015. április 21. között kifüggesztésre került. Lakossági észrevétel nem érkezett.

Kistokaj Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője K/429/2015. számon tájékoztatott, hogy az eljárás keretében a közmeghallgatás tartásáról szóló hirdetményt közterületen, a helyben szokásos módon 2015. március 20. – 2015. április 20. között közzé tette. A kérelembe és mellékleteibe való betekintést a Polgármesteri Hivatal titkárságán ügyfélfogadási időben biztosította.

Az eljárás során a környezetvédelmi hatósághoz az alábbi észrevételek érkeztek:

- Dr. Orbán Mária és dr. Bábás Géza észrevételében hangsúlyozta, hogy Miskolc levegőminősége rossz, a szálló por tartalom rendszeresen meghaladja a riasztási határértéket. A gyár létesítésével a város levegője romolhat. A gyár telephelye közvetlenül lakott területek mellett található, és az üzemelés az érintett városrészek (Hejőcsaba, Görömböly, Szirma, Martinkertváros) levegőjét érinteni fogja.
- A Zöld Kapcsolat Egyesület észrevételezte, hogy a szállítószalag nyomvonalas létesítmény a technológia szerves részének tekinthető. A „lehetséges üzemzavar esetén” a közúton történő szállítás nem megoldható a hatályos súlykorlátozások miatt. Véleményük szerint ebben az esetben kizárólag üdülőövezeten keresztül juthat el a nyersanyag az üzemhez. Hiányolta az elérhető legjobb technika részletesebb ismertetését, illetve észrevételezte, hogy a dokumentáció nem ad felvilágosítást a zsákos porszűrőnek - a porleválasztáson kívül - a többi légszennyező anyag szűrésére vonatkozóan.

- Az AQUATERMA Egyesület észrevételéhez becsatolta Szuhi Attila geográfus véleményezését, mely kitér a hatásterületen a környezeti levegő minőségére a PM₁₀, és benz(a)pirén vonatkozásában. Anyagához csatolta a tervezett tevékenység transzmissziós modellezését is, amelyben véleménye szerint a sík térszín feltételezése esetén a számított koncentrációmaximum 17,45 µg/m³, digitális domborzatmodell esetén 73,34 µg/m³. Konklúzióként ismertette, hogy a domborzatmodell nélkül a várható koncentrációk durván (többszörösen) alábecsültek. Továbbá megjegyezte, hogy a Sajó völgyben (beleértve Miskolc városát is) és egyes kiemelt városok térségében a lakosságot évről évre érő szállóporterhelés szintje meghaladja az egészségügyi küszöbértéket. Ezért jelenleg is kötelezettségszegési eljárás zajlik hazánkkal szemben az Európai Bizottságnál.
 - Kistokaj Község Polgármestere észrevételezte, hogy a gyár tervezett működésével kapcsolatos tanulmány nem tér ki arra, hogy az Miskolc-Szirma, valamint Kistokaj lakosságára nézve milyen kockázatokat jelent. Szükségesnek tartja erdősáv létesítését az üzem DNY-i oldalán. Felhívta a figyelmet, hogy az uralkodó szélirány miatt Hejőcsaba, Görömböly, Martin-kertváros, Miskolc-Szirma és Kistokaj is érintett a gyár működése során. Álláspontja szerint a veszélyes hulladékok kezelése, ártalmatlanítása során káros anyag kibocsátás, légszennyezés várható az üzem beindításával. Félnék, hogy emiatt nagyobb terhelés hárul környezetükre.
 - Gál András lakos aggodalmát fejezte ki, hogy a cementgyár veszélyes hulladékot is el fog égetni. Álláspontja szerint az elégetett anyagoktól függ, hogy mekkora a várható környezetszennyezés. Javasolta, hogy tételesen legyen felsorolva, hogy milyen anyagokat használnak az égetés során.
 - Az Oppenheim Ügyvédi Iroda, az Osteuropäische Zementbeteiligungs AG Magyarországi Fióktelepe (továbbiakban OZ AG) képviselőjében észrevételezte a hejőcsabai mész- és cementgyártási tevékenység történeti háttérét, a jogi érdekeltségeket. Elemezte a gyár jelenlegi tulajdoni és birtokbavételi helyzetét, szót ejtett a folyamatban lévő és már lezárt peres és hatósági eljárásokról.
- A környezeti hatások vonatkozásában nyilatkozta, hogy álláspontja szerint a termelés újraindításának, az egységes környezethasználati engedély kiadásának jelentős környezeti, illetőleg természeti hatásai lennének, ennek kapcsán nagyon súlyos, káros hatások érnék a gyár környezetében élő lakosságot. A környezetterhelés megnőne, amely a környezetre és egészségre gyakorolt hatás tekintetében negatív. Felhívta a figyelmet, hogy Miskolc város levegője rendszeresen jelentősen szennyezett.

5734-33/2015. számon a közmeghallgatás idejéig keltezett, a környezetvédelmi hatósághoz beérkezett észrevételeket a meghatalmazott ENVICARE Kft. részére megküldtem.

Az ENVICARE Kft. az eljárásban megküldött észrevételekre vonatkozóan 2015. május 15-én keltezett iratában reagált az alábbiak szerint:

Gál András észrevételével kapcsolatban: Nyilatkozta, hogy a *felhasználni tervezett hulladékok között nincs veszélyes hulladék.*

Az Aquatherma Egyesület észrevételével kapcsolatosan: *Az észrevételezők a véleményalkotás során számos egyszerűsítéssel éltek, így a miskolci meteorológiai adatok helyett a budapesti órási meteorológiai adatokkal (2008 év) dolgoztak. Az ENVICARE Kft. számításai a cementgyárhoz legközelebb lévő mérőállomások, az M5 (Miskolc, Martin-kertváros, Alföldi út) és M6 (Miskolc, Görömböly, Lavotta út) adatai alapján végezte el. Véleményük szerint a területre vonatkozó légszennyezettségi és meteorológiai adatokat a legfrissebb, előző évi mérési adatok alapján kell felvenni. Az Egyesület a légszennyező források újraindítását megkérdőjelezi a 306/2010. (XII. 23.) Korm. rendelet alapján, azonban ezen rendelet 7. §-a a következőket tartalmazza:*

„7. § (1) Helyhez kötött légszennyező forrás létesítésekor a levegővédelmi követelményeket az engedélyezési eljárás során úgy szükséges meghatározni, hogy annak várható levegőterhelése ne eredményezze az egészségügyi határértékek túllépését, kivéve ha

c) az engedélyes bizonyítja, hogy a légszennyező pontforrás hatásterületén a helyi mérésekkel megállapított alap levegőterheltség a légszennyező pontforrás kibocsátásával együtt sem haladja meg az éves légszennyezettségi határértéket, de éppen ezt bizonyították a transzmisszió számításaikkal.

A Szuhi úr által kifogásolt, általuk alkalmazott szoftver a számításokat a hatályos magyar jogi szabályozás (hatásterület), illetve a terjedésszámítást az MSZ 21459/1-5 magyar szabványok előírásai alapján végzi. Szakmai körökben a szoftver alkalmazása igen elterjedt.

A domborzatot figyelembe vevő szoftver alkalmazása az általuk számított hatásterületen nem indokolt, mivel a hatásterület (NO_2 légszennyező anyagra) éppen, hogy érinti az Avas lábát. A Szuhi úr által bemutatott kétfajta modellezési kép (azzal a kitétellel, hogy budapesti meteorológiai adatok alapján készült) semmilyen, az ezekből általa leolvasott értékek vonatkozásában releváns adatot nem tartalmaz. Szuhi úr a véleményezésében csak a szállópor PM_{10} légszennyező anyaggal foglalkozik. Az EKHE dokumentáció 71.-72. oldalán található azok a számított adatok, mely alapján kijelenthető, hogy éppen a szállópor kibocsátással nincs probléma a nagy leválasztási hatásfokú (98% feletti) zsákos porszűrőknek (minden légszennyező pontforráshoz beépítésre került) köszönhetően. A pontforrások szállópor kibocsátásának hatásterülete nem értelmezhető, a PM_{10} koncentráció maximuma nem éri el a jogszabályban meghatározott a) és b) feltételek szerinti értékeket.

Szuhi úr Benz(a)pirén légszennyező anyagra adott véleményezése kapcsán az általa ismertett táblázatnál, a címet leahagyta, mely angolból fordítva:

"Nem-kritikus szennyezőanyag-emisszió faktorok összefoglalása portland-cement gyártásánál"

Szuhi úr az "egyszerű" számítás elvégzésénél, csak három nagyságrendet tévedett, ugyanis a $[\text{kg}/\text{Mg}]$ mértékegységű faktort Mg -mal, vagyis tonnával, nem pedig kg -al kell szorozni ahhoz, hogy kg mértékegységet kapjunk eredményül. A cementgyár 1.802.000 t/év termelési kapacitását ($1,802 \times 10^6$ $[\text{Mg}/\text{év}]$ cement) figyelembe véve a helyes számítás:

$6,5 \times 10^{-8} [\text{kg}/\text{Mg}] \times 1,802 \times 10^6 [\text{Mg}/\text{év}] \text{ cement} = 0,11713 \text{ kg/év benz(a)pirén, nem pedig } 117,13 \text{ kg/év.}$

A Zöld Kapcsolat Egyesület észrevételével kapcsolatban: Lehetséges üzemzavar esetén a közúti mészköszállítás egyedi engedélyeztetést igényel, mely a jegyző hatáskörébe tartozik.

A BAT (Best Available Technics) = Elérhető Legjobb Technikák azon eljárások, amelyekkel a kor követelményeinek megfelelően lehet cementet gyártani (kettős tűzterű lejtős aknakemencék többkamrás aknakemencék - központi égőfejes aknakemencék - külső tűzterű aknakemencék - égetőgerendás aknakemencék - belső íves aknakemencék - mozgó rostélyú kemencék - kúpos vagy forgótányéros kemencék - gyorskalcináló kemencék - forgó tűzterű kemencék). Ennek megfelelően több olyan eljárás (-technika) létezik és ismert, amely ennek megfelelő. Ezek egyike a hejőcsabai telephelyen továbbműködtetni tervezett nyersmalommal működő száraz-technológiás technika, mely a forgó tűzterű kemencék körébe tartozik és a legmodernebb megoldásnak tekinthető.

A hejőcsabai telephelyen továbbműködtetni tervezett technológiában a kibocsátásokat az alkalmazott nyersmalommal üzemelő száraz technológia mellett az alap- és tüzelőanyagok tulajdonságai határozzák meg. Mivel az alkalmazásra kerülő alap és tüzelőanyagok tulajdonságai kedvezőek, ezért a kritikus kibocsátás a porra és a nitrogén-oxidra korlátozódik (az egyes komponensek kibocsátása részletesen elemzésre kerül a dokumentációban). A porkibocsátás csökkentésére az elektrofiltereknél (mely a BAT-ban ismert és elfogadott műszaki megoldás) biztonságosabban üzemeltethető zsákos porleválasztás alkalmazását tervezik, melynek porleválasztási hatásfoka a berendezés szállítójának adatszolgáltatása alapján: 99,996%.

A magas hőmérsékletű technológiára figyelemmel a nitrogén-oxidok kibocsátásának csökkentésére szintén tervezik berendezés telepítését, az SNCR-rendszert, amely a nitrogén-oxid kibocsátását az általánosan engedélyezett $800 \text{ mg}/\text{Nm}^3$ érték helyett $450 \text{ mg}/\text{Nm}^3$ érték alá képes csökkenteni.

Zsákok cseréje:

A zsákos porleválasztók a kereskedelemben megvásárolható berendezések, melyek felhasználás-orientáltak kialakítva. Működési elvük alapvetően összehasonlítható a háztartásban ismert zsákos porszívóktól (különösen a többfokozatú zsákos porszívók esetén) az ipari léptékű porleválasztókig. A leválasztás eredményességét a megfelelő méretezés és zsákanyag biztosítja. Ugyanúgy, mint a háztartási porszívóknál, így az ipari berendezéseknél is van érzékelő a zsákok állapotáról, mely a nyomásváltozás elvén működik.

Az ipari berendezések a terhelés miatt több szektorban kialakított zsákos porleválasztó berendezések, nyomásérzékelőkkel ellátva. A zsákokban felgyülemlett port folyamatosan egy bolygató berendezés "lerázza" a zsákokról, azaz a tisztítás folyamatos. A hibát a zsákok kilyukadása okozhatja és az emiatt bekövetkező nyomásváltozást érzékeli a nyomásérzékelő.

A zsákok cseréjére üzemelés közben is van lehetőség a füstgáz más szektorba irányításával, és ezzel a beavatkozás lehetővé válik a problémás szektorban.

Az üzemelés közbeni zsákcseré alkalmazása mellett évente egyszer nagyjavítás is tervezett, melynek során a porleválasztó rendszer is teljes felülvizsgálatra kerül és a szükséges javításokat, cseréket elvégzik.

Fentieknek megfelelően nincsenek telítődött zsákok. Az üres, de elhasználódott természetes anyagú (speciális szövésű pamut) zsákok tervezetten a gyártóhoz kerülnek visszaadásra.

A létesítmény működése során arra vonatkozóan, hogy a dioxin, nehézfémek, SO_2 , CO_2 milyen mennyiségben kerül kibocsátásra, hogyan történik ezek monitorozása, az EKHE dokumentáció 2.8.2.) pontja (59. oldaltól) mutatja be a légszennyezőanyag kibocsátás környezeti levegő minőségére gyakorolt hatásait.

A hatályos jogi szabályozás a dioxinok és furánok, valamint a nehézfémek kibocsátását a klinkerkemencéhez tartozó pontforrásoknál csak a hulladék együttégetés esetében szabályozza a BAT következtetéseknek megfelelően.

A komponensek monitorozása a 29/2014. (XI.28. FM rendelet 15.§ (1) bekezdése alapján történik. A hatályos jogi szabályozás megfelel a BAT következtetésekben előírtaknak.

Az egyes légszennyezőanyagok koncentrációjának mérése MSZ és EN szabványok alapján történik:

SO_2	MSZ 21853-6: 1984
CO	MSZ 21853-8: 1977
NOx	MSZ EN 14792: 2006
Szilárd	MSZ EN 13284-1: 2002
Toxikus fémek	EN 14385: 2004
Dioxinok és furánok	MSZ EN 1948-1: 1999.

A cementgyári klinkerkemencék P10 jelű (II. Nyers-kemence filter) pontforrásnál a meglévő folyamatos emissziómérő monitoring rendszer felújításra kerül. A mérőrendszer valamennyi jogszabályi előírást teljesíti, illetve elektronikus kapcsolatban van a környezetvédelmi hatóság számítógépes ellenőrző rendszerével. A P09 jelű (I. Nyers-kemence filter) pontforrásnál a II. kemencével azonos mérőrendszer kerül kiépítésre.

A tanulmányban és a közmeghallgatáson a tüzelőtéri üzemhőmérsékletre vonatkozóan több adat került ismertetésre (500-2000 Celsius fokig). A véleményezők pontosítást tartottak szükségesnek, annak érdekében, hogy ez alapján a kibocsátásokat korrekten számba lehessen venni. - Ahhoz, hogy a kibocsátásokat „korrekten számba lehessen venni” nincs szükség pontosításra. A hatályos jogszabályok, és mérési szabványok alapján a légszennyezőanyag koncentrációt, illetve kibocsátást a távozó füstgáz ("véggáz") hőmérséklete alapján kell számítani (üzemi állapot), illetve átszámítani (normál állapot). A távozó füstgáz (kilépő közeg) hőmérsékletek, valamennyi pontforrásnál, a dokumentáció 18. táblázatában, illetve a 6. számú mellékletben lettek megadva.

Kistokaj Polgármesterének észrevételeivel kapcsolatban, mely szerint: "a gyár korábbi működése során kellemetlen tapasztalatai voltak a kistokaji lakosoknak, az uralkodó szélirány sok esetben településünk felé sodorta a működés során kibocsátott port és szennyező anyagokat.", az alábbiakat írta: *Mint az a közmeghallgatáson elhangzott, a cementgyár 2005 után cserélte le a klinkergyártó kemence elektrofilterét zsákos porleválasztó rendszerre, illetve azóta valamennyi porkibocsátó pontforrás elé zsákos porleválasztó került beépítésre, valamint a fűtési időszak nagy részében a cementgyár leáll és csak karbantartási munkákat végeznek. 2005 után tehát nem fordulhatott elő a szén-monoxid robbanásveszély jelzése miatti kényszerleállítása az elektrofilternek, így megszűnt a havária jellegű porkibocsátás. Ezek a nagy leválasztási hatásfokú (99% feletti) szűrőrendszerek, automatikus zsáktisztítással és meghibásodás jelzéssel (zsákszakadás) hosszú élettartamú működést és folyamatos porleválasztást biztosítanak.*

Egyéb légszennyező anyagok közül, a hatásterületet is meghatározó nitrogén-dioxid (NO_2) légszennyező anyag releváns, ennek csökkentésére a cementgyár ún. SNCR (Szelektív nem katalitikus redukció) eljárást alkalmaz. Az ENVICARE Kft. megjegyezte, hogy a település környezetében meghatározó nitrogén-dioxid kibocsátó forrás az M30 autópálya, melynek távolsága Kistokaj legközelebbi lakóépületeitől kb. 500 m.

A szállópor eredmények nem fűtési időszakban, a cementgyár üzemelése mellett is, alig haladják meg a 24 órás átlagolású egészségügyi határérték ($50 \mu\text{g}/\text{m}^3$) felét. A határérték túllépések száma a vizsgált időszakban mindössze 2 db volt.

Az ENVICARE Kft. megjegyezte, hogy a szállópor méréseket lényegesen befolyásolják a település közelében végzett, porkibocsátással járó mezőgazdasági munkák (pl. aratás, tárcsázás, boronálás, szántás, vagy esetleg egy tarlóűz) is.

Fűtési időszakban a cementgyár üzemelése mellett is a vizsgált időszak szállópor adatai lényegesen megnőnek, a 24 órás átlagok is meghaladják az egészségügyi határértéket ($50 \mu\text{g}/\text{m}^3$), ugyanakkor a határérték túllépések száma 17-re növekedett. A mérési eredmények alapján megállapítható, hogy a környezeti levegő szállópor koncentrációját fűtési időszakban a háztartási fűtőberendezések kibocsátása határozza meg (ugyanaz látható az adatok alapján Miskolc-Szirmán is).

Erdősáv vonatkozásában, amelyet a DNy-i oldalon szükségesnek tart Kistokaj Polgármestere, megjegyezték, hogy éppen Kistokaj irányában, a gyár DK-i oldalán -150 m széles erdősáv húzódik.

A cementgyár kifogásolt DNy-i oldalán, közvetlenül a kerítés mellett, a 3. számú főközlekedési út húzódik, ezért erre az oldalra erdősáv telepítése nem megoldható. Nem tudjuk értelmezni, illetve javasolni az erdősáv telepítését abból a szempontból sem, hogy a cementgyár kibocsátását meghatározó két pontforrás (kémény) 90 m-es magassága miatt a véderdősáv nem jelent védelmet, legfeljebb a diffúz (porzó felületek) légszennyezést mérséklő szerepe lehet.

Ennek csökkentésénél viszont hatékonyabb módszer az újraindulás előtti karbantartás, takarítás, illetve az üzemeltetésnél a kiporzás (zárt technológiák) és a porlerakódás megakadályozása.

A jogszabályban előírtak alapján számítva, a tervezett max. légszennyezőanyag kibocsátás mellett, Kistokaj lakóházait még a légszennyezettségi határérték 10%-ánál alacsonyabb nitrogén-dioxid szennyezés sem éri el, míg a szállópor esetében a minimális $0,2-0,3 \mu\text{g}/\text{m}^3$ PM_{10} szennyezés sem éri el.

Az OZ AG észrevételeire vonatkozóan a HCM 1890 Kft. kinyilvánította, hogy megalapozatlanul és jogellenesen állítja az OZ AG azt, hogy nem a HCM tulajdonát képezi a cementgyári termelő-berendezés és azt is, hogy az az ő tulajdonában áll, illetve, hogy a HCM 1890 Kft-nek bármilyen hozzájárulást kellene kérnie ezek birtoklásához és használatához.

7 különböző bírósági fórum állapította meg, jogerősen és végérvényesen, hogy a cementgyár jogos tulajdonosa és birtokosa a HCM 1890 Kft.

A HCM 1890 Kft. javára vonatkozó használatbavételi engedélyeztetési eljárás zajlik a Nemzeti Közlekedési Hatóság előtt.

A benyújtott észrevételeket és a tervező arra adott válaszait a Kormányhivatal környezetvédelmi és közegészségügyi szempontból vizsgálta, és az észrevételek vonatkozásában a jogszabályi és az ipárhoz kapcsolódó BAT következtetések alapján a szükséges előírásokat megtette.

2. BO/16/01640/2016. számú eljárás:

A 2015. november 3-án kiadmányozott 16522-9/2015. számú végzésemben megkerestem az ügyben szakhatóságként érintett **Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Igazgató-helyettesi Szervezet Katasztrófavédelmi Hatósági Szolgálatát**, mely az engedélyes részére kiadmányozott hiánypótlási felhívásának teljesülését követően szakhatósági hozzájárulását 35500/11118-4/2015. ált. számon a Főosztályon 2015. december 22-én 16522-15/2015. számon érkezett iratban, a BO/16/1640-2/2016 számú rendelkező rész I. 15. pontjába foglalt előírásokkal megadta.

Indokolásában kifejtette, hogy hatósága 35500/11118-1/2015. ált. számú felhívására az ENVICARE Kft. – 3529 Miskolc, Dessewffy A. utca 6. – 2015. november 24-én és december 11-én kelt beadványával a kérelmet kiegészítette. A megkereséshez mellékelte, kiegészített, valamint a rendelkezésre álló további iratok alapján a következők állapíthatók meg:

Az engedélykérő dokumentáció szerint a tevékenység vízellátásához, szenny- és csapadékvíz elvezetéséhez meglévő vízellátási létesítmények igénybevételét tervezik.

A dokumentációban a csurgalékvizekkel kapcsolatban mindössze annyi olvasható, hogy „Nem kerül sor biológiai kezelésre.”

A HCM 1890 Kft. miskolci telephelyén tervezett cementgyártási tevékenységre a Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Kormányhivatal 5734-87/2015. számon adott egységes környezethasználati engedélyt.

A vízikönyvi nyilvántartás szerint a hejőcsabai cementgyár iparvíz ellátására az Észak-magyarországi Vízügyi Igazgatóság által 20.316-6/1977. számú, majd a vízügyi hatóság 23167/91., H-4827-4/2000., H-4827-20/2003., 1598-2/2006., 17201-4/2006., 12545-2/2009., 4012-4/2011., 916-4/2012 és 846-1/2014/VH. számú határozataival módosított vízjogi üzemeltetési engedély vonatkozik.

Az engedély kiadása óta a műszaki tartalom érdemi módosítására nem került sor, az engedélyben a tárgyi dokumentációban említett vízáteremtőművek egy része nem szerepel (pl. hűtőtorony). Az engedély módosítására vonatkozó eljárás hatóságánál folyamatban van. A környezetvédelmi engedélyezési eljárásban felmerült, hogy a gyár működéséhez vízlágyítás is szükséges, azonban ez a jelen dokumentációban nem szerepel.

A tárgyi dokumentációban említett szennyvíz előtisztítók fennmaradási engedélyezésére vonatkozó eljárás szintén folyamatban van hatóságánál.

A gyár csapadékvíz elvezetésére a „Cement- és Műszaki Művek, Hejőcsabai Gyára – Miskolc – engedélyes” (ill. annak jogutódja) rendelkezik vízjogi üzemeltetési engedéllyel 20.363-3/1979. számon.

Nyilvántartása szerint a telephelyre vonatkozó más vízjogi engedély nincs hatályban.

Az engedélykérelem 2015. november 24-én kelt kiegészítése szerint a hulladékhasznosítást a Miskolc 41594/2 helyrajzi számú ingatlanon tervezik. Az ENVICARE Kft. nyilatkozata szerint a hulladékhasznosítás során vízfelhasználásra nincs szükség, szennyvíz sem keletkezik.

„Az engedélyezett és engedélyezés alatt álló vízáteremtőművek szükségesek a cementgyártási tevékenység folytatásához, de nem szükségesek önmagában a hulladékkezelési tevékenységhez.”

Az engedélykérelem 2015. december 11-én kelt kiegészítése szerint *„A HCM 1890 Kft. cementgyártási technológiájában olyan anyagot nem tárolnak, olyan tevékenységet nem végeznek, melynek során csurgalékvíz képződhetne. A felhasználási a tárolásra használt helyeken tárolt nem veszélyes hulladékok olyanok, hogy azokból a csapadékvíz szennyeződést nem oldhat ki, nem szállíthat el.*

A lehulló, az előzőek alapján nem szennyeződött csapadékok a gyárban kiépített csapadékvíz elvezető rendszerbe nem kerülnek, nincsenek bekötve. Ezek a vizek részben a tárolásra használt területeken, illetve azok környezetében elszikkadnak, részben pedig a hulladékkal a technológiába kerülnek.”

Indokolásában előadta, hogy az előzőek alapján a csapadékvizek elvezetéséhez külön vízáteremtőművekre nincs szükség. Hatósága nyilvántartása szerint a terület hidrogeológiai védőövezeten és nagyvízi medren kívül helyezkedik el és a hulladékhasznosítás nem érint vízfolyást sem.

A felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet 2. sz. melléklete és az 1:100000 méretarányú szennyeződés érzékenységi térkép alapján a terület a felszín alatti víz állapota szempontjából fokozottan érzékeny területnek minősül. (A fokozottan érzékeny besorolást korábban az indokolta, hogy a terület a Miskolc város vízellátását biztosító karsztforrások – jelenleg már nem hatályos – határozattal kijelölt hidrogeológiai védőidomának felszíni vetületén helyezkedett el.)

A gyár iparivíz ellátásának vízjogi üzemeltetési engedélyét módosító, 17201-4/2006. számú határozat a telephely iparivíz kútjai közül a 'B' és 'E' jelűek vizének rendszeres vizsgálatát írja elő, a talajvíz monitoringja céljából. A rendelkezésre álló vizsgálati eredmények szerint a telephelyen eddig végzett tevékenység nem okozott talajvíz szennyezést. A tervezett tevékenység, ill. a felhasznált anyagok az eddig előírtakon túl további rendszeres talajvíz vizsgálatokat nem indokolnak.

A tevékenység az előírásai betartása esetén vízügyi, felszíni és felszín alatti vízvédelmi érdeket nem sért. Előírásait a felszíni vizek minősége védelmének szabályairól szóló 220/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet, a környezetkárosodás megelőzésének és elhárításának rendjéről szóló 90/2007. (IV. 26.) Korm. rendelet, továbbá a felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet alapján tette.

A környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III. 30.) Kormányrendelet 8. melléklete szerint vizsgálandó szakkérdés a környezetvédelmi hatóság nem veszélyes hulladékok hasznosításának engedélyezése iránti eljárásában a közegészségügyi szakkérdés is.

Az Állami Népegészségügyi és Tisztiorvosi Szolgálatról, a népegészségügyi szakigazgatási feladatok ellátásáról, valamint a gyógyszerészeti államigazgatási szerv kijelöléséről szóló 323/2010. (XII. 27.) Kormányrendelet 11. § szerint a járási hivatal illetékességi területén ellátja az egészségügyi államigazgatási szerv mindazon népegészségügyi, hatósági, szakmai feladatait, amelyet jogszabály nem utal a Szolgálat más szerve, vagy a kormányhivatal feladatkörébe.

Fentiekre tekintettel 2015. november 3-án kelt, 16522-10/2015. számú feljegyzésben megkértem a Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Kormányhivatal Miskolci Járási Hivatal Népegészségügyi Osztályának – közegészségügyi szempontú – szakmai véleményét.

A Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Kormányhivatal Miskolci Járási Hivatal Népegészségügyi Osztálya 2015. november 11-én kelt, BO-08R/018/05860-2/2015. számú szakmai véleményében – közegészségügyi szempontból – a hulladékgazdálkodási engedély kiadása ellen kifogást nem emelt.

Indokolásában kifejtette, hogy az egészségügyi kártevők elleni védekezés részletes előírásaira vonatkozóan a fertőző betegségek és járványok megelőzése érdekében szükséges járványügyi intézkedésekről szóló 18/1998. (VI. 3.) NM rendelet 36. § és 39. §-ában és a 4. számú mellékletében foglaltak az irányadóak, melyek szerint települési szilárd hulladék kezelésével foglalkozó telepeken az ott meghatározott egészségügyi kártevők vonatkozásában évente két alkalommal irtószeres kezelést kell végezni. A 18/1998. (VI. 3.) NM rendelet 9. § (1) bekezdésének értelmében a munkáltató köteles a munkavállalók egészségét és biztonságát veszélyeztető munkahelyi biológiai expozíciókat a külön jogszabályban (a biológiai tényezők hatásának kitett munkavállalók egészségének védelméről szóló 61/1999. (XII. 1.) EüM rendelet) foglaltaknak megfelelően felmérni. A megbetegedési veszély csökkentése érdekében – a munkáltatónak a foglalkoztatás feltételeként – a külön jogszabály szerint biztosítani kell az adott veszélyeztetett munkakörben foglalkoztatott dolgozók védőoltását. A veszélyes anyagokkal, illetve veszélyes keverékekkel folytatott tevékenységre vonatkozó előírásokat a 2000. évi XXV. törvény tartalmazza.

3. Másodfokú eljárás:

A másodfokú hatóság a jogorvoslati kérelem elbírálása során közegészségügyi és népegészségügyi szakkérdésben kereste meg az Állami Népegészségügyi és Tisztiorvosi Szolgálat Országos Tisztifőorvosi Hivatalt, továbbá másodfokú szakhatósági állásfoglalás megadása iránt kereste meg a Belügyminisztérium Országos Katasztrófavédelmi Főigazgatóságát.

Az Állami Népegészségügyi és Tisztiorvosi Szolgálat Országos Tisztifőorvosi Hivatal közegészségügyi és népegészségügyi szakkérdésben KEF-8975-4/2016. adott szakvéleményében az engedély kiadásához feltételekkel hozzájárult, indokolásként az alábbiakat adta elő:

A Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Kormányhivatal 2015. november 27. napján kiadott 5734-87/2015. számú határozatával a Kft. részére cementgyártási tevékenységre vonatkozó egységes környezethasználati engedélyt adott.

A határozat ellen az Osteuropäische Zementbeteiligungs GmbH Magyarországi Fióktelepe, a Zöld Kapcsolat Egyesület és az AquaTherma Környezetvédelmi Egyesület fellebbezést nyújtott be.

Az OKTF OKTF-KP/4114-13/2016. számú megkeresésében az Országos Tisztifőorvosi Hivatal szakvéleményét kérte.

A környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet vonatkozó rendelkezései szerint:

1. Az előzetes vizsgálati, a környezeti hatásvizsgálati, az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásban, az összevonott eljárásban valamint a felülvizsgálati eljárásban vizsgálandó szakkérdések, kirendelendő szakértők

3.	Minden esetben.	A környezet- és település-egészségügyre, az egészségkárosító kockázatok és esetleges hatások felmérésére, a felszín alatti vizek minőségét, egészségkárosítás nélküli fogyaszthatóságát, felhasználhatóságát befolyásoló körülmények, tényezők vizsgálatára, lakott területtől (lakóépülettől) számított védőtávolságok véleményezésére, a talajjal, a szennyvizekkel, veszélyes hulladékokkal kapcsolatos közegészségügyi követelmények érvényesítésére, az emberi használatra szolgáló felszíni vizek védelmére kiterjedően.	Országos Tisztifőorvosi Hivatal
----	-----------------	--	---------------------------------

A rendelkezésre álló iratok, valamint a benyújtott fellebbezésben foglaltak alapján az alábbi megállapításokat teszem.

Egészségkárosító kockázatok és esetleges hatások felmérése

Az üzem működésének újraindítása véleményünk szerint elsősorban levegőszennyezési és zajszennyezési kockázatot jelent a környéken élő lakosság számára.

1. A WHO 2005-ös kiadványa alapján¹ (WHO Air Quality Guideline - Global Update 2005 (www.euro-who.int/Document/E87950.pdf)) az aeroszol terhelés rövid távú emelkedése izgatja a nyálkahártyákat, könnyezést, orrvizketést, köhögést és nehézlégzést válthat ki. A tüdőben felszívódva helyi gyulladásos folyamatot indíthat el, továbbá a véráramba bekerülve elindítja a véralvadás folyamatát, aminek következtében vérrögösödés léphet fel. Ennek következménye a szív-érrendszeri betegségek számának növekedése a szennyezett napokon, a legsúlyosabb kimenetel az érelzáródás (embólia).

Növekszik az asztma és a krónikus légcsőhurut fellángolások miatti orvoshoz fordulások száma is. Hosszú távú egészségügyi hatásai: a várható élettartam jelentős csökkenése, a szív- és érrendszeri, a légzőszervi betegségek, valamint a tüdőrák kialakulása.

Irodalmi adatok támasztják alá, hogy a közlekedés eredetű levegőszennyezés (magába foglalva az aeroszol terhelést is) a forgalmas utak mentén élő lakosság körében nagyobb mértékben fejti ki a káros hatásokat. **Az aeroszokok jelenléte még a legalacsonyabb koncentrációban is káros.**

A nitrogén-dioxid nyálkahártya izgató hatású gáz, amely károsan befolyásolja a tüdő működését, és különféle légzőszervi tünetek kockázatának növekedését okozza. Rendkívül magas koncentrációi esetén a légutak összeszűkülnek mind az asztmás, mind a nem asztmás egyéneknél. Az asztmások ugyanakkor érzékenyebbek a nitrogén-dioxidra, mint az egészségesek. A nitrogén-dioxidok magas koncentrációja valószínűleg hozzájárul a szív és tüdő betegségeihez, továbbá csökkenti a szervezet ellenálló képességét a légúti fertőzésekkel szemben.

2. Széleskörű epidemiológiai vizsgálatok alapján a zajnak számos egészségkárosító hatása ismert (pl.: halláskárosodás, fülzúgás, vérnyomás emelkedés, depresszió, stressz, kardiovaszkuláris megbetegedések, figyelem- és koncentrációs zavarok, kognitív funkciók gyengülése, alvászavarok stb.)

A WHO adatai szerint az éjszakai zaj esetében 30 dB tekinthető annak a határnak (bár az egyéni érzékenység különböző), melynek fennállása esetén még nincs bizonyított szervezeti válaszreakció.

30-40 dB éjszakai zaj estén már számos hatás megfigyelhető (alvászavarok, éjjeli felébredések, álmatlanság stb.), különösen az érzékenyebb egyének, mint krónikus betegek, gyermekek, idősek, esetében (akik feltételezhetően a gyógyhelyen nagyobb számban előfordulnak).

40-55 dB esetében már az átlagos populációban is megfigyelhető a kitett szervezet zajra adott válaszreakciója.

Az 50-55 dB éjszakai zajszint a legtöbb embernek kifejezetten zavaró és vizsgálatokban a kardiovaszkuláris megbetegedések gyakoriságának növekedését figyelték meg (Burden of disease from environmental noise, WHO, 2011).

Környezet- és település-egészségügy

Zaj

A cementgyár zajkibocsátásának meghatározását a német Wölfel Meßsysteme Software GmbH & Co társaság IMMI 2014 típusú zajtrékép készítő szoftverével határozták meg, mely alapján a hatásterület is megállapításra került.

Az egységes környezethasználati engedélyezési dokumentációhoz benyújtott dokumentáció és kiegészítése számítással bemutatta a tervezett tevékenység által okozott zajkibocsátást, mely alapján határértéket meghaladó zajterhelés nem várható védendő környezetben.

Ugyanakkor, tekintettel arra, hogy a 2011-ig tartott üzemelés alatt többször is történt zajvédelmi határérték túllépés, támogatjuk a 3734-87/2015. számú határozat 39. oldalának megfelelő próbaüzem előírásainak 6. pontja szerint elvégzett zajmérést.

Levegőtisztaság-védelmi

A telephelyen az alkalmazandó technológia alapján 38 db légszennyező pont - és 4 db diffúz forrás fog működni. A pontforrások légszennyező hatása szempontjából meghatározó az alábbi négy légszennyező forrás:

- P09 I. Nyers-kemence kémény
- P10 II. Nyers-kemence kémény
- P78 I. Szénelőkészítő portalanító kürtő
- P42 II. Szélelőkészítő portalanító kürtő

Az innen távozó füstgázok koncentrációját időszakos emisszió méréssel, illetve folyamatos emissziómérővel fogják ellenőrizni:

- A P9 és P10 pontforrások esetében folyamatosan mérik és rögzítik a nitrogén-dioxidok (NO_x), szén-monoxid (CO), összes szilárd anyag és kén dioxid (SO_2) kibocsátást, valamint az NH_3 kibocsátást SNCR (szelektív nem katalitikus redukció) esetén. Folyamatosan mérik és rögzítik a hőmérsékletet a tüztér belsejében a falnál, vagy ahol a legmagasabb a hőmérséklet, füstgáz oxigénkoncentrációját, a nyomását, a hőmérsékletet, vízgőz-tartalmát.
- Évente legalább egy alkalommal akkreditált laboratórium ellenőrző emisszió-méréseket fog végezni a kibocsátások és a mérőrendszer ellenőrzése céljából. A higany komponens koncentrációjának ingadozása miatt évente 4 alkalommal mérik a higany kibocsátást.

A nitrogén-dioxidot kibocsátó pontforrásokra (15 db) vonatkozó hatásterület a számítások szerint lefedi:

- Miskolc déli részén Hejőcsaba egy részét (az Avas DK-i kis része)
- Miskolc déli részén Görömböly nagy részét,
- Miskolc, Szirma szélét (a temetőt).

Az üzemeltető számára évenkénti, akkreditált immisszió mérés került előírásra PM_{10} és ülepedő por tekintetében. Ezzel kívánják igazolni, hogy a technológia nem okoz határérték feletti légszennyezettséget a környezetben. A pormintákat elemezni kell azokra a szilárd komponensekre, melyekre technológiai határértékekkel rendelkeznek. Erre vonatkozóan mérési tervet kell készíttetni, melyet jóváhagyásra meg kell küldeni a környezetvédelmi hatóság részére.

Az Európai Unió új levegőminőségi irányelve² (Az Európai Parlament és a Tanács 2008/SO/EK irányelve (2008. május 21.) a környezeti levegő minőségéről és a Tisztább levegőt Európának elnevezésű programról) 2005-től teszi hatályossá a 10 mikrométernél kisebb átmérőjű részecskékre (PM_{10}) vonatkozó egészségügyi határértékeket:

Éves: $40 \mu\text{g}/\text{m}^3$

Napi: $50 \mu\text{g}/\text{m}^3$ (egy évben maximum 35-ször léphető túl).

Az ÉMI-KTF Mérőközpont, Miskolc, Lavotta úti automata mérőállomás több éves adatai alapján a PM_{10} 24 órás határérték túllépésének száma a 2008-2015. közötti időszak valamennyi vizsgált évében meghaladta a levegőterheltségi szint határértékeiről és a helyhez kötött légszennyező pontforrások kibocsátási határértékeiről szóló 4/2011. (I. 14.) VM rendelet I. számú mellékletében előírt évi 35 alkalmat.

A fenti időszakban Miskolcon több alkalommal került sor a szmogriadó tájékoztatási, valamint riasztási fokozatának elrendelésére a magas PM_{10} szennyezettség miatt.

	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015
Szmogriadók	3T	3T, 2R	9T, 1R	7T, 3R	6T	3T	2T	11T
PM_{10} 24 órás HÉ túllépések száma (Miskolc, Lavotta)	64	52	69	92	68	64	53	38

Jelmagyarázat

T: tájékoztatási fokozat

R: riasztási fokozat

Miskolc a légszennyezettségi agglomerációk és zónák kijelöléséről szóló 4/2002. (X. 7.) KvVM rendelet szerint a "8. Sajó völgye" zónába tartozik, melynek levegőminőségi jellemzőit az alábbi táblázatban foglaltuk össze:

	SO ₂	NO ₂	CO	PM ₁₀	Benzol	O ₃
8. Sajó völgye	F	C	D	B	E	O-I

Jelmagyarázat

C: azon terület, ahol a levegőterheltségi szint egy vagy több légszennyező anyag tekintetében a levegőterheltségi szintre vonatkozó határérték és a tűréshatár között van,

B: azon terület, ahol a levegőterheltségi szint egy vagy több légszennyező anyag tekintetében a levegőterheltségi szintre vonatkozó határértéket és a tűréshatárt meghaladja,

Ha valamely légszennyező anyagra tűréshatár nincs megállapítva, de a területen a légszennyező anyag tekintetében a levegőterheltségi szint meghaladja a határértéket, a területet ebbe a csoportba kell sorolni.

A fentiek alapján a nitrogén-dioxid a "C" és a PM₁₀ szennyezettség a "B" zónacsoportba esik, mely alapján Miskolc levegőminősége ezen komponensek vonatkozásában terhelt.

Tekintve, hogy a tevékenység levegővédelmi hatásterületén védendő lakóépületek vannak, valamint engedélyezett tevékenység nélkül is aggályos az érintett terület levegőminősége, annak igazolására, hogy a létesítmény környezetében egészségügyi határérték-túllépés egyik légszennyező anyag tekintetében sem fog bekövetkezni, **javasoljuk a Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Kormányhivatal által előírt immissziós mérések módosítását a rendelkező részben foglaltak szerint.**

Ülepedő por mérését egészséghatás szempontjából nem tartjuk meghatározónak, valamint a 4/2011. (I. 14.) VM rendelet egészségügyi határértéket sem tartalmaz erre a légszennyező anyagra vonatkozóan. A méréstechnikai módszer is nagyon bizonytalan.

A nitrogén-dioxid szennyezettség monitorozása viszont szükséges, mivel az NO₂-t kibocsátó pontforrásokra (15 db) vonatkozó hatásterület érinti Hejőcsaba és Görömböly egyes részeit, így méréseikkel szükséges igazolni, hogy az NO₂ terhelés a vonatkozó előírásoknak megfelel.

A talajjal, szennyvizekkel, veszélyes hulladékokkal kapcsolatos közegészségügyi követelmények érvényesítése

A létesítményben keletkező hulladékok kezelése, a hulladékgazdálkodás a vonatkozó jogszabályok szerint megoldott. a talajjal, szennyvizekkel, veszélyes hulladékokkal kapcsolatos közegészségügyi követelmények a rendelkező részben részletezett előírások teljesítése esetén teljesíthetők.

A felszín alatti vizek minőségét, egészségkárosítás nélküli fogyaszthatóságát, felhasználhatóságát befolyásoló körülmények, tényezők

Az ipari víz felhasználást négy darab fűrt kúttal biztosítják. Az ipari szennyvizek közül a laboratóriumból származó cement tartalmú szennyvizet, a vízlágyító üzem mészszeptartalmú szennyvizét, valamint a gépjármű szervizből, illetve a mozdonyszín szerelő aknájából származó olajtartalmú szennyvizet a közcatornába történő bevezetést megelőzően előtisztító létesítményekre vezetik.

A telephelyen keletkező kommunális szennyvíz egy része, a konyhai magas zsírtartalmú szennyvíz zsírfogó aknán keresztül, a többi kommunális szennyvíz előtisztítás nélkül kerül a közcatornába.

A cementgyár kommunális és ipari szennyvize a MIVÍZ Miskolci Vízmű Kft. szennyvízcsatornájába kerül. A tisztított szennyvíz befogadója a Sajó.

A szennyvízcsatorna hálózat a csapadékvíz gyűjtőtől hálózattól elválasztott. A csapadékvíz-elvezető csatornába vezetik be a filter túlfolyó vizét, a víztárolók túlfolyó vizeit. A telephelyi csapadékvizeket három befogadó irányába vezetik majd: a gyári nyersklinkerüzemtől D-re eső, valamint az irodaépülettől D-re lévő területen keletkező csapadékvizet a Hejő-patakba, az irodaépülettől, valamint a klinkerüzemtől É-ra lévő terület csapadékvizét a Malomárokba, valamint a nádasréti záportározóba.

A felszín alatti víz állapota szempontjából érzékeny területeken lévő települések besorolásáról szóló 27/2004. (XII. 25.) KvVM rendelet melléklete szerint Miskolc a felszín alatti víz állapota szempontjából kiemelten érzékeny felszín alatti vízminőség-védelmi területen lévő település.

A benyújtott dokumentumok szerint tárgyi ingatlanon szénhidrogénektől vagy más vegyi anyagtól eredő, ismert talaj- vagy talajvízszennyezés az elmúlt években nem fordult elő, kármentesítési eljárás nem került lefolytatásra. A dokumentáció szerint a talaj legfelső rétegén jelentősebb finompor szennyeződés tapasztalható, amely a technológiai folyamatokból adódóan elkerülhetetlen.

A 17201-4/2006. ügyiratszámú vízjogi üzemeltetési engedély módosítás alapján a B-jelű és E-jelű kutakat - meghagyva eredeti funkcióikat - az üzem területén lévő felszín alatti vizek minőségének rendszeres mérése és átfogó nyomon követésére monitoring kútként kell üzemeltetni.

Tárgyi ingatlanon a felszín alatti vizek minőségének nyomon követésére monitoring kutakat üzemeltetnek (B- és E-jelű kutak), melyek vízjogi üzemeltetési engedéllyel rendelkeznek.

Az "Egységes környezethasználati engedélyezési dokumentáció hiánypótlás" című dokumentáció (a továbbiakban: Hiánypótlási dokumentáció) szerint a monitoring kutak vizéből mérnek pH-t, KOI-t, ammónium, nitrit-, nitrát-, klorid-, szulfát-, vas-, mangántartalmat, fajlagos vezetőképességet, m-lúgosságot és keménységet.

A kutak vízvizsgálati eredményei alapján megállapítható, hogy a földtani közeg és a felszín alatti víz szennyezéssel szembeni védelméhez szükséges határértékekről és a szennyezések méréséről szóló 6/2009. (IV. 14.) KvVM-EÜM-FVM együttes rendelet alapján rögzített "B" szennyezettség határértékei közül nitrát esetben haladta meg a vonatkozó határértéket. A hiánypótlási dokumentáció szerint a technológiából nem kerülhetett nitrátszennyezés a felszín alatti vízbe, ezért ezek a határértéket meghaladó nitrát-koncentrációk máshonnan származnak, háttér-koncentrációnak tekinthetők.

Miskolc és térsége (Kistokaj, Felsőzsolca, Alsózsolca, Mályi, Szirmabesenyő) ivóvízminőségét 2005-ös és 2014-es évek között vizsgáltuk. Az ivóvízben lévő nitrát mennyisége az ivóvízminőségi követelményeiről és az ellenőrzés rendjéről szóló 201/2001. (X. 25.) Korm. rendelet vonatkozó határértéke alatt van.

A veszélyes hulladék tárolására (termelési hulladék) a gépjárműhely csarnok előtti területen kialakított, elkülönített, veszélyes hulladék gyűjtőhely szolgál. A tároló zárható, fedett, betonozott aljzatú, lejtéssel, peremmel, figyelő, gyűjtőzsomppal ellátott, mely az esetlegesen nem várt hordályukadásból származó szennyezőanyagok összegyűjtésére (kármentő) szolgál. Az esetlegesen kikerült, valamint a gyűjtőbe kerülő szennyezőanyagra rászórják a felitató anyagot, amivel felitatják azt. A felitatott anyagot lemezfordóba rakják.

A fentiek figyelembevételével megállapítható, hogy megfelelő működtetés mellett veszélyes hulladék a felszíni és felszín alatti vizekbe nem kerül. A keletkezett szennyvizet tisztítják a közcsatornába történő bevezetés előtt (kivétel a kommunális szennyvíz egy része), valamint ha a csapadék-elvezetőkbe csak szennyeződésmentes csapadékvíz kerül bevezetésre, azzal szintén megelőzhető a felszíni és felszín alatti vizekbe történő szennyezés jutása. A monitoring kutak megfelelő üzemeltetése mellett a felszíni és a felszín alatti vizekre gyakorolt hatások időben észlelhetőek, megelőzhetőek.

Az emberi használatra szolgáló felszíni vizek védelme

A felszíni vizek minőségét illetően csak természetes fürdővizek tekintetében rendelkezünk (mikrobiológiai minőségre vonatkozó) adattal. Miskolc közelében kijelölt természetes fürdőhely Muhin található, melynek mikrobiológiai minősítése kiváló. Más természetes kijelölt fürdővízről nincs tudomásunk.

Nyilatkozatomat a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (továbbiakban: Ket.) 14. § (5) bekezdés rendelkezései alapján, valamint a 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 28. § (2) bekezdésében és az 5. számú melléklet I. táblázat 3. pontjában biztosított hatáskörömben, az Állami Népegészségügyi és Tisztiorvosi Szolgálatról, a népegészségügyi szakigazgatási feladatok ellátásáról, valamint a gyógyszerészeti államigazgatási szerv kijelöléséről szóló 323/2010. (XII. 27.) Korm. rendelet 2. § (1) bekezdése szerinti országos illetékességgel eljárva adtam meg.

A Belügyminisztérium Országos Katasztrófavédelmi Főigazgatósága 35000/5207-3/2016.ált. számon szakhatósági állásfoglalásában Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság 35000/3602-6/2015.ált. számon szakhatósági állásfoglalását helybenhagyta az alábbi indokolással:

"A Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Kormányhivatal (továbbiakban: Kormányhivatal) 2015. november 27. napján kelt, 5734-87/2015. iktatószámú határozatával (továbbiakban: Határozat) a HCM 1890 Hejőcsabai Cement- és Mészipari Kft. (2531 Tokod, Kossuth u. 132.; továbbiakban: Engedélyes) részére a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII.25.) Korm. rendelet alapján összevont környezeti hatásvizsgálati és egységes környezethasználati engedélyezési eljárás keretében a 3580 Miskolc, Fogarasi u. 6. szám alatti ingatlanon cementgyártási tevékenységre vonatkozó egységes környezethasználati engedélyt adott.

Az Észak-magyarországi Környezetvédelmi és Természetvédelmi Felügyelőség (továbbiakban: Felügyelőség), mint a Kormányhivatal jogelőd szerve az elsőfokú eljárása során 5734-7/2015. ügyiratszámú levelében vízügyi és vízvédelmi hatáskörben eljáró szakhatóságként kereste meg a Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóságot (továbbiakban: Igazgatóság).

Az Igazgatóság 35500/3602-6/2015.ált. Számú szakhatósági állásfoglalásában a 3580 Miskolc, Fogarasi u. 6. szám alatti ingatlanon cementgyártási tevékenységre vonatkozó egységes környezethasználati engedélykiadásához előírásokkal hozzájárult.

A Határozat ellen Osteuropäische Zementbeteiligungs GmbH Magyarországi Fióktelepe (1138 Budapest, Madarász Viktor utca 47-49.) képviseletében eljáró Oppenheim Ügyvédi Iroda (1053 Budapest, Károlyi u. 12.) a Zöld Kapcsolat Egyesület (6722 Szeged, Vitéz u. 10.) (továbbiakban együtt: Fellebbezők) fellebbezést nyújtott be.

Az Országos Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főfelügyelőség (továbbiakban: Főfelügyelőség) a Fellebbezők által benyújtott fellebbezése folytán indult jogorvoslati eljárása során az OKTF-KP/4114-14/2016. Ügyiratszámú levelében a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015.(III.30.) Korm. rendelet [továbbiakban: 71/2015. (III.30.) Korm. rend.] 28. § (3) bekezdése és 5. számú melléklet II. táblázat 3. pontja alapján másodfokú szakhatósági állásfoglalás megadása iránt kereste meg az BM Országos Katasztrófavédelmi Főigazgatóságot (továbbiakban: BM OKF).

A fellebbezés mellékleteként megküldött iratanyag áttekintését követően megállapítottam, hogy a Főfelügyelőség a fellebbezést hiányosan terjesztette fel, ezért 35000/5207-1/2016.ált. Számú levelemmel megkerestem az Igazgatóságot, hogy küldje meg az elsőfokú eljárása során az ENVICARE Kft. (3529 Miskolc, Dessewffy A. utca 6.) által a szakhatósági állásfoglalás kiadásához összeállított iratokat.

A fentiekre tekintettel a rendelkezésemre álló iratokat megvizsgáltam és a következőket állapítottam meg.

A 71/2015.(III.30.) Korm. rend. 28. § (3) bekezdése kimondja, hogy a Kormány az előzetes vizsgálati, környezeti hatásvizsgálati, egységes környezethasználati engedélyezési eljárásban, az összevont eljárásban, valamint a felülvizsgálati eljárásban az 5. melléklet II. táblázatában megjelölt feltételek esetén az 5. melléklet II. táblázatában meghatározott hatóságokat jelöli ki szakhatóságként.

A 71/2015.(III.30.) Korm. rend. 5. számú melléklet II. táblázat 3. pontja alapján a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásban vízügyi hatáskörben vizsgálandó szakkérdés annak elbírálása, hogy a tevékenység vízellátása, a keletkező csapadék- és szennyvíz elvezetése, valamint a szennyvíz tisztítása biztosított-e, vízbázis védőterületére, védőidomára, jogszabályban, illetve határozatban meghatározott előírások érvényesíthetők-e, továbbá annak elbírálása kérdésében, hogy a tevékenység az árvíz és a jég levonulására, a mederfenntartásra milyen hatást gyakorol, valamint vízvédelmi hatáskörben vizsgálandó szakkérdés annak elbírálása, hogy a tevékenység kapcsán a felszíni és felszín alatti vizek minősége és mennyisége védelmére jogszabályban, illetve határozatban meghatározott előírások érvényesíthetők-e.

A rendelkezésre álló iratok alapján az alábbiakat állapítom meg:

Az Engedélyes a Miskolc, Fogarasi utca 6. szám alatt meglévő, jelenleg nem üzemelő cementgyár újra üzembe helyezését és működtetését tervezi megvalósítani. A benyújtott dokumentumok kizárólag a cementgyárra vonatkozásában ad információt, és nem vonatkoznak az esetlegesen ahhoz kapcsolódó egyéb tevékenységekre, mint például az alapanyagok beszerzésére és beszállítására. A tárgyi telephely ipari víz igény kielégítésére, valamint az üzem tűzvíz ellátására négy darab fúrt kút (A, B, D, E jelű kút) áll rendelkezésre. Az üzem újraindítása során ipari vizet kívánnak felhasználni a géppark garázsban a munkagépek lemosására, a nyersmalomban a kemence füstgáz-kondicionálásnál vízbefecskendezésre (hűtési célokra), a vízlágyító nyersvíz felhasználás, a kemencei hűtőrendszer vízellátásához, a cementalmi vízbefecskendezésre az őrési hőmérséklet csökkentésére, a klinker tárolóban a kiporzás vízbefecskendezéssel történő megakadályozása céljából, továbbá a mészhidrát üzemben az oltott mész előállításához. A benyújtott dokumentáció szerint a gyár friss víz igénye hálózati veszteségekkel számolva, figyelembe véve az üzemnapokat, valamint az elmúlt évtizedek adatait, maximum $2.111\text{m}^3/\text{nap}$, éves szinten $240.000\text{m}^3/\text{év}$ kétkemencés üzemnél. A kutakból kitermelhető vízmennyiség $4.040\text{m}^3/\text{nap}$, így a kutak csúcsigény esetén is ki tudják elégíteni az üzem vízigényét.

Az üzem iparivíz ellátására az Észak-magyarországi Vízügyi Igazgatóság által 20.316-6/1977. számon kiadott, majd 23167/91., H-4827-4/2000., H-4827-20/2003., 1598-2/2006., 17201-4/2006., 12545-2/2009., 4012-4/2011, 916-4/2012 és 846-1/2014/VH. számú határozatokkal módosított vízjogi üzemeltetési engedély vonatkozik.

A kérelmezett tevékenység folytatásához szükséges vízellátási feltételek megvannak, azonban a benyújtott tervdokumentációkban említett vízellátási feltételek egy része nem szerepel (jelenlegi vízlágyítás, hűtőtorony, magaslati tároló, szennyvíz előtisztítók, csapadékvíz elvezetés) az érvényes vízjogi üzemeltetési engedélyben, így a meglévő vízjogi üzemeltetési engedély módosítása, aktualizálása, az engedéllyel nem rendelkezők vízellátási feltételek esetében a jogszerű üzemeltetés biztosítása érdekében azok vízjogi engedélyének beszerzése szükséges. E vonatkozásban az Igazgatóság 35500/3602-6/2015.ált. számú szakhatósági állásfoglalása tartalmazza a szükséges előírásokat.

Az üzem ivóvíz igényét a MIVÍZ Miskolci Vízmű Kft. (3527 Miskolc, József Attila u. 78.; továbbiakban: MIVÍZ Kft.) kezelésében lévő városi hálózatról biztosítja. Az ivóvíz vezeték két irányból éri el a telephely belső ivóvíz ellátó hálózatát. A fő bekötés a Fogarasi utca felől létesült, a tartalék bekötés a telephelyi III. kapunál található.

Az üzem jól kiépített közműhálózattal, szennyvízelvezető rendszerrel, övárokkal és víztisztító műtárgyakkal rendelkezik. Az üzem területén a szennyvízelvezetés a csapadékvíz-elvezetéstől elválasztott rendszerű csatornahálózattal kerül kiépítésre.

A szennyvízcsatorna hálózat az üzem területén két gerincvezetékkel létesült és két helyen csatlakozik a városi szennyvízhálózathoz. A cementgyár kommunális, és előkezelt ipari szennyvizei a Mivíz Kft. üzemeltetésében lévő szennyvízcsatornába kerülnek bevezetésre.

Az L számú gerincvezeték a csomagolóépülettől indul és a szalagpálya fogadó állomásánál lévő aknában hagyja el az üzem területét. A II. számú gerincvezeték a cementmalomtól indul a Pesti út irányába és a telekhatárnál lévő aknában hagyja el az üzemet.

Az üzemben keletkező kommunális szennyvíz előkezelés nélkül kerül a közcsontrába. Az ipari szennyvizek közül a laboratóriumból származó cement tartalmú szennyvizet, a vízlágyító üzem mézsiszaptartalmú szennyvizét, valamint a gépjármű szervizből, illetve a mozdonytér szerelőaknájából származó olaj tartalmú szennyvizet a közcsontrába történő bevezetést megelőzően előtisztító létesítményekre vezetik.

A benyújtott tervdokumentáció tartalmazza a MIVÍZ Kft. által U72200/6371-1/2015. Iktató számon kiadott, az Engedélyes hejőcsabai telephelyre vonatkozó vízbiztosítási és szennyvíz befogadói nyilatkozatát.

Az üzem csapadékvíz elvezetése három befogadó irányába van megoldva. A gyári nyers-klinker üzemtől délre eső, valamint az irodaépülettől délre lévő területen keletkező csapadékvizet a Hejő-patakba vezetik az I. jelű csapadékvíz kivezetésén keresztül a Malom-árokba, valamint a III. jelű csapadékvíz kivezetésén keresztül a nádasréti záportározóba vezetik.

A benyújtott tervdokumentáció tartalmazza a Miskolc Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatal Városfejlesztési és Üzemeltetési Főosztály Beruházási és Városüzemeltetési Osztály, mint a Hejő-patak és a D-0-O jelű záportározó kezelője által 252.879/2015. számon kiadott befogadói nyilatkozatát.

A telephelyen konténeres üzemanyagöltő található a használatából esetleg kikerülő folyékony szennyező anyagok gyűjtésére olajos szennyvízgyűjtő akna szolgál.

A telephely hatályos határozattal kijelölt, ill. előzetesen lehatárolt vízbázisvédelmi védőövezeteken kívül található, engedélyezett felszín alatti víztermelő létesítményt nem érint.

A tárgyi telephellyel érintett ingatlanok a vízbázisok, a távlati vízbázisok, valamint az ivóvízellátást szolgáló vízellétesítmények védelméről szóló 123/1997. (VII.18.) Korm. rendelet szerinti vízbázis védőterületet és védőidomot nem érintenek.

Az üzem vízellátására kiadott vízjogi üzemeltetési engedélyt módosító, 17201-4/2006. számú határozat a telephely iparivíz kútjai közül a 'B' és 'E' jelű kutak vizének rendszeres vizsgálatát írja elő, a talajvíz monitoringja céljából. A megküldött vizsgálati eredmények szerint a a telephelyen eddig végzett tevékenység nem okozott talajvízszennyezést. A tervezett tevékenység, különösen a felhasznált anyagok, az eddigi előirtakon túl további rendszeres talajvíz vizsgálatokat nem indokol.

A tervezett tevékenység a felszíni és a felszín alatti vízre üzemeltetés vonatkozásában tartós, vagy elviselhetetlen környezeti kockázatot nem jelent. A tervezett beruházáshoz köthetően sem a felszíni, sem a felszín alatti víz minőségének reális veszélyeztetése nem valószínűsíthető.

A fentiek alapján megállapítható, hogy az engedélyeztetni kívánt tevékenység az Igazgatóság 35500/3602-6/2015. ált. számú szakhatósági állásfoglalásában tett kikötések betartása mellett nem veszélyezteti a felszíni és a felszín alatti vizek védelmét.

A tervezett létesítmények a vízgazdálkodásról szóló 1995. évi LVII. törvényben meghatározott nagyvízi medret, és a nagyvízi meder, a parti sáv, a vízjárta és a fakadó vizek által veszélyeztetett területek használatáról, hasznosításáról, valamint a folyók esetében a nagyvízi mederkezelési terv készítésének rendjére és tartalmára vonatkozó szabályokról szóló 83/2014. (III.14.) Korm. rendelet szerinti parti sávot nem érintenek.

A kifejtettekre tekintettel a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem. "

V.

A Miskolci Törvényszék 102.K.700.198/2024/21. számú ítéletében foglaltak szerint jelen döntés meghozatala során a környezetvédelmi hatóságnak a perben Molnár Csaba (továbbiakban: perszakértő) által adott, 601-26-IG./2022. azonosítóval ellátott igazságügyi szakértői véleményben foglalt megállapításokat kell érdemben figyelembe vennie és értékelnie, és ennek tükrében kell új határozattal döntenie a kérelem tárgyában.

Az ítéletben foglaltak szerint a Kúriai és Európai Bírósági döntések alapján a HCM 1890 Zrt. kérelme csak akkor engedélyezhető, ha egyértelmű, nem hiányos, nem homályos, pontos, precíz számítások alapján igazolható, hogy a tervezett tevékenység nem terheli határértéken túlira a már meglévő alapszennyezettséget és zajterhelést.

Tekintettel a közigazgatási perrendtartásról szóló I. törvény (Kp.) 86. § (4) bekezdésében és 97. § (4) bekezdésében foglaltakra, az ítéletben előírt kötelezettségemnek az alábbiak szerint teszek eleget:

V.1. Zajvédelmi szempontok:

A Miskolci Törvényszék 102.K.700.189/2024/21. számú ítélete szerint perszakértő zajvédelmet érintő megállapításai az alábbiak:

"65

7./Zajvédelmi szempontból az engedély rendelkezései a határozatba és a jogszabályba foglalt zajvédelmi határértékeknek megfelelnek-e a hulladékkezelési tevékenységet végző hasznosító technológiák zajforrásainak zajkibocsátása szempontjából, illetve az engedélyben meghatározott zajkibocsátási határértékek a tervezett tevékenységgel összeegyeztethetőek-e?

73

A perszakértő 7. számú kérdésre adott válaszában részletezte az általa az engedélyezési dokumentáció zajvédelmi tervfejezetével kapcsolatosan feltárt tartalmi hiányosságokat. A perszakértő észrevételezte továbbá az engedélyező hatóság zajvédelemmel összefüggő eljárását is, így megállapította, hogy a hatóság nem észlelte, hogy milyen mértékű eltérések vannak a telephely nappali és éjszakai zajkibocsátásában a zajtérképek alapján, mely eltéréseket viszont a domináns zajforrások működési rendje és működési helye nem támasztotta alá. Alperes nem kérte sem az üzem, sem pedig a szalagpálya zajterhelésének konkrét meghatározását, ez azonban a jogszabályi előírásokat nem elégíti ki, mivel a zajtérképen történő ábrázolás elfogadása helyett a megítélési pontokra egy értéket kell megállapítani. A zajtérképpel készített számítások helyessége ezen felül nem ellenőrizhető, illetve a 2015. június 5-én, illetve 2015. július 10-én benyújtott zajtérképek közötti eltérések mértéke kétségesé tette felhasználhatóságukat. Összességében megállapítható, hogy a zajkibocsátási határértékek meghatározására akként került sor, hogy az EKHE dokumentáció egyetlen pontos számítást sem tartalmazott ezzel összefüggésben. A másodfokú hatóság nem észlelte továbbá, hogy az alaphatározatban szereplő 6. számú mellékletben az I. rendű alperesi beavatkozó túllépi, amennyiben a től-ig határnak nem az alsó értékét veszik figyelembe. Jogszabály nem teszi lehetővé és helytelen is egy től-ig érték elfogadása. A szakértő megállapítása szerint a hatóságok nem észlelték továbbá, hogy a gazdasági területeken és a zajtól nem védendő területeken a hatásterület nem került lehatárolásra."

A perszakértő által 601-26-IG./2022. azonosítóval ellátott szakértői véleményében foglalt megállapítások az alábbiak szerint foglalhatók össze:

A perszakértő első lépcsőben az alapidokumentáció szakmai megfelelőségét vizsgálja, majd ezt követően a hiánypótlási kiírásokat, és az arra adott válaszokat véleményezi. A végén, egy rövid összefoglalás tartalmazza a szakértő észrevételeit a benyújtott dokumentációra, és a hatósági eljárásra vonatkozóan.

A terjedelmes és részletes szakvélemény összefoglalója szerint a perszakértő alábbi megállapításokat rögzítette:

Az ENVICARE Kft. által, 2015. február 16-án elkészített és benyújtott dokumentáció zajvédelmi tervfejezete alapvető hiányosságokat tartalmazott:

- Kimaradt a telephely és környezetének részletes bemutatása,
- Nem tartalmazta a telephely környezetének bemutatását egységes övezeti térképen, ahol az övezetek elhelyezkedése beazonosítható lett volna,

- Nem tartalmazott olyan helyszínrajzot, ahol a védendő területek és épületek elhelyezkedése, távolsága mérethelyesen megállapítható lett volna a telephely telekhatárától, vagy a zajforrásoktól,
- Nem kerültek övezetenként kijelölésre megítélési pontok a legközelebbi védendőkhöz, és ezekre megítélési pontokra nem készültek részletes számítások, meghatározva a megítélési hangnyomásszintet,
- Nem került bizonyításra, miért 38 dBA a háttérterhelés mértéke (ami a HCM Kft. hatásterületének meghatározása szempontjából egy fontos adat),
- Az övezet besorolásától függetlenül minden területre vonatkozóan 38 dBA-ban állapították meg a HCM Kft. esetében a hatásterület határához tartozó hangnyomásszint mértékét,
- A korábbi zajmérési jegyzőkönyvek alapján, szakmailag nem alátámasztható módon határozták meg a zajforrások hangteljesítményszintjét,
- Miután kérdésessé vált a domináns zajforrások zajkibocsátása (pontosabban az ezt megalapozó adatok), ezért az ezen alapuló hatásterület lehatárolása is megkérdőjelezhető,
- A jogszabály előírja, hogy a hatásterületet le kell határolni a zajtól nem védendő területen, illetve a védendővel rendelkező, és védendő nélküli gazdasági területeken. Ezeknek a hatásterületeknek a megjelenítése a dokumentációkban nem lehetséges,
- A nappali és éjszakai üzemvitel (zajforrások működési rendje és helye) nincsenek összhangban a zajtérképen megjelenő zajkibocsátás ábrázolásával,
- Nem lett minősítve a telephely zajkibocsátása (számított értékek összevetése a határértékkel).

A 2015. június 05-én benyújtott hiánypótlás tartalmazott bővebb információkat és kiegészítéseket, azonban azok továbbra is több szakmai problémát vetettek fel:

- A benyújtott dokumentáció nem tartalmazott információt arra vonatkozóan, hogy a vizsgált telephely technológiájában, zajforrásaiban, azok üzemvitelében változás következett volna be, mégis jelentős változások voltak tapasztalhatók a 2015. február 16-án benyújtott zajtérképekhez képest, mind nappal, mind pedig éjszakára vonatkozóan.
- A 2015. február 16-án benyújtott zajtérképen még látható volt, hogy a Bizony Ákos utcában éjszaka túllépés mutatható ki, addig a 2015. június 15-én benyújtott zajtérképen ez a túllépés már nem jelent meg,
- A benyújtott térképeken nem szerepeltek a hatásterületen belül lévő védendő területek övezeti besorolással beazonosítva, valamint a megítélési pontok (legközelebbi védendő épületek),
- A számítások alapját a HCM Kft. telephelyére vonatkozó, korábbi zajmérési jegyzőkönyv képezte. A zajmérési jegyzőkönyv nem tartalmazott mérési eredményeket a telephelytől D-re fekvő lakóterületekre vonatkozóan, ezért a meglévő adatok (telephelytől Ny-ra történt mérések) nem támasztják alá kellő mértékben a telephely zajforrásainak hangteljesítményszint adatait.
- Mivel korábban utalás történt arra, hogy a háttérterhelést a Kalcinátor Kft. okozta, részletesen ismertetni kellett volna, hogy a hiánypótlásban mért szerepel már az, hogy „Esetünkben - azonos típusú zajforrás hiányában - nincs háttérterhelés”. Pl. ki kellett volna jelenteni, hogy időközben a Kalcinátor Kft. beszüntette az üzemelését, stb.
- A hatásterülettel érintett területek, ingatlanok felsorolásából kimarad Szirma település,
- Célszerű lett volna a közúti és vasúti zajterhelés megállapítása, a hiánypótlás kiírásának teljesítése érdekében,
- A vasúti zajra vonatkozóan készültek számítások a zajtérkép segítségével, azonban a jogszabályban előírt, számításhoz szükséges adatok nem álltak teljes mértékben rendelkezésre,
- Megalapozatlan az a kifejezés a vasúti közlekedés esetében, hogy „A járulékos zajterhelés növekedés nem okoz 3 dB zajszintemelkedést a szállítási útvonalon”, mivel nincsenek számítási vagy mérési eredmények a dokumentációban a beruházást megelőző vasúti közlekedés okozta zajterhelés mértékére,
- Az alapzaj műszeres meghatározása helytelenül történt, mivel az L_{Amin} , L_{Aeq} , vagy L_{95} -ös érték helyett, az L_{90} -es szintet állapították meg. Ez nem azt jelenti, hogy nagyságrendekkel eltérő végeredmény lett meghatározva (kivéve az L_{Aeq} meghatározásánál, amikor egy másik üzem vagy szabadidős zajforrás okozza az alapzajt, ami akár jelentős is lehet), azonban a mérést végző nem az előírások szerint járt el,

- Az osztályozott mészkeő beszállításának zajkibocsátását a korábbi Észak-Magyarországi Környezetvédelmi Felügyelőség 2004 augusztusában és szeptemberében végzett mőszeres zajmérését felhasználva határozták meg, Előnyös lett volna a zajmérés i jegyzőkönyv beemelése, mert így nem tudható, hogy a meghivatkozott, kertvárosias lakóövezetben felvett négy mérési ponton felül történte-e további mérések a sokkal szigorúbb határértékkel szabályozott üdülőövezetben. Ismétetlen hiányoznak a részletes számítások, a számítási (megítelési) pontok jelölése, és a hatásterület övezeti térképen történő lehatárolása,
- A HCM Kft. az OKTVF, OKTF-KP/4114-31/2016. ügyiratszámú hiánypótlási végzésére adott válaszában a védendők zajterhelését nem „egy” számadattal határozta meg.

A jelen megismételt eljárást elrendelő Miskolci Törvényszék 102.K.700.189/2024/21 számú ítéletében foglaltak szerint a perszakértő által feltart hiányosságok a megalapozó számítások hiányára vezethetők vissza, illetve arra, hogy az úgynevezett riportfájlok sem kerültek csatolásra annak ellenére, hogy az ellenőrizhetőség és az egyértelműség alapkövetelmény a jogszabályi előírások érvényesülése szempontjából.

A benyújtott dokumentációt az ítéletben foglaltak szerint a perszakértő szakvéleménye alapján megvizsgálva az alábbi megállapításokat teszem:

A környezeti zaj és rezgés elleni védelem egyes szabályairól szóló 284/2007. (X. 29.) Korm. rendelet 6. § (1) bekezdés a) pontja szerint *a létesítmény hatásterületének határa az a vonal, ahol a zajforrástól származó zajterhelés 10 dB-lel kisebb, mint a zajterhelési határérték, ha a háttérterhelés is legalább 10 dB-lel alacsonyabb, mint a határérték, továbbá a b) pont szerint a hatásterület határa az a vonal a zajtérképen, ahol a zajforrástól származó zajterhelés egyenlő a háttérterheléssel.*

7. § (1) bekezdés szerint *új tevékenység telepítéséhez és megvalósításához szükséges szállítási tevékenység hatásterülete a szállítási útvonalakkal szomszédos, zajtól védendő terület, amelyen a szállítási, fuvarozási tevékenység legalább 3 dB mértékű járulékos zajterhelés változást okoz.*

Ugyanezen jogszabályhely (2) bekezdése alapján az (1) bekezdés szerinti hatásterületet azokra a szállítási, fuvarozási tevékenységekre kell meghatározni,

- a) amelyek országos közúton vagy helyi közutak közül belterületi első- és másodrendű főutakon valósulnak meg, és*
- b) az alaptevékenység környezeti hatásvizsgálat köteles, vagy egységes környezethasználati engedély köteles.*

A környezeti zaj- és rezgésterhelési határértékek megállapításáról szóló 27/2008. (XII. 3.) KvVM-EüM együttes rendelet 4. § (4) bekezdése szerint a 3. melléklet határértékeinek új közlekedési zajforrás létesítése esetén a meglévő védendő területen kell teljesülniük.

Ugyanezen jogszabályhely (5) bekezdése akként rendelkezik, hogy a meglévő közlekedési útvonal vagy létesítmény (zajforrás) korszerűsítése, útkapacitás bővítése utáni állapotra

- a) a 3. melléklet határértékei érvényesek, ha a változást közvetlenül megelőző állapotra vonatkozó számítások és mérések a határérték teljesülését igazolják;*
- b) legalább a változást megelőző zajterhelést kell követelménynek tekinteni, ha a változást megelőző állapotra vonatkozó számítások vagy mérések a határérték túllépését igazolják.*

A HCM 1890 Zrt. telephelye környezetében a 2015. évben elkészített engedélyezési dokumentációhoz viszonyítva eltelt 10 év alatt történt változások az alábbiak szerint összegezhetők:

2019. évben AVALON INTERNATIONAL SCHOOL néven iskola indult a hrsz.: 47499 ingatlanon, amelynek épülete dél-keleti irányban a HCM 1890 Kft. telekhatárától 1000 méterre fekszik.

Az ÖC-TRANSZ Kft. részére a Miskolc, külterület 0115/107 ingatlanon lévő telephelyre vonatkozó BO/32/07616-6/2024. iktatószámom kiadmányozott zajkibocsátási határérték határozatban a Miskolc, Gátör utca 36., 38., 40., 42., 44., 46., 48. egyalakasos védendő épületekre vonatkozóan az üzemeltető részére nappali időszakra 50 dB és éjjeli időszakra 40 dB határérték került megállapításra.

Zajvédelmi szempontból a szalagpálya a nyomvonala melletti kritikus pontokon (a lakóépület és a szalagpálya fém tartószerkezet között vízszintesen kevesebb mint 10 méter és terepszint felett függőlegesen 5-8 méter magasságú vonalas zajforrás) a nappali időszakban határértéket megközelítő zajterhelést okozna.

Nem hagyható figyelmen kívül az sem, hogy a HCM 1890 Zrt. telephely épületeinek építésénél és berendezések telepítésénél nem volt szempont a környezeti zajterhelés csökkentése. A gyár építése idején a lakóépületek több kilométer távolságra voltak a telephelytől. A mész, mészhidrát, cement, klinker gyártásához szükséges technológiai berendezések és a vasúti megközelíthetőség mind a célszerűséget szolgálták, ugyanakkor nem volt szempont a zajforrások magasságának csökkentése, azok burkolása.

Az ítélet egyértelmű rendelkezése folytán a megismételt eljárásban a Kérelmező által benyújtott dokumentációt kellett megvizsgálni a perszakértő által megfogalmazott szempontok mentén, ugyanakkor a Kérelmező annak ellenére, hogy az ítéletben részletesen ismertetésre kerültek a dokumentáció hiányosságai, azt nem korrigálta, így jelen eljárás alapját képező dokumentumok megegyeznek az ítélet alapjául szolgáló dokumentumokkal. Az ítélet ezen dokumentációt érintően rögzítette, hogy ebben a formában engedély alapjául nem szolgálhat tekintve, hogy a tevékenység csak akkor engedélyezhető, ha egyértelmű, nem hiányos, nem homályos, pontos, precíz számítások alapján igazolható, hogy a tervezett tevékenység nem terheli határértéken túlira a már meglevő alapszennyezettséget és zajterhelést.

A dokumentumban továbbra sincs pontos számítással meghatározott zajkibocsátási határérték. A térképeken nincsenek feltüntetve az övezeti besorolással beazonosított, hatásterületen belül lévő védendő területek, illetve a megítélési pontok (legközelebbi védendő épületek).

Az elvégzett számítások alapját HCM Kft. telephelyére vonatkozó, korábbi zajmérési jegyzőkönyv képezte, ami azonban nem tartalmaz mérési eredményeket a telephelytől D-re fekvő lakóterületekre vonatkozóan, ezért a meglevő adatok (telephelytől Ny-ra történt mérések) továbbra sem támasztják alá kellő mértékben a telephely zajforrásainak hangteljesítményszint adatait. Megállapítottam továbbá, hogy a hatásterülettel érintett területek, ingatlanok felsorolásában nem szerepel Szirma település.

A háttérterhelés mértéke nem kellően alátámasztott, továbbá az övezeti besorolásától függetlenül minden területre vonatkozóan 38 dBA-ban állapították meg a hatásterület határához tartozó hangnyomásszint mértékét.

A zajforrások hangteljesítményszintjének meghatározása során a korábbi zajmérési jegyzőkönyvek adatait veszik alapul, ez azonban szakmailag nem kellően alátámasztott.

A beruházást megelőző vasúti közlekedés okozta zajterhelés mértékére vonatkozásában sem számítási sem mérési eredményeket, adatokat nem tartalmaz a dokumentáció, így nem jelenthető ki, hogy „A járulékos zajterhelés növekedés nem okoz 3 dB zajszintemelkedést a szállítási útvonalon”.

A vasúti zajra vonatkozóan zajtérkép segítségével készített számításoknál a jogszabályban előírt, számításhoz szükséges adatok hiányosak.

Az alapzaj műszeres meghatározására az előírásoktól eltérően került sor, mivel az L_{90} -es szintet állapították meg.

Az osztályozott mészkö beszállításának zajkibocsátása meghatározására a korábban végzett műszeres zajmérés adatai alapján került sor, azonban a zajmérési jegyzőkönyv tartalmának ismertetése hiányában nem tudható, hogy a meghivatkozott, kertvárosias lakóövezetben felvett négy mérési ponton felül történtek-e további mérések a sokkal szigorúbb határértékkel szabályozott üdülőövezetben.

Hiányoznak a részletes számítások, a számítási (megítélési) pontok jelölése, és a hatásterület övezeti térképen történő lehatárolása.

A kérelemben, az ítéletben, a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendeletben és a környezeti zaj és rezgés elleni védelem egyes szabályairól szóló 284/2007 (X.29.) Kormányrendeletben foglaltak alapján megállapítottam azt is, hogy egyrészt az EKHE dokumentáció elkészítése (2015. február) óta eltelt idő alatt bekövetkezett jogszabályváltozások, módosítások, valamint az időközben releváns zajvédelmi tényezők számító területhasználati változások miatt, másrészt a perszakértő által kimutatott

hiányosságok, pontatlanságok miatt a dokumentáció aktualizálása, pontosítása és kiegészítése elengedhetetlen lett volna.

Tekintettel arra, hogy a kérelmező a benyújtott dokumentáción semmilyen módosítást nem eszközölt, a szakértő által megjelölt hiányosságok továbbra is fennállnak, így megállapítottam, hogy a dokumentáció nem felel meg az ítéletben megfogalmazott követelményeknek, az továbbra is hiányos, homályos, pontatlan, precíz számítások hiányában pedig nem igazolható, hogy a tervezett tevékenység nem terheli határértéken túlira a már meglevő zajterhelést. Mindezek alapján **zajterhelés elleni védelmi szempontból a HCM 1890 Zrt. kérelmezett tevékenysége nem engedélyezhető.**

V.2 Levegőtisztaság-védelmi szempontból:

A Miskolci Törvényszék 102.K.700.189/2024/21. számú ítélete levegőtisztaság-védelmi szempontból az alábbi megállapításokat tartalmazza:

„114

A perszakértő megfelelőnek találta az alkalmazott módszert, a használt mérőberendezést, azonban a kiindulási adatokat, a számítás kiértékelését, a levont következtetéseket félreérthetőnek, bizonytalannak tartotta. Ezt kívánta a beavatkozó cáfolni.

115

Hivatkozott arra, hogy a DataBridge Kft. AirCalc 3.7. levegős hatásterület számító szoftver az egyes, együttesen üzemelő pontforrások hatásterületét egyenként határozza meg, de alkalmas az együttes hatásterület meghatározására, levegőterhelés szempontjából annak van jelentősége, hogy a források együttesen milyen hatást okoznak, együttesen milyen hatásterületet eredményeznek. A perszakértő szoftverre tett megállapításaiból nem egyértelmű, hogy mit jelent, hogy „nem egyértelmű a modellezés alkalmazott módszere, NO₂ vagy NO_x.”

116

A 6.sz. melléklet, dokumentáció 18. táblázatban is látható, hogy az emisszió adatoknál minden esetben nitrogén-oxidokkal (mint NO₂ -vel) számoltak, viszont a légszennyezettség egészségügyi határértékénél a nitrogén-dioxid (NO₂) határértéket vették figyelembe. A légszennyezettség mértéke (LM) bevallások minden esetben egyértelmű mérések adatainak felhasználásával a jogszabályban előírt oxigéntartalomra átszámítva készültek.

117

A perszakértő megállapította, hogy a BAT-következtetések bemutatása és a mindenkori elérhető legjobb technikának való megfelelés (EKHE dokumentáció 2.10.0. fejezet) levegő- tisztaság védelmi szempontból megfelelő.

146

Az általa benyújtott anyagban a 18. táblázatban NO_x értékek szerepelnek, majd szerepel a nitrogén-oxidok és nitrogén-dioxid emissziós koncentrációkra vonatkozó 5-15%-os arányra vonatkozó kitétel, de nem egyértelmű, hogy milyen nitrogén-dioxid kibocsátási koncentrációkat vettek figyelembe.

147

Az I. rendű alperesi beavatkozó magánszakértője felhívta a figyelmet arra, hogy a 18.sz. táblázatban, illetve a 6.sz. mellékletben NO_x szerepel és nem nitrogén-oxidok (mint NO₂), ezért előnyös lett volna, ha a dokumentációban pontosítják a feketeszén típusát és amennyiben ismert, a kéntartalmat, ami igazolja, hogy alacsony a tüzelőanyag elégetésből származó kén- dioxid emisszió. De ez csak az egyik emisszió csökkentő. A másik csak az előkészítő iratban jelent meg, a semlegesítésre vonatkozóan. Ha csak a zajterhelés és a cementgyár 5 dbA-val csökkentett zajkibocsátását vizsgáljuk, az nem jelenthető ki, hogy éjszaka nincs túllépés. A BAT során ezt vizsgálni kellett volna.

148

A 2015. november 27-én kiadott EKHE engedélyben az I. fokú hatóság akkreditált mérőszervezettel PM₁₀ és ülepedő por imisszió méréseket írt elő és mérési terv készítését. A mérési terv ismerete nélkül azonban a mérések megfelelősége nem értékelhető.

Ha csak szakaszos mérések lettek volna, azok nem lettek volna alkalmasak arra, hogy ezek eredményei alapján a levegőterheltségi szintek betartását folyamatosan ellenőrizzék. Indokolt összefüggést keresni a Sajó-völgy szennyezettsége és a cementgyár kibocsátása között. A szél délies áramlása miatt a kibocsátott légszennyező anyag északra is áramolhat. Kisebb gyakorisággal ugyan, de eljuthat a völgyi környezetbe."

A perszakértő a szakértői véleményében levegőtisztaság-védelmi szempontból az alábbiakat állapította meg:

A vizsgált pontforrásokból kibocsátott légszennyező anyagok légköri terjedésének modellezésére alkalmazott módszer (MSZ 21459/1-5 szabványokban leírt módszer), a modellezéshez felhasznált számítógépes program (DataBridge Kft. AirCalc 3.7 Levegős hatásterület számító szoftvere) alkalmas a megfelelő terjedésmodellezésre. A szoftver valóban az egyes, együttesen üzemelő pontforrások hatásterületét egyenként határozza meg, de alkalmas az együttes hatásterület meghatározására is, és levegőterhelés szempontjából ez a meghatározó, azaz, hogy a források együttesen milyen hatást okoznak, és együttesen milyen hatásterületet eredményeznek.

A 2015 februárjában elkészített dokumentációban nem egyértelmű, hogy a modellezés során a vizsgált pontforrások nitrogén-oxidok kibocsátását vagy nitrogén-dioxid kibocsátását vették figyelembe. A dokumentáció 71. oldalának 3. bekezdése végén az alábbi mondat szerepel: NO₂ emissziómérési adat nem áll rendelkezésre", a modellezést azonban a 70. oldal 2. bekezdése alapján mégis a nitrogén-dioxidra végezték el. Ezt követően a 70. oldal alján, a „Megjegyzés” bekezdésben foglalkoznak az emissziómérési tapasztalatok alapján a nitrogén-dioxid NO₂ koncentráció és a nitrogén-oxidok (mint NO₂) NO_x koncentrációnak feltételezett arányával. Azaz egyértelműen nem dönthető el, hogy a számítások alapját a mért NO_x koncentráció, vagy a nitrogén-oxidok (mint NO₂) képezte, az NO_x koncentráció adott százalékában. Itt az adott százalék is kérdéses, mivel a dokumentációban erre vonatkozóan 5-15 % szerepel.

Tovább nehezíti az elvégzett vizsgálatok eredményeinek értelmezését, hogy az EKHE dokumentáció 84–85. oldalán „A 15 db pontforrás nitrogén-dioxid (NO₂) kibocsátásának közvetlen hatásterületé”-re vonatkozóan 4 082 méter kerül megállapításra („a) az egy órás (ami a szállópor esetében 24 órás) légszennyezettségi határérték 10%-ánál nagyobb;”). A korábban már említett 70. oldalon viszont az szerepel, hogy: „a felhígulással, az ábrázolt legkisebb koncentráció 10 µg/m³ (az órás határérték 10 %-a), a transzmisszió középpontjától ~ 178 m távolságban alakul ki D-i irányban, egy keskeny, elnyújtott ~9790 m hosszúságú és ~ 1320 m szélességű ellipszis mentén.” A két távolság nem azonos. A 4082 m-t a 21. számú grafikon alátámasztja, azonban a 178 m-t alátámasztó információ a dokumentációban nem található.

A pontforrások üzemelésekor kialakuló levegővédelmi hatások vizsgálatakor, értékelésekor pontosabb képet lehetett volna alkotni a várható levegővédelmi állapotokról, ha a tervezett pontforrásoktól déli irányban levegőminőségi méréseket végeztek volna a nitrogén-oxidok, a kén-dioxid és a szálló por (PM₁₀) esetén az alap levegőterheltség meghatározására. Jelen esetben az alap levegőterheltség adatok a miskolci mérőállomások mérési adatainak figyelembe vételével kerültek meghatározásra. Ezek a mérési pontok egyrészt a vizsgált pontforrásoktól északra (Martin-kertváros, Alföldi út – ezen mérőállomás meteorológiai adatait vették figyelembe a modellezéskor, ami a terjedési viszonyok alakulása miatt kevésbé használható), másrészt ugyan dél-délnyugatra (Miskolc, Görömböly, Lavotta út, közel a vizsgált terjedési irányban), de a vizsgált pontforrások közvetlen környezetében (pl. Miskolc, Görömböly, Lavotta út, megközelítőleg 1000 m-re a telephelytől) helyezkednek el. A kijelölt déli terjedési irány és a meghatározott kiterjedt levegővédelmi hatásterület (a számítások alapján NO₂ esetében 4082 m, de a dokumentációban szerepel a 9790 m-is) figyelembe vételével megalapozottabban értékelni lehetett volna az eredményeket, ha a pontforrásoktól nagyobb távolságban délre, pl. Mályi területének északi határán (a vizsgált pontforrásoktól megközelítőleg 5000 méterre) is végeznek levegőminőségi vizsgálatokat. Ezen vizsgálatok rövidebb idejű (pl. egy hetes) megalapozó vizsgálatok is lehetnek volna, amely eredményeit a miskolci mérőállomások azonos időszakban nyert mérési adataival összevetve becsülhető, hogy a miskolci mérőállomások mérési eredményei milyen pontossággal jellemzik a meghatározott levegővédelmi hatásterület környezetét alap levegőterheltség szempontjából. Amennyiben az eltérések jelentősek lettek volna, úgy az alap levegőterheltség pontosabb meghatározása érdekében, pl. egy 4 x 2 hétig tartó imissziómérés lett volna indokolt, a fent említett területen.

További kérdéseket vet fel a terjedésszámítások alapját képező alapadatok esetében a szilárd anyag is. Mint az a dokumentációban is szerepel, az alapadatokat – közte a szilárd anyagét – a korábban benyújtott LM bevételek és hatósági mérések eredményei alapján vették figyelembe. Az LM lap bevételekben (légszennyezés éves mértéke) a szennyező komponensekre vonatkozóan megadhatók mért adatok, illetve számolt, vagy becsült eredmények. A dokumentációban szerepeltetni kellett volna, mely pontforrás esetében, mely szennyező komponensek mértek, és melyek számoltak, esetleg becsültek. A P09 és P10 pontforrások esetében vélelmezhető, hogy itt mérési adatok szerepelnek, azonban a következő kérdés, hogy ezek a mérési adatok a teljes szilárd anyag mennyiségére, vagy ténylegesen annak csak egy részét képező PM_{10} frakcióra vonatkoznak, mert az LM lapokon pl. nem a PM_{10} frakciót kell bevallani, hanem a teljes szilárd anyag mennyiségét. Természetesen lehet a PM_{10} frakció emisszióját mérésrel is meghatározni, azonban utalni kellett volna arra, hogy a 6. sz. mellékletben, a szilárd anyagot kibocsátó pontforrások esetében megjelenő PM_{10} emisszió mért, számított, vagy becsült adat, és az tényleg csak a PM_{10} , vagy az összes szilárd anyag. Ha nem mért, akkor hivatkozni kellett volna arra, hogy számítással, vagy szakirodalmi adatok alapján lettek ezek az értékek megadva.

Szintén az emissziós adatokat vizsgálva a dokumentáció alapján az állapítható meg, hogy ezek az adatok a 2010. évi üzem leállást megelőzően alkalmazott technológiára vonatkoztak. Az alapidokumentációból egyértelműen nem állapítható meg, hogy ezek az adatok kizárólag hagyományos energiahordozókkal történt a hőenergia előállítása, vagy hulladék együttégetés esetére vonatkoznak. A 2015. július 10-én benyújtott hiánypótlásból derül ki, hogy abban, a BAT-hoz kapcsolódó kibocsátási szintekkel összehasonlítható hidrogén-klorid (HCl) és hidrogén-fluorid (HF) kibocsátás mért értékeinek megadásakor az ÉMKTVE Mérőközpont HL-07/2008 számú mérési jegyzőkönyvében szereplő adatokat adták meg. A mérési jegyzőkönyv a PM_{10} pontforrás emissziójára vonatkozott, hulladék együttégetés mellett. Ezen felül megadták a PM_{10} -es pontforráson mért, több szennyező anyag koncentrációját. A PM_{10} pontforrás ezen emisszió adatai nem egyeznek az alapidokumentációban megadott (6. sz. melléklet), PM_{10} pontforrás ugyan ezen légszennyező anyagainak emissziós értékeivel. Valójában a 6. sz. táblázatból az sem derül ki, hogy a „Kilépő komponensek koncentrációja” a mért eredmények, vagy már az adott oxigéntartalomra átszámított értékek. Ezek ismeretében a megadott emissziós értékek fenntartással kezelhetők, főleg amiatt, hogy pont a hulladék együttégetés miatt több, kibocsátási határértékkel rendelkező szennyezőanyag is megjelenik a véggázokban. Ezekre a szennyezőanyagokra a dokumentáció (ezen belül is a 6. sz. melléklet) kibocsátási értékeket nem tartalmaz, azok a későbbi terjedésszámításokban nem szerepelnek. Ha ezekre a komponensekre mérési eredmények nem álltak rendelkezésre (ilyen komponensekre emissziós számításokat végezni valójában nem lehet), akkor vagy szakirodalmi adatokat kellett volna beszerezni, vagy hasonló, esetleg azonos technológiák mérési eredményeit átemelni, majd vizsgálni az egészségügyi határértékek teljesülését. Azokra a komponensekre pedig, melyekre nincs egészségügyi határérték, a tervezési irányértékek teljesülését kellett volna modellezni.

A hiánypótlási dokumentációban megadásra kerültek azok a kibocsátási határértékek, amikor csak hagyományos tüzelőanyagokat alkalmaznak, illetve amikor hulladék együttégetés is történik. A hagyományos tüzelőanyagok felhasználásához megadták ismételt az alapidokumentáció 6. sz. mellékletében szereplő kibocsátási értékeket a P09 és P10 jelű pontforrások esetében a kén-dioxid, a nitrogén-oxidok, a szén-monoxid és a szilárd anyagra vonatkozóan. Ez azt támasztja alá, hogy az alapidokumentációban folyamatosan a hagyományos tüzelőanyagok kibocsátását vizsgálták, és ez képezte a terjedésszámítások alapját is. Az itt megadott táblázatban már megjelenik a kibocsátások és a határértékek összehasonlítása. A következő pontban a hulladék együttégetésre vonatkozóan kerülnek ismertetésre a kibocsátási határértékek, illetve egy táblázatban megadásra kerülnek a dioxinok és furánok, higany, kadmium és tallium, valamint további nehézfémek emissziós értékei, a határértékekkel összevetve. A táblázatban megadott szennyezőanyag koncentrációk eredetére az az információ szerepel, hogy azok a technológia sajátosságain alapuló tervezési adatok, és korábbi emissziómérési tapasztalatok alapján lettek megadva, az adatforrás nem került megadásra.

Összességében az látható, hogy keverednek és nem átláthatók az emissziós értékek a hagyományos és a hulladék együttégetés esetére. Nem egyértelmű, hogy ezek „nyers” mérési eredmények, vagy már az adott oxigéntartalomra átszámított értékek. Az átláthatóság érdekében konkrétan be kellett volna mutatni a hagyományos tüzelőanyag és a hulladék együttégetés esetén mekkorák a kibocsátási értékek, ezek közül melyek mértek, melyek számítottak, melyek más telephelyen végzett mérésből átemeltek. A terjedésszámítások esetén is célszerű lett volna a két üzemiállapotot lemodellezni.

Az EKHE dokumentáció elkészítése (2015. február) óta eltelt idő alatt bekövetkezett levegővédelmi szempontból releváns jogszabályváltozások, -módosítások:

1.)

Az EKHE dokumentációban szereplő P09 és P10 jelű légszennyező pontforrások kibocsátásait hulladék együttégetés esetén a hulladékégetés műszaki követelményeiről, működési feltételeiről és a hulladékégetés technológiai kibocsátási határértékeiről szóló 29/2014. (XI. 28.) FM rendelet alapján került lépcsősen meghatározásra (2016. január 1-je előtt és után).

Azonban az időközben kiadott A cementgyártásban tüzelőanyagként történő nem veszélyes hulladékok égetésére vonatkozóan a nagy tüzelőberendezések kapcsán a *2010/75/EU európai parlamenti és tanácsi irányelv szerinti elérhető legjobb technikákkal (BAT) kapcsolatos következtetéseknek a nagy tüzelőberendezések tekintetében történő meghatározásáról* szóló 2017/1442/EU számú végrehajtási határozat alapján, hulladékégetés esetén a BAT következtetésnek meg kell feleltetni a pontforrások kibocsátását.

2.)

A 2015 februárjában kelt dokumentáció készítésekor levegőtisztaság védelmi szempont a helyhez kötött pontforrás hatásterület számításáról a levegő védelméről szóló 306/2010. (XII. 23.) Korm. rendelet 2 § 14. pontja az alábbiak szerint rendelkezett:

„helyhez kötött pontforrás hatásterülete: a vizsgált pontforrás körül lehatárolható azon legnagyobb terület, ahol a pontforrás által maximális kapacitáskihasználás mellett kibocsátott légszennyező anyag terjedése következtében a vonatkoztatási időtartamra számított, a légszennyező pontforrás környezetében fellépő leggyakoribb meteorológiai viszonyok mellett, a füstfáklya tengelye alatt várható talajközeli levegőterheltség-változás

- a) az egyórás (PM_{10} esetében 24 órás) légszennyezettségi határérték 10%-ánál nagyobb, vagy*
- b) a terhelhetőség 20%-ánál nagyobb;”*

A 2025 májusában hatályos, a levegő védelméről szóló 306/2010. (XII. 23.) Korm. rendelet 2 § 14. pontja az alábbiak szerint rendelkezik:

„helyhez kötött pontforrás hatásterülete: a vizsgált pontforrás körül lehatárolható azon legnagyobb terület, ahol a pontforrás által maximális kapacitáskihasználás mellett kibocsátott légszennyező anyag terjedése következtében a légszennyező pontforrás környezetében a talajközeli és magaslégköri meteorológiai jellemzők mellett, a füstfáklya tengelye alatt a vonatkoztatási időtartamra számított várható talajközeli levegőterheltség-változás

- a) az egyórás (PM_{10} esetében 24 órás) légszennyezettségi határérték 10%-ánál nagyobb,*
- b) a terhelhetőség 20%-ánál nagyobb,*
- c) az egyórás (PM_{10} esetében 24 órás) maximális érték 80%-ánál nagyobb, vagy*
- d) szagvédelmi hatásterület meghatározása esetén a tervezési irányértékkel egyenlő vagy annál nagyobb;”*

3.) A cementgyártási tevékenység során vizsgálandó elérhető legjobb technika határozatok (BAT-következtetések) az alábbiak:

- A cementgyártásra vonatkozóan a 2013. április 9-én kihirdetett, az *ipari kibocsátásokról* szóló 2010/75/EU európai parlamenti és tanácsi irányelv szerinti elérhető legjobb technikákkal (BAT) kapcsolatos következtetéseknek a *cement, mész és magnézium-oxid előállítása tekintetében történő meghatározásáról* szóló 2013/163/EU számú végrehajtási,
- A cementgyártásban tüzelőanyagként történő nem veszélyes hulladékok égetésére vonatkozóan a 2019. december 3-án kihirdetett, az *ipari kibocsátásokról* szóló 2010/75/EU európai parlamenti és tanácsi irányelv szerinti elérhető legjobb technikákkal (BAT) kapcsolatos következtetéseknek a *hulladékégetés tekintetében történő meghatározásáról* szóló 2019/2010/EU számú végrehajtási határozat,

- A cementgyártásban tüzelőanyagként történő nem veszélyes hulladékok égetésére vonatkozóan a nagy tüzelőberendezések kapcsán a *2010/75/EU európai parlamenti és tanácsi irányelv szerinti elérhető legjobb technikákkal (BAT) kapcsolatos következtetéseknek a nagy tüzelőberendezések tekintetében történő meghatározásáról* szóló 2017/1442/EU számú végrehajtási határozat.

Tekintettel arra, hogy a kérelmező a benyújtott dokumentáción semmilyen módosítást, kiegészítést pontosítást nem eszközölt, a dokumentáció szakértő által megjelölt hiányosságai továbbra is fennállnak, így megállapítottam, hogy a dokumentáció nem felel meg az ítéletben megfogalmazott követelményeknek, az továbbra is hiányos, homályos, pontatlan.

A kérelemben, az ítéletben, a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendeletben foglaltak alapján megállapítottam azt is, hogy egyrészt az EKHE dokumentáció elkészítése (2015. február) óta eltelt idő alatt bekövetkezett levegővédelmi jogszabályváltozások, módosítások, valamint az elérhető legjobb technológiához kapcsolódó szabályozásban bekövetkező változások miatt, másrészt a perszakértő által kimutatott hiányosságok, pontatlanságok miatt a dokumentáció aktualizálása, pontosítása és kiegészítése elengedhetetlen lett volna.

Tekintettel arra, hogy a kérelmező a benyújtott dokumentáción semmilyen módosítást nem eszközölt, a szakértő által megjelölt hiányosságok továbbra is fennállnak, így megállapítottam, hogy a dokumentáció nem felel meg az ítéletben megfogalmazott követelményeknek, az továbbra is hiányos, homályos, pontatlan, precíz számítások hiányában pedig nem igazolható, hogy a tervezett tevékenység nem terheli határértéken túlira a már meglevő alapszennyezettséget. **Mindezek alapján levegőtisztaság-védelmi szempontból a HCM 1890 Zrt. kérelmezett tevékenysége nem engedélyezhető.**

V.3. Elérhető legjobb technika szempontjából

A Miskolci Törvényszék 102.K.700.189/2024/21. számú ítélete az elérhető legjobb technika és elérhető legjobb technika ajánlások vonatkozásában az alábbiakat mondja ki:

„4.

... A rendelkező részben az elsőfokú hatóság - egyebek mellett - rögzítette, hogy az I. rendű alperesi beavatkozó az elérhető legjobb technikának (a továbbiakban: BAT) való megfelelést teljesíti. A határozat rendelkező része a 16-23. oldalakon táblázatos formában fejtette ki a BAT kritériumoknak való megfelelést az alkalmazott technológiára vonatkozóan.

70.

A 4. kérdésre adott válaszában kifejtette, hogy a vizsgált létesítményre „a bizottság végrehajtási határozata az ipari kibocsátásokról szóló 2010/75/EU európai parlamenti és tanács irányelv szerinti elérhető legjobb technikákkal (BAT) kapcsolatos következtetéseknek a cement, mész és magnézium-oxid előállítás tekintetében történő meghatározásáról” című határozat vonatkozik.

Ezen határozatot az EKHE dokumentációban ismertetik, a BAT következtetések bemutatása és a mindenkor elérhető legjobb technikának való megfelelés vizsgálata levegőtisztaság védelmi szempontból kellő részletességű.

A szakértő kitért e körben arra, hogy az SO₂-kibocsátás vonatkozásában vizsgálni kellett volna az emisszió-csökkentés egyéb lehetőségeit is.

Az EKHE dokumentáció zajvédelmi szempontból is kitér a BAT előírásokra, pontosabban átemelésre került az irányelv mellékletében található 1.1.2-es fejezete.

A szakértő megítélése szerint az engedélyezési eljárás során a hiánypótlási felhívásra adott válaszban szereplő három mondat nem elégsíti ki a BAT megfelelőségének ellenőrzése esetén a jogszabályi előírásokat.

A szakértő megítélése szerint ugyanis részletesen be kellett volna mutatni, hogy a BAT előírások a telephely és a technológia mely pontjain és milyen mértékben valósultak meg, vagy amennyiben zajscsökkentési beavatkozások nem szükségesek, akkor ezeket tényekkel, számokkal alá kellett volna támasztani, különös figyelemmel a szakértő azon véleményére is, miszerint a zajterhelési határértékek teljesülése várhatóan nem biztosított.

71.

Az 5. számú kérdésre adott válaszában a szakértő megállapította, hogy az engedélyezési dokumentáció szerint telepíteni kívánt, folyamatos kibocsátás-mérési rendszer a P09 és P10 jelű pontforrásoknál megfelelő kialakítás és üzemeltetés mellett alkalmas a mért komponensek esetén a kibocsátások vizsgálatára és a kibocsátási határérték betartásának ellenőrzésére. Kiemelte azonban, hogy a környezethasználati engedélyben előírtak szerint akkreditált mérőszervezettel PM_{10} és ülepedő por immisszió méréseket kell végezni, mellyel kapcsolatban mérési terv készítése kötelező. Ezen mérési terv ismerete nélkül a levegőterheltségi szint alakulásának nyomon követésére alkalmazni kívánt mérések megfelelősége nem értékelhető. Amennyiben az ilyen jellegű mérések szakaszos mérések lettek volna, azok nem lettek volna alkalmasak arra, hogy ezen eredmények alapján a levegőterheltségi szintek betartását folyamatosan ellenőrizzék.

72.

A 6. számú kérdésre adott válaszában az Európai Bíróság C-637/18. számú ügyben hozott ítéletének tükrében rögzítette, hogy szélsőséges meteorológiai állapotokban még a kibocsátási határértékek betartása esetén is kialakulhat határérték túllépés, amint azt a vizsgált környezetben a cementgyár működése, kibocsátása nélküli időszakokban nyert levegőminőségi mérési adatok is tükrözik. Az alkalmazott terjedési modellező program alapján kapott eredményekről azt lehet megállapítani, hogy azok alapján nem zárható ki, de azokból nem is állapítható meg, hogy pl. a szállópor 24 órás levegőminőségi szint határértékének túllépési gyakorisága változik-e, hogyan és milyen mértékben. Hangsúlyozni kell, hogy ezen levegő terheltségi szint határérték-túllépési gyakorisága a vizsgált környezetben kialakuló összes kibocsátás és a tervezett pontforrások üzemelésének együttes hatásaként alakulhat ki, azaz a cementgyár vizsgált pontforrásainak üzemelése nélkül, akár pl. megnövekedett lakossági eredetű szilárd anyag kibocsátás mellett is nagyobb gyakorisággal kialakulhat, főképp a szélsőségesen kedvezőtlen terjedési, meteorológiai jellemzőkkel is összefüggésben.

87.

Ugyanakkor azt is kiemelte, hogy a szakértői véleményből az is megállapítható, hogy a legjobb technika követelményeinek a létesítmény megfelel és nem zárható ki annak az üzembe helyezése. E mellett a szakértői véleményből az is megállapítható, hogy olyan mértékű hiányosságokban szenved a kérelem és annak a mellékletei, hogy azok szakértői véleménynek megfelelő pótlása csak komolyabb előkészítő tevékenység mellett lehetséges.

172.

Hangsúlyozta a perszakértő, hogy a szakvéleményben, illetve az írásbeli nyilatkozataiban az adatoknak a helyességét, pontosságát is kifogásolta pár ponton. Például azzal kapcsolatosan is, hogy nem volt egyértelmű, hogy hagyományos tüzeléssel vagy hulladékégetéssel kapcsolatosak az adatok, ahogyan ezt a szakvéleményben, illetve az írásbeli beadványában kifejtette.

175.

Azzal összefüggésben, hogy a terjedésszámítás megfelelően történt-e az I. rendű alperesi beavatkozó magánszakértője kiemelte, hogy mérési adatokkal kellett számolni, a jövőbeni működő gyárról kellett szólni, ily módon a 2010. év előtti kibocsátási határértékek már nem relevánsak, hiszen 2013-ban hatályba lépett a BAT és az abban foglaltakat kellett figyelembe venni.

Nézték, hogy milyen kibocsátások voltak, illetve az egyes komponenseket is nézték és a levegő kibocsátás tekintetében a BAT-nak a határértékeit és az abban foglalt rendelkezéseket vették figyelembe. Ahol volt mérési adat, ott azokat is értékelték, a jövőbeni működés szempontjából pedig azt kellett nézni, hogy a BAT követelményeknek megfelelően.

176.

Fenntartotta a perszakértő azt az álláspontját, hogy a dokumentációból nem volt megállapítható, hogy milyen adatokkal számoltak, tehát konkrétabban kellett volna ezt megjelölni.”

A 2025-ben hatályos joganyagok szerint a tevékenység során vizsgálandó horizontális és vertikális elérhető legjobb technika következtetések (BAT-következtetések), illetve elérhető legjobb technika ajánlások (BREF-ek) az alábbiak:

Vertikális dokumentációk:

- A cementgyártásra vonatkozóan a 2013. április 9-én kihirdetett, az *ipari kibocsátásokról szóló 2010/75/EU európai parlamenti és tanácsi irányelv szerinti elérhető legjobb technikákkal (BAT) kapcsolatos következtetéseknek a cement, mész és magnézium-oxid előállítása tekintetében történő meghatározásáról szóló 2013/163/EU számú végrehajtási határozat* [általános 1-2. BAT és mészgyártás-specifikus 30-54. BAT pontok],
- a cementgyártásban tüzelőanyagként történő nem veszélyes hulladékok égetésére vonatkozóan a 2019. december 3-án kihirdetett, az *ipari kibocsátásokról szóló 2010/75/EU európai parlamenti és tanácsi irányelv szerinti elérhető legjobb technikákkal (BAT) kapcsolatos következtetéseknek a hulladékégetés tekintetében történő meghatározásáról szóló 2019/2010/EU számú végrehajtási határozat*
- a cementgyártásban tüzelőanyagként történő nem veszélyes hulladékok égetésére vonatkozóan a nagy tüzelőberendezések kapcsán a *2010/75/EU európai parlamenti és tanácsi irányelv szerinti elérhető legjobb technikákkal (BAT) kapcsolatos következtetéseknek a nagy tüzelőberendezések tekintetében történő meghatározásáról szóló 2017/1442/EU számú végrehajtási határozat*

Horizontális dokumentációk:

- Gazdaságosság és környezeti elemek közötti kereszthatások 2006; (ENE)
- Tárolásból származó kibocsátások (EFS) Alapanyagok és termékek tárolása és kezelése,
- Energiahatékonyság, 2009. (ECM)
- Ipari hűtőrendszerek (ICS)
- Az ipari kibocsátásokról szóló irányelv hatálya alá tartozó létesítményekből (IED-létesítmények) származó, levegőbe és vízbe történő kibocsátások monitoringja; (ROM)
- Közös szennyvíztisztító és hulladékgáz-tisztító /-kezelő rendszerek a vegyipari ágazatban (CWW)
- Hulladékkezelés (WT): a cementgyártás-BAT hivatkozik erre, mint lényeges egyéb referenciadokumentum

A kérelem benyújtása és jelen döntés meghozatala között eltelt időszakban megváltozott uniós és haza joganyagokra figyelemmel sem a 2020-as, sem a 2015-ös kérelem nem tartalmazza a fenti, összes horizontális és vertikális BAT-következtetéseknek és BREF-ajánlásoknak való megfeleltetést, mindössze a cementgyártásra vonatkozó 2013/163/EU számú végrehajtási határozatban foglaltakat elemzi.

Tekintettel arra, hogy a kérelmező a benyújtott dokumentáción semmilyen módosítást, kiegészítést pontosítást nem eszközölt, a dokumentáció szakértő által megjelölt hiányosságai továbbra is fennállnak, így megállapítottam, hogy a dokumentáció nem felel meg az ítéletben megfogalmazott követelményeknek, valamint az nem vizsgálja az aktuális elérhető legjobb technikának való megfelelést, ezáltal **a tevékenység nem engedélyezhető.**

V.4. Hulladékgazdálkodási szempontból

A 2015-ben benyújtott kérelmek és a 2020-ban benyújtott kérelem alapján az alábbi megállapításokat tettem:

A kérelmi dokumentációban és annak kiegészítéseiben a hulladékgazdálkodással összefüggő kérdések kellő részletességgel bemutatásra kerülnek. A HCM 1890 Kft. a tevékenység során képződő hulladékok gyűjtését, tárolását a vonatkozó előírásoknak megfelelően kívánja végezni, a keletkező hulladékok további kezelése, ill. kezelésre történő átadása megoldott.

Hulladékokkal összefüggő havária-eseményekre a HCM 1890 Kft. a dokumentáció alapján felkészült. A kárelhárítási tervvel, illetve a kármentesítéshez szükséges anyagok, eszközök rendelkezésre állására vonatkozóan előírást tettem. Fentiek alapján a tevékenység az előírások betartása esetén hulladékgazdálkodási szempontból nem jár környezeti kockázattal.

A 2015. év februárjában benyújtott kérelem és kiegészítései tartalmazzák egyebek mellett az engedélyes azonosító adatait, a tevékenység műszaki, valamint környezetvédelmi szempontból lényeges leírását, a hulladékgazdálkodási (nem veszélyes hulladék hasznosítási) tevékenység végzéséhez szükséges személyi, tárgyi és közegészségügyi feltételeket, az engedélyes hulladékgazdálkodási tevékenységével kapcsolatos haváriatervét, valamint a hasznosítani kívánt hulladékok körét, mennyiségét.

A beadvány – egyebek mellett – mellékletként tartalmazza az alábbiakat:

- az engedélyes 3508 Miskolc, Fogarasi utca 6. alatti telephelyének helyszínrajzát; a kérelem készítőjének szakértői jogosultságait igazoló dokumentumok másolatait; környezetszennyezési kárfedezetre kiterjesztett felelősségbiztosítási kötvény másolatát;
- az engedélyes rendelkezésére álló pénzügyi eszközök meglétét igazoló dokumentumok és nyilatkozatok másolatát.
- az engedélyes nemleges tartozásáról szóló együttes adóigazolás másolatát;
- az engedélyes ügyvezetőjének a Kft. korábbi hulladékgazdálkodási tevékenységével kapcsolatosan, illetve a munkaerőpiacon hátrányos helyzetben lévő álláskereső alkalmazási lehetőségének figyelembevételéről tett nyilatkozatait;
- a környezetvédelmi megbízott vállalkozási szerződésének másolatát;
- az engedélyes ügyvezetőjének nyilatkozatát, miszerint a Kft. hulladékgazdálkodási tevékenysége nem termőföldön valósul meg, nem érint helyi jelentőségű természetvédelmi területet, valamint más környezetvédelmi hatósághoz azonos tárgyú hulladékgazdálkodási engedély kérelem nem került benyújtásra.

A kérelemben foglalt tevékenység a hulladékról szóló 2012. évi CLXXXV. tv. (Ht.) 2. § (1) bek. 20. pontja figyelembevételével, a Ht. 15. § (2) és 62. § (1) bek. alapján a környezetvédelmi hatóság hulladékgazdálkodási engedélyéhez kötött.

Megállapítottam, hogy a 2015. évben benyújtott hulladékgazdálkodási engedélyezési dokumentáció (5734-3/2015), illetve mellékletei (többek között környezetvédelmi biztosítását igazoló dokumentum, pénzügyi eszközök meglétére vonatkozó igazolás, stb.) a hulladékgazdálkodási tevékenységek nyilvántartásba vételéről, valamint hatósági engedélyezéséről szóló 439/2012. (XII. 29.) Korm. rendelet 9. § (1) bekezdésében foglalt tartalmi követelményeknek megfelel.

A 2020. év novemberében benyújtott cementgyártási felülvizsgálati dokumentáció (BO/32/05430-1/2020.) bemutatta a 2015. évben lefolytatott engedélyezési eljárás körülményeihez történt változást, a mészegető tevékenység megszűnése utáni levegőtisztaság-védelmi és zajvédelmi háttérterhelést jelentősen befolyásoló körülményt. A felülvizsgálati dokumentáció külön hulladékgazdálkodási engedélykérelmet nem tartalmazott. A hulladékgazdálkodási engedélykérelem (BO/32/05430-10/2020.) a BO/32/05430/2020. számú felülvizsgálati eljárás során kiírt hiánypótlási felhívásra 2020. 12. 22-én került benyújtásra a hatóságra. A hiánypótlás során benyújtott hulladékgazdálkodási engedélykérelem többek között tartalmazta a kérelmező korábbi hulladékgazdálkodási tevékenységéről szóló nyilatkozatot, a környezetvédelmi alkalmazásáról szóló nyilatkozatot, a havária terv ismertetését, a kezelés technológiájának műszaki és környezetvédelmi jellemzőinek leírását, a telephely műszaki jellemzőinek ismertetését, a kezelni kívánt hulladékok körét, a kezelési tevékenység végzéséhez szükséges pénzügyi eszközök, garanciák meglétére vonatkozó igazolást.

A kúriai döntés értelmében megismételt eljárásban ugyanakkor az alábbi megállapítások tehetők:

A kérelmező a 2015-ös és 2020-as kérelmeit változatlan formában fenntartja, és annak felhívásra történő kiegészítésével, aktualizálásával nem kívánt élni, így szakági szempontból a kérelem nem elbírálható, arra engedély nem adható az alábbiak okán:

A környezetvédelmi hatóság a BO/32/02230-4/2024. számú, 2024. december 4-én kiadott iratában többek között tájékoztatta a HCM 1890 Zrt.-t, hogy köti a vonatkozó jogszabályok szerint a bíróság határozatának rendelkező része és indokolása – az eljárási cselekménynek bíróság határozatával elrendelt megvalósítása során - az eljáró közigazgatási szervet:

"A peres eljárás alapját képező engedélyezési eljárásban benyújtott kérelmi dokumentáció készítésének időpontja óta több év telt el, így az abban foglaltak áttekintése, átdolgozása és az ítéletben, továbbá a hatályos környezetvédelmi, természetvédelmi, hulladékgazdálkodási jogszabályokban foglaltak szerinti aktualizálása elengedhetetlenül szükséges."

A környezetvédelmi hatóság BO/32/00314-4/2025. számú, 2025. március 18-án kiadmányozott iratában nyilatkozattételre szólította fel a HCM 1890 Zrt.-t a felszólítás közlésétől számított 15 napon belül arról, hogy a lefolytatandó új eljárásban a kérelmét változatlan tartalommal tartja-e fenn kérelmét.

A HCM 1890 Zrt. BO/32/00314-5/2025. számú, 2025. március 26-án érkezett válaszában kérelmét változatlan formában fenntartva kérte az engedély megadását.

A HCM 1890 Zrt. BO/32/00314-5/2025. számú nyilatkozatát figyelembe véve hulladékgazdálkodási szempontból megállapítom, hogy a HCM 1890 Zrt. nem igazolta, hogy a folytatni kívánt hulladékgazdálkodási tevékenységgel kapcsolatban rendelkezésre áll a céltartalék, valamint a környezetvédelmi biztosítás hulladékgazdálkodással összefüggő részletes szabályairól szóló 681/2023. (XII. 29.) Korm. rendelet szerinti pénzügyi biztosíték.

A HCM 1890 Zrt. a hasznosítási céllal felhasználni kívánt fahulladékok vonatkozásában nem nyilatkozott az ipari kibocsátásokról szóló az Európai Parlament és a Tanács 2010/75/EU irányelvének 31.b) v. pontjában meghatározott kizárási feltételről.

A HCM 1890 Zrt. nem vette figyelembe a 2010/75/EU európai parlamenti és tanácsi irányelv szerinti elérhető legjobb technikákkal (BAT) kapcsolatos következtetéseknek a nagy tüzelőberendezések tekintetében történő meghatározásáról szóló a BIZOTTSÁG (EU) 2017/1442 VÉGREHAJTÁSI HATÁROZAT mellékletében található BAT következtetéseket, melynek kiadására 2017. 08. 17-én került sor, de jelen eljárásban mérvadó és figyelembe kell venni.

A HCM 1890 Zrt. nem vette figyelembe továbbá az ipari kibocsátásokról szóló 2010/75/EU európai parlamenti és tanácsi irányelv szerinti elérhető legjobb technikákkal (BAT) kapcsolatos következtetéseknek a hulladékégetés tekintetében történő meghatározásáról szóló a Bizottság (EU) 2019/2010. számú VÉGREHAJTÁSI HATÁROZAT mellékletében található "A HULLADÉKÉGETÉSRE VONATKOZÓ ELÉRHETŐ LEGJOBB TECHNIKÁKKAL (BAT) KAPCSOLATOS KÖVETKEZTETÉSEK"-et sem, melynek kiadására 2019. 12. 3-án került sor.

A fentiekből következően a kérelem hiányosságai miatt a dokumentáció nem felel meg a hulladékgazdálkodási követelményeknek, így hulladékgazdálkodási szempontból a tevékenység nem engedélyezhető.

V. 5. Földtani közeg védelme szempontjából

Az egységes környezethasználati engedélyezési dokumentációban a 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet 13. számú mellékletében szereplő pontoknak megfelelően, az alapállapot jelentéshez szükséges adatok, információk bemutatásra kerültek.

A telephelyen konténeres üzemanyagtöltő található, a használat során a töltő-lefejtő térről elfolyó szénhidrogénnel szennyezett csapadékvíz egy olajos szennyvízgyűjtő aknába kerül.

A veszélyes hulladékok tárolására betonozott aljzatú, fedett gyűjtőhelyek (2 db) szolgálnak.

A gépjárművek szervizelése és mosatása erre a célra kialakított külön épületben történik.

A környezetkárosodás megelőzésének és elhárításának rendjéről szóló 90/2007. (IV. 26.) Korm. rendelet alapján – cement-klinkernek forgókemencében történő gyártására szolgáló létesítmények 500 tonna/nap termelési kapacitáson felül – üzemi kárelhárítási terv készítése szükséges.

A dokumentációkban foglaltak alapján megállapítható, hogy a tervezett cementgyártási tevékenység földtani közeg védelme szempontjából engedélyezhető.

V. 6. Természetvédelmi szempontból

A cementgyár természetvédelmi helyzete:

A Hejőcsabai Cementgyár területe nem áll országos jelentőségű kiemelt természetvédelmi oltalom alatt és nem része az európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű (Natura 2000) területek hálózatának. A tevékenység helye több évtizede működő cementgyár, a gyár területe a településrendezési terven *egyéb ipari gazdasági zóna* övezetbe tartozó többségében belterületi ingatlan.

Az üzemi területen természetes vagy természetközeli állapotú élőhely nincs, környezete jellemzően településszegélyi, vegyes területhasználatú tájrészlet. *A telephely ÉNY-NY-i és D-i oldalról Hejőcsaba, illetve Görömböly családi házas beépítésű területével határos. Erdősáv a gyár és a lakott terület között csak az ÉNY-NY-i oldalon van. A DNY-i oldalon sem erdősáv, sem védőtávolság nincs. DNY-i irányban közvetlenül a 3-as főközlekedési úttal határos. A gyár jelenlegi állapotában gyakorlatilag összeépült Miskolc beépített belterületével.*

Az engedélyezési dokumentáció tartalmazza a telepítési hely lehatárolását, ami a meglévő gyár területét jelenti. A 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 2. § (2) bekezdés d) pontja szerint kapcsolódó létesítmény a tevékenységet elősegítő, kiegészítő, kiszolgáló építmény a telepítés helyén. A telepítés helyén és annak közvetlen közelében a cementgyárat és a "Miskolc III.- mészkö" védnevű bányát összekötő szállítószalag Natura 2000 területet nem érint.

A távolsági szalagpálya természetvédelmi helyzete:

A távolsági szalagpályának - más néven szállítószalagnak - a cementgyártól 6 km-re lévő mészköbánya közvetlen környezetében lévő szakasza halad át az európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekről szóló 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet (a továbbiakban: 275/2004. Korm. rendelet) 5. számú melléklete szerinti, *Bükk hegység és peremterületei* nevű, HUBN10003 területkódú különleges madárvédelmi területen és 40 méter távolságra közelíti meg a 275/2004. Korm. rendelet 12. számú melléklete szerinti, *Miskolctapolcai Tatár-árok- Vörös-bérc* nevű, HUBN20006 jóváhagyott kiemelt jelentőségű természetmegőrzési területet.

A távolsági szalagpálya a Nemzeti Közlekedési Hatóság által kiadott üzemeltetési és használatbavételi engedéllyel rendelkezik. A mészköbánya és a kapcsolódó szalagpálya környezeti hatásainak vizsgálata, így a bánya környezetében lévő szakasz Natura 2000 területre gyakorolt hatása külön eljárás tárgyát képezi. A bánya 16343-16/2005. számon a Holcím Zrt. teljesítményértékelése alapján környezetvédelmi működési engedélyt kapott, amelyben a bányászati tevékenység és a kitermelésre került mészkö szállításra szolgáló 6 km-es szalagpálya környezeti hatásai bemutatásra kerültek. A működési engedély 2015. december 31. napján hatályát veszítette. Az eljárás során a Natura 2000 területre gyakorolt hatások vizsgálatára nem került sor. A bányászati tevékenység folytatásához a 314/2005. Korm. rendelet szerinti külön eljárás(ok) lefolytatása szükséges, amely eljárás(ok) keretében kell a mészkö kitermelési és szalagpályával történő szállítási tevékenység környezeti és Natura 2000 területre vonatkozó hatásait vizsgálni.

A 275/2004. Korm. rendelet 10. § (1) bekezdés alapján a kérelmet és megállapította, hogy a tevékenység a Natura 2000 terület kijelölését megalapozó fajokra, azok természetvédelmi helyzetére jelentős hatást nem fog gyakorolni, a *cementgyártási tevékenység természet- és tájvédelmi érdeket nem sért.*

Az szállítószalagnak élőhelyi funkciója nincs, annak ismételt üzembe helyezése a környező területek élőhelyi állapotát nem befolyásolja, a környező Natura 2000 területek jelölő fajaira és élőhelyeire jelentős hatást nem gyakorol.

A 275/2004. Korm. rendelet 8. § (1) bekezdése rögzíti, hogy a *Natura 2000 terület fenntartási céljainak elérését nem veszélyeztető vagy nem sértő és a Natura 2000 terület jelölésekor jogszerűen, jogerős engedélynek megfelelően folytatott tevékenység korlátozás nélkül folytatható.*

A 275/2004. Korm. rendelet 10. § (1) és (2) bekezdése alapján *olyan terv vagy beruházás elfogadása, illetőleg engedélyezése előtt, amely nem szolgálja közvetlenül valamely Natura 2000 terület természetvédelmi kezelését vagy ahhoz nem feltétlenül szükséges, azonban valamely Natura 2000 területre akár önmagában, akár más tervvel vagy beruházással együtt hatással lehet, a terv kidolgozójának, illetőleg a beruházást engedélyező hatóságnak - a tervvel, illetve beruházással érintett terület kiterjedésére, az érintett területnek a Natura 2000 területhez viszonyított elhelyezkedésére, valamint a Natura 2000 területen előforduló élővilágra vonatkozó adatokra figyelemmel - vizsgálnia kell a terv, illetve beruházás által várhatóan a Natura 2000 terület jelölésének alapjául szolgáló, az 1-4. számú mellékletben meghatározott fajok és élőhelytípusok természetvédelmi helyzetére gyakorolt hatásokat. Amennyiben az (1) bekezdés szerinti vizsgálat alapján a tervnek, illetve beruházásnak jelentős hatása lehet, hatásbecslést kell végezni.*

A Hejőcsabai Cementgyár, mint létesítmény területe kiemelt természetvédelmi oltalom alatt nem álló, több évtizede meglévő üzemi terület, az érintett tájrészlet nem természetközeli állapotú tájrészlet és a létesítmény működése tájfelleg változást nem okoz.

A fellelhető és korábban hatályos környezetvédelmi engedélyek alapján megállapítható, hogy a cementgyár és a "Miskolc I mészkő" védnevű bánya közötti, több évtizede meglévő távolsági szalagpálya Natura 2000 területre gyakorolt hatását nem jelen eljárásban, hanem a bánya újraindításához kapcsolódó eljárásban kell vizsgálni.

A 275/2004. Korm. rendelet szerinti hatásbecslést abban az esetben kell lefolytatni, amely esetben a jelölő fajokra vagy élőhelyekre a tervezett tevékenységnek jelentős hatása lehet.

Természetvédelmi szempontból csak a létesítmény és a tevékenység - üzemeltetőtől független - természeti értékekre és természeti rendszerekre gyakorolt hatása értelmezhető, ami a korábbiak szerinti állapothoz viszonyítva változatlan.

A fentiek alapján megállapítható, hogy a tervezett cementgyártási tevékenység táj- és természetvédelmi szempontból nem kifogásolható.

Összegzés:

A környezetvédelmi hatóságnak abban a kérdésben kellett állást foglalnia, hogy a Kérelmező által benyújtott dokumentáció alapján megadható-e részére az egységes környezethasználati engedély. A döntés meghozatala során a Miskolci Törvényszék 102.K.700.189/2024/21. számú ítéletében rögzített szempontok mentén kellett megvizsgálnia a rendelkezésre álló dokumentumokat.

Magyarország Alaptörvénye P) cikk (1) bekezdése szerint a természeti erőforrások, különösen a termőföld, az erdők és a vízkészlet, a biológiai sokféleség, különösen a honos növény- és állatfajok, valamint a kulturális értékek a nemzet közös örökségét képezik, amelynek védelme, fenntartása és a jövő nemzedékek számára való megőrzése az állam és mindenki kötelessége.

A fenti cikket az Alkotmánybíróság a 16/2015 (VI.5.) és 13/2018 (IX.4.) AB határozatokban értelmezte, melyekben rögzítette, hogy az állam és mindenki számára megállapíthatók kötelező magatartások a védelem, a fenntartás és a jövő nemzedék számára való megőrzés, mely utóbbi a választás lehetőségének, a minőség lehetőségének és a hozzáférés lehetőségének a megőrzését is jelenti.

A választás lehetősége azt jelenti, hogy biztosítani szükséges a jövő nemzedéke számára, hogy ne kelljen kényszerpályán mozogniuk az életfeltételek biztosítása körében. A minőség kapcsán törekedni kell arra, hogy a természeti környezet legalább olyan állapotban kerüljön átadásra, mint ahogy azt az előző nemzedéktől kapta. A természeti erőforrásokhoz való hozzáférés pedig azt, hogy szem előtt kell tartani a jövő nemzedéke méltányos érdekeit.

A jogalkotónak tehát intézkedései várható hatását a tudományos ismeretek alapján, az elővigyázatosság és megelőzés elvének figyelembevételével mellett kell megtennie. A környezetvédelem területén - a fentiekén túl - egy további többletkötelezettség is jelentkezik, nevezetesen a visszalépés tilalma, mely szerint a már meglévő védelmi szintről egy korábbi kisebb védelmet nyújtó szintre visszalépni nem lehet. Ennek megítélése szintén összetett feladat, hiszen nem pusztán a konkrét jogszabályi szöveg alapján dönthető el, hanem a technika, társadalmi, és természeti állapot együttes vizsgálata mellett. Ezen alkotmányos követelményeket az állam egyrészt a jogalkotásban, másrészt a hatóságokon keresztül a jogalkalmazásban is érvényre juttatja.

Tárgyi ügyben nem hagyható figyelmen kívül az a körülmény, hogy az engedélyezési kérelem benyújtása óta 10 év eltelt. Ez az időintervallum a környezetvédelem területén jelentős, ezt támasztja alá az is, hogy az alaphatározatban is csak öt év időtartamra történt meg az engedély kiadása. Az öt évet a jogalkotó tehát e körben – a közben bekövetkezett technikai, környezeti, természeti, társadalmi változások okán – kiemelt tényezőnek tekinti. Lényeges változásként értékelendő továbbá a szakági jogszabályokban az engedélyezéshez kapcsolt követelmények megváltozása is.

Az ítéletben leírtak szerint a környezetvédelmi hatóságnak az új eljárás során a perben beszerzett igazságügyi szakértői véleményt kell érdemben figyelembe vennie és értékelnie, és ennek tükrében kell új határozattal döntenie a kérelem tárgyában.

A perszakértő a rendelkezésére álló iratok, nyilatkozatok és dokumentumok alapján egyértelműen azt állapította meg, hogy a dokumentáció alapján a kérelmezett engedély nem adható meg, ugyanis az csak akkor engedélyezhető, ha egyértelmű, nem hiányos, nem homályos, pontos, precíz számítások alapján igazolható, hogy a tervezett tevékenység nem terheli határértéken túlira a már meglévő alapszennyezettséget és zajterhelést.

A Kérelmező figyelmét két alkalommal hívtuk fel arra, hogy a peres eljárás alapját képező engedélyezési eljárásban benyújtott kérelmi dokumentáció készítésének időpontja óta több év telt el, így az abban foglaltak áttekintése, átdolgozása és az ítéletben, továbbá a hatályos környezetvédelmi, természetvédelmi, hulladékgazdálkodási jogszabályokban foglaltak szerinti aktualizálása elengedhetetlenül szükséges, ő ennek ellenére arról nyilatkozott, hogy fenntartja korábbi dokumentációját és perbeli nyilatkozatait. Tekintettel arra, hogy ezen dokumentumokat a perszakértő már megvizsgálta és megállapította az abban foglalt hiányosságokat és ellentmondásokat, így tényyszerűen állapítható meg, hogy ezen dokumentumok alapján a kérelmezett engedély nem adható ki. Határozatom indokolásában részletesen ismertettem a korábbi eljárási cselekményeket, illetve a per során készült igazságügyi szakvélemény alapján vizsgáltam meg a dokumentációban foglaltakat. Ennek során a fentebb részletesen ismertetett alapvető hiányosságokat és ellentmondásokat állapítottam meg.

A fentiek alapján, különös figyelemmel a Miskolci Törvényszék 102.K.700.189/2024/21. számú ítéletében foglalt előírásokra, megállapítottam, hogy az abban tételelesen megjelölt követelményeknek a dokumentáció nem felel meg, ugyanis nem történt meg az ítéletben rögzített hiányosságok pótlása, a dokumentáció kiegészítése, így az továbbra sem felel meg a bíróság által támasztott hiánytalanság, precizitás, egyértelműség követelményének. A dokumentáció alapján nem igazolható, hogy a tervezett tevékenység nem terheli határértéken túlira a már meglévő alapszennyezettséget és zajterhelést. Tárgyi ügyben tényként kezelendő az is, hogy a dokumentáció elkészítésének időpontja óta hosszú idő telt el és, a jogszabályi környezet is jelentősen megváltozott, amit a kérelmező nem vett figyelembe. Mindezek okán a kérelem elutasításáról döntöttem.

A kérelmet az alábbi jogszabályok figyelembevételével bíráltam el:

- a környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény, a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet, a környezetvédelmi felülvizsgálat végzéséhez szükséges szakmai feltételekről és a feljogosítás módjáról, valamint a felülvizsgálat dokumentációjának tartalmi követelményeiről szóló 12/1996. (VII. 4.) KTM rendelet, a környezetvédelmi hatósági nyilvántartás vezetésének szabályairól szóló 58/2019. (XII. 18.) AM rendelet,
- levegőminőség védelme:
a levegő védelméről szóló 306/2010. (XII. 23.) Korm. rendelet
- földtani közeg védelme:
a környezetkárosodás megelőzésének és elhárításának rendjéről szóló 90/2007. (IV. 26.) Korm. rendelet,
- zajterhelés elleni védelem:
a környezeti zaj és rezgés elleni védelem egyes szabályairól szóló 284/2007. (X. 29.) Korm. rendelet, a zajkibocsátási határértékek megállapításának, valamint a zaj- és rezgés-kibocsátás ellenőrzésének módjáról szóló 93/2007. (XII. 18.) KvVM rendelet, a környezeti zaj- és rezgésterhelési határértékek megállapításáról szóló 27/2008. (XII. 3.) KvVM-EüM rendelet, a környezeti zaj értékeléséről és kezeléséről szóló 280/2004. (X. 20.) Korm. rendelet,
- hulladékgazdálkodás:
a hulladékról szóló 2012. évi CLXXXV. törvény, a veszélyes hulladékokkal kapcsolatos tevékenységek végzéséről szóló 225/2015. (VIII. 7.) Korm. rendelet, az egyes hulladékgazdálkodási létesítmények kialakításának és üzemeltetésének szabályairól szóló 246/2014. (IX. 29.) Korm. rendelet, a hulladékjegyzékről szóló 72/2013. (VIII. 27.) VM rendelet, a hulladéklerakással, valamint a hulladéklerakóval kapcsolatos egyes szabályokról és feltételekről szóló 20/2006. (IV. 5.) KvVM rendelet, valamint a hulladékkal kapcsolatos nyilvántartási és adatszolgáltatási kötelezettségekről szóló 309/2014. (XII. 11.) Korm. rendelet, a hulladékgazdálkodási tevékenységek nyilvántartásba vételéről, valamint hatósági engedélyezéséről szóló 439/2012. (XII. 29.) Korm. rendelet,

- természet- és tájvédelmi szempontok:

a természet védelméről szóló 1996. évi LIII. törvény, az európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekről szóló 275/2004. (X. 8.) Kormányrendelet, az európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekkel érintett földrészeletekről szóló 14/2010 (V. 11.) KvVM rendelet, az Országos Területrendezési Tervről szóló 2003. évi XXVI. törvény.

- közegészségügyi szempontból:

A felszín alatti vizek, a kitermelés előtt álló víz minőségének védelméről, az egyes védőidomokban, védőterületeken végezhető tevékenységekről a felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet 8. § c) pontja, a vízbázisok, távlati vízbázisok, valamint ivóvízellátást szolgáló vízi létesítmények védelméről szóló 123/1997. (VII. 18.) Korm. rendelet 10. § és 14. § (1) bekezdései rendelkeznek, a földtani közeg és a felszín alatti vízszennyezéssel szembeni védelméhez szükséges határértékekről és a szennyezések méréséről rendelkező 6/2009. (IV. 14.) KvVM-EÜM-FVM együttes rendelet 1. § (1) bekezdése a), b) pontja rögzíti.

A környezet és emberi egészségvédelme, a környezetterhelés mérséklése érdekében szükséges előírásokat a hulladékról szóló 2012. évi CLXXXV. törvény tartalmazza.

A környezeti levegő minőségének védelmére vonatkozó előírásokat a levegő védelméről szóló 306/2010. (XII. 23.) Korm. rendelet 4. § tartalmazza.

A hulladékgazdálkodási közszolgáltatás körébe tartozó hulladékkal kapcsolatos közegészségügyi követelményekről szóló 13/2017. évi (VI. 12.) EMMI rendelet előírásai rendelkezik a tevékenység során betartandó közegészségügyi-járványügyi előírásokról.

A veszélyes hulladékok gyűjtésére, kezelésére vonatkozóan a veszélyes hulladékkal kapcsolatos tevékenységek végzésének feltételeiről szóló 225/2015. (VII. 7.) Korm. rendelet 3. §-a tartalmaz előírásokat.

Az országos településrendezési és építési követelményekről szóló 253/1997. (XII. 20.) Korm. rendelet (OTÉK) 99. § (1) alapján *"Az építményeket és a szabadtéri tartózkodásra, munkavégzésre szolgáló területeket (pl. temetőt, közúti pihenőhelyet, helyhez kötött szabadtéri munkahelyet, sáttortábor céljára kijelölt területet) a rendeltetésüknek megfelelő illemhely-használati és tisztálkodási lehetőséggel kell tervezni, megvalósítani és fenntartani"*.

A fertőző betegségek és a járványok megelőzése érdekében szükséges járványügyi intézkedésekről szóló 18/1998. (VI. 3.) NM rendelet 9. § (1) bekezdése írja elő a biológiai kockázatnak kitett munkavállalók felmérését, valamint az adott veszélyeztetett munkakörben foglalkoztatott dolgozók védőoltását.

A veszélyes anyagokkal, készítményekkel való tevékenységet a kémiai biztonságról szóló 2000. évi XXV. törvény, és a veszélyes anyagokkal, illetve veszélyes keverékekkel végzett tevékenység bejelentéséről, a veszélyes anyagokkal és a veszélyes készítményekkel kapcsolatos egyes eljárások, illetve tevékenységek részletes szabályairól szóló 44/2000. (XII. 27.) EÜM rendelet szabályozza.

- termőföld minőségi és mennyiségi védelmére kiterjedően:

a termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. törvény 9-13. §, 15/B. §, 16-17. §.

- vízügyi és védelmi: a vízgazdálkodásról szóló 1995. évi LVII. törvény, a vízgazdálkodási hatósági jogkör gyakorlásáról rendelkező 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet, a vízbázisok, a távlati vízbázisok, valamint az ivóvízellátást szolgáló vízi-létesítmények védelméről szóló 123/1997. (VII. 18.) Korm. rendelet, a felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet, a környezetkárosodás megelőzésének és elhárításának rendjéről szóló 90/2007. (IV. 26.) Korm. rendelet, a felszíni vizek minősége védelmének szabályairól szóló 220/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet, a vízszennyező anyagok kibocsátásaira vonatkozó határértékekről és alkalmazásuk egyes szabályairól szóló 28/2004. (XII. 25.) KvVM rendelet.

A magyar építészetéről szóló 2023. évi C. törvény 196. § (1) bekezdésnek megfelelően a kiemelt jelentőségű ügyben eljáró hatóság az általa meghozott döntéseket hirdetményi úton közli, továbbá a 2. § (2) bekezdés szerint a döntés közlésének napja – a kiemelt jelentőségű ügyé nyilvánító kormányrendelet eltérő rendelkezése hiányában – a hirdetmény kifüggesztését követő 5. nap. A közlés jogkövetkezményei a hirdetményi úton történő közléshez kapcsolódóan állnak be.

A határozat hirdetményi úton történő közléséről a 2023. évi LIII. törvény 196. § (1)-(2) bekezdései alapján rendelkeztem.

A határozatot a környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. LIII. törvény 66. § (1) bek. b) pontja, 71. § (1) bek. c) pontja, a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 20/A. § (10)-(12) bekezdései, továbbá a hulladékról szóló 2012. évi CLXXXV. törvény 79. § (5) bek. alapján, a környezetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 2. § (1) bekezdésében, az 5. § (1) bekezdés c) pontjában, és (2) bekezdésében, a természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 625/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 2. § (1) bekezdésében, az 6. § (1) bekezdés c) pontjában, és (2) bekezdésében, továbbá a hulladékgazdálkodási hatóság kijelöléséről szóló 124/2021. (III. 12.) Korm. rend. 1. § (1) bekezdés a) pontjában, a 2. § (1) bekezdésében és az 1. § (2) bekezdésében biztosított jogkörömben, az Ákr. 80. § (1) bekezdése, valamint a 81. § (1) és (4) bekezdése szerint eljárva hoztam meg.

A jogorvoslati lehetőségről az Ákr. 112. § (1) bekezdés és (2) bekezdés d) pontja, a 116. § (3) bekezdése, valamint a környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény 71/A. § és 71/B. § figyelembevételével adtam tájékoztatást.

A fellebbezés előterjesztésére vonatkozóan az Ákr. 118. § (1)-(3) bekezdése, a digitális államról és a digitális szolgáltatások nyújtásának egyes szabályairól 2023. évi CIII. törvény 19. § (1) bekezdése, figyelembevételével adtam tájékoztatást.

Kelt: Miskolcon, az elektronikus hitelesítésbe foglalt időbélyegző szerint

Dr. Alakszai Zoltán

főispán

nevében és megbízásából:

Bese Barnabás

főosztályvezető

Kapják:

1. HCM 1890 Zrt. 3508 Miskolc, Fogarasi u. 6. (**CK:28749244**)
2. ENVICARE Kft. 3529 Miskolc, Dessewffy u. 6. (**CK: 12473166**)
3. Dr. Horváth Z. Péter ügyvéd 1055 Budapest, Szalay u. 3. I. emelet 1. (**CK: 18253856**)
4. Zöld Kapcsolat Egyesület 3525 Miskolc, Kossuth u. 13. (**CK: 18448461**)
5. Magyar Természetvédők Szövetsége 1091 Budapest, Üllői út 91/b. (**CK:19014654**)
6. Levegő Munkacsoport Országos Környezetvédő Egyesület
1465 Budapest, Üllői út 18. 1. em. 9/A. (**CK: 18226254**)
7. KÖTHÁLÓ Tanácsadó Irodák Hálózata 3525 Miskolc, Kossuth u. 13. (**TV**)
8. Zöld Akció Egyesület 3525 Miskolc, Kossuth u. 13. (**TV**)
9. AQUATHERMA Környezetvédelmi Egyesület 6722 Szeged, Vitéz u. 10. (**CK: 18476710**)
10. Oppenheim Ügyvédi Iroda 1053 Budapest, Károlyi u. 12. (**TV**)
11. Mátyás Ügyvédi Iroda dr. Mátyás Péter ügyvéd 1026 Budapest, Pasaréti út 31. (**CK: 18107607**)
12. Borsod-Abaúj-Zemplén Vármegyei Kormányhivatal Népegészségügyi Főosztály
(**HK: 312659938**)
13. Borsod-Abaúj-Zemplén Vármegyei Kormányhivatal Agrárügyi Főosztály Növény- és Talajvédelmi
Osztály (**HK: 512508939**)
14. Borsod-Abaúj-Zemplén Vármegyei Kormányhivatal Tűzvédelmi, Iparbiztonsági és Vízügyi Hatósági
Főosztály Tűzvédelmi, Iparbiztonsági, Vízügyi és Vízvédelmi Osztály (**HK: 372099945**)
15. Mályi Község Polgármesteri Hivatalának Jegyzője 3434 Mályi, Széchenyi u. 4. (**HK:400004181**)
16. Kistokaj Község Polgármesteri Hivatalának Jegyzője 3553 Kistokaj Széchenyi u. 43.
(**HK: 500087198**)
17. Miskolc Megyei jogú Város Önkormányzat Jegyzője 3525 Miskolc, Városház tér 8.
(**HK: 322051198**)
18. Bükk Nemzeti Park Igazgatóság 3304 Eger, Sándor u. 6.
(**HK: 327492378**)
19. Honlap
20. Iratokhoz