



BORSOD-ABAÚJ-ZEMPLÉN VÁRMEGYEI KORMÁNYHIVATAL

Iktatószám: BO/32/03738-29/2025.

Ügyintéző: Hutkainé Vigh Noémi
Dankóné dr. Elek Viktória

Tárgy: HCM 1890 Zrt. (Miskolc) által tervezett mészgyártási tevékenység (Miskolc 41594/2, 41594/2/A hrsz.) egységes környezethasználati engedélyezésére irányuló közigazgatási eljárás megszüntetése

V É G Z É S

- I. A HCM 1890 Zrt. (3508 Miskolc, Fogarasi út 8. KÜJ:103 039) EPAPIR-20250417-13268 számú kérelmére indított, a Miskolc 41594/2 és Miskolc 41594/2/A hrsz.-ú ingatlanon tervezett mészgyártási tevékenység egységes környezethasználati, valamint levegővédelmi engedélyezésére irányuló, BO/32/03738/2025. számon folyamatban lévő közigazgatási eljárást

megszüntetem.

- II. Kérelmező az eljárásban 2 310 000,- Ft, azaz kétmillió-háromszáztízezer forint igazgatási szolgáltatási díjat fizetett meg.

- III. A döntés ellen – a közléstől számított 15 napon belül - a környezetvédelmi hatósági ügyekért felelős helyettes államtitkárnak címzett, de a Borsod-Abaúj-Zemplén Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztályára benyújtott fellebbezésnek van helye.

Fellebbezni csak a megtámadott döntésre vonatkozóan, tartalmilag azzal közvetlenül összefüggő okból, illetve csak a döntésből közvetlenül adódó jog- vagy érdeksérelemre hivatkozva lehet.

A fellebbezést indokolni kell. A fellebbezésben csak olyan új tényre lehet hivatkozni, amelyről az elsőfokú eljárásban az ügyfélnek nem volt tudomása, vagy arra önhibáján kívül eső ok miatt nem hivatkozott. A fellebbezési eljárás ügyintézési határideje megegyezik az elsőfokú eljárás ügyintézési határidejével.

A jogi képviselővel eljáró ügyfél, valamint a belföldi gazdálkodó szervezet a fellebbezést elektronikus úton, a <https://epapir.gov.hu> elérhetőségen keresztül nyújthatja be a közigazgatási határozatot hozó szervnél.

A jogi képviselő nélkül eljáró természetes személy – amennyiben ügyfélkapuval rendelkezik – választhatja a <https://epapir.gov.hu> elérhetőségen az elektronikus úton történő fellebbezés benyújtását, azonban ha ezzel a lehetőséggel nem kíván élni, vagy a feltételek nem adóttak, úgy papír alapon is benyújthatja fellebbezését a közigazgatási döntést hozó szervnél, illetve ajánlott küldeményként postára adhatja a Borsod-Abaúj-Zemplén Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály, 3530 Miskolc, Mindszent tér 4. sz. alatti címére.

Fellebbezés hiányában jelen döntésem a közléstől számított 16. napon – külön értesítés nélkül – jogerőre emelkedik.

Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály

3530 Miskolc, Mindszent tér 4. Telefon: (36-46) 517-300 Fax: (36-46) 517-399 KRID: 521067758

E-mail: kornyezet.fo.miskolc@borsod.gov.hu

INDOKOLÁS

A HCM 1890 Zrt. (3508 Miskolc, Fogarasi út 8.) EPAPIR-20250417-13268 számú kérelmében a Miskolc-Hejőcsaba 41594/2 és 41594/2/A hrsz.-ú ingatlanon tervezett mészgyártási tevékenység egységes környezethasználati engedélyezési eljárását kezdeményezte beadványához (a továbbiakban: kérelem) csatolva az alábbiakat:

- Miskolc, 2025. április 17. keltezésű, 18/K/HCM1890Zrt/2025. iktatószámú kérelmet "*a HCM 1890 Zrt. kérelme a mészgyártás tevékenységre vonatkozó EKHE eljárás lefolytatására és az engedély megadására*" tárgymegjelöléssel;
- 2025. április 17. keltezésű, GEON-1795/2025. munkaszámú, "*HCM 1890 Hejőcsabai Cement - és Mészipari Zrt. Mészgyártás (Miskolc-Hejőcsaba 41594/2/A. hrsz.) IPPC engedély kérelem*" című a GEON system Kft. (Miskolc-Egyetemváros) által készített dokumentációt;
- Budapest, 2025. március 17. keltezésű meghatalmazást arra kiterjedően, hogy a GEON system Kft. (Miskolc-Egyetemváros) a HCM 1890 Zrt. helyett és nevében teljes jogkörrel eljárhat;
- Budapest, 2025. március 17-én kelt Nyilatkozatot, miszerint az Osteuropäische Zementbeteiligungs GmbH (München) bérbeadja a HCM 1890 Zrt. részére Miskolc II. kerület belterület 41594/2/A. helyrajzi számon felvett "egyéb épület" megnevezésű, 942 m² alapterületű, önálló építményt és azt a bérlő korlátozásoktól mentesen jogosult használni, hasznosítani és üzemeltetni.

A kérelem alapján egységes környezethasználati engedélyezési eljárás indult 2025. április 17-én.

Tekintettel arra, hogy annak feltételei nem álltak fenn, a sommás eljárás szabályait mellőzve a teljes eljárás szabályai szerinti eljárásról az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 43. § (2) bekezdése alapján BO/32/03738-2/2025. számon tájékoztattam a kérelmező ügyfelet, valamint Miskolc MJV Önkormányzatát, mint - a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Rend.) 1. § (6b) bekezdés alapján - a kérelmezett tevékenység telepítési helye szerinti ügyfelet.

A mészgyártás a Rend. 2. számú melléklete szerinti besorolása:

3.1. Cement, mész és magnézium-oxid előállítás:

b) mész kemencében történő előállítása 50 tonna/nap kapacitáson felül.

A mészüzem engedélyezési eljárása a *HCM 1890 Kft. Miskolcon megvalósuló beruházásával összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű ügyé nyilvánításáról és az eljáró hatóságok kijelöléséről* szóló 393/2014. (XII. 31.) Korm. rendelet alapján nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű.

A kérelmet áttekintve megállapítottam, hogy az nem tartalmazza az eljárás 2 310 000,- Ft, azaz kétfélmillió-háromszáztízezer forint mértékű igazgatási szolgáltatási díjának befizetéséről szóló bizonylat-másolatot, és hatóságom nyilvántartása szerint sem került átutalásra a díj.

Megállapítottam, hogy a kérelem alaki, formai, tartalmi szempontból hiányos, az érdemi döntés meghozatalához nem tartalmaz elegendő információt.

Fentiek alapján a BO/32/03738-3/2025. számú végzésben (a továbbiakban: felhívás) részletezett okból fizetési és hiánypótlási felhívást írtam ki 2025. április 30. fizetési és formai adatpótlási, valamint 2025. május 9. tartalmi adatpótlásra irányuló teljesítési határidő megjelölésével, illetve felhívtam a kérelmező figyelmét a felhívásban foglaltak érdemi elmaradásának jogi következményeire (az igazgatási szolgáltatási díjfizetés elmaradása tekintetében az Ákr. 47. § (1) bekezdés d) pontja, a formai hiányosság-pótlás elmaradásának következményeire az Ákr. 47. § (1) bekezdés b) pontja szerint).

A felhívás V. pontjában rögzítettem tovább, hogy amennyiben kérelmező vagy meghatalmazottja a felhívás II. pontjában foglaltaknak nem tesz eleget, az eljárást megszüntethetem vagy a rendelkezésre álló adatok alapján döntök.

A HCM 1890 Zrt. EPAPIR-20250430-11913 számon az eljárás szünetelés megállapítására irányuló kérelmet nyújtott be, melyhez Miskolc MJV Önkormányzata, mint ügyfél hozzájárult 403366-2/2025. számon.

Az Ákr. 49. § (1) bekezdése szerint eljárva BO/32/03738-8/2025. számú végzés szerint a hatóság 2025. április 30. napjától megállapította az eljárás szünetelésének tényét.

A HCM 1890 Zrt. EPAPIR-20250531-1778, EPAPIR-20250601-23, EPAPIR-20250601-28, 20250601-30, 20250601-38, 20250601-40, 20250601-41 azonosító számú irataival kérte az eljárás folytatását, egyidejűleg benyújtotta a felhívásban kért adatok teljesítése céljából az alábbiakat (a továbbiakban: kiegészítés):

- HCM 1890 Zrt. mészgyártás Egységes Környezethasználati Engedélyezési dokumentáció BO/32/03738-3/2025. adatszolgáltatás Összeállította: HCM 1890 Zrt., 2015. május 31. keltezéssel ellátva 1-17. számú melléklettel együtt;
- HCM 1890 Zrt. 3508 Miskolc, Fogarasi u. 6. KÖZÉRTHEŐ ÖSSZEFOGLALÓ, Miskolc, 2025. május keltezéssel ellátva;
- 23/K/HCM1890Zrt/2025 iktatószámú, Miskolc, 2025. május 31. keltezésű, "*Adatszolgáltatás a BO/32/03738-3/2025. sz. végzés alapján a HCM 1890 Zrt. mészgyártási tevékenysége egységes környezethasználati engedélyezési eljárásában*" tárgy megjelölésű iratot.

A kérelmező kérelmére a BO/32/03738-12/2025. számú végzés alapján az eljárás 2025. június 1. napjától folytatódott.

A környezetvédelmi hatóság a felhívás alapján kiegészített kérelmet megküldte elbírálásra az arra hatáskörrel rendelkező szerveknek a 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 3. számú melléklet 3., 6., 17., illetve 8. számú melléklet 7. pontjában foglalt, valamint az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Kormányrendelet 1. melléklet 9. táblázat 22. pontjában nevesített szakkérdésre kiterjedően.

A környezetvédelmi hatóság továbbá a Rend. 21. § (1) bekezdés a) pontja szerint a nyilvánosság informálása és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásba történő bevonása érdekében a kiegészített kérelmet közzétette a <https://kormanyhivatalok.hu/kormanyhivatalok/borsod-abauj-zemplen/megye/szervezet/kornyezetvedelmi-termeszetvedelmi-es-internetes-oldalon-az-Egyeb-informaciok-menupont-Hirdetmenyek-kozlemenyek-almenupontban-BO/32/03738/2025.-szamon;> valamint megküldte a kérelem alapján a tevékenység telepítési helye szerinti település jegyzőjének a közleményt annak közterületen és a helyben szokásos egyéb módon történő közhírré tétele érdekében.

A kérelem és a kiegészítés elbírálása során a Borsod-Abaúj-Zemplén Vármegyei Kormányhivatal az alábbiakat állapította meg:

Környezetvédelmi, természetvédelmi és hulladékgazdálkodási hatáskörben

A kérelem módosult a felhívás nyomán, a kiegészítés szerint a mészgyártás alapanyag-beszállítás forrása átgondolásra került és a kérelemben megjelölt három bányához képest egyre korlátozódott (Kánó I mészkő, dolomit védnevű bánya), az eddigi éjjel-nappal tervezett helyett csak nappal történő szállítással.

A kiegészítés nem tartalmaz a felhívás II.1. pontjában előírt olyan térképet, melyen a tevékenységből eredő hatásterület, illetve a települések közigazgatási területe egységesen feltüntetésre kerül. A kiegészítés szerint a felhívásban előírt térképet a kiegészítés 3., 5.-6. illetve a 8. számú melléklete hivatott bemutatni. Ehhez képest a kiegészítés 3. számú melléklete zajvédelmi fal műszaki rajzait tartalmazza, 5. számú melléklete Alapállapotjelentés megnevezésű, a 6. számú melléklet térképein települési közigazgatási határok nincsenek feltüntetve, a 8. számú melléklet hatásterületet bemutató ábrája még Miskolc beazonosítható pontjait sem tartalmazza, értelemszerűen közigazgatási határvonalakat sem.

A Kiegészítés nem tartalmazza maradéktalanul a felhívás II.1. pontjában előírt hatásterületet megfelelő módon ábrázoló térképet.

A felhívás II.2. számú előírásának teljesítése érdekében a kérelmet módosította a beruházó, ezáltal az országhatáron áterjedő jelentős hatás bemutatása helyett - tekintve, hogy a "Kánó I mészkő, dolomit"-védnevű bánya lett alapanyag-beszállítóként, illetve a mészgártás teljes alapigényének biztosítására megjelölve - módosította kérelmét, a kiegészítés A) Általános szempontok 20. pontjában azt szerepeltetve, hogy korábban *"a Tornai- és a Miskolc Mexikóvölgyi - kizárólag alternatívaként került megemlítésre."*

A mészgártás évi 250 000 - 270 000 tonna mészkőszükségletének beszerzésére megjelölt Kánó I-mészkő, dolomit védnevű bánya hatósági nyilvántartásunk szerint a BO/16/12-21/2016. (20857/2015.) számú, 2030. március 31. napjáig hatályos környezetvédelmi működési engedélye alapján mindösszesen 80 000 tonna/év [28 880 m³/év] mészkő kitermelésére jogosult. Ez a kapacitás nem fedezi az ennek másfélszeresét igénylő mészgártás éves alapanyagigényét.

A kiegészítés 14. sz. melléklete alapján az Avalanche Holding Kft. (3733 Rudabánya, Sport utca 15.) nyilatkozott, mint a "Kánó I. mészkő, dolomítbánya" védnevű bánya bányászati jogosultja, hogy hetente 6 000 tonna, azaz naponta 1 200 tonna mészkő Miskolcra történő beszállítását áll módjában vállalni évi 250 000 tonna mészkő biztosítása érdekében, osztályozva, adott szemcseméretre alakítva a termelvényt, ennek műszaki és logisztikai feltételei adottak. Ugyanakkor nyilvántartásunk szerint az Avalanche Holding Kft. (Rudabánya) részére átírássra került a kánói mészkőbánya környezetvédelmi engedélye BO-08/KT/08726-2/2018. Számon, de változatlan kitermelési kapacitással.

Ennek alapján a felhívás II.2. pontban előírtak nem teljesültek, a kiegészítés alapján nem igazolt, hogy a mészgártás alapanyag igénye biztosítható.

Földtani közeg védelmi szempontból

A Rend. 20/B. §-a szerint az egységes környezethasználati engedély iránti kérelemhez csatolni kell a felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet 13. számú mellékletében foglaltaknak megfelelően elkészített alapállapot-jelentést, melyet a kérelem nem tartalmazott, így pótlása vált szükségessé, ezért a BO/32/03738-3/2025. számú végzés III.16. pontjában előírta a környezetvédelmi hatóság az alapállapot-jelentés készítés kötelezettségét.

A kiegészítés 5. számú melléklete – alapállapot jelentés megnevezés alatt – mindössze egy 2025. május 29-én készített, a 2141 Csömör 081/14. hrsz. területen vett talajminták vizsgálatára vonatkozóan készült 2025/1687 számú, szárazanyagtartalomra, összes alifás szénhidrogén-koncentrációra (TPH-C₅-C₄₀), PAH és toxikus fém koncentráció vizsgálatra kiterjedő talaj vizsgálati jegyzőkönyvet, valamint EOY X = 304171 m és EOY Y = 780358 m helyszínen, 2025. május 21-én végzett talaj-mintavételezés jegyzőkönyvet, továbbá egy 2025/1669 munkaszámú felszín alatti vízmintavételi és – összes alifás szénhidrogén-koncentrációra (TPH-C₅-C₄₀) általános vízkémiai paraméterekre kiterjedő – laboratóriumi vizsgálati jegyzőkönyvet tartalmazott.

A megküldött „alapállapot-jelentés” tartalmát tekintve nem felel meg a jogszabályban előírtaknak. Emellett a mintavételi és vizsgálati jegyzőkönyvek több ellentmondást is tartalmaznak: a 2025/1687 számú talajvizsgálati jegyzőkönyvben mintavétel helyeként Csömör 081/14 hrsz.-ú ingatlan van feltüntetve, mintavétel időpontnak 2025. május 19. szerepel, míg a 2025/1687 számú talajmintavételi jegyzőkönyv szerint Miskolc, Fogarasi utca 6. szám alatti telephelyen mintavételezték a talajt 2025. május 21-én.

A 2025/1669 számú felszín alatti víz vizsgálati jegyzőkönyv szerint felszín alatti víz mintavételt 2025. május 12-én végeztek, míg a 2025/1669 számú felszín alatti víz mintavételi jegyzőkönyv szerint 2025. május 21-én mintavételezték a felszín alatti vizet.

Figyelembe véve fentieket a felhívás III.16. pontjában előírtak nem teljesültek, a kérelem így a döntés meghozatalához nem tartalmaz elég adatot, az értelmezést megnehezítő ellentmondásokat tartalmaz. Tekintettel arra, hogy az ügyfél a környezetvédelmi hatóság hiánypótló felhívására sem pótolta teljeskörűen a kérelem hiányosságát, a kérelem ezáltal nem bírálható el, az eljárás megszüntetésének van helye.

Levegőtisztaság-védelmi szempontból

A kérelem nem tartalmazott érdemi adatokat az alapanyag-beszállítással, útvonalával kapcsolatban, valamint korrekt és pontos technológiai leírást, valamint az abból származó kibocsátások-ellenőrzésére szolgáló tervet, illetve a mészgyártás hatásterületét, ennek okán a BO/32/03738-3/2025. számú végzésben foglalt hiánypótlási felhívás III. E)3-12. pontjaiban foglaltak teljesítését írta elő részére a környezetvédelmi hatóság. A Kiegészítést a Környezettechnológia Kft. (1151 Budapest, Szántófold u. 2/a.) készítette.

Áttekintve a kiegészítést megállapítottam, hogy abban – felhívásom ellenére – sem került részletesen bemutatásra a technológia pontos folyamata, továbbra is hiányosak a technológiai folyamatábrák. A tervezett tevékenység levegőminőségre gyakorolt hatása így nem állapítható meg, mert az érdemi döntéshez továbbra is elengedhetetlenül szükséges a mészgyártáshoz felújítandó gépek, berendezések (pl. elszívó, leválasztó) pontos típusának, kapacitásának, a levegőminőségre gyakorolt hatásának ismertetése.

Ezen túlmenően a kiegészítésben bemutatott, határértéknek való megfelelésre vonatkozó megállapítások sem fogadhatóak el, mivel a BAT42. pont 7. táblázatában a porkibocsátás tekintetében meghatározott BAT-AEL kibocsátási szintnek a P2 jelű Mészkiadó kürtő megnevezésű pontforrás nem felel meg (értéke $<10 \text{ mg/Nm}^3$, míg a dokumentációban a P2 jelű Mészkiadó kürtő megnevezésű pontforrás által kibocsátott szilárd anyag koncentráció $12,07 \text{ mg/Nm}^3$).

Ezért a kiegészítés E) Szakmai hiányosságok pótlása Levegőtisztaságvédelmi szempontból 8. pontban előírtakra benyújtott válasza is hiányos, mivel nem ad javaslatot arra vonatkozóan, hogy a P2 jelű pontforrás kibocsátása milyen technológiai változás, beavatkozás mellett feleltethető meg a BAT-AEL határértéknek.

Így a kiegészítés nem tartalmazza maradéktalanul a felhívás III. E)5-9. pontjában előírtakat.

A fentiekben túlmenően a technológiához szükséges berendezések jelenlegi valós műszaki állapota - felhívásom ellenére - továbbra is ismeretlen.

Az erre vonatkozóan készített, a kiegészítés 10. mellékletét képező állapotfelmérési és nagyjavítási terv több ponton hiányos, nem teljes körű, emiatt annak alapján nagy a bizonytalanság, hogy a helyszínen található gépeket, berendezéseket egyáltalán lehet-e működképes állapotba hozni vagy bizonyos esetekben a teljes csere szükséges.

Mivel ezen állapotfelmérési és nagyjavítási tervben több helyen úgy fogalmaznak, hogy "szakértő vagy szakcég bevonás szükséges", emiatt vélelmezhető, hogy a technológiához tartozó berendezések valós állapota csak akkor lesz megállapítható, ha a karbantartás véget ér, így jelenleg az eljárásban felhívásom ellenére nem ismeretes a mészüzem működképességének ténye.

Továbbá amennyiben valamely berendezést szükséges cserélni, úgy a levegőminőségre gyakorolt hatása változhat a kérelemben és a kiegészítésben bemutatottakhoz képest, így a levegőminőségre gyakorolt hatás sem ismeretes, vagyis a kiegészítés nem tartalmazza maradéktalanul a felhívás III. E)3-4. pontjában előírtakat.

A jelenleg is üzemelő mészhidrát üzem és a jelen engedélyezési dokumentációban szereplő mészgyártó üzem együttes hatása levegőtisztaság-védelmi szempontból nem került bemutatásra, így nem áll rendelkezésre elegendő adat, információ a mészgyártás megindítását követő együttes üzemelés levegőminőségre gyakorolt hatásáról.

A kiegészítés nem tartalmazza maradéktalanul a felhívás III. E)10. pontjában előírtakat.

A dokumentációban bemutatásra került az alapanyag beszállítási útvonal – Kánói mészkőbányából közúton történne, Miskolc belvárosán áthaladva – ami kapcsán nem indokolt, hogy miért nem az egyébként rendelkezésre álló, a települést kevésbé terhelő M30-as elkerülő útszakasz kerül használatra.

Összességében a kérelem és a kiegészítés hiányos, nem tartalmaz teljes körű információt a mészgyártóüzem működésére vonatkozóan, a hiánypótlási felhívás ellenére sem elégíti ki az engedélykérelem – beleértve a belefoglalandó levegőtisztaság-védelmi engedély kérelem – tartalmi követelményeit, levegőtisztaság-védelmi szempontból ezáltal elbírálhatatlan, ezáltal az eljárás megszüntetésének van helye.

Véleményem a levegő védelméről szóló 306/2010. (XII. 23.) Korm. rendelet és az ipari kibocsátásokról szóló 2010/75/EU európai parlamenti és tanácsi irányelv szerinti elérhető legjobb technikákkal (BAT) kapcsolatos következtetéseknek a cement, mész és magnézium-oxid előállítása tekintetében történő meghatározásáról szóló BAT következtetésben foglaltakon alapul.

Zaj- és rezgésvédelmi szempontból

A kérelem nem tartalmazott az alapzajterhelés bemutatására szolgáló fejezetet, beleértve a tevékenység környezetében meglévő, működő, terhelést okozó tevékenység (mészhidrátüzem) terhelését, továbbá az alapanyag-beszállítás zajvédelmi szempontból érdemi adatait, illetve nem kellően támasztotta alá az éjjeli szállítás indokolását, csak közúti szállítását nevesített, valamint a zajforrásokat nem mutatta be sem azok helyét, sem hangteljesítményszintjét illetően, az alapanyag-beszállítás/termékkiszállítás forgalmát és zajterhelését sem részletezte, továbbá a vasúti pályák használatáról alapinformációkat nem közölt, a mészüzemet befoglaló környezetet nem mutatta be rendezési terv szinten, és így a gyártás zajterhelését nem mutatta be mindent átfogó, teljeskörű módon.

Ennek következtében a BO/32/03738-3/2025. számú végzés III. E)13-45. számú pontjaiban előírtak teljesítése vált szükségessé.

A kiegészítést átvizsgálva megállapítottam, hogy az felhívásom ellenére továbbra is hiányos, elbírálnak az alábbiak okán:

A kérelmezett tevékenység mellett vizsgálni szükséges a jelenleg is üzemelő mészhidrát gyártási technológiával együttes hatásokat, ennek kapcsán alapzaj mérést végeztek 2025. május 28. napján 17:00 óra és 18:30 óra között nappal a Gátör utca 40. hrsz.:41430/25 alatti ingatlan előtt, ahol az alapzaj 36,5 dB. 2025. május 29-30. napján 23:30 óra és 00:30 óra között mértek éjjeli időszakban az alapzaj 32,2 dB.

A Mérési Jegyzőkönyv nem tartalmazza az MSZ 18150-1:1998 szabvány szerinti mérés időtartamát, körülményeit, valamint Kővári László (Szkv-1.4/02-0305) a KÖVITERV Kft. (7629 Pécs, Szieberth R.u. 12.) zaj és rezgésvédelmi szakértője nem csatolta a mérés ideje alatt használt 1. pontossági osztályú zajmérő műszer hitelesítési bizonylatát, emiatt a mérési eredményt nem lehet elfogadni.

A kiegészítés nem tartalmazza maradéktalanul a felhívás III. E) Zajterhelés és rezgés elleni védelmi szempontból/13-14. pontjában előírtakat.

A kiegészítés 8. melléklet 3. számú mellékletében foglalt zajtérkép színskálája és a telephely környezetében lévő topográfia megadása értelmezhetetlen, a zajtérképen megjelenített kiindulási adatok ellenőrizhetetlenek, a KÖVITERV Kft. az IMMI 2023. modellező program tulajdonjogáról nem nyilatkozott.

A kiegészítés nem tartalmazza maradéktalanul a felhívás III. E) Zajterhelés és rezgés elleni védelmi szempontból/32. pontjában előírtakat.

A vasúti közlekedési hatóság eljárásában megállapította, hogy vasúti pályahálózat a II. és III. számú vágányára a kérelem teljesíthetőségének jogszabályi feltételei fennállnak, így a HCM 1890 Zrt. a Miskolc-Tiszai pályaudvar vasútállomáshoz tartozó és a HCM 1890 Zrt. területére vezető vasúti pályahálózatának a II. és III. számú vágányára 2022. július 18-án VHF/1979-2/2022-TIM számon használatbavételi engedélyt kapott, mely 2027. július 31-ig hatályos, tehát vasúti be és kiszállítás megvalósítható az üzem területén.

A kérelemben [8.h.1.10.) pont] foglaltak szerint vasúti beszállítás ugyanakkor nem tervezett. A zajvédelmi szakértő a kánói mészkőbányából közúton történő beszállítást mutatta be számítással – a 8. számú mellékletben – Miskolc belvárosán történő áthaladással. Nem indokolt, hogy miért nem az egyébként rendelkezésre álló, a települést kevésbé terhelő M30-as elkerülő útszakasz kerül használatra.

Éjjeli beszállítás a Kiegészítés szerint nem tervezett, mivel a mészkő tároló 4000-4500 tonna kapacitású, így a feltöltését nappali szállítás biztosítja.

A Kiegészítés nem tartalmazza maradéktalanul a felhívás III. E) Zajterhelés és rezgés elleni védelmi szempontból/17-26. pontjában előírtakat.

A MAERZ kemence folyamatos 4 műszakban történő üzemelése tervezett, az ennek elbírálásához szükséges zajforrások típusa, adatlapja, magassága, EOY koordinátája azonban nincs megadva. A zajforrások zajteljesítményeinek alapját kizárólag a berendezések adatlapjai képezhetik, amelyek nem kerültek benyújtásra.

A zajvédelmi számítások induló adatai mért értékeken alapulnak, de ezen mért értékeket nem lehet felhasználni, tekintettel arra, hogy a telepítendő valamennyi zajforrás jelenlegi zajhatását kell alapul venni, és bemutatni a várható zajvédelmi hatást.

A kiegészítés nem tartalmazza a felhívás III. E) Zajterhelés és rezgés elleni védelmi szempontból/30. pontjában előírtakat.

A kérelem és a kiegészítés felhívásom ellenére együttesen sem elégíti ki az eljárás formai, tartalmi követelményeit. Emellett a bemutatott adatok megfelelősége a dokumentáció alapján ellenőrizhetetlen, a technológiához szükséges berendezéseknek a jelenlegi pontos műszaki állapota nem ismert. Zajszigetelés szempontjából a jelenlegi üzemépületek állapota ismeretlen.

A gyártó által 1970-es években megadott zajteljesítmény szintek jelen állapotban kizárólag iránymutatásnak megfelelőek.

A kiegészítés nem tartalmazza a felhívás III. E) Zajterhelés és rezgés elleni védelmi szempontból/36. pontjában előírtakat.

A kiegészítés 3. számú mellékletében szereplő, a kőfogadó épülethez tervezett zajvédő fal tervezete 2008. augusztus 12. keltezésű a zajkibocsátási határérték túllépés megszüntetése, zajkibocsátási határértékek biztonságos betartása érdekében. Ennélfogva nem a 2025. évi, vagyis az aktuális állapotokat tükrözi, így nem igazolt, hogy megfelel a terv a 2025. évi állapotára vonatkozó terhelések elleni védelemnek.

Zajterhelés szempontjából az elérhető legjobb technikákat tartalmazó BAT2. pontban rögzített követelmények minden cement-, mész és magnézium-oxid-gyártási folyamatra alkalmazandók.

A hatóság azonban nem ért egyet továbbá a kiegészítés III. B) Elérhető legjobb technikával kapcsolatos kiegészítés munkarészben megállapított zajvédelmi megállapításokkal az alábbiak miatt:

A szakértő szerint a BAT-következtetés BAT2. pontjában felsorolt zajvédelmi ismérvek mindegyikének megfelel a HCM 1890 Zrt. berendezése [rendre a)-e) pontoknak, valamint g)-j) pontoknak, m) és s) pontnak], ez alól kivétel az alábbi BAT2. alpontokban foglaltaknak, melyek megfeleltethetők jövőbeni intézkedésekkel:

1. BAT2. k) pont: Gépek halkabbra történő cseréje kritérium: *"a zajteljesítmény szempontját figyelembe veszik a gépek jövőbeni korszerűsítésekor"*,
2. BAT2. l) pont: Üzemi zajmérés és ellenőrzés kritérium: *a "zajkibocsátás mérését az újraindítás után akkreditált szervezettel elvégeztetik"*
3. BAT2. n) pont: Zajpanaszok kivizsgálása kritérium: *"Panaszbejelentési és kezelési eljárást vezetnek be"*
4. BAT2. o) pont: Közösségi párbeszéd kritérium: *"A lakossággal való kapcsolattartás csatornái biztosítottak"*
5. BAT2. p) pont: Események kezelése kritérium: *"A rendellenes zajhatásokra kezelési tervet dolgoznak ki"*
6. BAT2. q) pont: Zajszintek értékelése kritérium: *"Zajvizsgálati jelentések készülnek évente "*
7. BAT2. r) pont: Zajmenedzsment program: *" A zajcsökkentési célok az EMS rendszer részeként kerülnek kezelésre "*

Az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásban be kell mutatni, hogy teljesül minden feltétel, nem elég azokat jövőbeni fejlesztésekkel célba venni.

Nem tisztázott pl.: a kiegészítés szövegezése alapján, hogy mit ért a kérelmező *"rendellenes zajhatásokon"*, valamint az újraindulást követő zajmérés kapcsán szükséges rögzíteni, hogy már a jelenlegi eljárásban ismeretesnek kell lennie az üzem zajkibocsátásának.

A műszüzem tervezett fenti jövőbeni intézkedései nem igazolják a BAT-következtetésnek való megfelelést.

Fentiek szerint részletezett okból zaj és rezgés terhelés elleni védelem szempontjából a kérelem és kiegészítése a hiánypótlási felhívás ellenére sem tartalmaz elegendő információt az egységes környezethasználati engedély kérelem elbírálásához, ezáltal az eljárás megszüntetésének van helye.

Elérhető legjobb technika szempontjából

A technológiai kibocsátások vonatkozásában az alábbiak rögzíthetők:

A vertikális BAT-következtetésnek való megfelelés tekintetében a mészgyártás BAT-követelményeknek való megfelelése: általános 1-2. számú BAT, mészgyártás specifikus 30-54. számú BAT.

A kérelem a BAT-következtetés általános BAT1 - BAT2. pontnak való bemutatást nem tartalmazta, illetve a BAT-következtetés mészgyártás specifikus 30-54. számú BAT következtetéseknek való megfeleltetés BAT-számozás hiányában nehézkesen volt elbírálható, egyes pontokban áttekinthetetlen volt, pl.: a BAT30 és a BAT32 pont bemutatása nem teljeskörű; a BAT49 tekintetében nem tartalmazott érdemi megállapítást a kérelem.

Az üzem várható kibocsátásainak érdemi elbírálásához szükséges, a várható kibocsátási adatokat a BAT-AEL-nek való megfeleltethetőség megállapításához nem mutatta be a kérelem a BAT42-por, BAT45-NO_x, BAT47-SO_x, BAT48-CO, BAT50-TOC, BAT52-PCDD/F, BAT53-fém-szennyezők tekintetében.

Így összességében a kérelem alapján nem volt egyértelmű, hogy mely BAT következtetés vonatkozik a mészgyártóüzemre, mely BAT-következtetés teljesül, nem teljesül jelenleg vagy nem is teljesíthető, a szakértő több esetben úgy fogalmaz, hogy pl.: a szövetbetétes szűrő vagy a "PFRK,ASK, MFSK, OSK kemencetípus esetén" SO_x -, CO-, TOC, fém- kibocsátás kapcsán a rá irányadó BAT-AEL-nek "*Meg fog felelni,- a korábbi tényüzemeltetési adatok alapján*".

Ezért a hatóság a felhívás III. B) és C) pontjaiban előírta a vertikális és horizontális elérhető legjobb technika és ajánlásoknak való megfelelést bemutató fejezet készítését.

A Kiegészítés A) *Általános szempontok 7. pontja szerint* a kemence (fajlagos) energiafogyasztása a BAT33 szerint a 3,2 - 4,2 GJ/tonna CaO, tartományba esik, illetve a BAT34 számszaki értékéhez képest a villamos energiafelhasználása 20 kWh/tonna, azonban a BAT34. pont nem tartalmaz ilyen számszaki adatot.

A BAT43. pontra "*kibocsátáscsökkentés szövetbetétes zsákos porleválasztás <10 mg/Nm³.*" hivatkozva nem adja meg a szakértő a MAERZ-kemence adatát, így nem ismeretes a BAT-hoz kapcsolódó kibocsátási szint a kemencefűtési folyamatok füstgazaiból származó porkibocsátás esetén.

Így a kiegészített kérelem alapján sem ismeretesek a pontos számszaki adatok, melynek alapján a miskolc-hejőcsabai mészüzem adatai összevethetők lennének a mészgyártásra előírt BAT-AEL tartománnyal.

Ahol pedig konkrét számérték megadásra került, ott a mészüzem túllépi a BAT-AEL tartományt (a BAT következtetés 42. pontjának 7. táblázatában a porkibocsátás tekintetében meghatározott BAT-AEL kibocsátási szintnek a P2 jelű Mészkiadó kürtő megnevezésű pontforrás nem felel meg, mert a BAT-AEL érték <10 mg/Nm³, míg a P2 jelű Mészkiadó kürtő által kibocsátott szilárd anyag koncentráció 12,07 mg/Nm³).

A kiegészítés B) *Elérhető legjobb technikával kapcsolatos kiegészítés* - című fejezete a vertikális BAT-következtetésben foglaltaknak való megfelelés tekintetében fenti számértékektől több, a kemencére és a technológiára vonatkozó konkrét számszaki adatot nem tartalmaz, azok elmaradását nem indokolja, így a dokumentáció és kiegészítése nem igazolja, hogy a mészgyártóüzem megfelel a BAT-következtetésben foglaltaknak.

A kiegészítés E) *Szakági* nevű fejezet 25. pontja szerint a kemence maximális kapacitáson való működéséhez "*naponta hozzávetőlegesen 900-1000 tonna mészke szükséges, a tároló kapacitása 4-5 napnyi folyamatos működéshez elegendő alapanyagot biztosít.*"

Ez a mennyiség a kiegészítés E) *Szakági* nevű fejezet 35. pontja szerint a késztermék kiszállítás legfeljebb 50 forduló/nap forgalmat generál.

A kérelem és kiegészítése nem mutatja be, hogy milyen forgalmat generál az alapanyag beszállítása és a késztermék kiszállítása együttesen, milyen időszakokban és hogyan oszlik el ez a szállítással érintett útvonalon.

Így a tevékenység által gyakorolt környezetterhelés, és a hatásterület bemutatása nem teljeskörű, a gyártás környezetre gyakorolt hatása nem megítélhető.

A kiegészítés nem tartalmazza a felhívás III. B) pontjaiban foglaltakat.

Összességében a BAT-megfelelés vizsgálati kötelezettség nem teljesül, a kérelem és kiegészítése a hiánypótlási felhívás ellenére sem tartalmaz elegendő információt a BAT-megfelelés elbírálásához, ezáltal az eljárás megszüntetésének van helye.

Természet- és tájvédelmi szempontból:

A HCM 1890 Hejőcsabai Cement- és Mészipari Zrt. által üzemeltetni kívánt technológiák által elfoglalt terület védett vagy védelemre tervezett természeti területet, Natura 2000 területet nem érint. A tevékenységet beépített környezetben, kivett (telephely) művelési ágú területen kívánják folytatni.

Ugyanakkor a kérelem nem volt elbírálható, mert az anyag nem tartalmazta a tervezési terület aktuális, természetvédelmi szempontú állapotfelmérését, így a BO/32/03738-3/2025. számú végzés III.B.46. pontjában az aktuális adatok benyújtására szólítottam fel a kérelmezőt.

A kiegészítés táj- és természetvédelmi (élővilágvédelmi) munkarésze (17. sz. melléklet: Élővilág fejezet) nem elbírálható, mivel a tervezési területre 10 évvel ezelőtt jellemző állapotokat rögzíti. (2013. évi munkaszámom, 2015. augusztus 19-i keltezéssel készült).

Az egységes környezethasználati engedély kérelem benyújtásakor a tervezési terület aktuális (2025) természeti állapotát és esetleges értékeit bemutató munkarész szolgál a teljes körű formai tartalmi követelményeknek való megfelelő és elbírálható munkarésznek, így ennek hiányában **a kérelem nem elbírálható.**

Hulladékgazdálkodási hatáskörben

A kérelem nem tartalmazott elegendő információt a hulladékgyűjtő helyekre, a hulladék-nyilvántartásra, illetve a hulladékokkal végzett műveletekre vonatkozóan. Így a hatóság a BO/32/03738-3/2025. számú végzés III.B.47-49. pontjában részletezte a kérelmezőnek, hogy érdemi döntéséhez milyen további adatokra van szüksége.

A kiegészítés alapján a feltett kérdések, kért adatok megválaszolásra/benyújtásra kerültek, így összességében a mészgyártási tevékenység újraindulása hulladékgazdálkodási érdekeket nem sért, a tevékenység engedélyezésével kapcsolatosan kizáró ok nem merült fel. A HCM 1890 Zrt. (3508 Miskolc, Fogarasi utca 6.) által benyújtott dokumentáció bemutatta a tervezett tevékenység végzése során várható keletkező hulladékok körét, becsült mennyiségét, valamint azok gyűjtésének tervezett módját, körülményeit. Az ismertetett technológia, a bemutatott hulladékgazdálkodás szabályozott, dokumentált, a jogszabályi előírásoknak megfelelő.

Közegészségügyi hatáskörben

A Miskolc-Hejőcsaba 41594/2/A helyrajzi számú ingatlanon az üzem létesítésekor a Hejőcsabai Cement- és Mészipari Rt., 2002-től a Holcim Hungária Cementipari Rt./Zrt., majd 2006-tól a Kalcinátor Kft. végzett mészgyártási tevékenységet, melyre vonatkozóan egységes környezethasználati engedéllyel rendelkezett. Az üzem 2012 évtől nem működött, a mészgyártást a jövőben a HCM 1890 Hejőcsabai Cement- és Mészipari Zrt. kívánja folytatni. A tevékenység a korábbi engedélyezett tevékenységhez képest lényegében nem változik, minden elem megegyezik a korábbival. A mészüzem feladata: a mészkeő tárolása, feladás a kemencére, mészégetés, mésztaolrás és kiszállítás. A tervezett technológia a mészgyártás, melynek nyersanyaga a mészkeő, melyből égetett meszet állít elő. A mészüzem (mészgyártás technológia) területigénye: kb. 18 000 m². A mészgyártáshoz szükséges mészkeő alapanyag a Kánói mészkeőbányából kerülne közúton beszállításra a mészüzemhez. A tervezett szállítás nyitvatartási időn belül 06.00-22.00 órák között tervezik. A mész égetésére MAERZ-rendszerű két aknás egyenáramú regeneratív kemencét használnak, amelyet gázzal fűtenek fel. A kemence maximális kapacitása: 550 t/nap.

A csatolt dokumentáció szerint:

A mészüzem Miskolcon, a Fogarasi u. 6. szám alatt, (Miskolc 41594/2 hrsz.; 41594/2/A hrsz.) a Hejőcsabai Cementgyár területén található, amely Miskolc déli oldalán a Bükkhegység délkeleti lába és a síkság határán a 3. sz. főközlekedési út bevezető szakasza mellett helyezkedik el. ÉNY-NY-i oldalról, Hejőcsaba, illetve Görömböly családi házas beépítésű területével határos, DK-i irányban Miskolc város rekultivált hulladéklerakója (Nádas-réti hulladéklerakó) található. A gyárterületet ÉNy-i, ÉK-i és D-i irányból véderdő határolja, a Ny-i ingatlanhatáron, a 3. sz. főút mentén fasor található. A tevékenység végzéséhez új terület igénybevitelére nincs szükség, a megfelelő infrastruktúra és a létesítmények/berendezések évtizedek óta rendelkezésre állnak, ugyanakkor a teljes mészüzem nagyjavítása szükséges. A Hejőcsabai Cementgyár ivóvíz igényét a MIVÍZ Miskolci Vízmű Kft. kezelésében lévő városi hálózatról látják el, ipari víz igényét négy darab fűrt kútból elégítik ki. A telephely területe a Miskolci Vízmű hidrogeológiai védőidomán kívül fekszik. A telephelyen jellemző vízhasználat: szociális vízigény, tűzvíz felhasználás, szennyvízelvezetés, csapadékvíz elvezetés.

A Hejőcsabai Cementgyár területén a szennyvízelvezetés a csapadékvíz elvezetéstől elválasztott rendszerű csatornahálózattal került kiépítésre. A csapadékvizek minőségi vizsgálatára a termelés megkezdését követően rendszeresen sor kerül. A mészüzem a gyár közműhálózatára csatlakozik. Levegővédelmi szempontból a mészgártó üzem jellemző levegőhasználatai alapvetően az alkalmazott technológiához kötődnek, melyek: a MAERZ kemence égéstermékei (NO_x , SO_2 , CO , CO_2 , PM_{10}), a technológia folyamán alkalmazott berendezések, járművek légszennyező hatása (CO , NO_2 , SO_2 , PM_{10} , és különböző szénhidrogének), az ürítéssel és szállítással járó (PM_{10}) légszennyezés. A technológiából kilépő levegőt zsákszakadás jelzővel ellátott többrekeszes szövetbetétes (zsákos) porszűrőkön, porleválasztókon vezetik keresztül, a környezetbe való kibocsátás előtt. A leválasztott anyagot a technológiába vezetik vissza. Pontforrások: T1 mészgártás: P1 MAERZ kemence portalanító kürtő; T2 mészhordó technológia: P2 mészküldő kürtő, P3 mészkihordás portalanító kürtő, P4 mészhordó portalanítás, P5 mésztároló filter kürtője. A kibocsátási határértékeket a múltbeli üzemelés alatt a pontforrások légszennyező anyag kibocsátása nem haladta meg. A pontforrások kibocsátásának folyamatos mérésére mérőműszer kerül majd beépítésre. A pontforrások kibocsátásának ellenőrzését időszakosan, külső szervezet által is mérve kívánják biztosítani. Diffúz források: D1 diffúz forrás (aprókő szalag), D2 diffúz forrás (átöntő épület). Az üzem múltbeli működése során a Hatóság által megállapított határértékek alapján: a P1 pontforrás, valamint a D1 és D2 diffúz források PM_{10} kibocsátásainak hatásterülete nem értelmezhető, a PM_{10} koncentráció maximuma nem éri el a jogszabályban meghatározott a) és b) feltételek szerinti értékeket. A P1 pontforrás nitrogén dioxid kibocsátásának hatásterülete nem értelmezhető, az NO_2 koncentráció maximuma nem éri el a jogszabályban meghatározott a) és b) feltételek szerinti értékeket. Az üzemeltető Zrt. monitoring tervet fog készíteni, amely alapján a kibocsátásokat rendszeresen mérni és vizsgálni tudja. Zajvédelmi szempontból a mészgártási tevékenység zajforrásaként a következő elemekkel kell számolni: üzemelés során használatos nehézgépek, alapanyag betöltése, anyagmozgatás, szállítás. Jelenleg zajméréseket és egyéb méréseket a területen nem lehet végezni, mivel a tevékenység engedélyköteles, a gépek beindítását az üzemeltető az engedély megszerzéséig nem tervezi. A gyártó a működés során vizsgálni fogja a létesítmény kibocsátásait, és szükség szerint intézkedéseket hoz a zavaró kibocsátások csökkentésére (pl. zajvédő fal építése az ürítési helyen). A telephelyen tervezett tevékenység során termelési nem veszélyes és veszélyes, valamint kommunális hulladék egyaránt keletkezhet. A telephely hulladékgazdálkodása a vonatkozó jogszabályoknak megfelelően fog történni. A felhívás tartalmazta a népegészségügyi szakvélemény kialakítása szempontjából releváns kérdéseket is.

A hiánypótlásban kértékkel kiegészített Dokumentációban foglalt adatok, az ismertetett környezetvédelmi intézkedések, a meglévő műszaki megoldások ellentmondásokat tartalmaznak, így a tevékenység környezeti hatása, a területén élő lakosság egészségügyi kockázata nem értékelhető a 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 11. § (1) bekezdés 3. sz. melléklete 3. pontjában foglalt szakkérdésekre kiterjedően.

Termőföld minőségi védelmére kiterjedő hatáskörben

A kérelem talajvédelmi szempontból elfogadható, a vizsgált tevékenység az engedélyekben foglalt előírások betartása mellett a környező termőföldek minőségét nem veszélyezteti.

Vízügyi és vízvédelmi hatáskörben

A hatósági felhívásra kiegészített kérelem kapcsán rögzíthető, hogy a tevékenységgel érintett terület vízbázis hatályos határozattal kijelölt védőterületét, védőidomát nem érinti, továbbá nagyvízi medret, parti sávot nem érint.

A mészgártás során ipari eredetű szennyvíz nem keletkezik.

A mészüzem (Miskolc-Hejőcsaba 41594/2/A hrsz.) is magába foglaló hejőcsabai telephely kiépített közműhálózattal, szennyvízelvezető rendszerrel, övárokkal, víztisztító műtárgyakkal rendelkezik.

A vízellátási feltételek vízjogi üzemeltetési engedélyeztettségéről részletes információt nem közölt a dokumentáció. Az abban hivatkozott, a HCM 1890 Hejőcsabai Cement- és Mészipari Zrt. (3508 Miskolc, Fogarasi utca 6.) engedélyes nevére kiadott 35500/10462-10/2020. ált. számon módosított 35500/7058- 20/2015. ált. számú fennmaradási engedély a Miskolc, hejőcsabai cementgyár szennyvíz előtisztítóinak (vízikönyvi szám: Hejő-Tisza/502) üzemeltetésére és fenntartására vonatkozik, 2026. január 31-ig hatályos.

A mészüzem a cementipari telephely víziközműveihez csatlakozik (víz, szennyvíz, csapadékvíz).

Az üzem területén keletkező kommunális szennyvizek a belső csatornarendszerbe, majd azon keresztül a MIVÍZ Kft. szennyvízcsatornájába kerülnek.

A kiegészített dokumentáció nem vizsgálta, nem mutatta be, hogy a mészüzem területén található víz-, szennyvíz-, csapadékvíz-, tűzvíz-vezetékek üzemeltetésre alkalmas állapotban vannak-e, valamint nem vizsgálta, nem mutatta be, hogy a cementipari telephely vizes hálózatai, amelyre az üzem csatlakozik élő, üzemelő hálózatok, üzemeltetésre alkalmas állapotban vannak-e, ki a tulajdonosa és üzemeltetésükhöz, fenntartásukhoz milyen számon rendelkezik hatályos vízjogi üzemeltetési engedéllyel, beleértve a tűzvizet is biztosító hálózatot, kutakat is, illetve hogy megfelelő-e a csatlakozásuk a cementipari telephely vízhálózataihoz (ivóvíz, szennyvíz, csapadékvíz, ipari víz). Nem tartalmazza a dokumentáció az üzemeltetőnek a mészüzem területére történő vízbiztosításról szóló nyilatkozatát, illetve az elvezetett vizekre vonatkozó befogadói nyilatkozatát.

Így a szakkérdés vizsgálatára, azaz, hogy a tevékenység vízellátása, a keletkező csapadék és szennyvíz elvezetése, valamint a szennyvíz tisztítása biztosított-e, nem áll rendelkezésre adat, információ.

Nincs tisztázva az alapanyag biztosításának és így a kapcsolódó tevékenység meghatározása.

A kiegészítés 14. sz. mellékletében csatolták az Avalanche Holding Kft., mint a "Kánó I. mézskő, dolomitbánya bányászati jogosultjának nyersanyag-ellátási képességéről szóló nyilatkozatát. Az interneten is elérhető információ szerint (<https://meszskobanya-kano.hu/>) a BÓDVAVÖLGY-BAU Kft. (3754 Szalonna, Rákóczi u. 4/A.) végzi a bányászati tevékenységet és a termékárusítást. A dokumentációból nem áll rendelkezésre adat, hogy ki és milyen mennyiségre rendelkezik környezetvédelmi engedéllyel a bányászati tevékenység végzéséhez.

Az Ákr. 47. § (1) bekezdés b) pontja szerint a hatóság az eljárást megszünteti, ha a kérelmező ügyfél a hatóság felhívására nem nyilatkozik, és ennek hiányában a kérelem nem bírálható el, és az eljárást hivatalból nem folytatja.

A hiánypótlási felhívás V. pontjában rögzítettem, hogy amennyiben kérelmező vagy meghatalmazottja a II. pontban foglaltaknak nem tesz eleget, az eljárást megszüntethetem vagy a rendelkezésre álló adatok alapján döntök.

Tekintettel arra, hogy a fentebb részletezettek szerint a dokumentáció és a felhívás alapján elkészített kiegészítés a kérelem tartalmi követelményeinek továbbra sem felelt meg, az érdemi elbírálásra a felhívás ellenére sem tartalmaz elegendő információt, a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem és az eljárást megszüntettem.

A végzést a környezetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 2. § (1) bekezdésében, az 5. § (1) bekezdés c) pontjában, és (2) bekezdésében, a természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 625/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 2. § (1) bekezdésében, az 6. § (1) bekezdés c) pontjában, és (2) bekezdésében, továbbá a hulladékgazdálkodási hatóság kijelöléséről szóló 124/2021. (III. 12.) Korm. rend. 1. § (1) bekezdés a) pontjában, a 2. § (1) bekezdésében és az 1. § (2) bekezdésében biztosított jogkörömben, az Ákr. 47. § (1) bekezdés a) pontja, 80. § (1) bekezdése, valamint a 81. § (1) és (4) bekezdése szerint eljárva hoztam meg.

A magyar építészetéről szóló 2023. évi C. törvény 196. § (1) bekezdésnek megfelelően a kiemelt jelentőségű ügyben eljáró hatóság az általa meghozott döntéseket hirdetményi úton közli, továbbá a 2. § (2) bekezdés szerint a döntés közlésének napja – a kiemelt jelentőségű ügyre nyilvánító kormányrendelet eltérő rendelkezése hiányában – a hirdetmény kifüggesztését követő 5. nap. A közlés jogkövetkezményei a hirdetményi úton történő közléshez kapcsolódóan állnak be.

A határozat hirdetményi úton történő közléséről a 2023. évi LIII. törvény 196. § (1)-(2) bekezdései alapján rendelkeztem.

A jogorvoslati lehetőségről az Ákr. 112. § (1) bekezdés és (2) bekezdés d) pontja, a 116. § (3) bekezdése, valamint a környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény 71/A. § és 71/B. § figyelembevételével adtam tájékoztatást.

A fellebbezés előterjesztésére vonatkozóan az Ákr. 118. § (1)-(3) bekezdése, a digitális államról és a digitális szolgáltatások nyújtásának egyes szabályairól 2023. évi CIII. törvény 19. § (1) bekezdése, figyelembevételével adtam tájékoztatást.

Kelt: Miskolcon, az elektronikus hitelesítésbe foglalt időbélyegző szerint

Dr. Alakszai Zoltán
főispán
nevében és megbízásából:

Bese Barnabás
főosztályvezető

Kapják:

1. HCM 1890 Zrt. 3508 Miskolc, Fogarasi u. 6.- **CK:28749244**
2. GEON system Kft. 3515 Miskolc-Egyetemváros E/7. épület 808. - **CK:13605045**
3. Miskolc MJV Önkormányzata **HK: MMJVONK KRID: 352554780**
4. Borsod-Abaúj-Zemplén Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály Hulladékgazdálkodási Osztály
(**Üi:BO/51/04218/2025, e-mail: hulladegkazdalkodas@borsod.gov.hu**)
5. Borsod-Abaúj-Zemplén Vármegyei Kormányhivatal Népegészségügyi Főosztály
(**HK: BAZMKHNSZ KRID: 312659938**)
6. Borsod-Abaúj-Zemplén Vármegyei Kormányhivatal Agrárügyi Főosztály Növény- és Talajvédelmi Osztály (**HK: BAZMKHNTI, KRID: 512508939**)
7. Borsod-Abaúj-Zemplén Vármegyei Kormányhivatal Tűzvédelmi, Iparbiztonsági és Vízügyi Hatósági Főosztály Tűzvédelmi, Iparbiztonsági, Vízügyi és Vízvédelmi Osztály
(**HK: BAZVKHKVVO KRID: 372099945**)
8. Iratokhoz