

Természetvédelmi munkarész

Az Egererdő Zrt. Interreg pályázat keretében tervezett erdei kistavak helyreállításának élővilágra gyakorolt hatásaira vonatkozóan



A dokumentáció szerzői jogvédelem alatt áll. Minden ebben a dokumentumban szereplő fénykép, térkép, illetve szövegezés a szerző szellemi tulajdonát képezi.

1. AZONOSÍTÓ ADATOK

1.1. A természetvédelmi tervfejezet készítői



.....
Felelős tervező (élővilágvédelem): Soós Gábor- Szakértői engedély: SZ-008/2022.

4531 Nyírpazony, Vasvári Pál u. 113.

Tel: +36 30 502 5696

E-mail: soosgabor08@gmail.com

1.2. A Megbízó adatai

Eviland Kft.

4225 Debrecen, Kertekalja utca 15.

Adószám: 27543038-2-09

2. BEVEZETÉS

Az Egererdő Zrt. (Bruházó) Interreg pályázat keretében a működési területén 800-1600 m² kiterjedésű erdei kistavak helyreállítását tervezi, az Arló 0172a, Borsodszentgyörgy 098/3a és a Cserépfalu 08/1d, 010, 011 helyrajzi számokat érintően, melyek országos jelentőségű védett, és fokozottan védett természeti területeket, illetve Natura 2000 területeket érintenek. A helyszíneket a Bruházó előzetesen egyeztetett a területileg illetékes természetvédelmi kezelővel, a Bükki Nemzeti Park Igazgatósággal (továbbiakban: BNPI). A Bruházó a munkálatokat 2025.08.01-el tervezi megkezdeni.

Az erdei kistavak helyszínei részben korábbi kistó medrek, részben a csatlakozó vízfolyások medrének részei, melyek vízellátottsága függ a vízfolyás vízhozamától, ami a klímaváltozás következtében csökkenő tendenciát mutat, illetve fokozódik a kiszáradásuk mértéke, valamint a vízmentes időszakok is hamarabb következnek be, ami a beruházás cél fajcsoportjaként meghatározott kételtűek (*Amphibia*) szempontjából nem kívánatos tendencia. A beruházással ennek a nemkívánatos folyamatnak a mérséklését kívánja elérni a Bruházó, hogy a kételtűek szaporodási időszakában megfelelő vízkormányzás és vízszint szabályozás útján biztosítsa a szaporodáshoz, peterakáshoz és a lárvák adult egyedekké történő átalakulásához szükséges állandó vízmennyiséget. Ezt földmunkával történő mederkialakítás, -helyreállítás (kotrás, depónia építés, rézsűrendezés) illetve a vízkormányzáshoz szükséges műtárgyak létesítése (betonból épített fa betétpallós barátságos illepek kialakítása), helyreállítása útján kívánja elérni.

Jelen munkarész a beruházás kapcsán, a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 3. számú mellékletének 122, 125, 127. pontja, illetve a környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény (a továbbiakban: Kt.) 67. § (1) bekezdése értelmében előzetes vizsgálati eljárás során készült Előzetes Vizsgálati Dokumentáció (továbbiakban: EVD) részét képezi, melyben, azt vizsgáljuk, hogy a beruházás mennyiben érinti, és milyen hatásokkal bír a természeti környezetre, kifejezetten a védett természeti területekre és értékekre nézve. A munkarészben a Megbízó és a Bruházó által szolgáltatott információkat, adatokat vettük alapul az élővilágra gyakorolt hatások értékelése során. Az EVD-be, illetve a műszaki tartalmú dokumentációba nem volt lehetőségünk betekinteni.

Jelen dokumentáció nem váltja ki a Borsod-Abaúj-Zemplén Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály által adott BO/32/00500-2/2024. iktatószámú ügyiratban adott tájékoztatásban közölt Natura 2000 hatásbecslési dokumentáció szükségességét, melyre a szakértő felhívta a Megbízó figyelmét. Ennek okán a Natura 2000 hatásbecslési dokumentációt vélhetően hiánypótlásban fogja benyújtani a Megbízó.

2. A BERUHÁZÁSI TERÜLET TÁJI KÖRNYEZETE

2.1. Arló- Nagy-Járnok-völgy és Borsodszentgyörgy- Gyepes-völgy

A tervezési területek regionális szinten az Észak-magyarországi régióban, Borsod-Abaúj-Zemplén vármegyében az Ózdi járásban, Arló és Borsodszentgyörgy községek közigazgatási területén helyezkednek el.

Tájföldrajzi besorolás szerint az Észak-magyarországi-középhegységben, az Észak-magyarországi-medencéken belül a 401 km² Pétervásárai-dombság kistáján (6.5.13.) találhatóak, a Nagy-Járnok-völgy és a Gyepes-völgy nevű területrészek elhelyezkedve, egy-egy helyszínen.

A kistáj éghajlati jellemzőit tekintve általában mérsékeltén hűvös - mérsékeltén száraz éghajlat jellemzi. Az évi napsütéses órák száma 1830 körül jellemző, az évi középhőmérséklet 8,0–9,0 °C között változik. Éves szinten 580–620 mm csapadék hullik, az ariditási index 1,10 és 1,15 között változik. Az uralkodó szélirányok a nyugati és az északnyugati, az átlagos szélesség 2 m/s körüli.

A kistáj domborzati adottságait tekintve 150-542 m közötti tengerszintfeletti magasságú hegyközi dombság melynek lejtése többnyire délnyugati irányú. Felszínének kb. 80%-a 300–500 m között változó tagolt dombsági, míg kb. 20%-a medencedombsági orográfiai domborzattípusba tartozik.

Földtani jellemzőit tekintve a kistáj jellemző szerkezeti iránya észak-északkeleti - dél-délnyugati, amely az É-i és a Ny-i részeken ÉK-i-DNY-i irányúvá válik. A Darnó-vonaltól nyugat-északnyugatra oligocén képződmények jellemzőek, a felszín közelében foltokban miocén üledékes kőzetek helyezkednek el, míg a nyugati részeken riolitufa található. A fő szerkezeti vonaltól keletre eső felszín miocén tengeri és vulkáni képződmények fedik. A Darnó-vonal mentén ezek a fiatalabb képződmények rátolódtak az oligocén rétegekre, és helyenként ma már meddő szénhidrogénscsapdákat, alakítottak ki. A pannóniai, illetve a pleisztocénbeli erős feldarabolódást követően intenzív szoliflukció vette kezdetét.

A felszín a többnyire É–D-i futású patakok intenzíven felszabdalták, az átlagos vízfolyássűrűség 5,7 km/km². Vizeit tekintve a Felső-Tarna bal oldali vízgyűjtője, valamint a Hódos- és a Hangony-pataktól a határig terjedő terület tartozik a kistájhoz. Árvizek a hóolvadás idején és a nyár elején jellemzőek, a völgytalpakat ritkán és rövid ideig jellemzi vízborítottság. A kistájban egyetlen tó, a Hangony-patakon létesített halastó található. A csekély mennyiségű talajvíz főleg a Hangony-patak és a Tarna széles völgytalpa alatt helyezkedik el, 4–6 m mélységben, míg a rétegvizek össz mennyisége átlagos.

A kistáj fő talajképző kőzete harmadidőszaki üledék, melyen az uralkodó talajtípusa az agyagbemosódásos barna erdőtalaj is kialakult és a felszín 88%-át borítja. A tagolt felszín miatt kiterjedt a földes és a köves kopárok is jellemzőek (8%), amelyek főként a patak- és folyóvölgyeket kísérő domboldalak nagy eróziós potenciálú lejtőin találhatók, emellett a patak völgyek nyers öntés talajainak területi részaránya 4%. A Pétervására és Bükkészék közt elhelyezkedő területet jelentős mértékű talajerózió jellemzi.

A kistáj növényzetére jellemző, hogy délen és északon nagyrészt erdők borítják a területet, ezek közül is legnagyobb kiterjedésű zonális társulás a cseres-tölgyes, a völgyalji helyzetben pedig gyertyános-tölgyesek és bükkösök alakultak ki, de az erdők sokfelé elakadosodtak, a dombvidék belső részein pedig több nagy fenyőtelepítés is található. Néhány növényfaj már a középhegység magasabb régióira jellemző, míg a meredek vízmosásokat, szurdokvölgyeket is ritka montán elemek jellemzik. A savanyú, kilúgozott talajú területeken mészkerülő tölgyeseket és bükkösöket találunk, míg a bővizű patakok mentén égeres ligeterdők húzódnak. A kopár homokkőbúváson deres csenkeszes homokkő sziklagyepeket találunk, emellett gazdag fajkészletű gyapjúsásos láprétek, mocsárrétek és magaskórósok alakultak ki szerte a dombságban. A hegyhátakon, nagy területen kiirtották az erdőt, melyeket legelő, tövises cserjések, borókások váltottak fel. Ezekben sok esetben inváziós fajok is fellelhetők, melyek az utak mentén is terjednek. (Dövényi 2010.)

2.2. Cserépfalu- Kis-rét, Hór-völgy

A tervezési terület regionális szinten az Észak-magyarországi régióban, Borsod-Abaúj-Zemplén vármegyében a Mezőkövesdi járásban, Cserépfalu község közigazgatási területén helyezkedik el.

Tájföldrajzi besorolás szerint az Észak-magyarországi-középhegységen belül, a Bükk-vidék középtáján, a 327 km²-en kiterjedésű Déli-Bükk kistáján (6.5.13.) található, a Kis-rét, illetve a Hór-völgy nevű területrészek elhelyezkedve, egy helyszínen.

Domborzati adottságait tekintve a középhegységi helyzetű kistáj felszíne 185 és 703 m tengerszintfeletti magasságú, az átlagos relatív relief 170 m/km². A déli, délkeleti lejtési irányú felszín völgyekkel erősen tagolt, átlagos vízfolyássűrűsége 3,1 km/km². A kistáj keleti és nyugati része litológiai és genetikai adottságait tekintve elkülöníthetőek, így a keleti rész karsztos formákban gazdag, míg a nyugatiban a formák a kőzetek eltérő lepusztulási formáihoz kapcsolódnak.

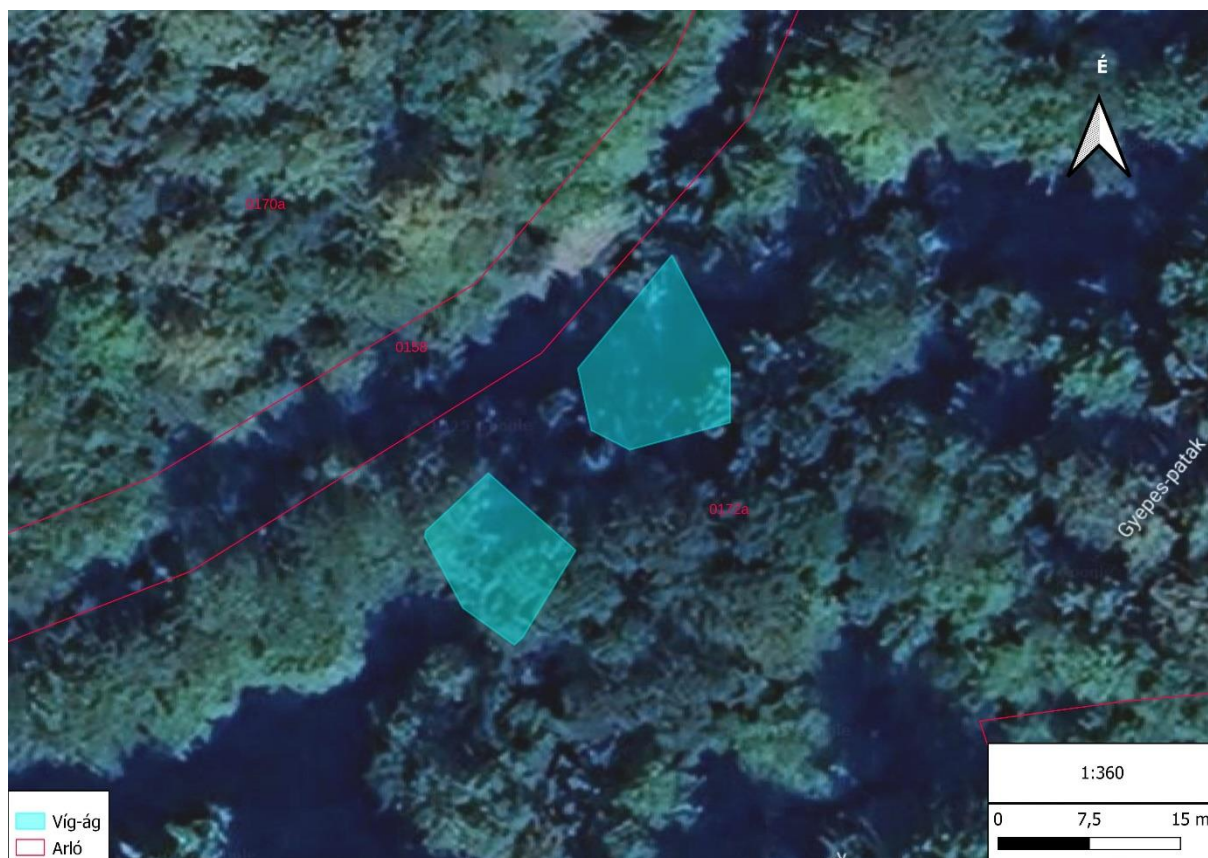
Földtani tulajdonságait tekintve a kistáj nyugati, délnyugati részét nagyrészt triász-jura agyag- és kovapala építi fel, míg köztük felső-triász karsztosodó mészkő lelhető fel. A keleti rész 70%-ban ugyancsak felső-triász mészkőből épül fel, amit triász vulkanitok, agyagpala és homokkő tagol. A kréta kori tönkfelszín a paleogénben és a neogénben is eltemetődött, exhumálódott, majd a felboltozódásszerű emelkedés következtében „megfiatalodott”. Szarvaskő környékén jurakori vulkáni sorozatok találhatóak, illetve sajátos vonású, fiatal völgyek és lepusztuláslépcsők alakultak ki a szerkezetileg-morfológiailag inverz felszínen.

A kistáj éghajlati adottságait tekintve déli része mérsékelt hűvös-mérsékelt száraz, míg északi része hűvös-mérsékelt nedves. Az évi napfénytartam 1850 óra körül van, ebből a nyári hónapok 750–760, míg a téliek 180 óra körüli értéket tesznek ki. Az évi középhőmérséklet a Bükk-fennsík környezetében 6,5–7,0 °C között van, de a kistáj déli peremén már megközelíti a 9,0 °C-ot is. A csapadék évi mennyisége délről északi irányba nézve 600-800 mm-ig növekszik. Az átlagos szélirány délnyugati vagy délkeleti, melyek átlagos sebessége 2,5–3 m/s. Az éghajlat kedvez az erdőgazdálkodásnak, de a déli részek már a mezőgazdasági művelésre is alkalmasak.

Vízrajzát tekintve a felszíni vizek mellett a kistáj legjelentősebb vízkincse a karsztvíz, ami lényegében a vízfolyásokon át távozik a területről. Felszíni vizei a Laskótól a Szinváig eredő patakok vízvidékét foglalja össze. Jelentősebb vízfolyások a Tárkányi-patak, a Hór-patak, a Csincse és a Kulcsárvölgyi-patak. Az árhullámok jellemzően kora tavasszal és nyár elején várhatóak, de völgytalpuk ritkán kerül árvízi elöntés alá. Ezen vízfolyások karsztvízforrásokból táplálkoznak, így vízjárásuk kiegyenlített.

A kistáj talajtani adottságait tekintve a mezőgazdálkodásra alkalmas terület legfeljebb 2%. Jelentős a kvarcitos agyagpalán kialakult savanyú, nem podzolos barna erdőtalajok kiterjedése (37%), melyek mezőgazdálkodásra nem alkalmasak, ezért jellemzően erdőterületek borítják. A mészkövön képződött rendzinák területi aránya 4%, melyek szintén erdővel borítottak gyenge termőképességük okán. A harmadidőszaki üledéken képződött agyagbemosódásos barna erdőtalajok részaránya 18%. A keleti és a déli területek mészkövein barnaföldek képződtek, melyek területi részaránya 39%. A földes vagy köves kopár felszínek részaránya 2%.

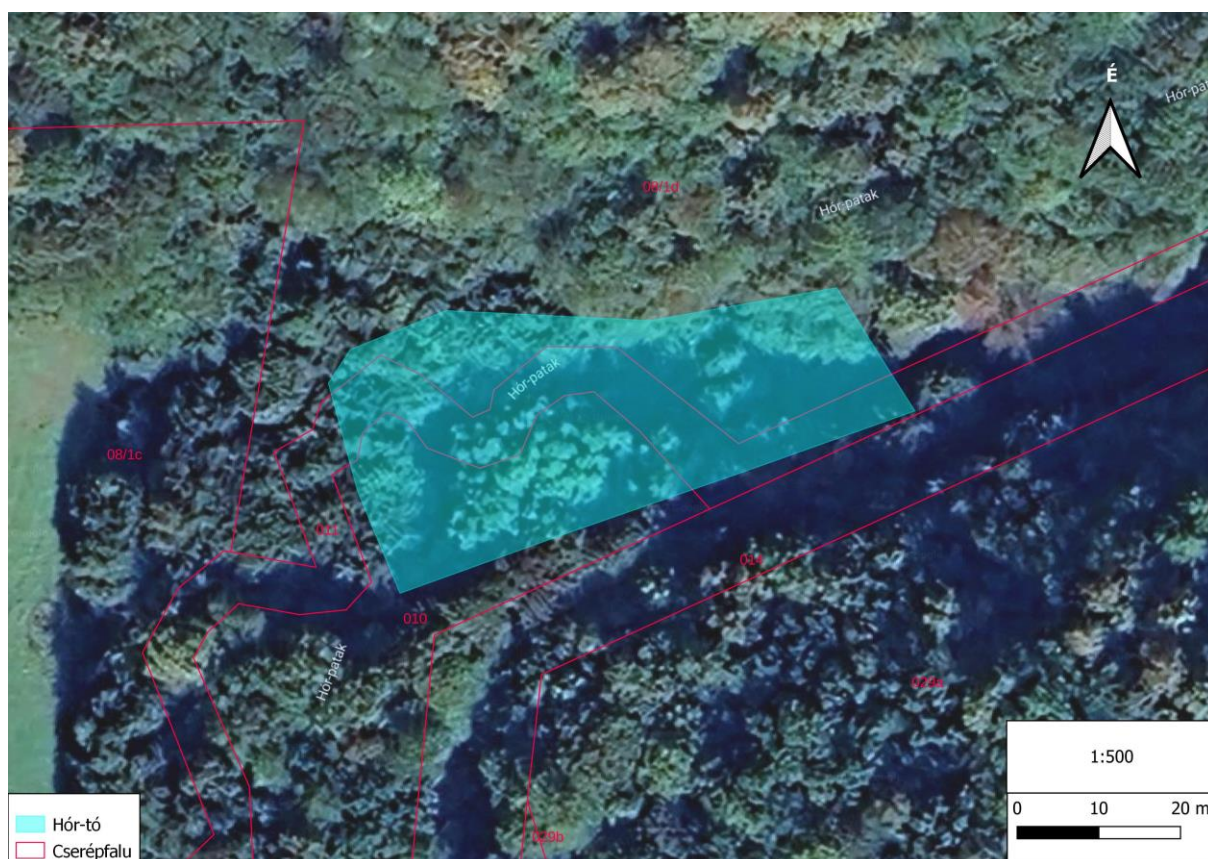
A növényzet szempontjából a kistáj nyugati és keleti része a Hór-völgy mentén növényföldrajzilag jól elkülöníthető. A kistáj növényzetére alapvetően a tölgyesek jellemzőek, de a nyugati részen szubmediterrán, míg keleten kontinentális fajok jelennek meg túlsúlyban. A kistáj délnyugati peremén a kárpáti elemek jellemzik a flórát, míg a déli területeket szubmediterrán és kontinentális fajok jellemzik. Jellemző növénytársulás a mészkerülő tölgyes, továbbá dolomit- és mészkővegetációja páratlanul gazdag. A hegyhátak északi oldalain 400 m fölött gyertyános-tölgyesek uralkodnak, amelyeket a hegytetőkön és a gerincéleken sziklaerdők váltanak fel, míg a kistáj keleti, legmagasabb részeinek jellemző zonális társulása a szubmontán bükkös. A terület déli oldalát xerotherm tölgyesek borítják, sztyepréftoltokkal tarkítva. A peremen sokszor telepített fenyvesekkel és akácokkal találkozhatunk. (Dövényi 2010.)



1. ábra: A tervezési terület elhelyezkedése- Arló- Gyepes-völgy- „Víg-ág”



2. ábra: A tervezési terület elhelyezkedése- Borsodszentgyörgy- Nagy-Járnok-völgy- „Járnoki-tó”



3. ábra: A tervezési terület elhelyezkedése- Cserépfalu- Kis-rét, Hór-völgy- „Hór-tó”

3. A TERVEZÉSI TERÜLET TERMÉSZETVÉDELMI JELLEMZÉSE

A tervezési területek a BNPI illetékességi területén helyezkednek el. A kialakítani tervezett kistavak természetvédelmi státuszát az alábbi táblázat foglalja össze:

1. táblázat: A tervezési területek természetvédelmi státusza

Tervezési terület	Érintett országos jelentőségű védett természeti terület	Érintett Natura 2000 terület	Ökológiai hálózat	Barlangok felszíni védőövezetének része	Geopark
„Víg-ág”	Tarnavidéki Tájvédelmi Körzet	Gyepes-völgy SAC	Magterület	-	Bükk-vidék Geopark
„Járnoki-tó”		-		-	
„Hór-tó”	Bükk Nemzeti Park- Hór-völgy fokozottan védett természeti terület	- Hór-völgy és Déli-Bükk SAC - Bükk hegység és peremterületei SPA		Igen	

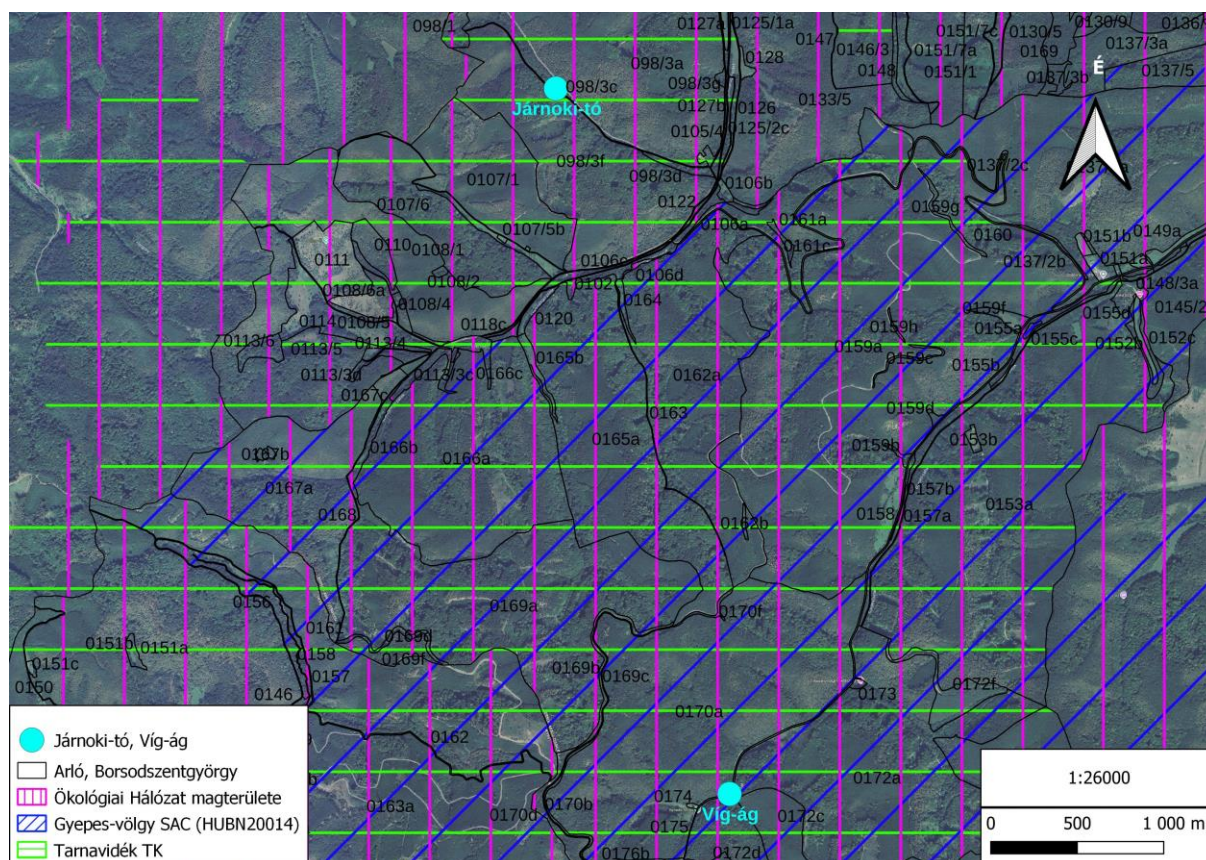
Fentiek alapján a beruházás két helyszíne érinti a Tarnavidéki Tájvédelmi Körzet létesítéséről szóló 16/1993. KTM rendelet által létesített Tarnavidék Tájvédelmi Körzet védett-, és egy helyszín a 18/1976. OTvH határozat által létrehozott Bükki Nemzeti Parkon belül a Hór-völgy fokozottan védett természeti területet.

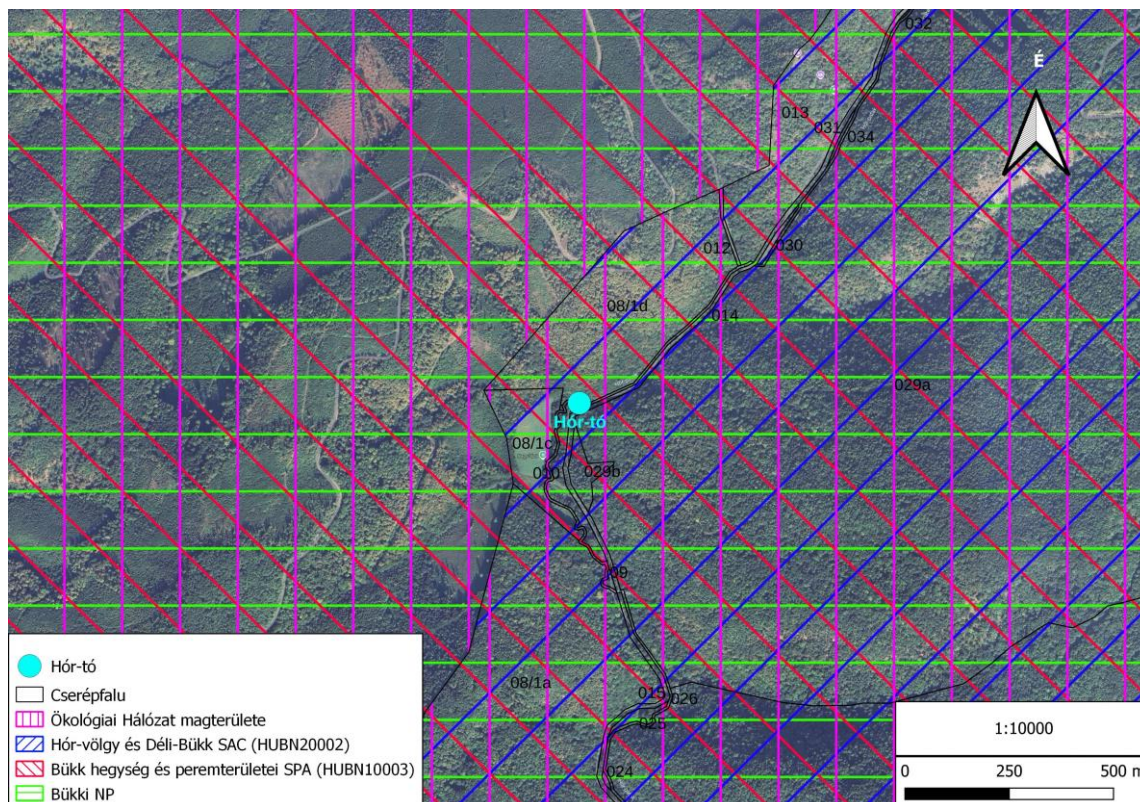
Egy helyszín érinti továbbá a 275/2004. Korm. rendeletben kihirdetett, az európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekkel érintett földrészekről szóló 14/2010. KvVM rendelettel közzétett Gyepes-völgy különleges természetmegőrzési területet (HUBN20014), illetve egy helyszín a Hór-völgy és Déli Bükk különleges természetmegőrzési területet (HUBN20002) és az azzal átfedő Bükk hegység és peremterületei különleges madárvédelmi (HUBN10003) Natura 2000 területeket.

Ex lege védett természeti értéket a beruházás nem érint, azonban a 16/2009. KvVM rendelet a barlangok felszíni védőövezetének kijelöléséről szóló rendelet alapján a „Hór-tó” érinti a Cserépfalu 08/1d hrsz.-ot, amely a védőövezet részét képezi.

A beruházás mindegyik területe érinti 2018. évi CXXXIX. törvény Magyarország és egyes kiemelt térségeinek területrendezési tervéről szóló törvényben meghatározott ökológiai hálózat magterületét, illetve a Bükk-vidék Geopark területét.

A 2/2002. (I. 23.) KÖM-FVM együttes rendelet alapján a beruházás nem érint MTÉT területet





5. ábra: A „Hór-tó” elnevezésű tervezési terület természetvédelmi helyzetét bemutató térkép.

4. ANYAG ÉS MÓDSZER

A dokumentáció elkészítését megelőzően összegyűjtöttük a rendelkezésre álló ismert és publikálatlan adatokat és a területre vonatkozó természetvédelmi szakanyagot, továbbá 2025.05.21-én helyszíni bejárást és egyeztetést hajtottunk végre a Beruházóval és az EVD-t elkészítő szakértőkkel. Emellett beszereztük a feladat elvégzéséhez szükséges hatósági engedélyeket (Engedélyező határozat iktatószáma: BO/32/04872-5/2025.)

2025.06.06.-07-én, és 07.04-én terepi bejárást végeztünk, melynek során digitális fényképfelvételeket készítettünk a jellemző szituációkról, illetve transzektek mentén haladva meghatároztuk a területen található élőhelyeket és azok fajkészletét, illetve rögzítettük a megfigyelhető állatfajok előfordulásait. A bejárások során az évszaknak megfelelő állapotok voltak jellemzőek, így a vegetációs időszakban alkalmasak voltak a körülmények az adatgyűjtésre, de emellett a potenciálisan előforduló hatásviselő fajok érintettségét a BNPI által szolgáltatott biotikai adatokkal kiegészítve határoztuk meg. Az adatok további harmadik személy általi felhasználása nem engedélyezett.

A rendelkezésre álló adatok alapján élőhely-térképet készítettünk, amelyen az Általános Élőhely-osztályozási Rendszer (Á-NÉR) 2011-es kategóriáit használtuk. A térképezés eredményeinek terepi és belső feldolgozása során Takács et al. (2009) alapján jártunk el.

A természetesség becsléséhez az úgynevezett Németh-Seregélyes-féle skálát használtuk (Németh és Seregélyes 1989, Molnár és mtsai 2003, Molnár et al. 2007). Ennek az 1-5-ig terjedő skálának az egyes értékei a következőképpen alakulnak:

- 1- teljesen leromlott, tönkrement állapot
- 2- erősen leromlott állapot
- 3- közepesen leromlott állapot
- 4- természetközeli állapot
- 5- természetes, illetve annak tekinthető állapot

5. FELMÉRÉSI EREDMÉNYEK

5.1. A tervezési terület élőhelyei

Ebben a fejezetben bemutatásra kerülnek a 2025.06.06-07-én, illetve 07.04-én elvégzett területbejárás során felmért élőhelyek, és az azokon megfigyelt növényfajok. A tervezési terület élőhelyeinek felmérése során az EVD tartalmának ismeretének hiányában az általunk teljes hatásterület határaként meghatározott, az egyes tervezési területek körüli 50 méteres közvetett hatásterületre jellemző élőhely-foltok kerültek felvételezésre. Az egyes élőhelyek elhelyezkedését a 6-8. ábrákon Á-NÉR élőhely-kategóriáknak megfelelő besorolás szerint mutatjuk be. Az élőhely-térképezés során használt eszközök: térkép, terepnapló, terepi határozó könyv, kézi GPS készülék.

5.1.1. Arló- Gyepes völgy

K2- Gyertyános-kocsánytalan tölgyesek

Az élőhelytípus a tervezési területen keresztülhaladó úttól északnyugatra található erdőterületet foglalja magába. Uralkodó fafaja a gyertyán (*Carpinus betulus*), a kocsánytalan tölgyet (*Quercus petraea*) elegyfajként lelhetjük fel benne. Gyep- és cserjeszintje fajszegény. A BNPI biotikai adatbázisa alapján sudár kankalin (*Primula elatior*) védett növényfaj egyedei voltak fellelhetőek 2010-ben a beruházás közvetett hatásterülete által érintett részen.

Természetesség: természetközeli állapot (4)

Jellemző fajok: *Acer campestre*, *Ajuga reptans*, *Brachypodium sylvaticum*, *Cardamine bulbifera*, *Carpinus betulus*, *Fagus sylvatica*, *Lathyrus niger*, *Prunus avium*, *Quercus cerris*, *Quercus petraea*, *Symphytum tuberosum*

K2 x U8c x D5- Gyertyános-kocsánytalan tölgyesek x hegy- és dombvidéki patakok, erek x patakparti magaskórósok

Az élőhelytípust a Gyepes-patak kiszélesedő, több kisebb ágra szakadó medrében elhelyezkedő fás- és magaskórós vegetációként határoztuk meg. A fás vegetáció domináns fafaja a gyertyán, de emellett ligeterdei elegyfajok, mint a rezgőnyár (*Populus tremula*) is megjelenik, de ültetett inváziós faegyedek is fellelhetőek a fekete dió (*Juglans nigra*) képviseletében. Lágyszárú szintjét a patakparti magaskórósok elmei adják. A BNPI biotikai adatbázisa alapján 2010-ben sudár kankalin, 2014-ben szálkás pajzsika (*Dryopteris carthusiana*), 2010-ben és 2020-ban madárfészek kosbor (*Neottia nidus-avis*), 2020-ban csőrös nőszőfű (*Epipactis leptochila subsp. neglecta*), pontuszi nőszőfű (*Epipactis pontica*) és Vöth-nőszőfű (*E. voethii*) védett növényfajok állományai voltak fellelhetőek a beruházás közvetett hatásterülete által érintett részen, kivéve 30 sudár kankalin egyedet, melyek a közvetlen hatásterületen belül helyezkednek el.

Természetesség: K2- természetközeli állapot (4); D5- közepesen leromlott (3)

Jellemző fajok: *Acer campestre*, *Aegopodium podagraria*, *Angelica sylvestris*, *Anthriscus sylvestris*, *Arctium lappa*, *Asarum europaeum*, *Athyrium filix-femina*, *Betula pendula*, *Brachypodium sylvaticum*, *Campanula rapunculoides*, *Cardamine impatiens*, *Carduus acanthoides*, *Carex remota*, *Carpinus betulus*, *Chrysosplenium alternifolium*, *Corylus avellana*, *Dactylis glomerata*, *Dryopteris filix-mas*, *Equisetum arvense*, *Eupatorium cannabinum*, *Euphorbia amygdaloides*, *Fagus sylvatica*, *Galeobdolon* sp., *Galium aparine*, *G. odoratum*, *Geranium phaeum*, *G. robertianum*, *Glechoma hederacea*, *Hedera*

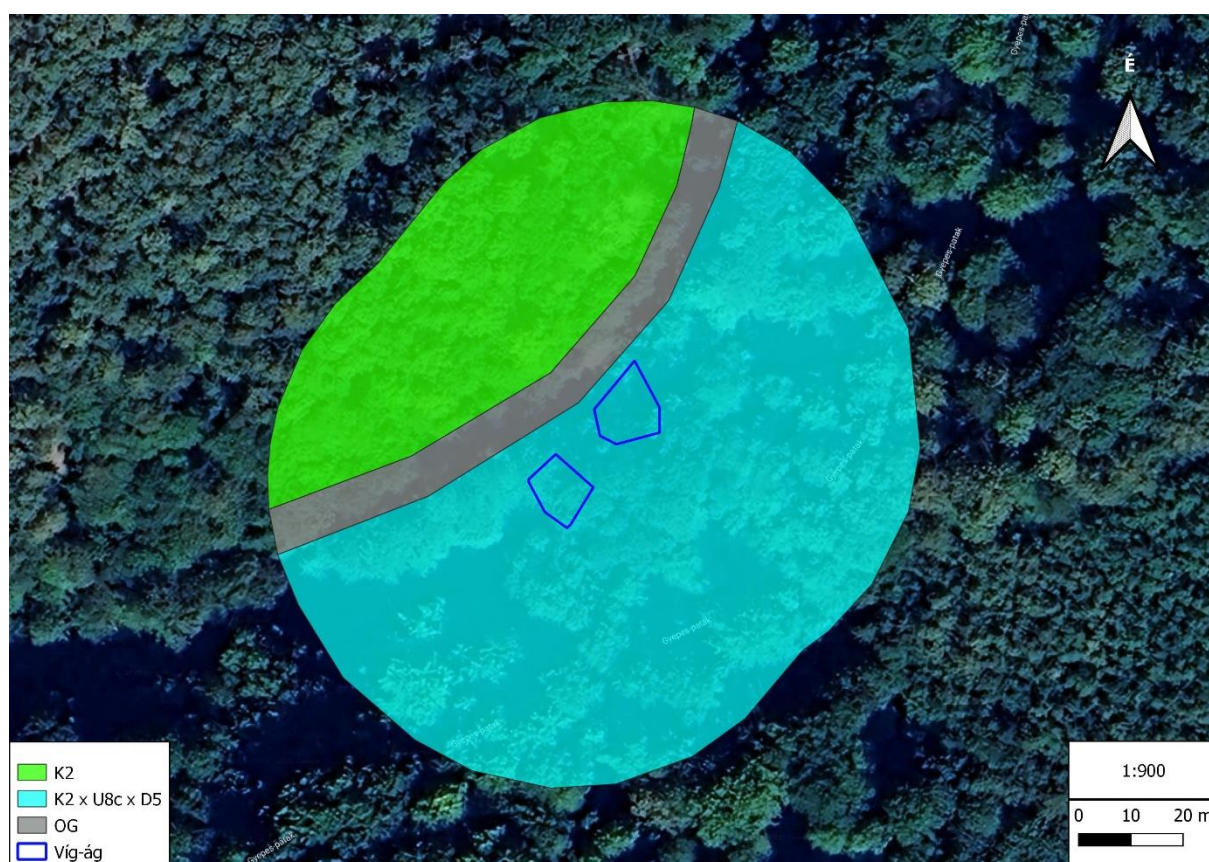
helix, Impatiens parviflora, Juglans nigra, Juncus effusus, Lysimachia nummularia, Mentha longifolia, Mycelis muralis, Paris quadrifolia, Persicaria hydropiper, Phytolacca acinosa, Polygonatum odoratum, Populus tremula, Prunella vulgaris, Pulmonaria officinalis, Quercus petraea, Ranunculus lanuginous, Rosa canina, Rubus fruticosus, Rumex obtusifolius, Scirpus sylvaticus, Scrophularia umbrosa, Stellaria holostea, Tilia cordata, Urtica dioica, Vicia sepium

OG- Taposott gyomnövényzet

Az élőhelytípus a hatásterületen keresztülhaladó utat és annak szegélynövényzetét jelöli.

Természetesség: teljesen leromlott (1)

Jellemző fajok: *Arctium lappa, Brachypodium sylvaticum, Dactylis glomerata, Galium aparine, Glechoma hederacea, Prunus spinosa, Rhamnus cathartica, Trifolium pratense, Urtica dioica*



6. ábra: A „Vig-ág” tervezési terület 50 méteres körzetében fellelhető élőhelyeket bemutató térkép

5.1.2. Borsodszentgyörgy- Nagy-Járnok-völgy

K2- Gyertyános-kocsánytalan tölgyesek

Az élőhelytípus a Járnok-völgyi-patak medrétől északkeletre található erdőterületeket foglalja magába a LY1 élőhelytípus körül elhelyezkedve. Uralkodó fafaja a gyertyán, a kocsánytalan tölgyet elegyfajként lelhetjük fel benne, de a patakmeder felett nyugat-délnyugatra található erdőrészekben a bükk (*Fagus sylvatica*), míg a patakmedertől kelet-északkeletre eső erdőterületekben a csertölgy (*Quercus cerris*) a domináns elegyfaj. A BNPI biotikai adatbázisa alapján 2011-ben ikrás fogasír (*Cardamine glanduligera*), 2015-ben bársonyos kaukszegfű (*Lychnis coronaria*) és 2015-ben tündérfűt (*Aruncus dioicus*), 2020-ban madárfészek kosbor és csőrös nőszőfű védett növényfajok egyedei voltak fellelhetőek a beruházás közvetett hatásterülete által érintett részén.

Természetesség: természetközeli állapot (4)

Jellemző fajok: *Acer platanoides*, *Ajuga genevensis*, *A.reptans*, *Brachypodium sylvaticum*, *Carduus acanthoides*, *Carpinus betulus*, *Cirsium arvense*, *Corylus avellana*, *Crataegus monogyna*, *Dryopteris filix-mas*, *Erigeron annuus*, *Fagus sylvatica*, *Fragaria vesca*, *Impatiens parviflora*, *Galeopsis pubescens*, *Geum urbanum*, *Mycelis muralis*, *Prunella vulgaris*, *Quercus cerris*, *Quercus petraea*, *Ranunculus lanuginous*, *Robinia pseudoacacia*, *Rorippa sylvestris*, *Stellaria nemorum*

LY1- Szurdokerdők

Az élőhelytípus mészkő szurdokerdő (*Scolopendrio-Farxinetum*) társulással jellemezhető, de elegyfajfajként jelentős tömegben található meg a gyertyán a gyertyános élőhelyek közelsége okán. Az élőhelytípus a Járnok-völgyi-patak medrének aljában sávszerűen húzódik. A BNPI biotikai adatbázisa alapján 2011-ben sudár kankalin és ikrás fogasír, 2020-ban csőrös nőszőfű védett növényfajok állományai voltak fellelhetőek a közvetett hatásterületen belül. A területbejárás során 4 db madárfészek kosbor egyedet találtunk a 733373;314047 és 733393;314042 EOVS koordinátákkal jelölt pontokon, a közvetlen hatásterületen belül.

Természetesség: természetközeli állapot (4)

Jellemző fajok: *Acer platanoides*, *Ajuga genevensis*, *A.reptans*, *Athyrium filix-femina*, *Atropa belladonna*, *Brachypodium sylvaticum*, *Campanula persicifolia*, *C. rapunculus*, *Cardamine bulbifera*, *C. impatiens*, *Carpinus betulus*, *Carex divulsa*, *C. remota*, *Dactylis glomerata*, *Dryopteris filix-mas*, *Equisetum arvense*, *Eupatorium cannabinum*, *Euphorbia amygdaloides*, *E. cyparissias*, *Fagus sylvatica*, *Geranium robertianum*, *Glechoma hederacea*, *Hieracium murorum*, *Impatiens parviflora*, *Juncus effusus*, *Lycopus europaeus*, *Neottia nidus-avis*, *Ranunculus auricomus*, *R. lanuginous*, *Rubus fruticosus*, *Rumex obtusifolius*, *Stachys sylvatica*, *Stellaria holostea*, *Urtica dioica*, *Veronica officinalis*

OG- Taposott gyomnövényzet

Az élőhelytípus a hatásterületen keresztülhaladó földutakat és azok szegélynövényzetét jelöli.

Természetesség: erősen leromlott (2)

Jellemző fajok: *Cirsium arvense*, *Conyza canadensis*, *Dactylis glomerata*, *Digitalis grandiflora*, *Erigeron annuus*, *Juncus effusus*, *Lepidium campestre*, *Oxalis dillenii*, *Phragmites australis*, *Plantago major*, *Polygonum aviculare*, *Rosa canina*, *Rubus caesius*, *Rumex acetosella*, *Silene viscaria*, *S.*

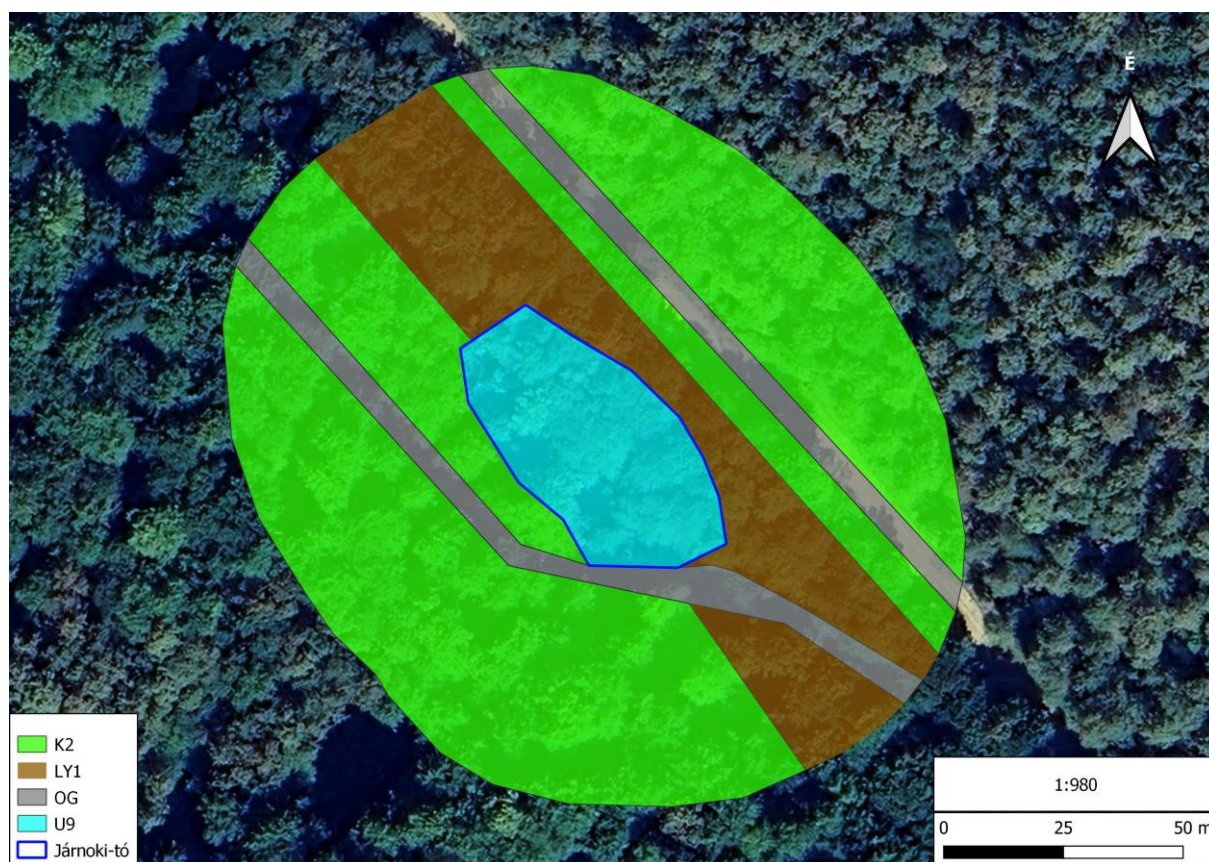
vulgaris, *Taraxacum officinale*, *Trifolium pratense*, *T. repens*, *Urtica dioica*, *Verbascum phlomoides*, *Veronica chamaedrys*, *Viola arvensis*

U9- Állóvizek

Az élőhelytípus a tervezett kisvizes élőhely tómedrét foglalja magába, melyet jelenleg is erősen feliszapolódott, algás, hínárnövényzet mentes állóvíz jellemzi. A kistavat a Járnok-völgyi-patak táplálja, mely vélhetően aszályos időszakban kiszáradó, így a kistóra is az asztatikus jelleg jellemző.

Természetesség: közepesen leromlott (3)

Jellemző fajok: Az élőhely-típus esetében a jellemzés során a parti vegetáció nem tekintendő az élőhely részének, a parti sáv flóraelemeit lásd a LY1- Szurdokerdők élőhely-típus jellemzésénél.



7. ábra: A „Járnoki-tó” tervezési terület 50 méteres körzetében fellelhető élőhelyeket bemutató térkép

5.1.3. Cserépfalu- Kis-rét, Hór-völgy

E1- Franciaperjés rétek

Az élőhelytípus a hatásterület nyugati részén helyezkedik el. Domináns fűfaja a franciaperje (*Arrhenatherum elatius*), de meghatározó mennyiségben található benne réti perje (*Poa pratensis*) is. Jelentős emellett a kétszikűek aránya is a rétkben.

Természetesség: természetes, illetve annak tekinthető állapot (5)

Jellemző fajok: *Achillea collina*, *Aegopodium podagraria*, *Anchusa officinalis*, *Arrhenatherum elatius*, *Campanula patula*, *Centaurea scabiosa*, *Chaerophyllum aromaticum*, *Cruciata glabra*, *C.laevipes*, *Dactylis glomerata*, *Dianthus ponederae*, *Erigeron annuus*, *Euphorbia esula*, *E. salicifolia*, *Filipendula ulmaria*, *Geranium phaeum*, *Hieracium sp.*, *Knautia arvensis*, *Lamium album*, *Muscari comosum*, *Plantago lanceolata*, *Poa pratensis*, *Lathyrus pratensis*, *Leucanthemum vulgare*, *Rumex acetosa*, *Salvia verticillata*, *Tragopogon pratensis*, *Trifolium pratense*, *Urtica dioica*, *Veronica chamaedrys*, *Vicia sepium*

K2- Gyertyános-kocsánytalan tölgyesek

Az élőhelytípus a Hór-patak völgyének két oldalán, a patakmedret jellemző élőhelyek felett elhelyezkedő erdőterületeken helyezkedik el. Domináns fafajai a kocsánytalan tölgy és a gyertyán, elegyfajokban, illetve lágyszárúakban viszonylag gazdag. A BNPI biotikai adatbázisa alapján az élőhelyet érintő közvetlen hatásterületen belül 2008-ból havasi turbolya (*Anthriscus nitidus*), pirosló hunyor (*Helleborus purpurascens*) és turbánliliom (*Lilium martagon*), a közvetett hatásterületen belül pedig 2006-ból, 2008-ból és 2014-ből pirosló hunyor, 2006-ból és 2013-ból széleslevelű nőszőfű (*Epipactis helleborine*), 2008-ból békakonty (*Neottia ovata*), sudár kankalin, 2008-ból és 2015-ből hóvirág (*Galanthus nivalis*), 2008-ból és 2023-ból krajnai farkasbogyó (*Scopolia carnolica*), 2019-ből és 2024-ből turbánliliom, 2024-ből pedig hölgyestike (*Hesperis matronalis*) kárpáti sisakvirág (*Aconitum moldavicum*) és tavaszi görvényfű (*Scrophularia vernalis*) védett növényfajok állományai voltak fellelhetőek. A területbejárás során közvetett hatásterületen belül több ponton kétvirágú sarkvirág (*Platanthera bifolia*) egyedeket találtunk, illetve jól fejlett hajtását találtuk meg a széleslevelű nőszőfűnek, továbbá leveles állapotban pirosló hunyort találtunk.

Természetesség: természetes, illetve annak tekinthető állapot (5)

Jellemző fajok: *Acer campestre*, *Acer platanoides*, *Acer pseudoplatanus*, *Ajuga reptans*, *Asarum europaeum*, *Brachypodium sylvaticum*, *Campanula persicifolia*, *Cardamine bulbifera*, *Carpinus betulus*, *Cornus mas*, *Epipactis helleborine*, *Fagus sylvatica*, *Festuca heterophylla*, *Fragaria vesca*, *Fraxinus excelsior*, *Galium odoratum*, *G. sylvaticum*, *Geum urbanum*, *Helleborus purpurascens*, *Lathyrus vernus*, *Luzula luzulioides*, *Melampyrum nemorosum*, *Milium effusum*, *Platanthera bifolia*, *Quercus cerris*, *Q. petraea*, *Ranunculus lanuginous*, *Sanicula europaea*, *Stellaria holostea*, *Symphytum tuberosum*, *Tilia cordata*, *T. platyphyllos*, *Trifolium medium*, *Veronica chamaedrys*

K2 x U8c x D5- Gyertyános-kocsánytalan tölgyesek x hegy- és dombvidéki patakok, erek x patakparti magaskórósok

Az élőhelytípust a Hór-patak kiszélesedő, több kisebb ágra szakadó medrében elhelyezkedő fás- és magaskórós vegetációjaként határoztuk meg. A fás vegetáció domináns fafaja a gyertyán, de emellett ligeterdei elegyfajok, mint az éger is megjelenik benne. Lágyszárú szintjét a patakparti magaskórósok elmei adják. A BNPI biotikai adatbázisa alapján az élőhelyet érintő közvetlen hatásterületen belül 2008-ban pirosló hunyor, és sudár kankalin, 2015-ben hóvirág, míg a közvetett hatásterületen belül 2006-ból és 2013-ból széleslevelű nőszőfű, 2008-ban és 2013-ban pirosló hunyor, 2008-ban janka tarsóka (*Thlaspi jankae*), sudár kankalin, 2013-ban ibolyás nőszőfű (*Epipactis purpurata*) és turbánliliom, 2015-ben hóvirág, 2023-ban pedig krajnai védett növényfajok állományai voltak fellelhetőek. A területbejárás során hölgyestike, illetve pirosló hunyor egyedeit rögzítettük ugyancsak az élőhelyet érintő közvetett hatásterületen.

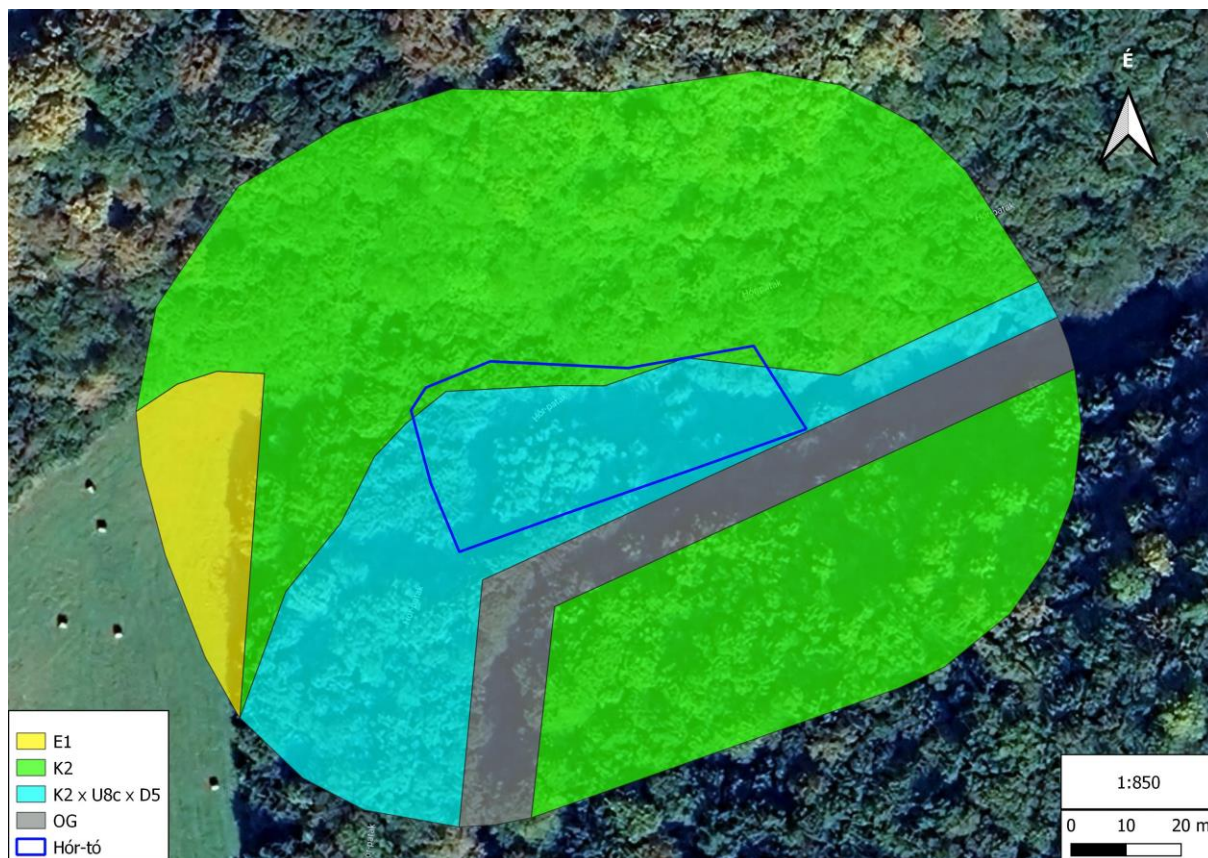
Természetesség: K2- természetes, illetve annak tekinthető állapot (5); D5- közepesen leromlott (3)

Jellemző fajok: *Acer campestre*, *Acer pseudoplatanus*, *Agrostis gigantea*, *Aegopodium podagraria*, *Alliaria petiolata*, *Alnus glutinosa*, *Anthriscus sylvestris*, *Arctium lappa*, *Asarum europaeum*, *Caltha palustris*, *Carpinus betulus*, *Chaerophyllum aromaticum*, *Chelidonium majus*, *Corylus avellana*, *Fraxinus excelsior*, *Geum urbanum*, *Glechoma hederacea*, *Helleborus purpurascens*, *Hesperis matronalis*, *Impatiens noli-tangere*, *I. parviflora*, *Lamium maculatum*, *Mercurialis perennis*, *Parietaria officinalis*, *Petasites hybridus*, *Polygonatum latifolium*, *Quercus cerris*, *Ranunculus lanuginous*, *R. repens*, *Rumex obtusifolius*, *Salix alba*, *S. caprea*, *Sambucus nigra*, *Sisymbrium strictissimum*, *Stachys sylvatica*, *Stellaria holostea*, *H. nemorum*, *Ulmus glabra*, *Urtica dioica*, *Veronica beccabunga*

OG- Taposott gyomnövényzet

Az élőhelytípus a hatásterületen keresztülhaladó földutat jelöli. Az út az érintett szakaszon növényzetmentes, a szegélyében található vegetáció egyértelműen a szomszédos élőhelyekhez sorolhatóak.

Természetesség: teljesen leromlott (1)



8. ábra: A „Hór-tó” tervezési terület 50 méteres körzetében fellelhető élőhelyeket bemutató térkép

5.2. A tervezési területeken megfigyelt állatfajok

A 2025.06.06-07-én, illetve 07.04-én elvégzett területbejárás során (T) rögzítettük az egyes tervezési területeken előforduló potenciális hatásviselő fajokat, amit a BNPI által szolgáltatott biotikai adatokkal (B) egészítettünk ki. A vizsgálat során különös tekintettel voltunk a beruházás cél fajcsoportjára, a kételtűekre (*Amphibia*). Fokozottan védett állatfaj szaporodóhelyét érintő védőzóna érintőlegességéről nem szolgáltatott adatot a BNPI. A megfigyelési eredményeket a következő táblázat mutatja be:

2. táblázat: A területbejárás során észlelt és a BNPI adatbázisából származó faunisztikai adatok

Magyar név	Tudományos név	Védettség	Adatforrás	Érintett tervezési terület
Puhatestűek	Mollusca			
éti csiga	<i>Helix pomatia</i>	V	T	Hór-v.
Rovarok	Insecta			
Bogarak	Coleoptera			
aranyos rózsabogár	<i>Cetonia aurata</i>	NV	T	Hór-v.
futóbogár faj	<i>Harpalus sp.</i>	n.a.	T	Hór-v.
közönséges nünűke	<i>Meloe proscarabaeus</i>	NV	T	Gyepes-v.
rezes futrinka	<i>Carabus ulrichii</i>	V	T	Nagy-Járnok-v.
Hártyásszárnyúak	Hymenoptera			
földi poszméh	<i>Bombus terrestris</i>	NV	T	Hór-v.
Lepkék	Lepidoptera			
acélszínű csüngőlepke	<i>Zygaena filipendulae</i>	NV	T	Hór-v.
atalanta lepke	<i>Vanessa atalanta</i>	NV	T	Hór-v.
bogáncslepke	<i>Vanessa cardui</i>	NV	T	Hór-v.
gyűrűs pohók	<i>Malacosoma neustria</i>	NV	T	Hór-v.
közönséges gyöngyházlepke	<i>Issoria lathonia</i>	NV	T	Hór-v.
zöldes gyöngyházlepke	<i>Argynnis pandora</i>	V	T	Hór-v.
Tegzesek	Trichoptera			
tegzes faj(ok)	<i>Limnephilus sp.</i>	n.a.	T	Hór-v.
Kételtűek	Amphibia			
erdei béka	<i>Rana dalmatina</i>	V, EU*	T	Gyepes-v., Nagy-Járnok-v., Hór-v.
gyepi béka	<i>Rana temporaria</i>	V, EU**	T, B	Nagy-Járnok-v., Hór-v.
foltos szalamandra	<i>Salamandra salamandra</i>	V	T, B	Hór-v.
Madarak	Aves			
barátposzáta	<i>Sylvia atricapilla</i>	V	T, B	Gyepes-v., Nagy-Járnok-v., Hór-v.
csilpcsalp füzike	<i>Phylloscopus collybita</i>	V	T	Gyepes-v., Nagy-Járnok-v.
csuszka	<i>Sitta europea</i>	V	B	Nagy-Járnok-v., Hór-v.
erdei pinty	<i>Fringilla coelebs</i>	V	T, B	Nagy-Járnok-v., Hór-v.

énekes rigó	<i>Turdus philomelos</i>	V, EU****	T, B	Gyepes-v., Nagy-Járnok-v.
fekete harkály	<i>Dryocopus martius</i>	V, EU***	B	Gyepes-v., Nagy-Járnok-v.
fekete rigó	<i>Turdus merula</i>	V, EU****	T, B	Gyepes-v., Nagy-Járnok- v., Hór-v.
fenyvescinege	<i>Periparus ater</i>	V	B	Gyepes-v., Nagy-Járnok-v.
hegyi billegető	<i>Motacilla cinerea</i>	V	T	Hór-v.
kakukk	<i>Cuculus canorus</i>	V	T	Gyepes-v.
meggyvágó	<i>Coccothraustes coccothraustes</i>	V	T, B	Gyepes-v., Hór-v.
nagy fakopáncs	<i>Dendrocopos major</i>	V	T, B	Gyepes-v., Nagy-Járnok- v., Hór-v.
rövidkarmú fakusz	<i>Certhia brachydactyla</i>	V	T, B	Nagy-Járnok-v.
szajkó	<i>Garrulus glandarius</i>	NV, EU****	T	Nagy-Járnok-v.
széncinege	<i>Parus major</i>	V	T, B	Gyepes-v., Nagy-Járnok- v., Hór-v.
szürke légykapó	<i>Mucicapa striata</i>	V	T	Nagy-Járnok-v.
ökörszem	<i>Troglodytes troglodytes</i>	V	T, B	Gyepes-v., Nagy-Járnok- v., Hór-v.
örvös galamb	<i>Columba palumbus</i>	NV, EU****, EU*****	T	Gyepes-v., Nagy-Járnok-v.
örvös légykapó	<i>Ficedula albicollis</i>	V, EU***	T, B	Gyepes-v., Nagy-Járnok- v., Hór-v.
őszapó	<i>Aegithalos caudatus</i>	V	T	Hór-v.
vörösbegy	<i>Erithacus rubecola</i>	V	T, B	Nagy-Járnok- v., Hór-v.
Emlősök	Mammalia			
gímszarvas	<i>Cervus elaphus</i>	NV	T	Nagy-Járnok-v.
nyuszt	<i>Martes martes</i>	V, EU**	B	Nagy-Járnok-v.
őz	<i>Capreolus capreolus</i>	NV	T	Nagy-Járnok-v.
vakond	<i>Talpa eurpea</i>	V	T	Gyepes-v.
vörös mókus	<i>Sciurus vulgaris</i>	V	B	Gyepes-v.

Készült a Bükk Nemzeti Park Igazgatóság biotikai adatbázisának felhasználásával

Jelmagyarázat:

NV: nem védett

V: védett

FV: fokozottan védett

EU*: 92/43/EGK irányelv II. melléklet

EU**: 92/43/EGK irányelv IV. melléklet

EU***: 92/43/EGK irányelv V. melléklet

EU****: 09/147/EK irányelv I. melléklet

EU*****: 09/147/EK irányelv II. melléklet

EU*****: 09/147/EK irányelv III. melléklet

n.a.: nincs adat

Az éti csiga gyakorlatilag minden élőhelytípusban megtalálható volt, illetve vélhetően nem csak a Hór-völgyében, hanem a másik két tervezési területen is előfordul, így potenciális hatásviselő fajnak tekinthető.

A védett rovarfajokat képviselő rezes futrinka viszonylag gyakori futóbogár (*Carabidae*) fajunk, mely vélhetően a tervezési területek mindegyikén fellelhető, és mivel életmódja szorosan kötődik a talajhoz, ezért potenciális hatásviselő fajnak tekintendő. A területbejárás során előkerült elhullott példány maradványait a tervezési területen keresztülhaladó földút szegélyében találtuk meg.

A zöldes gyöngyházlepke megfigyelése a Hór-völgyében a Kis-rét nevű franciaperjés réthez kötődik, melyet táplálkozó területként hasznosított. Az élőhely a beruházás által közvetlenül nem érintett, a közvetett hatások pedig vélhetően kevésbé érintik, így a faj szempontjából a hatások semlegesnek tekintendők.

A beruházás cél fajcsoportja, a kétéltűek három észlelt fajjal képviseltették magukat a tervezési terület vizes- és erdei élőhelyein. Az erdei béka adult egyedei az összes tervezési területen előfordultak, illetve lárva állapotban a Járnoki-tóban is megfigyelésre kerültek egyedei. A gyepi béka adult egyedei a Gyepes-völgyön kívül mindenhol jelen voltak, ami nem jelenti, hogy nem jellemző arra a területre is. Lárva állapotú egyedeit ugyancsak megfigyeltük a Járnoki-tóban. A foltos szalamandra egyedeit lárva állapotban figyeltük meg a Hór-patak két pontján is. A BNPI biotikai adatbázisa alapján a Hór-patak mellett haladó úton, vélhetően pocsolyában, szaporodó helyeken 2019-ben gyepi béka, 2015-ben pedig foltos szalamandra lárvák kerültek rögzítésre a közvetett hatásterület szélben. Ezen fajok mellett vélhetően több, a domb- és hegyvidékre jellemző kétéltű faj is megtalálható az említett élőhelyeken. Minden esetre, tekintve, hogy a beruházás elsődlegesen a fajcsoport élőhelyeit érinti, ezért elsődleges hatásviselő fajoknak tekintendők.

A madarak közül a hegyi billegető kivételével kizárólag erdei énekesmadár fajok kerültek megfigyelésre, zömében akusztikus megfigyeléssel a környező erdőterületekből, fás vegetációkból. A megfigyelt fajok az erdei élőhelyek jellegzetes fajai, így előfordulásuk bármelyik beruházással érintett területen előfordulhat, aktuális észlelésük hiányának ellenére is. A beruházás közvetlenül, illetve közvetetten is érinti a megfigyelt fajok élőhelyeit, illetve saját megfigyeléseink és a BNPI adatbázisa alapján szaporodóhelyeit, így potenciális hatásviselő fajoknak tekintendők. Fokozottan védett madárfaj szaporodóhelyét érintő védőzóna érintőlegességéről nem szolgáltatott adatot a BNPI.

Az emlősök közül a nyuszt a BNPI biotikai adatbázisa alapján 2015-ben a közvetett hatásterületen belül, szaporodóhelyén került megfigyelésre, így a beruházás vélhetően közvetlenül nem érinti. A vakond túrásai alapján került azonosításra a Gyepes-völgy tervezési terület K2 élőhelytípusában, amit a beruházás közvetlenül nem érint, így a faj szempontjából a várható hatások semlegesnek tekinthetők. A vörös mókus a BNPI biotikai adatbázisa alapján 2020-ban ugyancsak a Gyepes-völgy tervezési területen, a Gyepes-patak és az út közötti fás vegetációban, szaporodóhelyén került megfigyelésre. A faj ennél fogva potenciális hatásviselőnek tekintendő.

A nem védett fajok közül a bogarak képviselői általánosan elterjedt fajok, míg a lepkefajok a gyűrűs pohók Hór-patak medrében megfigyelt lárváján kívül mindegyike a Hór-völgyében, a Kis-réten került megfigyelésre, táplálkozóterületen. Mivel a megfigyelt tegzes lárva egyedek faji szintű meghatározására nem volt lehetőségünk, ezért azok védettségi szintjéről nincs információnk, de mindegyik egyed patakmederből került elő, így hatásviselő fajoknak tekintendők.

A nem védett madárfajok (szajkó, örvös galamb) széles elterjedésű, vadászható fajok. A beruházást tekintve potenciális fészkelő fajokként hatásviselőnek tekinthetők.

A nem védett emlősök (gímszarvas, őz) általános elterjedt, vadászható nagyvadak, melyek az egyes helyszínek frekvenciája miatt vélhetően ivó helyként hasznosítja, így a beruházás során várható hatások a létesítés ideje alatt kissé zavaró, a fenntartás ideje alatt pozitív hatással bír.

6. A TEVÉKENYSÉG KAPCSÁN VÁRHATÓ HATÁSOK

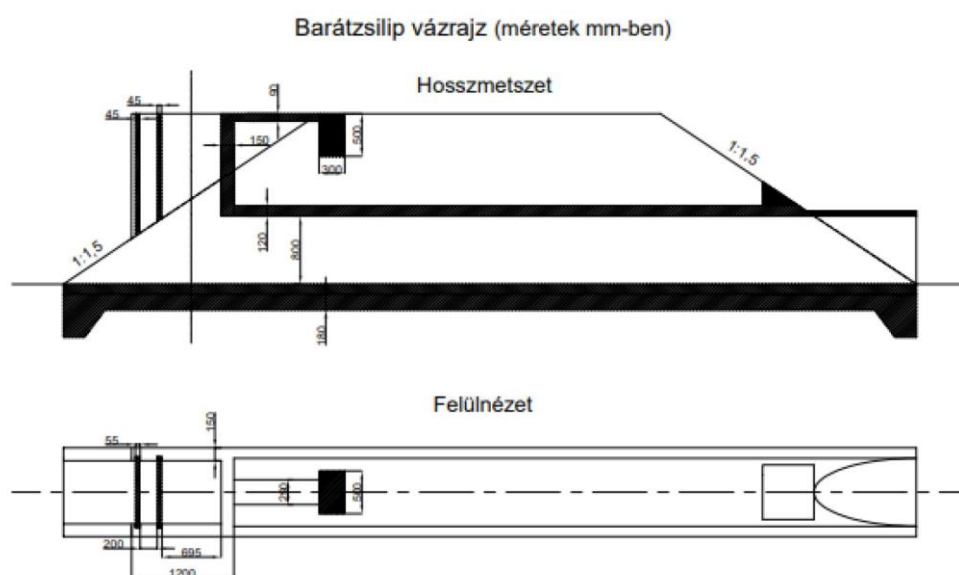
A beruházás során az Egererdő Zrt. Borsod-Abaúj-Zemplén vármegye területén Interreg pályázati forrásból három helyszínen tervezi erdei kistavak teljes vagy részleges helyreállítását. A beruházás létrehozását követően a Beruházó lényegében a patakmedrekben már meglévő kistavak medrének és rézsűinek helyreállításával (Járnoki-tó, Hór-tó), illetve a Víg-ág esetében új tómeder kialakításával kívánja a patakokon leérkező csapadékvizet visszatartani barátságos ilipek segítségével, a Járnoki-tó esetét kivéve, ahol nem tervezett műtárgy létrehozása.

A beruházás kivitelezéséhez földmunkával történő mederkialakítás, helyreállítás (kotrás, depónia rendezés, rézsűépítés) illetve a vízkormányzáshoz szükséges műtárgyak létesítése (betonból épített fa betétpallós barátságos ilipek kialakítása), helyreállítása van betervezve. A földmunkavégzéssel érintett terület kiterjedéséről, így a munkagépek munkavégzéséhez szükséges területről pontos információk nem állnak rendelkezésre, de a kivitelező elmondása alapján a tómedrek szélétől számított néhány méter. A földmunkákra vonatkozó rendelkezésre álló műszaki információkat az alábbi táblázat tartalmazza.

3. táblázat: A tervezett földmunkák maximális mértékét bemutató táblázat

Tervezési terület	Érintett helyrajzi számok	Tervezett vízfelület	Tervezett vízmélység	Eltávolítandó föld
Arló- Gyepes-völgy	0172a	800 m ²	1,2 m	960 m ³
Borsodszentgyörgy-Nagy-Járnok-völgy	098/3a	900 m ²	1,6 m	1440 m ³
Cserépfalu- Hór-völgy	08/1d, 010, 011	1600 m ²	1,2 m	1920 m ³

A 2025.05.21-én tartott helyszíni bejárás és egyeztetés alapján műtárgy létrehozása tervezett az Arló- Gyepes-völgyben, helyreállítás pedig a Cserépfalu- Hór-völgyben. A Borsodszentgyörgy-Nagy-Járnok völgyben nem tervezett műtárgy létrehozása, sem felújítása. A vízvisszatartást szolgáló műtárgyak vázrajzát a 9. ábra mutatja be.



9. ábra: A vízvisszatartást szolgáló műtárgyak vázrajza (forrás: Eviland Kft.)

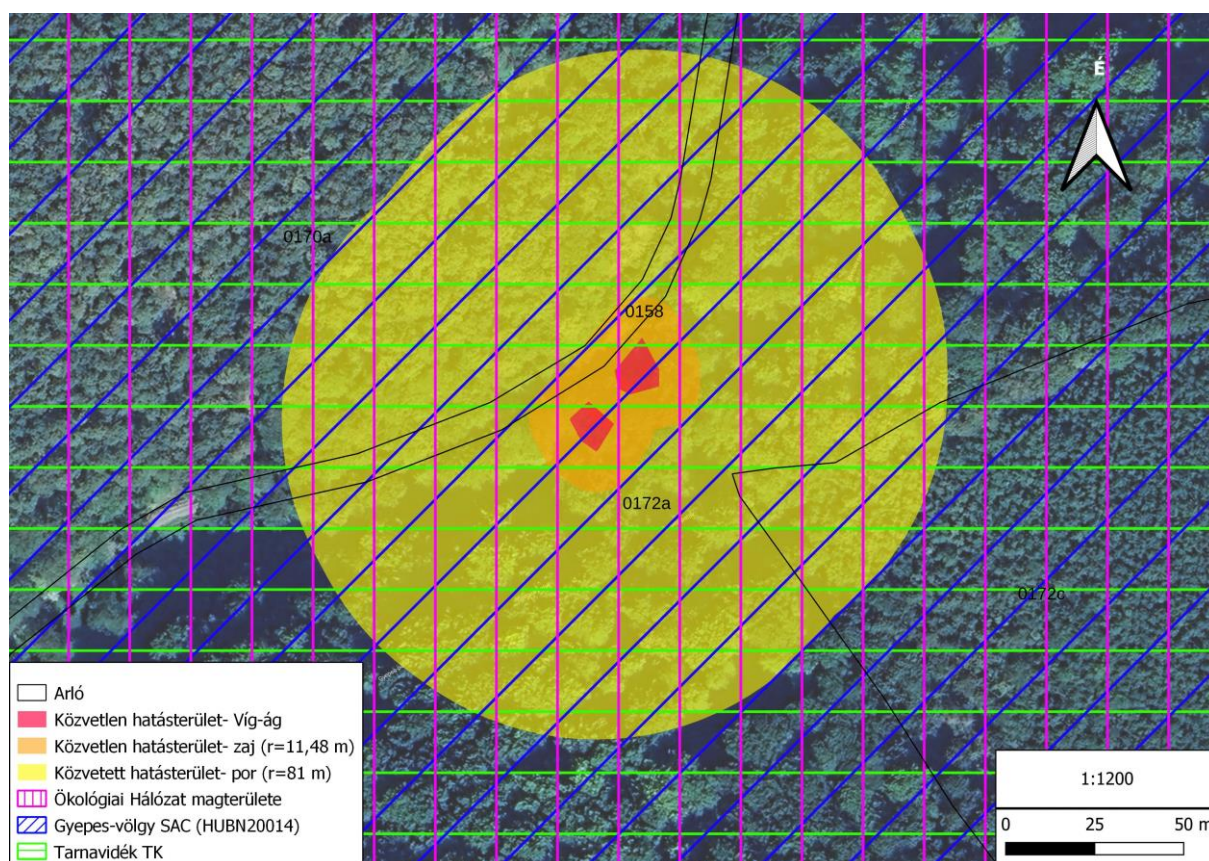
Ennél pontosabb információk nem állnak rendelkezésünkre a beruházás műszaki hátterét tekintve, mivel a természetvédelmi tervfejezet elkészítéséhez szükséges műszaki tartalmú szakanyag a kivitelező elmondása alapján nem áll rendelkezésre, illetve az EVD már elkészült fejezeteibe nem kaptunk lehetőséget a betekintésre, így a várható hatások tekintetében vélhetően lesznek eltérések. Kérésünkre a várható hatásokat tekintve az alábbi adatokat kaptuk:

Zaj hatásterület $r=11,48$ m

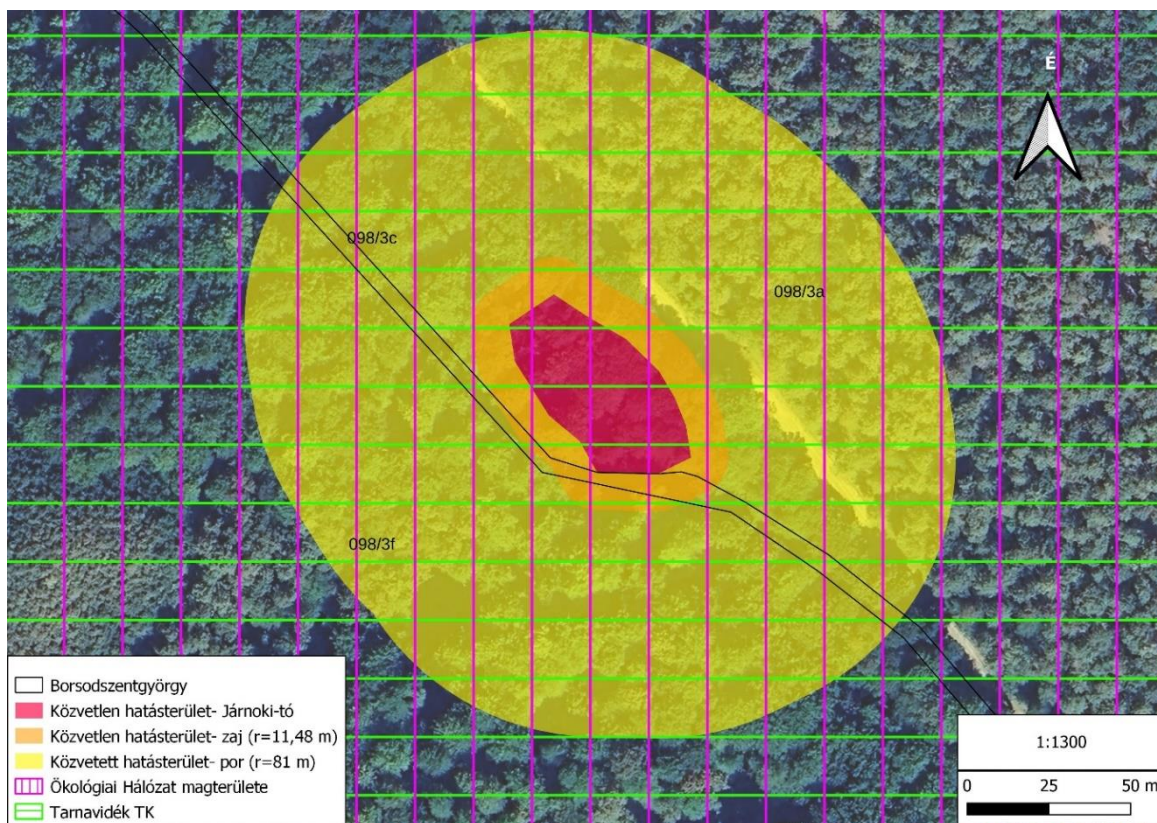
Levegő: a felvert por által megtett út: 81 m

A természetvédelmi tervfejezet elkészítésének előkészítő munkálatai során, illetve a területbejárás idején tudomásunk szerint még nem készült el az EVD többi tervfejezete, ezért a beruházás egyes tervezési területeit érintő volumenét figyelembe véve előzetesen a tervezett tómedrek szélétől számított 50 méteren határoztuk meg a felmérendő terület határát, melyet egyben a közvetett hatásterület határaként határoztunk meg. Közvetett hatásterületként előzetesen a tervezett tómedrek kiterjedését határoztuk meg.

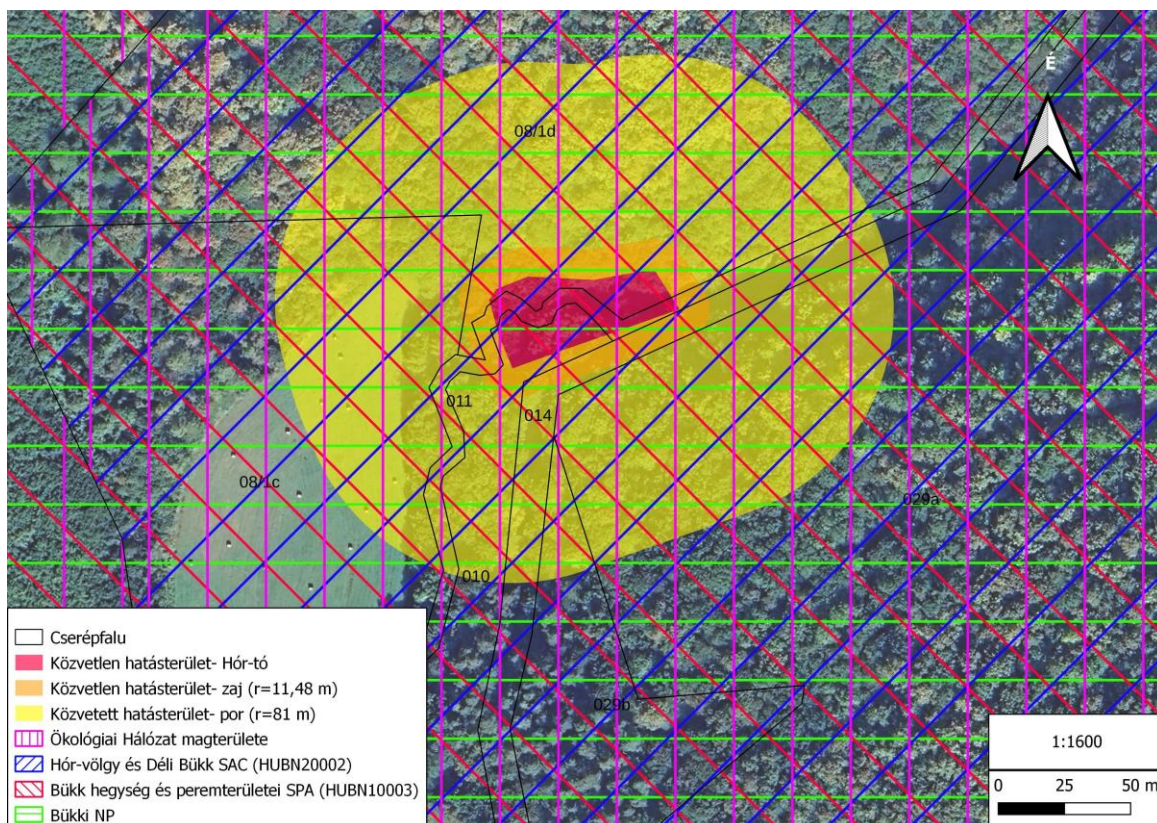
A fenti por által megtett útra, illetve zaj hatásterületre vonatkozó adatok ismeretében a közvetlen hatásterületet a tervezett tómedrek területét, illetve az azok szélétől számított 11,48 méterben határozzuk meg, a közvetett hatásterületet pedig kistavak szélétől számított 81 méterben. Utóbbit tekintve, a hatás vélhetően változni fog a terepviszonyok függvényében, illetve kevésbé zavaró hatásként jelentkezhet az élővilág szempontjából, mint a zajterhelés és a létrehozással járó egyéb várható hatások.



10. ábra: A Gyepes-völgy tervezési területet érintő közvetlen és a közvetett hatásterület térképi ábrázolása



11. ábra: A Nagy-Járnok-völgy tervezési területet érintő közvetlen és a közvetett hatásterület térképi ábrázolása



12. ábra: A Hór-völgy tervezési területet érintő közvetlen és a közvetett hatásterület térképi ábrázolása

6.1. Az élővilágra gyakorolt várható hatások

6.1.1. Létesítés

A 2025.05.21-én végzett helyszíni egyeztetés, illetve a rendelkezésre álló információk alapján a létesítés során az érintett területrészekben a következő tevékenységek kapcsán fellépő hatások érintik az élővilágot. Az egyes állat- és növényfajokra gyakorolt hatások részletezésénél csak a természetvédelmi oltalom alatt álló fajokra térünk ki.

Fakivágás:

Az egyes tervezett tömedrek erdei környezetben találhatóak, illetve jellemzően ligetes fás vegetáció borítja azokat, így a földmunkák kivitelezésének megkezdéséhez szükséges az akadályt képező faegyedek eltávolítása a medrek területéről, a létrehozni kívánt rézsú területéről, továbbá a földmunkagépek mozgását akadályozó, illetve azok hatósugarában lévő faegyedek eltávolítása is szükséges lehet. A munkafázis a kivitelező elmondása alapján a tömedret, illetve annak szélétől számított néhány métert érinti, de pontos műszaki adatokkal nem rendelkezünk.

A hatás az érintett élőhelytípusok (K2, LY1) érintett részeire gyakorolt hatását tekintve kis területen jelentős, végleges hatást jelent, tekintve, hogy a tavak területét a továbbiakban fás vegetációtól mentesen kell tartani.

Az érintett állatfajok tekintetében elsősorban a fák lombkoronasztijében szaporodó fészeképítő, és az élő- és holt faegyedek törzsében található odvakban költő énekesmadárfajok, illetve a vörös mókus az adatokkal bíró hatásviselő fajok. A jelentkező hatás jelentős, átmeneti fennálló hatásként jelentkezik, tekintve, hogy az üzemeltetés ideje alatt, a továbbiakban rendelkezésre állnak még szaporodóhelyek.

Földmunkavégzés:

A földmunkavégzés magába foglalja a tavak medrének kialakítását, a rézsúk kialakítását és a depónia elszállítását. Az alkalmazni kívánt munkagépek típusáról nincsenek információink.

A hatás az érintett élőhelytípusok (D5, K2, LY1, U8c, U9) érintett részeire gyakorolt hatását tekintve kis területen jelentős, végleges hatást jelent, tekintve, hogy a patakok érintett medrét és annak vegetációját a tömedrek kialakítása során végzett depónia kikotrása, annak kihordása, a rézsúk kialakítása és az ezekkel járó taposás során az eredeti lágyszárú, illetve cserje vegetáció teljesen megsemmisül. További veszélyeztető tényezőként merülhet fel a nem megfelelő műszaki állapotú munkagépek olajfolyása/csepegése, vagy műszaki meghibásodás során egyéb környezetszennyező esemény bekövetkezése, ami mind a botanikai értékekre, mind a vízi szervezetekre jelentős akár végleges hatással bírhat. A védett növényfajok tekintetében a BNPI biotikai adatbázisa és területbejárásunkon gyűjtött adatok alapján a Víg-ág megnevezésű tervezési terület esetében sudár kankalin, a Járnoki-tó esetében madárfészek kosbor, a Hór-tó esetében pedig sudár kankalin, havasi turbolya, hóvirág, pirosló hunyor és turbánliliom, egyedeket érint a közvetlen hatásterület, melyekre nézve végleges, megszüntető zavaró hatással bír a hatás.

A védett állatfajok tekintetében a földmunkával érintett területrészek, élőhelyek talajához, illetve az érintett patakszakaszokhoz bármilyen formában kötődő fajok hatásviselőek. Az éti csiga és a rezes futrinka a talaj felső szintjéhez kötődő állatfajok, így a hatás kismértékű, átmenetinek tekinthető esetükben. A kételtűek elsődleges hatásviselőek, számukra a megfelelő időben és körülményekkel végzett földmunkák kismértékű, átmeneti hatásként jelentkeznek. A madarak közül elsődlegesen a patakpartokhoz, mint fészkelőhelyekhez kötődő fajok érintettek a földmunkák okozta hatásokkal. Ilyenek a BNPI biotikai adatbázisában a Hór-patak medréből potenciális fészkelőhelyen rögzített hegyi billegető és a terepi felmérések során mindegyik tervezési területen felvett ökörszem. Számukra a hatás, jelentős, átmeneti hatásként jelentkezik, tekintve, hogy az üzemeltetés ideje alatt, a továbbiakban

rendelkezésre állnak még szaporodóhelyek. A többi madárfaj szempontjából a hatás kismértékű, átmeneti hatásként jelentkezik.

Barátságos felújítása, létrehozása

A műtárgyak létrehozását, felújítását megelőzik a fentebb részletezett munkafázisok, így az érintett fajok esetében az már semleges, illetve kismértékű, átmeneti hatásként jelentkezik.

Zajterhelés:

A zajterhelés hatásterületét az EVD-ből szolgáltatott adat alapján $r=11,48$ m-ben határozta meg a szakértő, amit a közvetlen hatásterület kiterjedésének állapítottunk meg. A zaj zavaró hatása az állatfajok tekintetében értelmezhető, mely vélhetően minden egyes fajcsoportot (kivéve puhatestűek, rovarok) érintően azonos mértékben, rövidtávon, átmeneti, jelentős hatással bír.

Porterhelés:

A felvert por által megtett utat az EVD-ből szolgáltatott adat alapján 81 m-ben határozta meg a szakértő, amit a közvetett hatásterület kiterjedésének állapítottunk meg. Tekintve, hogy a hatás vélhetően változni fog a széljárás, a terepviszonyok és a talajnedvesség függvényében, kevésbé zavaró, kismértékű, átmeneti hatásként jelentkezhet az élővilág szempontjából. A porterhelés terjedési iránya nem ismert.

Hulladékképződés:

A beruházás létesítési időszakában nyilvánvalóan képződik bizonyos típusú és mennyiségű hulladék, ami az élővilág és a tájkép szempontjából is negatív hatásként értelmezendő, azonban annak mértéke függ a hulladék fejtájától, így a hatás minimalizálása érdekében keletkezésük esetén biztosítani kell a környezetszennyezést kizáró, szabályszerű gyűjtést.

6.1.2. Üzemeltetés

Az üzemeltetés ideje alatt várható hatások elsősorban a vízvisszatartás és a víztestek fenntartása kapcsán jelentkeznek az alábbiak szerint:

Vízvisszatartás, vízkormányzás:

A beruházás létrehozását követően a Beruházó lényegében a patakmedrekben már meglévő kistavak medrének és rézsűinek helyreállításával (Járnoki-tó, Hór-tó), illetve a Víg-ág esetében új tómeder kialakításával kívánja a patakokon leérkező csapadékvizet visszatartani barátságos felújítás segítségével, a Járnoki-tó esetét kivéve, ahol nem tervezett műtárgy létrehozása.

A vízvisszatartás ezen formája kétélű penge, ugyanis míg normál vízjárás esetén a patakokon leérkező friss, oxigéndús víz kedvező szaporodási és fejlődési körülményeket biztosít a cél fajcsoport, a kétélűek számára, - amit esetlegesen más fajcsoportok képviselői, pl. védett szitakötő fajok is sikerrel tudnak hasznosítani - addig a patakok medrében kialakított kistavak mind a kisvízes, mind a nagyvízes időszakokban ökológiai csapdaként működhetnek. Ugyanis amennyiben akár már kora tavasszal, a peterakás időszakában a kétélűek felfedezik a számukra létesített kistavakat és a peterakást követő átalakulás hosszú időszaka alatt egy árhullám lepi meg a szaporodóhelyet, fennáll a veszélye, hogy a lezúduló hordalékkal a peték, lárvák betemetődnek és elpusztulnak. A másik veszély az, ha egy manapság egyre inkább gyakoribbá váló aszályos időszakban elfogy a víz a fejlődő lárvák felől és ugyancsak elpusztulnak. Így a vízvisszatartás a kétélűek szaporodása szempontjából pozitív, előnyös

hatásnak tekintendő, ugyanakkor nem szabad megfeledkezni a fent említett veszélyforrásokról, melyek időszakosan fennálló, de jelentős, akár végleges hatásként jelentkezhet.

A védett madár-, illetve emlős fajok esetében a víz megtartása a kistavakban egyértelmű pozitív hatásnak tekintendő, mivel azok számára itató és fürdő hely létesül.

Inváziós fajok megtelepedése:

A beruházás üzemeltetésének kezdeti szakaszában a vízvisszatartást szolgáló rézsűk nyers talajfelszíne kedvez a pionír növényfajok megtelepedésének, így sajnos az inváziós özőnfajoknak is, mint például a kisvirágú nebáncsvirág, mely az összes tervezési területen tömegesen fordul elő, ami elsősorban az érintett élőhelyek és azok védett botanikai értékeinek a szempontjából jelentős, akár tartósan kialakuló kedvezőtlen hatásként is jelentkezhet.

Tómedrek karbantartása

Védett természeti területeken, de főként fokozottan védett természeti területen alapvető, hogy a természetes folyamatok kell, hogy uralkodjanak, ám amikor egy mesterséges létesítményről beszélünk, ami egy bizonyos célt szolgál, akkor szükséges az emberi beavatkozás. A tómedrek karbantartása elsősorban a nemkívánatos mennyiségű iszap felhalmozódását hivatott eltávolítani, ami megfelelő időben történő elvégzése kismértékű, időszakos zavaró hatásként jelentkezik elsősorban a kétéltűek számára.

6.1.3. Felhagyás

A felhagyás feltehetően legalább egy évtizedig nem aktuális, ezért ilyen irányú vizsgálatra egyelőre nincs szükség, azonban a tevékenység felhagyása esetén a környező természeti rendszerekben várhatóan nem következne be jelentős változás, mivel a létesülő kistavak jól tájba illeszthetők, illetve az őshonos vegetáció is elfoglalhatja az újonnan létesült élőhelyeket, az állatvilág pedig vélhetően pozitív hatásait élvezzi az új élőhelyeknek.

6.2. A tájképre gyakorolt várható hatások

A tájképre gyakorolt hatások esetében a beruházás a létesítési időszakban, a fakivágások és a földmunkák kapcsán kezdetben tájsebként jelentkezik, majd a megfelelő tájba illesztés esetén, és a természetes folyamatok következtében a fenntartási időszakban egyedi tájértékként is funkcionálhatnak a kistavak. A létesítés során a porképződés kismértékű, átmeneti hatásként jelentkezik tájképvédelmi szempontból.

További veszélyeztető tényezőként merülhet fel a nem megfelelő műszaki állapotú munkagépek olajfolyása/csepegése, vagy műszaki meghibásodás során egyéb környezetszennyező esemény bekövetkezése, aminek kapcsán említést kell tenni a barlangok felszíni védőövezetéről, mely érinti a Cserépfalu 08/1d hrsz.-ot, amely a védőövezet részét képezi, így ennek tekintetében hatósági egyeztetés szükséges.

A fenntartási időszakban a kistavak karbantartási feladatai jelenthetnek kismértékű, több évente jelentkező időszakos zavaró hatást tájkép védelmi szempontból

A felhagyás feltehetően legalább egy évtizedig nem aktuális, ezért ilyen irányú vizsgálatra egyelőre nincs szükség, azonban a tevékenység felhagyása esetén, a táji környezetben várhatóan nem következne be jelentős változás, mivel a létesülő kistavak jól tájba illeszthetők, illetve az őshonos vegetáció is elfoglalhatja az újonnan létesült élőhelyeket.

7. A KEDVEZŐTLEN HATÁSOK MÉRSÉKLÉSÉRE IRÁNYULÓ JAVASLATOK

A tevékenység kapcsán várható kedvezőtlen hatások mérséklésére szakirodalmi adatok és szakmai tapasztalatok alapján számos lehetőség nyílik melyre a következő javaslatokat tesszük az élővilág és a táji értékek védelme mellett figyelembe véve a beruházás megvalósulásának célját.

Az erdei kistavak létesítésére, illetve fenntartására az alábbi javaslatokat tesszük:

- A munkálatok megkezdése előtt javasolt megvizsgálni, hogy az érintett vízfolyások alsóbb szakaszain találhatóak-e kétéltűek szaporodására alkalmas kisvizes élőhelyek, és befolyásolja-e negatívan azok vízellátását a tervezett vízvisszatartás. Továbbá javasolt úgy kialakítani a tómedreket, hogy a tápláló vízfolyás akadálytalanul érje el a tómedret, és akadálytalanul hagyja el azt, tehát a víznek folyamatos utat kell biztosítani.
- A munkálatok megkezdése előtt javasolt a védett botanikai értékek pontos bemérése, és lehetőség szerinti kímélete, valamint szükségszerű áttelepítése.
- A létesítés ideje alatt a talajszintet, és meglévő víztesteket érintő napi munkálatokat megelőzően javasolt az érintett területrészeket átnézni, és az ott található élőlényeket átmenteni munkavégzéssel nem érintett területre.
- A kotrási munkálatokat javasolt 07.15 és 10.31. között, azaz a kétéltűek szaporodási, illetve vermelési időszakán kívül, száraz vagy fagyott talajviszonyok mellett elvégezni
- A létesítés során javasolt a kistavak legalább egy oldalán a kétéltűek által könnyen átjárható 1:3, 1:4 arányú rézsűk alkalmazását a rézsű mindkét oldalán kialakítva.
- A létesítés során javasolt a kikotort anyag átvizsgálása védett állatfajok egyedeinek kimentése céljából.
- A létesítés során javasolt figyelemmel lenni a kikotort, rézsűk kialakítására fel nem használt depónia elhelyezésére, aminek elhelyezése védett természeti területen, illetve erdőterületen belül nem javasolt.
- A létesítés során figyelemmel kell lenni a vízzáró réteg megtartására. Szükség esetén javasolt a tómedrek természetes agyagásvánnyal történő bélelése, a víz nemkívánatos elszivárgásának megakadályozása érdekében.
- A fenntartási időszakban a kistavak feliszapolódásának mértékét a lehető legnagyobb mértékben meg kell akadályozni a hosszú távú fennmaradás érdekében, továbbá biztosítani kell, hogy mindig legyen megfelelő mennyiségű növényzet a mederben a kétéltűek peterakásához.
- Nagyvízes időszakban a megáradt patakokkal érkező hordalék a kistavak nemkívánatos feltöltődéséhez vezet, aminek következtében a kétéltű peték/lárvák megsemmisülhetnek, ezért olyan műszaki megoldás alkalmazása javasolt (pl. iszapfogó gátak emelése nagyméretű kövekből), ami megakadályozza a nemkívánatos hordalék kistavakba való bekerülését.
- Javasoljuk a beruházás üzemeltetési időszakban a kistavak élővilágának monitorozását, elsősorban a kétéltűekre vonatkozóan. Érdemes figyelemmel kísérni a kétéltűek fertőző betegségeinek jelenlétét is a kistavakban.

A fakivágások kapcsán az alábbi javaslatokat tesszük:

- A fakivágások során javasoljuk a fészektartó, az odvas, felváló kérgű, illetve az álló holt faegyedek kíméletét.
- Javasoljuk továbbá a fakitermeléseket száraz vagy fagyott talajviszonyok mellett, augusztus.15. és március.15. között elvégezni.
- Amennyiben az odvas fák kitermelése elkerülhetetlen, meg kell bizonyosodni arról, hogy nem lakja nappalozó, a későbbiekben telelő denevérfaj az odvakat. A kitermelést követően javasolt mesterséges odúkkal és denevérládákkal pótolni a megszűnt élőhelyeket. A denevérek telelése miatt a denevér

élőhelyek megszüntetésére alkalmas időpont: március 15–május 01. illetve az augusztus 01– október 31. közti fagymentes időszak.

- A fakivágásokat célszerű úgy elvégezni, hogy a létesítendő kistavak ne maradjanak teljesen árnyaltak, bőven legyen rajtuk napsütötte vízfelület. A könnyebben felmelegedő vizek nem kedveznek a kétéltűeket veszélyeztető kitridiomikózis elterjedésének sem.

Egyéb természetvédelmi jellegű javaslatok:

- A munkálatokat a területileg illetékes nemzeti park igazgatósággal előre egyeztetve és felügyelete mellett javasolt végezni, továbbá szükség szerint javasolt természetvédelmi szakértő bevonása is.

- A fokozottan védett területeken elsősorban a természeti folyamatok kell, hogy uralkodjanak, ezért javasoljuk megfontolni a Hór-patakra tervezett beruházás létjogosultságát, ahol a patak több pontján is található természetes kétéltű szaporodóhely. A Hór-patak beruházás által érintett szakasza mellett található Kis-rét gyepterületet nem érintheti munkavégzés.

- Javasoljuk a fakadóvizekre alapuló kisvizes élőhelyek kialakításának megfontolását, továbbá az erdészeti utakon kialakuló tócsák és út melletti vízelvezető árkok, mint jelentős kétéltű élőhelyek fenntartását, illetve utóbbiak mentén kisvizes élőhelyek kialakítását.

- Az újonnan létesült kistavak esetében javasoljuk az inváziós fajok megtelepedésének, illetve terjedésének kizárólag mechanikai úton történő megakadályozását.

- Megfontolandó biztosítani a vízfolyások hosszirányú átjárhatóságának biztosítását, ám ez a kétéltű lárvák szempontjából kedvezőtlen hatásokkal is járhat, amennyiben az érintett vízfolyás adott szakasza halfajok megtelepedésére is alkalmas, mivel a kétéltűek szaporodását elősegítő kistavakat halmentesen kell tartani.

- Javasolt a Tarnavidék Tájvédelmi Körzet védett természeti terület részévé nyilvánítani a Tarnalelesz 0147/1d helyrajzi számot, mivel a Tarnavidéki Tájvédelmi Körzet létesítéséről szóló 16/1993 KTM rendelet nem tartalmazza a hrsz. alátörését, illetve a térképes állományokban sem szerepel.

Egyéb, a munkavégzésre vonatkozó javaslatok:

- Javasolt a munkálatok megkezdése előtt a munkagépek műszaki állapotának ellenőrzése, az olaj és egyéb folyadékok élővizekbe és talajra kerülésének, illetve a havária esetek elkerülése érdekében az élővilág és a barlangi védőövezet kímélete érdekében. Műszaki meghibásodás esetén javasolt a hibaelhárítást a közlekedésre alkalmas utakon elvégezni és a környezetbe jutott szennyező anyagokat azonnal eltávolítani.

- A kivitelezés során javasolt alacsony keréknyomású, gumilánckerekes kisgépek alkalmazása.

- Javasoljuk, hogy a munkagépek lehetőleg egy nyomvonalon közlekedjenek, illetve a hatásterületen belül is a szükségszerűen lehető legkisebb területen dolgozzanak, a feltétlenül szükséges bolygatás mellett.

- A porképződés megakadályozás érdekében javasolt a munkaterületek felszínét nedvesíteni.

Felhasznált irodalom:

- BOMBAY B. (2022): A magyarországi kétéltűek átfogó határozója. – Pangea Kulturális és Környezetvédelmi Egyesület, Pénzesgyőr, 108. pp.
- BORHIDI A.- SÁNTA A. (EDS.) (1999): Vörös Könyv Magyarország növénytársulásairól I-II. A KöM. Természetvédelmi Hivatalának Tanulmánykötetei 6. – TermészetBÚVÁR Alapítvány Kiadó, Budapest, 362+404 pp.
- BÖLÖNI J., MOLNÁR ZS., KUN A., BIRÓ M. (2007): Általános Nemzeti Élőhely-osztályozási Rendszer (Á-NÉR 2007). Kézirat, MTA ÖBKI - Vácrátót, 184 pp.
- BÖLÖNI J., MOLNÁR ZS., KUN A. (szerk.) (2011): Magyarország élőhelyei. A hazai vegetációtípusok leírása és határozója. ÁNÉR 2011. - MTA ÖBKI, Budapest, 441. pp.
- DÖVÉNYI, Z. (2010): Magyarország kistájainak katasztere – MTA FKI, Budapest, pp. 723-726.
- GERGELY, P., GÓR, Á., NESTOR, T. (szerk.) (2018): Nappali lepkéink. Határozó terepre és természetfotókhoz. – Kitaibel Kiadó, Budaörs, 264 pp.
- HARMOS, K., MAGOS G., (2021): Bombina. Kétéltűek és hüllők védelme a Mátrában. – Bükki Nemzeti Park Igazgatóság, Eger, 200 pp.
- MOLNÁR ZS., ÉS MTSAI. (2003): Magyarországi Élőhely-térképezési Adatbázisának (MÉTA) térképezési módszertani és Adatlapkitöltési Útmutatója (AL-KÚ) 3.3. Kézirat - Vácrátót, 54 pp.
- NÉMETH F., SEREGÉLYES T. (1989): Természetvédelmi információs rendszer: Adatlap kitöltési útmutató. Kézirat. - Környezetgazdálkodási Intézet, Budapest, 46 pp.
- SIMON T. (2001): A magyarországi edényes flóra határozója- harasztok-virágos növények. – Nemzeti Tankönyvtár Kiadó Rt., Budapest, 846 pp.
- TAKÁCS G.- MOLNÁR ZS. (2009): Nemzeti Biodiverzitás-monitorozó Rendszer XI. Élőhely-térképezés. – MTA Ökológiai és Botanikai Kutatóintézet és a Környezetvédelmi és Vízügyi Minisztérium, Vácrátót, 77 pp.
- VARGA Z. (2012): Magyarország nagylepkéi. – Heterocera Press, Budapest, 256 pp.

Internetes hivatkozások:

<https://www.bnpi.hu/>
<https://www.erdoterkep.nebih.gov.hu>
<https://www.natura2000.eea.europa.eu>
<https://www.novenyterkep.hu>
<https://www.termeszetvedelem.hu>

Jogszabályi hivatkozások:

1996. évi LIII. törvény a természet védelméről
16/2009. (X. 8.) KvVM rendelet a barlangok felszíni védőövezetének kijelöléséről
275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet az európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekről
314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról
A Tanács 92/43/EGK irányelve (1992. május 21.) a természetes élőhelyek, valamint a vadon élő állatok és növények védelméről
Az Európai Parlament és a Tanács 2009/147/EK irányelve (2009. november 30.) a vadon élő madarak védelméről

Mellékletek jegyzéke

1. melléklet: A tervezési területen készült fényképek



1. kép: A Gyepes-völgy beruházással érintett része



2. kép: A Nagy-Járnok-völgy beruházással érintett része



3. kép: Gyepi- és erdei béka ebihalak a Nagy-Járnok-völgyben található vízállásban



4. kép: A Hór-völgy beruházással érintett része



5. kép: Foltos szalamandra lárvák a Hór-patak beruházással érintett részén

2. melléklet: Tervezői jogosultság igazolása



AGRÁRMINISZTERIUM
TERMÉSZETMEGŐRZÉSI FŐOSZTÁLY

Iktatószám: TMF/556-1/2022.

Ügyintéző: dr. Láng Péter

Telefonszám: 06-1-896-2790

E-mail: peter.lang@am.gov.hu

Tárgy: Soós Gábor természetvédelmi és tájvédelmi szakértői névjegyzékbe való felvétele és élővilágvédelmi szakértői tevékenységének engedélyezése

HATÁROZAT

Soós Gábor (lakcím: 3388 Poroszló, Petőfi utca 15.; KÜJ szám: 103951962) Kérelmezőt, aki

született:

anyja neve:

diplomájának kiállítója, száma, kelte:

Eszterházy Károly Főiskola, Eger,
(Eger, 2013.06.29., 99-TT/2013.)
Debreceni Egyetem, Debrecen,
(Debrecen, 2015.12.19., TvM-8/2015.)

Szakképzettsége: okleveles környezetkutató

okleveles természetvédelmi mérnök

Természetvédelem szakterület (SZTV)

élővilágvédelem részterületén

szakértőként nyilvántartásba vettem, számára a szakértői tevékenység végzését engedélyezem.

Nyilvántartási szám: SZ-008/2022.

A névjegyzéki bejegyzés visszavonásig érvényes. Az igazgatási szolgáltatási díjat – e címen 10 000 Ft-ot – Kérelmező megfizette; egyéb eljárási költség nem merült fel.

INDOKOLÁS

Döntésemet Kérelmező végzettségének tekintetében a környezetvédelmi, természetvédelmi, vízgazdálkodási és tájvédelmi szakértői tevékenységről szóló 297/2009. (XII. 21.) Korm. rendelet (a továbbiakban: szakértői kormányrendelet) 5. §-a és 2. melléklete alapján, a szakmai gyakorlat tekintetében a 6. §-a alapján, továbbá a 8. §, valamint a 9. § (1) bekezdése alapján hoztam meg.

Jelen egyszerűsített határozat az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény 81. § (2) bekezdés a) pontjára tekintettel jogorvoslatról szóló tájékoztatást nem, az indokolásban pedig csak a döntéshozatal alapjául szolgáló jogszabályhelyeket tartalmazza.

Hatáskörömet és illetékességemet a környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény 92. § (2) bekezdés a) pontja, a Kormány tagjainak feladat- és hatásköréről szóló 182/2022. (V. 24.) Korm. rendelet 54. § 9. pontja, valamint a szakértői kormányrendelet 1. § (3) bekezdés a) pont ab) alpontja alapozza meg.

Kiadmányozási jogom a központi államigazgatási szervekről, valamint a Kormány tagjai és az államtitkárok jogállásáról szóló 2010. évi XLIII. törvény 5. § (3) bekezdés b) pontján, továbbá az Agrárminisztérium Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 10/2019. (XII. 30.) AM utasítás 1. mellékletének 87. § (1) bekezdésén és 2. függelékének 4.2.2. pont 3. alpont c) pontján alapul.

Budapest, 2022. december „13.”

Dr. Nagy István
agrárminister
nevében és megbízásából



Érdiné dr. Szekeres Rozália
főosztályvezető