



BORSOD-ABAÚJ-ZEMPLÉN VÁRMEGYEI
KORMÁNYHIVATAL
ÓZDI JÁRÁSI HIVATAL

Iktatószám: BO-09C/GY/01808-13/2025.

Ügyintéző: Jaskó Anett

Telefonszám: 48/795-009

E-mail: gyam.ozd@borsod.gov.hu

KRID azonosító: 217948920

KÉR azonosító: BOJTHIR

Tárgy: Lázár Richárd apai kapcsolattartási ügye

kk. Lázár Richárd kapcsolattartási ügyében, Lázár Péter 3671 Borsodnádásd, Kölcsey u. 4/6. ténylegesen: 3671 Borsodnádásd, Eötvös L. u. 5. 3/13. szám alatti apa kérelme alapján indult eljárásban az alábbi határozatot hozom

H a t á r o z a t

Lázár Péter (sz.: Ózd, 1984. június 29., anyja neve: Berki Erzsébet) lakcím: 3671 Borsodnádásd, Kölcsey u. 4/6.-tart.hely: 3671 Borsodnádásd, Eötvös L. u. 5. 3/13. szám alatti apának

Csontos Erzsébet (sz: Szombathely, 1981.08.31. an: Kaláji Gizella) 3672 Borsodnádásd, Kölcsey Ferenc utca 4. 5. ajtó ténylegesen **31226 Peine Kernstadt Süd MittelstraBe 19. Németország** szám alatti tartózkodási helyű anya **gondozása alatt álló**

kk. Lázár Richárd (sz: Ózd, 2013.07.03. an: Csonotos Erzsébet) 3672 Borsodnádásd, Kölcsey Ferenc utca 4. 5. ajtó ténylegesen **31226 Peine Kernstadt Süd MittelstraBe 19. Németország** szám alatt tartózkodó **gyermekével való kapcsolattartását az alábbiak szerint szabályozom:**

Lázár Péter (sz.: Ózd, 1984. június 29., anyja neve: Berki Erzsébet) lakcím: 3671 Borsodnádásd, Kölcsey u. 4/6.-tart.hely: 3671 Borsodnádásd, Eötvös L. u. 5. 3/13. alatti szülő jogosult arra, hogy gyermekével minden héten szerdán és vasárnap videochaetes formában (messenger alkalmazáson keresztül) kapcsolatot tartson délután 17:00-18.00 óra között.

Az elmaradt kapcsolattartást pótolni kell, amennyiben a kapcsolattartás a kötelezett miatt maradt el. Pótolni kell továbbá, ha az a kapcsolattartásra jogosultnak fel nem róható okból maradt el, feltéve, hogy a kapcsolattartást szabályozó döntésben foglaltak szerint értesítési kötelezettségének eleget tett, illetve az előre nem látható akadályok felmerülését utólag igazolja. Az elmaradt kapcsolattartás pótlása nem veszélyeztetheti a gyermek egészséges fejlődését. A kapcsolattartás pótlására a legközelebbi alkalmas időpontban, de legkésőbb hat hónapon belül kell sor kerülni.

Felhívom a feleket az elmaradt kapcsolattartás pótlására, a szabályozással azonos formában az elmaradt kapcsolattartást követő hét pénteki napján 17-18 óra között időpontban, de legkésőbb 6 hónapon belül.

A gondozó szülő, az anya köteles a gyermeket a kapcsolattartásra felkészíteni, részére átadni a készüléket ezen időpontokban, és a zavartalan videóhívásos kapcsolattartást biztosítani a gyermek és az apa között.

A kapcsolattartás megvalósításának kezdő időpontja: 2025. december 17. (szerda).

Az apát megilleti az ajándékozás joga, mellyel élhet postai úton a 31226 Peine Kernstadt Süd MittelstraBe 19. Németország alatti cím alá.

A kapcsolattartást akadályozó körülményekről a felek előzetesen, legkésőbb az akadály felmerülésekor, lehetőleg később igazolható módon (írásba, sms-ben, közösségi oldalon stb.) kötelesek tájékoztatni egymást.

Tájékoztatom a jogosultakat, hogy a kapcsolattartás szabályozására irányuló kérelmet elutasítom, ha a kapcsolattartásra jogosult a gyermek testi, értelmi, érzelmi és erkölcsi fejlődését súlyosan veszélyeztette.

Tájékoztatom a szülőt, hogy a már megállapított kapcsolattartási jogot a gyermek érdekében – kérelemre vagy hivatalból – korlátozom, ha a jogosított a jogával a gyermek vagy a gyermeket nevelő személy sérelmére visszaél. Visszaélésnek minősül az is, ha a jogosult nem a szabályozásnak megfelelően él kapcsolattartási jogával, illetve ha ezen kötelezettségének önhibájából 6 hónapig nem tesz eleget. A kapcsolattartási jog korlátozása során a kapcsolattartás már megállapított formájának, gyakoriságának, vagy időtartamának megváltoztatásáról dönthetek, valamint felügyelt kapcsolattartást rendelhetek el.

A kapcsolattartási jog szüneteltetését rendelem el – kérelemre vagy hivatalból –, ha a jogosított a jogával a gyermek vagy a gyermeket nevelő személy sérelmére súlyosan visszaél. A szünetelés leghosszabb időtartama 6 hónap, különösen súlyos visszaélés esetén 1 év.

A megállapított kapcsolattartási jogot – kérelemre vagy hivatalból – megvonja, ha a jogosított a jogával a gyermek vagy a gyermeket nevelő személy sérelmére súlyosan visszaél, és e magatartásával a gyermek nevelését és fejlődését súlyosan veszélyeztette.

A kapcsolattartás megváltoztatása során a korábban megállapított kapcsolattartás formájának, gyakoriságának, időtartamának és helyének megváltoztatásáról külön-külön vagy együttesen is dönthetek. Kérelemre a kapcsolattartás megváltoztatására indult eljárásban a gyermek érdekében a kapcsolattartás korlátozását feloldhatom, vagy a kapcsolattartási jogot visszaállíthatom, ha azok a körülmények, amelyekre a határozatot korábban alapítottam, már nem állnak fenn. Ha a kapcsolattartás megváltoztatására indult gyámhatósági eljárásban a rendelkezésre álló adatok szerint a kapcsolattartási jog korlátozása, szüneteltetése vagy megvonása látszik indokoltnak, a határozatban megállapított kapcsolattartás végrehajtásának felfüggesztését kezdeményezhetem a bíróságnál.

Ha a kapcsolattartásra jogosult vagy kötelezett személy a kapcsolattartást kellő indok nélkül akadályozza, vagy szabályait megszegi, az ezzel okozott kárt köteles a másik félnek megtéríteni. A bíróság polgári nemperes eljárásban kérelemre kötelezi a kapcsolattartást kellő indok nélkül akadályozó, a kapcsolattartás szabályait megszegő felet a kapcsolattartás akadályozása, szabályainak megszegése folytán keletkezett igazolt költségek viselésére.

Ha a bíróság megállapítja, hogy a kérelmezett megszegte a kapcsolattartásra vonatkozó határozatban foglaltakat, elrendeli a végrehajtást. A bíróság a végrehajtást elrendelő végzésben a kérelmezettet felhívja, hogy

a) a végzés kézhezvételét követően esedékes kapcsolattartásnak a kapcsolattartásra vonatkozó határozat szerinti időpontban és módon tegyen eleget,

b) a kapcsolattartásra jogosultnak fel nem róható okból elmaradt kapcsolattartás pótlását a legközelebbi megfelelő időpontban, de legkésőbb hat hónapon belül biztosítsa, és megjelöli a pótlás végső határidejét vagy

c) ha a kapcsolattartásnak egyéb, a kapcsolattartásra jogosultnak fel nem róható akadálya volt, annak elhárulását követően biztosítsa a gyermekkel való zavartalan kapcsolattartást.

A teljesítés önhibából történő elmaradása esetén a bíróság

a) megkeresi a gyámhatóságot, hogy a család- és gyermekjóléti intézményrendszer bevonásával mozgítsa elő a kérelmezett teljesítését,

b) a bírósági végrehajtásról szóló 1994. évi LIII. törvény (a továbbiakban: Vht.) 174. § c) pontja szerinti pénzbírságot szabhat ki,

c) a kapcsolattartás szabályainak rendszeres és visszatérő megszegése esetén a gyermek rendőrség közreműködésével történő, a Vht. 180/B. § szerinti átadását rendelheti el,

d) megkeresheti a gyámhatóságot a szülői felügyeleti jog rendezése vagy a gyermek harmadik személynél történő elhelyezése iránt per megindítása érdekében, feltéve, hogy az a kiskorú gyermek érdekében áll, és azt a szülő vagy harmadik személy is kéri vagy

e) feljelentést tehet kiskorú veszélyeztetése vagy kiskorúval való kapcsolattartás akadályozása miatt.

Megállapítom, hogy az egyezség megfelel a jogszabályokban foglalt feltételeknek, az a kiskorú érdekében áll, ezért azt jóváhagyom.

Eljárási költség nem keletkezett.

A döntés a közléssel véglegessé válik, ellene fellebbezésnek helye nincs.

A döntést sérelmező ügyfél részére – a rá vonatkozó rendelkezés tekintetében, a közléstől számított 30 napon belül a Miskolci Törvényszékhez címzett, de a vitatott cselekményt megvalósító közigazgatási szervhez (Borsod-Abaúj-Zemplén Vármegyei Kormányhivatal Ózdi Járási Hivatal) benyújtott keresettel – közigazgatási peres út áll rendelkezésre.

A keresetlevél benyújtására nyitva álló határidőt az ítélezési szünet nem érinti, az igazgatási szünet időtartama azonban ezen határidőbe nem számít bele.

A keresetlevélben meg kell jelölni a döntéssel okozott jogsérelmet, az annak alapjául szolgáló tények és bizonyítékok előadásával, és a bíróság döntésére irányuló határozott kérelmet.

A jogi képviselő nélkül eljáró természetes személy választhatja a keresetlevél elektronikus úton történő benyújtását a <https://epapir.gov.hu/> oldalon; a „Jogorvoslat” témacsoport, „Közigazgatási szerv határozatának bírósági felülvizsgálata iránti keresetlevél benyújtása” megnevezésű ügytípus és a Borsod-Abaúj-Zemplén Vármegyei Kormányhivatal/Ózdi Járási Hivatal kiválasztásával), azonban ha ezzel a lehetőséggel nem kíván élni, vagy a feltételek nem adóttak, úgy papír alapon is benyújthatja keresetlevelét a közigazgatási döntést hozó szervnél, illetve ajánlott küldeményként postára adhatja a Borsod-Abaúj-Zemplén Vármegyei Kormányhivatal Ózdi Járási Hivatala 3600 Ózd, Gyújtó tér 1. alatti címére.

A jogi képviselő nélkül eljáró fél az Országos Bírósági Hivatal által rendszeresített keresetlevél nyomtatványt is használhatja, amely szerkeszthető formában letölthető az alábbi linkről:

<https://birosag.hu/nyomtatvanyok/az-eljarast-megindito-nyomtatvanyok/kozigazgatasi-meginditasa-iranti-keresetlevel-1>

Az elektronikus ügyintézésre köteles fél – egyebek mellett az ügyfélként eljáró belföldi székhelyű gazdálkodó szervezet és az ügyfél jogi képviselője – szabályszerűen előterjesztett elektronikus formában (hivatali kapuján, vagy cégkapuján keresztül), e-Papír szolgáltatás igénybevételével (<https://epapir.gov.hu>) nyújthatja be a keresetlevelet a közigazgatási döntést hozó szervnél.

A keresetlevél benyújtásának a döntés hatályosulására, végrehajtására nincs halasztó hatálya, azonban akinek jogát, jogos érdekét a közigazgatási tevékenység vagy az azzal előidézett helyzet fenntartása sérti, a közvetlenül fenyegető hátrány elhárítása, a vitássá tett jogviszony ideiglenes rendezése, illetve

jogvitára okot adó állapot változatlan fenntartása érdekében a keresetlevélben, illetve a bírósági eljárás során bármikor azonnali jogvédelmet kérhet.

Azonnali jogvédelem keretében kérhető a halasztó hatály elrendelése, a halasztó hatály feloldása, ideiglenes intézkedés, illetve előzetes bizonyítás elrendelése.

A halasztó hatály elrendelése esetén a közigazgatási cselekmény nem hajtható végre, annak alapján jogosultság nem gyakorolható és egyéb módon sem hatályosulhat.

Az azonnali jogvédelem iránti kérelemben részletesen meg kell jelölni azokat az indokokat, amelyek az azonnali jogvédelem szükségességét megalapozzák, és az ezek igazolására szolgáló okiratokat csatolni kell. A kérelmet megalapozó tényeket valószínűsíteni szükséges. Hiánypótlásnak nincs helye.

A bíróság az ügy érdemében tárgyaláson kívül határoz, azonban a felek bármelyikének kérelmére, vagy ha szükségesnek tartja, tárgyalást tart. Tárgyalás tartása a keresetlevélben kérhető.

A tárgyalás tartása iránti kérelem elmulasztása miatt igazolásnak nincs helye.

A közigazgatási bírósági eljárás illetékköteles, azonban az eljárást kezdeményező felet tárgyi illetékfeljegyzési jog illeti meg, ezért az illeték előzetes megfizetése alól mentesül.

Az illetéket a bíróság kötelezése alapján kell megfizetni.

Tájékoztatom, hogy ha törvény eltérően nem rendelkezik, a közigazgatási bíróság a felszámított perköltség viseléséről az eljárást befejező határozatban hivatalból dönt. Törvény eltérő rendelkezése hiányában a pernyertes fél perköltségét a pervesztes fél téríti meg. A bíróság által engedélyezhető költségmentesség ezen perköltség megelőlegezése alól mentesít, azonban az esetleges megfizetése alól nem.

I n d o k o l á s

A gyámhatóság előtt folyó év október 14. napján az apa személyesen megjelent, és kérte a kapcsolattartás szabályozását Lázár Richárd nevű gyermekével. Elmondta, hogy élettársi kapcsolata a gyermek édesanyjával 2020 augusztusában megszakadt, és megállapodásuk alapján a gyermek ezt követően az anya háztartásában maradt. Úgy nyilatkozott, hogy szeretné a gyermekkel való kapcsolatát rendezni, és kérte, hogy kerüljön szabályozására a gyermeke és közte a folyamatos kapcsolattartást. Kérte továbbá az iskolai szünetek felét, az ünnepek egyik napját, valamint a folyamatos elektronikus kapcsolattartás (telefon, videóchat) biztosítását. Elmondta, hogy tudomása szerint a gyermek az édesanyjával jelenleg Németországban tartózkodik, az anya elérhetőségét nem ismeri. Elmondása szerint minden formában igyekezett a kapcsolattartást fenntartani, de erre 2025 áprilisát követően már nem volt lehetősége, noha addig rendszeresen, akadálytalanul zajlott a kapcsolattartás, és a gyermeket anyagilag is támogatta.

Lakcímkutatót végeztem, mely során megállapítottam, hogy az anya és gyermek állandó lakcíme 3672 Borsodnádassd, Kölcsey Ferenc utca 4. 5., valamint tartózkodási helyük 9700 Szombathely, Bolyai János utca 13. A 1/8. szám.

Az ügyben tárgyalást tűztem ki, melyre idéztem az anyát (a lakcímkutató során fellelt tartózkodási helyén, illetve az állandó lakcímén is) és az apát. Az anya vonatkozásában az idézés ny elektronikus térítvevény tanúsága szerint „elkölözött” jelzéssel érkezett vissza. Az apa a jegyzőkönyvi nyilatkozatában megadott egy telefonos elérhetőséget az anyához. A megadott számon megkerestem az anyát, azonban az nem hozzá tartozott, hanem egy hozzátartozójához, aki Szombathelyen él. A hozzátartozó megadta az anya telefonszámát. A megadott számon felvettem Csontos Erzsébettel a kapcsolatot és kértem, hogy közöljön velem olyan elérhetőséget, melyen keresztül az eljárás során keletkezett iratokat számára kézbesíteni tudom.

Az ügyben kitűzött tárgyalás során csak az apa volt jelen. Lázár Péter elmondta, hogy a gyermek és anyja 2025. március 18-án költözött ki Németországba. A gyermek 2025. október 16-án küldte el neki a pontos címet, továbbá arról írt, hogy nem jó a bánásmód, melyet az anya és új élettársa tanúsít vele

szemben, ezért arra kérte az apát, hogy menjen érte Németországba. Az apa a gyermekért elindult, azonban az anya volt párjával és a gyermekkel történő találkozás során vita alakult ki, melynek következtében rendőri intézkedés történt, így a gyermeket nem tudta magával vinni. Elmondta, hogy a német nyelvet nem beszéli, így sem egyeztetésre, sem ügyintézésre nem volt lehetősége. A felek között a kommunikáció teljesen megszakadt, az anya telefonszáma az apa számára már nem elérhető. Elmondta azt is, hogy addig a volt élettárs új párja engedte a kapcsolattartást, de a Németországba költözéssel ez megszűnt. Az apa időközben a bírósághoz fordult, és kizárólagos szülői felügyeleti jog iránti keresetet terjesztett elő.

Az apa hangsúlyozta, hogy mindenképpen szeretné a gyermekkel tartani a kapcsolatot, és megfelelő számára a videohívás keretein belül szabályozott kapcsolattartás. Rögzítette, hogy számára a délutáni órák megfelelőek, 17–19 óra között tudna rendszeresen videókapcsolatot létesíteni. Kérte, hogy legalább heti három alkalommal, de lehetőség szerint mindennap beszélhessen a gyermekkel. Elmondta, hogy Messengeren a gyermek már nem elérhető, vélelme szerint az anya ezt nem engedi.

Az eljárás során az anya megadta az email címét, aki az ott elküldött megkeresésekre emailben nyilatkozott. Előadta, hogy nem szeretné, ha a gyermekkel személyes kapcsolattartás valósulna meg, mert elmondása szerint az apa állt pszichiátria kezelés alatt korábban, és emiatt nem látja biztosítva a gyermek biztonságát az apa környezetben. Kérte, hogy a kapcsolattartás kizárólag videóchat útján történjen, heti egy alkalommal, szombaton vagy vasárnap 17–19 óra között.

Az anya az apa egészségügyi állapotával kapcsolatban tett állításait okirati bizonyíték nem támasztotta alá, azok különösen érzékeny személyes adatnak minősülnek és beszerzésük a döntés érdemi tartalmára nem lett volna közvetlenül kiható, figyelemmel arra, hogy kérelmét az apa megváltoztatta és csupán videohívásos kapcsolattartást kért a gyermekével.

A gyámhatóság az anyát további nyilatkozatra hívta fel, többek között arra vonatkozólag, hogy jelölje meg a számára pontosan megfelelő napot és időpontot a videós kapcsolattartásra, valamint továbbítsa a gyermek kézzel írt nyilatkozatát arra vonatkozóan, hogy ő milyen módon szeretné tartani a kapcsolatot az apával. Az anya erre a felhívásra már nem reagált. Ezt követően telefonon keresztül ismét felvettem a kapcsolatot az anyával, ekkor az anya úgy nyilatkozott, hogy a gyermek nem szeretne személyes kapcsolattartást, csak videókapcsolatot. Heti egy-két alkalmat tart megfelelőnek, szombat és/vagy vasárnap 17–18 óra között. A kapcsolattartás pótlására az elmaradt alkalmat követő pénteki napot 17–18 óra között jelölte meg. Az anya tájékoztatást adott arról is, hogy értesítést kapott a járásbíróságon megindult, szülői felügyelet rendezése iránti polgári peres eljárásról.

A gyermek írásos nyilatkozata a döntésem meghozataláig nem érkezett meg, az anya telefonos beszélgetés során tett ígérete ellenére.

Ptk. 4:178. § [A kapcsolattartás joga]

(1) A gyermeknek joga, hogy különélő szülőjével személyes és közvetlen kapcsolatot tartson fenn. A gyermeket nevelő szülő vagy más személy köteles a zavartalan kapcsolattartást biztosítani.

(2) A gyermekétől különélő szülő – ha a bíróság vagy a gyámhatóság eltérően nem rendelkezik – jogosult és köteles gyermekével kapcsolatot tartani.

(3) * A szülőnek joga van gyermekével kapcsolatot tartani akkor is, ha a szülői felügyeleti joga szünetel, kivéve, ha a gyermek vagy a gyermekkel közös háztartásban élő hozzátartozója sérelmére elkövetett cselekmény miatt elrendelt távoltartó határozat – ide nem értve a hozzátartozók közötti erőszak miatt alkalmazható távoltartásról szóló 2009. évi LXXII. törvény

III/A. Fejezete alapján az elítélttel szemben elrendelt megelőző távoltartásról szóló határozatot – hatálya alatt áll.

A Ptk. 4:185. § [A kapcsolattartásra vonatkozó határozat végrehajtása]

A kapcsolattartásra vonatkozó határozat végrehajtását a bíróság polgári nemperes eljárásban rendeli el.

A gyámhatóságokról és a gyermekvédelmi és gyámügyi eljárásról szóló 149/1997.(IX.10.) Kormányrendelet (Gyer.) 29/A.§ (1) bekezdése szerint a gyámhivatal elsősorban tárgyalás tartásával, és egyezség létrehozásával törekszik rendezni a kapcsolattartást.

A Gyer. 29/A. §. (5) bekezdése szerint: „Egyezség hiányában a gyámhivatal – a kapcsolattartás céljának megfelelően – a Ptk. 4:181. § (2) bekezdésében meghatározott szempontok alapján, a kapcsolattartásra jogosult és a kapcsolattartásra kötelezett méltányos érdekére, körülményeire, valamint a gyermek korára, egészségi állapotára, tanulmányi előmenetelére tekintettel, a gyermek érdekében dönt.”

A 2013. évi V. törvény (Ptk.) 4:181. § (1) kimondja: A kapcsolattartásról a házassági vagy a szülői felügyelet rendezése iránti perben a szülők egyezsége köthetnek; egyezségük hiányában a kapcsolattartásról - kérelemre vagy a gyermek érdekében hivatalból - a bíróság dönt. Ha házassági vagy a szülői felügyelet rendezése iránti per nincs folyamatban, a kapcsolattartásról a szülők megegyezésének hiányában a gyámhatóság dönt. A döntés előtt az érdekelteket és az ítélőképessége birtokában lévő gyermeket meg kell hallgatni.

A döntésnél figyelembe vettem azt, hogy a különélő szülőnek joga van kapcsolatot tartani gyermekével, melynek célja a családi kapcsolat fenntartása, továbbá a kapcsolattartásra jogosult különélő szülő a gyermek nevelését, fejlődését folyamatosan figyelemmel kíséresse, lehetőségéhez mérten részese legyen a gyermek életének, attól függetlenül, hogy gyermeke külföldön él az édesanyjával és, hogy a szülők közötti kommunikáció nem megfelelően működik. A gyermek meghallgatására nem került sor, mivel az anya többszöri felhívás ellenére sem csatolta a kiskorú gyermek írásos nyilatkozatát, azonban az apa nyilatkozata szerint 2025 áprilisa előtt rendszeresen tartott kapcsolatot a gyermekével és a jogszabály kimondja, hogy a különélő szülő jogosult a gyermekével kapcsolatot tartani. A gyermeket gondozó szülő nem csatolt olyan bizonyítékot amely alapján az apától a videóhívásos formában történő kapcsolattartás megvonható lenne, így egyezség hiányában mindkét szülő nyilatkozatát figyelembe véve a videóhívásos kapcsolattartásról döntöttem.

Mindezekre tekintettel a rendelkezéseimre álló nyilatkozatok alapján hoztam meg a döntésem a kapcsolattartás szabályozásáról.

A gyámhivatal döntése a fenti jogszabályi helyeken továbbá Gyvt. 1997. évi XXXI. törvény 8.§ (1) bekezdésén, 128. § (1), 133/A § (3) bekezdésének c) pontján, a Gyer. 149/1997. (IX.10.) Kormányrendelet 13. § (1) bekezdésén, 14. §-án, 27-30. §-án és a 31. §-33/B. §-án, továbbá Magyarország Alaptörvényének (2011.április 25.) XVI. Cikk (1) bekezdésén alapul.

A gyermekek védelméről és a gyámügyi igazgatásról szóló 1997. évi XXXI. törvény (Gyvt.) 133./A.§ (3)bekezdése c.) pontja szerint az eljárás költségeit az ügyfél viseli kapcsolattartási ügyekben.

Megállapítom, hogy jelen eljárás során eljárási költség nem merült fel.

Hatásköröm a gyermekvédelmi és gyámügyi feladat- és hatáskörök ellátásáról, valamint a gyámhatóság szervezetéről és illetékességéről szóló 331/2006. (XII. 23.) Kormányrendelet 9. § a.) pontján, illetékességem a 21.§ (1) bek. a) pontján alapul.

A döntés elleni közigazgatási per indításának lehetőségét az Ákr. 114. § (1) bekezdése biztosítja.

A jogorvoslati tájékoztató a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény 28. § (1) bekezdésén, 29. § (1) bekezdésén, 37. §-án, 39. §-án, 50. §-án és 77. §-án, az igazgatási szünetről szóló 2023. évi XXVI. törvény 3. § (2) bekezdés 3. pontján, továbbá a digitális államról és a digitális szolgáltatások nyújtásának egyes szabályairól szóló 2023. évi CIII. törvény 19. §-án, a digitális szolgáltatások, a digitális állampolgárság szolgáltatások és támogató szolgáltatások részletes műszaki követelményeiről szóló 322/2024. (XI. 6.) Korm. rendelet 43. § (1) bekezdésén, 46. § (1) bekezdésén, illetve 49. §-án, valamint a polgári perben és a közigazgatási bírósági eljárásban alkalmazható nyomtatványokról szóló 17/2020. (XII. 23.) IM rendelet 6. § (1) bekezdésén, az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény (Itv.) 59. § (1) bekezdésén, 62. § (1) bekezdés h) pontján és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény) 82. § (1) bekezdésén, 83. § (1) bekezdésén, 95. § (1) bekezdésein alapul.

Kelt: Ózd, az elektronikus hitelesítésbe foglalt időbélyegző szerint

Knopp Richárd járási hivatalvezető
nevében és megbízásából

Berta Pálné
osztályvezető

A határozatról értesülnek:

1. Lázár Péter 3671 Borsodnádasd, Eötvös L. u. 5. 3/13.
2. Csontos Erzsébet 31226 Peine Kernstadt Süd MittelstraBe 19. Németország
3. Ózdi Járásbíróság
4. Irattár