



BORSOD-ABAÚJ-ZEMPLÉN VÁRMEGYEI KORMÁNYHIVATAL

Iktatószám: BO/VVO/00891-2/2026

(30404/2280/2025.ált)

Ügyintéző: dr. Járó Mónika / Horváth Gábor

Telefonszám: 46/517-390 / 46/517-374

Tárgy: Hatvan-Füzesabony vasúti vonalszakasz fejlesztés (D1 kötet: Vízépítés 7,) Ludas állomás csapadékvíz elvezetésének **elvi vízjogi engedélye**

HATÁROZAT

- I. Az Építési és Közlekedési Minisztérium (1054 Budapest, Alkotmány utca 5., adószám: 15847397-2-41) engedélyes részére Hatvan-Füzesabony vasúti vonalszakasz fejlesztés (D1 kötet: Vízépítés 7,) Ludas állomás csapadékvíz elvezetésének műszaki tervezéséhez

elvi vízjogi engedélyt

adok.

Vízikönyvi szám: Bene-Tarna/366.

II. A műszaki megoldás jellemzői:

A Budapest – Hatvan – Miskolc – Szerencs – Sátoraljaújhely – Nyíregyháza (80. számú) vasútvonal „transzeurópai vasúti áruszállítási hálózat részeként működő vasúti pálya”, az V. számú folyosó része. A 2011. évi CXCVI. Törvény alapján az országos törzshálózati vasúti pályákhoz tartozik. A 80-as számú vonal az Európai Unió TEN-T törzshálózatának és az RFC6 vasúti áruszállítási folyosónak (Orient korridor) is része. Budapesttől Mezőzomborig kétvágányú, villamosított a Hatvan – Füzesabony szakasz tengelyterhelése 210 kN és engedélyezési sebessége 120 km/h.

Jelen tervezési terület: Ludas állomás és a környékében lévő vasúti pályaszakasz

Vízépítési munkák bemutatása:

A projekt keretében megvalósuló vízépítési létesítmények a vasútpálya annak tartozékai és a kapcsolódó projektek víztelenítését szolgálják.

A megvalósuló projektek: Az állomások területén és az útátjárókban vasútpálya, illetve a földmű víztelenítését a vasútpálya terveken meghatározott helyen kiépítendő szivárgók és a hozzákapcsolódó elvezető csövek biztosítják. A nyílt pályaszakaszon a víztelenítését a földmű melletti árkokkal lehet a víztelenítést biztosítani.

Zárt csapadékcsatorna építése is tervezett.

Talpárkok: A vasúti pálya nyílt szakaszain a pályavíz-telenítés talpárkok segítségével történik. A terület adottságai miatt a talajba történő elszívárogatás nem lehetséges, a talpárkok csak levezető, párologtató, illetve tározó (a víz befogadókba éréséig) funkciót látnak el.

A létesítményeket a 992+34,21 - 1016+00,00 vasúti szelvények környezetében tervezik.

Épül többek között:

zárt csapadékcsonatorna: DN500 KG-PVC össz. hossza: 971 m (CS7-1-0: 151,9 m ; CS7-1-1: 819,1 m)

levezető árkok össz. hossza: 2063,18 m

párologtató árkok össz. hossza: 573,6 m

Vízügyi objektumazonosítók (VOR):

VOR	Objektum név	Objektum típus
AWM374	Ludas vasúti állomás csapadékvíz elvezetése	saját célú csapadékvíz-elhelyezés
AWM376	Ludas külterületi csapadékvíz-elvezető rendszer	csapadékvíz-elvezető rendszer

III. Előírásaink a vízjogi létesítési engedélyezési terv készítéséhez:

1. A benyújtandó műszaki leírásban a vízelvezető létesítményeket úgy kell tervezni, hogy a vízgyűjtő területekről lefolyó vizek akadálytalanul belejuthassanak a csapadékvízgyűjtő, elvezető rendszerbe.
2. A dokumentációban szükséges a tervezett vízlétesítmények, vízimunka vízgyűjtő területeinek lehatárolása szintvonalas térképen vagy szintvonalas helyszínrajzon, továbbá a hidrológiai méretezés, hidraulikai megfelelőség igazolása (pl.: a hidrológiai méretezés során felvett mederbeli lefolyás sebesség megfelelőségének az igazolása; a befogadók; stb.). A tervekben igazolni kell, hogy a párologtató árkok, tározó medencék alkalmasak az 1 év alatt összegyülekező csapadékvizek 1 év alatt történő elpárologtatására. Szükséges továbbá annak igazolása, hogy a párologtató árkok, tározó medencék alkalmasak a mértékadó csapadékvíz térfogat befogadására. (Az előzőek megküldése szerkeszthető word formátumban is.)
3. A csapadékvíz elvezetés vízlétesítményeinek kivitelezése csak véglegessé vált vízjogi létesítési engedély birtokában és az abban előírtaknak megfelelően kezdhető meg.

Örökségvédelmi hatáskörben tett előírások:

1. A tervezett beruházáshoz kapcsolódó földmunkák **régészeti megfigyelés** biztosítása mellett végezhető, olyan munkagéppel amely alkalmas a régészeti jelenségek jelentkezési szintjén a régészeti tükörfelület kialakítására
2. Amennyiben a régészeti megfigyelés során a régészeti dokumentálás régészeti bontómunkát igényel, akkor a régészeti bontómunkát a régészeti megfigyelés keretében kell elvégezni.
3. Ha a régészeti megfigyelés során előkerült régészeti lelőhely vagy lelet a kivitelezés hátráltatása nélkül régészeti bontómunka keretében nem tárható fel, a régészeti megfigyelést végző intézmény haladéktalanul értesíti a hatóságot. A szükséges intézkedésekről a bejelentés kézhezvételétől számított öt napon belül az örökségvédelmi hatóság helyszíni szemle alapján dönt.
4. A régészeti megfigyelést a beruházó/építtető és a Magyar Nemzeti Múzeum Közgyűjteményi Központ (1113 Budapest, Daróczi út 3.) előzetes írásos megállapodása alapján, a beruházó költségviselésével kell elvégezni. A szerződés tartalmazza a feltárás módját, időtartamát, a feltárára jogosult intézmény által végzendő régészeti feladatellátás költségét, valamint a jogszabályban meghatározott egyéb szakmai feltételeket.

5. Ha a régészeti feltárás, régészeti megfigyelés során a helyszínen megőrzendő régészeti emlékek (pl. eredeti helyzetben lévő kőfalak) kerülnek elő, ezekre a beruházás során a műszaki tervezésnek, illetve a kivitelezésnek tekintettel kell lennie, szükség esetén a terveket az előkerült régészeti emlékeknek megfelelően át kell dolgozni. Ennek szükségességéről és módjáról a feltárás vezetőjének bejelentése nyomán örökségvédelmi hatóságom dönt.
Építtető (engedélyes) a tárgyi munkálatok megkezdéséről 14 nappal korábban köteles írásban értesíteni Hivatalomat, valamint a területileg illetékes múzeumot.

T természetvédelmi hatáskörben tett előírások:

A Hatvan-Füzesabony és ráhordó vasútvonalainak korszerűsítése – Hatvan (bez.) – Füzesabony (bez.) vasúti vonalszakasz létesítésére vonatkozó, a Heves Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály által HE/KVO/00896-88/2022. számon kiadott környezetvédelmi engedély IV.A. pontjában (A Heves Megyei Kormányhivatal előírásai: Környezetvédelmi, természetvédelmi és hulladékgazdálkodási hatáskörben tett előírások: Építés idejére vonatkozó előírások: Természetvédelmi szempontból) foglalt előírásokat be kell tartani.

Talajvédelmi hatáskörben tett előírások:

1. A kivitelezés során gondoskodni kell, hogy a munkálatok által érintett területeken terepegyenetlenségek, mezőgazdasági tevékenységeket gátló terepalakulatok (süllyedések, kiemelkedések) ne alakuljanak ki.
2. Az esetlegesen fellépő káros talajtömörödést a megfelelő agrotechnikai műveletekkel (mélylazítással, tárcsázással) meg kell szüntetni.
3. A beruházás folyamán a csapadékvíz elvezetését úgy kell megoldani, hogy az érintett és a környező termőföldeken pangóvizet, belvizet ne okozhasson.
4. A beruházás végzése során biztosítani kell, hogy a környezeti hatások az érintett és a környező termőföldek minőségében kárt ne okozzanak, azokon a talajvédő gazdálkodás feltételei ne romoljanak.

A Kormányhivatal erdészeti hatáskörben az alábbiakat állapította meg:

„A tervezett beruházás a környező erdőkre nincs jelentős káros hatással. A beruházással érintett Ludas 065/8 hrsz.-ú ingatlanon lévő Ludas 2/A erdészeti azonosítójú erdő igénybeviteléhez az erdészeti hatáskörében eljáró illetékes Heves Vármegyei Kormányhivatal engedélyét az igénybevétel megkezdése előtt be kell szerezni.”

- IV. Az engedély alapjául szolgáló tervdokumentációt a Folyammérnöki Tanácsadó Iroda Kft. készítette 16/2021. tervszámon 2025. január 22. keltezéssel. (tervező: Vőneki Péter VZ-T 06-1076, felelős tervező: László Zoltán VZ-T 06-01266)
- V. Engedélyes a vízjogi engedélyezési eljárás lefolytatására vonatkozóan 133.000,- Ft igazgatási szolgáltatási díjat fizetett meg.
- VI. Az elvi vízjogi engedély a vízimunka elvégzésére, vízilétesítmény megépítésére, illetve vízhasználat gyakorlására nem jogosít.
- VII. Ezen elvi vízjogi engedély az abban meghatározott vízimunka vagy vízilétesítmény vízjogi létesítési engedélyének véglegessé válásáig, de legfeljebb jelen határozat jogerőre emelkedésétől számított **2 évig** hatályos. Az engedély hatálya egy esetben legfeljebb **1 évvel** meghosszabbítható, ha a kiadásának alapjául szolgáló körülmények, feltételek változatlanok.

- VIII. Ha az építető az elvi vízjogi engedélyben meghatározott vízgazdálkodási cél megvalósításától eláll, az erre irányuló döntését **15 napon** belül köteles bejelenteni hatóságunknak.
- IX. A vízjogi létesítési engedélyt a vízjogi engedélyezési eljáráshoz szükséges dokumentáció tartalmáról szóló 41/2017. (XII. 29.) BM rendeletben és a vízgazdálkodási hatósági jogkör gyakorlásáról szóló 72/1996. (V.22.) Korm. rendeletben foglaltak alapján összeállított tervdokumentáció csatolásával kell megkérni.
- X. A határozat véglegessé válását követően az e határozatból eredő jogok és kötelezettségek és az ezzel összefüggő adatok az e-vízikönyvi nyilvántartásba bejegyzésre kerülnek.
- XI. A határozat közlésére hirdetményi úton kerül sor. A határozat a hirdetmény kifüggesztését követő 5. napon tekinthető közzétettnek.
- XII. E döntés ellen közigazgatási úton további jogorvoslatnak helye nincs, a döntés a közléssel véglegessé válik. A határozat ellen a döntést sérelmező ügyfél jogszabálysértésre hivatkozással közigazgatási pert kezdeményezhet a közléstől számított 30 napon belül a Miskolci Törvényszéknek címzett, de a vitatott közlést megvalósító közigazgatási szervhez benyújtott kereseti kérelemmel.

A magyar építészettről szóló törvény alapján kiemelt jelentőségű ügyekben a közigazgatási perben a jogi képviselet kötelező.

A keresetlevelet a digitális államról és a digitális szolgáltatások nyújtásának egyes szabályairól szóló törvény szerint elektronikus ügyintézésre köteles ügyfél, valamint a jogi képviselővel eljáró fél szabályszerűen előterjesztett elektronikus formában e-Papír szolgáltatás igénybevételével (<https://epapir.gov.hu>) nyújthatja be a közigazgatási döntést hozó szervnél.

A kereset benyújtásának a közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya, azonban az ügyfél azonnali jogvédelem iránti kérelmet is előterjeszthet. A közigazgatási peres eljárásban a felperest tárgyi illetékfeljegyzési jog illeti meg, pervesztessége esetén azonban viselni tartozik a bírósági eljárási illetéket. A bíróság a pert – főszabályként – tárgyaláson kívül bírálja el, a felek bármelyikének kérelmére azonban tárgyalást tart. A tárgyalás tartását az ügyfél a keresetlevélben kérheti. Ennek elmulasztása miatt igazolásnak nincs helye.

INDOKOLÁS

Az Építési és Közlekedési Minisztérium (1054 Budapest, Alkotmány utca 5.) meghatalmazása alapján a Folyammérnöki Tanácsadó Iroda Kft. (6726 Szeged, Közép Fasor 78. I/4.) a 2025. március 12-én érkezett beadványában a Hatvan-Füzesabony vasúti vonalszakasz fejlesztés (D1 kötet: Vízépítés 7,) Ludas állomás csapadékvíz elvezetésének vízjogi létesítési engedélyezését kezdeményezte.

Kérelmező a képviseleti jogosultságát az alábbi meghatalmazásokkal igazolta:

- Az engedélyes által a Kontúr Csoport Kft. részére adott 2025. április 9-én kelt PAT/415-10/2025/VBELFO számú 2025. május 13-ig érvényes. meghatalmazással, majd 2025. július 22-én kelt 2025. október 31-ig érvényes PAT/415-79/2025/VBELFO számú meghatalmazással,
- A Kontúr Csoport Kft. által a Folyammérnöki Tanácsadó Iroda Kft. részére adott 2025. április 11-én kelt és 2025. május 13-ig érvényes, majd a 2025. július 25-én kelt és 2025. október 31-ig érvényes meghatalmazással.

Kérelméhez csatolta a 2025. január 22. keltezésű 16/2021. számú tervdokumentációt, valamint 2025. április 22-én nyilatkozott a terv elkészítésére vonatkozó megbízásáról és jogosultságáról.

A kérelmet megvizsgáltam, és megállapítottam, hogy az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (továbbiakban: Ákr.) 44.§-a alapján hiánypótlási felhívás kiadása vált szükségessé.

A fentiek alapján az Ákr. 43. § (1) c) pontja szerint tárgyi ügyben teljes eljárás lefolytatásáról döntöttem.

30404/2280-1/2025.ált. számon írásban értesítettem a kérelmezőt és az eljárás ismert ügyfeleit az eljárás megindulásáról, és az Ákr. 43. § (2) bekezdése alapján arról, hogy a vízügyi hatóság a teljes eljárás szabályai szerint jár el.

A benyújtott kérelem hiányosságai miatt a 30404/2280-2/2025.ált. számú végzésemmel hiánypótlásra szólítottam fel a kérelmezőt, aki a hiánypótlási kötelezettségének részben eleget tett.

A kérelmező Folyammérnöki Tanácsadó Iroda Kft. a 2025.október 07-én kelt, 524/2025/FMTI iktatószámú nyilatkozatában kérte, hogy a korábban benyújtott tervdokumentáció és mellékletei alapján az eredetileg kérelmezett vízjogi létesítési engedély helyett elvi vízjogi engedélyt adjon ki hatóságunk, tekintettel arra, hogy a hiánypótlási felhívásban előírtak maradéktalan teljesítése hosszabb időt vesz igénybe. Mindezek alapján az Ákr. 35.§ (3) bekezdésében foglaltakra tekintettel elvi vízjogi engedélyezési eljárás lefolytatása mellett döntöttem.

Az Észak-magyarországi Vízügyi Igazgatóság É2025-0889-009/2025. számon objektumazonosítási nyilatkozatot adott.

A meghatalmazott képviselő 2025. június 24-én érkezett „összefoglaló áttekintése” szerint többek között:

„A terveken feltüntetett párologtató talpárkok, továbbá a MÁV Zrt. üzemeltetésében lévő vezetékek nem vízjogi engedélykötelesek. Azok az árkok, melyek eséssel rendelkeznek, mivel a terep és útpálya esését követik, de párologtató árokba csatlakoznak, funkciójukat szerint párologtató árokoknak tekintjük.

Az engedélyezés tárgyát képező talpárkok esetében a vasúti keresztzelvényeket mellékeljük, melyen látható a vasúti talpárkok elhelyezkedése és a domborzati viszonyok.”

A vizek hasznosítását, védelmét és kártételeinek elhárítását szolgáló tevékenységekre és létesítményekre vonatkozó általános szabályokról szóló 147/2010. (IV. 29.) Korm. rendelet 4. § (3) bek. d) pontja szerint a vízlétesítményeket, illetve vízimunkákat úgy kell tervezni, telepíteni, kialakítani és üzemeltetni, hogy az általuk bevezetett vizek ne veszélyeztessék a befogadó vízvezető képességét.

Az (5) bek. szerint ha a vízimunka, illetve vízlétesítmény által a befogadóba vezetett víz veszélyezteti a befogadó vízvezető képességét, akkor a többlet-vízhozam elvezetése feltételeinek megteremtéséről az abban érdekelt köteles gondoskodni.

Az érintett közművekkel az egyeztetés a 324/2013. (VIII. 29.) Korm. rendelet alapján az e-közmű rendszerben 960116001 azonosítószámon megtörtént.

A Kormányhivatal örökségvédelmi hatáskörben az alábbiakat állapította meg:

„A benyújtott kérelem és az előzmény iratok áttekintése alapján megállapítást nyert, hogy a tárgyi beruházás az egyes közlekedésfejlesztési projektekkel összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű üggyé nyilvánításáról és az eljáró hatóságok

kijelöléséről szóló 345/2012. (XII. 6.) Korm. rendelet 1.§ (1) bekezdése és 1. melléklet 2.1.127. pontja alapján kiemelt jelentőségű ügynek minősül, illetőleg a kulturális örökség védelméről szóló 2001. évi LXIV. törvény (a továbbiakban: Kötv.) 7. § 20. pontja alapján nagyberuházásnak minősül.

A beruházó a beruházási területre vonatkozóan elkészítette a Kötv. 23/C. § (1) bekezdésében nagyberuházás esetén előírt előzetes régészeti dokumentáció I.-t (a továbbiakban ERD). A kérelemhez csatolt László Zoltán felelős tervező (VZ-T 06-01266)) által 2025. április 22.-én készített tervdokumentáció és a rendelkezésre álló adatok alapján megállapítottam, hogy a tárgyi terület a terepbejárás idején részlegesen volt szemlélhető a terület egy részét borító fedettség miatt, amely a talajfelszín érdemi szemlélését csak korlátozottan tette lehetővé, valamint a nyomvonal közvetlen környezetében nyilvántartott régészeti lelőhely is található (azonosító: 77491)

A Kötv. 19. § (2) bekezdése szerint a régészeti örökség elemei eredeti helyzetükből csak régészeti feltárás keretében mozdíthatók el.

A Kötv. 23/E. § (5) bekezdése, a kulturális örökség védelmével kapcsolatos szabályokról szóló 68/2018. (IV. 9.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Kr.) 43. § (3) bekezdése és az ERD javaslatai alapján a tervezett beruházáshoz kapcsolódó földmunkákkal érintett területen a Kötv. 22. § (1) bekezdése értelmében megelőző régészeti feltárást kell végezni, melynek formája a Kötv. 22. § (3) bekezdés a) pontjában foglaltak alapján a tervezett beruházáshoz kapcsolódó földmunkák régészeti megfigyelés biztosítása mellett végezhető.

A régészeti megfigyelés az esetlegesen előkerülő régészeti jelenségek szakszerű dokumentálását biztosítja.

A Kr. 35. § (1) bekezdése alapján, ha a régészeti megfigyelés során a régészeti dokumentálás régészeti bontómunkát igényel, akkor - legalább a beruházási földmunkával érintett mélységig - a régészeti bontómunkát és az elsődleges leletfeldolgozást a régészeti megfigyelés keretében kell elvégezni.

A Kötv. 23/G. § (2) bekezdése értelmében kiemelt nagyberuházás esetén a jogszabályban kijelölt örökségvédelmi szerv - Magyar Nemzeti Múzeum - a gondoskodik a szükséges régészeti feladatok elvégzéséről, és e feladatokra vonatkozó szerződést a beruházóval a 22. § (11) bekezdésében meghatározott 15 napos határidőn belül megkötö.

Fentiek figyelembe vételével, és a rendelkezésre álló adatok alapján megállapítottam, hogy a tervezett beruházás – előírásaim betartása esetén – a kulturális örökségvédelem érdekeit nem sérti, ezért a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem.

A kulturális örökség védelmére irányuló szakkérdés vizsgálata a vízgazdálkodási hatósági jogkör gyakorlásáról szóló 72/1996. (V.22.) Korm. rendelet 1/L. § és 4. melléklet 21. pontja alapján, a Kr. 88. § (1) bekezdésében felsorolt szempontok szerint történt."

A Kormányhivatal természetvédelmi hatáskörben az alábbiakat állapította meg:

„A Hatvan-Füzesabony és ráhordó vasútvonalainak korszerűsítése – Hatvan (bez.) – Füzesabony (bez.) vasúti vonalszakasz létesítéséhez a Heves Megyei Kormányhivatal Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály HE/KVO/00896-88/2022. számú határozatával környezetvédelmi engedélyt adott.

A HE/KVO/00896-88/2022. számon kiadott környezetvédelmi engedély IV.A. pontjában (A Heves Megyei Kormányhivatal előírásai: Környezetvédelmi, természetvédelmi és hulladékgazdálkodási hatáskörben tett előírások: Építés idejére vonatkozó előírások: Természetvédelmi szempontból) foglalt előírásokon kívül további korlátozások előírása nem indokolt.

A benyújtott dokumentációt megvizsgáltam és megállapítottam, hogy a beruházás területe nem része országos jelentőségű védett területnek, Natura 2000 területnek, barlangok felszíni védőövezetének.

A tervezett beruházásra vonatkozó vízjogi létesítési engedély kiadásával, a természetvédelem jogszabályban meghatározott követelményei az előírások betartása mellett érvényesülnek, ahhoz szakmai véleményemet megadom.

Szakmai véleményemet a természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 625/2022. (XII. 30.) Kormányrendelet 2. § (1), a 6. § (2) bekezdésében biztosított jogkörömben adtam meg.”

A Kormányhivatal talajvédelmi hatáskörben az alábbiakat állapította meg:

„A tervezett beruházás a **Ludas 065/7, 040/3, 07/9, 015/10 és 015/11 hrsz.** alatti, szántó művelési ágban nyilvántartott termőföldterületeket is érinti.

A termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. törvény (továbbiakban: Tfv.) 10. § (1) bekezdés alapján **a termőföldet az ingatlanügyi hatóság engedélyével lehet más célra hasznosítani.** Az engedély hiánya esetén a más hatóságok által kiadott engedélyek nem mentesítik az igénybevevőt az e törvényben foglalt jogkövetkezmények alól, továbbá a Tfv. 10. § (3) bekezdése alapján a termőföld más célú hasznosításával járó engedélyezési, jóváhagyási vagy tudomásulvételi (a továbbiakban együtt: engedélyezési) eljárásban érdemi döntés a termőföld más célú hasznosításának engedélyezéséről szóló véglegessé vált ingatlanügyi hatósági határozat figyelembevételével hozható.

A talajvédelmi hatóság hatáskörét a földművelésügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 383/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Kijelölő rendelet) 52. § (1) bekezdése, valamint a Tfv. 32. § (1) bekezdése állapítja meg.”

A Kormányhivatal erdészeti hatáskörben az alábbiakat állapította meg:

„A hivatkozott számú megkereséséhez csatolt dokumentációból megállapítottam, hogy a tervezett tevékenység az Országos Erdőállomány Adattárban nyilvántartott, a Ludas 065/8 hrsz.-ú ingatlanon lévő Ludas 2/A erdészeti azonosítójú erdő igénybevételeével jár.

Az erdőről, az erdő védelméről és az erdőgazdálkodásról szóló 2009. évi XXXVII. törvény (Evt.) 78. § (2) bekezdése szerint erdő igénybevételehez az erdészeti hatóság előzetes engedélye szükséges. Az Evt. 78. § (1) bekezdése értelmében erdőt igénybe venni csak kivételes esetben, a közérdekkel összhangban lehet.

A szomszédos erdőkre a beruházás káros hatása nem feltételezhető.”

Engedélyes a vízügyi és a vízvédelmi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól szóló 13/2015. (III.31.) BM rendelet 1. melléklete 2.6.a) pontja alapján számított igazgatási szolgáltatási díjat megfizette.

Az engedély hatályát a vízgazdálkodási hatósági jogkör gyakorlásáról szóló 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet 2. § (6) bekezdésében foglaltak szerint állapítottam meg.

A tervezett vízlétesítmények beilleszkednek a vízgazdálkodás rendjébe, ezért a határozatomat a vízgazdálkodásról szóló 1995. évi LVII. törvény 28/A § (2) bek., 29. § (1) bekezdése alapján, a vízgazdálkodási hatósági jogkör gyakorlásáról szóló 72/1996. (V.22.) Korm. rendelet 2. §, és az Ákr. 80.§ (1) és 81.§ (1) szerint eljárva kiadtam.

A vízikönyvi nyilvántartásba történő bejegyzésről a 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet 22. § (3) bek. alapján rendelkeztem.

Hatóságom hatáskörét a vízügyi igazgatási és a vízügyi, valamint a vízvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Korm. rendelet) 10. § (1), illetékességét a Korm. rendelet 10. § (2) bekezdése, valamint a 2. melléklet 8. pontja állapítja meg.

Tárgyi vízjogi engedélyezési eljárás az egyes közlekedésfejlesztési projektekkel összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű ügyé nyilvánításáról és az eljáró hatóságok kijelöléséről szóló 345/2012. (XII. 6.) Korm. rendelet 1. melléklete 2.1.127. pontja alapján **kiemelt jelentőségű ügynek minősül**.

A hirdetményi közlésről a magyar építészettről szóló 2023. évi C. törvény 196.§ (1) bek.-e alapján rendelkeztem.

A döntés az Ákr. 82. § (1) bekezdése alapján a közlésével véglegessé válik.

A jogorvoslathoz való jogot az Ákr. 112. § (1) és 114. § (1) bekezdése biztosítja.

A közigazgatási per iránti keresetlevél előterjesztésének idejét és módját a közigazgatás perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 39. § (1) bekezdése és a magyar építészettről szóló 2023. évi C. évi törvény 199.§ (3) bekezdése határozza meg.

A Kp. 48. § (1) bekezdése l) pontja alapján tájékoztatom, hogy a bíróság a keresetlevelet visszautasítja, ha a beadványok elektronikus előterjesztésére köteles felperes vagy a jogi képviselő a keresetlevelet nem elektronikus úton vagy elektronikus úton, de nem a jogszabályban meghatározott módon terjeszti elő.

A közigazgatási perben a tárgyi illetékfeljegyzési jogot az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 62. § (1) bekezdésének h) pontja, a kötelező jogi képviseletet a magyar építészettről szóló 2023. évi C. évi törvény 199.§ (1) bekezdése írja elő.

A Miskolci Törvényszék hatáskörét és illetékességét a Kp. 7. § (1) bekezdés a) pontja, 12. § (1) bekezdése, 13. § (1) bekezdése, valamint a bíróságok elnevezéséről, székhelyéről és illetékességi területének meghatározásáról szóló 2010. évi CLXXXIV. törvény 4. mellékletének 5. pontja alapján állapítottam meg.

Kelt: Miskolcon, az elektronikus bélyegző szerint

Dr. Alakszai Zoltán
főispán
nevében és megbízásából:

László Antal
főosztályvezető

Kapják:

1. Építési és Közlekedési Minisztérium
2. Heves Vármegyei Kormányhivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Főosztály Építésügyi Osztály 1.
3. Borsod-Abaúj-Zemplén Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály
4. Borsod-Abaúj-Zemplén Vármegyei Kormányhivatal Agrárügyi Főosztály, Növény- és Talajvédelmi Osztály
5. Borsod-Abaúj-Zemplén Vármegyei Kormányhivatal Agrárügyi Főosztály Erdészeti Osztály
6. ÉMVÍZIG
7. Vízikönyv
8. Irattár