

AQUA-LAND Bt. (3526 Miskolc, Zsolcai kapu 17/A 1. em. 3.)

Titán Csillag Kft. (3528 Miskolc, Zsedényi Béla utca 31.)

Tiszavalk, (Tisza jp. 14.275-14.430 tkm szelvények közötti) meglevő 97 férőhellyel rendelkező kishajó és csónak kikötő kapacitás bővítése további 83 db kikötőhellyel

(Az európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekről szóló 275/2004.

(X.8.) Korm. rendelet 14. sz. mellékletének megfelelően)

hatásbecslési dokumentációja

2025



(Piros madárbirs-Cotoneaster integerrimus Medic.)

Készítette: Mercsák József László
élővilág-védelem, tájvédelem szakértő
Engedély száma: Sz-066/2012

Tartalom

1. Azonosító adatok.....	3
2. Az érintett Natura 2000 terület.....	3
3. A terv vagy beruházás	6
4. A terv vagy beruházás kedvezőtlen hatásai.....	14
5. Alternatív (egyéb észszerű) megoldások.....	18
6. A megvalósítás indokai.....	18
7. A kedvezőtlen hatások méréséklése.....	19
8. Kiegyenlítő (kompenzációs) intézkedések.....	20
9. Felhasznált irodalom.....	22
10. Fényképmelléklet.....	22
11. Egyéb melléklet.....	23

**Tiszavalk, (Tisza jp. 14.275-14.430 tkm szelvények közötti) meglevő 97 férőhellyel
rendelkező kishajó és csónak kikötő kapacitás bővítése további 83 db kikötőhellyel
(Az európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekről szóló 275/2004.
(X.8.) Korm. rendelet 14. sz. mellékletének megfelelően)
hatásbecslési dokumentációja**

1. Azonosító adatok

1.1. A terv készítőjének, illetve a beruházónak a neve, címe, elérhetősége:

AQUA-LAND Bt. (3526 Miskolc, Zsolcai kapu 17/A 1.em. 3.)

1.2. Az adatlap kitöltésében részt vevő személyek, szervezetek neve, címe, elérhetősége, szakmai referenciáinak leírása:

AQUA-LAND Bt. (3526 Miskolc, Zsolcai kapu 17/A 1. em. 3.)

Titán Csillag Kft. (3528 Miskolc, Zsedényi Béla utca 31.)

Mercsak József László (3915 Tarcsl, Klapka utca 14.)

Elérhetőség:

Telefon: +36-47-380-257, +36-47-380-773.

Mobil: +36-30-695-1078

E-mail: mercsak.j.l@t-online.hu

Referenciák:

Természetvédelemben eltöltött két és fél évtized, több mint kétszáz (*élővilág-védelem, tájvédelem*) ügyben igazságügyi szakértés, több mint félszáz esetben készítettem élő-világvédelem, tájvédelem szakterületen, hatástanulmányokat. Huszonnégy publikációm jelent meg, vizes élőhelyek, madártani, botanikai, füves élőhelyek védelme, védetté nyilvánítások témakörben.

2. Az érintett Natura 2000 terület

2.1. A Natura 2000 terület neve és kódja, amelyre a terv vagy a beruházás várhatóan hatással van:

A terület státusza:

- . **különleges madárvédelmi terület:** a Hortobágyi Nemzeti Park Igazgatóság működési területén: Hortobágy (*HUHN 10002 jelölőszámú*)
- . különleges természetmegőrzési területnek jelölt terület
- . kiemelt jelentőségű természetmegőrzési területnek jelölt terület
- . jóváhagyott különleges természetmegőrzési terület
- . jóváhagyott kiemelt jelentőségű természetmegőrzési terület
- . különleges természetmegőrzési terület
- . **kiemelt jelentőségű természetmegőrzési terület:** a Hortobágyi Nemzeti Park Igazgatóság működési területén: Tisza-tó (*HUHN 20003 jelölőszámú*)
- . **egyéb védettségek:** Hortobágyi Nemzeti Park (*97/NP/73*), Ramsari terület (*145035 Hortobágy*), Nemzeti Ökológiai Hálózat: „*magterület*”.

2.2. Azoknak a közösségi jelentőségű fajoknak, illetve élőhelytípusoknak a felsorolása, amelyeknek valamely állományára vagy természetvédelmi helyzetére a Natura 2000 terü-

leten hatással lehet a terv vagy beruházás:

Hortobágy (HUHN 10002 jelölőszámú)

PRIORITÁS

A területen, a kijelölés alapjául szolgáló jelölőfajok közül az országos és nemzetközi viszonylatban is jelentős állománnyal bíró (A és B kategóriába sorolható) madárfajok kedvező védelmi helyzetének fenntartása, egyes fajok vonatkozásában védelmi helyzetük javítása.

Jelölő és meghatározott prioritásfajok:

Sz	Magyar név	Latin név
1,	Bölömbika	<i>Botaurus stellaris</i>
2,	Törpegém	<i>Ixobrychus minutus</i>
3,	Bakcsó	<i>Nycticorax nycticorax</i>
4,	Üstökösgém	<i>Ardeola ralloides</i>
5,	Kis kócsag	<i>Egretta garzetta</i>
6,	Nagy kócsag	<i>Egretta alba</i>
7,	Vörös gém	<i>Ardea purpurea</i>
8,	Fekete gólya	<i>Ciconia nigra</i>
9,	Fehér gólya	<i>Ciconia ciconia</i>
10,	Batla	<i>Plegadis falcinellus</i>
11,	Kanalasgém	<i>Platalea leucorida</i>
12,	Cigányréce	<i>Aythya nyroca</i>
13,	Darázsölyv	<i>Pernis apivorus</i>
14,	Barna kánya	<i>Milvus migrans</i>
15,	Rétisas	<i>Haliaeetus albicilla</i>
16,	Kígyászölyv	<i>Circaetus gallicus</i>
17,	Barna rétihéja	<i>Circus aeruginosus</i>
18,	Hamvas rétihéja	<i>Circus pygargus</i>
19,	Békászó sas	<i>Aquila pomarina</i>
20,	Parlagi sas	<i>Aquila heliaca</i>
21,	Kék vércse	<i>Falco vespertinus</i>
22,	Kerecsensólyom	<i>Falco cherrug</i>
23,	Haris	<i>Crex crex</i>
24,	Túzok	<i>Otis tarda</i>
25,	Gólyatöcs	<i>Himantopus himantopus</i>
26,	Gulipán	<i>Recurvirostra avosetta</i>
27,	Ugartyúk	<i>Burhinus oedicephalus</i>
28,	Küszvágó csér	<i>Sterna hirundo</i>
29,	Fattyúszerkő	<i>Chlidonias hybrida</i>
30,	Kormos szerkő	<i>Chlidonias niger</i>
31,	Réti fülesbagoly	<i>Asio flammeus</i>
32,	Szalakóta	<i>Garrulus glandarius</i>
33,	Kékbegy	<i>Luscinia svecica</i>
34,	Csíkosfejű nádiposzáta	<i>Acrocephalus paludicola</i>
35,	Kis örgébics	<i>Lanius minor</i>
36,	Daru	<i>Grus grus</i>
37,	Fülemülesitke	<i>Acrocephalus melanopogon</i>

38,	Kis bukó	<i>Mergus albellus</i>
39,	Pajzsoscankó	<i>Philomachus pugnax</i>
40,	Vékonycsőrű póling	<i>Numenius tenuirostris</i>
41,	Kis lilik	<i>Anser erythropus</i>
42,	Kékes rétihéja	<i>Circus cyaneus</i>
43,	Réti cankó	<i>Tringa glareola</i>
44,	Pettyes vízicsibe	<i>Porzana porzana</i>
45,	Aranylile	<i>Pluvialis apricaria</i>
46,	Balkáni fakopáncs	<i>Dendrocopos syriacus</i>
47,	Fekete harkály	<i>Dryocopus martius</i>
48,	Töviszúró gébics	<i>Lanius collurio</i>
49,	Parlagi pityer	<i>Anthus campestris</i>
50,	Kis vízicsibe	<i>Porzana parva</i>
51,	Pusztai ölyv	<i>Buteo rufinus</i>
52,	Kis sólyom	<i>Falco columbarius</i>
53,	Vörösnnyakú lúd	<i>Branta ruficollis</i>
54,	Havasi lile	<i>Eudromias morinellus</i>
55,	Fakó rétihéja	<i>Circus macrourus</i>

TERMÉSZETVÉDELMI CÉLKITŰZÉSEK

Általános célkitűzések: A különleges madárvédelmi terület természetvédelmi célkitűzése az azon található, a kijelölés alapjául szolgáló madárfajok kedvező természetvédelmi helyzetének megőrzése, fenntartása, fejlesztése, az ezen, célok elérését szolgáló természeti állapot és fenntartó földhasználat feltételeinek biztosítása.

Tisza-tó (HUHN20003 jelölőszámú)

PRIORITÁS

Kiemelt fontosságú cél a következő fajok és élőhelytípusok kedvező természetvédelmi helyzeteinek fenntartása, lehetőség szerinti fejlesztése:

Közösségi jelentőségű élőhelyek

Ssz	Magyar-latin név
1,	Természetes eutróf tavak <i>Magnopotamion</i> vagy <i>Hydrocharition</i> növényzettel (3150)
2,	Enyves éger (<i>Alnus glutinosa</i>) és magas kőris (<i>Fraxinus excelsior</i>) alkotta ligeterdők (<i>AlnoPadion</i> , <i>Alnion incanae</i> , <i>Salicion albae</i>) (91E0)

Közösségi jelentőségű fajok

Ssz	Magyar-latin név
1,	Szivárványos ökle (<i>Rhodeus sericeus amarus</i>)
2,	Mocsári teknős (<i>Emys orbicularis</i>)
3,	Lápi szitakötő (<i>Leucorrhinia pectoralis</i>)
4,	Vidra (<i>Lutra lutra</i>)
5,	Tavi denevér (<i>Myotis dasycneme</i>)

TERMÉSZETVÉDELMI CÉLKITŰZÉSEK

A Natura 2000 terület természetvédelmi célkitűzése az azon található, a kijelölés alapjául szolgáló közösségi jelentőségű fajok és élőhelytípusok kedvező természetvédelmi helyzetének megőrzése, fenntartása, lehetőség szerinti fejlesztése, valamint a Natura 2000 területek lehatárolásának alapjául szolgáló természeti állapot, illetve a fenntartó gazdálkodás feltételeinek biztosítása.

3. A terv vagy beruházás

3.1. A Natura 2000 területre hatással lévő terv vagy beruházás bemutatása, céljának meghatározása:

A korábban (*legkevesebb 20 év*) meglevő kishajó kikötő környezetvédelmi engedélye meghosszabbítása és férőhely bővítését (*jelenlegi 97 férőhely bővítése további 83 db kikötőhellyel*) tervezik a már működő kikötő területén, a Nyárad-ér melletti (*Tiszavalki Főcsatorna*) csatornán.

3.2. A terv vagy beruházás mérete, jelentősége, tervezett időtartama:

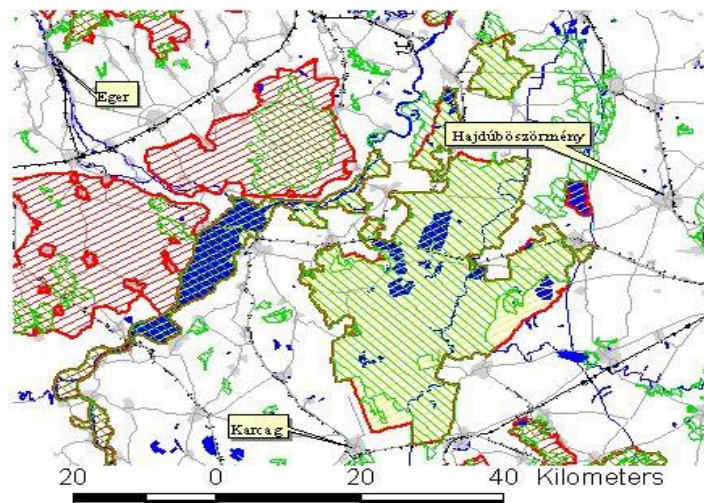
A meglevő és bővítésre tervezett kikötő a Tisza-tavon, Tiszavalk község közigazgatási területén a Tiszavalk 021, 045, 046/2, 047, 050 hrsz-ú (87.3438 m^2) területen, de ebből az igénybe vett terület (7.774 m^2), a Magyar Állam tulajdonában és az Észak-magyarországi KÖVIZIG kezelésében van. Kiépítése tavi medencés, közforgalmi üzemeltetésű, rendeltetése a kedvtelési célú (*8 m-nél kisebb*) kishajók, csónakok részére. A bővítés megkezdésére (*az időjárás függvényében*) a jelenlegi időpont megfelelő, most történik a tó feltöltése, érintett művelési ágak: kivett árvédelmi töltés, Tiszavalki Főcsatorna, kivett tározótér, kivett töltés és csatorna. Működése ideje folyamatos, (*árvízmentes időszakban március 15. és október 15. között*). Tengerszint feletti magasság: 87 m.

3.3. A terv vagy beruházás térbeli kiterjedése, az általa igénybe vett terület és az okozott hatás nagysága, kiterjedése, térképi ábrázolása:

A meglevő és bővítésre tervezett kikötő a Tisza-tavon, Tiszavalk község közigazgatási területén a Tiszavalk 021, 045, 046/2, 047, 050 hrsz-ú (87.3438 m^2) területen, de ebből az igénybe vett terület (7.774 m^2), a Magyar Állam tulajdonában és az Észak-magyarországi KÖVIZIG kezelésében van. Kiépítése tavi medencés, közforgalmi üzemeltetésű, rendeltetése a kedvtelési célú (*8 m-nél kisebb*) kishajók, csónakok részére. A kikötő az elmúlt két évtizedben már folyamatosan működött, most ez kerül bővítésre, a Tiszavalki Főcsatorna két partján és annak töltésén.

3.5. A terv vagy beruházás megvalósításához szükséges létesítmények ismertetése:

A kivitelezés során készült létesítményeket, működtetéshez, szállításhoz szükséges gépek, berendezések adatait a környezeti hatástanulmány részletezi.



3.3. A terv helyszíne térképi ábrázolása:

3.6. A terv vagy beruházás hatásterületén lévő természeti állapot ismertetése:

A hatásbecslés vizsgálata a Tiszavalk (*lakott területtől*) községtől délnyugatra 1,2 km-re az árvédelmi töltést keresztező Tiszavalki Főcsatorna partján, a Tisza-tó területén történt. Természetes és mesterségesen átalakított környezete az állandó víz jelenléte következtében már alkalmazkodott.

A táj bemutatása

Tiszavalk, község az Észak-Magyarország régióban, Borsod-Abaúj-Zemplén vármegyében, a Mezőkövesdi járásban, a Borsodi Mezőség szélén, a Tisza folyó jobb partján, a Tisza-tó közvetlen szomszédságában.

A település határa 11,54 km², lakossága 290 fő (2024.01.01). Mezőgazdasági település, ipari tevékenység nélkül, de jelentős a turizmussal. Teljes infrastruktúrával ellátott település.

Földrajzi elhelyezkedés: Tiszavalk az Alföld nagytájban, a Középső-Tisza mellék közep-tájban, a Heves-Borsodi ártér kistájban, helyezkedik el. Alapköze glaciális és alluviális üledék és löszös üledéken képződött vályogon és agyagos vályogon, fiatal, nyers öntéstalajok talajok képződtek. A település tengerszint feletti magassága: 86-90 m.

Klíma adatok:

Évi napsütéses órák száma: 1.900 óra

Évi felhőzet: 60% borultság

Derült napok száma: 70 nap

Borult napok száma: 120 nap

Ködös napok száma: 30 nap

Évi középhőmérséklet: 10,0 C°

Fagyos napok száma: 110 nap

Átlagos évi legmagasabb hőmérséklet: 34,0C°

Átlagos évi legalacsonyabb hőmérséklet: - 19,0C°

Évi párányomás: 7,4 mm

14 órás légnedvesség évi átlaga: 60%

Évi csapadékeloszlás: 550 mm

Havas napok száma: 25 nap

Szélirányok évi gyakorisága (*Újszentmargitta állomás adatai*): É-ÉK-D-DNy-Ny-K-ÉNy-DK.

A tengerszinti légnyomás: 1016,6 hPa

A kikötő helyszíne és környezete

A hatásbecslés vizsgálata a Tiszavalk (*lakott területtől*) községtől délnyugatra 1,2 km-re az árvédelmi töltést keresztező Tiszavalki Főcsatorna partján, a Tisza-tó területén történt. Természetes és mesterségesen átalakított környezete az állandó víz jelenléte következtében ehhez alkalmazkodott.

A meglevő és bővítésre tervezett kikötő a Tisza-tavon, Tiszavalk község közigazgatási területén a Tiszavalk 021, 045, 046/2, 047, 050 hrsz-ú (87.3438 m^2) területen, de ebből az igénybe vett terület (7.774 m^2), a Magyar Állam tulajdonában és az Észak-magyarországi KÖVIZIG ke-zelésében van. Kiépítése tavi medencés, közforgalmi üzemeltetésű, rendeltetése a kedvtelési célú (*8 m-nél kisebb*) kishajók, csónakok részére. A kikötő az elmúlt két évtizedben már folyamatosan működött, most ez kerül bővítésre, a Tiszavalki Főcsatorna két partján és annak töltésén.

A kikötő helyszíne természeti állapota

A kikötő helyszíne az emberi tevékenység több mint két évtizedes tájhasználat következtében átalakult, átalakított, maga a Tisza-tó is mesterségesen kialakított, vize ősztől-tavaszig az eredeti Tisza mederbe húzódik vissza a tavaszi feltöltésig. A vegetáció ehhez a ciklikus vízmozgáshoz egyre jobban alkalmazkodik. Megtalálható az árterekre jellemző vegetáció, a tájidegen betelepülőkkel együtt, az állatfajok, főleg a madarak faj és egyedszáma is gazdag.

Adatokat gyűjtöttem a Természetvédelmi Információs Rendszer adatai alapján a vizsgált területről, megállapítottam, hogy a kikötő teljes terjedelmében védett területbeesik, nemzeti park, Ramsari terület, Natura 2000 védelem alatt áll, mint „puffer zóna” része a Nemzeti Ökológiai Hálózatnak. A helyszíni vizsgálatokat 2019.04.01. és 2025.09.01.-én. végeztem, ezen, vizsgálat alapján készítettem el a hatásbecslési dokumentációt.

A területen található növénytakarsulások, növényfajok

A vizsgált terület eredetileg folyóvízi, ártéri és lápi növénytakarsulások uralták. A folyópartokat kísérő nádasokat és bokorfüzeseket előbb fűz-nyár, majd a magas ártereken tölgy-kőris-szil ligeterdők követték. Az állóvizek hínártakarsulásait a partok felé nádasok, magassásos zsombékosok, majd a láp és mocsárrétek és láperdők váltottak fel. Az eredeti takarsulások ártéri síkságainkon is jelentősen viaszorultak, helyüket rétek, legelők és alacsony termőképességű szántók foglalták el.

Flóratartomány: A terület a Magyar (*Pannóniai*) flóratartományba (*Pannonicum*) tartozik.

Flóraidék: Az Alföld flóraidékébe (*Eupannonicum*) tartozó.

Flórajárás: A Tiszántúl flórajárás (*Crisicum*) része.

Vegetáció jellemzése

A vizsgált területen a környezet egy része átalakított, nagyobb területen természetközeli állapotban található.

Takarsulások és a takarsulásokat jellemző növényfajok ismertetése

1. Nádas társulások (*Phragmition austrakis* Koch 1926)

Ezen belül: Keskenylevelű gyékényes (*Typhetum angustifoliae* /Soó 1927/ Pignatti 1953)

Széleslevelű gyékényes (*Typhetum latifoliae* G. Lang 1973)

Nádas (*Phragmitetum communis* Soó 1927 em. Schmale 1939)

Jellemző növényei: Kis területet borít a nádas, a nád (*Phragmites australis*), gyakori a keskenylevelű gyékény (*Typha angustifolia*), kevesebb széleslevelű gyékénnyel (*Typha latifolia*) keveredve. A széleslevelű gyékényesre jellemző a széleslevelű gyékény (*Typha latifolia*).

2. Puhafaligetek (*Salicion albae* Soó 1930 em. Müll. Et Görs 1958)

Ezen belül: Fűzligetek (*Leucojo aestivi-Salicetum albae* Kevey in Borhidi & Kevey 1996)

Jellemző növényei: A fűzligetekben domináns a törékeny fűz (*Salix fragilis*), a fehér fűz (*Salix alba*).

3. Mocsári és folyóhordaléki gyomnövényzet (*Bidentetalia tripartiti* Br.-Bl. & R. Tx. ex Klika & Hadac 1944)

Ezen belül: Farkasfog-borsos keserűfű társulás (*Bidenti-Polygonetum hydropiperis* Lohm. In R. Tx. 1950)

Jellemző növényei: A víz szegélyét keskeny sávban farkasfogtársulás is borítja, jellemző faja a subás farkasfog (*Bidens tripartitus*).

4. Békatutajhínárok (*Hydrocharetalia Rübel* 1933)

Ezen belül: Békatutajhínárok (*Hydrocharitetum morsus ranae* van Langendonck 1935)

Jellemző növényei: Fajszegény társulás, jellemző a társulásalkotó békatutaj (*Hydrocharis morsus-ranae*), az érdes tócsagaz (*Certhophyllum demersum*), az apró békalencse (*Lemna minor*).

5. Tündérrózsahínár (*Nymphaeion albae* Oberd. 1957)

Ezen belül: Sulyomos (*Trapaetum natantis* V. Kárpáti 1963)

Jellemző növényei: Uralkodó a sulyom (*Trapa natans*), de jellemző az apró békalencse (*Lemna minor*), a békatutaj (*Hydrocharis morsus-ranae*).

6. Békalencsés úszóhínárok (*Lemnalia minoris* de Bolos et Masclans 1955)

Ezen belül: Vízipáfrány-társulás (*Salvinio-Spirodeletum* Slavnic 1956)

Jellemző növényei: Uralkodó és állandó fajtái a rucaöröm (*Salvinia natans*), a bojtos békalencse (*Spirodela polyrrhiza*), a békatutaj (*Hydrocharis morsus-ranae*) és az érdes tócsagaz (*Certhophyllum demersum*).

7. Útszéli gyomnövényzet (*Artemisletea vulgaris* Lehm. & al. In R. Tx. 1950)

Ezen belül: Mezei aszatos (*Cirsietum lenceolati-arvensis* Morariu 1943)

Jellemző növényei: Uralkodik a közönséges tarackbúza (*Agropyros repens*), gyakori a közönséges bojtorján (*Arctium lappa*), a fekete üröm (*Artemisia vulgaris*), a fekete peszterce (*Bal-lota nigra* ssp. *nigra*), a mezei és közönséges aszat (*Cirsium arvense*, *Cirsium vulgare*), és a bürök (*Conium maculatum*),

8. Taposott gyomnövényzet /*Polygano arenastri-Poetea annuae* Rivas-Martinez 1975 corr. Rivas-Martinez & al. 1991)

Ezen belül: Angol perje-nagy útifű társulás (*Lolio-Plantaginetum majoris* Beger 1930)

Jellemző növényei: Domináns az angol perje (*Lolium perenne*), de gyakori és jellemző a lándzsás és nagy útifű (*Plantago lanceolata*, *Plantago major*).

Növényfajok

Nr.	Latin név	Magyar név	TVK	SzMT
1,	<i>Acer negundo L.</i>	zöld juhar	TZ	AC
2,	<i>Achillea millefolium L.</i>	közönséges cickafark	TZ	DT
3,	<i>Agropyron repens (L.) P.B.</i>	közönséges tarackbúza	GY	RC
4,	<i>Agrostis stolonifera L.</i>	fehér tippán	E	C
5,	<i>Alopecurus pratensis L.</i>	réti ecsetpázsit	E	C
6,	<i>Amorpha fruticosa L.</i>	gyalogakác	G	AC
7,	<i>Arctium lappa L.</i>	közönséges bojtorján	GY	W
8,	<i>Artemisia vulgaris L.</i>	fekete üröm	GY	W
9,	<i>Ballota nigra L.</i>	fekete peszterce	GY	W
10,	<i>Bidens tripartita L.</i>	subás farkasfog	TZ	W
11,	<i>Bromus arvensis L.</i>	mezei rozsnok	GY	W
12,	<i>Bromus sterilis L.</i>	meddő rozsnok	GY	RC
13,	<i>Calamagrostis epigeios (L.) Roth</i>	siskanádtippán	TZ	RC
14,	<i>Calystegia sepium (L.) R. Br.</i>	sövényyszulák	K	DT
15,	<i>Carduus acanthoides L.</i>	útszéli bogáncs	GY	W
16,	<i>Chenopodium album L.</i>	fehér libatop	GY	RC
17,	<i>Chrysanthemum vulgare (L.) Bernh.</i>	gilisztaűző varádics	K	W
18,	<i>Certophyllum demersum L.</i>	érdes tócsagaz	K	C
19,	<i>Cichorium intybus L.</i>	mezei katángkóró	GY	W
20,	<i>Cynodon dactylon (L.) Pers.</i>	csillagpázsit	TZ	RC
21,	<i>Cirsium arvense (L.) Scop.</i>	mezei aszat	GY	RC
22,	<i>Cirsium vulgare L.</i>	közönséges aszat	GY	W
23,	<i>Conium maculatum L.</i>	foltos bürök	GY	RC
24,	<i>Consolida regalis S. F. Gray</i>	mezei szarkaláb	GY	W
25,	<i>Convolvulus arvensis L.</i>	apró szulák	GY	RC
26,	<i>Dactylis glomerata L.</i>	csomós ebír	TZ	DT
27,	<i>Daucus carota L.</i>	murok	TZ	DT
28,	<i>Descurainia sophia (L.) Webb</i>	sebforrasztófű	GY	W
29,	<i>Equisetum arvense L.</i>	mezei zsurló	GY	DT
30,	<i>Erigeron canadensis L.</i>	betyárkóró	GY	AC
31,	<i>Euphorbia cyparissias L.</i>	farkaskutyatej	GY	DT
32,	<i>Festuca pratensis Huds</i>	réti csenkesz	E	C
33,	<i>Fraxinus pennsylvanica Marsh.</i>	amerikai (vörös) kőris	G	I
34,	<i>Galium aparine L.</i>	ragadós galaj	GY	W
35,	<i>Glechoma hederacea L.</i>	kerek repkény	K	DT
36,	<i>Hydrocharis morsus L.</i>	békatutaj	K	NP
37,	<i>Lactuca serriola L.</i>	keszeg saláta	GY	W
38,	<i>Lemna minor L.</i>	apró békalencse	E	NP
39,	<i>Lepidium campestre (L.) R. Br.</i>	mezei zsázsa	GY	DT
40,	<i>Linaria vulgaris Mill.</i>	közönséges gyújtóványfű	TZ	W
41,	<i>Lolium perenne L.</i>	angolperje	GY	DT
42,	<i>Matricaria maritima L. ssp. inodora (L.) Soó</i>	ebszékfű	GY	W
43,	<i>Melandrium album (Mill) Garcke</i>	fehér mécsvirág	GY	W
44,	<i>Melilotus officinalis (L.) Pall.</i>	orvosi somkóró	TZ	W

45,	<i>Papaver rhoeas</i> L.	pipacs	GY	W
46,	<i>Pastinaca sativa</i> L. ssp. <i>pratensis</i> (Pers.)	pasztinák	TZ	DT
47,	<i>Phragmites australis</i> (Cav.) Trin.	nád	E	C
48,	<i>Plantago lanceolata</i> L.	lándzsás útifű	TZ	DT
49,	<i>Plantago major</i> L.	nagy útifű	GY	W
50,	<i>Poa annua</i> L.	egynyári perje	GY	RC
51,	<i>Poa nemoralis</i> L.	ligeti perje	TZ	C
52,	<i>Poa pratensis</i> L.	réti perje	K	G
53,	<i>Polygonum aviculare</i> L.	madárkeserűfű	K	S
54,	<i>Populus alba</i> L.	fehér nyár	E	C
55,	<i>Populus canescens</i> L.	szürke nyár	E	C
56,	<i>Populus canadensis</i> Mönch	kanadai nyár	E	C
57,	<i>Ranunculus acris</i> L.	réti boglárka	TZ	G
58,	<i>Rumex crispus</i> L.	fodros lórom	TZ	W
59,	<i>Rumex obtusifolius</i> L.	réti lórom	TZ	DT
60,	<i>Salix alba</i> L.	fehér fűz	E	C
61,	<i>Salix cinerea</i> L.	rekettye fűz	E	C
62,	<i>Salix fragilis</i> L.	törékeny fűz	K	G
63,	<i>Salix purpurea</i> L.	csigolyafűz	E	C
64,	<i>Salvinia natans</i> L.	rucaöröm	K	NP
65,	<i>Sambucus nigra</i> L.	fekete bodza	GY	DT
66,	<i>Setaria viridis</i> (L.) P.B.	zöldes muhar	GY	W
67,	<i>Solanum nigrum</i> L.	fekete csucsor	GY	W
68,	<i>Solidago gigantea</i> Ait.	magas aranyvessző	K	AC
69,	<i>Sonchus oleraceus</i> L.	szelíd csorbóka	GY	W
70,	<i>Spirodela polyrrhiza</i> L.	bojtos békalencse	K	NP
71,	<i>Stenactis annua</i> (L.) Nees	egynyári seprence	TZ	AC
72,	<i>Symphytum officinale</i> L.	fekete nadálytő	K	G
73,	<i>Taraxacum officinale</i> Weber ex Wiggers	pongyola pitypang	GY	RC
74,	<i>Tragopogon orientalis</i> L.	közönséges bakszakáll	TZ	DT
75,	<i>Trapa natans</i> L.	sulyom	V	C
76,	<i>Trifolium arvense</i> L.	tarlóhere	GY	DT
77,	<i>Trifolium pratense</i> L.	réti here	TZ	DT
78,	<i>Trifolium repens</i> L.	fehér here	TZ	DT
79,	<i>Typha angustifolia</i> L.	keskenylevelű gyékény	E	C
80,	<i>Typha latifolia</i> L.	bodnározó gyékény	E	C
81,	<i>Ulmus laevis</i> Pall.	vénicszil	K	S
82,	<i>Urtica dioica</i>	nagy csalán	TZ	DT
83,	<i>Vicia cracca</i> L.	kaszanyűg bükköny	TZ	DT
84,	<i>Viola arvensis</i> Murr.	mezei árvácska	GY	W

Természetvédelmi Érték Kategóriák (TVK)

I. Természetes állapotokra utaló	
unikális fajok	U
fokozottan védett fajok	KV
védett fajok	V
társulásalkotó fajok	E
kísérő fajok	K

<i>pionír fajok</i>	<i>TP</i>
II. Degradációra utaló	
zavarástűrő fajok	TZ
adventív fajok	A
gazdasági növények	G
gyomfajok	GY

Vegetáció értékelése természetvédelmi kategóriák alapján

I. Természetes állapotokra utaló	TVK	Fajszám	%
unikális fajok	U	0	0%
fokozottan védett fajok	KV	0	0%
<i>védtett fajok</i>	<i>V</i>	<i>1</i>	<i>1,0%</i>
<i>társulásalkotó fajok</i>	<i>E</i>	<i>13</i>	<i>15,0%</i>
<i>kísérő fajok</i>	<i>K</i>	<i>13</i>	<i>15,0%</i>
pionír fajok	TP	0	0%
II. Degradációra utaló			
<i>zavarástűrő fajok</i>	<i>TZ</i>	<i>21</i>	<i>25,0%</i>
adventív fajok	A	0	0%
<i>gazdasági növények</i>	<i>G</i>	<i>2</i>	<i>2,0%</i>
<i>gyomfajok</i>	<i>GY</i>	<i>34</i>	<i>42,0%</i>
Összesen:		84 faj	100 %

A táblázatban érintett természetes állapotokra utaló növényfajok közül azonos a társulásalkotó fajok (15,0%), és a kísérő fajok (15,0%). majd a védett fajok (1,0%)-ban fordulnak elő.

A degradációra utaló növényfajok közül dominánsak a gyomfajok (42,0%), majd a zavarástűrő fajok (25,0%), és a legvégén a gazdasági növények (2,0%)-ban találhatóak.

Nem található a vizsgált területen unikális, fokozottan védett, adventív és pionír növényfaj.

Zoológiai vizsgálat

A zoológiai felmérés a tavaszi és koraőszi aspektusba esett, ezért együtt találhatók az itt költő, szaporodó és táplálkozó, valamint a vonuló fajok is.

A helyszíni vizsgálatok időpontjai: 2019.04.01. és 2025.09.01.-én.

Madárfajok

Sz	Latin név	Magyar név	Védettség	Viselkedés
1,	<i>Podiceps cristatus L.,</i>	búbos vöcsök	védtett	táplálkozik
2,	<i>Phalacrocorax carbo L.,</i>	kárókatona	védtett	táplálkozik
3,	<i>Ardea cinerea L.,</i>	szürke gém	védtett	táplálkozik
4,	<i>Ardea purpurea</i>	vörös gém	védtett	táplálkozik
5,	<i>Egretta gatzetta L.,</i>	kis kócsag	védtett	táplálkozik
6,	<i>Anas platyrhynchos L.,</i>	tőkés réce	nem védtett	táplálkozik
7,	<i>Circus aeruginosus L.,</i>	barna rétihéja	védtett	táplálkozik
8,	<i>Grus grus L.,</i>	daru	védtett	táplálkozik
9,	<i>Fulica atra L.,</i>	szárcsa	védtett	táplálkozik
10,	<i>Larus ridibundus L.,</i>	dankasirály	védtett	táplálkozik
11,	<i>Columba palumbus L.,</i>	örvös galamb	nem védtett	táplálkozik
12,	<i>Galerida cristata L.,</i>	búbos pacsirta	védtett	táplálkozik

13,	<i>Alauda arvensis L.,</i>	mezei pacsirta	védett	táplálkozik
14,	<i>Hirundo rustica L.,</i>	füstifecske	védett	táplálkozik
15,	<i>Delichon urbica L.,</i>	molnárfecske	védett	táplálkozik
16,	<i>Corvus cornix L.,</i>	dolmányos varjú	nem védett	táplálkozik
17,	<i>Pica pica L.,</i>	szarka	nem védett	táplálkozik
18,	<i>Acrocephalus arundinaceus</i>	nádirigó	védett	költ
19,	<i>Acrocephalus schoenobaenus L.,</i>	foltos nádiposzáta	védett	költ
20,	<i>Motacilla alba L.,</i>	barázdabillegető	védett	táplálkozik
21,	<i>Passer domesticus L.,</i>	házi veréb	védett	költ
22,	<i>Carduelis carduelis L.,</i>	tengelic	védett	költ

Kételtűek

Sz	Latin név	Magyar név	Védettség	Viselkedés
1,	<i>Triturus vulgaris L.,</i>	pettyes göte	védett	szaporodik
3,	<i>Bufo bufo L.,</i>	barna varangy	védett	szaporodik
4	<i>Bufo viridis L.,</i>	zöld varangy	védett	szaporodik
5,	<i>Hyla arborea L.,</i>	zöld levelibéka	védett	szaporodik
6,	<i>Rana esculenta L.,</i>	kecskebéka	védett	szaporodik

Hüllők

Sz	Latin név	Magyar név	Védettség	Viselkedés
1,	<i>Lacerta agilis L.,</i>	fürge gyík	védett	szaporodik
2,	<i>Natrix natrix L.,</i>	vízisikló	védett	szaporodik

A területen megfigyelt állatfajok jellemzése

A felmérés időpontjaiban (2019.04.01. és 2025.09.01.-én) az állatfajok vonulása tartott, a szaporodás megkezdődött és befejeződött, de olyan fajokkal is találkoztam, amelyek a területen táplálkoztak. A terület és környéke jó szaporodó, költő és táplálkozóhely. A vizsgált területen olyan helyeket nem találtam (homok és löszfalakat), amelyek telepesen fészkelő madárfajok (gyurgyalag, partifecske, mezei és házi veréb, búbosbanka) fészkelésére alkalmas, így lakott fészkelő üregeket nem találtam.

3.7. A terv vagy beruházás társadalmi, gazdasági következményeinek leírása:

A kikötő bővítése a szabadvizi turizmust, horgászturizmust, rekreációt kívánja kiszolgálni, kulturált és biztonságos módon, úgy, hogy a természeti értékek is megmaradjanak, alkalmazkodni tudjanak a használata mellett.

A vizsgált terület bejárása és vizsgálata során egyértelműen bebizonyosodott, hogy a tervezett beruházás nem jelent a Natura 2000-es területen semmilyen további terhelést a már meglévő terheléshez (hasznosításhoz) képest.

Meg kell jegyezni, hogy a Tisza-tó parti sávjai általában már erős antropogén hatásokat mutatnak, hiszen egy mesterséges létesítményről van szó. A jelentős értékeket a tározó belső területei jelentik.

4. A terv vagy beruházás kedvezőtlen hatásai

4.1. A várható természeti állapotváltozás leírása a terv vagy beruházás megvalósulását követően vagy annak következtében:

A tervezési területen történő beruházás az itt élő élővilágban változást okoz, mert már több évtizede meglevő nádas, úszó és legyökerezett hínártársulások, a kikötő használatát akadályozzák, ezért folyamatosan tisztítani szükséges.

Az építkezés során külön átmeneti létesítmény kialakítása nem szükséges. A munkagépek, munkások helyszínen tartózkodása, azok zajhatása átmeneti hatásként értékelhető. Azonban ez a zajhatás nem lesz lényegesen nagyobb a területen jelenleg is tapasztalható háttérhatásnál, s az csak a munkavégzés pár hónapos idejére fog korlátozódni, azaz ideiglenes lesz, ami csak a nyári turistaszezonon kívül valósulhat meg a helyi rendelet szerint.

A kikötőépítése porképződéssel jár, illetve a munkagépek kipufogó gázai kerülnek a levegőbe, de azoknak van zajhatása is. A vízfelszín feletti építkezés porképződését az időjárási viszonyok jelentősen befolyásolják. Száraz idő esetén nagyobb, csapadékos időben, pedig kisebb mértékű a porképződés.

Ezen a területen a kikötő folyamatos üzemeltetése, a működési vízmélység optimális szinten tartása miatt folyamatos kotrás várható, ami időről időre nudum, csupasz állapotot eredményezhet a tófenék ezen részén folyamatosan pionír felszínre jellemző állapotok lesznek jellemzőek. A kikötő nyílt felszíneken a szukcessziós folyamat be fog indulni, a pionír élőhelyeket kedvelő szervezetek számára ez kedvező élőhely lesz, míg a bentosz zavarását nem kedvelő makrogerinctelenek, moszatok, magasabb rendű növények számára bizonyosan kevésbé lesz kedvező. Azonban mivel a kotrást feltehetően nem minden évben, hanem csak bizonyos időszakonként kell végrehajtani, ezért a kotrás ideiglenes hatásnak minősíthető, noha a fajszelektáló hatása miatt vannak egyes csoportokra állandó hatásai is. Hosszabb távon a pionír felszíneket kedvelő élőlények számára lesz kedvezőbb az élettér, de folyamatosan, állandóan nudum felszínről a szukcessziós folyamatok miatt nem beszélhetünk akkor, ha a kotrás tényleg csak időszakosan történik.

A kikötő bővítés eredményeképpen várhatóan nő a területen a turisztikai terhelés, továbbá a kikötőhelyek számának jelentős növelése a hajóforgalom növekedését eredményezi a kikötő területén túl a Tisza-tó területén is.

A fokozott turisztikai terhelés és a hajóforgalom növekedésével élőhelyvesztésre, zavarásra időszakos jelleggel kell számolni.

4.2. A Natura 2000 területen megtalálható, a kijelölés alapjául szolgáló élőhelyekre és fajokra gyakorolt, várhatóan kedvezőtlen hatások leírása:

A beruházás (a létesítmény területi igénybevétele) a jelölő fajok állományát az ismertetettek alapján közvetlenül érinti.

Jelölő és meghatározott prioritásfajok:

Sz	Magyar név	Latin név	Fészkelés	Hatások
1,	Bölömbika	<i>Botaurus stellaris</i>	nem	nincs
2,	Törpegém	<i>Ixobrychus minutus</i>	nem	nincs
3.	Bakcsó	<i>Nycticorax nycticorax</i>	nem	nincs
4,	Üstökösgém	<i>Ardeola ralloides</i>	nem	nincs
5,	Kis kócsag	<i>Egretta garzetta</i>	nem	nincs
6,	Nagy kócsag	<i>Egretta alba</i>	nem	nincs
7,	Vörös gém	<i>Ardea purpurea</i>	nem	nincs
8,	Fekete gólya	<i>Ciconia nigra</i>	nem	nincs
9,	Fehér gólya	<i>Ciconia ciconia</i>	nem	nincs

10,	Batla	<i>Plegadis falcinellus</i>	nem	nincs
11,	Kanalasgém	<i>Platalea leucorida</i>	nem	nincs
12,	Cigányréce	<i>Aythya nyroca</i>	nem	nincs
13,	Darázsölyv	<i>Pernis apivorus</i>	nem	nincs
14,	Barna kánya	<i>Milvus migrans</i>	nem	nincs
15,	Rétisas	<i>Haliaeetus albicilla</i>	nem	nincs
16,	Kígyászölyv	<i>Circaetus gallicus</i>	nem	nincs
17,	Barna rétihéja	<i>Circus aeruginosus</i>	nem	nincs
18,	Hamvas rétihéja	<i>Circus pygargus</i>	nem	nincs
19,	Békászó sas	<i>Aquila pomarina</i>	nem	nincs
20,	Parlagi sas	<i>Aquila heliaca</i>	nem	nincs
21,	Kék vércse	<i>Falco vespertinus</i>	nem	nincs
22,	Kerecsensólyom	<i>Falco cherrug</i>	nem	nincs
23,	Haris	<i>Crex crex</i>	nem	nincs
24,	Túzok	<i>Otis tarda</i>	nem	nincs
25,	Gólyatöcs	<i>Himantopus himantopus</i>	nem	nincs
26,	Gulipán	<i>Recurvirostra avosetta</i>	nem	nincs
27,	Ugartyúk	<i>Burhinus oedicephalus</i>	nem	nincs
28,	Küszvágó csér	<i>Sterna hirundo</i>	nem	nincs
29,	Fattyúszerkő	<i>Chlidonias hybrida</i>	nem	nincs
30,	Kormos szerkő	<i>Chlidonias niger</i>	nem	nincs
31,	Réti fülesbagoly	<i>Asio flammeus</i>	nem	nincs
32,	Szalakóta	<i>Garrulus glandarius</i>	nem	nincs
33,	Kékbegy	<i>Luscinia svecica</i>	nem	nincs
34,	Csikosfejű nádiposzáta	<i>Acrocephalus paludicola</i>	nem	nincs
35,	Kis őrgébics	<i>Lanius minor</i>	nem	nincs
36,	Daru	<i>Grus grus</i>	nem	nincs
37,	Füleműlesitke	<i>Acrocephalus melanopogon</i>	nem	nincs
38,	Kis bukó	<i>Mergus albellus</i>	nem	nincs
39,	Pajzsoscankó	<i>Philomachus pugnax</i>	nem	nincs
40,	Vékonycsőrű póling	<i>Numenius tenuirostris</i>	nem	nincs
41,	Kis lilik	<i>Anser erythropus</i>	nem	nincs
42,	Kékes rétihéja	<i>Circus cyaneus</i>	nem	nincs
43,	Réti cankó	<i>Tringa glareola</i>	nem	nincs
44,	Pettyes vízicsibe	<i>Porzana porzana</i>	nem	nincs
45,	Aranylile	<i>Pluvialis apricaria</i>	nem	nincs
46,	Balkáni fakopáncs	<i>Dendrocopos syriacus</i>	nem	nincs
47,	Fekete harkály	<i>Dryocopus martius</i>	nem	nincs
48,	Töviszűrő gébics	<i>Lanius collurio</i>	nem	nincs
49,	Parlagi pityer	<i>Anthus campestris</i>	nem	nincs
50,	Kis vízicsibe	<i>Porzana parva</i>	nem	nincs
51,	Pusztai ölyv	<i>Buteo rufinus</i>	nem	nincs
52,	Kis sólyom	<i>Falco columbarius</i>	nem	nincs
53,	Vörösnnyakú lúd	<i>Branta ruficollis</i>	nem	nincs
54,	Havasi lile	<i>Eudromias morinellus</i>	nem	nincs
55,	Fakó rétihéja	<i>Circus macrourus</i>	nem	nincs

Közösségi jelentőségű élőhelyek

Ssz	Élőhelyek, társulások	Jelenlét	Hatás
-----	-----------------------	----------	-------

1,	Természetes eutróf tavak <i>Magnopotamion</i> vagy <i>Hydrocharition</i> növényzettel (3150)	nincs	nincs
2,	Enyves éger (<i>Alnus glutinosa</i>) és magas kőris (<i>Fraxinus excelsior</i>) alkotta ligeterdők (<i>AlnoPadion</i> , <i>Alnion incanae</i> , <i>Salicion albae</i>) (91E0)	nincs	nincs

Közösségi jelentőségű fajok

Ssz	Magyar név	Latin név	Jelenlét	Hatás
1,	Szivárványos ökle	<i>Rhodeus sericeus amarus</i>	nincs	nincs
2,	Mocsári teknős	<i>Emys orbicularis</i>	nincs	nincs
3,	Lápi szitakötő	<i>Leucorrhinia pectoralis</i>	nincs	nincs
4,	Vidra	<i>Lutra lutra</i>	nincs	nincs
5,	Tavi denevér	<i>Myotis dasycneme</i>	nincs	nincs

4.3. A Natura 2000 területen megtalálható, a kijelölés alapjául szolgáló élőhelyek és fajok természetvédelmi helyzetében várható kedvezőtlen hatások becsült mértéke:

Jelölő és meghatározott prioritásfajok:

Sz	Magyar név	Latin név	Fészkelés	Hatások
1,	Bölömbika	<i>Botaurus stellaris</i>	nem	nincs
2,	Törpegém	<i>Ixobrychus minutus</i>	nem	nincs
3,	Bakcsó	<i>Nycticorax nycticorax</i>	nem	nincs
4,	Üstökösgém	<i>Ardeola ralloides</i>	nem	nincs
5,	Kis kócsag	<i>Egretta garzetta</i>	nem	nincs
6,	Nagy kócsag	<i>Egretta alba</i>	nem	nincs
7,	Vörös gém	<i>Ardea purpurea</i>	nem	nincs
8,	Fekete gólya	<i>Ciconia nigra</i>	nem	nincs
9,	Fehér gólya	<i>Ciconia ciconia</i>	nem	nincs
10,	Batla	<i>Plegadis falcinellus</i>	nem	nincs
11,	Kanalasgém	<i>Platalea leucorida</i>	nem	nincs
12,	Cigányréce	<i>Aythya nyroca</i>	nem	nincs
13,	Darázsölyv	<i>Pernis apivorus</i>	nem	nincs
14,	Barna kánya	<i>Milvus migrans</i>	nem	nincs
15,	Rétisas	<i>Haliaeetus albicilla</i>	nem	nincs
16,	Kígyászölyv	<i>Circaetus gallicus</i>	nem	nincs
17,	Barna rétihéja	<i>Circus aeruginosus</i>	nem	nincs
18,	Hamvas rétihéja	<i>Circus pygargus</i>	nem	nincs
19,	Békászó sas	<i>Aquila pomarina</i>	nem	nincs
20,	Parlagi sas	<i>Aquila heliaca</i>	nem	nincs
21,	Kék vércse	<i>Falco vespertinus</i>	nem	nincs
22,	Kerecsensólyom	<i>Falco cherrug</i>	nem	nincs
23,	Haris	<i>Crex crex</i>	nem	nincs
24,	Túzok	<i>Otis tarda</i>	nem	nincs
25,	Gólyatöcs	<i>Himantopus himantopus</i>	nem	nincs
26,	Gulipán	<i>Recurvirostra avosetta</i>	nem	nincs
27,	Ugartyúk	<i>Burhinus oedicephalus</i>	nem	nincs
28,	Küszvágó csér	<i>Sterna hirundo</i>	nem	nincs
29,	Fattyúszerkő	<i>Chlidonias hybrida</i>	nem	nincs

30,	Kormos szerkő	<i>Chlidonias niger</i>	nem	nincs
31,	Réti fülesbagoly	<i>Asio flammeus</i>	nem	nincs
32,	Szalakóta	<i>Garrulus glandarius</i>	nem	nincs
33,	Kékbegy	<i>Luscinia svecica</i>	nem	nincs
34,	Csíkosfejű nádiposzáta	<i>Acrocephalus paludicola</i>	nem	nincs
35,	Kis őrgébics	<i>Lanius minor</i>	nem	nincs
36,	Daru	<i>Grus grus</i>	nem	nincs
37,	Fülemülesitke	<i>Acrocephalus melanopogon</i>	nem	nincs
38,	Kis bukó	<i>Mergus albellus</i>	nem	nincs
39,	Pajzscankó	<i>Philomachus pugnax</i>	nem	nincs
40,	Vékonycsőrű póling	<i>Numenius tenuirostris</i>	nem	nincs
41,	Kis lilik	<i>Anser erythropus</i>	nem	nincs
42,	Kékes rétihéja	<i>Circus cyaneus</i>	nem	nincs
43,	Réti cankó	<i>Tringa glareola</i>	nem	nincs
44,	Pettyes vízicsibe	<i>Porzana porzana</i>	nem	nincs
45,	Aranylile	<i>Pluvialis apricaria</i>	nem	nincs
46,	Balkáni fakopáncs	<i>Dendrocopos syriacus</i>	nem	nincs
47,	Fekete harkály	<i>Dryocopus martius</i>	nem	nincs
48,	Tövisszúró gébics	<i>Lanius collurio</i>	nem	nincs
49,	Parlagi pityer	<i>Anthus campestris</i>	nem	nincs
50,	Kis vízicsibe	<i>Porzana parva</i>	nem	nincs
51,	Pusztai ölyv	<i>Buteo rufinus</i>	nem	nincs
52,	Kis sólyom	<i>Falco columbarius</i>	nem	nincs
53,	Vörösnyakú lúd	<i>Branta ruficollis</i>	nem	nincs
54,	Havasi lile	<i>Eudromias morinellus</i>	nem	nincs
55,	Fakó rétihéja	<i>Circus macrourus</i>	nem	nincs

Közösségi jelentőségű élőhelyek

Ssz	Élőhelyek, társulások	Jelenlét	Hatás
1,	Természetes eutróf tavak <i>Magnopotamion</i> vagy <i>Hydrocharition</i> növényzettel (3150)	nincs	nincs
2,	Enyves éger (<i>Alnus glutinosa</i>) és magas kőris (<i>Fraxinus excelsior</i>) alkotta ligeterdők (<i>AlnoPadion</i> , <i>Alnion incanae</i> , <i>Salicion albae</i>) (91E0)	nincs	nincs

Közösségi jelentőségű fajok

Ssz	Magyar név	Latin név	Jelenlét	Hatás
1,	Szivárványos ökle	<i>Rhodeus sericeus amarus</i>	nincs	nincs
2,	Mocsári teknős	<i>Emys orbicularis</i>	nincs	nincs
3,	Lápi szitakötő	<i>Leucorrhinia pectoralis</i>	nincs	nincs
4,	Vidra	<i>Lutra lutra</i>	nincs	nincs
5,	Tavi denevér	<i>Myotis dasycneme</i>	nincs	nincs

5. Alternatív (egyéb ésszerű) megoldások

5.1. A tervező, illetve beruházó által tanulmányozott alternatív megoldások bemutatása:

A hatásbecslés vizsgálata a Tiszavalk (lakott területtől) községtől délnyugatra 1,2 km-re az ár-védelmitöltést keresztező Tiszavalki Főcsatorna partján, a Tisza-tó területén történt. Termé-

szetes és mesterségesen átalakított környezete az állandó víz jelenléte következtében ehhez alkalmazkodott.

A kikötő bővítésének helyével kapcsolatban nehéz alternatívát találni, a kikötő helyének érdemi megváltoztatására, eltolására nincs természetvédelmi szempontból alátámasztható alternatíva, mert ez már egy meglévő létesítmény, a kiszolgáló infrastruktúrák (*Lásd: utak, parkolók, vendéglátóegységek, szálláshelyek*) ki vannak építve, s a part is igen zavart. Alternatív megoldás ez esetben nem lehetséges.

A meglévő és bővítésre tervezett kikötő a Tisza-tavon, Tiszavalk község közigazgatási területén a Tiszavalk 021, 045, 046/2, 047, 050 hrsz-ú ($87.3438 m^2$) területen, de ebből az igénybe vett terület ($7.774 m^2$), a Magyar Állam tulajdonában és az Észak-magyarországi KÖVIZIG ke-zelésében van. Kiépítése tavi medencés, közforgalmi üzemeltetésű, rendeltetése a kedvtelési célú (*8 m-nél kisebb*) kishajók, csónakok részére. A kikötő az elmúlt két évtizedben már folya-

matosan működött, most ez kerül bővítésre, a Tiszavalki Főcsatorna két partján és annak töltésén.

A kikötő helyszíne az emberi tevékenység több mint két évtizedes tájhasználat következtében átalakult, átalakított, maga a Tisza-tó is mesterségesen kialakított, vize ősztől-tavaszig az eredeti Tisza mederbe húzódik vissza a tavaszi feltöltésig. A vegetáció ehhez a ciklikus vízmozgáshoz egyre jobban alkalmazkodik. Megtalálható az árterekre jellemző vegetáció, a tájidegen betelepülőkkel együtt, az állatfajok, főleg a madarak faj és egyedszáma is gazdag.

A kikötő bővítése munkálatait (*kézi és gépi*) karbantartott, jó műszaki állapotban tartott gépekkel, berendezésekkel, eszközökkel történik, hogy elkerülhető legyen a meghibásodás, a környezet terhelése. Mindezen munkálatok elvégzése a védett területre nem gyakorol káros hatást.

A Természetvédelmi Információs Rendszer adatai alapján a vizsgált területről, megállapítottam, hogy védett területre káros hatással nem bír. A helyszíni vizsgálatok (*2019.04.01. és 2025.09.01.-én*) időpontjában vizsgáltam a tervezési területbe eső és arra hatással levő védett és nem védett területeket, ezen vizsgálatok alapján készítettem a hatásbecslési dokumentációt.

A Natura2000 területet érintő alternatív megoldás tervezői tájékoztatás szerint nincs

5.2. A szóba jöhető alternatív megoldások megvalósítását megnehezítő vagy kizáró okok leírása:

Az alternatív megoldások megvalósítása nem jár nehezítő, vagy kizáró okokkal. Jelen hatásbecslési dokumentáció tárgyával összefüggésben alternatív megoldásokat megnehezítő vagy kizáró okok az **5.1. fejezetben** ismertetettek alapján nincsenek.

6. A megvalósítás indokai

6.1. A terv vagy beruházás megvalósítása szükségszerűségének ismertetése:

Az érintett tervezési területen már meglévő és több mint két évtizede működtetett kishajó kikötő a környezetében káros hatást nem fejt ki, működtetése a vízhez kötődő szabadidő eltöltését segíti, úgy, hogy a természeti értéket megőrzi.

A térségben jelentős az igény az új kikötőhelyek megteremtésére. Környezet és természetvédelmi szempontok miatt kikötő építésére jelentős új partszakaszok kijelölése egyre nehezebb.

A Tisza-tó fejlesztési tervében is szerepel a kikötőkapacitások bővítése. Van valós turisztikai, társadalmi igény a bővítés mögött, amihez a nemzetközi turisztikai vonatkozásokat is hozzá kell venni.

Így a jelenleg is működő kikötő üzemeltetési tapasztalatai és a jelentkező igények miatt, a kikötő bővítése vált szükségessé.

6.2. A terv vagy a beruházás megvalósításának szükségszerűségét a következő indokok valamelyike támasztja alá:

- társadalmi vagy gazdasági természetű kiemelt fontosságú közérdek (amennyiben az kiemelt jelentőségű élőhelytípust vagy fajt nem veszélyeztet)
- emberi egészség vagy élet védelme
- a közbiztonság fenntartása, megőrzése vagy helyreállítása
- a környezet szempontjából kiemelt jelentőségű kedvező hatás elérése
- a fenti kategóriákba nem sorolható, egyéb kiemelt fontosságú közérdek (amennyiben az kiemelt jelentőségű élőhelytípust vagy fajt veszélyeztet)

7. A kedvezőtlen hatások mérséklése

Kedvezőtlen hatások a közösségi jelentőségű jelölőfajokra, élőhelyekre és fajokra és egyéb védett állat és növényfajokra időszakosan fordulnak elő, azonban törekedni kell az itt élő élővilág alkalmazkodni akarását folyamatosan segíteni!

Tekintettel a fentiekre, egy már eleve meglévő kikötő területen történik a beruházás megvalósítása, ezért a kimutatható kedvezőtlen hatások mérsékeltek.

A beruházás jelenlegi helyszíne természetvédelmi szempontból is optimális. A terület összefoglalóan degradáltnak számít.

A Natura 2000-es madárfajok nem költenek ezen a területen, azok csak táplálkozás céljából keresik fel e területet, időszakosan tartózkodnak itt.

Mivel természetesebb élőhelyeknek számító nádasok, gyékényesek, magassásosok, őshonos fafajú facsoportok ma is főleg a part előterében lévő műtárgyak mentén terjeszkednek, így várható, hogy az újonnan megépült műtárgyakat is igyekezzenek majd benépesíteni. Ennek megfelelően a mocsári és magassásréti közösségek, de kis mértékben a hínaras közösségek (*eutróf és áramlóvízi hínarasok*) terjeszkedésére is számítani lehet, ahogy e művek peremét igyekezzenek majd elfoglalni. Így a sekély partszakaszok növekedésével valójában e természetes életközösségeknek új élettér fog nyílni. A hínarasok terjeszkedését a kotrás időről időre vissza fogja vetni, de az állagmegóvása, a biztonságos közlekedése miatt van szükség. Az őshonos fafajú facsoportok terjeszkedésének a vízbőség és a partbiztosítás szabhat gátat.

Ennek megfelelően az állatoknak új életteret jelenthet majd. A tőkés récék, szárcsák, vízityúk esetleg más közösségi jelentőségű madárfajok e part menti létesítményeket várhatóan pihenőhelyül fogják használni. Az új vízi létesítmények mentén keskeny, szaggatott formában megjelenő nádasok, gyékényesek, magassásrétek a békák számára jelenthetnek új élőhelyet.

A mólók parttól távolabb elhelyezkedő végén a hajózási időszakon kívül vagy a kevésbé aktív használt kora hajnali időpontokban ritkább madarak (*Lásd: nagy kócsagok, szürke gémek, fattyúszerkők, áttelelő récék*) jelenhetnek meg, amelyek táplálékbázisa a tó nyílt vízfelszíne, de a part zavartsága, a település közelsége miatt e területet egyelőre elkerülik. Ezek számára leshely, pihenőhely lehet a létesítmény, de jégtorlódás esetén az áttelelő récéket is segíti.

A spontán regenerációs folyamatok miatt a jelenlegi állapot minimum 1-2 éven belül helyre állhat, sőt a védműveknek köszönhetően megnövekvő periméter arány miatt az állományok mérete nőhet is, ugyanis a vizsgált természetes élőhelyroncsok valójában mind szegélyközösségek, amelyek a szegélyesedés révén újabb élettereket képesek meghódítani.

8. Kiegyenlítő (kompenzációs) intézkedések:

A hatásbecslés vizsgálata a Tiszavalk (*lakott területtől*) községtől délnyugatra 1,2 km-re az árvédelmitöltést keresztező Tiszavalki Főcsatorna partján, a Tisza-tó területén történt. Termé-

szetes és mesterségesen átalakított környezete az állandó víz jelenléte következtében ehhez alkalmazkodott.

A meglevő és bővítésre tervezett kikötő a Tisza-tavon, Tiszavalk község közigazgatási területén a Tiszavalk 021, 045, 046/2, 047, 050 hrsz-ú (87.3438 m^2) területen, de ebből az igénybevett terület (7.774 m^2), a Magyar Állam tulajdonában és az Észak-magyarországi KÖVIZIG kezelésében van. Kiépítése tavi medencés, közforgalmi üzemeltetésű, rendeltetése a kedvtelési célú (*8 m-nél kisebb*) kishajók, csónakok részére. A kikötő az elmúlt két évtizedben már folya-

matosan működött, most ez kerül bővítésre, a Tiszavalki Főcsatorna két partján és annak töltésén.

A kikötő helyszíne az emberi tevékenység több mint két évtizedes tájhasználat következtében átalakult, átalakított, maga a Tisza-tó is mesterségesen kialakított, vize ősztől-tavaszig az eredeti Tisza mederbe húzódik vissza a tavaszi feltöltésig. A vegetáció ehhez a ciklikus vízmozgáshoz egyre jobban alkalmazkodik. Megtalálható az árterekre jellemző vegetáció, a tájidegen betelepülőkkel együtt, az állatfajok, főleg a madarak faj és egyedszáma is gazdag.

A kikötő bővítése munkálatait (*kézi és gépi*) karbantartott, jó műszaki állapotban tartott gépekkel, berendezésekkel, eszközökkel történik, hogy elkerülhető legyen a meghibásodás, a környezet terhelése. Mindezen munkálatok elvégzése a védett területre nem gyakorol káros hatást.

A kivitelezési munkálatok és az anyagszállítás megfelelő területi és időbeli szervezésével jelentősen csökkenthető a beruházással érintett területen a zavarás, a többlet por és zajhatás. A jelenlegi elképzelések alapján a kiviteli munkák 2025/26 fagymentes téli időszakában elvégezhetők.

A beruházó a munkálatok során érintett élőhelyek regenerációját a Hortobágyi Nemzeti Park Igazgatósággal egyeztetve, megfelelő kezeléssel elősegíti, segítheti.

A hatásbecslés összefoglalása

A hatásbecslés vizsgálata a Tiszavalk (*lakott területtől*) községtől délnyugatra 1,2 km-re az árvédelmitöltést keresztező Tiszavalki Főcsatorna partján, a Tisza-tó területén történt. Természetes és mesterségesen átalakított környezete az állandó víz jelenléte következtében ehhez alkalmazkodott.

A meglevő és bővítésre tervezett kikötő a Tisza-tavon, Tiszavalk község közigazgatási területén a Tiszavalk 021, 045, 046/2, 047, 050 hrsz-ú (87.3438 m^2) területen, de ebből az igénybevett terület (7.774 m^2), a Magyar Állam tulajdonában és az Észak-magyarországi KÖVIZIG kezelésében van. Kiépítése tavi medencés, közforgalmi üzemeltetésű, rendeltetése a kedvtelési célú (*8 m-nél kisebb*) kishajók, csónakok részére. A kikötő az elmúlt két évtizedben már folya-

matosan működött, most ez kerül bővítésre, a Tiszavalki Főcsatorna két partján és annak töltésén.

A kikötő helyszíne az emberi tevékenység több mint két évtizedes tájhasználat következtében átalakult, átalakított, maga a Tisza-tó is mesterségesen kialakított, vize ősztől-tavaszig az eredeti Tisza mederbe húzódik vissza a tavaszi feltöltésig. A vegetáció ehhez a ciklikus vízmozgáshoz egyre jobban alkalmazkodik. Megtalálható az árterekre jellemző vegetáció, a tájidegen betelepülőkkel együtt, az állatfajok, főleg a madarak faj és egyedszáma is gazdag.

A kikötő bővítése munkálatait (*kézi és gépi*) karbantartott, jó műszaki állapotban tartott gépekkel, berendezésekkel, eszközökkel történik, hogy elkerülhető legyen a meghibásodás, a környezet terhelése. Mindezen munkálatok elvégzése a védett területre nem gyakorol káros hatást.

A vizsgált terület eredetileg folyóvízi, ártéri és lápi növénytakaságok uralták. A folyópartokat kísérő nádasokat és bokorfüzeseket előbb fűz-nyár, majd a magas ártereken tölgy-kőris-szil li-

geterdők követték. Az állóvizek hínártársulásait a partok felé nádasok, magassásos zsombékosok, majd a láp és mocsárrétek és láperdők váltottak fel. Az eredeti társulások ártéri síkságainkon is jelentősen viaszszorultak, helyüket rétek, legelők és alacsony termőképességű szántók foglalták el.

A táblázatban érintett természetes állapotokra utaló növényfajok közül azonos a társulásalkotó fajok (15,0%), és a kísérő fajok (15,0%). majd a védett fajok (1,0%)-ban fordulnak elő.

A degradációra utaló növényfajok közül dominánsak a gyomfajok (42,0%), majd a zavarástűrő fajok (25,0%), és a legvégén a gazdasági növények (2,0%)-ban találhatók.

Nem található a vizsgált területen unikális, fokozottan védett, adventív és pionír növényfaj.

A felmérés időpontjaiban (2019.04.01. és 2025.09.01.-én) az állatfajok vonulása tartott, a szaporodás megkezdődött és befejeződött, de olyan fajokkal is találkoztam, amelyek a területen táplálkoztak. A terület és környéke jó szaporodó, költő és táplálkozóhely. A vizsgált területen olyan helyeket nem találtam (homok és löszfalakat), amelyek telepesen fészkelő madárfajok (gyurgyalag, partifecske, mezei és házi veréb, búbosbanka) fészkelésére alkalmas, így lakott fészkelő üregeket nem találtam.

Az elvégzett vizsgálatok alapján megállapítható, hogy a beruházással érintett különleges madárvédelmi terület: a Hortobágyi Nemzeti Park Igazgatóság működési területén: Hortobágy (HUHN 10002 jelölőszámú) és a Hortobágyi Nemzeti Park Igazgatóság működési területén: Tisza-tó (HUHN 20003 jelölőszámú) és az egyéb védettségek: Hortobágyi Nemzeti Park (97/NP/73), Ramsari terület (145035 Hortobágy), Nemzeti Ökológiai Hálózat: „magterület” -re jelentős hatást nem gyakorol, a terület természeti állapotát nem veszélyezteti.

Ez szükségessé teszi a Natura 2000-es közösségi jelentőségű élőhelyeket és közösségi jelentőségű fajokat érő hatások bemutatását az európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekről szóló 275/2004. (X.8.) Kormányrendelet 10.§ (1) bekezdésében előírt és a 266/2008. (XI.6.) Kormányrendelettel módosított hatásbecslési dokumentáció alapján.

Az érintett Natura 2000-es területen összesen 55 jelölő és prioritás fajra, 2 közösségi jelentőségű élőhelyre és 5 közösségi jelentőségű fajra végeztem el a hatásbecslést.

Az elvégzett hatásbecslése eredménye a következő:

Nincs hatással:

- 55 jelölő és prioritás fajra
- 2 közösségi jelentőségű élőhelyre
- 5 közösségi jelentőségű fajra

Az elvégzett vizsgálatok alapján megállapítható, hogy a beruházással érintett különleges madárvédelmi terület: a Hortobágyi Nemzeti Park Igazgatóság működési területén: Hortobágy (HUHN 10002 jelölőszámú) és a Hortobágyi Nemzeti Park Igazgatóság működési területén: Tisza-tó (HUHN 20003 jelölőszámú) és az egyéb védettségek: Hortobágyi Nemzeti Park (97/NP/73), Ramsari terület (145035 Hortobágy), Nemzeti Ökológiai Hálózat: „magterület” -re jelentős hatást nem gyakorol, a terület természeti állapotát nem veszélyezteti.

Az elvégzett vizsgálatok és információk alapján további részletes vizsgálatok lefolytatása természetvédelmi szempontból nem tartom indokoltnak.

9. Felhasznált irodalom

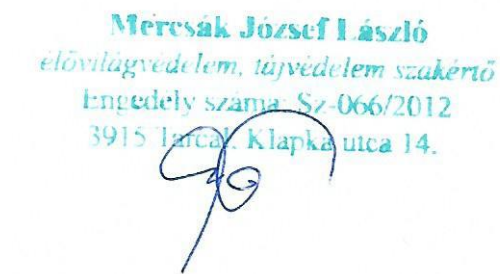
Dr. Keve András.: Magyarország madarainak névjegyzéke Nomenclator avium hungarica. Madártani Intézet kiadványa. Budapest 1960

Borhidi Attila és Sántha Antal.: Vörös Könyv Magyarország növénytársulásairól I – II. kötet. TermészetBÚVÁR Alapítvány Kiadó Budapest, 1999.

Simon Tibor.: A magyarországi edényes flóra határozója Harasztok – virágos növények. Tankönyvkiadó, Budapest 1992

Országos Meteorológiai Intézet.: Magyarország éghajlati atlasza
Akadémiai Kiadó. Budapest, 1960

Internet.: Természetvédelmi Információs Rendszer (*OKIRmap*)



Tarcál, 2025.09.08.

Mercsák József László
elővilágvédelem, tájvédelem szakértő

10. Fényképmelléklet



1. ábra: Vizsgált terület



2. ábra: Vizsgált terület és környezete

11. Egyéb melléklet



ORSZÁGOS KÖRNYEZETVÉDELMI, TERMÉSZETVÉDELMI
ÉS VÍZÜGYI FŐFELÜGYELŐSÉG



Iktatószám: 14/7516-3/2012.
Ügyintéző: dr. Gerecz Nóra
Szakmai ügyintézők: Kellner Szilárd
Hévízi Gergely

Tárgy: Szakértői tevékenység engedélyezése
Nyilvántartási szám: SZ-066/2012.

HATÁROZAT

Mercsák József László (lakik: 3915 Tarcal, Klapka u. 14.) kérelmezőt, aki
született: [REDACTED]

anyja neve: [REDACTED]

diploma (oklevél) kiállítója, száma, kelte:

Nyíregyházi Főiskola (a GATE Mezőgazdasági Főiskolai Karának jogutód intézménye);
L.210/2001.; 2001. június 23.

szakképzettsége:

agrármérnök

SZTV Élővilágvédelem
SZTjV Tájvédelem

szakterületeken a 297/2009. (XII. 21.) Korm. rendelet 1. § (3) bekezdés a) pont ab) alpontja, a 8. §, valamint a 9. § (1) bekezdése alapján nyilvántartásba vettem, számára a szakértői tevékenységet engedélyezem.

A névjegyzéki bejegyzés visszavonásig érvényes.

Budapest, 2013. február, „11”

Tolnai Jánosné Dr.
főigazgató megbízásából

Kavaleczné dr. Komolai Edina
mb. főosztályvezető

1016 Budapest, Mészáros u. 58/a, Telefón: 224-9100 Fax: 224-9162	Levélcím: 1539 Bp. Pf. 675	www.orszagoszoldhatosag.gov.hu orszagoszoldhatosag.hu
---	----------------------------	--

Felelősségvállalási nyilatkozat

Alulírott

név: **Mercsák József László** egyéni vállalkozó

lakcím: **3915 Tarcsl, Klapka utca 14.**

születési hely, idő: [REDACTED]

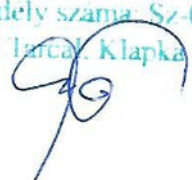
anyja neve: [REDACTED]

személyigazolvány szám: [REDACTED]

szakértői engedély száma: **Sz-066/2012 élővilágvédelem, tájvédelem szakterület**

A dokumentációban szereplő megállapításokat a hatályos jogszabályok, szabványok, környezet- és természetvédelmi, tájvédelmi, erdővédelmi követelmények szem előtt tartásával tettem meg, támaszkodva a szakirodalomra, eddigi tanulmányaimra, tapasztalataimra. A dokumentációba foglalt adatok, megállapítások valódiságáért a felelősséget vállalom, büntetőjogi felelősségem tudatában kijelentem, hogy a dokumentumok tartalma megfelel a va-lóságnak.

Mercsák József László
élővilágvédelem, tájvédelem szakértő
Engedély száma: Sz-066/2012
3915 Tarcsl, Klapka utca 14.



Tarcsl, 2025.09.08.

Mercsák József László