



BORSOD-ABAÚJ-ZEMPLÉN VÁRMEGYEI KORMÁNYHIVATAL

Iktatószám: BO/31/01721-10/2026
Engedélyszám: VM-094/2026
Ügyintézőnk: Dudás Kitti

Tárgy: Közcélú villamos hálózat vezetékjogi és építési engedélyezése

A Budapest Főváros Kormányhivatalának egyes ipari és kereskedelmi ügyekben eljáró hatóságként történő kijelöléséről, valamint a területi mérésügyi és műszaki biztonsági hatóságokról szóló 365/2016.(XI. 29.) Korm. rendelet 22. §-a valamint a villamosenergia-ipari építésügyi hatósági engedélyezési eljárásokról szóló 382/2007. (XII. 23.) Korm. rendelet 3. §-a alapján – építésügyi hatósági jogkörben eljárva – az alábbi határozatot hozom.

H A T Á R O Z A T

A(z) **MVM ÉMÁSZ Áramhálózati Kft.** (3525 Miskolc, Dózsa Gy. út 13.) – a továbbiakban: **hálózati engedélyes / építető** – részére az általa benyújtott, a(z) „**Arnót, Kültérület 016/6 hrsz.-ú. ingatlan villamosenergia-ellátása, CS-39112**” megnevezésű beruházás keretében **középfeszültségű légvezeték és földkábel, valamint külső kezelőterű betonházas transzformátor (BHTR) állomás és oszlopon elhelyezett kapcsoló berendezés (OK) létesítésére** vonatkozó vezetékjogi és építési engedély iránti kérelem alapján a B-H2525086 munkaszámú tervdokumentáció szerinti kivitelben a vezetékjogot és hálózat építést a következők szerint

ENGEDÉLYEZEM.

- 1.) A megépítésre kerülő közcélú hálózat nyomvonalát a(z) SPIE Hungaria Kft. (1117 Budapest, Alíz u. 3.) részéről Sike Zoltán tervező (MMK: 05-02058) által készített Ny-25-086 számú nyomvonalrajz; valamint a TERRATIS Kft. (1221 Budapest, Kapisztrán u. 23/b.) által készített E870/1/2025, E870/2/2025 (2 lap), E870/3/2025, E870/4/2025, E870/5/2025, E870/6/2025, E870/7/2025 és E870/8/2025 munkaszámú, az ingatlanügyi hatóság által 600472/2026, 600473/2026, 600474/2026, 600475/2026, 600476/2026, 600477/2026, 600478/2026 és 600479/2026 számon záradékkolt változási vázrajzok ábrázolják.

A benyújtott nyomvonalrajzokat, változási vázrajzokat és területkimutatásokat záradékkal és hivatali bélyegző lenyomattal láttam el.

A közcélú hálózat építésére a vezetékjogi és építési engedélyt megadom, és egyben a közterületen elhelyezett közcélú hálózatnak és annak közterületet érintő biztonsági övezetének kivételével a vezetékjogot megalapítom.

A közcélú hálózat és biztonsági övezete által érintett egyéb, nem közterületként nyilvántartott ingatlanokat, az egyes ingatlanokat érintő terület mértékét az ingatlanügyi hatóság által 600472/2026, 600473/2026, 600474/2026, 600475/2026, 600476/2026, 600477/2026, 600478/2026 és 600479/2026 számon záradékkolt területkimutatás, illetve az alábbi táblázat tartalmazza. Jelen határozatban feltüntetett ingatlan-nyilvántartási adatok változása esetén a vezetékjog, illetve a vezetékjog bejegyzés iránti megkeresés a kialakuló ingatlanokra is vonatkozik.

Település	Hrsz.	Terület igénybevétele	Hossz [m]	m ²
Arnót	07/18	22 kV-os, közép feszültségű légvezeték biztonsági övezete	-	144,00
Arnót	07/3	22 kV-os, közép feszültségű légvezeték és biztonsági övezete	54,02	261,00
Arnót	016/1	22 kV-os, közép feszültségű légvezeték biztonsági övezete	20,37	77,00
Arnót	016/4	22 kV-os, közép feszültségű légvezeték biztonsági övezete	-	15,00
Arnót	016/16	22 kV-os, közép feszültségű légvezeték biztonsági övezete	-	155,00
Arnót	016/15	22 kV-os, közép feszültségű légvezeték biztonsági övezete	-	27,00
		OK biztonsági övezete	-	8,00
Arnót	016/14	22 kV-os, közép feszültségű légvezeték biztonsági övezete	-	5,00
		OK biztonsági övezete	-	33,00
Arnót	016/13	22 kV-os, közép feszültségű légvezeték biztonsági övezete	-	47,00
		OK biztonsági övezete	-	40,00
Arnót	016/12	22 kV-os, közép feszültségű légvezeték biztonsági övezete	-	72,00
Arnót	016/11	22 kV-os, közép feszültségű légvezeték biztonsági övezete	-	51,00
Arnót	016/10	22 kV-os, közép feszültségű légvezeték biztonsági övezete	-	80,00
Arnót	016/9	22 kV-os, közép feszültségű légvezeték biztonsági övezete	-	128,00
Arnót	016/8	22 kV-os, közép feszültségű légvezeték biztonsági övezete	-	110,00
Arnót	016/7	22 kV-os, közép feszültségű légvezeték biztonsági övezete	-	60,00
		OK biztonsági övezete	-	40,00
Arnót	016/6	22 kV-os, közép feszültségű földkábel és biztonsági övezete	4,91	3,00
		BHTR állomás és biztonsági övezete	-	6,00
Arnót	013/15	22 kV-os, közép feszültségű légvezeték és biztonsági övezete	-	2,00
		OK biztonsági övezete	-	17,00
Arnót	013/5	22 kV-os, közép feszültségű légvezeték és biztonsági övezete	-	86,00
		OK biztonsági övezete	-	22,00
Arnót	013/14	OK biztonsági övezete	-	18,00

A közcélú hálózatnak a közterületre tervezett része és a közterületre kiterjedő biztonsági övezete által érintett ingatlanokat, az ingatlanokat érintő terület mértékét az alábbi táblázat tartalmazza. Ezen ingatlanokra nem kell vezetékjogot alapítani, így e tekintetben ingatlan-nyilvántartási bejegyzésre sem kerül sor.

Település	Hrsz.	Terület igénybevétele	Osztlop	Hossz [m]	m ²
Arnót	014/4	közép feszültségű légvezeték és biztonsági övezete	2 db	99,53	354,00
Arnót	014/1	közép feszültségű légvezeték és biztonsági övezete	9 db	548,76	1939,00
		közép feszültségű földkábel és biztonsági övezete		54,61	33,00
		3 db OK és biztonsági övezetük		-	123,00
Arnót	07/5	közép feszültségű légvezeték biztonsági övezete	-	-	9,00

2.) A hálózati engedélyes a vezetékjog alapján közterületen és idegen ingatlanon, bejegyzett vezetékjog esetén a bejegyzett meglévő nyomvonalon:

- közép feszültségű föld alatti vezetéket létesíthet, valamint ahhoz tartozó távközlési összeköttetést helyezhet el,
- tartószerkezetet és azon elhelyezett közép feszültségű föld feletti vezetéket létesíthet,
- tartószerkezetet és azon elhelyezett kapcsolóberendezést (OK) helyezhet el
- külső kezelőterű betonházas transzformátor (BHTR) állomást létesíthet,
- nyomvonalas létesítményt (távközlés, vízi közmű, gázvezeték,) keresztezhet, megközelíthet,
- utat, járdát megközelíthet, keresztezhet,
- a közcélú hálózat mentén lévő, a biztonsági övezetet sértő növényzetet eltávolíthatja.

A vezetékjog a végleges határozat alapján a bejegyzés előtt is gyakorolható. A vezetékjog, mint közérdekű használati jog a mindenkorai engedélyest illeti meg és az ingatlan mindenkorai tulajdonosát terheli.

Közlekedési, Műszaki Engedélyezési, Mérésügyi és Fogyasztóvédelmi Főosztály Mérésügyi és Műszaki Biztonsági Osztály

3526 Miskolc, Szeles u. 62. Telefon: (36-46) 340 440 KRID: 112683378

e-mail: muszaki@borsod.gov.hu

honlap: <https://kormanyhivatalok.hu/>

- 3.) Az Építtető az engedélyezett építési tevékenységet csak a végleges építési engedély és az ahhoz tartozó – a Hatóság által elektronikus aláírással és elektronikus időbélyegzővel ellátott – építészeti-műszaki dokumentáció, illetve a kivitelezési dokumentáció alapján, a vonatkozó jogszabályi előírások betartásával, az építési engedély hatályának időtartama alatt, továbbá a saját felelősségére és veszélyére végezheti. A kivitelezési dokumentáció tartalma nem térhet el a végleges építésügyi hatósági engedélyhez tartozó záradékolt építészeti-műszaki dokumentációban foglaltaktól kivéve, ha maga az eltérés nem építési engedélyhez vagy egyszerű bejelentéshez kötött építési tevékenység.
- 4.) A villamosmű, termelői vezeték, magánvezeték és a közvetlen vezeték építésére adott engedély hatálya megszűnik, ha az építményeket az építésre kiadott engedély véglegessé válásától, illetve az engedéllyel szemben indított közigazgatási per esetén az ítélet jogerőre emelkedésétől számított két éven belül, közcélú hálózat esetén öt éven belül nem építi meg, vagy az említett építményeket véglegesen eltávolítja az engedélyes. A Hatóság a villamosmű, termelői vezeték, magánvezeték és a közvetlen vezeték építésére adott vagy már meghosszabbított engedély hatályát az engedélyes által a hatály lejártá előtt benyújtott kérelem alapján, külön jogszabályban meghatározott módon, két évvel meghosszabbíthatja, ha az engedély a meghosszabbítás idején hatályban lévő jogszabályi előírásoknak megfelel.
- 5.) A villamosmű, termelői vezeték, magánvezeték és a közvetlen vezeték építésére kiadott építési engedély hatályának megszűnésével a hatósági határozattal alapított vezetékjog is megszűnik. A vezetékjog megszűnését az engedélyes az azt követő 30 napon belül köteles bejelenteni Hatóságnak.
- 6.) A vezetékjog gyakorlása során a jelek elhelyezésével, mérésekkel, vizsgálatokkal, a létesítmények elhelyezésével, vagy azok megközelítésével, azokon való munkavégzéssel, az ingatlan használatának akadályozásával vagy korlátozásával okozott kárt az engedélyes az ingatlan tulajdonosának vagy használójának (a továbbiakban együtt: tulajdonos) köteles megtéríteni. A vezetékjog gyakorlása során az ingatlan használatának akadályozásával vagy korlátozásával okozott kárral összefüggésben fizetendő kártalanítás összegében a hálózati engedélyes és az ingatlan tulajdonosa közvetlenül állapodik meg. Megállapodás hiányában a hálózati engedélyes a végleges engedélyben foglalt jogainak gyakorlását csak akkor kezdheti meg, ha a saját költségére készítendő szakvéleményben foglalt kártalanítás összegét az ingatlan tulajdonosnak átadta, illetőleg annak javára bírósági letétbe helyezését kezdeményezte bírói letéti számlára történő átutalással, és erről az átutalás bizonylatával az ingatlan tulajdonosát hitelt érdemlően igazolható módon értesítette. Ha a hálózati engedélyes a végleges határozatban foglalt jogai gyakorlása során tevékenységével összefüggő kárt az ingatlan tulajdonosának nem fizeti meg, az általa felajánlott és az ingatlan tulajdonosa által át nem vett összeg, valamint a fizetési biztosíték a kártalanítást nem fedezi, vagy az ingatlan tulajdonosa a kártalanítás összegével nem ért egyet, az ingatlan tulajdonosa a további igényét bírósági eljárás során érvényesítheti.
- 7.) A jelen határozat alapján elvégzendő munkák megkezdéséről és várható befejezéséről **köteles a hálózati engedélyes az ügyfeleket a helyben szokásos módon, továbbá a Hatóságot, valamint a külön jogszabályban meghatározott építésügyi hatóságot – 15 nappal korábban – írásban értesíteni.** Az értesítésnek tartalmaznia kell a kivitelező felelős műszaki vezetőjének nevét, címét névjegyzéki számát és elérhetőségét (telefonszámát). Amennyiben a kivitelezés során műszaki ellenőrt alkalmaznak, úgy annak az adatait is be kell jelenteni. Amennyiben a hálózati engedélyes az értesítési kötelezettségének nem tesz eleget, úgy Hatóságunk a kivitelezést leállíthatja.
- 8.) A kivitelezés során az építőipari kivitelezési tevékenységről szóló 191/2009. (IX. 15.) Korm. rendeletben foglaltakat be kell tartani. A kivitelezési dokumentáció alapján végezhető építőipari kivitelezési tevékenység végzéséről e-építési naplót kell vezetni. A sajátos építményszerűségekre vonatkozásában az építőipari kivitelezési folyamat résztvevői az előírt építési naplóvezetési, ellenőrzési és bejegyzési kötelezettségüket a miniszter által rendelkezésre bocsátott és a sajátos építményszerűségükért felelős

miniszter által fenntartott, működtetett és szükség szerint továbbfejlesztett e-építési napló alkalmazással kötelesek teljesíteni.

- 9.) Az ingatlanok tulajdonosai (használói, kezelői) jogosultak azokat továbbra is rendeltetésszerűen használni, kötelesek azonban az előzőekben foglaltak mellett minden olyan tevékenységtől tartózkodni, amely a hálózati engedélyest a vezetékjog gyakorlásában akadályozná, vagy amely a létesítmény biztonságát, az életet és a testi épséget, vagy a vagyonbiztonságot veszélyeztetné. A tilalmak és a korlátozások részletes szabályait a biztonsági övezetről szóló miniszteri rendelet állapítja meg. A biztonsági övezetre előírt tilalmak és korlátozások megtartását a vezeték üzemeltetője rendszeresen ellenőrzi, és azok megsértése esetén megteszi a jogszabályban előírt állapot visszaállításához szükséges intézkedéseket. Az intézkedést az ingatlan tulajdonosa, kezelője és használója tűrni köteles.
- 10.) A hálózati engedélyes a vezetékjog alapján az építményeket üzemeltetheti, karbantarthatja, kijavíthatja, átalakíthatja, és felújíthatja, fejlesztheti, a vezeték mentén lévő, biztonsági övezetben lévő növényzetet, annak ágait, gyökereit eltávolíthatja, és ezen tevékenységek elvégzése céljából a vezetékjoggal érintett ingatlanra beléphet. Az érintett ingatlan tulajdonosa, kezelője vagy használója a hálózati engedélyes e pontban meghatározott tevékenységét tűrni köteles.
- 11.) A közcélú hálózat – megépítését követően – a műszaki biztonsági követelményekre vonatkozó külön jogszabályban meghatározott eljárás lefolytatását követően üzembe helyezhető. Az üzembe helyezést követően **az üzemeltető** a határozat 2.) pontjában felsorolt **építmények üzemeltetését a Hatósághoz 90 napon belül köteles bejelenteni.**
- 12.) A végleges határozattal megkeresem az ingatlanügyi hatóságot azzal, hogy a vezetékjogot a „nem közterületként” bejegyzett ingatlanokra az engedélyes javára – a határozat elválaszthatatlan részét képező mellékleteknek, így a területkimutatásban és a változási vázrajzban foglalt tulajdonosi és területi adatoknak, illetve a vezetékjoggal érintett terület nagyságának megfelelően – az ingatlan-nyilvántartásba jegyezze be. A vezetékjog a mindenkori engedélyest illeti meg, és az ingatlan mindenkori tulajdonosát terheli.
- 13.) A vezetékjogi és építési engedély az építési munkákkal kapcsolatos polgári jogi igényt nem dönt el. Az engedély nem mentesíti az Építetőt az építési tevékenység megkezdéséhez szükséges más hatósági engedélyek, nyilatkozatok vagy hozzájárulások megszerzésének kötelezettsége alól. Az Építető és a kivitelező köteles betartani a létesítésre vonatkozó jogszabályi előírásokat, a jogszabályokban meghatározott szakkérdésekben megkeresett hatóságok által adott szakvéleményekben, szakhatósági állásfoglalásokban, valamint az érintett közművek, kezelők és üzemeltetők nyilatkozataiban foglaltakat.

A szakkérdések vizsgálatában megkeresett szakhatóságok és az illetékes kormányhivatali osztályok által adott nyilatkozatok, illetve szakvélemények:

Borsod-Abaúj-Zemplén Vármegyei Kormányhivatal Agrárügyi Főosztály, Növény- és Talajvédelmi Osztály 2026. 06. 15. napján kelt BO/35/02018-3/2026 számú feljegyzésének rendelkező része:

„A Borsod-Abaúj-Zemplén Vármegyei Kormányhivatal, mint talajvédelmi hatáskörben eljáró hatóság (továbbiakban: talajvédelmi hatóság) a Borsod-Abaúj-Zemplén Vármegyei Kormányhivatal Közlekedési, Műszaki Engedélyezési, Mérésügyi és Fogyasztóvédelmi Főosztály, Mérésügyi és Műszaki Biztonsági Osztály (továbbiakban: műszaki biztonsági hatóság) BO/31/01721-5/2026. számú megkeresésére, a csatolt dokumentációk alapján kiadja az alábbi talajvédelmi szakvéleményt.

Az Arnót, Külterület 016/6 hrsz.-ú ingatlan villamosenergia-ellátása, CS-39112” megnevezésű beruházás keretében középvezetű légvezeték és földkábel, valamint külső kezelőterű betonházas transzformátor (BHTR) állomás és oszlopon elhelyezett kapcsoló berendezés (OK) létesítésére vonatkozó **vezetékjogi és építési engedély talajvédelmi szempontból az alábbi előírásokkal kiadható:**

1. A beruházás folyamán a csapadékvíz elvezetését úgy kell megoldani, hogy az érintett és a környező termőföldeken pangóvizet, belvizet ne okozhasson.

2. A beruházás végzése és a rekultiváció során biztosítani kell, hogy a környezeti hatások az érintett és a környező termőföldek minőségében kárt ne okozzanak, az azokon végezhető talajvédő gazdálkodás feltételei ne romoljanak.”

Borsod-Abaúj-Zemplén Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály 2026. 06. 23. napján kelt BO/32/04514-2/2026. számú feljegyzésének rendelkező része:

„A Borsod-Abaúj-Zemplén Vármegyei Kormányhivatal Közlekedési, Műszaki Engedélyezési és Mérésügyi Főosztály Mérésügyi és Műszaki Biztonsági Osztály BO/31/01721-3/2026. számon küldött megkeresésére, a 382/2007. (XII. 23.) Korm. rendelet 6. § (3) bekezdése szerint eljárva az alábbi környezetvédelmi és természetvédelmi szakmai véleményt adom.

Az MVM Émász Áramhálózati Kft. (3525 Miskolc, Dózsa György út 13.) kérelmére, a Spie Hungária Kft. (1117 Budapest Alíz u. 3.) tervei alapján a Borsod-Abaúj-Zemplén Vármegyei Kormányhivatal Közlekedési, Műszaki Engedélyezési és Mérésügyi Főosztálynál „Arnót, Külterület 016/6 hrsz.-ú. ingatlan villamosenergia-ellátása, CS-39112” tárgyban kezdeményezett villamosenergia-ipari vezetékjogi és építési hatósági engedély megadása a természet védelmére vonatkozó nemzeti és közösségi jogi követelményeknek, valamint a tájvédelem jogszabályban rögzített követelményeinek a kérelemben foglaltak szerint megfelel:

A létesítendő feszítőoszlop madárvédelmi kialakításának és kiegészítésének előírásai:

1. A nyomvonalban elhelyezett (nyomvonalatörés nélküli szakaszban álló) oszlopokra lehetőleg 800 mm hosszú, de legalább 780 mm hosszúságú (beépítési hossz) rúdszigetelők alkalmazhatók a biztonsági távolság növelése érdekében, a sodrony felőli végeiken legalább 200 mm átmérőjű utolsó ernyőzettel, és a köztes ernyőzet esetén 30mm-es térközökkel, 80mm átmérőjű ernyőket alkalmazva.
2. A nyomvonalatörésben elhelyezett oszlopokra az elérhető leghosszabb, 780, vagy 800 mm hosszúságú rúdszigetelő felhasználásával összeállított szigetelőláncok alkalmazhatók, a nyomvonalban elhelyezett szerelvényeknél leírt paraméterekkel, de a nyomvonalatörésben álló feszítőoszlopok – az eltérő potenciálú szerkezeti elemeinek geometriai helyzetéből fakadó fázis-föld távolságcsökkenés madárpusztulást eredményező hatása miatt – minden esetben kiegészítendő a feszítő fejszerkezet alapteretének megfelelő méretű kiülővel. Ez a szerelvény bármilyen, az oszlop fém tartószerkezetével azonos anyagú, 500mm lábmagasságú fémszerkezetű kiülő lehet, amely a feszítő fejszerkezet tartó keretének vízszintes vetületével azonos méretezésű, így az oszlop fémrészeivel azonos élettartamú megoldás, amely a feszítő keretén csavarkötéssel előkészítendő.

Előírás a létesítendő tartóoszlopokra vonatkozóan:

3. A létesítendő oszlopon madárvédelmi szempontból is megfelelő kialakításként a VÁT-H2 és VÁT-H20 2011-es körny. véd. kieg. 1-es főcsoport 0102/A rajz szerinti TvBH I., a 0103/A rajz szerinti TvBH II., (szükség esetén annak a nyomvonalatöréshez és fokozott vagy különleges biztonsághoz kidolgozott V-formátumú szigetelőláncokkal bíró változata /TvBH IV./), SvBH V. vagy az Szkk25 típusjelű (Nyír-Mix Trade Kft.) kompozit tartó fejszerkezet alkalmazható.
4. Amennyiben a TvBH IV. vagy SvBH V. típusú fejszerkezet kerül alkalmazásra, akkor a V formátumú függő szigetelőláncokba kerülő 415 mm-es beépítési hosszúságú kompozit szigetelőknél a két szélső ernyő átmérőjének legalább 150 mm-esnek kell lennie.

Előírások új oszlopkapcsoló létesítésére

5. Új létesítés esetén a tokozott oszlopkapcsolók alkalmazását előnyben kell részesíteni. Azokat a típusokat kell alkalmazni, amelyek kialakítása kellően kompakt, eltérő potenciálú szerkezeti elemei és áramkötéseinek csatlakozói hiánytalanul burkoltak vagy saját tartozék szerelvényeikkel burkolhatók.
6. Az új létesítésű, vagy teljes rekonstrukció alá eső szakaszokon, illetve kapcsolócsere esetén a tokozott oszlopkapcsolók mellett, a légszigetelésű kapcsolók közül csak a 21-5-002 rajzszámú OK-2-MV 24/400-as, és a 21-5-003 rajzszámú OK-2-af-F típusok, vagy ezeknek madárvédelmi

szempontból azonos megítélésű változatai alkalmazhatók, az adott készüléktípus műszaki követelményrendszere szerint, annak megfelelő kialakítással.

7. Amennyiben légszigetelésű kapcsoló kerül beépítésre, az a fejszerkezet alatt, az oszlop törzsén, OK-2-MV 24/400-as típus alkalmazása esetén vízszintes helyzetben rögzítendő, például a VÁT-H21 irányterv 21-1-016, 21-1-057, 21-1-061, 21-1-062, 21-1-358/I stb. számú rajzokon ábrázolt kialakítások szerint, OK-2-af-F típus alkalmazása esetén vertikális helyzetben rögzítendő, például a VÁT-H21 irányterv 21-1-022/I, 21-1-071/I, 21-1-169/I, 21-1-366 stb. számú rajzokon ábrázolt kialakítások szerint.
8. Függetlenül a berendezés típusától és kialakításától (légszigetelésű vagy tokozott), a fázisvezetőkhez csatlakozó áramkötéseket, valamint tokozott kapcsoló esetén a különálló részegységek (készülékek) közötti áramkötések mindegyikét burkolt vezetővel (BSZV) kell kialakítani, a saját technológiai követelményrendszerüknek megfelelően, saját szerelvényeikkel.
9. Az áramkötések csatlakozóinak kötelező tartozékaként ki kell alakítani a védőburkolatát, ha pedig létezik alkalmas gyári, burkolt csatlakozószerelvénnyel, minden esetben azt kell használni.
10. A tokozott oszlopkapcsoló különálló részegységei (készülékei) közötti burkolt vezetős áramkötések csavarkötéssel kialakított csatlakozásait burkolattal kell ellátni, továbbá a burkolt vezetőkről leágazó csatlakozást is erre alkalmasan kialakított, burkolt (átszűrő) szerelvényvel kell kialakítani.
11. Vonalbontó és/vagy szakaszbontó kapcsoló csak a fejszerkezet alatt (fázisvezetők alatt), az oszloptörzsön rögzítve alakítható ki. Madárvédelmi szempontból helyes megoldás például a VÁT-H21 irányterv 21-1-017 sz. tokozott, illetve ennek megfelelő légszigetelésű oszlopkapcsolós kialakítást ábrázoló 21-1-016 sz. rajza.
12. Az ún. leágazás indító kapcsoló csak a fejszerkezet alatt (fázisvezetők alatt), az oszloptörzsön rögzítve, lehetőleg a leágazás első oszlopán alakítható ki. Kialakítását tekintve ez is lehet a tokozott kapcsolós kialakítású, a VÁT-H21 irányterv 21-1-017 sz. rajza szerinti, illetve a légszigetelésű oszlopkapcsolós kialakítású változatban a 21-1-017 sz. rajz szerinti változat, de a kapcsolót ez esetben a leágazás első oszlopán kell elhelyezni. A leágazó oszlop kialakítása pl. a 21-1-014 sz. és a 21-1-015 sz. rajz szerint. Elfogadható a leágazó oszlop pl. a 21-1-061 sz. és a 21-1-062 sz. rajz, vagy a 21-1-065 sz. rajz szerinti megoldással is, akkor, ha utóbbi esetekben a kapcsoló nem a leágazás első oszlopán, hanem a fő- vagy gerincvonalon feszítőoszlopon kerül elhelyezésre.
13. Az ún. érkező vagy kezelő kapcsoló a gépet, készüléket, vagy földkábel csatlakozást (kábelfejet) hordozó oszlop fejszerkezte alatt (vezetősodronyok alatt), az oszloptörzsön, vertikális helyzetben, vagy az adott oszlopot megelőző oszlop törzsén, annak fejszerkezte alatt rögzítve alakítható ki. Ilyen, madárvédelmi szempontból elfogadható légszigetelésű kapcsolós kialakítást ábrázol pl. a VÁT-H21 irányterv 21-1-022/I sz. rajza.

Előírás a földkábel-csatlakozás kapcsán:

14. A földkábel védőcsövének végére stabilan rögzülő zárókupakot kell helyezni annak érdekében, hogy a védett madarak, denevérek a védőcsőbe ne juthassanak bele. A tapasztalatok alapján a zárókupak nélküli védőcsövekbe bepoóuló/beeső madarak/denevérek azokból nem tudnak kijutni, így ezek a védett állatfajok egyedeinek pusztulását okozhatják.

Általános természetvédelmi előírások:

15. A tervezett munkálatokat a természeti értékek legnagyobb kímélete mellett kell végezni.
16. A beavatkozás területét a műszakilag indokolható legkisebb területre kell mérsékelni.
17. Törekedni kell a fák kivágásának és cserjék irtásának, gyepfeltörés elkerülésére. Amennyiben ilyen tevékenység végzése elkerülhetetlen, azt vegetációs időn kívül, augusztus 15. és március 1. között, kell végezni. Védett madár költése esetén az érintett, valamint az annak közvetlen környezetében található fát/cserjét a költési, fiókanevelési időszak végéig tilos kivágni. A fészkelési időszakban tervezett cserjeirtást és fakivágást a Bükki Nemzeti Park Igazgatóság(a továbbiakban BNPI) szakembereivel a helyszínen előzetesen egyeztetni szükséges. Az egyeztetésről jegyzőkönyvet kell

felvenni és a természetvédelmi hatáskörben eljáró kormányhivatal részére 8 napon belül meg kell küldeni.

18. Ahol ez műszakilag lehetséges a fák kímélete érdekében a gyökérzet alatt a nyomvonalátűrúrással építendő.
19. A közlekedést, munkagépek mozgását a használatban lévő utakra, földutakra kell korlátozni. Amennyiben a közlekedés, munkagépek mozgása használt úton, földúton kívüli területen is szükséges, azt egy nyomra kell korlátozni.
20. Gyepterületeket érintő munkákat csak száraz időben vagy fagyott talaj esetén (amikor a munkagép nem hagy keréknyomokat) a talajfelszín lehető legkisebb bolygatásával szabad végezni.
21. A kiásott gödröket a műszaki és technológiai lehetőségek szerint a leggyorsabban vissza kell temetni. A hosszabb ideig felügyelet nélkül nyitva maradó munkagödröket, munkaárkokat megfelelő módon le kell fedni, hogy azokba állat ne eshessen bele.
22. A kiásott munkagödrökből az esetlegesen betelepült vagy beleesett védett állatokat (kételtűeket, hüllőket, kismamókat stb.) naponta és a betemetés előtt szükséges kimenteni és megfelelő élőhelyre áttelepíteni.
23. Az igénybe vett gyepterületet a munkák végeztével helyre kell állítani. A bolygatott felszíneken az özönnövények és allergén növényfajok megjelenését, megtelepedését, terjedését szükség esetén kaszálással meg kell akadályozni. Az özönnövények kaszálását, további területek megfertőzésének elkerülése érdekében, a növények magjainak beérése előtt (július, augusztus hónapban) szükséges elvégezni.

Zajvédelmi előírások:

24. Tilos a védendő környezetben veszélyes mértékű környezeti zajt vagy rezgést okozni.
25. Az építési munkák csak nappali időszakban történhetnek.
26. Az építések során törekedni kell a zajcsökkentésre, munkaszervezési megoldásokkal és kíméletes anyagmozgatással egyaránt.
27. Az építési munkák során használt berendezések, munkagépek zajszintje nem lépheti túl a 27/2008. (XII. 3.) KvVM-EüM együttes rendeletben előírt határértékeket."

Borsod-Abaúj-Zemplén Vármegyei Kormányhivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Főosztály Örökségvédelmi Osztály 2026. 07. 03. napján kelt BO/28/00773-3/2026 számú állásfoglalásának rendelkező része:

„A villamos energia-ipari építésügyi hatósági engedélyezési eljárásokról szóló 382/2007. (XII. 23.) Korm. rendelet (R.) 4. melléklet 3. táblázat 4. pontjában foglalt szakkérdésben az alábbi állásfoglalást adom:

A kulturális örökség védelmével kapcsolatos szabályokról szóló 68/2018. (IV.9.) Korm. rendelet (Övr.) 87. § (1) bekezdésében és a műemlékvédelemmel kapcsolatos szabályokról szóló 449/2025 (XII. 29.) Korm. rendelet (Mvr.) 54. § (1) bekezdésében meghatározott örökségvédelmi szakkérdés vizsgálata alapján, valamint az építető MVM ÉMÁSZ Áramhálózati Kft. (3525 Miskolc, Dózsa György u. 13.) által benyújtott, az Arnót, Külterület 016/6 hrsz.-ú. ingatlan villamosenergia-ellátása, CS-39112” megnevezésű beruházás keretében középvezetékű légvezeték és földkábel, valamint külső kezelőterű betonházas transzformátor (BHTR) állomás és oszlopon elhelyezett kapcsoló berendezés (OK) létesítés építési engedélyezésére vonatkozó kérelem és a megküldött, Sike Zoltán tervező által készített B-H2525086 munkaszámú tervdokumentáció felülvizsgálata alapján **a kulturális örökség védelmére kiterjedően az alábbi előírást teszem:**

1. A kivitelezés talajkiemeléssel járó földmunkái (pl. humusztakaró eltávolítása, oszlopok alapárkának kialakítása, kábelárkok lemélyítése stb.) **régészeti megfigyelés biztosítása** mellett végezhető.
2. Amennyiben a régészeti megfigyelés során a régészeti dokumentálás régészeti bontómunkát igényel, akkor a régészeti bontómunkát a régészeti megfigyelés keretében kell elvégezni.

Közlekedési, Műszaki Engedélyezési, Mérésügyi és Fogyasztóvédelmi Főosztály Mérésügyi és Műszaki Biztonsági Osztály

3526 Miskolc, Szeles u. 62. Telefon: (36-46) 340 440 KRID: 112683378

e-mail: muszaki@borsod.gov.hu

honlap: <https://kormanyhivatalok.hu/>

3. *A régészeti megfigyelést a beruházó/építtető és a miskolci Herman Ottó Múzeum, mint gyűjtőterületén érintett megyei hatókörű városi múzeum (3529 Miskolc, Görgey A. u. 28.) előzetes írásos megállapodása alapján, a beruházó költségviselésével kell elvégezni.*
4. *Építtető (engedélyes) a tárgyi munkálatok megkezdéséről 14 nappal korábban köteles írásban értesíteni az örökségvédelmi hatóságot, valamint a területileg illetékes múzeumot.*
5. ***A régészeti megfigyelés megtörténtét igazoló dokumentumot a használatbavételi eljárásban mellékletként csatolni kell.***

Arnót Község Önkormányzat Jegyzője 2026. 01. 28. napján kelt 341352-3/2025. számú előzetes szakhatósági állásfoglalásának rendelkező része:

„Az MVM Émász Áramhálózati Kft. (3525 Miskolc, Dózsa György utca 13.) által megbízott SPIE Hungária Kft. (1117 Budapest, Alíz utca 3.) Sike Zoltán tervező kérelmére a Sike Zoltán (EN-VI 05-02058) tervező által készített, „Arnót külterület 016/6 hrsz-ú ingatlan villamosenergia-ellátása (SEPLAND: CS-39112)” építési engedélyezési eljárásához az eljárás során mellékelt módosított T5-T66 oszlopok között földkábeles megoldással történő villamosenergia-ellátáshoz a B-H2525086 munkaszámú engedélyezési tervdokumentáció alapján a szakhatósági hozzájárulást megadjuk.

A fejlesztés Arnót Község Településrendezési tervét és településképi rendeletét nem sérti, és helyi önkormányzati rendeletben meghatározott természetvédelmi területet nem érint.

Állásfoglalásom ellen önálló jogorvoslatnak nincs helye, a szakhatóság döntése az eljárást befejező döntés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.”

A közcélú hálózat nyomvonala által érintett közművek, kezelők és üzemeltetők nyilatkozatai:

- Arnót Község Önkormányzat Polgármestere 2026. 01. 28. napján kelt APH/243-2/2026 számú tulajdonosi és útkezelői hozzájárulása,
- Építési és Közlekedési Minisztérium 2026. 02. 17. napján kelt KAT/2021-1/2026/BEVAFO számú vagyonkezelői nyilatkozata,
- Észak-magyarországi Vízügyi Igazgatóság 2026. 01. 09. napján kelt É2025-3355-008/2026 számú nyilatkozata Vagyonkezelői és nagyvízi mederkezelői hozzájárulásról,
- 2026. 04. 22. napján kelt É2026-1182-03/2026 számú kártalanítási megállapodás és tulajdonosi hozzájárulás,
- 2026. 04. 22. napján kelt SZT-165476 számú elhelyezési és kártalanítási megállapodás,
- Kérelmező számára 2026. 02.10. napján készült 481911769 sz. e-közmű nyilatkozat benne a beruházás által érintett ingatlanokon elhelyezkedő közművek kezelőinek nyilatkozataival, és szabott feltételeivel.

14.) Az építésügyi hatósági eljárásra megállapított díj 412.600,- Ft. A Borsod-Abaúj-Zemplén Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály részére a környezetvédelmi és természetvédelmi szakkérdés vizsgálatáért fizetendő 10.000,- Ft szakértői díjat a(z) SPIE Hungaria Kft. 2026. 04. 29. napján megfizette. Eljárási díj visszafizetési kötelezettség a kérelmező ügyfél részére nem keletkezett.

15.) A döntés a közléssel véglegessé válik, ellene fellebbezésnek helye nincs.

A döntést sérelmező ügyfél részére – a rá vonatkozó rendelkezés tekintetében, a közléstől számított harminc napon belül a Miskolci Törvényszékhez címzett, de a vitatott cselekményt megvalósító közigazgatási szervhez (Borsod-Abaúj-Zemplén Vármegyei Kormányhivatal) benyújtott keresettel – közigazgatási peres út áll rendelkezésre.

A keresetlevél benyújtására nyitva álló határidőt az ítélezési szünet nem érinti, az igazgatási szünet időtartama azonban ezen határidőbe nem számít bele.

A keresetlevélben meg kell jelölni a döntéssel okozott jogsérelmet, továbbá azt, hogy a döntés vagy a megelőző eljárás miért jogsértő – a jogsérelem és a jogsértés alapjául szolgáló tények és bizonyítékok előadásával –, valamint a bíróság döntésére irányuló határozott kérelmet.

A jogi képviselő nélkül eljáró természetes személy választhatja a keresetlevél elektronikus úton történő benyújtását a <https://epapir.gov.hu/> oldalon; a „Jogorvoslat” témacsoport, „Közigazgatási szerv határozatának bírósági felülvizsgálata iránti keresetlevél benyújtása” megnevezésű ügytípus és a Borsod-Abaúj-Zemplén Vármegyei Kormányhivatal kiválasztásával, azonban ha ezzel a lehetőséggel nem kíván élni, vagy a feltételek nem adóttak, úgy papír alapon is benyújthatja keresetlevelét a vitatott közigazgatási döntést hozó szervnél, vagy bármelyik kormányablaknál, illetve ajánlott küldeményként postára adhatja a Borsod-Abaúj-Zemplén Vármegyei Kormányhivatal Közlekedési, Műszaki Engedélyezési, Mérésügyi és Fogyasztóvédelmi Főosztály Mérésügyi és Műszaki Biztonsági Osztály (3526 Miskolc, Szeles u. 62.) alatti címére.

A jogi képviselő nélkül eljáró fél az Országos Bírósági Hivatal által rendszeresített keresetlevél-nyomtatványt is használhatja, amely szerkeszthető formában letölthető az alábbi linkről:

<https://birosag.hu/nyomtatvanyok/az-eljarast-megindito-nyomtatvanyok/kozigazgatasi-meginditasa-iranti-keresetlevel-1>.

A jogi képviselő nélkül eljáró természetes személy az egyszerűsített keresetlevél-nyomtatványt is használhatja, amely szerkeszthető formában a következő linkről tölthető le:

<https://birosag.hu/nyomtatvanyok/az-eljarast-megindito-nyomtatvanyok/keresetlevel-az-egyedi-dontessel-szemben-inditott-kozigazgatasi-perhez-pdf>.

A jogi képviselő nélkül eljáró természetes személy a keresetlevelet szóban is előadhatja a lakóhelye, munkahelye szerinti járásbíróságon, a bíróság elnöke által jogszabályban foglaltak szerint erre a célra meghatározott ügyfelfogadási időben, amelyet a bíróság jegyzőkönyvben vagy az erre rendszeresített nyomtatványon rögzít.

Az elektronikus ügyintézésre köteles fél – egyebek mellett a belföldi székhelyű gazdálkodó szervezet, vagy a jogi képviselővel eljáró ügyfél – szabályszerűen előterjesztett elektronikus formában (hivatali kapuján, vagy cégkapuján, illetve a jogi képviselő cégkapuján keresztül) e-Papír szolgáltatás igénybevételével (<https://epapir.gov.hu>) nyújthatja be a keresetlevelet a vitatott közigazgatási döntést hozó szervnél.

A keresetlevél benyújtásának a döntés hatályosulására, végrehajtására nincs halasztó hatálya, azonban akinek jogát, jogos érdekét a közigazgatási tevékenység vagy az azzal előidézett helyzet fenntartása sérti, a közvetlenül fenyegető hátrány elhárítása, a vitássá tett jogviszony ideiglenes rendezése, illetve jogvitára okot adó állapot változatlan fenntartása érdekében a keresetlevélben, illetve a bírósági eljárás során bármikor azonnali jogvédelmet kérhet.

Azonnali jogvédelem keretében a halasztó hatály elrendelése, a halasztó hatály feloldása, ideiglenes intézkedés, illetve előzetes bizonyítás elrendelése kérhető.

A halasztó hatály elrendelése esetén a közigazgatási cselekmény nem hajtható végre, annak alapján jogosultság nem gyakorolható és egyéb módon sem hatályosulhat.

Az azonnali jogvédelem iránti kérelemben részletesen meg kell jelölni azokat az indokokat, amelyek az azonnali jogvédelem szükségességét megalapozzák, és az ezek igazolására szolgáló okiratokat csatolni kell. A kérelmet megalapozó tényeket valószínűsíteni szükséges. Hiánypótlásnak nincs helye.

A bíróság az ügy érdemében tárgyaláson kívül határoz, azonban a felek bármelyikének kérelmére, vagy ha szükségesnek tartja, tárgyalást tart. Tárgyalás tartása a keresetlevélben kérhető.

A tárgyalás tartása iránti kérelem elmulasztása miatt igazolásnak nincs helye.

A közigazgatási bírósági eljárás illetékköteles, azonban az eljárást kezdeményező felet – amennyiben nem rendelkezik teljes személyes illetékmentességgel – tárgyi illetékfeljegyzési jog illeti meg, ezért az illeték előzetes megfizetése alól mentesül.

Az illetéket a bíróság kötelezése alapján kell megfizetni.

Tájékoztatom, hogy ha törvény eltérően nem rendelkezik, a közigazgatási bíróság a felszámított perköltség viseléséről az eljárást befejező határozatban hivatalból dönt. Törvény eltérő rendelkezése hiányában a pernyertes fél perköltségét a pervesztes fél téríti meg. A bíróság által engedélyezhető költségmentesség ezen perköltség megelőlegezése alól mentesít, amely nem érinti a pervesztes fél bírósági határozaton alapuló perköltségfizetési kötelezettségét.

INDOKOLÁS

A(z) MVM ÉMÁSZ Áramhálózati Kft. (3525 Miskolc, Dózsa György u. 13.) által a „Arnót, Külterület 016/6 hrsz.-ú. ingatlan villamosenergia-ellátása, CS-39112” megnevezésű beruházás keretében középvezetékű légvezeték és földkábel, valamint külső kezelőterű betonházas transzformátor (BHTR) állomás és oszlopon elhelyezett kapcsoló berendezés (OK) létesítésére vonatkozó vezetékjogi és építési engedély iránti kérelem került beadásra 2026. 06. 09. napján a Borsod-Abaúj-Zemplén Vármegyei Kormányhivatal Közlekedési, Műszaki Engedélyezési, Mérésügyi és Fogyasztóvédelmi Főosztály Mérésügyi és Műszaki Biztonsági Osztályhoz (a továbbiakban: eljáró hatóság).

A villamos energiáról szóló 2007. évi LXXXVI. törvény (a továbbiakban: VET.) 123. § (3) bekezdése értelmében a közcélú hálózat idegen ingatlanon történő elhelyezésére a hálózati engedélyes javára a Hatóság vezetékjogot engedélyezhet, ha az a közcélú hálózat szükséges fejlesztése érdekében indokolt és az ingatlan használatát lényegesen nem akadályozza.

Az Építető a vezetékjogi és építési engedély iránti kérelem 13. pontjában az alábbi nyilatkozatot tette:

„A bányászatról szóló 1993. évi XLVIII. törvény (továbbiakban: Bt.) 1.§ (7), 3.§ (1a), 20.§ és 43.§ (2) bekezdéseire hivatkozva nyilatkozunk, hogy a földkábeles hálózat építése során ásványi nyersanyag kitermelés nem történik. Az építési tevékenység nem felszínmozgás veszélyes, illetve bányászati tevékenységgel nem érintett területen valósul meg.

A hálózat (vezeték) megépítése a közcélú hálózat szükséges fejlesztése érdekében indokolt, és az érintett ingatlanok rendeltetésszerű használatát lényegesen nem akadályozza.”

A Magyar Energetikai és Közmű-szabályozási Hivatal, illetve jogelődje által hozott 808/2006. számú – többször módosított – határozatban villamos energia elosztói engedélyesnek minősítette a(z) MVM ÉMÁSZ Áramhálózati Kft.-t (a továbbiakban: Építető), illetve jogelődjét, valamint az ES-54/03. ügyszámú 301/2003. határozat számú határozatával közcélúvá minősítette az Építető tulajdonát képező, vagy létesítésük befejezése után az Építető tulajdonába kerülő és az átviteli hálózathoz, az erőművekből, más elosztóhálózatokból, vagy az ország határán kívülről az elosztóhálózatba betáplált villamosenergiának az elosztására szolgáló vezetékeket.

A VET. 3. § 36. pontja alapján a közcélú hálózat olyan átviteli vagy elosztó hálózat, amely szükséges a villamosenergia-rendszer biztonságos és hatékony működéséhez. A VET. 4/A. §-a értelmében a felhasználók biztonságos és zavartalan villamosenergia-ellátása kiemelt közérdek.

A villamosenergia-ipari építésügyi hatósági engedélyezési eljárásokról szóló 382/2007. (XII. 23.) Korm. rendelet (továbbiakban: 382.Kr.) 14. § (1) bekezdésében foglalt előírásnak megfelelően a kérelem a 382.Kr. 1. számú mellékletében meghatározott adattartalommal, a kérelem részét képező műszaki dokumentáció a 3. számú melléklet 4. pontjában meghatározott tartalommal került benyújtásra.

A 382. Kr. 6. § (2a) bekezdésében foglalt előírásnak eleget téve a hálózati engedélyes kérelméhez csatolta a tervezett közcélú hálózat és biztonsági övezete által érintett szakhatóságok, közművek, kezelők és üzemeltetők nyilatkozatait, valamint az érintett ingatlanok tulajdonosai, vagyonkezelői által adott nyilatkozatokat, azok hiányában a megkeresésüket hitelt érdemlően igazoló bizonylatokat.

A környezetvédelmi és természetvédelmi szakkérdés vizsgálatával kapcsolatos egyéb eljárási költségekről és szakértői díjakról szóló 78/2015. (III. 31.) Korm. rendelet 1. sz. melléklet 8.2. alpontjában meghatározott, a szakkérdés vizsgálatával kapcsolatos 10.000,-Ft szakértői díjat a(z) SPIE Hungaria Kft. (a továbbiakban: Tervező) 2026. 04. 29. napján befizette a Borsod-Abaúj-Zemplén Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály a Magyar Államkincstárnál vezetett 10027006-00335656-00000000 számlájára.

A 382.Kr. 5. § (4) bekezdése, illetve a műszaki biztonsági hatóság eljárásáért, valamint a hatáskörébe utalt építésügyi hatósági eljárásért fizetendő igazgatási szolgáltatási díjról szóló 61/2016. (XII. 29.) NGM rendelet (továbbiakban: 61.R.) 1. § (1) bekezdése előírja, hogy a műszaki biztonsági hatóság által lefolytatott műszaki biztonsági, valamint a hatáskörébe utalt építésügyi hatósági eljárásokért, beleértve a műszaki biztonsági hatóság szakhatósági közreműködését más hatóságok eljárásaiban, a kérelmet előterjesztő ügyfélnek igazgatási szolgáltatási díjat kell fizetnie Budapest Főváros Kormányhivatala (BFKH) mint a díj beszedésére jogosult részére. A 61.R. 1. § (3) bekezdése értelmében a díj mértékét az 1. melléklet állapítja meg.

Az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 128. § (1) bekezdése szerint kérelemre indult eljárásban az eljárási költséget – ha jogszabály másként nem rendelkezik – a kérelmező ügyfél előlegezi.

A benyújtott iratok átvizsgálása során megállapítottam, hogy az ügyfél a hatósági eljárás díját a hatósági eljárás megindítására irányuló kérelmének előterjesztése előtt nem fizette meg.

A 61.R. 2. § (2) bekezdés b) pontja alapján, ha az ügyfél a hatósági eljárás díját a hatósági eljárás megindítására irányuló kérelmének előterjesztése előtt nem fizeti meg, az illetékes hatóság által kiállított díjbekérő alapján nyolc napon belül köteles a befizetést teljesíteni, a készpénzáttutalási megbízás, illetve az áttutalási megbízás közlemény rovatában a hatóság ügyazonosító számának feltüntetésével.

A 61. R. 2. § (1) – (2) bekezdése értelmében a díjfizetési kötelezettséget a fizetési számlára történő készpénzfizetés, vagy a fizetési számlák közötti áttutalásra szóló megbízás útján a BFKH Magyar Államkincstárnál vezetett 10023002-00309653-00000000 számú fizetési számlája javára kell teljesíteni.

Figyelembe véve az előzőekben leírt tényállást az engedélyezési eljárás során a tényállás tisztázása érdekében az Ákr. 63. – 65. §-a alapján a BO/31/01721-6/2026. iktatószámú végzésben foglaltak szerint hiánypótlásra, illetve iratbemutatásra hívtam fel a kérelmezőt, valamint ismertettem a hiánypótlás, illetve az iratbemutatás elmaradásának jogkövetkezményeit.

Az Ákr. 41. § (1) bekezdésében meghatározott feltételek – hiánytalanul előterjesztett kérelem és mellékletei, valamint a hatóság rendelkezésére álló adatok alapján a tényállás tisztázott és nincs ellenérdekű ügyfél – nem álltak fenn, ezért a 41. § (2) bekezdése alapján a sommás eljárás szabályait mellőztem és a hiánypótlási felhívás kiadásával egyidejűleg a teljes eljárásra való áttérés mellett döntöttem.

Az Ákr. 43. § (1) – (3) bekezdés rendelkezései alapján elektronikus úton tájékoztattam a nem magánszemélynek minősülő ügyfeleket, valamint postai úton a magánszemélynek minősülő ügyfeleket az eljárás megindításáról, a teljes eljárás ügyintézési határidejéről, a határidő túllépésének jogkövetkezményeiről és arról, hogy a hatóság a továbbiakban a teljes eljárás szabályai szerint jár el.

Továbbá, tekintettel arra, hogy az ügyben van ellenérdekű ügyfél, tájékoztattam az ügyfeleket az ügy tárgyáról, az eljárás megindításának napjáról, az iratokba való betekintés és a nyilatkozattétel lehetőségéről, valamint a kérelmező ügyfél nevééről.

Az Ákr 10. § (1) bekezdésében foglaltak szerint ügyfél az a természetes vagy jogi személy, egyéb szervezet, akinek (amelynek) jogát vagy jogos érdekét az ügy közvetlenül érinti, akire (amelyre) nézve a hatósági nyilvántartás adatot tartalmaz, vagy akit (amelyet) hatósági ellenőrzés alá vontak.

A VET. 117. § (3) bekezdése szerint az építésügyi hatósági engedélyezési eljárásokban a villamosmű, termelői vezeték, magánvezeték, a közvetlen vezeték, valamint ezek biztonsági övezetében lévő ingatlan ingatlan-nyilvántartásba bejegyzett tulajdonosa ügyfélnek minősül.

A VET. 117. § (4) bekezdése lehetőséget ad előzetes szakhatósági állásfoglalás kérésére, és annak hatósági eljáráson belüli elfogadására, erre tekintettel elfogadtam a hálózati engedélyes által a vezetékjogi és építési engedély iránti kérelemmel egyidejűleg benyújtott az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. melléklet 4. táblázatában meghatározott szakkérdések vizsgálatában Arnót Község Önkormányzat Jegyzője által adott előzetes szakhatósági állásfoglalást.

A szakkérdések vizsgálatában megkeresett szakhatóságok, illetve az illetékes kormányhivatali osztályok döntéseiket a következőkkel indokolták:

Borsod-Abaúj-Zemplén Vármegyei Kormányhivatal Agrárügyi Főosztály, Növény- és Talajvédelmi Osztály
2026. 06. 15. napján kelt BO/35/02018-3/2026 számú feljegyzésének rendelkező része:

„Talajvédelmi szakvéleményemet az alábbiakra alapozva adtam ki.

Az MVM ÉMÁSZ Áramhálózati Kft. (3525 Miskolc, Dózsa György u. 13.) 2026. június 9. napján az Arnót, Külterület 016/6 hrsz.-ú ingatlan villamosenergia-ellátása, CS-39112” megnevezésű beruházás keretében középvezetékű légvezeték és földkábel, valamint külső kezelőterű betonházas transzformátor (BHTR) állomás és oszlopon elhelyezett kapcsoló berendezés (OK) létesítésére vonatkozó vezetékjogi építési engedély kiadását kérte a műszaki biztonsági hatóságtól.

Az eljárásban az engedélyező hatóság BO/31/01721-5/2026. számon, 2026. június 11-én megkereste a talajvédelmi hatóságot szakvélemény kiadása céljából. Megkereséséhez csatolta a SPIE Hungaria Kft. (1117 Budapest, Alföld u. 3.) részéről Sike Zoltán tervező (EN-VI 05-02058) által 2025. december 3-án CS-39112 tervszámon elkészített műszaki tervdokumentációt és mellékleteit.

A tervezett beruházás az Arnót 016/1 hrsz. alatti, szántó művelési ágban nyilvántartott termőföldterületet légvezeték építés vonatkozásában érinti. Az Arnót 07/18, 016/4, 016/16, 016/15, 016/14, 016/13, 016/12, 016/11, 016/10, 016/9, 016/8, 016/7, 013/5, 013/15, 013/14 hrsz. alatti, szántó művelési ágban nyilvántartott termőföldterületek kizárólag a biztonsági övezet kialakításában érintettek.

A műszaki biztonsági hatóság BO/31/01721-5/2026. számú megkeresésére a talajvédelmi hatóság a vezetékjogi építési engedély kiadásához talajvédelmi szempontból hozzájárul. A beruházás az érintett és a környező termőföldek minőségét nem veszélyezteti.

A talajvédelmi hatóság hatáskörét a földművelésügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 383/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Kijelölő rendelet) 52. § (1) bekezdése, valamint a termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. törvény (továbbiakban: Tftv.) 32. § (1) bekezdése állapítja meg.

A talajvédelmi hatóság illetékességéről a fővárosi és vármegyei kormányhivatalokról, valamint a járási (fővárosi kerületi) hivatalokról szóló 568/2022. (XII. 23.) Korm. rendelet 2. § (1) bekezdése, valamint a Kijelölő rendelet 14. § (4) bekezdése rendelkezik.

A talajvédelmi hatóság jelen véleményt az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (továbbiakban: Ákr.) 55. §, a villamosenergia-ipari építésügyi hatósági engedélyezési eljárásokról szóló 382/2007. (XII. 23.) Korm. rendelet 6. § (3) bekezdése, valamint a Tftv. 43. § és 47. § rendelkezései alapján adta ki.

Kérem az eljáró hatóságot, hogy határozatát figyelemmel az Ákr. 85. § (1) bekezdésére Osztályunknak küldje meg.”

Borsod-Abaúj-Zemplén Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály 2026. 06. 23. napján kelt BO/32/04514-2/2026. számú feljegyzésének indokolási része:

„A benyújtott dokumentációt megvizsgáltam és megállapítottam, hogy a tervezési terület védett természeti területet, illetve Natura 2000 területet nem érint.

A beruházás zajvédelmi hatásterületén védendő épület nem található. Zajkibocsátási határérték megállapítása nem indokolt.

A 284/2007. (X. 29.) Korm. rendelet alapján a tárgyi vezetékjogi engedélyezési eljárás környezeti zajvédelmi érdeket nem sért, jelentős környezeti hatás nem várható.

A közép feszültségű légvezetékek szigeteletlen oszlop-keresztartói, leesésgátlói és/vagy fázisvezetői védett és fokozottan védett madárfajok áramütéses pusztulását okozhatják. A madarakat érő áramütések bekövetkezésének megelőzése és megakadályozása érdekében a Főosztály – a természet védelméről szóló 1996. évi LIII. törvény (Tvt.) 7. § (5) bekezdésében foglaltak alapján – a fenti előírásban megadott műszaki megoldás alkalmazását írta elő. A további előírásokat általános élőhelyvédelmi szempontból, illetve a védett állatfajok védelme érdekében tettem a Tvt. 7. § (2) bek. a) pontja, 17. § (1) bekezdése, illetve a 43. § (1) bekezdése alapján.

A benyújtott dokumentáció alapján, valamint a fenti előírások mellett végzett tevékenység természetvédelmi érdekeket nem sért.

Az engedélyt kérő a környezetvédelmi, természetvédelmi szakkérdés vizsgálatával kapcsolatos egyéb eljárási költségekről és szakértői díjakról szóló mód. 78/2015. (III. 31) Korm. rendelet szerint előírt – 1. sz. melléklet 8.2. pont – szakértői díjfizetési kötelezettségnek eleget tett.

Szakmai véleményemet a villamosenergia-ipari építésügyi hatósági engedélyezési eljárásokról szóló 382/2007. (XII. 23.) Korm. rendelet (R.) 6. § (3) bekezdése, valamint a 4. számú melléklet alapján, valamint a természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 625/2022. (XII. 30.) Kormányrendeletben biztosított jogkörömben adtam meg.

Kérem a szakmai véleményt a fővárosi és vármegyei kormányhivatalok szervezeti és működési szabályzatáról szóló 15/2024. (VI. 28.) KTM utasításban foglaltakra tekintettel döntése meghozatalánál figyelembe venni, a javasolt előírásokat határozata rendelkező részében szerepeltetni, döntésének egy példányát megküldeni szíveskedjen.”

Borsod-Abaúj-Zemplén Vármegyei Kormányhivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Főosztály Örökségvédelmi Osztály 2026. 07. 03. napján kelt BO/28/00773-3/2026 számú állásfoglalásának indokolási része:

„Az építető MVM ÉMÁSZ Áramhálózati Kft. (3525 Miskolc, Dózsa György u. 13.) a Arnót, Külterület 016/6 hrsz.-ú. ingatlan villamosenergia-ellátása, CS-39112” megnevezésű beruházás keretében közép feszültségű légvezeték és földkábel, valamint külső kezelőterű betonházas transzformátor (BHTR) állomás és oszlopon elhelyezett kapcsoló berendezés (OK) létesítés építési engedélyezése tárgyában nyújtott be kérelmet a Borsod-Abaúj-Zemplén Vármegyei Kormányhivatal Közlekedési, Műszaki Engedélyezési, Mérésügyi és Fogyasztóvédelmi Főosztály Mérésügyi és Műszaki Biztonsági Osztályhoz. Az eljáró hatóság tárgyi ügyben az örökségvédelmi hatóságtól a kulturális örökség védelmére kiterjedő szakkérdés vizsgálatát kérte.

A mellékelt B-H2525086. munkaszámú tervdokumentáció alapján a 014/1 és 014/4 hrsz.-ú ingatlanokon új 22 kV-os légvezeték épül 10 új betonoszlopra szerelve 762 méter hosszúságban, valamint 19 méter földkábel létesül a T10 jelű oszloptól a 016/6 hrsz.-ú ingatlanon tervezett BHTR állomásig.

A kérelem mellékleteit megvizsgálva megállapítottam, hogy a tervezett beruházás nyilvántartott régészeti lelőhelyet érint: Arnót, Arnót-oldal I. (azonosító száma: 84915), Arnót, Arnóti oldal Dél (azonosító száma: 84845), ezenkívül érinti az Arnót, Arnót-oldal II. nevű nyilvántartott régészeti lelőhely közvetlen környezetét, amely a kulturális örökség védelméről szóló 2001. évi LXIV. törvény (Kötv.) 7. § 30. pont szerinti régészeti érdekű terület. A tervezett földmunkák veszélyeztetik a régészeti örökség elemeit.

A Kötv. 19. § (2) bekezdése szerint a régészeti örökség elemei eredeti helyzetükből csak régészeti feltárás keretében mozdíthatók el.

Fentiek, valamint a csatolt dokumentáció és az előzetes régészeti dokumentáció alapján a kivitelezés talajkiemeléssel járó földmunkái (pl. humusztakaró eltávolítása, oszlopok alapárkának kialakítása, kábelárkok lemélyítése stb.) a Kötv. 22. § (3) bekezdés a) pont aa) alpontjában foglaltak alapján folyamatos régészeti megfigyelés biztosítása mellett végezhetők.

A Kötv. 36. pontja szerint a régészeti megfigyelés: a beruházás földmunkájának régész által a helyszínen történő folyamatos figyelemmel kísérése, szükség esetén a régészeti bontómunka elvégzése és dokumentálása. A régészeti megfigyelés az esetlegesen előkerülő régészeti jelenségek szakszerű dokumentálását biztosítja.

Az Övr. 35. § (1) bekezdése alapján, ha a régészeti megfigyelés során régészeti bontómunka válik szükségessé – a beruházási földmunkával érintett mélységig – az előkerült régészeti jelenség vonatkozásában a régészeti bontómunkát és az elsődleges leletfeldolgozást a régészeti megfigyelés keretében kell elvégezni.

A megelőző feltárás és a régészeti megfigyelés elvégzésére a Kötv. 22. § (5) bekezdés b) pontja jelöli ki a miskolci Herman Ottó Múzeumot, mint gyűjtőterületén érintett vármegyei hatókörű városi múzeumot.

A Kötv. 22. § (11) bekezdése alapján a feltárásra jogosult intézmény és a beruházó a régészeti megfigyelésre vonatkozóan írásbeli szerződést köt, mely szerződés tartalmazza a feltárás módját, időtartamát, a feltárásra jogosult intézmény által végzendő régészeti feladatellátás költségét, valamint a jogszabályban meghatározott egyéb szakmai feltételeket."

Arnót Község Önkormányzat Jegyzője 2026. 01. 28. napján kelt 341352-3/2025. számú előzetes szakhatósági állásfoglalásának indokolási része:

„Az MVM Émász Áramhálózati Kft. (3525 Miskolc, Dózsa György utca 13.) által megbízott SPIE Hungária Kft. (1117 Budapest, Alíz utca 3.) kérelmére a Sike Zoltán (EN-VI 05-02058) tervező által tervezett, „Arnót külterület 016/6 hrsz.-ú ingatlan villamosenergia-ellátása (SEPLAND: CS-39112)” tárgyában indult szakhatósági eljárás.

A kérelemhez mellékeltek a B-H2525086 munkaszámú módosított T5-T6 oszlopok között földkábeles megoldással történő villamosenergia-ellátás engedélyezési tervdokumentációt.

A benyújtott dokumentumokat megvizsgálva megállapítottuk, hogy az „Arnót külterület 016/6 hrsz.-ú ingatlan villamosenergia-ellátása (SEPLAND: CS-39112)” tárgyú munka a Helyi Építésügyi követelményeknek (HÉSZ) megfelel, a település rendezési tervével összhangban áll, valamint a településképi rendelet előírásainak megfelel. A tevékenység a helyi önkormányzati rendeletben meghatározott természetvédelmi területet nem érint ezért a természetvédelmi követelményeknek megfelel.

Mivel az elkészített dokumentáció Arnót Településrendezési Tervének és Helyi Építési Szabályzatának, valamint településképi rendeletének előírásait nem sérti, illetve egyéb jogszabályok előírásaival összhangban kerültek elkészítésre, a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem.

Tárgyi ügyel kapcsolatosan Szakhatósági állásfoglalásomat az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL törvény 55. § (1) bekezdésére tekintettel, az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rend. 1. melléklet 4. táblázat 43.

pontja alapján, Arnót Község Képviselő-testületének 21/2008. (XII.17.) rendeletének (rendezési terv és helyi építési szabályzat), valamint Arnót Község Önkormányzata képviselő-testületének 16/2017. (XII.20) önkormányzati rendelete Arnót Község településképeinek védelméről figyelembevételével hoztam meg.

Az önálló jogorvoslatot az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény 55. § (4) bekezdés alapján zártam ki, s e jogszabályi helyre hivatkozással adtam tájékoztatást a jogorvoslat lehetőségéről.”

A Hatóság álláspontja szerint a nyomvonal kijelölése a közművekkel történt egyeztetés után a megfelelő védőtávolságok betartásával alakult ki, figyelembe véve a már meglévő hálózati elemeket, a területi adottságokat, az ingatlanok használatának minél kisebb mértékű akadályozását és az arányos költség elvét.

A rendelkezésre álló információk alapján a hatóság álláspontja szerint a tervezett közcélú hálózat létesítése az érintett ingatlanok rendeltetésszerű használatát lényegesen nem akadályozza.

A kérelemhez csatolt műszaki dokumentációt átvizsgálva, az illetékes kormányhivatali osztályok és a szakhatóságok által adott szakvélemények, a tervezett tevékenység által érintett ügyfelek nyilatkozatainak figyelembevételével megállapítottam, hogy a vezetékjogi és építési engedély megadásának jogszabályi akadálya nincs. A fentiekre tekintettel a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem.

A beruházás által érintett ügyfelek az Ákr. 33. §-ában meghatározott iratbetekintési jogukkal a határozat kiadásának napjáig nem éltek.

A határozat 2.) pontjában foglalt jogokat a VET 124. § (1) bekezdésében foglaltak szerint határoztam meg.

A határozat 3.) pontjában foglalt előírást az építésügyi hatósági eljárásokról és ellenőrzésekről szóló 281/2024. (IX. 30.) Korm. rendelet 26. §-a és az építőipari kivitelezési tevékenységről szóló 191/2009. (IX. 15.) Korm. rendelet (a továbbiakban: 191.Kr.) 22. §-a támasztja alá.

A határozat 4.) pontjában foglalt tájékoztatást a VET 117. § (6) bekezdése alapján tettem.

A határozat 5.) pontjában foglalt tájékoztatás a VET 117. § (7) bekezdésén alapul, a bejelentési kötelezettséget a VET 126. § (1) bekezdése írja elő.

A határozat 6.) pontjában foglalt előírásokat a VET 121. § (2) bekezdése, valamint a 382.Kr. 10. § (1) – (3) bekezdése rögzíti. A határozat 7.) pontja szerinti előírást a 382.Kr. 5. § (1) – (3) bekezdése szabályozza.

A határozat 8.) pontjában foglalt előírás a 191.Kr. 24. § (1) és (4) bekezdésén alapul.

A határozat 9.) pontjában foglaltakat a VET 137. § (1) – (3) bekezdése indokolja, mely az alábbiak szerint rendelkezik:

„(1) A villamosmű, a termelői vezetékek, a magánvezetékek vagy a közvetlen vezetékek, valamint az azt körülvevő környezet kölcsönös védelme érdekében biztonsági övezetet kell kijelölni. A biztonsági övezet terjedelmét a biztonsági övezetről szóló miniszteri rendelet állapítja meg.

(2) A biztonsági övezeten belül – e törvényben megállapított kivételekkel – tilos, illetve korlátozás alá esik olyan anyagot, épületet vagy létesítményt elhelyezni, olyan növényzetet telepíteni, valamint olyan tevékenységet folytatni, amely a villamosmű, a termelői vezetékek, a magánvezetékek vagy a közvetlen vezetékek biztonságát, az életet, a testi épséget vagy a vagyonbiztonságot veszélyezteti. A tilalmak és a korlátozások részletes szabályait a biztonsági övezetről szóló miniszteri rendelet állapítja meg.

(3) A biztonsági övezetre előírt tilalmak és korlátozások megtartását a villamosmű, a termelői vezetékek, a magánvezetékek vagy a közvetlen vezetékek üzemeltetője rendszeresen ellenőrzi, és azok megsértése esetén megteszi a jogszabályban előírt állapot visszaállításhoz szükséges intézkedéseket. Az intézkedést az ingatlan tulajdonosa, kezelője és használója tűrni köteles.”

A biztonsági övezet terjedelmét, illetve a biztonsági övezetben érvényes korlátozásokat és tilalmakat a villamosművek, valamint a termelői, magán- és közvetlen vezetékek biztonsági övezetéről szóló 2/2013. (I.22.) NGM rendelet, valamint a villamos energiáról szóló 2007. évi LXXXVI. törvény 137. §-a tartalmazza.

A határozat 10.) pontjában leírtakat a VET 124. § (2) bekezdése támasztja alá.

A határozat 11.) pontjában foglalt előírás a VET 133. § (1) – (3) bekezdésében, valamint a 382.Kr. 25. § (1) – (3) bekezdésében foglaltakon alapul.

A határozat 12.) pontjában foglaltakat VET 125. § (1) bekezdése indokolja.

A határozat 13.) pontjában foglalt tájékoztatást a magyar építészetéről szóló 2023. évi C. törvény (a továbbiakban: Méptv.) 163. § (7) és (9) bekezdései alapján adtam.

Az érintett szakhatóságok állásfoglalásai az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII.29.) Korm. rendelet 1. mellékletének 4. táblázata alapján kerültek beszerzésre, az érintett illetékes kormányhivatali osztályok állásfoglalásait a 382.Kr. 4. számú melléklet 2. pontja szerinti szakkérdések tekintetében a 382.Kr. 6. § (3) bekezdésének előírása alapján szereztem be.

A 382.Kr. 12. § (3) bekezdése előírja, hogy az előkészítő eljárás során vizsgálni kell a terület- és településrendezési tervekkel való összhangot. A VET 117. § (4) bekezdése szerint a Hatóság az engedélyezési eljárás során akkor fogadja el az előzetes szakhatósági állásfoglalást, ha a szakhatóság által véleményezett műszaki tervdokumentáció 1 eredeti példányát keltezéssel, aláírással és bélyegző lenyomattal ellátva nyújtják be az engedélyezési eljárás megindításakor a Hatósághoz.

Az érintett közművekkel, kezelőkkel, és üzemeltetőkkel való egyeztetési kötelezettséget a 382.Kr. 4. mellékletének 1. pontja rögzíti. (E-közmű használatára vonatkozóan az egységes elektronikus közműnyilvántartásról szóló 324/2013. (VIII.29.) Korm. rendelet fogalmaz meg előírásokat.)

A határozat 14.) pontjában foglalt tájékoztatást, mely szerint a kérelmező részére igazgatási szolgáltatási díj visszafizetési kötelezettség nem keletkezett a Méptv. 164. §-a, ill. a 382.Kr. 7/A. §-a alapján meghatározott ügyintézési határidőt figyelembe véve adtam tekintettel arra, hogy az ügyintézési határidő megtartásra került.

A határozat 15.) pontjában szereplő jogorvoslati tájékoztatás az alábbi jogszabályok alapján adtam:

A döntés elleni közigazgatási per indításának lehetőségét az Ákr. 114. § (1) bekezdése biztosítja.

A rendelkező rész szerinti jogorvoslati tájékoztató egyebekben

- az Ákr. 82. § (1) bekezdésén és 116. § (1) bekezdésén;
- a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény 28. § (1) bekezdésén, 29. § (1) bekezdésén, 37. §-án, 39. §-án, 50. §-án és 77. §-án;
- az igazgatási szünetről szóló 2023. évi XXVI. törvény 3. § (2) bekezdés 3. pontján;
- a digitális államról és a digitális szolgáltatások nyújtásának egyes szabályairól szóló 2023. évi CIII. törvény 19. §-án;
- a digitális szolgáltatások, a digitális állampolgárság szolgáltatások és támogató szolgáltatások részletes műszaki követelményeiről szóló 322/2024. (XI. 6.) Korm. rendelet 43. § (1) bekezdésén, 46. § (1) bekezdésén és 49. §-án;
- a polgári perben és a közigazgatási bírósági eljárásban alkalmazható nyomtatványokról szóló 17/2020. (XII. 23.) IM rendelet 6. § (1) és (3) bekezdésein;
- az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény (ltv.) 5. § (1)-(2) bekezdésein, 59. § (1) bekezdésén és 62. § (1) bekezdés h) pontján; valamint
- a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 82. § (1) bekezdésén, 83. § (1) bekezdésén, 95. § (1) bekezdésén és 148. § (1) bekezdésén

alapul.

Jelen döntést a VET. 117. § (3) – (3b) bekezdése, illetve az Ákr. 85. § (1) és (3) bekezdéseire való tekintettel a Borsod-Abaúj-Zemplén Vármegyei Kormányhivatal honlapján (<https://kormanyhivatalok.hu/dokumentumtar>) történő közzététellel, valamint a közhírré tétel honlapon történő közzétételével egyidejűleg – az adott ügyfajtára vonatkozó jogszabály szerint alkalmazható egyéb kapcsolattartási forma használatával is értesítem az ügyfeleket.

A Méptv. 163. § (7) és (9) bekezdésének értelmében az építésügyi hatóság engedélye, az egyszerű bejelentés tudomásulvétele nem mentesíti az építtetőt az építési tevékenység megkezdéséhez szükséges más hatósági engedély, nyilatkozat vagy hozzájárulás megszerzésének, vagy a tevékenység végzéséhez szükséges bejelentés megtételének kötelezettsége alól. Az építésügyi hatóság döntése az építési tevékenységgel kapcsolatos polgári jogi igényt nem dönt el.

A Borsod-Abaúj-Zemplén Vármegyei Kormányhivatal Közlekedési, Műszaki Engedélyezési, Mérésügyi és Fogyasztóvédelmi Főosztály Mérésügyi és Műszaki Biztonsági Osztály hatáskörét és illetékességét a Budapest Főváros Kormányhivatalának egyes ipari és kereskedelmi ügyekben eljáró hatóságként történő kijelöléséről, valamint a területi mérésügyi és műszaki biztonsági hatóságokról szóló 365/2016.(XI. 29.) Korm. rendelet 22. § (1) bekezdése és az 1. melléklet 8. pontja, valamint a villamosenergia-ipari építésügyi hatósági engedélyezési eljárásokról szóló 382/2007. (XII. 23.) Korm. rendelet 3. §-a állapítja meg.

Kelt: Miskolcon, az elektronikus hitelesítésben foglalt időbélyegző szerint

A főispán helyett eljáró
Dr. Menyhárt Szabolcs
 főigazgató nevében és megbízásából:

Oláh Imre
 osztályvezető

Melléklet: (engedélyes)

- 1 db nyomvonalrajz,
- 8 db terület kimutatás,
- 9 db változási vázrajz.

A határozatról értesülnek:

1. MVM ÉMÁSZ Áramhálózati Kft. **CK + Postán (melléklettel)** 3525 Miskolc Dózsa Gy. út 13.
2. Arnót Község Önkormányzata **HK + Postán (melléklettel)** 3713 Arnót Petőfi S. út 120.
3. SPIE Hungaria Kft. **Cégkapun keresztül**
4. ÉMIVIZIG Észak-magyarországi Vízügyi Igazgatóság É2025-3355/2026, É2026-1182/2026 **CK**
5. Északmagyarországi Regionális Vízművek Zrt. – 481911769/2026 **Cégkapun keresztül**
6. Magyar Nemzeti Vagyonkezelő Zrt. SZT-165476 **Cégkapun keresztül**
7. Építési és Közlekedési Minisztérium – KAT/2021/2026/BEVAFO **Hivatali kapun keresztül**
8. Borsod-Abaúj-Zemplén Vármegyei Kormányhivatal Agrárügyi Főosztály Növény- és Talajvédelmi Osztály – BO/35/02018/2026 **Hivatali kapun keresztül**
9. Borsod-Abaúj-Zemplén Vármegyei Kormányhivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Főosztály Örökségvédelmi Osztály - BO/28/00773/2026 **Hivatali kapun keresztül**
10. Borsod-Abaúj-Zemplén Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály - BO/32/04514/2026 **Hivatali kapun keresztül**
11. Az érintett ingatlanok tulajdonosai (természetes személy) az irattári példányhoz csatolt címlista szerint postai úton.
12. Körzeti Földhivatal (melléklettel, ingatlan-nyilvántartási bejegyzéshez véglegessé válás után)
13. Irattár (Helyben elektronikusan és papír alapon)