

BUDAPEST FŐVÁROS  
KORMÁNYHIVATALA  
MŰSZAKI ENGEDÉLYEZÉSI ÉS MÉRÉSÜGYI FŐOSZTÁLY

**HIRDETMÉNY**  
**(VB-65/2026)**

A Budapest Főváros Kormányhivatala Műszaki Engedélyezési és Mérésügyi Főosztály értesíti az érintetteket, hogy „**Szentendre, 6794/1, 6794/2, 6794/3, 6794/4 hrsz.-ú ingatlanok villamosenergia-ellátása céljából 1 kV-os földkábel létesítése**” tárgyban, közcélú hálózatra vonatkozó hatósági vezetékjogi engedély határozatot adott ki.

Döntés ellen fellebbezésnek helye nincs. Jelen határozat ellen a döntés közlésétől számított 30 napon belül a Budapest Főváros Kormányhivatala Műszaki Engedélyezési és Mérésügyi Főosztályhoz benyújtott (illetékes Törvényszékhez címzett) keresetben jogsérelemre hivatkozva kérhető a határozat törvényességének bírósági felülvizsgálata. A peres eljárás illetékköteles, melyet a bíróság döntése szerint kell megfizetni.

A keresetlevél benyújtásának a közigazgatási cselekmény hatályosulására halasztó hatálya nincs.

Az ügy tárgya:	<b>Szentendre, 6794/1, 6794/2, 6794/3, 6794/4 hrsz.-ú ingatlanok villamosenergia-ellátása céljából 1 kV-os földkábel létesítése</b>
Határozat száma:	<b>VB-65/2026</b>
Iktatási szám:	BP/2003/00454/2026
Határozat kiállításának dátuma:	2026. április 01.
Építető:	ELMŰ Hálózati Kft. (1117 Budapest, Hengermalom út 18.)
Iratbetekintés:	Az ügyintézővel előre egyeztetett időpontban.
Ügyintéző:	Balogh Árpád; Tel.: 06-1/458-5820
Elektronikus kifüggesztés napja:	2026. április 03.
Levétel napja:	2026. április 18.
Jogorvoslati lehetőség:	bírósági kereset
Jogorvoslat benyújtásának határideje:	2026. május 18.
Elektronikus kifüggesztés helye:	<a href="http://www.kormanyhivatalok.hu/kormanyhivatalok/budapest">http://www.kormanyhivatalok.hu/kormanyhivatalok/budapest</a> (Hirdetmény - Hirdetmény-Villamosenergia-ipar)

A villamos energiáról szóló 2007. évi LXXXVI. törvény 117.§-a alapján, 2024.01.01.-től:

(3a) A közcélú hálózat engedélyezési ügyben eljáró hatóság az általa meghozott döntéseket - az eljárás során a személyesen az ügyfélnek szóló végzések kivételével - az ügyféllel közhírré tétellel közli.

(3b) A (3a) bekezdés szerinti közhírré tétellel történő közlés esetén, ha a döntés az ügyfél számára kötelezettséget állapít meg, vagy jogot von el vagy korlátoz, a hatóság az ismert ügyfelet a döntéséről - a közhírré tétel honlapon történő közzétételével egyidejűleg - az ügyfél tekintetében az adott ügyfajta vonatkozó jogszabály szerint alkalmazható egyéb kapcsolattartási forma használatával is értesíti. A döntés közlésének napja a hirdetmény honlapon történő közzétételét követő 15. nap.

Az engedélyezési eljárásra, ha törvény vagy kormányrendelet másként nem rendelkezik, az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény előírásai vonatkoznak.

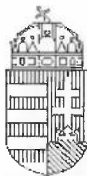
Budapest, 2026. április 01.



**dr. Sára Botond főispán**  
megbízásából

**Mészáros Lóránd**  
főosztályvezető

**Jeges András**  
osztályvezető



## BUDAPEST FŐVÁROS KORMÁNYHIVATALA

MŰSZAKI ENGEDÉLYEZÉSI ÉS MÉRÉSÜGYI FŐOSZTÁLY

Engedélyszám:	<b>VB-65/2026</b>	Tárgy:	Vezetékjogi engedély
Ügyiratszám:	BP/2003/00454-2/2026		Szentendre, 6794/1, 6794/2, 6794/3,
Ügyintéző:	Balogh Árpád		6794/4 hrsz.-ú ingatlanok
Telefon:	06-1/458-5820		villamosenergia-ellátása céljából 1 kV-
E-mail:	balogh.arpad@bfkh.gov.hu		os földkábel létesítése
Oldal:	1/8	Melléklet:	-
		Hiv. számuk:	Sepland CS-44800
		Ügyintézőjük:	Grundné Kéméndi Krisztina

Engedélyes: **ELMŰ Hálózati Kft.**  
1117 Budapest, Hengermalom út 18.

### H A T Á R O Z A T

Budapest Főváros Kormányhivatala Műszaki Engedélyezési és Mérésügyi Főosztályhoz (továbbiakban: BFKH-MEMF) 2026.03.31.-én BP/2003/00454/2026 számon a(z) ELMŰ Hálózati Kft. által benyújtott kérelemre Budapest Főváros Kormányhivatala (továbbiakban: BFKH) meghozza az alábbi határozatot. A(z) ELMŰ Hálózati Kft. (a továbbiakban: hálózati engedélyes; Címe: 1117 Budapest, Hengermalom út 18. / Cégjegyzékszám: 01-09-874142 (nyilvántartó: Fővárosi Törvényszék Cégbírósága) / Statisztikai azonosító: 138-04983-4013-113-01) részére „**Szentendre, 6794/1, 6794/2, 6794/3, 6794/4 hrsz.-ú ingatlanok villamosenergia-ellátása céljából 1 kV-os földkábel létesítése**” megnevezésű, Multi Villany Villamosipari Tervező és Kivitelező Kft. (2112 Veresegyház, Szt. Erzsébet krt. 33/A.) tervező által készített MV-25/79 munkaszámú, MV\_25\_79\_NYV1 rajzszámú (2025.09.) nyomvonalrajzok szerinti közcélú hálózat építését a BFKH

### E N G E D É L Y E Z I

és egyben a közterületen elhelyezett közcélú hálózatnak és annak közterületet érintő biztonsági övezetének kivételével a vezetékjogot megalapítja.

A benyújtott nyomvonalrajzokat és Területkimutatást a BFKH záradékkal és hivatali bélyegző lenyomattal látta el.

A záradékolt iratok szerinti közcélú hálózat és annak biztonsági övezete által érintett ingatlanokat, az egyes ingatlanokat érintő terület mértékét az 1. és 2. számú táblázat tartalmazza.

A határozat a közcélú hálózatnak a nem közterületre tervezett része és a közcélú hálózatnak a nem közterületre kiterjedő biztonsági övezete tekintetében vezetékjogot, mint közérdekű használati jogot alapító határozat.

A határozat véglegessé válása után a BFKH megkeresi az ingatlanügyi hatóságot, hogy a vezetékjogot az 1. számú táblázatban meghatározott ingatlanra - a hálózati engedélyes javára - a Területkimutatásban és Változási vázrajzban foglaltaknak megfelelően az ingatlan-nyilvántartásba jegyezze be. (Digikom Kft. (1151 Budapest, Bartók Béla u. 24.) által készített MÉR-2015-20-9722 munkaszámú (2025.08.13.) Földhivatal által záradékolt változási vázrajz.)



### 1. számú táblázat

Helység	Helyrajzi szám	építmény és biztonsági övezete által érintett terület [m2]
Szentendre belterület	6794/5	88

A közcélú hálózat közterületre tervezett része és a közcélú hálózat közterületet érintő biztonsági övezete által érintett ingatlanokat a 2. számú táblázat tartalmazza. Ezen ingatlanokra nem kell vezetékjogot alapítani, így e tekintetben ingatlan-nyilvántartási bejegyzésre sem kerül sor.

### 2. számú táblázat

Helység	Helyrajzi szám	építmény és biztonsági övezete által érintett terület [m2]
Szentendre belterület	6690	12
Szentendre belterület	6797/1	82
Szentendre belterület	6799/1	16

A hálózati engedélyes e határozat alapján a közcélú hálózat és biztonsági övezete által érintett ingatlanokon:

- föld alatti vezetékét építhet, valamint ahhoz tartozó távközlési összeköttetést helyezhet el,
- az építés során a biztonsági övezetet sértő növényzetet eltávolíthatja.

E munkálatok elvégzését az ingatlan tulajdonosa vagy mindenkori jogszerű használója tűrni köteles.

A hálózati engedélyes a vezetékjog alapján

- a létesítmény(eke)t üzemeltetheti, karbantarthatja, kijavíthatja, átalakíthatja, és felújíthatja, fejlesztheti,
- a vezeték mentén lévő, biztonsági övezetben lévő növényzetet, annak ágait, gyökereit eltávolíthatja, és
- a fent meghatározott tevékenységek elvégzése céljából a vezetékjoggal érintett ingatlanra beléphet.

A vezetékjog a végleges határozat alapján a bejegyzés előtt is gyakorolható.

A vezetékjog, mint közérdekű használati jog a mindenkori engedélyest illeti meg és az ingatlan mindenkori tulajdonosát terheli.

#### **Külön feltétel(ek):**

Közterületen elhelyezendő közcélú hálózatra és ennek közterületet érintő biztonsági övezetére nem kell vezetékjogot alapítani. A közcélú hálózat közterületen történő elhelyezését a közterület tulajdonosa tűrni köteles. A közterület igénybevételével - beleértve a közterület használati korlátzását is - okozott károkért a hálózati eszköz beruházója köteles kártalanítást fizetni.

#### **A BFKH felhívja a figyelmet az alábbiakra:**

1. A Villamosmű, közcélú hálózat, termelői vezeték, magánvezeték és a közvetlen vezeték építésére adott engedély hatálya megszűnik, ha az építményeket az építésre kiadott engedély véglegessé válásától, illetve az engedéllyel szemben indított közigazgatási per esetén az ítélet jogerőre emelkedésétől számított két éven belül, közcélú hálózat esetén öt éven belül nem építi meg, vagy az említett építményeket véglegesen eltávolítja az engedélyes. A Hatóság a villamosmű, közcélú hálózat, termelői vezeték, magánvezeték és a közvetlen vezeték építésére adott vagy már meghosszabbított engedély hatályát az engedélyes által a hatály lejártá előtt benyújtott kérelem alapján, külön jogszabályban meghatározott módon, két évvel meghosszabbíthatja, ha az engedély a meghosszabbítás idején hatályban lévő jogszabályi előírásoknak megfelel. Az építésre adott létesítési engedély hatályának megszűnésével a hatósági határozattal alapított vezetékjog is megszűnik.
2. A vezetékjog megszűnését a hálózati engedélyes az azt követő 30 napon belül köteles bejelenteni a Hatóságnak.



3. A vezetékjog gyakorlása során az ingatlan használatának akadályozásával vagy korlátozásával okozott kárral összefüggésben fizetendő kártalanítás összegében a hálózati engedélyes és az ingatlan tulajdonosa közvetlenül állapodik meg. Megállapodás hiányában a hálózati engedélyes a véglegessé vált engedélyben foglalt jogainak gyakorlását csak akkor kezdheti meg, ha a saját költségére készítendő szakvéleményben foglalt kártalanítás összegét az ingatlan tulajdonosnak átadta, vagy - ha ez az ingatlantulajdonos érdekkörében felmerült ok miatt nem lehetséges - annak javára a bíróságon kezelt letétekről szóló külön jogszabály rendelkezéseinek megfelelően bírósági letétbe helyezte, és arról az ingatlan tulajdonosát hitelt érdemlően igazolható módon értesítette. Ha a tájékoztatásra az ingatlantulajdonos érdekkörében felmerült ok miatt nem kerül sor, az engedélyes köteles erről az engedélyező BFKH-t a tájékoztatást kizáró ok igazolásával egyidejűleg tájékoztatni.
  4. A jelen határozat alapján elvégzendő munkák megkezdéséről és várható befejezéséről köteles a hálózati engedélyes az ügyfeleket a helyben szokásos módon, továbbá a BFKH - t, valamint a település illetékes építési hatóságát - 15 nappal korábban - írásban értesíteni. Az értesítésnek tartalmaznia kell a kivitelező felelős műszaki vezetőjének nevét, címét névjegyzéki számát és elérhetőségét (telefonszámát). Amennyiben a kivitelezés során műszaki ellenőrt alkalmaznak, úgy annak az adatait is be kell jelenteni. Amennyiben a hálózati engedélyes az értesítési kötelezettségének nem tesz eleget, úgy a BFKH a kivitelezést leállíthatja.
  5. Az ingatlanok tulajdonosai (használói, kezelői) jogosultak azokat továbbra is rendeltetésszerűen használni, kötelesek azonban az előzőekben foglaltak mellett minden olyan tevékenységtől tartózkodni, amely a hálózati engedélyest a vezetékjog gyakorlásában akadályozná, vagy amely a létesítmény biztonságát, az életet és a testi épséget, vagy a vagyon biztonságot veszélyeztetné.
  6. A létesítmény megépítését követően a műszaki biztonsági követelményekre vonatkozó külön jogszabályban meghatározott eljárás lefolytatását követően üzembe helyezhető. A határozat alapján megépített létesítmény üzembe helyezését követően, az üzemeltető - bele nem értve a kifesztültségű hálózati elemeket - a létesítmény üzemeltetését a BFKH-nak 90 napon belül köteles bejelenteni. Kifesztültségű hálózati elem esetében a hálózati engedélyes az üzembe helyezési eljárás lefolytatását, az azt követő 8 napon belül a BFKH-nak köteles bejelenteni.
  7. Az üzemeltető a bejelentés alapján az építményeket üzemeltetheti, karbantarthatja, kijavíthatja, átalakíthatja, felújíthatja, fejlesztheti, továbbá a villamosmű, a termelői vezeték, a magánvezeték vagy a közvetlen vezeték mentén, a biztonsági övezetben lévő növényzetet, annak ágait gyökereit eltávolíthatja.
  8. Az üzembe helyezési eljárás lefolytatásáról szóló bejelentésben foglaltakat a Hatóság tizenöt nap elteltével hallgatással tudomásul veszi, a tudomásulvételt a hiányzó feltételek teljesítéséhez kötheti, vagy a tudomásulvétellel egyidejűleg határidő megjelölésével az esetlegesen hiányzó munkálatok elvégzésére kötelezi a bejelentőt. Ha a kérelmező a Hatóság által előírt feltételeket a megadott határidőre nem vagy nem kielégítően teljesíti, a Hatóság az építmény további üzemeltetését megtiltja. Ha az építmény további feltételek előírásával sem feleltethető meg a jogszabályban meghatározott követelményeknek, a Hatóság annak bontását rendeli el.
  9. A biztonsági övezetre vonatkozó tilalmak és korlátozások megtartását a villamosmű, a termelői vezeték, a magánvezeték vagy a közvetlen vezeték üzemeltetője rendszeresen ellenőrzi, és azok megsértése esetén megteszi a jogszabályban előírt állapot visszaállításához szükséges intézkedéseket a villamos energiáról szóló 2007. évi LXXXVI. törvény 137.§ (4)-(12) bekezdéseiben foglaltak szerint. Az intézkedést az ingatlan tulajdonosa, kezelője és használója tűrni köteles.
  10. Az építésügyi hatóság döntése az építési tevékenységgel kapcsolatos polgári jogi igényt nem dönt el. Az építésügyi hatóság engedélye nem mentesíti az építetót az építési tevékenység megkezdéséhez szükséges más hatósági engedély, nyilatkozat vagy hozzájárulás megszerzésének, vagy a tevékenység végzéséhez szükséges bejelentés megtételének kötelezettsége alól. A hálózati engedélyes köteles betartani a létesítésre vonatkozó jogszabályi előírásokat, az érintett szolgáltatók, kezelők nyilatkozataiban foglaltakat.
- A Szentendre Város Polgármesteri Hivatal (2000 Szentendre, Városház tér 3.) **közútkezelői hozzájárulást** adott ki tárgyi beruházásra vonatkozóan. Ügyiratszám: 08/902-3/2025; kelt: 2025.09.23.

#### **Az engedélyezési eljárásba bevont szakhatóságok állásfoglalásai:**

Szentendre Város Polgármesteri Hivatal (2000 Szentendre, Városház tér 3.) 2025.10.06.-án kelt, 06/221-5/2025 iktatószámú előzetes szakhatósági állásfoglalás rendelkező része alapján:



„Az ELMŰ Hálózati Kft. (1117 Budapest, Hengermalom út 18., képviseli: Kárpáti Zoltán és Jamrik László) meghatalmazottjaként eljáró MULTI Villany Villamosipari Tervező és Kivitelező Kft. (2112 Veresegyház, Szent Erzsébet krt. 33/A.) kérelmére, a Csőri Sándor tervező által készített, 2025. szeptember keltezésű, MV-25/79. tervszámú, a Szentendre, hrsz: 6794/1, 6794/2, 6794/3, 6794/4 ingatlanok villamosenergia-ellátása című tervezési munkálatokra vonatkozó villamosenergia-ipari építési engedélyezési tervdokumentáció alapján a településrendezési eszközökkel való összhang kérdésében előzetes szakhatósági **hozzájáruláson kívül kikötés nélkül megadom.**

A szakhatósági eljárás illetékmentes, az eljárás során egyéb költség nem merült fel.

Szakhatósági állásfoglalásom ellen önálló jogorvoslatnak nincs helye, csak az ügy érdemében hozott határozat, ennek hiányában az eljárást megszüntető végzés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.”

*Honvédelmi Minisztérium Hatósági Főosztály (1555 Budapest, Pf. 70.) 2025.08.04.-én kelt, 10963-2/2025/h nyilvántartási számú előzetes szakhatósági állásfoglalás rendelkező része alapján:*

„A MULTI Villany Villamosipari Tervező és Kivitelező Kft. (2112 Veresegyház Szent Erzsébet krt. 33/A.) MV-25/79 hivatkozási számon megküldött szakhatósági megkeresésére, Szentendre, hrsz: 6794/1, 6794/2, 6794/3, 6794/4 ingatlanok villamosenergia-ellátása (CS-48000) tárgyában az alábbi szakhatósági állásfoglalást adom:

**A beruházás megvalósításához HOZZÁJÁRULOK.**

Ezen szakhatósági állásfoglalás ellen önálló jogorvoslatnak nincs helye, az az eljárást befejező döntés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.”

**Az eljárás során a Hatóság (Kormányhivatal) által vizsgált szakkérdések:**

*Pest Vármegyei Kormányhivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Fő. Örökségvédelmi O. (1033 Budapest, Fő tér 1.) 2025.08.25.-én kelt, PE/EPO/2181-0/2025 ügyiratszámú előzetes szakvélemény alapján:*

„A tárgyi megkeresésével kapcsolatban tájékoztatom, hogy a villamosenergia-ipari építésügyi hatósági engedélyezési eljárásuké szóló 382/2007. (XII. 23.) Korm. rendelet alapján a Budapest Főváros Kormányhivatala mérésügyi és műszaki biztonsági feladatkörében eljáró Műszaki Engedélyezési és Mérésügyi Főosztálya a hatáskörrel és illetékességgel rendelkező hatóság. A fentiek értelmében Hatóságom az eljáró hatóság eljárásának keretében szakkérdést vizsgál. A kulturális örökség védelmével kapcsolatos szabályokról szóló 68/2018. (IV. 9.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Korm. rendelet) 92. § (2) ca) pontja értelmében az alábbi előzetes tájékoztatást adom örökségvédelmi szakkérdésben.

A részemre elküldött tervdokumentáció alapján megállapítottam, hogy a beruházás a közhiteles hatósági nyilvántartás szerint nyilvántartott vagy védett régészeti lelőhelyet, műemléket közvetlenül nem érint, ezért a tárgyi tevékenység örökségvédelmi szempontból **kikötés nélkül hozzájárulunk.**

Tájékoztatom ugyanakkor, hogy a beruházási terület a kulturális örökség védelméről szóló 2001. évi LXIV. törvény (a továbbiakban: Kótv.) 7. § 29. pontja értelmében régészeti érdekű területnek minősül (a 11533. azonosító számú „Szentendre - Szabadtéri Néprajzi Múzeum” néven nyilvántartott régészeti lelőhely környezete), így a vizsgált területen régészeti emlékek előkerülése nem zárható ki. A régészeti örökség elemei a Kótv. 19. § (2) bekezdése szerint a régészeti érdekű területekről is csak régészeti feltárás keretében mozdíthatók el. Javasoljuk ezért, hogy a beruházás földmunkáit megelőzően vegye fel a kapcsolatot a területileg illetékes Ferenczy Múzeumi Centrummal (2000 Szentendre, Fő tér 2-5.; meafiaveles@muzeumicentrum.hu; www.femuz.hu/reqeszeti/) is.

Amennyiben a földmunkák során váratlanul régészeti emlék, lelet vagy annak tűnő tárgy kerül elő, a Kótv. 24. §-ban foglaltak szerint kell eljárni Hatóságom és a területileg illetékes múzeum egyidejű értesítésével. Ennek elmulasztása örökségvédelmi bírság kiszabását vonja maga után.

A fenti tájékoztatásom a Korm. rendelet 92. § (3) bekezdés értelmében mindaddig érvényben marad és Hatóságomat köti, amíg a vonatkozó jogszabályi rendelkezés vagy a nyilatkozat iránti kérelemben meghatározott tevékenység érdemben nem változik meg.”

Az eljárási költség befizetése megtörtént. (Az elsőfokú eljárás megállapított alapdíja: 112.600.- Ft)

Eljárási díj visszafizetési kötelezettség az ügyfél részére nem keletkezett.

A BFKH felhívja a figyelmet:

A villamos energiáról szóló 2007. évi LXXXVI. törvény 117.§-a alapján, 2024.01.01.-től:



*(3a) A közcélú hálózat engedélyezési ügyben eljáró hatóság az általa meghozott döntéseket – az eljárás során a személyesen az ügyfélnek szóló végzések kivételével – az ügyféllel közhírré tétellel közli.*

*(3b) A (3a) bekezdés szerinti közhírré tétellel történő közlés esetén, ha a döntés az ügyfél számára kötelezettséget állapít meg, vagy jogot von el vagy korlátoz, a hatóság az ismert ügyfelet a döntéséről – a közhírré tétel honlapon történő közzétételével egyidejűleg – az ügyfél tekintetében az adott ügyfajta vonatkozó jogszabály szerint alkalmazható egyéb kapcsolattartási forma használatával is értesíti. A döntés közlésének napja a hirdetmény honlapon történő közzétételét követő 15. nap.*

A BFKH a <http://www.kormanyhivatalok.hu/kormanyhivatalok/dokumentumok> (Hirdetmények - Hirdetmény-Villamosenergia-ipari) internetes felületen a közhírré tétel tájékoztatást 2026. április 03.-n függeszti ki, és 2026. április 18.-n veszi le. A levétel a döntés közlésének a napja.

A döntés a közléssel válik véglegessé. Jelen határozat ellen fellebbezésnek helye nincs, a határozat ellen az ügyfél a közigazgatási tevékenységgel okozott jogsérelemre hivatkozással a székhelye szerint illetékes Törvényszéknek címzett és Budapest Főváros Kormányhivatalához benyújtott keresetlevéllel közigazgatási pert indíthat. A keresetlevelet a döntésközlés napját követő naptól számított 30 napon belül kell benyújtani vagy ajánlott küldeményként postára adni.

A BFKH felhívja a figyelmet, hogy a digitális államról és a digitális szolgáltatások nyújtásának egyes szabályairól szóló 2023. évi CIII. törvény (a továbbiakban: DÁP tv.) alapján a jogi képviselővel eljáró fél, valamint a belföldi székhellyel rendelkező gazdálkodó szervezet e-Papír szolgáltatás (<https://epapir.gov.hu/>) igénybevételével nyújthatja be a keresetlevelet Budapest Főváros Kormányhivatalához. Amennyiben a beadványok elektronikus előterjesztésére köteles felperes vagy a jogi képviselő a keresetlevelet nem elektronikus úton vagy elektronikus úton, de nem a jogszabályban meghatározott módon terjeszti elő a Törvényszék a keresetlevelet visszautasítja.

A BFKH továbbá felhívja a figyelmet, hogy ha egyik fél sem kérte tárgyalás tartását, és azt a Törvényszék sem tartja szükségesnek, a Törvényszék az ügy érdemében tárgyaláson kívül határoz. A felperes a tárgyalás tartását a keresetlevélben kérheti. A közigazgatási perben a feleket jövedelmi és vagyoni viszonyaikra tekintet nélkül illetékfeljegyzési jog illeti meg.

A peres eljárás illetékköteles, melyet a bíróság döntése szerint kell megfizetni.

## INDOKOLÁS

Az ELMŰ Hálózati Kft. (1117 Budapest, Hengermalom út 18.) vezetékjogi engedély megadását kérte a határozat rendelkező részében megjelölt létesítményre.

Az ELMŰ Hálózati Kft. (1117 Budapest, Hengermalom út 18.; a korábbi Magyar Energia Hivatal 805/2006 sz. határozata alapján Hálózati engedélyes) a jelen határozat rendelkező részében megjelölt közcélú hálózat létesítésére a vezetékjog engedélyezésére és a vezeték építési engedélyezésére vonatkozó kérelmet nyújtott be. A tervezett hálózat részben közterületet, részben egyéb, nem közterületként nyilvántartott idegen ingatlant érint. A villamos energiáról szóló 2007. évi LXXXVI. törvény 123.§ (3a) bekezdés értelmében közcélú hálózatnak és biztonsági övezetének közterületre kiterjedő része tekintetében nem kell vezetékjogot alapítani.

A hálózati engedélyes ugyanakkor nyilatkozott, hogy a közcélú hálózat létesítése annak szükséges fejlesztése érdekében indokolt. A kérelemhez csatolt műszaki dokumentációt átvizsgálva a BFKH megállapította, hogy az megfelel a villamosenergia-ipari építésügyi hatósági engedélyezési eljárásokról szóló 382/2007. (XII.23.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Vhr.) 12.-14.§, és a 3. sz. melléklet 4. pontjában meghatározott előírásoknak. A közcélú hálózat létesítése az érintett ingatlanok használatát lényegesen nem akadályozza. A beérkezett iratok, valamint a szakhatósági állásfoglalások alapján megállapításra került, hogy az építést engedélyező vezetékjogi engedély megadásának, valamint a nem közterületek vonatkozásában a vezetékjog alapításának jogszabályi akadálya nincs, így a BFKH rendelkező részben foglaltak szerint határozott.



### **Az engedélyezési eljárásba bevont szakhatóságok állásfoglalásainak indokolásai:**

Szentendre Város Polgármesteri Hivatal (2000 Szentendre, Városház tér 3.) 2025.10.06.-án kelt, 06/221-5/2025 iktatószámú előzetes szakhatósági állásfoglalás indokolása alapján:

„Az ELMŰ Hálózati Kft. (1117 Budapest, Hengermalom út 18., képviseli: Kárpáti Zoltán és Jamrik László) meghatalmazottjaként eljáró MULTI Villany Villamosipari Tervező és Kivitelező Kft. (2112 Veresegyház, Szent Erzsébet kr. 33/A., a továbbiakban Tervező) a Szentendre, hrsz: 6794/1, 6794/2, 6794/3, 6794/4 ingatlanok villamosenergia-ellátása című tervezési munkálatokra vonatkozó villamosenergia-ipari építési engedélyezési eljáráshoz 2025. 08. 04-én, majd annak módosításaként a 2025.09.25-én e-papíron beérkezett kérelmében előzetes szakhatósági állásfoglalást kért arról, hogy a terv a helyi településrendezési eszközökkel összhangban van-e.

Mivel a Szentendre belterület 6690, 6797/1, valamint a 6799/1 hrsz-ú ingatlanok Szentendre Város Önkormányzat tulajdonát képezik, a 06/221-3/2025. ikt. sz. végzésében az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 23. § (4) bekezdése szerinti abszolút kizárési okot jelentettem be a Pest Vármegyei Kormányhivatal (a továbbiakban: Kormányhivatal) Hatósági Főosztály Hatósági Osztálynál és egyúttal kértem más eljáró hatóság kijelölését, valamint nyilatkoztam arról, hogy a tárgyi ügyben relatív kizárási ok nem áll fenn.

A kérelmemet a Kormányhivatal a 2025. 10. 06-án hivatalunkba beérkezett PE/040/02542-2/2025 ikt. számú végzésében elutasította.

Fentiek alapján a MULTI Villany Villamosipari Tervező és Kivitelező Kft. által 2025. szeptember 25-én e-papír rendszeren benyújtott tervdokumentáció és műszaki leírás tartalmát megvizsgáltam és megállapítottam, hogy tárgyi építési tevékenység nem áll ellentétben Szentendre Város Önkormányzat Képviselő-testületének Szentendre Építési Szabályzatáról szóló 26/2017. (VII.31.) önkormányzati rendeletében (SZÉSZ) foglaltakkal.

Mindezekre való tekintettel -a településrendezési eszközökkel való összhang szakkérdésének vizsgálatára vonatkozó szakhatósági hatáskörömben eljárva- a szakhatósági hozzájárulást kikötés nélkül adtam meg.

Az Ákr. 55. -57. §-ban foglaltak, valamint az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Korm. r.) 1. melléklet 4. pontjában lévő táblázat 43. sora alapján a települési önkormányzat jegyzője szakhatóság a helyi településrendezési eszközökkel való összhang megállapítására vonatkozó szakkérdésben. Az előzetes szakhatósági eljárást a hivatkozott jogszabályok alapján folytattam le.

Az eljárás az illetékről szóló 1990. évi XCIII. törvény 1. és 2. melléklete alapján illetékmentes, az eljárás során egyéb költség nem merült fel.

Az önálló fellebbezési lehetőséget az Ákr. 55. § (4) bekezdésében foglaltak zárják ki.

Hatóságom hatáskörét az Ákr. 15. § (1) és a Korm. rendelet 1. melléklet 4.pontjában lévő táblázat 43. sora, az illetékességemet az Ákr. 16 § (1) a) pontja állapítja meg.”

Honvédelmi Minisztérium Hatósági Főosztály (1555 Budapest, Pf. 70.) 2025.08.04.-én kelt, 10963-2/2025/h nyilvántartási számú előzetes szakhatósági állásfoglalás indokolása alapján:

„A MULTI Villany Villamosipari Tervező és Kivitelező Kft. MV-25/79 hivatkozási számon szakhatósági megkeresést küldött Szentendre, hrsz: 6794/1, 6794/2, 6794/3, 6794/4 ingatlanok villamosenergia-ellátása (CS-48000) tárgyában.

A megkeresésben foglaltakat megvizsgáltam és megállapítottam, hogy a tárgyi beruházás a katonai szervezetek tevékenységét nem befolyásolja, a Magyar Honvédség nemzeti és szövetségi védelmi feladatai végrehajtása biztosított, ezért a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem.

Állásfoglalásom a honvédelemről és a Magyar Honvédségről szóló 2021. évi CXL. törvény 1. § (1) bekezdésén, 3. § (11) bekezdésén, 6. § (1) bekezdésének b) pontján, 59. § (1) bekezdésének a), d)-e) pontján alapszik.

A szakhatóság hatáskörét és illetékességét az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. melléklet 4. Építésügyi ügyek táblázat 46. pontja, a szakhatósági állásfoglalás elleni önálló jogorvoslat kizárására vonatkozó előírást az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi L. törvény 55. § (4) bekezdése tartalmazza.

Jelen szakhatósági döntést a Honvédelmi Minisztérium Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 30/2022. (VII. 29.) HM utasítás 1. melléklet 6. függelék A) táblázat 15. sorában foglaltak alapján a Honvédelmi Minisztérium Hatósági Főosztály Településrendezési és Térképészeti Hatósági Osztály vezetőjeként a miniszter nevében és megbízásából kiadmányozom.”



A BFKH a figyelemfelhívásokban foglaltak 1. pontját a villamos energiáról szóló 2007. évi LXXXVI. törvény (továbbiakban: VET.) 117.§ (6) és (7) bekezdése, 2. pontját a VET. 126.§ (1) bekezdése, 3. pontját a Vhr. 10.§ (1) bekezdése, 4. pontját a Vhr. 5.§ (1) bekezdése, 5. pontját a VET. 137.§-a, 6. pontját a Vhr. 25.§-a, 7. pontját a VET. 124.§ (2) bekezdése, 8. pontját a Vhr. 25.§-a és 26/A.§-a, 9. pontját a VET. 137.§-a, 10. pontját a magyar építészetéről szóló 2023. évi C. törvény 163. § (7) és (9) bekezdései alapján tette.

A biztonsági övezet terjedelmét, illetve a biztonsági övezetben érvényes korlátozásokat és tilalmakat, a villamosművek, valamint a termelői, magán- és közvetlen vezetékek biztonsági övezetéről szóló 2/2013. (I.22.) NGM rendelet tartalmazza.

A szakhatóságok az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. melléklet 4. táblázata, a szakkérdéssel érintett illetékes kormányhivatali osztályok a Vhr. 4. melléklete alapján kerültek bevonásra.

Hatáskört és illetékességet a Budapest Főváros Kormányhivatalának egyes ipari és kereskedelmi ügyekben eljáró hatóságként történő kijelöléséről, valamint a területi mérésügyi és műszaki biztonsági hatóságokról szóló 365/2016. (XI.29.) Korm. rendelet (KormR.) 22.§ (2) bekezdés I.) pontja jelöli ki.

A határozat a KormR. 22.§ (2) bekezdés I) pontjában és a Vhr. 3.§-ában biztosított hatósági jogkör alapján, a VET. 123-126.§-ai, a Vhr. 12-18.§-a, valamint az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (továbbiakban ÁKR.) 80.§ (1) bekezdés szerint eljárva lett meghozva.

Az ügyintézési határidő leteltének napja: 2026.05.05. Jelen döntés ügyintézési határidőben került kiadásra.

Az eljárási díj a műszaki biztonsági hatóság eljárásáért, valamint a hatáskörébe utalt építésügyi hatósági eljárásért fizetendő igazgatási szolgáltatási díjról szóló 61/2016 (XII.29.) NGM rendelet (a továbbiakban: Díjr.) mellékletébe foglaltak alapján került megállapításra.

Az eljárásban vizsgált szakkérdés igazgatási szolgáltatási díját a környezetvédelmi és természetvédelmi szakkérdés vizsgálatával kapcsolatos egyéb eljárási költségekről és szakértői díjakról szóló 78/2015 (III.31.) Kormány rendelet 1. sz. melléklet 8.1 pontja alapján került megállapításra.

A fellebbezés lehetőségét az ÁKR. 116.§ (1)-(2) bekezdése zárja ki. A határozat elleni jogorvoslatról, így a közigazgatási perindítás lehetőségéről az ÁKR. 114.§ (1) bekezdése, valamint a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 39.§ (1) bekezdése és 28.§-a, a közigazgatási per tárgyaláson kívüli elbírálásáról, illetve a tárgyalás tartásának feltételeiről a Kp. 77.§ (1) bekezdése ad tájékoztatást. Az elektronikus úton történő kapcsolattartásra kötelezettek tekintetében a keresetlevél elektronikus úton történő benyújtására vonatkozó figyelem felhívást a Kp. 29.§ (1) bekezdésére tekintettel a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény (a továbbiakban: Pp.) 608.§ (1) bekezdése és a digitális államról és a digitális szolgáltatások nyújtásának egyes szabályairól szóló 2023. évi CIII. törvény (a továbbiakban: DÁP tv.) 19.§-a rögzíti. A Törvényszék illetékességét a Kp. 13.§-a határozza meg.

A Törvényszéki eljárás illetékét az 1990. évi XCIII. tv. (Illetéktörvény) 45/A.§ (1) bekezdés állapítja meg.

A közhírré tételre vonatkozó előírást a 2024.01.01.-étől hatályos villamos energiáról szóló 2007. évi LXXXVI. törvény 117.§ (3) bekezdései rögzítik:

*(3a) A közcélú hálózat engedélyezési ügyben eljáró hatóság az általa meghozott döntéseket – az eljárás során a személyesen az ügyfélnek szóló végzések kivételével – az ügyféllel közhírré tétellel közli.*

*(3b) A (3a) bekezdés szerinti közhírré tétellel történő közlés esetén, ha a döntés az ügyfél számára kötelezettséget állapít meg, vagy jogot von el vagy korlátoz, a hatóság az ismert ügyfelet a döntéséről – a közhírré tétel honlapon történő közzétételével egyidejűleg – az ügyfél tekintetében az adott ügyfajtára vonatkozó jogszabály szerint alkalmazható egyéb kapcsolattartási forma használatával is értesíti. A döntés közlésének napja a hirdetmény honlapon történő közzétételét követő 15. nap.*

A hirdetményi közlésről / közhírré tételről az ÁKR. 88-89.§-a rendelkezik.



A kérelmező/építető (meghatalmazottja) a határozat véglegessé válásáról értesítést kap.

Kelt: Budapest, 2026. április 01.



dr. Sára Botond főispán  
megbízásából

Mészáros Lóránd  
főosztályvezető

Jeges András  
osztályvezető

A határozatot kapiák:

- |  |                |
|--|----------------|
| <input type="checkbox"/> Engedélyes                            | 1 db határozat |
| <input type="checkbox"/> Tervező                               | 1 db határozat |
| <input type="checkbox"/> Érintett önkormányzat(ok)             | 1 db határozat |
| <input type="checkbox"/> Ingatlan tulajdonos                   | 1 db határozat |
| <input type="checkbox"/> Érintett szakhatóság(ok)              | 1 db határozat |
| <input type="checkbox"/> Szakkérdéssel érintett KH osztály(ok) | 1 db határozat |
| <input type="checkbox"/> Irattár                               |                |

(név, lakcím/telephely elosztási lista alapján)