



CSONGRÁD-CSANÁD VÁRMEGYEI KORMÁNYHIVATAL

Ügyiratszám: CS/S01/001548-11/2025.

Tárgy: Kecskemét Kadafalva külterület (0961/101, 0961/102, 0961/104, 0961/105, 0961/106 hrsz) alatti ingatlanok villamos energia ellátása, 0,4 kV-os szigetelt szabadvezeték hálózatok építési és vezetékjogi engedélye.

Ügyintéző: Bringye Ildikó
Tel.: (06-62)680-380

Hiv. szám:
Melléklet:

H Í R D E T M É N Y

Csongrád-Csanád Vármegyei Kormányhivatal
Közlekedési, Műszaki Engedélyezési, Mérésügyi és Fogyasztóvédelmi Főosztály
Mérésügyi és Műszaki Biztonsági Osztály
6724 Szeged, Vasas Szent Péter u. 9.

Értesíti a Csongrád-Csanád Vármegyei Kormányhivatal (a továbbiakban: Kormányhivatal) az alábbiakban felsorolt Kecskemét Megyei Jogú Város és Ballószög Nagyközség hrsz.-ú ingatlanok (2007. évi LXXXVI. tv. (továbbiakban VET) 117.§. (3) bekezdés szerinti) bejegyzett jogosultjait, az ügyfeleket, hogy a MVM Démász Áramhálózati Kft. (6724 Szeged, Pulz u. 44., adószáma: 13792679-2-06) kérésére, az eljárás lefolytatását követően a tárgyban megnevezett villamos energetikai építmény építményre építési és vezetékjogi engedélyt kapott 2025.04.22-én.

A jelen döntés a közléssel *végleges és végrehajtható*, ellene közigazgatási úton további jogorvoslatnak helye nincs. Az érdekelt a döntés ellen *jogsérelemre hivatkozással* közigazgatási pert indíthat.

Az erre irányuló kereset a döntés közlésétől számított 30 (harminc) napon belül, a Szegedi Törvényszékhez címezve, a döntést hozó Kormányhivatalnál (a Csongrád-Csanád Vármegyei Kormányhivatal Közlekedési, Műszaki Engedélyezési, Mérésügyi és Fogyasztóvédelmi Főosztály Mérésügyi és Műszaki Biztonsági Osztály - 6724 Szeged, Vasas Szent Péter u. 9.) nyújtható be. A keresetlevélben meg kell jelölni a döntéssel okozott jogsérelmet, az annak alapjául szolgáló tények és bizonyítékok előadásával, és a bíróság döntésére irányuló határozott kérelmet.

Gazdálkodó szervezet (ideértve az egyéni vállalkozót is), valamint a jogi képviselővel eljáró fél a keresetlevelet joghatályosan, kizárólag szabályszerűen előterjesztett elektronikus formában, a digitális államról és a digitális szolgáltatások nyújtásának egyes szabályairól szóló törvényben meghatározott elektronikus úton (e-Papír szolgáltatás útján: <https://epapir.gov.hu>) terjesztheti elő, a „*Közigazgatási szerv határozatának bírósági felülvizsgálat iránti keresetlevél benyújtása*” ügýtípus választásával.

Jogi képviselő nélkül eljáró felperes a keresetlevelet jogszabályban meghatározott nyomtatványon is előterjesztheti.

A bíróság az ügy érdemében tárgyaláson kívül határoz, ha azonban a felperes tárgyalás tartását kéri, úgy erről a keresetben kell nyilatkoznia. Ennek elmulasztása miatt igazolásnak nincs helye.

A közigazgatási per eljárási illetéke 30.000,- Ft, azonban a keresetre illetéket leróni nem kell, mert a közigazgatási bírósági eljárásban a felet tárgyi illeték-feljegyzési jog illeti meg.

A keresetlevél benyújtásának a döntés végrehajtására *nincs halasztó hatálya*, azonban a bíróságtól az eljárás során bármikor azonnali jogvédelem kérhető.

- az ügy tárgya: Kecskemét Kadafalva külterület (0961/101, 0961/102, 0961/104, 0961/105, 0961/106 hrsz) alatti ingatlanok villamos energia ellátása, 0,4 kV-os szigetelt szabadvezeték hálózatok építési és vezetékjogi engedélye.
- kérelmező neve: MVM Démász Áramhálózati Kft. (6724 Szeged, Pulz u. 44., adószáma: 13792679-2-06)
- iktatási száma: CS/S01/01548-10/2025.
- az ügyintéző neve: Bringye Ildikó
- tel.: 06-62/680-380 (meresugy@csongrad.gov.hu)
- elektronikus kifüggesztés napja: 2025.04.22.
- levétel napja: 2025.05.08.
- helye: www.kormanyhivatalok.hu

Az ügyben keletkezett iratokba betekinthez és az azokban foglaltakra nyilatkozatot tehet Hivatalomban ügyfélfogadási időben – időpont egyeztetést követően (6724 Szeged, Vasas Szent Péter u. 9., hétfő-csütörtök 8,00-16.00, péntek 8,00-12.00) egyeztetést követően.

Intézkedést a Kormányhivatal a villamos energiáról szóló 2007. évi LXXXVI. törvény 123 - 126. §-a, valamint a villamosenergia-ipari építésügyi hatósági engedélyezési eljárásokról szóló 382/2007. (XII.23.) Korm. rendelet (továbbiakban: Vhr.) alapján, az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (továbbiakban: Ákr.) 80.§ (1) bekezdése szerint, a fővárosi és vármegyei kormányhivatalokról, valamint a járási (fővárosi kerületi) hivatalokról szóló 568/2022. (XII.23.) Korm. rendelet, a Budapest Főváros Kormányhivatalának egyes ipari és kereskedelmi ügyekben eljáró hatóságként történő kijelöléséről, valamint a területi mérésügyi és műszaki biztonsági hatóságokról szóló 365/2016. (XI. 29.) Korm. rendelet 22. §-a valamint a Vhr. 3. §-ában biztosított hatósági jogkörében hozta meg.

Az építmény és biztonsági övezete által érintett ingatlanok helyrajzi számai:

Ballószög külterület: 08 hrsz; Kecskemét külterület: 0961/24, 0961/26, 0961/27 hrsz.

Szeged, 2025. április 22.

P.H.

dr. Salgó László Péter főispán
nevében és megbízásából

Kelemen János
osztályvezető



CSONGRÁD-CSANÁD VÁRMEGYEI KORMÁNYHIVATAL

Ügyiratszám: CS/S01/01548-10/2025.

Tárgy: Kecskemét Kadafalva külterület (0961/101, 0961/102, 0961/104, 0961/105, 0961/106 hrsz) alatti ingatlanok villamos energia ellátása, 0,4 kV-os szigetelt szabadvezeték hálózatok építési és vezetékjogi engedélye.

Ügyintéző: Bringye Ildikó
Tel.: (06-62) 680-380

Hiv. szám: MVM Démász Áramhálózati Kft.: 114/62443/2025.
Melléklet:

H A T Á R O Z A T

MVM Démász Áramhálózati Kft. (6724 Szeged, Pulz u. 44., adószáma: 13792679-2-06) - a továbbiakban: hálózati engedélyes - részére a tárgyban megnevezett közcélú villamos elosztó hálózat (szigetelt szabadvezeték) építését és a nem közterületi ingatlanokra vezetékjogot a Csongrád-Csanád Vármegyei Kormányhivatal (a továbbiakban: Kormányhivatal)

E N G E D É L Y E Z T E.

1. A közcélú villamos elosztó hálózat tervezett nyomvonalát az alábbi dokumentumok rögzítik:
A közcélú villamos elosztó hálózat nyomvonalát és műszaki megoldását a T-Tech 2000 Biztonságtechnikai és Vagyonvédelmi Kft. (6721 Szeged, Szilágyi u. 8.) Varga Zoltán villamos tervező által készített T-2024-121. munkaszámú, 01, 02. (2024.10.01.) számú építési rajzok rögzíti. A közcélú elosztó hálózat és biztonsági övezete által érintett ingatlanokat (Ballószög külterület: 08 hrsz; Kecskemét külterület: 0961/24, 0961/26, 0961/27 hrsz.), az egyes ingatlanokat érintő terület mértékét, valamint a tartószerkezetek által elfoglalt terület nagyságát a területkimutatás tartalmazza.

Az engedélyes a vezetékjog és az építési engedély alapján a közcélú elosztó vezeték és biztonsági övezete által érintett ingatlanokon

- föld alatti és feletti vezeték, valamint távközlési összeköttetést helyezhet el,
- tartószerkezetet és azon elhelyezett átalakító vagy kapcsoló berendezést építhet,
- külső kezelőterű átalakító vagy kapcsoló berendezést építhet,
- a közcélú elosztó vezeték hálózat mentén lévő, a biztonsági övezetet sértő növényzetet eltávolíthatja.

Az engedélyes a jelen határozat alapján tartószerkezeteket helyezhet el és a következő biztonsági területeket veheti igénybe:

0,4 kV-os szigetelt szabadvezeték:

- Biztonsági területsáv legnagyobb mértéke: 1,1 m
- Nyomvonal hossz: 738,5 m

A vezetékjog megszűnik és az építési engedély érvényit veszíti, ha a hálózati engedélyes az engedélyben meghatározott építményeket a jelen határozat véglegessé válásától számított öt éven belül nem építi meg, vagy az említett építményeket véglegesen eltávolítja. A vezetékjog megszűnését az engedélyes az azt követő 30 napon belül köteles bejelenteni a Kormányhivatalnak.

Az engedélyező Kormányhivatal megkeresi az ingatlanügyi hatóságot (Bács-Kiskun Vármegyei Kormányhivatal Földhivatali Főosztály Földhivatali Osztály 4. (Kecskemét)), hogy a vezetékJogot a határozat véglegessé válását követően a végleges határozat alapján az engedélyes javára **a villamos energiáról szóló 2007. évi LXXXVI. 123. § (3a) bekezdése és a 125. § (1) bekezdése alapján a nem közterületi ingatlanokra (Ballószög külterület: 08 hrsz; Kecskemét külterület: 0961/24, 0961/26, 0961/27 hrsz.)**- melyeket az ingatlan-nyilvántartás nem közterületként tart nyilván – az ingatlanügyi hatóság által záradékolt Békésgeo Kft. (5600 Békéscsaba, Vajda u. 5.) által készített 1/2025; 2/2025. munkaszámú területkimutatásokban és a változási vázrajzokban foglaltaknak megfelelően – az ingatlan-nyilvántartásba jegyezze be.

A termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. törvény 10. § (1) bekezdésében előírtak alapján végleges villamos vezetékJogi és építési engedéllyel engedélyezett építési tevékenység keretében a termőföldet érintő olyan munkavégzés ahol megvalósul a termőföld időleges vagy végleges más célú hasznosítása csak akkor kezdheti meg az engedélyes, ha rendelkezik az illetékes ingatlanügyi hatóság (vármegyei kormányhivatal földhivatali főosztály földhivatali osztály) által kiadott végleges termőföld végleges és/vagy időleges más célú hasznosítási engedélyével.

Az építési és vezetékJogi engedély érvényessége az engedélyes által az érvényességi idő lejártá előtt benyújtott kérelem alapján, külön jogszabályban meghatározott esetben, legfeljebb kettő évvel meghosszabbítható, amennyiben az engedély a meghosszabbítás idején hatályban lévő jogszabályi előírásoknak megfelel.

A vezetékJog gyakorlása során az ingatlan használatának akadályozásával vagy korlátozásával okozott kárral összefüggésben fizetendő kártalanítás összegében az engedélyes és az ingatlan tulajdonosa közvetlenül állapodik meg. Megállapodás hiányában a hálózati engedélyes a végleges engedélyben foglalt jogainak gyakorlását csak akkor kezdheti meg, ha a saját költségére készítendő szakvéleményben foglalt kártalanítás összegét az ingatlan tulajdonosnak átadta, illetőleg részére teljes bizonyító erejű magánokiratba foglalt tartózáselismerő nyilatkozatot vagy egyéb fizetési biztosítékot ad, és arról az ingatlan tulajdonosát írtelt érdeklően értesíti.

A jelen határozat alapján elvégzendő munkák megkezdéséről és várható befejezéséről köteles az engedélyes az ügyfeleket a helyben szokásos módon, továbbá a Kormányhivatalt, valamint a települési önkormányzat jegyzőjét – 15 nappal korábban – írásban értesíteni. Az értesítésnek tartalmaznia kell az engedély számát, a kivitelező felelős műszaki vezetőjének nevét, címét névjegyzéki számát és elérhetőségét (telefonszámát). Amennyiben a kivitelezés során műszaki ellenőrt alkalmaznak, úgy annak az adatait is be kell jelenteni. Amennyiben az engedélyes az értesítési kötelezettségének nem tesz eleget, úgy a Kormányhivatal a kivitelezést leállíthatja.

Az ingatlanok tulajdonosai és használói kötelesek minden olyan tevékenységtől tartózkodni, amely az engedélyest a vezetékJog gyakorlásában akadályozná, vagy amely az építmények biztonságát, az életet és a testi épséget, vagy a vagyont biztonságát veszélyeztetné. A villamosmű és a közcélú elosztó vezetékek biztonsági övezetén és térségén belül a 2/2013. (I.22.) NGM rendeletben leírt korlátozásokat be kell tartani, jogszabály alól felmentés nem adható.

A vezetékJog a mindenkori engedélyest illeti meg, és az ingatlan mindenkori tulajdonosát terheli. A vezetékJog a véglegessé vált határozat alapján a bejegyzés előtt is gyakorolható.

A villamos energiáról szóló 2007. évi LXXXVI. 123. § (3a) bekezdése alapján a közterületen elhelyezendő közcélú hálózatra és ennek közterületet érintő biztonsági övezetére nem kell vezetékJogot alapítani. A közcélú hálózat közterületen történő elhelyezését a közterület tulajdonosa túrni köteles. A közterület igénybevétele – beleértve a közterület használati korlátozását is – okozott károkért a hálózati eszköz beruházója köteles kártalanítást fizetni.

2. A közreműködő szakhatóságok állásfoglalásai:

2.1. Kecskemét Megyei Jogú Város Jegyzője állásfoglalása:

T-TECH 2000 Kft. (székhely: 6721 Szeged, Szilágyi u. 8.) kérelmére, a T-2024-121 munkaszámú terv alapján a Kecskemét, 0961/101, 0961/102, 0961/104, 0961/105, 0961/106, 0961/107 hrsz. 6 db ingatlan vill. tervezése tárgyában előzetes szakhatósági állásfoglalásomat megadom.

Döntésem nem mentesít egyéb engedélyek, hozzájárulások (pl. tulajdonosi, kezelői stb.) beszerzése alól. Végzésem ellen önálló fellebbezésnek helye nincs, az, az ügy érdemében folytatott eljárást befejező döntés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.

2.2. Kecskemét Megyei Jogú Város Jegyzője állásfoglalása:

Az MVM DÉMÁSZ Áramhálózati Kft. 6728 Szeged, Pulz u. 44. megbízásából T-TECH 2000. Biztonságtechnikai és Vagyonvédelmi Kft. 6721 Szeged, Szilágyi u. 8. cím alatti tervező megkeresésére Kecskemét, külterület 0961/101, 0961/102, 0961/104, 0961/105, 0961/106 és 0961/107 hrsz-ú ingatlanok 0,4 kV-os energiaellátása; közcélú 0,4 kV-os légvezeték hálózat létesítéséhez - mint hatáskörrel és illetékességgel rendelkező települési önkormányzat jegyzői e-a kecskeméti szakasz tekintetében - a helyi településrendezési eszközökkel való összhang megállapítása tekintetében – hozzájárulok, az alábbi feltétellel:

- A kivitelezési munkákat úgy kell meghatározni, hogy a meglévő zöldterület és növényállomány a legkevesbé sérüljön, lehetőleg fakivágással ne járjon. Amennyiben elkerülhetetlen, közterületen a fakivágásra engedélyt kell kérni.

Felhívom a figyelmet, hogy ezen hozzájárulás nem mentesít a jogszabályokban előírt tulajdonosi és egyéb engedélyek beszerzése alól. Előzetes szakhatósági állásfoglalásom ellen önálló fellebbezésnek helye nincs, az, az ügy érdemében hozott határozat, ennek hiányában az eljárást megszüntető végzés elleni jogorvoslat keretében támadható.

2.3. Ballószög Nagyközség Jegyzője állásfoglalása:

Az MVM Déomás Áramhálózati Kft. (6724 Szeged, Pulz utca 44.) megbízásából, a T-TECH 2000. Biztonságtechnikai és Vagyonvédelem Kft. (6724 Szeged, Szilágyi u. 8.) által benyújtott kérelemben, Varga Zoltán, mint felelős tervező (EN-VI 03-01188, 03-06934) által készített T-2024-121 munkaszámú tervdokumentáció alapján, a „Kecskemét 0961/101, 102, 104, 105, 106, 107 hrsz. 6 db ingatlan vill. (441/661)” megnevezésű, meglévő légvezeték bontásához, 170-007 Antal tanya transzformátor átépítéséhez, új légvezeték hálózat kiépítéséhez, a 08 hrsz-ú közút vonatkozásában az alábbi részfeladatok szerint, előzetes szakhatósági hozzájárulást adok:

A „Kecskemét 0961/101, 102, 104, 105, 106, 107 hrsz. 6 db ingatlan vill. (441/661)” vonatkozásában érintett főbb munkafolyamatok a következők:

° Bontandó hálózat:

- üzemi feszültség: 0,4kV és 20kV/50 Hz;
- bontandó nyomvonalhossz: 112 m
- bontandó tartószerkezet: F7+eG, FB7+4eG, B12-1300
- bontandó fejszerkezet: feszítő fejszerkezet, tartó szerkezet, T2 tartó, VÁTH-2 szerinti FBE fejszerkezet
- bontandó állomás: OTRDF 20/160 160kVA géppel
- bontandó berendezés: SZ56 kisfeszültségű oszlopkapcsoló
- földelési érték: $R_f \leq 5\Omega$ és $R_f \leq 10\Omega$

° Tervezett hálózat:

- üzemi feszültség: 20kV/50Hz
- tervezett tartószerkezet: B12-1300
- tervezett fejszerkezet: FBE
- tervezett állomás: OTR-E 20/400 250kVA géppel
- tervezett berendezés: KSZE 400/6 elosztó
- tervezett nyomvonal/tényleges hossz: 110 m/113 m

- földelési érték:	$R_f \leq 10\Omega$
- üzemi feszültség:	0,4kV/50Hz
- tervezett tartószerkezet:	B10-400, B10-800
- tervezett fejszerkezet:	feszítő fejszerkezet, tartó fejszerkezet
- tervezett légvezeték:	NFA2X 4x50+25 mm ²
- tervezett nyomvonal/tényleges hossz:	110 m/113 m
- földelési érték:	$R_f \leq 10\Omega$

A Ballószög, külterület 08 hrsz.-ú közút érintett szakaszára, mint hatáskörrel és illetékességgel rendelkező települési önkormányzat jegyzője hozzájárulok. A tervezett nyomvonalvezetés a helyi építési szabályzattal összhangban áll. Helyi természetvédelmi érintettség tekintetében hatáskör hiányában nem nyilatkozhatunk, de tájékoztatom, hogy Ballószögön nincs helyi természetvédelmi önkormányzati rendelet, így helyi védett természeti terület sincs. Felhívom a figyelmet, hogy ezen hozzájárulás mm mentesít a jogszabályokban előírt tulajdonosi hozzájárulások és esváb engedélyek beszerzése alól. Szakhatósági állásfoglalásom ellen önálló fellebbezésnek helye nincs, az az ügy érdemében hozott határozat, ennek hiányában az eljárást megszüntető végzés elleni jogorvoslat keretében támadható.

2.4. Honvédelmi Minisztérium Hatósági Főosztály állásfoglalása:

A T-Tech 2000. Biztonságtechnikai és Vagyongvédelmi Kft. (6721 Szeged Szilágyi u. 8.) KT1350/2024 hivatkozási számon megküldött szakhatósági megkeresésére, a Kecskemét 0961/101,102,104,105,106,107 hrsz-ú, 6 db ingatlan villamosenergia ellátása tárgyában az alábbi szakhatósági állásfoglalást adom: A beruházás megvalósításához HOZZÁJÁRULOK. Ezen szakhatósági állásfoglalás ellen önálló jogorvoslatnak nincs helye, az az eljárást befejező döntés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.

3. Az engedélyezési eljárás során a Kormányhivatal által vizsgált szakkérdések:

3.1. A Kormányhivatal, mint környezetvédelmi és természetvédelmi hatóság megállapította az alábbiakat:

Táj- és természetvédelmi előírások

- Abban az esetben, ha fa- és/vagy bokorkivágás szükséges, akkor előtte előzetesen meg kell győződni arról, hogy védett madár fészkelése nem történik-e az érintett helyen. Védett madár fészkelése esetén a fát, bokrot a fiókák kirepüléséig kivágni, ritkítani tilos.
- A kételtű- és hullófauna védelme érdekében az esetleges földmunkák során a nyitott munkaárkokat legalább kétnaponként ellenőrizni kell, az árokban csapdába esett állatok kimentése érdekében. Az állatok kimentéséről és a munkaterülettől legalább 100 m távolságban lévő, természetközeli élőhelyen való elengedésükről gondoskodni kell.

4. Az engedélyezési eljárás során a Bács-Kiskun Vármegyei Kormányhivatal által vizsgált szakkérdések:

4.1. A Bács-Kiskun Vármegyei Kormányhivatal, mint kulturális örökségvédelmi hatóság megállapította az alábbiakat:

A Csongrád-Csanád Vármegyei Kormányhivatal Közlekedési, Műszaki Engedélyezési, Mérésügyi és Fogyasztóvédelmi Főosztály Mérésügyi és Műszaki Biztonsági Osztály, mint engedélyező hatóság CS/S01/01548-5/2025.számú megkeresése alapján a(z) Kecskemét-Kadafalva, (0961/101, 0961/102, 0961/104, 0961/105, 0961/106 hrsz) alatti ingatlanok villamos energia ellátása, 0,4 kV-os szigetelt szabadvezeték hálózatok építési és vezetékjogi engedélye tárgyában, a Hatóságom hatáskörébe tartozó szakkérdések tekintetében az alábbi régészeti örökségvédelmi szakvéleményt adom:

Tekintettel arra, hogy a tervezett beruházás hatóságom jelenlegi adatai szerint védett vagy nyilvántartott örökségi elemet nem érint, az engedély kiadásával kapcsolatban örökségvédelmi szempontú feltétel közlése szükségtelen.

Tájékoztatásul felhívom a figyelmet, hogy a kulturális örökség védelméről szóló 2001. évi LXIV. törvény (a továbbiakban: Kötv.) 24. §-a alapján, amennyiben a földmunkák során régészeti emlék, lelet vagy annak tűnő tárgya kerül elő, a régészeti örökség védelme érdekében erről a felfedező, a tevékenység felelős vezetője, az ingatlan tulajdonosa, az építtető vagy a kivitelező köteles az általa folytatott tevékenységet azonnal abbahagyni, a helyszín és a lelet őrzéséről – a felelős őrzés szabályai szerint – a feltárássra jogosult intézmény intézkedéséig gondoskodni, továbbá az illetékes jegyző útján az illetékes örökségvédelmi hatóság (Bács-Kiskun Vármegyei Kormányhivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Főosztály Építésügyi és Örökségvédelmi Osztálya, 6000 Kecskemét, Széchenyi krt. 12., 76/795-849,-847) felé azt haladéktalanul bejelenteni, amely arról haladéktalanul tájékoztatja a mentő feltárás elvégzésére a Kötv. 22. § (5) bekezdése szerint feltárássra jogosult intézményt. A bejelentési kötelezettség elmulasztása a Kötv. 82. § (2) bekezdése alapján örökségvédelmi bírság kiszabását vonja maga után. Hatóságom hatáskörét a kulturális örökség védelmével kapcsolatos szabályokról szóló 68/2018. (IV.9.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Korm. rendelet) 3.§ (1) bekezdés a) pontja, az illetékességét a fővárosi és vármegyei kormányhivatalokról, valamint a járási (fővárosi kerületi) hivatalokról szóló 568/2022 (XII.23.) Kormányrendelet 2.§ 1. pontja állapítja meg.

A régészeti örökségvédelmi szakkérdést a villamosenergia-ipari építésügyi hatósági engedélyezési eljárásokról szóló 382/2007. (XII.23.) Korm. rendelet 4. számú melléklet 2. számú táblázat alapján vizsgáltam, eljárásomban a Korm. rendelet 88. §-ban felsorolt szempontokat vettem figyelembe.

5. A Kormányhivatal a határozat meghozatalnál figyelembe vette:

- Kecskemét Megyei Jogú Város Jegyzője 2025.01.09-én kelt, 361-1/2025. számú közútkezelői nyilatkozatában leírtakat.
- Ballószögi Polgármesteri Hivatal Jegyzője 2024.12.18-án kelt, B/4220-2/2024. számú közútkezelői nyilatkozatában leírtakat.
- Magyar Telekom Távközlési Nyrt. 2024.12.06-án kelt, 964984505. számú e-közmű nyilatkozatában leírtakat.
- Bácsvíz Zrt., 2024.12.23-án kelt, 964984505. számú e-közmű nyilatkozatában leírtakat.
- Duna-Táv Távközléstelekomikai Kft. 2024.12.19-én kelt, 964984505. számú e-közmű nyilatkozatában leírtakat.

6. A döntés egyidejű megküldése mellett a Kormányhivatal tájékoztatta

Kecskemét Megyei Jogú Város Jegyzőjét,
és Ballószög Nagyközség Jegyzőjét

hogy az engedélyes részére építést és vezetékJogot engedélyezett.

7. A hatósági eljárással kapcsolatos további tájékoztatás:

A benyújtott nyomvonalrajzot és területkimutatást záradékkal és hivatali bélyegző lenyomattal látta el a Kormányhivatal.

A hatályos jogszabályokban foglalt műszaki és egyéb előírásokat be kell tartani. A vonatkozó, hatályos szabványokban, műszaki irányelvekben előírtakat, valamint a közművek, kezelők, üzemeltetők nyilatkozataiban foglaltakat a jogszabályokban előírtak szerint be kell tartani. A jogszabályokban előírt, szabvány, műszaki irányelv szerint szükséges műszaki intézkedések, kiváltások megtétele, egyeztetések, engedélyeztetések lefolytatása, jelen engedély szerinti munkák végrehajtásának feltétele.

Jelen engedély nem mentesít más, jogszabályok által előírt engedélyezési kötelezettségek alól.

A jelen határozat alapján az engedélyes a megvalósult sajátos energetikai építményt a villamosmű, termelői, magán- és közvetlen vezetékek műszaki biztonsági követelményeiről, valamint a feszültség alatti

munkavégzés szabályairól szóló 21/2023. (VIII. 30.) GFM rendelet 1. melléklet szerinti Villamosművek, termelői, magán- és közvetlen vezetékek műszaki biztonsági szabályzata előírásainak megfelelően üzembe helyezheti. Az engedélyes a sajátos energetikai építményt az üzembe helyezést követően annak megtörténtét 90 napon belül a villamosenergia-ipari építésügyi hatósági engedélyezési eljárásokról szóló 382/2007. (XII.23.) Korm. rendelet 25. §-ában foglaltak szerint köteles bejelenteni Kormányhivatalnak a szükséges dokumentumok megküldésével.

Az engedélyes díjfizetési kötelezettsége a műszaki biztonsági hatóság eljárásáért, valamint a hatáskörébe utalt építésügyi hatósági eljárásért fizetendő igazgatási szolgáltatási díjról szóló 61/2016. (XII.29.) NGM rendelet, valamint a környezetvédelmi és természetvédelmi szakkérdés vizsgálatával kapcsolatos egyéb eljárási költségekről és szakértői díjakról szóló 78/2015. (III. 31.) Korm. rendelet 1. melléklet 8.2. pont díjszabási előírásain alapult, melyet a jogszabályban meghatározott módon teljesített az engedélyes.

Az eljárás díja: 148.400 Ft.

A környezetvédelmi és természetvédelmi szakkérdés díja: 10.000 Ft.

A jelen döntés a közléssel *végleges és végrehajtható*, ellene közigazgatási úton további jogorvoslatnak helye nincs. Az érdekelt a döntés ellen *jogsérelemre hivatkozással* közigazgatási pert indíthat.

Az erre irányuló kereset a döntés közlésétől számított 30 (harminc) napon belül, a Szegedi Törvényszékhez címezve, a Kormányhivatalnál nyújtható be. A keresetlevélben meg kell jelölni a döntéssel okozott jogsérelmet, az annak alapjául szolgáló tények és bizonyítékok előadásával, és a bíróság döntésére irányuló határozott kérelmet.

Gazdálkodó szervezet (ideértve az egyéni vállalkozót is), valamint a jogi képviselővel eljáró fél a keresetlevelet joghatályosan, kizárólag szabályszerűen előterjesztett elektronikus formában, a digitális államról és a digitális szolgáltatások nyújtásának egyes szabályairól szóló törvényben meghatározott elektronikus úton (e-Papír szolgáltatás útján: <https://epapir.gov.hu>) terjesztheti elő, a „*Közigazgatási szerv határozatának bírósági felülvizsgálat iránti keresetlevél benyújtása*” ügýtípus választásával.

Jogi képviselő nélkül eljáró felperes a keresetlevelet jogszabályban meghatározott nyomtatványon is előterjesztheti.

A bíróság az ügy érdemében tárgyaláson kívül határoz, ha azonban a felperes tárgyalás tartását kéri, úgy erről a keresetben kell nyilatkoznia. Ennek elmulasztása miatt igazolásnak nincs helye.

A közigazgatási per eljárási illetéke 30.000,- Ft, azonban a keresetre illetéket leróni nem kell, mert a közigazgatási bírósági eljárásban a felet tárgyi illeték-feljegyzési jog illeti meg.

A keresetlevél benyújtásának a döntés végrehajtására *nincs halasztó hatálya*, azonban a bíróságtól az eljárás során bármikor azonnali jogvédelem kérhető.

INDOKOLÁS

A hálózati engedélyes a jelen határozat rendelkező részében megjelölt közcélú villamos elosztó hálózat építésére építési engedélyt, vezetékJogot kért. A kérelemhez csatolt műszaki dokumentációt átvizsgálva megállapította a Kormányhivatal, hogy a közcélú elosztó vezeték vezetékJogi engedélyezésének jogszabályi akadálya nincs, és az érintett ingatlanok használatát lényegesen nem akadályozza, így a rendelkező részben foglaltak szerint határozott.

A kérelemhez csatolt műszaki dokumentáció megfelelt a villamosenergia-ipari építésügyi hatósági engedélyezési eljárásokról szóló 382/2007. (XII.23.) Korm. rendelet 3. számú melléklet 4. pontjában

maghatározott tartalomnak. Az építendő hálózatot a Magyar Energia Hivatal a 2003.07.03-án kelt, ES-54/03. ügyszámú és 303/2003. számú határozatával közcélúvá minősítette.

Az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (tov.: Ákr.) 41. § (2) bekezdésében foglaltak alapján kérelmet és mellékleteit megvizsgálta és megállapította a Kormányhivatal, hogy Ákr. 41. § (1) bekezdésében meghatározott sommás eljárás feltételei nem álltak fenn, ezért a sommás eljárás szabályait mellőzve teljes eljárásra áttérve hozta meg döntését.

A határozat rendelkező rész 2. pontjában foglalt szakhatósági állásfoglalások indokolásai a következő:

2.1. Kecskemét Megyei Jogú Város Jegyzője 2024.12.16-án kelt, 22001-3/2024. számú szakhatósági nyilatkozatát a következőkkel indokolta:

T-TECH 2000 Kft. (székhely: 6721 Szeged, Szilágyi u 8.) a T-2024-121 munkaszámú terv alapján a Kecskemét, 0961/101, 0961/102, 0961/104, 0961/105, 0961/106, 0961/107 hrsz. 6 db ingatlan vili. tervezése vonatkozásában előzetes szakhatósági állásfoglalás kiadásával kapcsolatban kereste meg Kecskemét Megyei Jogú Város Jegyzőjét, mint helyi jelentőségű természetvédelmi ügyekben eljáró hatóságot. Az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban; Ákr.) 57. § szerint: „Ha törvény vagy kormányrendelet nem zárja ki, az ügyfélnek az eljárás megindítása előtt benyújtott kérelmére a szakhatóság a szakhatósági állásfoglalásra vonatkozó szabályok megfelelő alkalmazásával előzetes szakhatósági állásfoglalást ad ki. A kérelemhez egy évnél nem régebbi előzetes szakhatósági állásfoglalás csatolható be, ha törvény vagy kormányrendelet más időtartamot nem állapít meg. A hatóság a kérelemmel benyújtott előzetes szakhatósági állásfoglalást szakhatósági állásfoglalásként használja fel.” Az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Korm. rendelet) 1. melléklet 4. táblázat 43. pontja alapján a szakhatóságként közreműködő települési önkormányzat jegyzője vizsgálja, hogy az építmény vagy tevékenység a helyi önkormányzati rendeletben meghatározott természetvédelmi követelményeknek a kérelemben foglaltak szerint vagy további feltételek mellett megfelel-e. A benyújtott dokumentáció alapján megállapítottam, hogy a tervezett beruházás Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének a környezetvédelem helyi szabályairól szóló 8/2002. (II. 11.) önkormányzati rendelete 6. §-ában meghatározott helyi jelentőségű természetvédelmi területet nem érint. Fentiek alapján döntöttem a rendelkező részben megfogalmazottakról. Hatóságom hatáskörét a Korm. rendelet 1. számú melléklet 4-es számú táblázat 43. pontja, illetékességét az Ákr. 16. § (1) bekezdése biztosítja.

A szakhatósági állásfoglalás elleni önálló jogorvoslatot az Ákr. 55. § (4) bekezdése alapján zártam ki, s e jogszabályi helyre hivatkozással adtam tájékoztatást a jogorvoslati lehetőségről. Jelen végzésem a hivatkozott jogszabályhelyeken túlmenően az Ákr. 55. § (2), 80. § (1) bekezdéseiben foglaltakon alapul.

2.2. Kecskemét Megyei Jogú Város Jegyzője 2024.12.19-án kelt, 22.124-3/2024. számú szakhatósági nyilatkozatát a következőkkel indokolta:

Az MVM DÉMÁSZ Áramhálózati Kft. 6728 Szeged, Pulz u. 44. megbízásából T-TECH 2000. Biztonságtechnikai és Vagyonvédelmi Kft. 6721 Szeged, Szilágyi u. 8. cím alatti tervező megkeresésére Kecskemét, külterület 0961/101, 0961/102, 0961/104, 0961/105, 0961/106 és 0961/107 hrsz-ú ingatlanok 0,4 kV-os energiaellátása; közcélú 0,4 kV-os légvezetékes hálózat létesítéséhez Osztályomra 2024. december 5. napján érkezett kérelmében előzetes szakhatósági állásfoglalásomat kérte. Az előzetes szakhatósági kérelemhez a T-2024-121. munkaszámú nyomvonalrajzot és a hozzá tartozó nyomvonalkijelölési dokumentációt mellékelte.

Az előzetes szakhatósági megkeresését és annak mellékletét megvizsgálva, az alábbiakat állapítottam meg:

A tervezéssel érintett terület eav része nem Kecskemét közigazgatási határán belül van. Állásfoglalásom csak a kecskeméti szakaszra vonatkozik. A ballószögi szakasz tekintetében Ballószög Jegyzőjétől az előzetes szakhatósági hozzájárulást külön meg kell kérni.

Az általános közigazgatási rendtartásról szóló többször módosított 2016. évi CL törvény (a továbbiakban: Ákr.) 57. §-a szerint: „Ha törvény vagy kormányrendelet nem zárja ki, az ügyfélnek az eljárás megindítása előtt benyújtott kérelmére a szakhatóság a szakhatósági állásfoglalásra vonatkozó szabályok megfelelő alkalmazásával előzetes szakhatósági állásfoglalást ad ki. A kérelemhez egy évnél nem régebbi előzetes szakhatósági állásfoglalás csatolható be, ha törvény vagy kormányrendelet más időtartamot nem állapít meg. A hatóság a kérelemmel benyújtott előzetes szakhatósági állásfoglalást szakhatósági állásfoglalásként használja fel.”

Az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. §. (1) bekezdése alapján, valamint 1. mellékletének 4. Építésügyi ügyek megnevezésű táblázatának 43. pontja alapján a szakhatóságként közreműködő települési önkormányzat jegyzője azt vizsgálja, hogy a tervezett tevékenység „a helyi településrendezési eszközökkel való összhang megállapítása, valamint annak elbírálása, hogy az építmény vagy tevékenység a helyi önkormányzati rendeletben meghatározott természetvédelmi követelményeknek a kérelemben foglaltak szerint vagy további feltételek mellett megfelel-e.” Kecskemét Megyei Jogú Város Közgyűlésének Kecskemét Megyei Jogú Város Helyi Építési Szabályzatáról szóló 33/2015. (XII. 17.) önkormányzati rendelete (a továbbiakban: HÉSZ) és a HÉSZ mellékletét képező 46-43. és 53. szabályozási tervlapja a tervezett villamosenergia ellátással érintett 0961/101, 0961/102, 0961/104, 0961/105, 0961/106 és 0961/107 hrsz-ú ingatlan, valamint a nyomvonal vezetéssel érintett 0961/24 és 0961/27 hrsz-ú út ingatlanokat beépítésre nem szánt Mát jelű, általános tanyás mezőgazdasági terület övezetbe sorolja.

A HÉSZ 32-38. §-ai tartalmazzák a közmű követelményeket, melyen belül a 24. Villamosenergia-ellátás 36. § a szakági követelményeket, a 51-54. §-ai a mezőgazdasági területekre és a 11. § a zöldfelületekre tartalmazzák az előírásokat.

A HÉSZ 32. § (1) bekezdés előírása: „A közművek közcélú hálózatai és létesítményei

- a) közterületen
- b) közlekedési, közmű és hírközlési területen vagy
- c) közforgalom számára megnyitott magánúton helyezhetők el.”

A benyújtott tervdokumentáció nyomvonalvezetést bemutató tervlapból és műszaki leírásból áll. A tervezett villamos hálózat egy része van csak Kecskemét közigazgatási határán belül, csak erre a szakaszra vonatkozik jelen állásfoglalásom.

A tervdokumentáció tervlapja bemutatja az építendő légvezeték hálózatot. Megállapítottam, hogy a közcélú hálózat részeként építendő, tervezett légvezeték hálózatot közterületen helyezte el, mely a HÉSZ előírásainak megfeleltethető.

Feltételemet a meglévő növényzet érintettsége esetére írtam elő, az alábbi jogszabályhelyek alapján.

A fás szárú növények védelméről szóló 346/2008 (XII. 30.) Kormányrendelet (továbbiakban: R) 5. § (1): „Közterületen közművezeték - a 8. § (3)-(4) bekezdésben foglalt kivétellel - úgy kell elhelyezni, hogy az a fás szárú növényt ne veszélyeztesse, közvetlenül vagy közvetetten ne károsítsa.”

Az R. 6. § (1): „A közterületen lévő fás szárú növény kivágását a fás szárú növény helye szerint illetékes jegyző engedélyezi.” HÉSZ 11. § (7) „Fakivágás esetén pótlásként a kivágandó fa törzskörméretének 20%-al megnövelt kerületével megegyező összkerületű facsemetét kell ültetni a pótlendő fa fajtája, mérete és helye meghatározásával, környezetrendezési terv alapján, a (7a) bekezdés szerinti kivételekkel.” A megküldött dokumentációt megvizsgálva megállapítom, hogy a tervezett tevékenység a feltételek betartásával, a város településrendezési tervével nem ellentétes, ezért mint hatáskörrel és illetékességgel rendelkező települési önkormányzat jegyzője hozzájárultam.

Előzetes szakhatósági állásfoglalásom a hivatkozott jogszabályhelyeken túlmenően az Ákr. 55. § (1) bekezdése, 57. §, 80. § (1) bekezdése és 81. § (1) bekezdése, valamint a HÉSZ és R. hivatkozott részein alapszik. Az előzetes szakhatósági állásfoglalás ellen jogorvoslatra az Ákr. 55. § (4) bekezdése, a 112. § és 116. § (1) és (3) bekezdései alapján van lehetőség. Előzetes szakhatósági állásfoglalásomat az Ákr. 16. § (1) bekezdés a) pontjában, valamint az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. §-ban és kapcsolódó 1. sz. mellékletében biztosított illetékességemben és hatáskörömben eljárva hoztam meg.

2.3. Ballószög Nagyközség Jegyzője 2024.12.17-án kelt, B/4221-2/2024. számú szakhatósági nyilatkozatát a következőkkel indokolta:

A T-TECH 2000. Biztonságtechnikai és Vagyonvédelem Kft. (6724 Szeged, Szilágyi u. 8.)

előzetes szakhatósági állásfoglalást kért a tárgyban megjelölt munkára vonatkozóan. A megküldött kérelmet megvizsgálva megállapítottam, hogy a Ballószög Község Önkormányzat Képviselő-testülete 7/2021. (VI. 1.) Ballószög Építési Szabályzatáról szóló önkormányzati rendeletével (továbbiakban: HÉSZ) összhangban van, azzal nem ellentétes.

Hatóságom hatáskörét és illetékességét a 382/2007. (XII. 23.) Korm. rendelet és a 531/2017. (XII.29.) Korm. rendelet 1.sz. mellékletének 4.43.pontja határozza meg. Az önálló jogorvoslatot az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.)55.§ (4) bekezdése alapján zártam ki és az Ákr. 112.§-ban jogszabályi helyre hivatkozással adtam tájékoztatást a jogorvoslat lehetőségéről is. Állásfoglalásom kiadásánál figyelembe vettem az Ákr.55.§ (2) bekezdésében a foglaltakat.

2.4. Honvédelmi Minisztérium Hatósági Főosztály 2024.12.07-én kelt, 18500-2/2024/h. számú szakhatósági nyilatkozatát a következőkkel indokolta:

A T-Tech 2000. Biztonságtechnikai és Vagyonvédelmi Kft. KT1350/2024 hivatkozási számon szakhatósági megkeresést küldött Kecskemét 0961/101,102,104,105,106,107 hrsz-ú, 6 db ingatlan villamosenergia ellátása tárgyában. A megkeresésben foglaltakat megvizsgáltam és megállapítottam, hogy a tárgyi beruházás a katonai szervezetek tevékenységét nem befolyásolja, a Magyar Honvédség nemzeti és szövetségi védelmi feladatai végrehajtása biztosított, ezért a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem. Állásfoglalásom a honvédelemről és a Magyar Honvédségről szóló 2021. évi CXL. törvény 1. § (1) bekezdésén, 3. § (11) bekezdésén, 6. § (1) bekezdésének b) pontján, 59. § (1) bekezdésének a), d)-e) pontján alapszik. A szakhatóság hatáskörét és illetékességét az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. melléklet 4. Építésügyi ügyek táblázat 46. pontja, a szakhatósági állásfoglalás elleni önálló jogorvoslat kizárására vonatkozó előírást az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény 55. § (4) bekezdése tartalmazza. Jelen szakhatósági döntést a Honvédelmi Minisztérium Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 30/2022. (VII. 29.) HM utasítás 1. melléklet 6. függelék A) táblázat 15. sorában foglaltak alapján a Honvédelmi Minisztérium Hatósági Főosztály Településrendezési Hatósági Osztály vezetőjeként a miniszter nevében és megbízásából kiadmányozom.

A határozat rendelkező rész 3. pontjában foglalt, Kormányhivatal által vizsgált szakkérdések, az előírt feltételek indokolásai a következők:

3.1. A Kormányhivatal, mint környezetvédelmi és természetvédelmi hatóság szakkérdés vizsgálatában foglaltak indokolása:

A rendelkezésre álló iratanyagok áttanulmányozása során a hatóság az alábbiakat állapította meg a hatáskörébe tartozó szakkérdés tekintetében:

Természet- és tájvédelem:

A tárgyi létesítmény külterületen található, egyedi táj értéket, természeti területet, országos jelentőségű védett természeti területet, Natura 2000 területet vagy barlang védőövezetét nem érint. A madarak költési időszakában történő fakitermelés a védett madárfajok fészkelését veszélyeztetné. A munkaárcok csapdaként szolgálhatnak főleg kisméretű, kételtűek és hullók számára. A munkaárcokban esetlegesen csapdába esett védett állatok pusztulása, valamint védett madarak pusztulása ellentétes lenne a természet védelméről szóló 1996. évi LIII. törvény (a továbbiakban: Tvt.) 43. § (1) bekezdésében foglaltakkal: „Tilos a védett állatfajok egyedének zavarása, károsítása, kínzása, elpusztítása, szaporodásának és más élettevékenységének veszélyeztetése, lakó-, élő-, táplálkozó-, költő-, pihenő- vagy búvóhelyeinek lerombolása, károsítása.” Ezen túl a Tvt. 7. § (2) a) pontja alapján „A táj jellege, a természeti értékek, az egyedi tájértékek és esztétikai adottságok megóvása érdekében gondoskodni kell az épületek, építmények, nyomvonalas létesítmények, berendezések külterületi elhelyezése során azoknak a

természeti értékek, a mesterséges környezet funkcionális és esztétikai összehangolásával történő tájba illesztéséről”. A tervezett tevékenység az előírások betartása esetén megfelel a természet védelmére vonatkozó nemzeti és közösségi jogi követelményeknek, valamint a tájvédelem jogszabályban rögzített követelményeinek. A hatóság nyilatkozatát a villamosenergia-ipari építésügyi hatósági engedélyezési eljárásokról szóló 382/2007. (XII. 23.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Rendelet) 6. § (3) bekezdése szerint, a 4. számú melléklet 2.3. pontjában foglaltak alapján adta meg. A hatóság hatáskörét a Rendelet 6. § (3) bekezdése, illetékességét a környezetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 2. § (1) bekezdése, valamint a természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 625/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 2. § (1) bekezdése állapítja meg.

A Kormányhivatal határozatát a villamos energiáról szóló 2007. évi LXXXVI. törvény 115 - 137. §-a, valamint a villamosenergia-ipari építésügyi hatósági engedélyezési eljárásokról szóló 382/2007. (XII.23.) Korm. rendelet (továbbiakban: Vhr.) alapján, az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (továbbiakban: Ákr.) 80.§ (1) bekezdése szerint, a fővárosi és vármegyei kormányhivatalokról, valamint a járási (fővárosi kerületi) hivatalokról szóló 568/2022. (XII.23.) Korm. rendelet, a Budapest Főváros Kormányhivatalának egyes ipari és kereskedelmi ügyekben eljáró hatóságként történő kijelöléséről, valamint a területi mérésügyi és műszaki biztonsági hatóságokról szóló 365/2016. (XI. 29.) Korm. rendelet 22. §-a valamint a Vhr. 3. §-ában biztosított hatósági jogkörében hozta meg.

Az Ákr. 82. § (1) bekezdése értelmében a döntés a közléssel lesz végleges. A közigazgatási perindítás lehetőségét az Ákr. 112. § és 114. § (1) bekezdése biztosítja.

A közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 4. § (2) bekezdése alapján közigazgatási jogvita tárgya, ha bármely a közigazgatási tevékenységgel közvetlenül érintett fél a vitatott tevékenységgel szemben jogszabály által biztosított közigazgatási jogorvoslatot kimerítette, vagy a pert jogszabály előírása miatt más közigazgatási eljárás előzte meg. A Kp. 5. § (1) bekezdése alapján a bíróság a közigazgatási jogvitát közigazgatási perben bírálja el, melyet a 37. § (1) bekezdése alapján keresetlevéllel kell megindítani. A keresetlevél tartalmáról, előterjesztésének határidejéről és módjáról a Kp. 29. § (1) bekezdése 37-40. §-ai, továbbá a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján adott az ügyben döntést hozó hatóság tájékoztatást.

A keresetlevél előterjesztéséhez használható nyomtatványt a polgári perben és a közigazgatási bírósági eljárásban alkalmazható nyomtatványokról szóló 17/2020. (XII. 23.) IM rendelet tartalmazza.

Az eljáró bíróság hatásköre és illetékessége a Kp. 12. § (1) bekezdésén, valamint 13. § (1) bekezdésén alapul.

A közigazgatási jogvita elbírálása iránti közigazgatási per és egyéb közigazgatási bírósági eljárás illetéke az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény (a továbbiakban: Itv.) 45/A. § (1) bekezdése értelmében 30 000 forint. A közigazgatási bírósági eljárásban a felet az Itv. 62. § (1) bekezdés h) pontja értelmében tárgyi illeték-feljegyzési jog illeti meg.

A Kp. 50. § (4) bekezdése értelmében az azonnali jogvédelem iránti kérelemben részletesen meg kell jelölni azokat az indokokat, amelyek az azonnali jogvédelem szükségességét megalapozzák, és az ezek igazolására szolgáló okiratokat csatolni kell, a kérelmet megalapozó tényeket pedig valószínűsíteni kell. A Kp. 50. § (2) bekezdése alapján azonnali jogvédelem keretében kérhető a halasztó hatály elrendelése, a halasztó hatály feloldása, ideiglenes intézkedés, illetve előzetes bizonyítás elrendelése.

A peres eljárás illetékéről, valamint a perköltségről, illetve annak viseléséről a bíróság az eljárást befejező határozatában hivatalból dönt. A peres eljárás illetékét és a perköltséget a félnek a pernyertesség függvényében kell viselnie. A közigazgatási perben a félnek a bíróság kérelemre – a kérelem előterjesztésétől kezdve – költségmentességet engedélyezhet. Ekkor a fél mentesül az illeték megfizetése alól, azonban a közigazgatási pert indító felet a pervesztessége esetén az esetleges költségmentesség sem mentesíti a közigazgatási hatóság perköltségének viselése alól.

A Kormányhivatal az érdemi döntését a nyitva álló ügyintézési határidőn belül adta ki, ezért az Ákr. 51. §-a szerinti díj visszafizetési kötelezettség nem merült fel.

A Kormányhivatal a határozatot az engedélyesnek, a biztonsági övezet által érintett ingatlanok bejegyzett jogosultjainak, az ügyfeleknek, az engedélyezésbe bevont szakhatóságoknak, a szakkérdést vizsgálóknak és az érintett közműveknek a külön lista szerint megküldte.

Szeged, 2025. április 22.

P.H.

dr. Salgó László Péter főispán
nevében és megbízásából:

Kelemen János
osztályvezető

A határozatról értesítést kaptak:

- Engedélyes
- Illetékes Jegyző
- Szakhatóságok, közművek, egyéb szervek
- Ügyfelek (külön lista szerint)
- Irattár

Véglegessé válás után:

- Engedélyes
- Ingatlanügyi hatóság

Melléklet:

rajz 1 db, ter. kimutatás

rajz 1 db, ter. kimutatás

1 db hat.

2 db hat., 3 db vált. Vázrajz